

Tegenonderzoek op afgeven van positief advies
voor
Hondenlosloopterrein Burgemeester Kemmelaan



Opgesteld door bewoners aan Eltensestraat [REDACTED]
10 november 2023

Inhoud

Inleiding.....	3
Conclusie.....	5
Samenvatting.....	9
H1 Vaststelling betrouwbaarheid van ontvangen informatie.....	11
Interview huishouden aan [REDACTED].....	11
Interview huishouden aan [REDACTED].....	13
Interview huishoudens aan [REDACTED].....	16
Conclusie naar aanleiding van gehouden interviews.....	17
H2 Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek.....	18
Vastlegging rapport Haalbaarheidsonderzoek gezien als onbetrouwbaar.....	20
Conclusie naar aanleiding van rapport Haalbaarheidsonderzoek.....	30
H3 Bevindingen rapportage Kennisgeving aan de raad.....	31
Vastlegging rapport Kennisgeving aan de raad gezien als onbetrouwbaar.....	31
Conclusie naar aanleiding van rapport Kennisgeving aan de raad.....	34
H4 Publicatie Duivens Nieuwsblad.....	35
H5 Ervaringen over door gemeente gehanteerde werkproces.....	37
Bijlage 1: Handtekeningen niet akkoord.....	40

Inleiding

Eind 2022 is door initiatiefnemers contact opgenomen met de gemeente en is voorgesteld om het park aan Burgemeester Kimmelaan te voorzien van een hondenlooppaas.

Op 8 november 2022 heeft wethouder Tiedink in de raad aangegeven, naar aanleiding van een motie om samen met buurtbewoners in gesprek te gaan om de haalbaarheid van een hondenlooppaas aldaar te onderzoeken.

In de periode die verstreek, is de gemeente samen met initiatiefnemers in gesprek gegaan om de haalbaarheid ervan vast te stellen. Hierbij zijn stakeholders als hengelsportvereniging De Graskarper en het waterschap benaderd en betrokken bij het onderzoek naar de haalbaarheid. Bezwaren die door deze partijen zijn gemaakt zijn gehonoreerd.

Bewoners aan de Rottumstraat hebben in februari 2023 contact opgenomen met de gemeente. Wat daarbij besproken is, is direct belanghebbenden onduidelijk.

In mei 2023 werd pas contact opgenomen met de huishoudens aan de Eltensestraat en Burgemeester Kimmelaan. Hierbij zijn de bewoners bij hun woningen bezocht door de initiatiefnemers. Het verloop van dit gesprek werd voor huishoudens als vreemd ervaren. De initiatiefnemers hadden niet het vermogen om zich in te leven in de belangen van de bewoners. Een voorbeeld hiervan was dat werd aangegeven dat de buurtbewoners maar een voldoende hoge erfafscheiding moesten plaatsen om loslopende honden tegen te gaan op hun erf.

Nadien is vanuit direct belanghebbenden contact genomen met de gemeente en zijn meerdere gesprekken met elkaar gevoerd. Één keer heeft een gesprek plaatsgevonden met gemeente, initiatiefnemers en direct belanghebbenden gezamenlijk.

Tijdens de gesprekken die zijn gevoerd met direct belanghebbenden en de gemeente zijn vanuit de gemeente meerdere afspraken niet nagekomen. Dit is achteraf verwoord als 'ben ik vergeten'. Direct belanghebbenden ervaren in deze gesprekken het gevoel dat de beslissing over het initiatief door de gemeente al was genomen, het hondenterrein zoals deze samen door gemeente en initiatiefnemers was ontwikkeld zou er komen.

Het door de gemeente samen met initiatiefnemers ingestelde onderzoek heeft geresulteerd in twee gepubliceerde documenten:

- Haalbaarheidsonderzoek hondenlooppaas Burgemeester Kimmelaan
- Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556

Beide documenten zijn door de bewoners aan de Eltensestraat ingezien. Hierbij zijn vraagtekens ontstaan over de betrouwbaarheid van beide documenten. Voor het bevestigen of deze vraagtekens terecht waren is door deze bewoners een onderzoek gestart. Bij dit onderzoek zijn bewoners die in de nabijheid van een hondenlooppaas woonachtig zijn geïnterviewd en zijn ook bewoners die aan de Burgemeester Kimmelaan woonachtig zijn geïnterviewd. De resultaten van deze interviews zijn in hoofdstuk 1 'Vaststelling van betrouwbaarheid ontvangen informatie' weergegeven.

23 augustus 2023 is in het Duivens Nieuwsblad een artikel gepubliceerd over de realisatie van een hondenlooppaas aan Burgemeester Kimmelaan. In hoofdstuk 4 'Publicatie Duivens Nieuwsblad' wordt op dit artikel ingegaan.

Tot slot zal in hoofdstuk 5 'Ervaringen over het door de gemeente gehanteerde werkproces' worden ingegaan over hoe het proces die de gemeente heeft gevolgd voor het tot stand komen van de documenten 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan' en 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556' is gelopen volgens belanghebbenden.

VERTROUWELIJK

Conclusie

Hoofdconclusie

Gemeente heeft met het onderzoek voor het kunnen opstellen van de rapportage 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kemmelaan' en 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556' volgens belanghebbenden niet integer gehandeld. Direct belanghebbenden zijn van mening dat door de gemeente gehanteerde werkwijze zelfs polarisatie in de hand werkt.

Naar aanleiding van de resultaten van de interviews is vastgesteld dat de door de gemeente verstrekte documenten gebaseerd zijn op onwaarheden en aannames. Op basis van deze stukken kunnen besluitvormers geen objectief besluit nemen, sterker nog het besluit zal genomen worden op basis van onjuiste informatie. De inhoud van beide rapporten en de door de gemeente gehanteerde werkwijze getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding waaraan diverse motiveringsgebreken kleven.

Direct belanghebbenden hebben op basis van de door de gemeente gehanteerde werkwijze en vrijgegeven documenten geen vertrouwen in de personen die betrokken zijn geweest bij dit proces. Er wordt weliswaar door de gemeente aangegeven dat het onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd, maar als dit onderzoek door dezelfde personen wordt uitgevoerd, dan hebben direct belanghebbenden geen vertrouwen in het nieuwe onderzoek. Vooringenomenheid zal naar de mening van direct belanghebbenden ook in het nieuwe onderzoek blijven bestaan.

Hieronder zal per hoofdstuk een conclusie gegeven worden. Voor de volledige informatie hoe we tot deze conclusie zijn gekomen wordt verwezen naar de hoofdstukken zelf.

Conclusie H1 Vaststelling betrouwbaarheid van ontvangen informatie

Door direct omwonenden is een onderzoek uitgevoerd met als doel de betrouwbaarheid van door de gemeente verstrekte rapporten vast te stellen, betreft rapportage:

- Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan
- Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556

Uit dit onderzoek is vastgesteld dat omwonenden nabij een hondenlosloopplaats van onderstaande punten last ervaren:

- ⇒ Geluidsoverlast
- ⇒ Parkeerproblemen
- ⇒ Onveilig gevoel
- ⇒ Aanzuigende werking

Uit dit onderzoek is vastgesteld dat bewoners aan Burgemeester Kimmelaan ervaren dat:

- ⇒ De gemeente deze bewoners niet goed/volledig ingelicht hebben en ze het niet eens zijn met het plan.

Een conclusie die door direct omwonenden is getrokken luidt dat de beide verstrekte documenten voorzien zijn van onwaarheden en door gemeente gemaakte aannames.

Conclusie H2 Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek

In het rapport Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan dat openbaar is gemaakt staat beschreven dat de wethouder heeft toegezegd om samen met de buurtbewoners de haalbaarheid te onderzoeken. De direct belanghebbenden ervaren dat dit onderzoek in werkelijkheid door de gemeente samen met alleen initiatiefnemers is uitgevoerd.

Door direct belanghebbenden zijn bij de gemeente bezwaren ingediend tegen het plan zoals die samen met belanghebbenden is ontwikkeld. Deze bezwaren zijn ongemotiveerd van tafel geveegd.

Door gemeente is in het rapport aangegeven dat alle bewoners aan de Burgemeester Kimmelaan met zicht op het park instemmen met het plan. Uit ons onderzoek blijkt juist het tegenovergestelde. Verder voelen de bewoners zich misleid door de gemeente, er is onjuiste informatie verstrekt en daardoor voelen ze zich onvoldoende gehoord met de bezwaren die ze hebben.

Conclusie H3 Bevindingen rapportage Kennisgeving aan de raad

Uit eigen onderzoek is vastgesteld dat een grote meerderheid van de huishoudens aan de Eltensestraat (betreft 83[%]) en alle huishoudens aan Burgemeester Kimmelaan (betreft 100[%]) niet akkoord gaan met de realisatie van het plan.

Door interviews die zijn gehouden met bewoners aan Rottumstraat is vastgesteld dat deze bewoners zich niet als belanghebbenden zien. De reden die zij daarvoor aangeven is de grootte van de afstand.

Direct belanghebbenden zijn verbijsterd dat de gemeente aangeeft dat het door hun uitgevoerde buurtonderzoek aantoont dat een grote meerderheid van de omwonenden aan de Burgemeester Kimmelaan, Rottumstraat en Eltensestraat instemt met het initiatief.

Conclusie H4 Publicatie Duivens nieuwsblad

In het Duivens nieuwsblad van 23 augustus is een artikel verschenen over het beoogde hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kimmelaan. In dit artikel is aangegeven dat het derde hondenlosloopterrein in Duiven-Zuid wordt gerealiseerd aan Burgemeester Kimmelaan. Het artikel sluit af dat het doel is dat het nieuwe losloopterrein in het laatste kwartaal van dit jaar gerealiseerd wordt. De door gemeente vastgelegde onwaarheden en door de gemeente onjuist gehanteerde aannames staan ook in dit artikel verwoord.

Wanneer blijkt dat van de plannen voor realisatie hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan wordt afgeweken is het voor direct belanghebbenden zeer wenselijk (een aanbeveling) dat de gemeente dit op een correcte manier deelt met alle burgers in Duiven.

Conclusie H5 Ervaringen over door gemeente gehanteerde werkproces

De contactmomenten tussen initiatiefnemers en belanghebbenden is niet altijd op een correcte manier verlopen. Belangen en emoties van initiatiefnemers en belanghebbenden hebben daar ongetwijfeld een rol in gespeeld. Het is jammer dat wij lezen hoe de initiatiefnemers over belanghebbenden spreken in hun correspondentie. Dit getuigt niet van wederzijds respect. Wat ons vooral verbaast, is dat de gemeente niet met een objectieve blik hiermee is omgegaan, maar juist mee gaat in het verhaal van initiatiefnemers. Dit is een uiterst kwalijke zaak. Als gemeente dien je onafhankelijk te zijn.

De informatie die ten tijde van het nemen van het besluit voorhanden was, was enkel gebaseerd vanuit initiatiefnemers en gemeente. Direct belanghebbende zijn niet betrokken aan de voorkant van het proces maar enkel betrokken zodra de plannen al besloten waren. Voor de vorm is er nog een gesprek met belanghebbenden aangegaan, maar hun bezwaren zijn destijds totaal niet serieus in overweging genomen. Belanghebbenden voelen zich gepasseerd en ongehoord. Belanghebbenden kunnen in feite enkel nog aangeven wat voor begroeiing ze tegen het hekwerk aan willen hebben.

Door:

- De bezwaren van belanghebbenden die meteen van tafel zijn geveegd, tijdens het gesprek met initiatiefnemers en de gemeente;
- Mailverkeer tussen initiatiefnemers en de gemeente;
- Hele procesgang waar belanghebbenden niet bij zijn betrokken;
- het voorstel van direct belanghebbenden voor een hondenlosloopterrein niet serieus is overwogen en de manier waarop dit vervolgens niet gecommuniceerd is.

Is het gevoel van belanghebbenden dat de gemeente al van tevoren had besloten. Voor ons staat vast dat de betrokken ambtenaren van tevoren al wisten dat zij medewerking gingen verlenen.

Samenvatting

Gemeente heeft met dit onderzoek niet integer en correct gehandeld. Direct belanghebbenden zijn ervan overtuigd dat vanaf dag één dat zij getracht hebben in contact te komen met de gemeente het de vooringenomenheid van de gemeente was om het hondenlosloopterrein zoals dat is overeengekomen met initiatiefnemers plaats te laten vinden. De door de gemeente gehanteerde werkwijze wekt na de mening van direct belanghebbenden polarisatie in de hand.

De wethouder heeft in 2022 toegezegd om samen met de buurtbewoners in gesprek te gaan om de haalbaarheid van een hondenlosloopterrein aldaar te onderzoeken. Direct omwonenden herkennen dit niet. In werkelijkheid heeft de gemeente samen met initiatiefnemers voor een hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelan het onderzoek uitgevoerd. Op het allerlaatste moment zijn initiatiefnemers bij belanghebbenden aan de deur geweest met de vraag of zij konden instemmen met de plannen voor implementatie van een hondenlosloopterrein zoals die samen met gemeente en initiatiefnemers is uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde onderzoek, die door gemeente samen met initiatiefnemers uitgevoerd is, zijn door de gemeente twee documenten opgesteld en vrijgegeven en wordt een positief advies gegeven voor realisatie van het hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelan. Direct belanghebbenden hebben beide documenten op waarde beoordeeld en zijn nadien een eigen onderzoek gestart. Onderstaande betreft enkele aspecten naar aanleiding van dit onderzoek.

Twee interviews zijn gehouden bij huishoudens die in de directe nabijheid van een hondenlosloopterrein wonen. Tijdens de interviews is aangegeven dat:

⇒ Hinder/last te ervaren door:

- Geluidsoverlast
 - Ervaring is dat honden meer dan een half uur achtereen blaffen
- Angst wanneer deze bewoners de hondeneigenaren op de hinder/last aanspreken
 - Wanneer hondeneigenaren worden aangesproken zullen zij het er om doen
- Parkeerproblemen
 - Tijdens bloktijden komen hondeneigenaren met de auto naar de hondenlosloopterrein
- Aanzuigende werking doordat hondeneigenaren elkaar daar ontmoeten om met elkaar samen te zijn (er wordt gesproken over een hondeneigenarenontmoetingsplaats)

In de door de gemeente vrijgegeven rapportage is aangegeven dat bovengenoemde niet te verwachten is bij realisatie van een nieuw hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelan. Een onderbouwing van de gemeente ontbreekt.

Informatie waar de door de gemeente vrijgegeven documenten op is gebaseerd betreft onwaarheden en/of niet onderbouwde aannames. Onderzoek uitgevoerd door direct belanghebbenden wijst uit dat:

- Het percentage van de huishoudens aan Burgemeester Kemmelan die aangegeven in te stemmen met het plan zoals die door de gemeente is uitgewerkt niet 100[%] maar 0[%] is.
 - De bewoners aan Burgemeester Kemmelan voelen zich door de gemeente misleid doordat zij bij een bezoek van de gemeente veel te vaag gebleven is over het plan

- Twee van de twee geïnterviewde huishoudens aan Rottumstraat geven aan dat zij zich niet belanghebbend voelen. Dit in verband met de grote afstand van erfgrans woning tot hondenlosloopterrein.
- Door direct belanghebbenden zijn bij de gemeente bezwaren ingediend tegen het plan zoals omschreven in de vrijgegeven documenten. De gemeente heeft al deze bezwaren op een argeloze wijze en met een niet onderbouwde reactie weggewuifd. Direct omwonenden kunnen de reactie van de gemeente met een onderbouwde manier weerleggen.
- Door de gemeente worden afspraken met belanghebbenden niet nagekomen.

Ook hebben direct belanghebbenden ervaren dat de communicatie met gemeente moeizaam verloopt. Deze ervaring komt onder andere doordat gemeente zich niet aan toezeggingen die zijn gedaan houdt en dit afwimpelt met 'ben ik vergeten' en dat hebben we niet afgesproken en daar later op terug moet komen dat dit wel was afgesproken.

Het gehanteerde werkproces en de vrijgegeven rapporten worden door direct belanghebbenden beoordeeld als manipulatief. Ook wordt ervaren dat de gemeente zwart/wit handelt. De gemeente geeft belanghebbenden twee keuzemogelijkheden, te weten:

- 'Er wordt ingestemd met het uitgewerkte plan voor realisatie hondenlosloopterrein'
- Belanghebbenden zijn tegen realisatie van een hondenlosloopterrein

Over een tussenweg is met direct belanghebbenden nooit gesproken.

H1 Vaststelling betrouwbaarheid van ontvangen informatie

Naar aanleiding van de ontvangen documenten 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kemmelaan' en 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556' is door de bewoners aan de Eltensestraat een verificatieonderzoek uitgevoerd met als doel de betrouwbaarheid van bovengenoemde documenten vast te stellen.

Bij dit onderzoek zijn onderstaande twee punten uitgevoerd:

1. Interview bij twee huishoudens woonachtig direct in de nabijheid van een hondenlosloopterrein
2. Interview huishoudens aan de Burgemeester Kemmelaan

In onderstaande staan resultaten uit dit onderzoek beschreven.

Informatief:

Tijdens het onderzoek zijn niet meer huishoudens geïnterviewd dan bovengenoemde huishoudens.

Interview huishouden aan [REDACTED]

Op 16 juli 2023 is contact geweest met een bewoner aan de [REDACTED] te [REDACTED]. De bewoners aan de Eltensestraat kennen deze bewoner niet waardoor onderstaande als betrouwbaar wordt gezien.

Situatieschets:

Het hondenlosloopterrein aan de Westsingel wordt door de gemeente omschreven (interne mail 25april2023) dat de oppervlakte van het terrein 3500[m²] bedraagt en dit terrein een van de grotere hondenlosloopterreinen is die de gemeente in beheer heeft.

Het hondenlosloopterrein aan de Westsingel betreft een, zoals door de gemeente is aangegeven, groot oppervlak in een rechthoekige vorm, zie fig. 1. Net als het voorgestelde hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kemmelaan betreft ook dit terrein relatief veel gazon waardoor het volgens de gemeente ook groter oogt.

Grens kavel woning aan [REDACTED] ten opzichte van hondenlosloopterrein wordt in dit onderzoek voor het gemak als vergelijkbaar geacht als die van de woningen aan de Eltensestraat ten opzichte van het voorgestelde hondenlosloopplaats.

Afwijkingen:

- De afstand van de erfgrens van de woning [REDACTED] tot aan het hekwerk van de hondenlosloopplaats bedraagt circa 15 meter, dit is inclusief een (loop)pad dat daar aanwezig is. De afstand van de erfgrens van de woningen aan de Eltensestraat tot aan het hekwerk, zoals in de ontvangen documenten aangegeven, bedraagt circa 6 meter waarbij geen gangbaar/openbaar (loop)pad aanwezig is.
 - ⇒ Een verschil is dat de afstand van erfgrens van de woningen aan de Eltensestraat tot aan hekwerk hondenlosloopterrein 9 meter minder is dan de woning aan de van den Bergstraat (verschil in afstand bedraagt circa 60[%]).
- Oppervlak hondenlosloopterrein aan [REDACTED] bedraagt 3500 [m²]. Beoogde Oppervlak van het hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelaan bedraagt 3000 [m²].

- ⇒ De oppervlakte van het hondenlosloopterrein aan de van den Berghestraat is circa 500[m²] groter. Gezien de grootte van beide terreinen is de verwachting dat beide terreinen met elkaar te vergelijken zijn (verschil in grootte bedraagt circa 14[%]).
- ⇒ In de interne mail van de gemeente (25 april 2023) wordt aangegeven dat het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan **slechts** 500[m²] kleiner is.
- ⇒ De afdeling groen – verantwoordelijk voor het hondenbeleid – geeft aan dat er sprake is van een behoorlijk groot losloopterrein (interne mail van 24 april 2023).

Uit bovengenoemde informatie wordt door direct belanghebbenden gesteld dat de situatie van het hondenlosloopterrein in grote mate vergelijkbaar is met het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan.

Ook wordt gesteld dat de locatie van de woning aan de van den Berghestraat ten opzichte van het hondenlosloopterrein vergelijkbaar is met de locatie van de woningen aan de Eltensestraat ten opzichte van het beoogde hondenlosloopterrein. Doordat het verschil in afstand van erfgrans van de woningen aan de Eltensestraat ten opzichte van hekwerk hondenlosloopterrein niet 15 meter maar slechts 6 meter bedraagt, kan worden aangenomen dat de overlast bij deze huishoudens als groter wordt ervaren.



Fig. 1: Positie hondenlosloopterrein van den Berghestraat

Ervaringen huishouding:

Tijdens het interview wordt door de bewoner aangegeven dat wel degelijk overlast ondervonden wordt door de hondeneigenaren en de honden die zich op het hondenlosloopterrein bevinden. De overlast komt veelal voor tijdens zo genoemde bloktijden waarbij hondenbezitters samenkomen om de honden op het terrein los te laten. Een veel voorkomend bloktijd die wordt ervaren is in de avond tussen 19:00 tot 21:00 uur.

De bewoner spreekt over een hondeneigenarenontmoetingsplaats waarbij deze personen met elkaar samen zijn en de honden gedurende die perioden hun gang laten gaan. Dat honden op die momenten meer dan een half uur continu en achtereen blaffen en daarbij niet worden gecorrigeerd wordt als normaal ervaren.

Het geblaf van de honden wordt in de tuin en binnen in de woning goed gehoord. De bewoner geeft aan dat de verdraagzaamheid van deze overlast per dag verschilt en is mede afhankelijk van de gesteldheid van de bewoner op die dag. Ook wordt aangegeven dat er perioden zijn dat het op zijn zachtst gezegd als 'echt niet leuk' wordt ervaren.

Aangegeven wordt dat de hondenbezitters met auto's naar het hondenlosloopterrein komen om de honden op het terrein los te laten lopen. Op dat soort momenten parkeren zij de auto's op de nabijgelegen parkeerplaats (zie figuur 1) met als resultaat dat de parkeerplaats vol is.

De reden dat de bewoner geen contact opneemt met de gemeente voor de overlast is dat ze er geen vertrouwen in hebben dat dit zin heeft. Ook spreken zij de hondenbezitters niet aan op de overlast met als reden dat zij bang zijn dat de hondenbezitters er maling aan hebben en juist bewust meer overlast gaan veroorzaken.

De overlast die wordt ervaren verschilt van jaar per jaar (dag per dag) en is ook seizoen afhankelijk. Afgelopen jaar werd veel overlast ondervonden en dit jaar ten opzichte van het afgelopen jaar wordt minder overlast ervaren.

Bij aankoop van de woning was het hondenlosloopterrein al aanwezig. Op dat moment werd ervan uit gegaan dat geringe overlast zou worden ervaren. De werkelijkheid is dat zij zich hierin vergist hebben en dat zij veel meer overlast ervaren als destijds rekening mee is gehouden.

Interview huishouden aan [REDACTED]

Op 22 juli 2023 is contact geweest met een bewoner aan [REDACTED]. Bewoner heeft liever niet dat zijn adres volledig in dit rapport wordt beschreven en gaat akkoord met alleen de straatnaam.

De bewoners aan de Eltensestraat kennen deze bewoner niet waardoor onderstaande als betrouwbaar wordt gezien.

Situatieschets:

De situatie van dit hondenlosloopterrein is anders dan het door de gemeente aangedragen hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kemmelaan. Het terrein is veel smaller en verhoudingsgewijs meer uitgestrekt, zie fig. 2. Ook ligt de woning en hondenlosloopterrein direct in een woonwijk, dit in tegenstelling tot het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelaan en hondenlosloopterrein aan de van den Berghestraat. Deze woningen en terreinen zijn aan de rand van Duiven gesitueerd.

De woningen van het geïnterviewde huishouden:

- Bevindt zich in het loopgedeelte naar het meer open veld van de honden losloopplaats. In fig. 2 is dit met '1' aangegeven.
- Grenst met de achtertuin aan het hondenlosloopterrein waarbij een onnatuurlijke verhoging is aangebracht van circa 1,5 meter die is begroeid met hoge beplanting, zie voor meer informatie fig. 3 en fig. 4.
- De vorm van dit hondenlosloopterrein wordt door direct belanghebbenden als anders beschouwd ten opzichte van de vorm van het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan => lang, smal en uitgestrekt met veel relatief veel begroeiing vs rechthoekig voornamelijk bestaand uit gazon.
- De oppervlakte van dit hondenlosloopterrein wordt door direct belanghebbenden als aanzienlijk groter beschouwd ten opzichte van het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan => 4640[m²] vs 3000[m²].

De resultaten uit het interview zijn door de verschillen lastiger '1 op 1' te vergelijken met het voorgestelde hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kimmelaan.



Fig. 2: Positie hondenlosloopterrein Winterjan/Melrose. Zwarte lijnen geven ligging hondenlosloopterrein weer.



Fig. 3: Achterzijde woningen grenzend aan doorlooppad hondenlosloopterrein

Ervaringen huishouding:

Tijdens het interview wordt door de bewoner aangegeven dat de hondenbezitters over meerdere bloktijden verdeeld over een dag op het hondenlosloopterrein komen. Op deze momenten wordt een grote toename van hondeneigenaren met hun honden langs de woningen waargenomen. Een veelvoorkomende bloktijd op een dag is tussen 19:00 tot 21:00 uur. In de ochtend ervaart bewoner ook een bloktijd, tijden weet hij niet exact te benoemen, maar zijn verwachting is tussen 08:30 -09:30 uur. Aangegeven wordt dat het aantal hondenbezitters op het terrein over het jaar niet gelijk is. Met name in de zomer verzamelen grotere groepen hondenbezitters zich op het hondenlosloopterrein om elkaar daar te ontmoeten en de hond los te laten. De drukte verschilt van dag tot dag en verondersteld wordt dat dit afhankelijk is van het weer, vakanties, werkdagen en weekenden...

Bewoner ervaart hinder maar geeft aan zich er minder aan te storen omdat hij eraan is gewend. Wel geeft de bewoner aan dat hij de hondenlosloopplaats liever niet heeft dan wel.

Hinder wat wordt ervaren is dat de bewoners in de tuin de gesprekken van de groepen hondenbezitters in zijn geheel mee kan luisteren en van hondengeblaf van honden die de hondenbezitters niet onder controle hebben, van de honden die elkaar te lijf gaan en van de honden die met elkaar spelen. Wanneer de hinder te groot wordt gaat de bewoner naar binnen, worden de deuren dicht gedaan en wordt de televisie of radio aanzet.

Bij navraag over ervaringen die hij heeft gehad op het aanspreken van hondenbezitters en deze personen te verzoeken rekening te houden met direct omwonenden in combinatie met de hinder die de

bewoner ondervindt wordt aangegeven dat dit niet wordt gedaan. De verwachting is dat hondenbezitters daar niet vatbaar voor zijn en daarbij het risico aanwezig is dat deze personen zelfs agressief daarop reageren. Met dit laatste punt heeft de bewoner ervaringen opgedaan tijdens het sporten.



Fig. 4: Achterzijde bij woningen Melrose grenzend aan doorlooppad hondenlosloopterrein

Interview huishoudens aan [REDACTED]

Op 19 juli 2023 zijn 5 huishoudens geïnterviewd aan de Burgemeester Kemmelaan. Hierbij is ingegaan op de plannen van de gemeente en zijn de ontvangen documenten van de gemeente toegelicht. Tijdens het interview werd door de bewoners aangegeven dat de week ervoor bezoek was geweest van medewerkers van de gemeente.

De geïnterviewde bewoners ervoeren dat de informatie die door de medewerkers van de gemeente werd gegeven niet concreet was en woorden werden gebruikt als 'hondenveldje' en 'daar helemaal achter'. De bewoners aan de Burgemeester Kemmelaan waren erg onder de indruk van de 'nieuwe' informatie en waren zeer content dat zij tijdens het interview voorzien zijn van de volledige (juiste) informatie.

Het resultaat van het bezoek aan de vijf huishoudens is dat alle vijf de huishoudens tegen de plannen zijn voor het hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelaan.

Conclusie naar aanleiding van gehouden interviews

Door het houden van interviews is door direct omwonenden meer inzicht en voldoende informatie verkregen om de betrouwbaarheid van de door de gemeente verstrekte documenten vast te kunnen stellen.

Punten naar aanleiding van de gehouden interviews:

- ⇒ Geluidsoverlast wordt ervaren
- ⇒ Parkeerproblemen wordt ervaren
- ⇒ Onveilig gevoel wordt ervaren (angst op aanspreken van hondenbezitters)
- ⇒ Aanzuigende werking wordt ervaren doordat:
 - Hondenbezitters met de auto naar het hondenlosloopterrein komen
 - Hondenlosloopterrein wordt omschreven als hondeneigenarenontmoetingsplaats
- ⇒ Niet goed/volledig ingelicht zijn door de gemeente wordt ervaren

Een conclusie die door direct omwonenden is getrokken luidt dat de ontvangen stukken, te weten 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan' en 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556' voorzien is van onwaarheden en onjuistheden.

Bovengenoemde conclusie gaf voor de bewoners aan de Eltensestraat voldoende aanleiding om bezwaar aan te tekenen op het geven van een positief advies voor de aanleg van een 'Hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan' en meer op detail niveau in te gaan op de door de gemeente verstrekte informatie.

H2 Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek

Naar aanleiding van bovengenoemde bevindingen is het document 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kemmelaan' doorgenomen. In dit hoofdstuk staan de bevindingen.

Voordat inhoudelijk wordt ingegaan op de rapportage wordt opgemerkt dat in de rapportage de bewoners aan de Eltensestraat als tegenstanders zijn omschreven.

Dit wordt door de bewoners als negatief ervaren en wekt op voorhand bij omwonenden de indruk dat de gemeente bij voorbaat al een richting ingaat met als doel een positief advies te kunnen geven op het hondenlosloopterrein. Dit gevoel is mede ontstaan door de gehele gang van zaken met betrekking tot de gehanteerde werkwijze, inhoud van de verstrekte rapportage, de wijze van communiceren met direct omwonenden en nadien ook de ontvangen informatie met betrekking tot mails intern en met initiatiefnemers.

De bewoners aan de Eltensestraat zien zichzelf als direct belanghebbenden met als reden dat zij ervan overtuigd zijn dat bij realisatie van het hondenlosloopterrein op de aangegeven locatie juist zij zeer veel overlast gaan ervaren.

Situatieschets:

Het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelaan bedraagt 3000[m2]. De afdeling groen – verantwoordelijk voor het hondenbeleid – geeft aan dat hier sprake is van een behoorlijk groot losloopterrein (interne mail van 24 april 2023).

Het huidige park is momenteel vrij toegankelijk zonder obstakels zoals hekwerken en is daardoor uitnodigend voor eenieder. Na realisatie van een hondenlosloopterrein is dit niet meer het geval. De doelgroep van het park betreft enkel voor vissers en hondeneigenaren die binnen het hekwerk de honden vrij kunnen laten rondlopen. De zijde langs de waterkant moet vanwege vissers en waterschap worden vrijgehouden. Een gedeelte ten noorden van het park moet vrij worden gehouden vanwege rijkswegen voor het waterschap die daar moeten kunnen draaien.

Bij realisatie van het hondenlosloopterrein bestaat het terrein alleen nog uit een hondenlosloopterrein en een groen gedeelte aan de oever die voor het waterschap vrijgehouden dient te worden. Het mag duidelijk zijn dat op dat moment het terrein niet meer voldoet aan de definitie van een park, maar enkel nog gesproken kan worden over een hondenlosloopterrein.

Voor meer informatie over het terrein wordt naar fig. 5 'Voorgestelde hondenlosloopterrein Burgemeester Kemmelaan' verwezen.

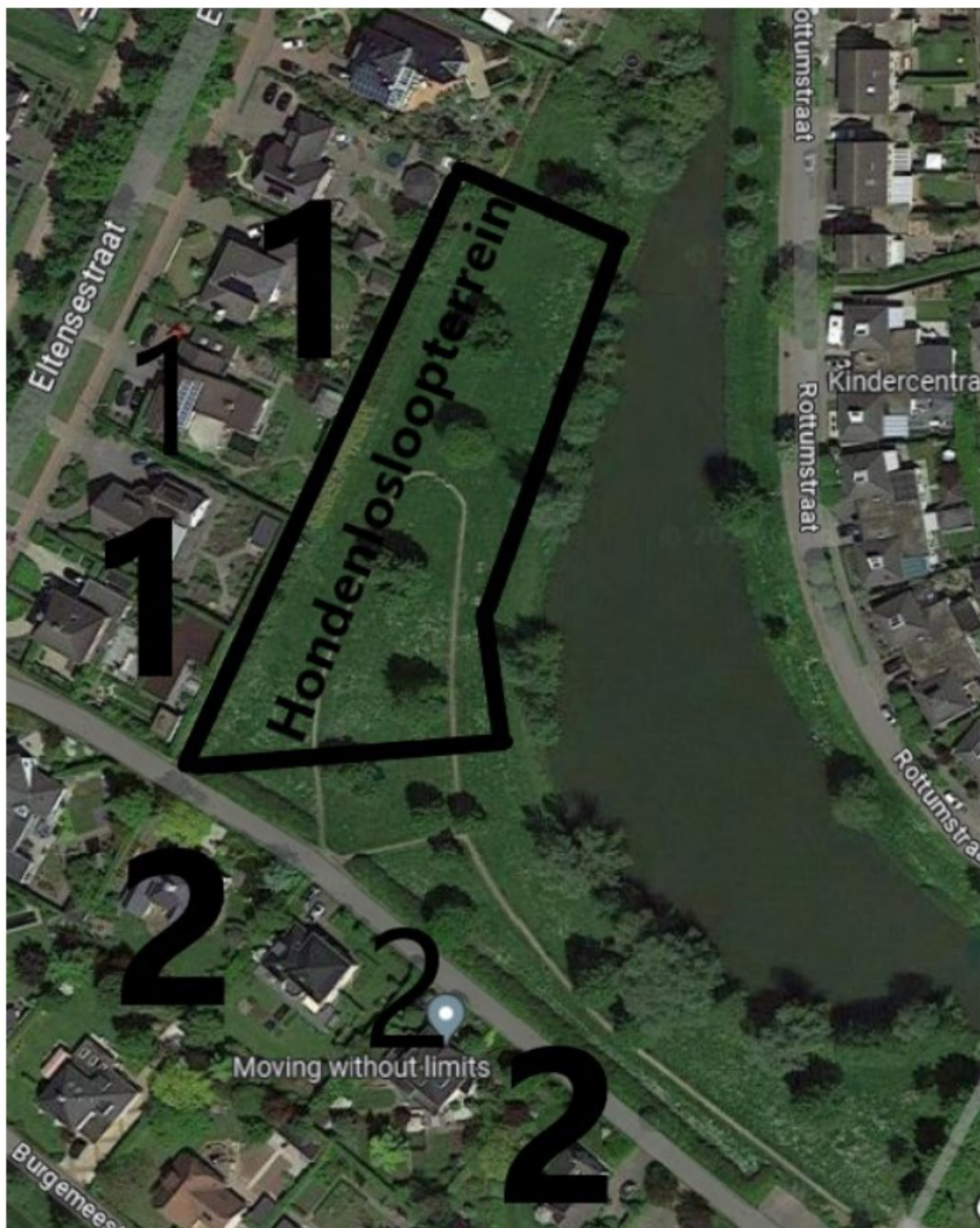


Fig. 5: Voorgestelde hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan.

1. Zes huishoudens aan Eltensestraat
2. Zes huishoudens aan Burgemeester Kimmelaan

Vastlegging rapport Haalbaarheidsonderzoek gezien als onbetrouwbaar

In onderstaande wordt ingegaan op onwaarheden en aannames die zijn genomen en zijn vastgelegd in het rapport 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan'.

Dit rapport is met B&W gedeeld en dient als basis voor het geven van een positief advies ten aanzien van de realisatie Hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kimmelaan.

- 1) Aangegeven is dat wethouder Tiedink heeft toegezegd om samen met de buurtbewoners in gesprek te gaan om de haalbaarheid aldaar te onderzoeken.
 - ⇒ Dit argument wordt door de direct belanghebbenden niet ervaren. De buurtbewoners zijn gedurende het onderzoek niet meegenomen. Zij hebben zelfs zelf contact moeten opnemen met de gemeente over wat het inhoudt en hoe het proces is verlopen. De initiatiefnemers zijn tweemaal bij de betreffende woningen geweest (1 keer voor het onderzoek en 1 keer na het onderzoek). Beide momenten zijn voor bewoners als negatief ervaren met betrekking tot de gegeven informatie en ook heel vijandig wanneer werd aangegeven dat je je niet kon vinden in de plannen.
- 2) Aangegeven dat de doelgroep voor het te creëren hondenlosloopterrein huishoudens betreffen met honden woonachtig in Duiven Zuidoost en Duiven Zuidwest. De reden hiervan is dat in Duiven Zuid maar twee honden hondenlosloopterreinen zijn en Duiven noord tien honden hondenlosloopterrein.
 - ⇒ Deze feiten suggereren dat de doelgroep voor het voorgestelde honden losloopterrein groot te noemen is en daardoor is een flinke toename te verwachten ten opzichte van de mensen die nu al de honden los laten lopen op het terrein.
- 3) Aangegeven dat de grootte van het terrein voldoet aan het gemiddelde, circa 3300[m²].
 - ⇒ Hierbij wordt door direct belanghebbenden vraagtekens gezet.
 - In een interne mail van de gemeente (25 april 2023) staat beschreven dat het hondenlosloopterrein aan de Westsingel met een grootte van 3500[m²] een van de grotere terreinen is die de gemeente in beheer heeft. Daarbij is aangegeven dat het hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan slechts 500[m²] kleiner is.
 - In een interne mail van de gemeente (24 april 2023) is aangegeven dat volgens afdeling groen – verantwoordelijk voor het hondenbeleid – nog steeds sprake is van een behoorlijk groot losloopterrein.
 - De vraag wordt gesteld waarom moet een hondenlosloopterrein voldoen aan een gemiddelde. Wat wil de gemeente hiermee suggereren?
 - ⇒ Met bovengenoemde in acht genomen is de verwachting van de direct belanghebbenden dat de populatie van hondeneigenaren met honden per vierkante meter sterk zal toenemen en tot nog meer overlast zal leiden.
- 4) Aangegeven dat het terrein groter oogt, doordat het veel gazon betreft en weinig begroeiing.
 - ⇒ Voor direct belanghebbenden wordt dit als nadelig ervaren om aangegeven terrein als hondenlosloopplaats te verklaren. De reden daarvan is dat hondeneigenaren in de winter beschutting zoeken tegen weersinvloeden als regen/wind. Deze beschutting vinden de hondenbezitters wanneer zij direct bij de groenstrook gaan staan bij de woningen aan de Eltensestraat waar door de gemeente begroeiing is aangebracht.

- ⇒ In de zomer zullen de hondeneigenaren dezelfde beschutting zoeken echter nu beschutting tegen de zon.
- ⇒ Ervaring: Op 18 juli 2023 zaten direct belanghebbenden aan de Eltensestraat rustig in de tuin. Een groep van minimaal tien hondeneigenaren had zich op het gazon direct achter de woning geplaatst en hadden het aldaar heel gezellig. De direct belanghebbenden konden het gelach, de gesprekken zeer goed meeluisteren en ervoeren totaal geen vorm van enige privacy. Een belanghebbende wilde naar de eigenaren gaan om hen te verzoeken ergens anders te gaan staan en om foto's te maken als bewijs voor dit rapport. Aldaar naar toe gelopen liepen enkele hondeneigenaren direct weg van de groep en verplaatsten de overige hondeneigenaren zich iets meer in de richting het water, zie foto 1. Op circa 15 meter afstand van de groep aangekomen, betreft groep die zich minder ver hadden verplaatst, liep een vrouw uit de groep al schreeuwend direct belanghebbende tegemoet, zie foto 2. Dit kwam erg agressief over. Direct belanghebbende ging ervan uit dat een fatsoenlijk gesprek met deze persoon (en daarmee met de groep van personen) niet mogelijk was. Om de spanningen niet verder op te laten lopen is besloten geen gesprek aan te gaan met deze groep en terug te lopen.



Foto 1: 6 hondenbezitters die iets weg liepen, meer dan 4 eigenaren staan niet op de foto
 Foto 2: Hondeneigenaar die agressief en schreeuwend richting direct belanghebbende loopt

- ⇒ Ervaring: Op beoogd hondenlosloopterrein wordt een hondeneigenaar die de hond uitlaat welke niet is aangeliind gevraagd of zij op de hoogte is dat dit geen hondenlosloopterrein is. Op dat moment kijkt de hondenbezitter direct belanghebbende geërgerd aan, loopt zonder iets te zeggen naar de hond en loopt met de hond weg. In diezelfde week staat dezelfde hondenbezitter de hond weer onaangediend op het terrein uit te laten. Echter is zij nu niet alleen maar met een andere hondenbezitter die ook op dat moment de hond niet aangeliind uitlaat. Direct belanghebbende, die op dat moment in de tuin was, werd door beide personen zeer intimiderend aangekeken.
- ⇒ Ervaring bewoner Eltensestraat: Op een zomerse avond ziet een bewoner dat een hond in de nabijheid van zijn woning poept. Nadat de hond zijn behoefte heeft gedaan wil de hondeneigenaar doorlopen zonder het op te ruimen. De bewoner spreekt de hondeneigenaar daarop aan en vraagt hem vriendelijk om de poep wel op te ruimen. De hondeneigenaar is niet gediend dat hij daarop wordt aangesproken. De eigenaar ruimt de

poep van zijn hond niet op, maar loopt naar de bewoner toe en slaat de bewoner in zijn gezicht.

⇒ Met bovengenoemde ervaringen wordt de angst op aanspreken van hondenbezitters door bewoners nabij een hondenlosloopterrein zeer goed begrepen.

- 5) Aangegeven is dat bij het maken van de conceptschets rekening is gehouden met hondenbezitters, wandelaars en vissers en is voor deze personen een duidelijke, veilige en gebruiksvriendelijke situatie ontstaan.

⇒ Direct belanghebbenden zijn verbijsterd over bovengenoemde tekst en de onbeschoftheid alleen te durven spreken over de belangen van hondenbezitters, wandelaars en vissers. Met deze tekst wordt ervaren dat door de gemeente geen noodzaak aanwezig is om rekening te houden met direct omwonenden aan de Eltensestraat en Burgemeester Kimmelaan, dit terwijl belanghebbenden hier 24/7/365 dagen per jaar verblijven en de lasten ervan ervaren.

⇒ Direct belanghebbenden stellen door bovengenoemde tekst de vraag of de huidige situatie als onveilig en/of als niet gebruiksvriendelijk wordt ervaren. In deze kunnen direct belanghebbenden zich voorstellen dat dit niet het geval is doordat:

- Hondeneigenaren de honden los laten lopen. Hierdoor vallen de honden vissers lastig (niet gebruiksvriendelijk) en lopen blaffend naar of springen honden tegen wandelaars aan.
- Hondeneigenaren niet willen worden aangesproken op het los laten lopen van honden waar dit niet mag en wanneer zij daarop aangesproken worden duidelijk van zich laten horen dat zij daar niet van gediend zijn (zie ook punt 4.)
- Hondeneigenaren niet willen worden aangesproken om de poep van hun hond op te ruimen.

⇒ Direct belanghebbenden stellen door bovengenoemde tekst de vraag in hoeverre rekening is gehouden met wandelaars. Hierop wordt in het rapport niet ingegaan.

- Een groot deel van het park wordt voor wandelaars ontnomen daar te wandelen.
- Het deel waar gewandeld (belanghebbenden spreken liever over: daar waar gelopen) kan worden betreft een pad met een totale lengte van ongeveer slechts 135 meter. Dit verharde pad ligt parallel aan de straat Burgemeester Kimmelaan.

- 6) Onwaarheden en aannames op bezwaren die direct belanghebbenden hebben ingebracht
In onderstaande wordt ingegaan op aangedragen bezwaren van direct belanghebbenden en de reactie daarop van de gemeente.

- a) Aanbrengen haag heeft negatieve invloed op uitstraling van het park

⇒ Reactie gemeente:

Subjectieve mening en wordt niet gedeeld

⇒ Reactie direct belanghebbenden:

Ingebrachte bezwaar wordt gedeeld door direct belanghebbenden maar ook door bewoners aan de Burgemeester Kimmelaan.

Met deze reactie van de gemeente wordt de indruk gewekt dat de plannen voor het hondenlosloopterrein die gezamenlijk is opgesteld met initiatiefnemers als gereed kan worden beschouwd.

In document 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met documentnummer 201623556' is vastgelegd om samen met de omwonenden het concept ontwerp uit te werken tot een definitief ontwerp. Met deze reactie van de gemeenten zijn direct belanghebbenden ervan overtuigd dat conceptontwerp gelijk is aan definitief ontwerp en direct belanghebbenden er alleen een plasje overheen mogen doen (keuzemogelijkheid voor wat betreft welke begroeiing willen ze tegen het hekwerk).

De eenvoud waarbij dit bezwaar wordt weggewuifd met de woorden bezwaar is Subjectief. Dit geeft bij direct belanghebbenden het gevoel totaal niet serieus genomen te worden. Dit gevoel wordt versterkt door de reactie van de gemeente op de overige ingebrachte bezwaren die direct belanghebbenden kenbaar hebben gemaakt. Reacties die door de gemeente zijn gegeven worden door direct belanghebbenden als subjectief ervaren.

b) Angst voor aanzuigende werking en drukker worden

Reactie gemeente:

Aanzuigende werking wordt niet verwacht, dit is bij andere terreinen niet gebleken. Alleen aan de Wessingel aan de rand van Duiven heeft dit enigszins gespeeld. Van dit parkje binnen de bebouwde kom wordt dit niet verwacht. De inschatting is dat het gebruik niet noemenswaardig zal toenemen.

Reactie direct belanghebbenden:

Reactie gemeente niet onderbouwd en betreft een aannname. Deze reactie van de gemeente spreekt zich tegen. Doelgroep van terrein is heel groot, betreft huishoudens met honden woonachtig in Duiven Zuidoost en Duiven Zuidwest, zie ook punt 2 Doelgroep.

Zoals aangegeven in Hoofdstuk 1 'Vaststelling betrouwbaarheid van ontvangen informatie' wordt door buurtbewoners die nabij hondenlosloopterreinen wonen aangegeven dat tijdens bloktijden een grootte toename van hondeneigenaren waarneembaar is. Er is zelfs aangegeven dat de parkeerplaatsen op dat soort momenten vol zijn door hondenbezitters die met de auto komen om de hond uit te laten en daarbij wordt ook gesproken over een hondeneigenarenontmoetingsplaats.

In de tekst is aangegeven dat het een parkje betreft. In deze voor alle duidelijkheid het betreft momenteel nog een park, maar na implementatie van het hondenlosloopterrein voldoet het niet meer aan de definitie van park en betreft het alleen nog een hondenlosloopterrein aan het water voor een grote doelgroep, te weten alle hondeneigenaren van Duiven Zuidoost en Duiven Zuidwest.

In de tekst is aangegeven dat 'alleen aan de Wessingel aan de rand van Duiven een aanzuigende werking enigszins heeft gespeeld. Van dit parkje binnen **de bebouwde kom** wordt dit niet verwacht'. Direct belanghebbenden vragen zich af waarom de woorden binnen de bebouwde kom zijn gebruikt. Het hondenlosloopterrein aan de Westsingel is naar de mening van direct belanghebbenden ook binnen de bebouwde kom. Het beoogde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmaan wordt binnen de gemeente ook gezien als aan de rand van Duiven. Dit staat verwoord in verzoek hondenlosloopterrein Burg. Kemmaan met de tekst:

'In deze hoek van Duiven ontbreekt een hondenlosloopterrein, zie kaart losloopterrein. Een eerder argument dat een terrein in deze hoek niet nodig zou zijn, omdat dit dicht bij het

buitengebied ligt waar honden los mogen, willen wij graag weerleggen. In het buitengebied is geen mogelijkheid honden veilig los te laten lopen vanwege het drukke verkeer'.

In document 'Betreft: Verzoek hondenlosloopterrein Burg. Kemmelaan' d.d. 6 oktober dat is opgesteld namens **alle hondenbezitters** is aangegeven dat het hondenlosloopterrein dienst doet als verbinding. De letterlijke tekst zoals in dit document is beschreven betreft

'Het elkaar ontmoeten van de hondeneigenaren zorgt voor sociaal contact, verbinding en gaat eenzaamheid tegen'.

Voor direct belanghebbenden geeft ook deze passage voldoende aanleiding dat een aanzuigende werking en drukker worden wel degelijk op gaat treden.

Gemeente geeft aan dat zij inschatten dat het gebruik niet noemenswaardig zal toenemen. Met welke argumenten deze mening is onderbouwd blijft voor direct belanghebbenden een groot vraagteken.

Direct belanghebbenden zijn juist van mening dat het gebruik wel noemenswaardig zal toenemen. Als argumenten worden onderstaande punten aangegeven:

- De afgelopen periode zijn al met regelmaat grotere groepen hondenbezitters waargenomen op het terrein. Voor direct omwonenden waren meerdere gezichten onbekend.
- Publicatie krantenartikel, hierop wordt in dit document in hoofdstuk 4 'Publicatie Duivens Nieuwsblad' ingegaan. In dit artikel wordt reclame gemaakt voor alle hondeneigenaren in Duiven. In het artikel staat beschreven dat in Duiven-Zuid een derde hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelaan krijgt. De bekendheid die dit artikel geeft aan alle hondenbezitters in Duiven trekt naar de verwachtingen van de direct belanghebbenden veel aandacht en wordt vanzelfsprekend als uitnodiging gezien om met de hond deze locatie te bezoeken.
- Hondenlosloopterrein voor alle hondenbezitters dienst doet als een sociale ontmoetingsplaats, verbinding en het tegengaan van eenzaamheid.
- Auto's van hondenuitlaatservices zijn in de Burgemeester Kemmelaan gesignaleerd.

c) Kinderen kunnen niet meer voetballen (spelen) op terrein

Reactie gemeente:

Dit gedeelte van het plantsoen zal niet meer voor kinderen die daar willen spelen geschikt zijn.

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals eerder verwoord in de rapportage van de gemeente is met het plan rekening gehouden met hondenbezitters, wandelaars en vissers en is voor deze personen een duidelijke, veilige en gebruiksvriendelijke situatie ontstaan. Daarbij houdt de gemeente naast direct belanghebbenden (omwonenden) ook geen rekening met kinderen die daar eventueel kunnen spelen. Ook de eenvoud waarop gemeente dit bezwaar wegwuift, is voor direct belanghebbenden niet te begrijpen en wordt als zeer teleurstellend ervaren.

d) Geluidsoverlast

Reactie gemeente:

Geluidsoverlast is geen verandering ten opzichte van huidige situatie. Door gebied te omheinen wordt minder geluidsoverlast gecreëerd. Geluidsoverlast door dichtvallende hekken is minimaal en de ervaring is dat dit zelden overlast veroorzaakt.

Reactie direct belanghebbenden:

Reactie gemeente is voor direct omwonenden onbegrijpelijk. Zie bovengenoemde punt 2 en 3 en ook ervaringen van geïnterviewde bewoners zoals omschreven in Hoofdstuk 1 'Vaststelling betrouwbaarheid ontvangen informatie'. Doordat gemeente deze reactie geeft, wordt voor direct belanghebbenden wederom de indruk gewekt niet serieus genomen te worden en de vooringenomenheid van de gemeente om het hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmaan te realiseren zoals de gemeente dat samen heeft doorgesproken met initiatiefnemers.

Onderstaande informatie geeft een onderbouwing van de te verwachte overlast en waar de gemeente wel degelijk rekening mee dient te houden.

Aanname en informatie gevonden op internet:

- Blaffende hond die half uur achtereen blaft kan gedurende die periode meer dan 100 dB aan geluid produceren (*)
- In avond en nachturen (tussen 18:00 en 07:00 uur) is een maximaal geluidsniveau van 65 [dB] vereist (**)

Algemeen uitgangspunt:

- Verdubbeling van afstand geeft een afname van geluid van 6 [dB]. De verwachting van direct belanghebbenden hierbij is dat de reductie van het geluid in een open terrein minder dan 6 [dB] bedraagt. Dit betreft een verwachting, additionele informatie daarover is niet gevonden.

Op basis van een maximaal geluidsniveau van 65 [dB] in de avond geeft een berekening dat een minimale afstand van 64 meter van grens woonerf tot grens waar honden los kunnen lopen zal moeten worden gehanteerd.

(*) Informatie uit NSG Richtlijn Geluidshinder van dieren

Sommige halen je uit je slaap, andere maken het onmogelijk om rustig in je tuin te zitten. Een haan moet nu eenmaal veelvuldig kraaien bij het krieken van de dag. Onder verschillende omstandigheden kan een hond maar blijven blaffen. De daarbij geproduceerde geluidsniveaus zijn niet voor de poes. Een kraaiende haan of blaffende hond produceert op korte afstand al snel een niveau van meer dan 100 dB(A)

(**) [https://juspecia.nl/hoeveel-herrie-mogen-buren-maken/#:~:text=Overdag%20\(07%3A00%20%E2%80%93%2018,40%20\(per%20tijdsvak%20gemeten\).](https://juspecia.nl/hoeveel-herrie-mogen-buren-maken/#:~:text=Overdag%20(07%3A00%20%E2%80%93%2018,40%20(per%20tijdsvak%20gemeten).)

NPR3438 Geluidshinder versus thuiswerk

De Nederlandse praktijkrichtlijn, NPR3438 (2007) over geluidshinder, beschrijft de grenswaarden voor geluid op de werkplek, tussen de 35 en 80 dB(A). De Europese wetgeving spreekt enkel over gehoorschade en gaat zo over geluidsniveaus boven de 80 dB. Toch kan

minder lawaai ook reeds geluidshinder geven tijdens het werk. Dit uit zich in de verstoring van de spraakverstaanbaarheid en/of de concentratie.

Concentratie

Storend geluid voor de concentratie kan men ook zelf vaststellen door zelf te luisteren. De praktijkrichtlijn NPR3438 deelt verschillende activiteiten in naargelang de hoeveelheid concentratie die vereist is om ze uit te voeren. Op basis daarvan kan men een maximale streefwaarde en een maximaal toelaatbare van geluidsniveau aflezen. Met "maximale" streefwaarde bedoelt men dat hoe minder het lawaai is, hoe beter.

Activiteit	Concentratie kwalificatie	Maximale streefwaarde	Maximaal toelaatbaar
Beeldschermwerk	Redelijk	45 dB(A)	55 dB(A)

Thuiswerk / Studerende kinderen

Direct belanghebbenden werken met regelmaat thuis tot zelfs 3 a 4 dagen per week. Hiervoor zijn werkkamers ingericht op de eerste etage van de woning gericht aan de zijde van het park. De kinderen van direct belanghebbenden studeren in daarvoor bestemde ingerichte kamers die ook gericht kunnen zijn aan de zijde van het park. De afstand gevel woning van de werkruimte tot grens kavel bedraagt circa 25 meter.

Wanneer bovengenoemde wordt doorberekend op basis van locatie geluidsbron (hond met volume van 100 dB(A) op 1 meter afstand) gerelateerd aan:

- ⇒ maximale streefwaarde gehanteerd door de NPR3438 geeft dit een te hanteren minimale afstand van 512 meter
- ⇒ maximaal toelaatbaar gehanteerd door de NPR3438 geeft dit een te hanteren minimale afstand tussen de 128 en 256 meter

Ervaring:

De ervaring van direct omwonenden is dat in de huidige situatie geluidsoverlast wordt ervaren. Deze overlast wordt in de tuin, maar ook binnen in het huis ervaren. Zo was bijvoorbeeld vrijdag 21 juli in de ochtend van 07:10 tot 07:25 uur continu hondengeblaf te horen. Dit wekte bij direct omwonende irritaties op en kon zich op dat moment niet concentreren op zijn thuiswerkdag.

Het mag duidelijk zijn dat hierover meerdere voorbeelden te benoemen zijn. In bovengenoemde ervaring is weergegeven dat de overlast al in de vroege ochtenduren begint. Vanzelfsprekend zijn er ook ervaringen van overlast die in de avonduren plaatsvinden en direct omwonenden daardoor niet in slaap kunnen vallen door het hondengeblaf en/of door een groep lawaai makende hondenbezitters.

Reactie direct belanghebbenden:

Op het geluid dat geproduceerd wordt door het hek hebben direct belanghebbenden vastgesteld dat dit o.a. bij het hondenlosloopterrein aan Winterjan door dichtvallen deur van het hek minimaal is. De reactie van de gemeente dat geluidsoverlast door dichtvallende hekken minimaal is en geen overlast veroorzaakt wordt door direct belanghebbenden gedeeld.

- e) Hondenpoepoverlast
Reactie gemeente:

Opruimplicht wordt goed nageleefd, maar kan niet worden geconcretiseerd. Er zullen altijd mensen zijn die het niet doen.

Reactie direct belanghebbenden:

Reactie gemeente is niet onderbouwd en is gebaseerd op een aanname. De huidige situatie die wordt ervaren is dat hondenpoep door meerdere hondeneigenaren niet wordt opgeruimd. Wanneer een aanzuigende werking in werking treedt (zie bovengenoemd punt en in H1 'Vaststelling betrouwbaarheid van ontvangen informatie') zal de poepoverlast vanzelfsprekend toenemen.

f) Niet direct naar water achter woning

Reactie gemeente:

Er staat een aanzienlijk groenpartij parallel achter woning. Door gebruik van de 'Brandgang' blijft met enig omlopen park bereikbaar.

Reactie direct belanghebbenden:

Reactie gemeente niet onderbouwd. Voor direct belanghebbenden is het niet duidelijk wat de gemeente bedoeld. Wanneer de strook die niet is beplant direct achter de kavel wordt bedoeld als pad om naar de waterpartij te lopen dan is het gevoel van direct belanghebbenden dat wederom een ingebracht bezwaar niet serieus wordt genomen. De gemeente suggereert met dit argument dat de smalle niet begroeide strook dan de functie van looppad krijgt, terwijl deze totaal niet wordt onderhouden door de gemeente.

g) Hengelsportvereniging De Graskarper

Vanuit direct belanghebbenden kan hierop geen reactie worden gegeven.

h) Brandgang

Reactie gemeente:

Smalle strook tussen huizen en de groenstrook is geen brandgang en blijft intact.

Reactie direct belanghebbenden:

Geen

Zoals in het rapport 'Haalbaarheidsonderzoek hondenlosloopterrein Burgemeester Kemmelaan' is verwoord zijn de bezwaren door de gemeente 'natuurlijk goed gewogen'. 'Snijden ze hout, vormen ze aanleiding het initiatief af te wijzen en zo nee, kunnen de bezwaren dan worden weggenomen of in iedere geval verminderd.'

Gezien de reactie die de gemeente geeft op de ingebrachte bezwaren van de direct belanghebbenden wordt deze tekst door direct belanghebbenden geïnterpreteerd als: 'Hier lusten de honden geen brood van' hoe direct belanghebbenden worden behandeld. De ontvangen reactie van de gemeente wordt door direct belanghebbenden ervaren als ronduit schandalig, de gemeente toont geen empathie en drukt het plan die de gemeente heeft ontwikkeld samen met initiatiefnemers door. Direct belanghebbenden stellen de integriteit van de handelwijze van de gemeente met het tot stand komen van dit rapport dan ook ter discussie.

7) Conclusie Gemeente

Tekst zoals in haalbaarheidsonderzoek staat beschreven:

⇒ 'De locatie is het meest geschikt en deze is voldoende afgestemd met stakeholders.'

Reactie direct belanghebbenden:

Vanuit context initiatiefnemers klopt deze conclusie. Vanuit direct belanghebbenden wordt gesteld dat daarmee 0[%] rekening is gehouden.

De woorden 'is voldoende afgestemd met de stakeholders' wordt door direct belanghebbenden, die 24/7/365 dagen per jaar de lasten van een hondenlosloopterrein ondervinden, als niet serieus genomen.

⇒ 'Het buurtonderzoek heeft aangetoond dat omwonenden in grote mate voorstander zijn van het plan. Dat geldt niet van vijf van de zeven direct aanwonenden. Hun bezwaren kunnen voor een groot gedeelte worden weerlegd.'

Reactie direct belanghebbenden:

De gemeente spreekt over zeven direct omwonenden aan de Eltensestraat. Uit ontvangen informatie die door gemeente is verstrekt blijkt dat initiatiefnemers zes huishoudens aan de Eltensestraat hebben geïnterviewd.

De verwachting van direct belanghebbenden is dat de uitslag van het buurtonderzoek al bekend was voordat daarmee gestart was. De reden van deze verwachting is dat vanuit de initiatiefnemers de conclusie was dat 33[%] van de bewoners aan de Eltensestraat niet instemden met het plan die door gemeenten samen met initiatiefnemers is overeengekomen. Dit cijfer is klakkeloos door de gemeente als waarheid aangenomen. Op een bepaald moment hebben direct belanghebbenden zelf aan moeten geven dat de conclusie van de initiatiefnemers niet juist was en dat in werkelijkheid niet 33[%] maar 86[%] van de bewoners aan de Eltensestraat niet instemmen in het plan.

Vanuit de initiatiefnemers is gesteld dat 100[%] van de bewoners aan de Burgemeester Kimmelaan instemmen met het plan realisatie hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan. Ook dit cijfer is klakkeloos overgenomen door de gemeente.

Uit onderzoek dat is uitgevoerd door direct belanghebbenden is vastgesteld dat alle belanghebbenden bewoners aan de Burgemeester Kimmelaan **niet instemmen** met het plan. Met andere woorden 100[%] van deze bewoners kan zich niet vinden in het plan van de gemeente.

Wat deze zaak nog vreemder maakt, is dat tijdens het onderzoek door direct belanghebbenden, bij de bewoners aan de Burgemeester Kimmelaan, door de bewoners is aangegeven dat zij circa een week voorafgaand aan het onderzoek door direct belanghebbenden, benaderd waren door de gemeente. Hierbij werd aangegeven dat zij door de gemeente niet goed zijn voorgelicht en de gemeente de plannen vaag omschreven. Zij begrepen niet dat direct belanghebbenden de plannen in detail konden tonen en de gemeente juist heel vaag bleef.

Voor meer informatie wordt verwezen naar bijlage 1 'Handtekeningen niet akkoord'

⇒ 'Uitwerking tot een definitief ontwerp wordt aangeraden samen met direct belanghebbenden op te pakken'.

Reactie direct belanghebbenden:

Het huidige vertrouwen van direct belanghebbenden is dat zij een gelijke aantal kleurkeuzes hebben als die vroeger werden gegeven bij de aanschaf van een Ford model T. Alle beslissingen zijn al genomen en het sterke vermoeden is aanwezig dat deze tekst voor de vorm is vastgelegd.

Belanghebbenden hebben nul vertrouwen dat een uitwerking met direct belanghebbenden plaats zal vinden. Hierbij wordt als vraag gesteld dat direct belanghebbenden op dat moment vooraf willen weten wat wel maar ook wat niet bespreekbaar is ten aanzien van aanpassingen op het al gemaakte ontwerp die samen met initiatiefnemers, hengelsportvereniging De Graskarper en het waterschap is gemaakt.

Conclusie naar aanleiding van rapport Haalbaarheidsonderzoek

In het rapport dat openbaar is gemaakt staat beschreven dat de wethouder heeft toegezegd om samen met de buurtbewoners de haalbaarheid te onderzoeken. Dit wordt in zijn totaliteit niet herkend door direct belanghebbenden.

In onderstaand tabel is per bezwaar weergegeven hoe de reactie van de gemeente door direct belanghebbenden wordt gewaardeerd.

	Bezwaar	Reactie gemeente onderbouwd	Conclusie op reactie gemeente	Reactie gemeente weerlegbaar
A	Aanbrengen haag	Nee	Niet serieus	Ja
B	Aanzuigende werking	Nee	Niet serieus	Ja
C	Spelende kinderen	n.v.t.	Hondenlosloopterrein wordt gerealiseerd ten koste van direct belanghebbenden	
D	Geluidsoverlast	Nee	Niet serieus	Ja
E	Hondenpoepoverlast	Nee	Niet serieus	Ja
F	Doorgang naar water	n.v.t.	Reactie onduidelijk, Terrein wordt gerealiseerd ten koste van direct belanghebbenden	
G	Hengelsportvereniging	n.v.t.	Geen informatie bekend. Met vereniging zijn afspraken gemaakt t.a.v. hoogte afscheiding	
H	Brandgang	n.v.t.	Hondenlosloopterrein wordt gerealiseerd ten koste van direct belanghebbenden	

Tabel 1: Waardebeoordeling gemeente op bezwaren

Gemeente geeft aan dat de bezwaren die door direct belanghebbenden zijn ingebracht voor een groot gedeelte kunnen worden weerlegd.

Uit tabel 1 is op te maken dat de gemeente haar tijd heeft genomen om de bezwaren van direct belanghebbenden aan te horen en nadien geen tijd heeft genomen om deze bezwaren op waarde te waarderen. Dat in het rapport is vastgelegd dat een groot gedeelte van de bezwaren kunnen worden weerlegd is ronduit niet waar.

Door gemeente is aangegeven dat alle bewoners aan Burgemeester Kemmelan met zicht op het park instemmen met het plan. Tijdens interviews die door direct belanghebbenden zijn uitgevoerd blijkt dat al deze huishoudens geen voorstander zijn van het plan. Zij geven ook aan dat zij zich misleid voelen door de gemeente, er is onjuiste informatie verstrekt en daardoor voelen ze zich onvoldoende gehoord met de bezwaren die ze hebben en dat ze de consequenties van het plan niet overzien.

Door deze rapportage wordt de indruk gewekt dat het plan voor de realisatie van een hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelan een goed plan is en nauwelijks bezwaren kent. Hierdoor worden ambtenaren die zich niet bezig hebben gehouden met het plan en een beslissing moeten nemen op basis van deze informatie in zijn totaliteit op het verkeerde been gezet.

De indruk van direct belanghebbenden dat de locatie van het hondenlosloopterrein al was beslist en uitgewerkt samen met de initiatiefnemers wordt met dit rapport alleen maar versterkt. De direct belanghebbenden vinden dat de gemeente zich moet schamen dat een rapport met deze kwaliteit is vrijgegeven.

H3 Bevindingen rapportage Kennisgeving aan de raad

In het document 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met doc. 201623556 wordt ingegaan op het burgerinitiatief Hondenlosloopterrein Burgemeester Kimmelaan. Dit document is door direct belanghebbenden ingezien. In onderstaande staat vastgelegd hoe de inhoud van dit document is overgekomen.

Vastlegging rapport Kennisgeving aan de raad gezien als onbetrouwbaar

- 1) Aanleiding van het onderzoek is de volgende zin vastgelegd: 'Op 8 november 2022 is tijdens de behandeling van het hondenbeleid in de raad een motie ingediend om samen met omwonenden de haalbaarheid van dit initiatief te onderzoeken.

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals in H2 'Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek' omschreven is kunnen direct belanghebbenden zich hier in zijn totaliteit niet vinden. In deze vinden direct belanghebbenden dat personen die op basis van dit rapport een besluit moeten nemen worden misleid.

- 2) Inhoud van de mededeling is de volgende zin vastgelegd: 'Wij achten uitwerking en realisatie van het initiatief voor de realisatie van een hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kimmelaan wenselijk en voldoende haalbaar. De uitkomsten van het haalbaarheidsonderzoek bieden daarvoor voldoende aanknopingspunten.'

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals in H2 'Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek' omschreven is kunnen direct belanghebbenden zich hier in zijn totaliteit niet vinden. In deze vragen belanghebbenden zich af welke uitkomsten met een feitelijke onderbouwing ervoor zorgen dat de conclusie getrokken wordt om uitwerking en realisatie van het initiatief voor de realisatie van een hondenlosloopterrein wenselijk en voldoende haalbaar te achten.

- 3) Inhoud van mededeling is de volgende zin vastgelegd: Het buurtonderzoek toont aan dat een grote meerderheid van de omwonenden aan de Burgemeester Kimmelaan, Rottumstraat en Eltensestraat kan instemmen met het initiatief. Vijf direct omwonenden hebben echter duidelijk gemaakt bezwaren te hebben tegen realisatie van een hondenlosloopterrein achter hun woning.

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals in H2 'Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek' omschreven is kunnen direct belanghebbenden zich hier in zijn totaliteit niet vinden. In deze hebben onderstaande huishoudens kenbaar gemaakt dat zij geen voorstander zijn van het plan zoals die door de gemeente samen met initiatiefnemers is opgesteld.

- Vijf van de zes huishoudens aan de Eltensestraat
- Zes van de zes huishoudens aan de Burgemeester Kimmelaan

Reactie direct belanghebbenden:

In de tekst is aangegeven dat vijf direct omwonenden duidelijk hebben gemaakt dat zij tegen realisatie van een hondenlosloopterrein zijn.

Ook deze tekst is berust op onwaarheden. Bewoners aan de Eltensestraat zijn niet tegen realisatie van een hondenlosloopterrein maar tegen het plan zoals die door de gemeente samen met initiatiefnemers is uitgewerkt voor realisatie.

In een van de laatste gesprekken met direct belanghebbenden samen met de gemeente is een voorstel aan de gemeente voorgelegd waarbij op dat moment door gemeente werd aangegeven dat het een goed plan betrof en dat daarop teruggekomen zou worden. Dat nadien het plan zonder goede onderbouwing is weggewuifd en direct belanghebbenden daar zelf over hebben moeten navragen bij de gemeente wordt gezien als een zeer kwalijke zaak. Voor verdere informatie wordt verwezen naar H5 'Ervaringen over door gemeente gehanteerde proces'.

In de tekst is aangegeven dat huishoudens aan de Rottumstraat belanghebbenden zijn. Uit ontvangen informatie van de gemeente blijkt dat veertien huishoudens aan de Rottumstraat instemmen in het plan van de gemeente. Direct belanghebbenden gaan ervan uit dat dit de bewoners zijn met huisnummer: [REDACTED]

Twee huishoudens aan Rottumstraat zijn door direct belanghebbenden geïnterviewd. Beide bewoners gaven aan zich **geen** belanghebbenden te voelen. De reden daarvan is de grootte van de afstand van de woning tot aan het beoogde afzetting van het hondenlosloopterrein. De afstanden van beoogde afzetting tot aan erfgrans varieert. De kortste afstand wordt door direct belanghebbenden geschat op 65 meter en de verste afstand wordt geschat op 95 meter. Tussen erfgrans van deze woningen en beoogde afzetting hondenlosloopterrein bevinden zich de volgende obstakels:

- ⇒ Voetpad
- ⇒ Parkeerplaatsen
- ⇒ Weg
- ⇒ Groenstrook
- ⇒ Waterpartij
- ⇒ Groenstrook van afzetting hondenlosloopterrein tot aan water

In vergelijking met direct belanghebbenden is de afstand bij alle zes de woningen vanaf de erfgrans tot aan de beoogde afzetting hondenlosloopterrein maximaal 6 meter en zelfs minder.

Om appels met appels te vergelijken is het voor direct belanghebbenden vanzelfsprekend dat een afstand van erfgrans woning tot aan de beoogde afzetting hondenlosloopterrein van maximaal 6 meter niet '1 op 1' vergeleken kan en mag worden met huishoudens waarbij die afstand varieert van 65 meter tot 95 meter.

Met dit belangrijke detail is tijdens het haalbaarheidsonderzoek geen rekening gehouden.

In tabel 2 staan de percentages huishoudens die instemmen met het plan van de gemeente op een eenvoudige manier weergegeven.

Percentage huishoudens die instemmen met het plan van gemeente: 'Realisatie hondenlosloopterrein'				
Locatie		Initiatiefnemers	Gemeente	Direct belanghebbenden
Eltensestraat		77%	16%	16%
B. Kemmelaan		100%	100%	0%
Rottumstraat		100%	100%	Niet geïnterviewd (*)
* Twee huishoudens zijn geïnterviewd, beide huishoudens geven aan zich niet belanghebbend te voelen. Dit in verband met de afstand erfgrans tot beoogde afzetting hondenlosloopterrein. Een van beide huishoudens woont op circa 65 meter afstand van het hondenlosloopterrein bij de andere huishouden is die afstand groter.				

Tabel 2

- 4) Inhoud van mededeling is de volgende zin vastgelegd: Vijf direct omwonenden hebben echter duidelijk gemaakt bezwaren te hebben tegen realisatie van een hondenlosloopterrein achter hun woning. Hun bezwaren kunnen voor een groot deel worden weerlegd en voor een deel ook worden weggenomen door de uitwerking tot een definitief ontwerp samen met hen op te pakken.

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals in H2 'Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek' omschreven is kunnen direct belanghebbenden zich hier in zijn totaliteit niet vinden.

- De bezwaren kunnen door de gemeente niet onderbouwd worden weerlegd en worden door de gemeente op een argeloze wijze weggewuifd. Merendeel van de door de gemeente gegeven reacties op de bezwaren kan door direct omwonenden onderbouwd weerlegd worden.
- Gemeente geeft aan dat bezwaren kunnen worden weggenomen door de uitwerking tot een definitief ontwerp samen met belanghebbenden uit te voeren. Belanghebbenden hebben hier nul vertrouwen in. Hierbij wordt de vraag gesteld dat direct belanghebbenden op dat moment vooraf willen weten wat wel maar ook wat niet bespreekbaar is ten aanzien van aanpassingen op het al gemaakte ontwerp die samen met initiatiefnemers, hengelsportvereniging De Graskarper en het waterschap is gemaakt.

- 5) Na de zomer gaan we samen met de omwonenden het concept ontwerp uitwerken tot een definitief ontwerp.

Reactie direct belanghebbenden:

Zie 4) van dit hoofdstuk

- 6) Voor verdere details en nadere onderbouwing wordt u verwezen naar de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals in H2 'Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek' omschreven is kunnen direct belanghebbenden zich hier in zijn totaliteit niet vinden.

Conclusie naar aanleiding van rapport Kennisgeving aan de raad

In het rapport dat openbaar is gemaakt staat beschreven dat de wethouder heeft toegezegd om samen met de buurtbewoners de haalbaarheid van het initiatief te onderzoeken. Dit wordt in zijn totaliteit niet herkend door direct belanghebbenden. Het onderzoek heeft in samenwerking met gemeente en initiatiefnemers plaatsgevonden en niet met direct omwonenden.

Direct belanghebbenden hebben door eigen onderzoek vastgesteld dat een grote meerderheid van de huishoudens aan de Eltensestraat (betreft 84[%]) en alle huishoudens aan Burgemeester Kimmelaan (betreft 100[%]) niet akkoord gaan met de realisatie van het plan.

Direct belanghebbenden zijn dan ook verbijsterd, dat de gemeente aangeeft dat het door hun uitgevoerde buurtonderzoek aantoont dat een grote meerderheid van de omwonenden aan de Burgemeester Kimmelaan, Rottumstraat en Eltensestraat instemt met het initiatief.

Volgens direct belanghebbenden kunnen op basis van onwaarheden en aannames geen besluiten genomen worden. Dit houdt in dat direct belanghebbenden vinden dat op basis van het rapport 'Kennisgeving aan de gemeenteraad met doc. 201623556' geen besluitvorming plaats mag en kan vinden.

Dit alles getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding en er kleven diverse motiveringsgebreken aan. Verder ervaren direct belanghebbenden dat zij worden misleid. Voor een overheidsorgaan is dit zeer kwalijk.

Gelet op voorgaande hebben direct belanghebbenden geen vertrouwen in de personen die betrokken zijn geweest bij dit proces en het tot stand komen van het geven van een positief advies voor realisatie van een hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kimmelaan. Er wordt weliswaar aangegeven dat het onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd, maar als dit onderzoek door dezelfde personen wordt uitgevoerd, dan hebben direct belanghebbenden geen vertrouwen in het nieuwe onderzoek. Vooringenomenheid zal naar de mening van direct belanghebbenden ook in het nieuwe onderzoek bestaan.

H4 Publicatie Duivens Nieuwsblad

Op woensdag 23 augustus is in het Duivens nieuwsblad een artikel toegewijd aan het beoogde hondenlosloopterrein aan de Burgemeester Kemmelaan.

Op de voorpagina is in een klein artikel aangegeven dat Duiven-Zuid een derde hondenlosloopterrein krijgt en dat dit terrein waarschijnlijk nog dit jaar wordt gerealiseerd. Daarnaast is aangegeven dat direct omwonenden daarover mee mogen praten. Dit artikel verwijst vervolgens naar pagina 3 van het Duivens nieuwsblad.

Op pagina 3 is in een tamelijk groot artikel, behelst circa 30[%] van de pagina, gewijd aan het derde hondenlosloopterrein in Duiven-Zuid. In het artikel is onderstaande vermeld:

Het haalbaarheidsonderzoek is gereed met als uitkomst dat er voldoende aanleiding is voor realisatie van het hondenlosloopterrein aan Burgemeester Kemmelaan. Het terrein heeft vanwege de centrale ligging een grote voorkeur. Het terrein behelst 3300[m²] oppervlakte en is daarmee groter dan de gemiddelde loslooplek in Duiven.

In verband met BOA's en visvereniging wordt het terrein omheind. De initiatiefnemers hebben maanden geleden het voorlopig ontwerp laten zien aan alle omwonenden met direct uitzicht op het terrein. Vijf van de zeven huishoudens aan de Eltensestraat zijn niet blij. Ze vrezen voor de uitstraling van het parkje en geluidsoverlast en meer hondenpoep. Ook zijn ze bang dat het drukker wordt, bijvoorbeeld dat hondenuitlaatservices het terrein ontdekken.

Volgens de gemeente vallen de gevolgen wel mee en verwacht wordt dat het aantal bezoekers, de geluidsoverlast en de hondenpoep weinig zal veranderen, omdat de locatie nu al door veel hondenbezitters wordt gebruikt. Dat de uitstraling van het parkje verandert, wordt een 'subjectieve mening' genoemd. Hondenuitlaatservices zijn volgens het college nog nergens in Duiven gesignaleerd.

Het college van B en W hoopt de vijf huishoudens over de streep te trekken door hen komende maand een rol te geven bij het uitwerken van het definitief ontwerp.

Het artikel sluit af met de zin: Het doel is dat het nieuwe losloopterrein in het laatste kwartaal van dit jaar gerealiseerd wordt.

Reactie direct belanghebbenden:

Zoals in H2 'Bevindingen rapportage Haalbaarheidsonderzoek' en hoofdstuk 3 'Bevindingen rapportage Kennisgeving aan de raad' omschreven is kunnen direct belanghebbenden zich hier in zijn totaliteit niet vinden en berust dit artikel op onwaarheden en onjuiste aannames.

Voor direct belanghebbenden past dit artikel ook met een doel dat de initiatiefnemers voor ogen hadden, te weten dat het hondenlosloopterrein dienstdoet als sociale ontmoetingsplaats, voor verbinding en om eenzaamheid tegen te gaan.

Voor direct belanghebbenden geeft ook dit gepubliceerde artikel voldoende aanleiding dat een aanzuigende werking op het hondenlosloopterrein zal optreden.

Door het artikel liggen de door de gemeente gemaakte onwaarheden en onjuiste aannames 'op straat'. Naast dat dit een zeer kwalijke zaak is achten direct belanghebbenden het aannemelijk dat door dit artikel de druk voor realisatie van het plan zoals met initiatiefnemers is opgesteld alleen maar is toegenomen voor de gemeente. De doelstelling van een gemeente om objectief en onafhankelijk te handelen wordt in het verdere traject door direct belanghebbenden daardoor ook ter discussie gesteld.

Door publicatie van dit artikel gaan alle hondenbezitters ervan uit dat het plan voor het hondenlosloopterrein aan de Gemeente Kemmelaan wordt gerealiseerd. Als blijkt dat van het plan wordt afgeweken, wordt het voor direct belanghebbenden realistisch geacht dat de hondenbezitters dat wijten aan de vijf huishoudens aan de Eltensestraat.

In een mail van initiatiefnemers naar gemeente staat letterlijk vermeld:

'Hier wordt een vuil spel gespeeld, aangevoerd door de ... van We hadden bij jou duidelijk aangegeven dat we zeer nare ervaringen hadden bij deze bewoners en de bewoners van ... tijdens ons haalbaarheidsonderzoek.'

Voor direct belanghebbenden is het vervelend dat initiatiefnemers ervaren dat vuil spel wordt gespeeld, direct belanghebbenden ervaren het als ernstig dat initiatiefnemers aangeven dat dit wordt aangevoerd door een specifiek huishouden en dat geen communicatie wordt gelezen vanuit de gemeente om dit af te vlakken.

Voor direct omwonenden brengt dit een angst met zich mee: 'Hoe handelen hondeneigenaren wanneer op een andere manier invulling wordt gegeven zoals in het artikel is omschreven?

Met name voor de bewoners die gekenmerkt worden als 'aanvoerder'. Wanneer blijkt dat van de plannen wordt afgeweken is het voor direct belanghebbenden zeer wenselijk (een aanbeveling) dat de gemeente dit op een correcte manier deelt met de burgers. De gemeente is ten slotte verantwoordelijk voor deze gecreëerde situatie.

H5 Ervaringen over door gemeente gehanteerde werkproces

Wij zullen in dit hoofdstuk aangeven hoe wij het proces hebben ervaren. Verder zullen we ingaan op het mailverkeer wat wij hebben ontvangen op ons ingediende WOO verzoek.

Procesgang

In oktober 2022 is door twee hondenbezitsters langs de deuren gegaan bij een deel van de Eltensestraat met de vraag of belanghebbenden konden instemmen met een hondenlosloopterrein. Hierop is negatief door belanghebbenden gereageerd.

Vervolgens is in mei 2023 wederom een ronde langs de deuren gemaakt door de hondenbezitsters. Hierbij hebben ze een plattegrond laten zien met hierop ingetekend het hondenlosloopterrein. Tijdens deze ronde bleek dat de initiatiefnemers bij de raad waren geweest en de opdracht hadden gekregen om met een plan te komen. Belanghebbenden waren hiervan niet op de hoogte. Het gesprek hebben belanghebbenden als vijandig ervaren. Als je het niet met het plan eens was, moest je je verdedigen. Zelfs erover nadenken kon niet, want de gemeente moest meteen een antwoord hebben volgens de initiatiefnemers. Sommige belanghebbenden werden ook overvallen door het plan.

Vervolgens heeft één van de belanghebbende namens alle belanghebbenden contact opgenomen met de gemeente. Een gesprek tussen initiatiefnemers, gemeente en belanghebbenden aan de Eltensestraat volgde wat geenszins een prettig gesprek was. Voor belanghebbenden was de toon gezet toen bij binnenkomst door één van de initiatiefnemers op een heftige manier werd gezegd: "niet alle bezwaarmakers zijn er?? Dan zijn alle bezwaren ongegrond!!!".

Verder werden er gedurende het hele gesprek opmerkingen over en weer gemaakt. Fout van belanghebbenden is geweest het reageren op steken onder water, zoals: wat een niveau (het hele gesprek door), wat een leugenaars en we kunnen nog wel even doorgaan. Hierdoor werden belanghebbenden steeds getriggerd en dat is niet juist geweest.

De gemeente heeft niet ingegrepen, dit hadden ze wel moeten doen naar onze mening. Vrijwel alle bezwaren van belanghebbenden werden toen al van tafel geveegd. Tijdens dit gesprek is door ons al aangegeven dat wij sterk het gevoel hadden dat er al was besloten. Dit werd ontkracht door de gemeente. Echter bleven wij dit gevoel houden.

Omdat het gesprek niet prettig verliep, heeft één van de belanghebbende namens alle belanghebbenden weer om een gesprek verzocht met de gemeente. Dit gesprek verliep beter voor het gevoel van belanghebbenden. Belanghebbenden zijn met een ander voorstel gekomen, hier werd door de gemeente enthousiast op gereageerd. Belanghebbenden zouden een terugkoppeling krijgen nog voordat het advies richting het college zou gaan.

Omdat belanghebbenden niks hoorden hebben zij op 10 juli 2023 met de gemeente gemaild met de vraag of er ontwikkelingen waren en of ze bij de raadsvergadering van 11 juli 2023 aanwezig moesten zijn. Er werd aangegeven dat dit niet nodig was, er waren nog steeds geen ontwikkelingen. Dit is tevens 11 juli 2023 tijdens een telefonisch gesprek met de gemeente door hen bevestigd.

Op 12 juli 2023 werd één van de belanghebbende gebeld met de mededeling dat het college een besluit had genomen en akkoord was met een hondenlosloopterrein achter in het park. Dat dit uitermate vreemd is mag voor zich spreken. Een dag eerder wordt er gezegd dat er geen ontwikkelingen zijn en de dag erna dat het college ermee had ingestemd.

Op de vraag waarom het voorstel van belanghebbenden niks is geworden, werd kort gezegd: 'dat ligt in de loop dus dat werd hem niet'. Dit voorstel is niet eens bij het college geweest! Terwijl er is gezegd dat ze het ons zouden laten weten wat men ervan vond. Dit vinden wij een kwalijke zaak.

Omdat belanghebbenden zich machteloos en ongehoord voelden zijn zij een eigen onderzoek gestart. Belanghebbenden zijn onder andere gaan informeren bij de Burgemeester Kemmelaan. Er werd immers aangegeven dat zij het er allemaal wel mee eens waren. Hierbij hebben wij de ontvangen informatie van de gemeente meegenomen. Na deze ronde bleek dat de bewoners zich misleid voelen. Er is door de gemeente aangegeven dat er een klein hondenlosloopveldje zou komen 'daar ergens achteraan'. Over een omheining is niet gesproken. Het blijkt dat ze de tekeningen die wij hadden meegenomen, nooit gezien hebben. Hun conclusie is, dit willen wij niet.

Door deze acties weten we gewoon zeker dat het al beklonken was voordat wij geïnformeerd werden over een hondenlosloopterrein achter bij ons.

Stukken WOO verzoek

Op grond van de WOO hebben belanghebbenden de stukken opgevraagd inzake dit dossier. Belanghebbenden hebben onder andere mailverkeer gekregen, zowel intern mailverkeer als mailverkeer tussen de initiatiefnemers en de gemeente en willen hier het volgende over kwijt.

Uit het mailverkeer is op te maken dat de gemeente op de hand van initiatiefnemers is. Waar belanghebbenden in het mailverkeer uitgemaakt worden voor leugenaars, onbeschofte mensen, het aandoen van onrecht, asociale mensen, geen dialoog mee te voeren etc. wordt er in de reactie richting initiatiefnemers niet ingegaan op deze beschuldigingen, maar wordt er gereageerd met het volgende:

"Ik betreur het ten zeerste dat jullie goede intenties in twijfel zijn getrokken en hoop dat het nare gevoel niet te lang blijft hangen. Ik kan alleen maar beamen dat jullie veel tijd en energie in het onderzoek hebben gestoken en ben er inderdaad van overtuigd dat jullie dat naar eer en geweten hebben uitgevoerd. Mijn grote dank daarvoor.

Voor nu: blijf niet te veel hangen in negatieve energie en weet dat jullie inspanning wordt gewaardeerd."

Belanghebbenden worden in een negatief daglicht gesteld en de gemeente laat dit gewoon gebeuren. Het wordt door hetgeen is opgenomen in de mail zelfs bevestigd door de gemeente. Andersom worden initiatiefnemers bij de gemeente in bescherming genomen. Dit is een uiterst kwalijke zaak. Als gemeente dien je onafhankelijk te zijn.

Door:

- De bezwaren van belanghebbenden die meteen van tafel zijn geveegd, tijdens het gesprek met initiatiefnemers en de gemeente;
- Mailverkeer tussen initiatiefnemers en de gemeente;
- Hele procesgang waar belanghebbenden niet bij zijn betrokken;
- het voorstel van belanghebbenden voor een hondenlosloopterrein niet serieus is overwogen en de manier waarop dit vervolgens niet gecommuniceerd is.

Is het gevoel van belanghebbenden dat de gemeente al van tevoren had besloten. Voor ons staat vast dat de betrokken ambtenaren van tevoren al wisten dat zij medewerking gingen verlengen.

Gelet op de contactmomenten en correspondentie tussen initiatiefneemster en gemeente willen wij graag het volgende opmerken. De contactmomenten tussen initiatiefnemers en belanghebbenden is niet altijd op een correcte manier verlopen. Belangen en emoties van initiatiefnemers en belanghebbenden hebben daar ongetwijfeld een rol in gespeeld. Het is jammer dat wij lezen hoe de initiatiefnemers over belanghebbenden spreken in hun correspondentie. Dit getuigt niet van wederzijds respect. Wat ons vooral verbaast, is dat de gemeente niet met een objectieve blik hiermee is omgegaan, maar juist mee gaat in het verhaal van initiatiefnemers.

Het is heel leuk dat gemeente Duiven burgerinitiatieven aanspoort. Wat de gemeente echter vergeten bij dit soort initiatieven is ook de wederpartij er vanaf het begin af aan erbij te betrekken. Dan pas kan er een goed gemotiveerd en deugdelijk besluit genomen worden. De informatie die ten tijde van het nemen van het besluit voorhanden was, was enkel gebaseerd vanuit initiatiefnemers en gemeente. Direct belanghebbende zijn niet betrokken aan de voorkant van het proces maar enkel betrokken zodra de plannen al besloten waren. Voor de vorm is er nog een gesprek met belanghebbenden aangegaan, maar hun bezwaren zijn destijds totaal niet serieus in overweging genomen. Belanghebbenden voelen zich gepasseerd en ongehoord. Belanghebbenden kunnen in feite enkel nog aangeven wat voor begroeiing ze tegen het hekwerk aan willen hebben.

Dit alles getuigt van een onzorgvuldige voorbereiding en er kleven diverse motiveringsgebreken aan. Gelet op voorgaande hebben wij dan ook geen vertrouwen in de personen die betrokken zijn geweest bij dit proces en het tot stand komen van het besluit. Er wordt weliswaar aangegeven dat het onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd, maar als dit onderzoek door dezelfde personen wordt uitgevoerd, dan hebben wij als belanghebbenden geen vertrouwen in het nieuwe onderzoek. Vooringenomenheid zal naar onze mening ook in dit onderzoek bestaan.



Bijlage 1: Handtekeningen niet akkoord

Onderstaande huishoudens geven aan dat zij (vooralsnog) geen voorstander zijn van voorliggend plan van de gemeente Duiven met document nummer 201623556.

en voldoende
De meervoudige reden daarvan is dat zij zich ~~het~~ *en voldoende* gehoord voelen met de bezwaren die zijn aangegeven en/of dat zij de consequenties van het plan niet overzien.

Burgemeester Kemmelan :

Eltensestraat :