**Overzicht agenderingsverzoeken Iepen Poadium 15 januari 2026 n.a.v. fractievergaderingen**

## Ruimtelijk en Sociaal Domein:

| Onderwerp | Fractie | Vragen |
|---|---|---|
| ~~4. Ontwerpverklaring van geen bedenkingen groengasinstallatie Sonac Burgum B.V.~~ | **-** | **Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.** |
| 5. Renovatie brug Eastermar | **-** | **Presentatie namens college** |
| | **VVD** | **Vragen VVD:**<br>1. Waarom hanteert de provincie een eigen beleid in plaats van de Brokx-nat methode?<br>2. Wat heeft de gemeente de afgelopen vijf jaar gedaan om de druk op te voeren bij de provincie?<br>3. Waarom draait de gemeente op voor de kosten van de vertraging, wat vindt het college ervan dat de gemeente de meerkosten nu krijgt? |
| | **CDA** | **Vragen CDA:**<br>1. Yn 2019 hat de ried mei brede stipe de moasje *Brêgewipper Eastermar* oannommen om lokale oplossingen serieus te ferkennen. Hoe sjocht it kolleezje, mei de kennis fan no, werom op dy belofte oan it doarp, en wat hawwe wy hjirút leard oer boargerpartisipaasje en Right to Challenge yn de praktyk?<br>2. Yn 2023 wie it bestek foar it grut ûnderhâld al oanbestegingsklear. Wêrom is der dochs pas yn 2026 mei de útfiering úteinset, en wat hat dit útstel de gemeente konkreet koste oan ekstra jild, needreparaasjes en storingen?<br>3. Yn 2021 hat de ried keazen foar variant 1 op basis fan in raming fan likernôch €1,1 miljoen, mei bekende kostenrisiko's. Hoe ferklearret it kolleezje dat dit no is trochgroeid nei goed €2,7 miljoen, wannear waard dúdlik dat dizze ôfwiking sa grut wêze soe, en hokker lessen nimme wy hjirút mei foar takomstige ynfrastruktuerprojekten?<br>4. De ried hat yn 2021 bewust keazen foar behâld fan de brêge en net foar provinsjaal eigendom. Hoe kin it dat provinsjale easken no dochs sa'n grutte ynfloed hawwe op kosten en ûntwerp, en hoe soarget it kolleezje derfoar dat wy oer 15–20 jier net wer foar itselde dilemma steane? |

| | | |
|---|---|---|
| 6. Aanvraag omgevingsvergunning (BOPA) Van der Valk Hurdegaryp | **FNP** | **Fragen FNP:**<br>Sa as it liket komme der mear keamers by dan parkearplakken.<br>Ek mei de oare bouplannen rûnom oan de Rijksstraatweg liket der op dat it parkearen in útdaging wurde sil. Op hokker wiize wurd dit oplost? |
| 7. Kaderbrief 2027–2030 Veiligheidsregio Fryslân | **VVD** | **Vragen VVD:**<br>1. Kan er op een 'eenvoudige' manier worden uitgelegd waarom er in 27 en 28 minder geld nodig is vanuit T-diel voor de VRF en er in 29 en 30 juist veel geld bij moet? Met name de stijging in 2030 lijkt heel hoog?<br>2. Heeft de wijziging in de GR (governance) geleid tot extra kosten? Bijvoorbeeld dat er nu 2 directeuren zijn in plaats van 1? |
| ~~8. Wijziging GR Veiligheidsregio Fryslân~~ | **-** | **Niet inhoudelijk geagendeerd, geen vragen.** |
| 9. Visie op overheids- en inwonersparticipatie | **CDA** | **Vragen CDA:**<br>Op pagina drie van het raadsvoorstel is de tijdlijn aangegeven voor de ontwikkeling en implementatie van dit onderwerp. De doorlooptijd voor de verdere uitwerking en uiteindelijke vaststelling van de verordening is voorzien in november 2026. Daarnaast is aangegeven dat in 2027 een evaluatie zal plaatsvinden over dit onderwerp, mede in relatie tot de beoogde incidentele financiering.<br>1. Is de tijd tussen vaststelling verordening en evaluatie niet te beperkt?<br>2. Is het niet te overwegen om de evaluatie te laten plaatsvinden uiterlijk medio 2028 en de incidentele financiering te verlengen tot en met 2028? Uiteraard dat laatste afhankelijk van behandeling kadernota en begroting. |
| 10. Centraliseren regels voor horeca in Algemene Plaatselijke Verordening (APV) | **FNP** | **Fragen FNP:**<br>Yn art. 2.27 is it begryp wetterpiipkafee taheakke.<br>1. Kin it kolleezje oanjaan wêrom't dit taheakke is?<br>2. Wat ferstiet it kolleezje ûnder in wetterpiipkafee?<br>3. Kinne wy de konklúzje lûke dat in wetterpiipkafee tastien is yn de gemeente?<br>4. Is der belied op it hâlden fan in wetterpiipkafee?<br>5. Hoe giet it kolleezje kontrolearjen, hokker guod smookt wurdt yn in wetterpiipkafee?<br><br>Kinne jo art 2.34 b útlizze?<br>6. Kinne jo de term parakommersjeel útlizze? |

| | | |
|---|---|---|
| | | 7. Is it ferbod foar oanpriizgjen, allinnich foar persoanlike eveneminten fia in parakommersjeel rjochtspersoan?<br><br>Was-Wordt<br>Artikel 2.27 en dan by 'wordt' punt 2<br><br>Terras:<br>"Het terras maakt voor de toepassing van deze afdeling deel uit van de besloten ruimte zoals genoemd in lid 1"<br>8. As ik it goed lês dan jild dit foar in besletten rûmte. Wat wurdt der ferstien ûnder in besletten rûmte? Dit graach yn kontekst mei de APV. |
| 11. Ynkommen stik – Ynkoartsjen termyn Tresoar<br><br>(LIST 25-451-A - Moasje 4.3: ynkoartsjen termyn Tresoar) | **FNP** | **Fragen FNP:**<br>Op 9 oktober hat de FNP, tegearre mei PvdA/GL, in moasje yntsjinne om de gearwurking mei Tresoar yn te koartsjen fan 5 jier nei 2 jier. Dit is yn mearderheid oannom.<br><br>Yn de list, ûnder 25-451-A, jout it kolleezje oan dat dizze net út te fieren is om ferskate redenen.<br><br>1. In it skriuwen stiet dat Tresoar foar in takomstbestindige gearwurking kiest. Wat ferstiet Tresoar ûnder in takomstbestindige gearwurking?<br>2. Hat Tresoar en/of it proses krekt 5 jier nedich? Of soe dat ek oars kinne (koarter bygelyks)?<br>3. Wat is de rol fan Tresoar no krekt, no der wer in argivaris is?<br>4. Yn de moasje fan 9 oktober wurdt oanjoen dat der in soarch is oer ynformaasje nei de ried. Mei in gearwurking fan 5 jier soe de kommende ried net oan bod komme mar de ried fan 2030 oant 2035 pas wer. Hoe wurdt de ried fan 2026 oant 2030 op hichte hâlden fan de gong fan saken?<br>Wêr kinne minsken, ferienings of soks no harren guod kwyt? |
| 12. Ingekomen stuk – Maatschappelijke begeleiding en huisvesting inburgeraars<br><br>(LIST 25-450-A – Raadsbrief maatschappelijke begeleiding en huisvesting inburgeraars) | **PvdA/GL** | **Vragen PvdA/GL:**<br>In de Raadsbrief van 10 december 2025 over december 2025 over Maatschappelijke begeleiding en huisvesting staat informatie die bij ons een aantal vragen oproept:<br>Allereerst wordt er gezegd dat 'Niemand aan de Zijlijn' werkt met professionals waardoor de continuïteit van de begeleiding van statushouders wordt geborgd. En dat dit bij VWN niet het geval is.<br>In het contact dat wij als fractie hebben gehad met VWN bleek dat de begeleiding van de statushouders in onze gemeente uitgevoerd werd |

| | | |
|---|---|---|
| | | door betaalde krachten en stagiaires. Deze mogen wij, i.v.m. hun opleidingsachtergrond en werkervaring in het veld, wel degelijk als professionals omschrijven. Daarnaast is er in onze gemeente maar 1 vrijwilliger actief die zich al jaren hard maakt voor de doelgroep. Oftewel, de continuïteit van de dienstverlening was eigenlijk al geborgd.<br>**1.** Wij vragen ons af waarom er gekozen is voor deze omschrijving van VWN als organisatie en hun dienstverlening in onze gemeente?<br><br>Dat NADZ goedkoper blijkt te zijn zou uiteraard een rol mogen spelen maar als dit ten koste gaat van ervaring, landelijke expertise en een centrale informatie infrastructuur dan is goedkoop op lange termijn natuurlijk duurkoop.<br>**2.** Kan de wethouder ons er van verzekeren, en hierbij ook een toezegging doen, dat de kwaliteit van de dienstverlening geborgd wordt. Of dat deze op zijn allerminst gelijk is aan die van VWN?<br><br>We hebben vernomen dat VWN bereid is om haar expertise in participatie, cultuurverschillen en communicatie op een alternatieve manier vorm te geven binnen onze gemeente.<br>**3.** Kan de wethouder aangeven of en hoe het college het aanbod van VluchtelingenWerk wil benutten als structurele schakel in de participatie en toetreding tot de arbeidsmarkt van statushouders, en wanneer hierover concrete afspraken met deze organisatie worden gemaakt? |
| 13. Ingekomen stuk – Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis voor het PGB (Rdah)<br><br>(LIST 26-02-B - Brief Per Saldo- Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis voor het PGB (Rdah)) | **PvdA/GL** | **Vragen PvdA/GL:**<br>Door de wetswijziging Rdah moet de SVB straks loonheffing gaan inhouden op de betaling aan de zorgverlener. Om dubbele heffing te voorkomen heeft Per Saldo hierover informatie gedeeld aan haar leden, maar ook aan gemeenten om dit te delen met de Raad.<br>Per Saldo ziet nu al dat door de wijziging mensen in de problemen komen en dat baart hen en ook ons zorgen. Ze hebben hiervoor een aantal technische vragen voorbereid, die wij overgenomen hebben en deze staan hieronder:<br>We gaan er vanuit dat het College bekend is met de voorgenomen wetswijziging afschaffing regeling dienstverlening aan huis bij PGB. Hierna te noemen Rdah.<br>1. Heeft het College inzicht in de omvang van de groep WMO- en Jeugdwet- budgethouders die door het vervallen van de Rdah per 1-1-2026 geconfronteerd worden met extra werkgeverslasten? |

| | | |
|---|---|---|
| | | Gemeenten krijgen vanuit het Gemeentefonds een compensatie om de extra kosten op te vangen.<br>2. Is het College voornemens om WMO- en Jeugdwet-budgethouders te compenseren voor deze extra kosten als hun huidige budget niet toereikend is?<br>3. Is het College bereid om de maximale tarieven op te hogen, zodat de brutoloonafspraken met de zorgverleners gelijk kunnen blijven?<br>4. Indien er sprake is van een ophoging van de PGB-tarieven: kan dan worden aangegeven of dit zo snel mogelijk kan worden ingeregeld, zodat budgethouders niet in acute problemen komen zodra de wetswijziging ingaat?<br>5. Hoe en wanneer worden WMO-en Jeugdwetbudgethouders geïnformeerd over de afspraken die het College maakt in reactie op het vervallen van de Rdah? |