Woolderink
Advocatuur

Inspraaknotitie d.d. 15 april 2025

Geachte leden van de gemeenteraad,

Er zijn twee onderwerpen die ik vanaond onder uw aandacht wil brengen.

1. **Brief d.d. 1 april 2025 van Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

De Afdeling heeft bij brief van 1 april 2025 uw advocaat gevraagd om uiterlijk 28 april a.s. schriftelijk uit te leggen wat volgens u de betekenis is van de stikstofuitspraken van 18 december 2025 voor uw (herstel)plan en in hoeverre nog een uitspraak wenselijk is. Deze vraag heeft de familie ook. Want als de consequentie van de stikstofuitspraken is dat nu al zeker is dat de toekomstige bedrijven een stikstofvergunning nodig hebben en geen enkel bedrijf er daadwerkelijk nog een kan krijgen van de provincie, hoe realistisch is dit plan dan nog? Is dit niet ook een vraag waar u van het college ook een antwoord op nodig heeft, voordat u tot besluitvorming wilt overgaan?

2. **Geluid**

De omgeving van de familie [redacted] verandert heftig. Waar sprake is van een rustig landelijk gebied met rondom uitzicht, wordt het straks omgetoverd naar een plek op letterlijk steenworpafstand van een groot industrieterrein met uitzicht op bedrijven aan de ene kant en zonnepanelen aan de andere kant. Dit gaat enorm ten koste van de woon- en leefkwaliteit.

Uw gemeente lijkt niet bereid om enigszins tegemoet te komen aan deze situatie. Zelfs de bescheiden vraag om een wal aan te leggen tussen de woning en het industrieterrein, wordt van de hand gewezen. Dat zou niet kunnen omdat daar zonnepanelen komen, maar tussen de woning en het industrieterrein komen helemaal geen zonnepanelen. Het betreft daar een groenstrook. Als dit plan onverhoopt doorgaat, dan moet tenminste worden verzekerd dat de groenstrook een permanente groenstrook blijft én er moet op het bedrijventerrein een gedegen wal komen met wintergroene bomen.

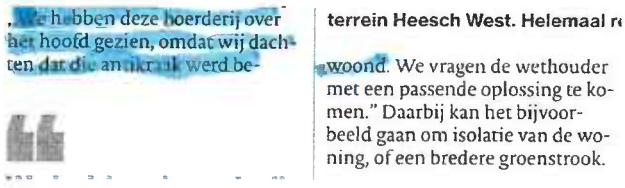
Naar aanleiding van het beroep van de familie is het type bedrijven aan hun zijde van het industrieterrein aangepast. Dat moet tot minder geluid leiden, maar het onderliggende geluidverdeelplan is helemaal niet aangepast aan deze gewijzigde bedrijfstypen. Daar zijn qua geluid nog steeds zwaardere bedrijven mogelijk. De familie wil natuurlijk weten waarom dit niet is aangepast? Is dit over het hoofd gezien en wordt dit alsnog aangepast? Of is dat bewust en zo ja, waarom? Kunt u deze vragen (laten) door het

college laten beantwoorden alstublieft? Het betreft bijlage 6 (vanaf pagina 817) waar nog de oude geluidverdeling en de oude geluidzone in zijn opgenomen. Dit is natuurlijk niet juist. Uitgegaan moet worden van de nieuwe geluidverdeling en de nieuwe geluidzone.

De door ons ingehuurde geluidspecialist gaf nog een aantal andere punten aan die onduidelijk blijven. Zo zou het ontwerp herstelbesluit voor de hogere waarden volgens de collegeagenda (website) op 25 maart jl. zijn genomen, maar op de website is het besluit niet te vinden. Hoe kan dat?

In het geluidrapport is slechts beperkte rekenmodel-informatie opgenomen. Daardoor is het rapport niet controleerbaar en reproduceerbaar. Er ontbreken belangrijke bijlagen, zoals over de ligging van de beoordelingspunten. Wij ontvangen daarom graag de Geomilieu rekenmodellen die bij het rapport horen zodat wij deze kunnen (laten) beoordelen. Volgens de nieuwe berekeningen moet de geluidbelasting afnemen van 54 naar 51 dB(A). Dit is wel heel erg veel en de geluidspecialist en wij willen weten waardoor dit wordt veroorzaakt.

Tenslotte zouden wij u willen vragen of het college kan bevestigen dat de locatie van de familie een vergeten locatie was bij het maken van het plan, omdat lang werd gedacht dat de woning antikraak zou zijn bewoond. In de krant is daar in 2022 het volgende over geschreven:



„We hebben deze hoerderij over het hoofd gezien, omdat wij dachten dat die antikraak werd be-

terrein Heesch West. Helemaal r

woond. We vragen de wethouder met een passende oplossing te komen." Daarbij kan het bijvoorbeeld gaan om isolatie van de woning, of een bredere groenstrook.

Wij willen graag weten of de wethouder inderdaad al door u om een passende oplossing is gevraagd en wat de uitkomst daarvan is, want tot op de dag van vandaag is er geen enkele oplossing aangedragen door de wethouder, terwijl de familie wel de deskundigen van de hoogste rechter al heeft overtuigd dat er geen goed woon- en leefklimaat is geborgd.

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met Woolderink advocatuur., waarop van toepassing zijn de Algemene voorwaarden, die kunnen worden geraadpleegd op www.woolderinkadvocatuur.nl en op verzoek kosteloos worden toegezonden. Woolderink advocatuur is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 90005252.

En bij deze herstelpoging is het hogere waardenbesluit niet vindbaar, het geluidonderzoek niet reproduceerbaar en controleerbaar omdat belangrijke modelinformatie ontbreekt, de geluidverdeling voor de geluidzone nog verkeerd en gebaseerd op het oude plan, en de redenatie waarom een wal niet mogelijk zou zijn, is niet te volgen. En als dit herstelplan nu door u wordt aangenomen, dan is de familie weer gedwongen om deze punten bij de rechter te maken. Liever lost de familie dit met u op, de gang naar de rechter valt hen namelijk zeer zwaar dat zult u wel begrijpen. Maar al hun minnelijke pogingen, de eerste al op 25 maart 2022, zijn tot op heden tevergeefs geweest en ook dat is zwaar te dragen.

Hoogachtend,



J.G. Woolderink - Tjallingii

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met Woolderink advocatuur., waarop van toepassing zijn de Algemene voorwaarden, die kunnen worden geraadpleegd op www.woolderinkadvocatuur.nl en op verzoek kosteloos worden toegezonden. Woolderink advocatuur is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 90005252.