Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 14 december 2023

Aanwezig

Raadsleden:

ABO:	de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA:	de heer J.A. Dijkstra, de heer W. van der Horst
ChristenUnie:	mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk, de heer W.H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO:	de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer J.C. Vroombout
Duurzaam Oldebroek:	de heer G.J. Overkempe
SGP:	de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD:	de heer H.G.P. Kemp
Voorzitter:	mevrouw T.H. Haseloop-Amsing
Griffier:	de heer J. Tabak
Wethouders:	de heer B. Engberts, de heer B. Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

01. Opening

De VOORZITTER heet iedereen welkom en opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt conform vastgesteld.

03. Vaststelling notulen vergadering van 9 november 2023.

De notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

04. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

05. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Er zijn geen sprekers.

06. Mondelinge vragen van raadsleden.

De heer De NOOIJER (CVO) noemt dat ondanks dat: 1. asielstaatssecretaris Eric van der Burg op 28 juni jl. specifiek over het azc-verzoek in Oldebroek zei dat het op basis van vrijwilligheid is; 2. op de website van het COA tot op de dag van vandaag staat dat het pas een formeel azc-verzoek indient bij de gemeente als het college van b&w eerst een voorlopig positief standpunt hierover inneemt; 3. het COA op 4 september jl. tegen de heer De Nooijer aan de telefoon zei dat ze afhankelijk zijn van de samenwerking van gemeenten, dat medewerking van gemeenten vereist is en gemeenten nu niet worden gepasseerd door de staatssecretaris; 4. het COA in een brief op 27 september jl. schrijft dat het altijd als vertrekpunt het principe van vrijwilligheid hanteert en specifiek over de Oldebroekse situatie zei dat ook in dit verzoek het COA wil inzetten op een traject dat in samenwerking en op grond van wederzijds goedvinden invulling krijgt; 5. de staatssecretaris afgelopen dinsdag nog zei dat het COA alleen ergens een azc kan vestigen als een

gemeente daarmee heeft ingestemd, dat dat anders niet kan gebeuren en ook zei dat voor alle gemeentes geldt dat het nog steeds is op basis van vrijwilligheid, al deze duidelijke uitspraken het voor het college geen reden was om zijn standpunt te herzien. Hij heeft het over de onnavolgbare stellingname van het college, dat Oldebroek nu niet zou gaan over de vraag of er een azc komt aan de Bovendwarsweg 83. De burgemeester geeft namelijk aan dat de kans dat de gemeente met succes nee kan zeggen, zeer klein is, en dat ze verwacht dat als er nee wordt gezegd, het Rijk alsnog een azc zal opleggen aan Oldebroek. Ondanks dat hij deze feiten tijdens het door CVO aangevraagde interpellatiedebat op 28 september jl. al met de raad heeft gedeeld en voorgelegd, heeft hij het college helaas niet kunnen overtuigen. Ook een meerderheid van de raad, vooral de coalitie, blijft in deze achter het college staan. Na het raadsdebat is CVO op zoek gegaan naar nieuwe informatie die hopelijk het college wel kan overtuigen om de regie te gaan pakken in dit dossier. Inmiddels heeft de fractie een tweetal e-mails van het COA in handen. Beide beantwoord door Jan Scholten, de COA communicatiewoordvoerder van de regio Gelderland. Deze nieuwe e-mails heeft CVO voor deze vergadering met de raad en met het college gedeeld. Hierin zegt het COA dat het geen rechterlijk bezwaar zal maken als gemeenten weigeren om een vergunning te verstrekken. Daar voegt het aan toe dat het niet voorkomt dat een locatie-eigenaar in plaats van het COA procedeert in Nederland. Daarmee klopt het argument dat als Oldebroek nu niet meewerkt met het COA, Oldebroek in vervelende juridische procedures terechtkomt, dus niet. Het college heeft altijd gesteld dat de situatie van Oldebroek anders zou zijn dan in alle andere gemeenten, omdat het COA bij Oldebroek al een locatie zou hebben. Het COA geeft echter aan in de e-mail die CVO heeft gekregen, dat ook wanneer een gebouw al in bezit is van het COA, het COA toestemming vraagt aan de gemeente om een azc te realiseren. Hij vraagt zich in alle ernst af wat hier onduidelijk aan is. Dan het laatste feit dat hij wil delen. Jan Scholten van het COA zegt in een e-mail die hij gisteren heeft gestuurd, citaat: “De realisatie van een nieuw azc gebeurt in goede samenspraak en afstemming met de gemeente. Dat zal in het geval van Oldebroek niet anders zijn. Als een gemeente per se niet akkoord zou gaan, zullen wij niet overgaan tot de realisatie van een azc.” Voor het eerst is onomwonden duidelijk geworden dat Oldebroek niet anders is dan andere gemeenten hierin, dat Oldebroek geen risico’s loopt op juridische procedures als men nee zegt en dat voor Oldebroek geldt dat als men niet meegaat in het azc-voornemen, het COA niet zal overgaan tot de realisatie van een azc. Voor de fractie is dit definitief bewijs dat men er als gemeente Oldebroek wél over gaat en dat daarmee het standpunt van het college volgens CVO volstrekt onhoudbaar is geworden. Vandaag is het de laatste raadsvergadering van 2023. De volgende keer dat de raad op deze plek bij elkaar komt, is het 1 februari van 2024. Op dat moment is de spreidingswet vermoedelijk al behandeld door de Eerste Kamer, waardoor de positie van Oldebroek zo maar anders kan zijn. Daarom doet hij vanavond deze ultieme poging om het college op andere gedachten te brengen. Zijn mondelinge vraag: zijn de genoemde nieuwe feiten voor het college een reden om het standpunt te herzien, om nu eindelijk wel werk te gaan maken van proactieve inwonersparticipatie wat tot nu toe vanwege de stellingname van het college, niet is gebeurd. Zijn de genoemde feiten voor het college een reden om de raad niet alleen wensen en bedenkingen te laten aangeven, maar nu eindelijk ook eens een ja/nee vraag voor te leggen over de wenselijkheid van een azc op de Bovendwarsweg 83, en wil het college daarmee nu eindelijk eens de regie gaan terugpakken om, zoals CVO wil, samen met de inwoners hierover een keuze te gaan maken. Dat is de inzet van CVO.

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Kemp.

Burgemeester HASELOOP heeft niet veel toe te voegen aan datgene wat ze al eerder heeft gezegd. In juni heeft ze de raad geïnformeerd over de brief van het COA, daarbij heeft het college de risico’s in kaart gebracht en met de raad gedeeld. Er is wetgeving die maakt dat het Rijk, niet het COA, een gemeente in welke vorm dan ook kan dwingen. Er zijn situaties in Nederland die lijken op de situatie in Oldebroek waarbij dat is gebeurd. De staatssecretaris kan wel zeggen: ik kan, of ik zal geen dwang opleggen. In de praktijk ziet zij iets anders. Dan refereert ze aan Albergen en Tubbergen. Het COA kan zeggen: we dienen geen vergunningsaanvraag in zonder dat de gemeente hiermee voorafgaand instemt. In de praktijk ziet ze iets anders en refereert ze aan Budel. Hoe de raad dat risico tot dwang taxeert, is aan de raad. Het is aan haar om de raad te informeren over de risico’s die er zijn, dan is het aan de raad om in te schatten hoe groot dat risico zal zijn. Vooralsnog heeft het college het COA vragen gesteld over de planologische haalbaarheid van het voornemen dat het in zijn brief heeft uitgesproken. Als uit een ecologisch onderzoek blijkt dat er op deze locatie niets kan, dan is het klaar. Als Defensie aangeeft zeker in bezwaar te zullen gaan tegen het voornemen op die locatie, dan durft ze erop te rekenen dat het COA zijn aanvraag niet doorzet. Ook heeft het college op verzoek

van de raad het COA gevraagd wat het verschil is tussen een groot en een kleiner initiatief. Dan gaat het vooral over de druk op de voorzieningen in Oldebroek. De antwoorden op al die vragen heeft het college nog steeds niet. Dat frustreert haar minstens zoals het CVO. Ze heeft ook aangegeven dat het college nog voor het kerstreces gaat spreken met het COA. Ze verwacht niet dat ze dan alle antwoorden krijgt, maar als ze die krijgt dan komt ze bij de raad terug en bij de inwoners. Dan kan de raad met alle benodigde informatie het debat voeren. De reactie van het college op de vragen van CVO zijn dan ook als volgt. 1. Die stellingname is onveranderd. 2. Eerst wil ze duidelijkheid hebben over de planologische haalbaarheid of antwoorden krijgen op de gestelde vragen. 3. De raad gaat over zijn eigen uitspraken, dus kan de raad zelf zijn mening bepalen. Als er echter een vergunningaanvraag komt, dan heeft het college die te behandelen en zich aan de wet te houden, net zoals de raad die verantwoordelijkheid heeft.

De heer DE NOOIJER (CVO) geeft een korte reactie op de drie punten. 1. De burgemeester geeft aan: er is wetgeving en daarvan kan gebruik worden gemaakt. Dat ontkent hij ook niet. Het punt is niet of het er is, het punt is of daar gebruik van wordt gemaakt, en wie daarvan gebruik zou kunnen maken. De staatssecretaris gaf afgelopen dinsdag nog duidelijk aan dat hij dat op dit moment niet gaat doen. 2. De burgemeester heeft het weer over Albergen, maar die situatie is volstrekt onvergelijkbaar met Oldebroek. Vorig jaar is namelijk de staatssecretaris naar Albergen toe gegaan en is er gezegd: er zit dwang achter, wij gaan als jullie niet meewerken het juridisch dwingend instrumentarium gebruiken. Waarom? Omdat Ter Apel toen overliep, omdat er mensen in het gras sliepen. Daar is op dit moment, hoe penibel de situatie ook is in Ter Apel, geen sprake van. Dat is het verschil. 3. De burgemeester sprak: het is maar het risico dat je wilt nemen en daarbij heeft zij de raad en ook de inwoners vanavond geïnformeerd. Alle feiten die hij zojuist genoemd heeft en die superrecent zijn, geven klip en klaar aan wat op dit moment het risico is voor een gemeente als Oldebroek. In heel het land is te zien, zoals gisteren in Rijswijk dat de raad bepaalt: we trekken de stekker eruit. Gemeenten zijn nu aan zet. Dat is de realiteit, dat is ook de risico-inschatting die de raad moet maken: er is op dit moment geen risico. Misschien wel in de toekomst als die spreidingswet er is of Ter Apel definitief overloopt, maar het gaat om nu. Volgens hem is dat risico er niet. Jammer dat het college dat niet ziet.

Het voorzitterschap wordt weer overgedragen aan burgemeester Haseloop.

07. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De heer VROOMBOUT (CVO) legt een stemverklaring af over punt 4, Vaststellen samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe. Het hoofdstuk Financiën was nog niet goed ingevuld. Voor CVO is dat een aandachtspunt. Voordat de fractie met de individuele plannen kan instemmen wil men dat eerst helder hebben. In de commissie heeft CVO aangegeven dat de boeren er goed bij betrokken moeten zijn en er niet op moeten inleveren. Dit wil de fractie duidelijk kenbaar maken. Samenwerking mag voor CVO niet betekenen dat de regie uit handen wordt gegeven naar een hogere instantie. In die zin wil hij specifiek Brede Welvaart noemen, zoals dat in de Duurzame Ontwikkelingsdoelen van de VN is opgenomen. De SGP haalde in de vorige vergadering de Smart Energyhubs aan. Daar staat CVO ook kritisch tegenover. Over het geheel is de grondhouding van CVO positief, maar deze kanttekening wil de fractie er bij plaatsen.

De heer VAN DER VELDE (CVO) geeft een stemverklaring af over punt 14, Pilot Buurtgezinnen. De fractie ziet zeker de meerwaarde die beoogd wordt met deze pilot en stemt dan ook voor deze pilot. Met deze stemverklaring wil CVO alleen nogmaals aandacht vragen voor de in haar ogen mogelijke kans op een precedentwerking richting andere vrijwilligersorganisaties en mogelijke risico's voor de continuïteit van de zorgverlening door buurtgezinnen, door het zzp'er-schap van de coördinator. De fractie heeft dit in de commissievergadering uitgebreid besproken, maar vertrouwt op dit moment op de expertise van het college om hiermee te doen wat nodig is.

De raad gaat unaniem akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering.

08. Beëdiging voorzitter en leden gemeentelijke rekenkamer.

De VOORZITTER verzoekt de heer Tamse, de heer Niemeijer en de heer Bergshoef naar voren te komen en de aanwezigen voor zover mogelijk te gaan staan. Zij leest de eed voor:

“Ik zweer, of verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer, ik verklaar en beloof, dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer, of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer TAMSE: Zo waarlijk helpe mij God almachtig!

De heer NIEMEIJER: Dat verklaar en beloof ik!

De heer BERGSHOEF: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER feliciteert de heren van harte met hun benoeming als leden van de rekenkamer en overhandigt een boeket bloemen.

09. Beschikbaarstelling van € 1,1 miljoen voor lening aan voetbalvereniging OWIOS, alsmede een aanvullende investeringsbijdrage van € 1,45 miljoen voor realiseren project Vernieuwen clubaccommodatie en herinrichting sportpark Bovenmolen te Oldebroek.

Wethouder FLIER legt een verklaring af, aangezien er in de commissievergadering enige onduidelijkheid is ontstaan over voorliggend voorstel. Het is geen alledaags voorstel, mede omdat de gemeente vanuit wet- en regelgeving de mogelijke opbrengsten van vrijvallende velden niet mag inbrengen als dekking voor een investering. Daarom heeft hij aangegeven dat dit onafhankelijk van elkaar moet worden besloten. Het voorstel dat nu voorligt, betreft alleen de investering voor OWIOS en niet een besluit over herontwikkeling van de vrijkomende velden. Het college vindt dat OWIOS een goed plan heeft gemaakt en zich heeft ingespannen om het grootste gedeelte van de investering voor haar rekening te nemen. Dit ziet het college graag, dat verenigingen zelf hierin verantwoordelijkheid nemen. Ook heeft de vereniging oog voor het maatschappelijk belang door een open club te willen zijn. Het college vindt dit een goede besteding van maatschappelijk geld. Daarnaast kan met de vrijvallende velden een andere maatschappelijke opbrengst gegenereerd worden. Dit lijkt budgetneutraal te kunnen, maar het college kan dit niet garanderen. Zoals beschreven in het voorstel zijn er onzekerheden, maar het besluit om de velden te gaan ontwikkelen en met welke invulling, ligt nu niet voor. Na het afsluiten van de ruimtelijke verkenning komt het college daarop bij de raad terug.

De VOORZITTER geeft het onderwerp vrij in bespreking.

Eerste termijn

De heer HARDONK (ChristenUnie) is ervan overtuigd dat het plan van OWIOS goed is. Het draagt bij aan een mooi, duurzaam en toekomstbestendig sportpark. Van groot belang voor de leefbaarheid van de kernen Oldebroek en ’t Loo. De fractie ziet ook dat OWIOS een open club en een vitaal sportpark wil zijn en huisvesting wil bieden aan diverse maatschappelijke organisaties. Het is indrukwekkend wat OWIOS zelf heeft gedaan om de plannen mogelijk te maken. Een gezonde sportclub is van groot belang voor de gemeenschap van Oldebroek. Dit is ook ondersteunend voor het door de gemeente Oldebroek ingezette beleid, zoals het Gezond en Actief Leven Akkoord, het lokaal Preventie- en Sportakkoord en Goed Bezig Oldebroek. Dit beleid uitvoeren kan de gemeente niet alleen en zij doet dat samen met andere partners zoals de sportverenigingen. Dan de vraag waarom dit onderwerp nog een keer in deze openbare raadsvergadering wordt besproken. Het is de eerste keer dat het afwegingskader voor het toepassen van een investeringsbijdrage is gebruikt bij de aanvraag van een sportclub. OWIOS voldoet aan alle voorwaarden die in het toetsingskader zijn gesteld. Onderdeel van het plan is dat OWIOS twee velden afstoot, waarvan de grond door de gemeente in gebruik genomen kan worden voor een andere bestemming. In de commissievergaderingen is daarover veel discussie en onduidelijkheid geweest. In de stukken die bijgevoegd waren in de commissievergadering van 30 november jl. was te lezen, dat er een reële kans is dat de vrijkomende velden goed benut kunnen worden. Ook de recent aangeleverde waardebepaling, opgesteld in opdracht van OWIOS, laat dat beeld zien. Meer duidelijkheid en zekerheid krijgt de raad op dit moment niet, maar de ChristenUnie heeft er vertrouwen in dat het college zich ervoor inzet om tot een maximale waarde te komen van de ingeleverde gronden. De fractie is van mening dat men met deze wetenschap bereid moet zijn om de investeringsbijdrage van € 1,45 mln. als een taakstellend budget aan OWIOS te

geven, zodat de club verder kan en de plannen kan gaan uitvoeren. OWIOS heeft toegezegd dat dat mogelijk is. Het gaat om veel geld en dan is het zorgvuldig om een dergelijk besluit in deze openbare raadsvergadering te nemen. Het is belangrijk dat een dergelijk besluit door partijen goed onderbouwd genomen wordt. Daar hebben de leden van OWIOS en de inwoners van de gemeente Oldebroek recht op.

Mevrouw DEEN (ABO) noemt dat er in de afgelopen twee commissievergaderingen uitgebreid over de voorliggende aanvragen is gesproken. ABO stond hier aanvankelijk sceptisch tegenover, want was nog niet overtuigd van de potentiële opbrengsten van de ingeleverde velden. Door de aanvullende informatie is er voor ABO voldoende vertrouwen dat de verwachte opbrengst in de toekomst gehaald kan worden. Met name door de rommelige informatie van de wethouder en de CDA-fractie werd in de vorige commissievergadering een lont gelegd onder het uitgangspunt van kostenneutraliteit. Er ontstond een onduidelijke situatie over precedentwerking maar vooral op het gebied van kostenneutraliteit. Hiervan nam de wethouder in de vergadering afstand.

De heer VAN DER HORST (CDA) zegt bij interruptie dit een forse aantijging te vinden aan het adres van het CDA, zonder onderbouwing. Óf ABO neemt dit terug óf geeft een onderbouwing aan in een debat met het CDA.

Mevrouw DEEN reageert dat zij daar straks op terugkomt en vervolgt haar betoog. Zij vraagt zich af of OWIOS daar het slachtoffer van moet worden. Nee, een club die zoveel moeite heeft gedaan om een groot deel van de gelden bijeen te brengen en op alle gebied duidelijkheid aan de raad wil verschaffen, mag daarvoor niet worden gestraft. Gelukkig spreekt het raadsvoorstel nog steeds over de mogelijkheid van een budgetneutrale oplossing en daarop zal ABO zich dan ook baseren. De fractie laat de verwarrende uitspraken van de wethouder dan maar voor wat het is. ABO gaat daarom akkoord met het voorstel. Ook hier geldt: de aanhouder wint, en komt zeker de naam van OWIOS: Overwinning Is Ons Streven, tot zijn recht. ABO wenst OWIOS veel succes op weg naar het 100-jarig bestaan en komt graag kijken als alles klaar is.

De heer VAN DER HORST (CDA) interrumpeert en geeft aan dat ABO zojuist een uitspraak had beloofd.

Mevrouw DEEN (ABO) beaamt dit en geeft aan te hebben gezegd: laat het maar voor wat het is. Op een interruptie van de heer Van der Horst, dat dat over de wethouder ging maar niet over het CDA, antwoordt zij dit erbij te zetten: de wethouder én het CDA.

De heer VAN DER HORST (CDA) reageert dat dit een valse beschuldiging is zonder onderbouwing. Mevrouw Deen gaat naar zijn mening niet netjes om met wat het CDA heeft gezegd in de commissie.

De heer VAN DER HORST (CDA) heeft de afgelopen periode van OWIOS veel geleerd, ook in de gemeente, want wat de afkorting betekent, hangt af in welke kern je dat vraagt. De openclubgedachte leeft al onder de Oldebroekse jeugd, nog voordat de raad dit voorstel zag. Vanavond ligt de keuze voor: wil de raad financiële ondersteuning leveren aan OWIOS voor het vernieuwen van de clubaccommodatie. Het CDA wil graag steun leveren, hoewel de fractie het een grote investering blijft vinden. OWIOS levert een heel grote inzet en brengt bijna € 2 mln. in. Dit wordt bij elkaar gebracht door eigen initiatief van de club met acties, zelfwerkzaamheid, eigen middelen aangevuld met een rijkssubsidie. OWIOS is financieel gezond. De ledenvergadering heeft ingestemd met de nieuwbouw. Voor het CDA het belangrijkste argument: OWIOS ziet diverse mogelijkheden om huisvesting te bieden voor maatschappelijke organisaties door de openclubgedachte op dit sportpark. Financieel neutraal ja of nee - feitelijk de vraag in de commissievergadering - gaat hij onderbouwen. De financiële ondersteuning moet beleidstechnisch los worden gezien van de mogelijke plannen voor de vrijkomende velden. Daar was in de commissie onduidelijkheid over. De inwoners kijken niet naar verschillende potjes en beleid. Vestzak of broekzak, maakt niet uit, het geld komt bij de gemeente vandaan en moet weer terug. Het CDA zag graag naast dit dossier een tweede voorstel vanavond, waarin de bestemming van de velden reeds was voorzien. Dat bleek niet mogelijk. Niettemin verwacht de fractie van het college dat er snel plannen worden gemaakt en beoordeeld om deze gronden in te zetten. Hoewel in een ander gemeentelijk potje, kan er dan alsnog geld binnenkomen bij de gemeente via deze velden. De naam OWIOS: Overwinnen Is Ons Streven. Dat geldt ook voor de financiën wat het CDA betreft in dit geval. De gemeente krijgt er een mooie veelzijdige multifunctionele faciliteit voor terug. De datum van 25 september 2025 staat bij de fractie al in de agenda. Het CDA is

ervan overtuigd dat dit initiatief van maatschappelijke waarde kan zijn voor de inwoners en bijdraagt aan een mooier en beter Oldebroek.

De heer DE NOOIJER (CVO) is blij dat de raad vanavond eindelijk definitief gaat beslissen over OWIOS. OWIOS verdient nieuwe voorzieningen, de huidige zijn verouderd en dringend toe aan vernieuwing. Dat is voor CVO helder. Wie het plan van OWIOS bekijkt, ziet door het papier heen het eigen initiatief door de handen uit de mouwen te steken, door niet schaapachtig naar de gemeente te kijken maar zelf het initiatief nemen, zelf heel veel financiële inleg en werk erin willen stoppen. De velden die ingeleverd gaan worden, is iets wat de ledenvergadering heeft besproken en dat ligt gevoelig. Het feit dat je het dan toch doet als vereniging, geeft wel aan dat je het echt belangrijk vindt. Dat tekent OWIOS. De wethouder begon met een verklaring voorafgaand aan de eerste termijn, maar CVO heeft geen enkele reflectie gehoord op de verwarring die door de wethouder is ontstaan in de commissievergadering. Het is simpel uit te leggen. In het besluit staat als overweging dat er iets met de velden moet gaan gebeuren, dat er moet worden gestreefd naar budgetneutraliteit. Dan hoort de raad een toelichting van de wethouder en is het weer gescheiden en verdwijnt dat opeens weer. Wat is het nu? Hij wil de wethouder uitnodigen om aan het eind van deze termijn hierop nog even kort te reflecteren, want dat heeft hij ondanks zijn verklaring niet gedaan. Voor CVO staat als een paal boven water dat ondanks de uitspraken, de plannen en het besluit dat de raad vanavond moet gaan nemen, nog steeds overeind staan. Een aantal fracties had in de commissievergadering over dat besluit nog geen kleur bekend maar CVO wel. Dan is de slotsom voor CVO heel simpel: het is een goed plan dat de steun van de raad verdient, maatschappelijk verantwoord is en het algemeen belang dient; en daarvoor zit men hier als raad. Dus stemt CVO voor. Omdat hij geen tweede termijn zal gebruiken, feliciteert hij OWIOS alvast, in het bijzonder de bestuursleden en alle mensen die betrokken zijn bij OWIOS. Óp naar dat jubileum in 2025, met mooie nieuwe voorzieningen.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft aan dat de SGP geen kleur heeft bekend maar wel haar weging heeft gemaakt. De aanloop naar de besluitvorming in deze raad over het voorliggend voorstel verdient wat de SGP betreft niet de schoonheidsprijs. Met name de afwegingen van het college waarom dit voorstel naar de raad kon, is voor de fractie niet duidelijk. Nog steeds is de SGP van mening dat de weging van het college onvoldoende duidelijk is gemaakt, bijvoorbeeld de vraag of er uitgegaan is van normbedragen zoals de gemeente deze stelt. Wellicht kan de wethouder hierop nog eens reageren. Dat neemt niet weg dat men als raadsleden zijn verantwoordelijkheid heeft. De fractie heeft de weging gemaakt met de informatie die de raad heeft gekregen en heeft de volgende zaken op een rij gezet. Ten eerste heeft de SGP eerder al de complimenten gemaakt aan de vereniging voor datgene wat aangeleverd is. Anderhalf jaar lang heeft OWIOS hierop gewacht en dat vraagt wel enige reflectie. De inspanningen van OWIOS laten zien dat het een vereniging is met daadkracht. Er is een bepaalde financiële zekerheid. Stichting Waarborgfonds Sport heeft een borgstelling verleend, waaraan een aantal opschortende voorwaarden zijn verbonden. Daar heeft de SGP in de eerste commissievergadering naar gevraagd. Dat geeft voor de fractie voldoende financiële zekerheid. Ook de algemene ledenvergadering van OWIOS heeft ingestemd met de daarbij behorende opschortende voorwaarden. Daarnaast draag OWIOS een substantieel deel bij; afgerond 68%. Van de aangeleverde scenario's is het voorliggende het meest aantrekkelijk. Scenario 2 vraagt een hogere eenmalige bijdrage van de gemeente en is daardoor minder aantrekkelijk. Scenario 1 heeft wel een lagere bijdrage maar er wordt een veld minder ingeleverd, beperkte mogelijkheid voor multifunctioneel gebruik en zijn de duurzaamheidsmaatregelen pas in 2033 behaald. Scenario 3 is daarmee het meest positief. Onderdeel is het multifunctioneel gebruik van de accommodatie. De fractie ziet dat OWIOS hier hard aan werkt en veel ideeën erover heeft. De maatschappelijke bijdrage van deze vereniging, ook als het gaat om de breedtesport, is een extra afweging voor de SGP. Vervolgens citeert hij uit het verkiezingsprogramma van de SGP onder meer dat men sport wil ondersteunen door als gemeente goede faciliteiten en accommodaties te bieden. Dan het inleveren van de twee velden. Het college heeft zich tot nu toe in alle bochten gewrongen om dit niet aan elkaar te koppelen. Toch staat in het besluit van de raad dat dit tot de overwegingen behoort. Daarnaast heeft de fractie gehoord van de inspreker tijdens de commissie, dat scenario 3 een optie was als er twee velden ingeleverd werden en niet één veld. Daarmee heeft het college verwachtingen gewekt naar de vereniging. Wat de SGP betreft wordt er dan ook zo snel mogelijk begonnen met de invulling. Het risico met betrekking tot de invulling van de velden is en blijft vaag. Het risico ligt bij de gemeente, het is nog niet beoordeeld, maar het college vraagt wel een extra veld in te leveren; voor extra natuurcompensatie misschien wel. De SGP hoort graag van de wethouder waarom deze risico's niet zijn beoordeeld en op welke termijn het college met een voorstel denkt te komen voor de invulling van de

vrijvallende velden. Het was hem vooraf niet bekend dat de wethouder een verklaring zou geven maar misschien kan de wethouder hierop reflecteren. De volgende overwegingen: 1. de financiële zekerheid; 2. de substantiële bijdrage van OWIOS; 3. de inspanningen die OWIOS geleverd heeft; 4. de maatschappelijke bijdrage van de vereniging; 5. de mogelijkheid voor verduurzaming; 6. het inleveren van twee velden en het binnenveld, zijn de reden voor de SGP om voor het voorstel te stemmen.

De OVERKEMPE (Duurzaam Oldebroek) noemt dat het in de sport gaat om forse bedragen. Ook Duurzaam Oldebroek begrijpt het discussiepunt rondom de autonome ontwikkelingen in het gebied en het volledige financiële plaatje. Desondanks kan de fractie wel voor dit voorstel stemmen en kijkt men positief naar deze ontwikkeling, want er wordt voldaan aan het toetsingskader, OWIOS draagt zelf aanzienlijk bij aan dit project en deze investering helpt bij de verdere ontwikkeling van de Oldebroekse maatschappelijke voorzieningen. Duurzaam Oldebroek spreekt wel de verwachting uit dat de portefeuillehouder zijn best doet om te zorgen dat alle autonome ontwikkelingen rondom OWIOS in het gebied samen voor een budgetneutraal eindresultaat zorgen.

De heer KEMP (VVD) wijst erop dat vanavond het punt 7.04 van de B-Lijst door de raad is vastgesteld, de Samenwerkingsagenda Kop van de Veluwe. Daarin is een viertal doelen geformuleerd, zoals woningbouw in te zetten als hefboom voor investeringen in de leefomgeving. Ook is vastgelegd dat het realiseren van woningen van vitaal belang is voor de Kop van de Veluwe. Zo kunnen noodzakelijke investeringen in het gebied worden gedaan om de leefbaarheid te versterken en het voorzieningenniveau op peil te houden. Dus kan de raad woningbouw niet los zien van voorzieningenniveau en investeringen in de leefomgeving, waarvan sportverenigingen een essentieel deel uitmaken. Hij benadrukt dat de raad dit vanavond, met inachtneming van de stemverklaring van CVO, unaniem heeft besloten. Dan over het voorliggend voorstel, waarvan de wethouder in de commissievergadering deze zaken er los van wilde zien. Dat is natuurlijk jammer, maar vanavond besluit en leert men. Dat geldt niet alleen voor de raad. Hij hoopt dat het leren nu ook geldt voor het college, want het heeft vanavond van andere fracties gehoord: er is nogal wat gebeurd bij die commissievergadering. Het voorstel van het college om het plan van OWIOS mogelijk te maken, ligt voor aan de raad. Het voorstel dat OWIOS heeft neergelegd, getuigt van lef, getuigt van initiatief en durf, en een stuk verantwoordelijkheid. Dat moet naar zijn mening op waarde geschat worden. Zelf heeft OWIOS al een substantieel deel geleverd in hun bijdrage. Een vernieuwing van het sportpark, inleveren van een oppervlakte van ruim twee velden en een grote financiële bijdrage aan het plan. Dan de essentie van hoe de VVD het ziet in de bullets 9 tot en met 11 van de overwegingen; de basis van het besluit. Als de gemeente in het voorjaar van 2024 van de andere verenigingen dergelijke voorstellen krijgt, wordt men om de oren geslagen met diezelfde argumentatie. Hij vindt het wel degelijk belangrijk dat als de raad straks een besluit neemt, deze overwegingen worden meegenomen, zwart op wit. Daarbij komt dat ‘part of de deal’ met OWIOS is, dat ze twee velden inleveren voor wat betreft het scenario. Anders was het zoals de gemeente aangaf, ruimtelijk en financieel niet haalbaar. Voor de invulling heeft OWIOS een aantal suggesties voor de af te stoten velden, zoals een zonnepark, natuur en woningbouw. Natuurlijk is niet alles kansrijk. OWIOS heeft zelf de aanleg van een zonnepark laten doorrekenen. Dit vraagt echter een investering van extra € 1 mln. en valt dus af. Het college daarentegen heeft de optie herontwikkeling met woningbouw verkend. Het vrijvallende deel in scenario 1 is groot genoeg voor de bouw van minimaal 10 en mogelijk meer woningen, afhankelijk van het programma en de kavelgrootte. Een budgetneutraal scenario lijkt daarmee haalbaar, hoewel dat pas beoordeeld kan worden bij een definitief programma. Het gaat om de intentie en dat is het meest belangrijke. Woningbouw is dus een kansrijke optie voor de invulling van de vrijgevallen ruimte. Anders gaat het college natuurlijk niet verkennen met twee globaal doorgerekende varianten, als het denkt dat die intentie er niet is, of zoals de wethouder aangaf: het staat volledig los van dit plan. Juist in deze collegeperiode is bij alle fracties prioriteit één: bouwen, bouwen, bouwen. Een maatschappelijk en ruimtelijk knelpunt is het voor alle partijen in deze raad, of het college moet het er niet mee eens zijn. Dan hoort hij dat graag straks in zijn bijdrage. En als de raad daar anders over denkt, hoort hij dat ook graag. De VVD vraagt niet om garanties. Dat heeft de raad in de commissie ook niet gevraagd. Men vraagt echter wel of het college achter de intenties staat zoals die in het voorstel genoemd staan. Dat is precies de knoop, want tijdens de commissie bleef de wethouder erbij, tot drie keer toe, dat de woningbouwontwikkeling los zou moeten staan van dit voorstel. Dat kan niet, want zelfs OWIOS heeft aangegeven dat juist twee velden moesten worden ingeleverd om scenario 1 haalbaar te maken, dus wel degelijk is er een verband. De fractie snapt nog steeds niet de ontkenning zoals die in de commissie is neergelegd. Dan de letter van het voorstel. Zoals het er ligt, kan de

VVD er best mee uit de voeten, alleen de wethouder nam in de commissievergadering zelf afstand van de bullets 9 tot en met 12 en haalde zelf wat de VVD betreft het collegevoorstel onderuit. Híj zaaide verwarring, niet de commissie. De wethouder wekte bij de fractie minimaal de indruk op meerdere borden tegelijk te schaken, allemaal slagen om de arm om maar te blijven benadrukken: het staat er volledig los van, terwijl er in vier van de overwegingen woningbouw genoemd wordt en budgetneutraal. In sporttermen zou de fractie zeggen: minimaal een gele kaart waardig. Dit is echter een raadsvergadering en zolang de wethouder de prioriteit en de urgentie van de woningbouw niet ter discussie stelt maar omarmt en staat voor de tekst inclusief de bullets 9 tot en met 12 in het besluit, zal de VVD het voorstel steunen. De VVD heeft nooit gevraagd om garanties, wel gevraagd of de wethouder staat achter de intentie zoals die in het voorstel genoemd staat. Dat was het breekpunt. Hij waardeert de wijze waarop de wethouder vanavond dit agendapunt opende met zijn verklaring. Het was niet zo scherp als hij het graag had gewild, maar de positieve grondhouding is aanwezig; niet meer dan dat. De VVD zal het voorstel steunen, maar op deze wijze: nooit meer.

Wethouder FLIER gaat in op de gestelde vragen. Hij zegt aan het begin van dit agendapunt een verklaring te hebben gegeven en denkt dat hij daarmee antwoord heeft gegeven op de vraag van CVO.

De heer DE NOOIJER (CVO) zegt bij interruptie dit antwoord wel erg mager te vinden. Hij vraagt of de wethouder inmiddels met de raad van mening is dat hij ervoor verantwoordelijk was dat die chaos is geschapen en dat de uitspraken die hij op die avond heeft gedaan over budgetneutraliteit nergens op sloegen, want het was letterlijk contrair aan het voorstel. Een serieuze vraag, ook na het betoog van de VVD, of de wethouder serieus wil reflecteren op de uitspraken die hij in de commissievergadering heeft gedaan, ook voor de bestuurlijke verantwoordelijkheid die hij heeft voor zaken als budgetneutraliteit in combinatie met die twee velden, die er volgens de heer De Nooijer niet helemaal los van stonden.

Wethouder FLIER reageert dat hij dan moet terugkomen op wat hij zojuist gezegd heeft. Vanavond ligt voor een investeringsbesluit voor OWIOS. Daar komen twee velden bij vrij. Dat die twee velden vrijkwamen, heeft het college met het bestuur van OWIOS besproken. Het is niet zo dat de gemeente gezegd heeft: jullie moeten die velden inleveren. Het was een voorstel van OWIOS om het op deze manier te doen. Dan is er een totale herinrichting van het sportpark, waardoor het trainingsveld ook een wedstrijdveld kan worden. Zodoende kom je op die twee velden.

De heer DE NOOIJER (CVO) interrumpeert. Hij snapt inmiddels wel na al die rondes hoe het voorstel in elkaar steekt. Hij spreekt de wethouder aan en bevraagt hem over de uitspraken die hij heeft gedaan in de commissievergadering, waarvan volgens de heer De Nooijer commissiebreed en inmiddels ook raadsbreed is erkend dat die de nodige verwarring hebben geschapen. Twee vragen. 1. Is de wethouder van mening dat hij verwarring heeft veroorzaakt met zijn uitspraken in die commissievergadering. 2. Is de wethouder ook van mening dat de uitspraken die hij heeft gedaan over budgetneutraliteit in combinatie met twee velden die OWIOS gaat inleveren, werkelijk tegen het voorstel zijn ingegaan en dat die dus nooit geuit hadden moeten worden. Graag daar een reflectie op.

Wethouder FLIER antwoordt dat als er verwarring is ontstaan, hij dat ten zeerste betreurt. Dat heeft hij ook al gezegd en dat meent hij uit de grond van zijn hart, want dat is nooit de opzet geweest. De wethouder hecht aan openheid en eerlijkheid, dus heeft hij gezegd, en dan komt hij weer terug op hetzelfde: natuurlijk zou het college het graag budgetneutraal willen noemen, maar dat kan het niet vanwege het feit dat het twee verschillende zaken zijn. Zaken die uiteindelijk, als je het hele grote plaatje aan het eind ziet, budgetneutraal zouden kunnen zijn.

De heer DE NOOIJER (CVO) constateert dat de wethouder nu zegt dat hij niet budgetneutraliteit kan noemen. Het is exact dezelfde fout als in de commissievergadering. Het staat nog altijd in het besluit; in de overwegingen van het besluit. De wethouder noemt zelf budgetneutraliteit, daar is de raad niet mee begonnen. Het college schrijft een voorstel naar de raad met een besluit erbij. Daar wordt al tijden over gesproken. Hebben raad en college het nu eindelijk over hetzelfde. Hij vraagt het zich zeer af. Budgetneutraliteit is een term die thuishoort in deze discussie, die de wethouder zelf heeft genoemd.

Wethouder FLIER zegt in een reactie dat in het raadsbesluit staat, dat na een ruimtelijke verkenning budgetneutraliteit mogelijk lijkt te zijn. Dat klopt. Richting de SGP; de normbedragen. De normbedragen van de KNVB zijn gegarandeerd

in deze. De risico's zijn inderdaad niet volledig in kaart gebracht. Dat kan het college op dit moment ook niet, omdat het gezegd heeft een ruimtelijke verkenning te starten. Die is al gestart, zoals de raad gezien heeft in de bijlage. Hij wil de raad bij deze graag zeggen dat het college zo snel mogelijk hiermee verdergaat, als de raad vanavond hierover positief besluit.

De heer DOORNWAARD (SGP) vraagt bij interruptie wat de wethouder verstaat onder 'zo snel mogelijk'.

Wethouder FLIER antwoordt dat als de raad vanavond daarover besluit, het college daar morgen mee zou kunnen beginnen. Men moet zich wel realiseren dat, zoals in het voorstel staat, de velden fysiek pas ingeleverd worden op het moment dat de herinrichting klaar is. Mocht er een ruimtelijke procedure komen, of mocht er sowieso enig nieuws hierover zijn, dan zal hij bij de raad terugkomen.

Tweede termijn

De heer DOORNWAARD (SGP) wil één ding recht zetten. Hij heeft het gehad over scenario's en twee scenario's door elkaar gehaald. Hij heeft gezegd dat scenario 1 een lage bijdrage heeft, maar dat moest scenario 3 zijn, want dat ging over de renovatie. De SGP is dan ook vanwege die scenario's voor nieuwbouw. Het andere wat hij benoemt, waarvoor dank richting de wethouder, gaat over de duidelijkheid die de raad krijgt. Morgen gaan ze in dit huis aan de slag met die risico's. De fractie is wel heel erg benieuwd hoe dit zich verder ontwikkelt, want de VVD zegt: woningbouw, woningbouw, woningbouw, maar de SGP heeft in de commissie ook een andere optie genoemd. Volgens hem moet de raad alle mogelijkheden nog steeds op tafel houden. Dat is de wens van de SGP.

De heer KEMP (VVD) proeft nu uit de woorden van het college dat dat los zien, wat zo zwaar de nadruk heeft gelegd op de commissievergadering, vanavond enigszins is opgehelderd. Hij denkt dat de wethouder het nu waarschijnlijk heeft begrepen.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit

De fracties van VVD, SGP, ChristenUnie, ABO, CVO, Duurzaam Oldebroek en CDA stemmen voor het voorstel.

Met 19 stemmen voor is het voorstel unaniem aangenomen.

10. Rondvraag.

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

11. Sluiting.

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Dijkstra heeft aangegeven nog iets te willen zeggen.

De heer DIJKSTRA (CDA) deelt mee dat het vanavond voor hem de laatste volle raadsvergadering is, want in januari stopt hij met het raadswerk. In januari komt hij hier nog terug en dan zal zijn opvolger ook bekend gemaakt worden. Het was vanavond een vergadering die hem weer emotioneel raakte. Hij weet dat de burgemeester het soms moeilijk heeft met dit soort vergaderingen. Zijn tweelingbroer, die destijds burgemeester was in Grootegast, heeft het er ook heel erg moeilijk mee gehad en is zelfs bedreigd geweest. Hij moet zich af en toe eens wat uitleven en heeft iets voor Tanja Haseloop gemaakt. Dat wil hij haar nu geven. Hij hoopt dat het een mooie plaats mag krijgen in haar werkkamer.

Burgemeester HASELOOP dankt de heer Dijkstra hartelijk.

De VOORZITTER geeft aan dat 2023 een bewogen jaar was voor veel mensen. Over een paar weken is het 2024. Ook dan zullen raad en college met nieuwe uitdagingen te maken krijgen en tegenovergestelde meningen hebben. Laat men zijn best doen om elkaar te verstaan, om zich af en toe in de ander te verplaatsen. Zij wenst iedereen een goede jaarwisseling en een gezond, gelukkig en gezegend nieuwjaar.

Zij gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek op 1 februari 2024.

, griffier J. Tabak, , voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.