Besluitenlijst Raadsvergadering 07 november 2024 gemeenteraad Almelo, vanaf agendapunt 3 m.u.v. agendapunt 7 tot en met 13

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
3.	<u>Vaststellen besluitenlijsten</u> <u>Besluit:</u> - De besluitenlijst van de raadsvergadering van 15 oktober 2024 ongewijzigd vast te stellen.	Vastgesteld R 2408474
4.	<u>Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken</u> <u>Besluit:</u> - De afhandelwijze van de ingekomen stukken gewijzigd/ ongewijzigd vast te stellen. De PvdA fractie stelt vragen over de raadsbrief: Proces opheffing Gemeenschappelijke Regeling Regionaal Bedrijventerrein Twente en de voorzitter geeft aan op welke wijze de PvdA fractie hierop antwoorden kan krijgen.	Vastgesteld R 2408479 R 2408478
5.	<u>Aankoop Bellavistastraat</u> Besluit: 1. over te gaan tot aankoop van de gebouwen met ondergrond en erf, plaatselijk bekend als Bellavistastraat 1, 3, 5(a) en 7 te Almelo, kadastraal bekend als Ambt Almelo sectie L nummers 2612, 2730, 2755 en 2806, zie tekening (bijlage INT-92726), voor een bedrag van € 3.250.000,--; 2. een krediet van € 3.250.000,-- beschikbaar te stellen ten behoeve van de aankoop van de gebouwen met ondergrond en erf, plaatselijk bekend als Bellavistastraat 1, 3, 5(a) en 7 te Almelo, kadastraal Ambt Almelo sectie L nummers 2612, 2730, 2755 en 2806; 3. een bedrag van € 3.250.000,-- te activeren voor de aankoop zoals bedoeld onder dictumpunt 1 en 2 en de jaarlijks structureel aflopende kapitaallasten van € 120.000,-- te dekken uit de huurinkomsten; 4. op grond van de nota Grond- en Vastgoedbeleid gemeente Almelo 2020 de aan te kopen locatie aan te wijzen als ontwikkelvastgoed; 5. de begroting 2024 in de slotrapportage met bovenstaande te wijzigen.	Vastgesteld R 2408428 Hamerstuk

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
6.	Adviesrecht raad verzoek medewerking plaatsen windtree Drienemansweg 1 Besluit: 1. Positief te adviseren op de conceptvergunningaanvraag "Z/24/151934 het plaatsen van een windtree Drienemansweg 1 te Almelo" zodat het college de definitieve vergunning kan verlenen. 2. Opnieuw te adviseren indien de definitieve aanvraag afwijkt van de voorliggende conceptaanvraag.	Vastgesteld R 2408449 Hamerstuk
14.1	Belastingverordeningen 2025 Besluit: 1) De volgende verordeningen vastte stellen: - Verordening onroerende zaakbelasting 2025 (Intern-93211); - Verordening rioolheffing 2025 (Intern-93213); - Verordening afvalstoffenheffing 2025 (Intern-93214); - Verordening begraafplaatsrechten 2025 (Intern-93215); - Verordening havengeld jachthaven Almelo centrum en overig liggeld 2025 (Intern-93216); - Legesverordening 2025 (Intern-93219); - Verordening toeristenbelasting 2025 (Intern-93221); - Verordening precariobelasting 2025 (Intern-93222); - Verordening parkeerbelastingen 2025 (Intern-93223); - Verordening kwijtschelding 2025 (Intern-93224);	Vastgesteld R 2408458 Hamerstuk
14.2	1e wijziging Verordening Rioolheffing 2025 Besluit: 1. De 'Verordening Rioolheffing 2025 — 1° wijziging' vast te stellen.	Vastgesteld R 2408506 Hamerstuk
14.3	Programmabegroting 2025 Besluit: 1. De programmabegroting 2025 vast te stellen, met daarin: a. De invulling van de in de Perspectiefnota 2025-2028 opgenomen aanvullend besparingsbedrag van 1,93 miljoen euro, waarvan na actualisatie van het financieel meerjarenperspectief 1,33 miljoen euro resteert: i. 0,2 miljoen euro door de subsidiebudgetten te baseren op een prijsindex van 2,2% ii. 0,45 miljoen euro door het temporiseren van geplande investeringen iii. 0,68 miljoen euro door het vrij laten vallen van stelposten voor reserveringen b. De in het kader van de overige zoekrichtingen nader uit te werken onderdelen Onderhoud en beheer wegen, openbaar groen en de bijdrage verbonden partijen te betrekken bij de Perspectiefnota 2026-2029 c. Een nadere uitwerking van de besparingsmaatregelen in	Vastgesteld 23 voor 9 tegen R 2408451 Stemverklaring AC, LA, LC, GL, PvdA, SP, FM Verworpen A2 PvdA 6 voor 26 tegen Verworpen A1 PvdA 7 voor 25 tegen

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	het Sociaal Domein met uitzondering van maatregel 17 – Alternatief voor collectieve zorgverzekering d. Het beschikbaar stellen van de volgende investeringskredieten voor het nemen van een aantal verkeersveiligheidsmaatregelen i. Verbetering doorstroming ~~en fietsoversteek~~ VR Limpurgsingel, 4 miljoen euro ii. Fietstunnel Aadorp, 1,5 miljoen euro iii. Kruising en op- en afritten Aadorpse weg – N36, 0,5 miljoen euro e. Het starten van de pilot fietsparkeren f. De stand van zaken moties. g. Een totaal van lasten (379,1 miljoen euro) en baten (372,9 miljoen euro) van de hoofdtaakvelden voor de begroting 2025.	Verworpen A4 CU 11 voor 21 tegen Stemverklaring LA Aangenomen A3 CDA, Mede-indieners: SP, D66 VVD LAS 31 voor 1 tegen

Lasten	Begroting 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
0 Bestuur en ondersteuning	64.865	75.690	85.913	92.149
1 Veiligheid	9.114	9.127	9.127	9.127
2 Verkeer en vervoer	16.509	16.892	17.452	17.836
3 Economie	13.248	5.852	4.348	4.348
4 Onderwijs	14.214	14.487	14.644	14.802
5 Sport, cultuur en recreatie	19.793	19.301	18.825	18.970
6 Sociaal domein	201.400	196.516	193.603	192.121
7 Volksgezondheid en milieu	27.841	27.681	27.329	27.129
8 Volkshuisvesting-ro-stedelijke vernieuw	12.140	10.701	10.306	10.607
Totaal lasten	**379.125**	**376.247**	**381.548**	**387.088**

Bedragen x 1.000 euro

Baten	Begroting 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
0 Bestuur en ondersteuning	-274.588	-273.519	-282.332	-287.913
1 Veiligheid	-45	-45	-45	-45
2 Verkeer en vervoer	-923	-923	-923	-923
3 Economie	-10.414	-3.081	-1.768	-1.768
4 Onderwijs	-4.943	-4.943	-4.943	-4.943
5 Sport, cultuur en recreatie	-810	-730	-274	-251
6 Sociaal domein	-48.696	-48.647	-48.230	-48.209
7 Volksgezondheid en milieu	-26.301	-26.155	-25.813	-25.813
8 Volkshuisvesting-ro-stedelijke vernieuw	-6.225	-4.966	-4.571	-4.872

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen

Totaal baten	**-372.944**	**-363.010**	**-368.899**	**-374.737**

Bedragen x 1.000 euro

h. Het totaal van stortingen (11,6 miljoen euro) en onttrekkingen (11,2 miljoen euro) aan reserves.

Reserves	Begroting 2025	Raming 2026	Raming 2027	Raming 2028
Stortingen reserves	11.568	9.188	6.988	6.988
Onttrekkingen reserves	-11.224	-6.824	-2.424	-2.424
Totaal reserves	**344**	**2.364**	**4.564**	**4.564**

Bedragen x 1.000 euro

i. Een nadelig begrotingssaldo van 6,5 miljoen euro, waarvan structureel sluit op nihil.

Begrotingssaldo	Begroting 2025	Raming 2026	Rami
Begrotingssaldo	**6.524**	**15.602**	
Waarvan: incidentele baten en lasten	6.524	2.900	
Structureel begrotingssaldo	**0,00**	**12.702**	

Bedragen x 1.000 euro

2. De OZB voor de jaarschijf 2025, naast de reguliere verhoging van 2%, aanvullend te verhogen met 2,5%.
3. Kennis te nemen van de meerjarenraming 2026 t/m 2028.

<u>M1 CU – Aanpak Eenzaamheid stevig verankeren in het sociale domein</u>
<u>Mede-indieners: PvdA, GL, LA</u>

Verzoekt het college:
De aanpak eenzaamheid stevig en toekomstbestendig te verankeren in een nieuw beleidsplan Eenzaamheid ter versterking van de sociale basis binnen de transformatie van het sociaal domein;

- hiervoor de huidige beleidsdoelstellingen en -indicatoren zo nodig aan te passen om eenzaamheid terug te dringen;
- hierbij de behoeften vanuit de verschillende wijken mee te nemen;
- dit voor te leggen middels een raadsvoorstel aan de gemeenteraad en de raad periodiek te informeren over de voortgang.

Verworpen
15 voor
17 tegen
R 2408559

Stemverklaring
VVD, LC

<u>M2 CU - Cultuur & Vastgoed: maak dingen mogelijk Almelo</u>

Verzoekt het college:

- Bij het verschijnen van de Cultuurvisie (nog dit jaar) met een behoefteanalyse te komen uit het brede culturele veld, met kansen en verschillende scenario's waarbij het Almelose culturele veld versterkt kan
- worden vanuit de verschillende gemeentelijke afdelingen, o.a. vastgoed, welzijn, cultuur, zodat de raad hierover mogelijk hernieuwde kaders kan formuleren.

Verworpen
12 voor
20 tegen
R 2408558

Stemverklaring
VVD

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	• Te onderzoeken welke leegstaande ruimtes vrijgesteld kunnen worden voor culturele doeleinden en dit te communiceren naar de belanghebbende partijen. • De raad hier over wordt geïnformeerd.	
	M3 CU - Motie voor Versterking Resultaatgerichtheid binnen de Jeugdzorg in Almelo Verzoekt het college: 1. Een kwaliteits- en evaluatiesysteem te ontwikkelen waarbij in samenwerking met de jeugdzorgregio Twente (OZJT) periodieke evaluaties van jeugdzorgtrajecten plaatsvinden, gericht op doelmatigheid en resultaatgerichtheid. Dit systeem moet aansluiten op de trajecten die via OZJT worden ingekocht en door hun contractmanagers worden gemonitord. 2. Te onderzoeken of een doelmatigheidsonderzoek mogelijk is om te beoordelen welke jeugdzorgtrajecten aantoonbaar bijdragen aan verbetering van het opgroei/opvoedingsklimaat in Almelo; 3. Te komen met een voorstel voor een verbeterd controlemechanisme binnen de jeugdzorg, zodat toekomstige trajecten strikter kunnen worden gemonitord op resultaat en effectiviteit. 4. De raad periodiek te informeren over zowel de voortgang van de ontwikkeling als de uitkomsten van het kwaliteits- en evaluatiesysteem.	Ingetrokken R 2408557
	M4 LA - Geef mensen de ruimte Dragen college op: Samen te zoeken naar mogelijkheden om het beleid binnen het sociaal domein meer naar menselijke maat en maatwerk te formuleren en uit te voeren. Samen te zoeken naar positieve alternatieven voor beleid, i.p.v. strafmaatregelen binnen het sociaal domein. Besluiten niet te korten op uitkeringen, daar waar mensen onder het bestaansminimum dreigen uit te komen. Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2025 resultaten van onderzoek om te zetten in beleid.	Verworpen 9 voor 23 tegen R 2408556
	M5 LA - Een leefbare plek voor iedereen Dragen het college op; Vaart te zetten achter de realisatie van diverse alternatieve woonvormen, waaronder de "Skaeve Huse", maar ook andere opties eventueel via een pilot, mede gezien de verslechterende omstandigheden voor mens en klimaat. Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2025 resultaten van denken en onderzoeken om te zetten in beleid.	Verworpen 8 voor 24 tegen R 2408555
	M6 LA - Besparen op infrastructuur Dragen het college op: Te kijken waar verkeer en parkeren beperkt kan worden, en daar waar mogelijk maatwerk te leveren gebaseerd op de wensen van betrokkenen en de mogelijkheden van de omgeving. Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2025 resultaten van denken en onderzoeken om te zetten in beleid.	Verworpen 6 voor 26 tegen R 2408554

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	M7 LA – OV-mobiliteit voor minima Dragen het college op: Uit te zoeken wat er mogelijk is op het gebied van gratis openbaar vervoer voor minima en eventuele andere minderdraagkrachtigen. Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2025 resultaten van denken en onderzoeken om te zetten in beleid.	Verworpen 7 voor 25 tegen R 2408553 Stemverklaring SP, CU, FM
	M8 LA - Mens durf te leven Verzoeken wij raad en college: Meer middelen en mogelijkheden te bieden voor het verbeteren van het welzijn voor onze inwoners. Mede door meer aandacht voor kunst, cultuur, sport, recreatie en vrijetijdsbesteding te hebben. Organisaties en individuen, actief binnen deze beleidsvelden, optimaal te faciliteren, om samen tot een beter aanbod en deelname te komen. Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2025 resultaten van denken en onderzoeken om te zetten in beleid	Aangehouden R 2408552
	M9 LA - Wonen (en niet meer) leven. Een plek voor iedereen (2) Dragen het college op: Met belanghebbenden, nabestaanden en andere betrokkenen in gesprek te gaan. Zo spoedig mogelijk resultaten te melden en eventueel te realiseren. Uiterlijk bij de Perspectiefnota 2025 resultaten van denken en onderzoeken om te zetten in beleid.	Aangehouden R 2408551
	M10 PvdA - Concrete Doelen en Indicatoren Verzoekt het college om: 1. 1.Bij de uitwerking van de programmabegroting 2026 en verder voor ieder programma concrete en meetbare doelen op te nemen, voorzien van duidelijke indicatoren om de voortgang en effectiviteit van de beleidsuitvoering te kunnen meten; 2. In de programmabegroting 2026 en verder een overzicht op te nemen van de behaalde resultaten van de beleidsdoelen uit 2025, zodat de raad kan evalueren in hoeverre de ingezette middelen hebben bijgedragen aan het bereiken van de gestelde doelen;	Verworpen 8 voor 24 tegen R 2408550
	M11A PvdA (gewijzigd) - Toegankelijk Sporten voor Inwoners met Niet-Aangeboren Hersenletsel in Almelo Mede-indieners: LA, CDA Verzoekt het college: 1. Om in overleg met mensen met NAH, patiënten(verenigingen), sportaanbieders, revalidatiecentra en zorgorganisaties in samenwerking de behoefte te peilen of er behoefte is aan maatwerkafspraken voor inwoners van Almelo met een niet-aangeboren hersenletsel, wat daarvoor nodig is en dit in februari 2025 terug te koppelen aan de raad;	Verworpen 14 voor 18 tegen R 2408549
	M12A PvdA (gewijzigd) - monitoring maatschappelijke effecten bezuinigingen sociaal domein Verzoekt het college om: Een Maatschappelijke Effecten Analyse (MEA) uit te voeren m.b.t de	Aangenomen 21 voor 11 tegen R 2408548

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	voorgestelde bezuinigingen in het sociaal domein. Deze analyse dient in kaart te brengen welke gevolgen de beleidsveranderingen hebben voor verschillende doelgroepen, zoals ouderen, jongeren, mensen met een beperking en mensen in de schuldhulpverlening; Een monitoringssysteem op te zetten dat tijdens de implementatie van de beleidswijzigingen systematisch de gevolgen voor individuele cliënten en hun welzijn volgt. Hierbij wordt gebruikgemaakt van feedback van cliënten zelf, zorgverleners en andere betrokken partijen; Twee keer per jaar de gemeenteraad te informeren over de voortgang en de maatschappelijke effecten van de bezuinigingen, met daarbij specifieke aandacht voor eventuele knelpunten in de uitvoering of ongewenste effecten op kwetsbare groepen; Bij negatieve maatschappelijke effecten tijdig bij te sturen en hierover aan de gemeenteraad te rapporteren, zodat er adequaat kan worden gehandeld en negatieve consequenties worden geminimaliseerd.	Stemverklaring VVD
	M13 PvdA - Jeugdhulp voor 18-jarigen en ouder Verzoekt het college: 1. Om in gevallen waar de overgang van hulp dreigt te stagneren bij het bereiken van de leeftijd van 18 jaar, ruimhartig in te zetten op voortzetting van de noodzakelijke hulp in het kader van "verlengde jeugdhulp". 2. Om in alle gevallen te zorgen voor een zachte landing van de jongere indien de zorg onder een andere wettelijke regeling zal vallen. 3. Om te monitoren of de wijzigingen in hulptrajecten voldoende effectief zijn en, indien gewenst, adequate nazorg aan te bieden tot de leeftijd van 27 jaar. 4. De raad jaarlijks te informeren over het aantal jongeren dat 18 jaar wordt onder het Jeugdwet-regime met een doorlopende hulpvraag en hoe de overgang zowel bij verlengde jeugdzorg als bij overheveling naar andere wettelijke regimes en eventuele nazorgtrajecten is uitgevoerd.	Verworpen 8 voor 24 tegen R 2408547 Stemverklaring LAS, CU, D66, VVD
	M14 PvdA - Vrij openbaar (bus) vervoer voor minima Verzoekt het college: De mogelijkheden te onderzoeken tot het aanbieden van vrij reizen met het openbaar (bus)vervoer aan minima binnen onze stad waardoor de sociale inclusie wordt bevorderd en het maatschappelijk isolement van een kwetsbare groep wordt verminderd.	Verworpen 7 voor 25 tegen R 2408546
	M15 PvdA - Wijziging Bestemming en Openbare Verkoop Erve Noordik voor realisatie Horecavoorziening Verzoekt het college om: 1. De bestemming van Erve Noordik binnen 6 maanden zodanig te wijzigen dat een horecavoorziening zoals een pannenkoekenhuis mogelijk wordt binnen de ruimtelijke en maatschappelijke context van de locatie. 2. Bij de wijziging van de bestemming duidelijke voorwaarden op te nemen met betrekking tot: • De omvang en het type horecavoorziening (gericht op kleinschalige horeca).	Verworpen 9 voor 23 tegen R 2408545

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	• Beperkte openingstijden om overlast te beperken. • Een passend parkeerbeleid en eventuele landschappelijke inpassing. 3. Na de wijziging van het bestemmingsplan het pand in de openbare verkoop aan te bieden, zodat geïnteresseerde partijen de mogelijkheid krijgen om dit pand te verwerven en de horecavoorziening te realiseren.	
	M16 VVD - transparantie en efficiency verwervingskredieten Mede-indieners: D.nu, CDA, D66 Verzoekt het college om: • Ten behoeve van de stedelijke ontwikkeling, een Almelose Strategisch Investeringsagenda voor te bereiden; • Een beleidskader "strategische verwervingen" voor te bereiden; • Een revolverend strategisch verwervingskrediet voor te bereiden, toegespitst op de Almelose situatie; • Halfjaarlijks, in de P&C-cyclus, een overzicht te verstrekken van de ingestelde verwervingskredieten met daarin de relevante aandachtspunten om risicomanagement op die projecten te voeren. • En deze documenten in het eerste kwartaal ter besluitvorming aan de raad aan te bieden.	Aangenomen 27 voor 5 tegen R 2408544
	M17 GL - Motie melden vuurwerkoverlast Verzoekt het college: 1. Zo spoedig mogelijk een centraal en gemakkelijk toegankelijk meldpunt voor vuurwerkoverlast in te stellen, waar inwoners melding kunnen maken van vuurwerkoverlast, zowel fysiek als digitaal; 2. De meldingen jaarlijks te evalueren en de resultaten hiervan met de raad te delen, inclusief aanbevelingen voor beleidsmaatregelen of aanvullende handhavingsacties indien nodig; 3. In samenwerking met politie, handhaving en buurtinitiatieven te onderzoeken hoe vuurwerkoverlast gerichter kan worden aangepakt en bewoners beter geïnformeerd kunnen worden over de mogelijkheden tot melding;	Verworpen 11 voor 21 tegen R 2408543 Stemverklaring CDA, LC
	M18 PVA - Herstel Gravenallee Verzoekt het college: - in het licht van bovenstaande context dit nader te onderzoeken en de gemeenteraad op de hoogte te stellen over de haalbaarheid hiervan.	Verworpen 3 voor 29 tegen R 2408542 Stemverklaring CDA, D66, AC, CU
	M19 PVA - Afstand tussen burgers en politiek Verzoekt de raad de griffie opdracht te geven; - een onderzoek uit te voeren op welke wijze de griffie burgers actief kan bijstaan in het onder de aandacht brengen van hun onderwerp/vraag bij de gemeenteraad opdat burgers weer gehoord worden en niet meer zullen zeggen je hoort er niks meer van;	Verworpen 6 voor 26 tegen R 2408541

Nr.	Onderwerp	Besluit en opmerkingen
	- opstellen van praktische mogelijkheden en voorstellen op welke wijze de griffie de burger actief kan bijstaan; - de uitkomsten aan de fractievoorzitters voorleggen; - jaarlijks te berichten over de voortgang en evaluatie van knelpunten.	
	M20 PVA - Bouwen naast een voormalige vuilnisbelt Overwegende dat: - het onbekend is of er gedegen onderzoek is gedaan naar consequentia van milieuvervuiling ten gevolge van deze voormalige vuilstortplaats;	Verworpen 2 voor 29 tegen 1 onthouding R 2408540
	M21 FM - Leges Verzoekt: Het college op te dragen voor elke opvang van asielzoekers en of statushouders een omgevingsvergunning te eisen van initiatiefnemer	Verworpen 3 voor 29 tegen R 2408539
	M22 FM – Kostendekking €7000 Verzoekt: Het college een plan van aanpak aan de raad voor te stellen om te komen tot het verstrekken van een eenmalige vergoeding van € 7.000, - aan belanghebbenden die tegen nieuwe bestemmingsplannen procedures (willen) opstarten bij de Raad van State.	Ingetrokken R 2408538
	M23 FM - OZB Verzoekt: Het college een plan van aanpak aan de raad voor te stellen waarmee de OZB-heffing voor bedrijven en woningeigenaren anders vormgegeven kan worden.	Verworpen 2 voor 30 tegen R 2408537
	M24 VVD - Familie als uitgangspunt voor ondersteuningsvragen in o.a. de Jeugdwet Mede-indieners: LAS, D66, D.nu, AC, LA, CDA, FM Verzoekt het college: • te onderzoeken welke mogelijkheden er ontstaan binnen het sociaal domein als niet het gezin maar de familie het uitgangspunt wordt voor het wegnemen van belemmeringen in het kader van o.a. de Jeugdwet.	Aangenomen 32 voor 0 tegen R 2408536 Stemverklaring CU, LA, LC
	M CDA 25 - Communicatie begroting Verzoekt het college: ▪ verschillende communicatiemiddelen in te zetten om uitleg te geven aan *alle* inwoners van Almelo wat de gevolgen zijn van de bezuinigingsmaatregelen op verschillende terreinen. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het *huis-aan-huis* verspreiden van een door de gemeente opgestelde informatiekrant (op B1-niveau); ▪ met een voorstel te komen om hier uitvoering aan te geven, in navolging op de motie 'Noodzaak communicatiestrategie wijziging sociaal beleid'.	Aangenomen R 2408535 Hamerstuk

Vergadering	Nr	Toezegging	Portefeuillehouder
07-11-2024	1	De grote projecten / investeringsopgaven zullen in de toekomst inzichtelijk worden gemaakt (in samenhang met de te ontwikkelen strategische investeringsagenda).	Maathuis
07-11-2024	2	Toezegging van de wethouder om het onderzoek naar de fietsbrug over de Van Rechteren Limpurgsingel op te zoeken en aan de raad te verstrekken.	Maathuis
07-11-2024	3	Deze maand gaat er een Raadsbrief naar de Raad over de wijze waarop sturingsinformatie “meer grip op het sociaal domein” (motie van het CDA) bij de PNota zal worden uitgevoerd.	Van Mierlo
07-11-2024	4	Vanuit het gezond en actief leef akkoord komt er een stand van zaken (raadsbrief) richting de Raad en daar valt het thema Eenzaamheid onder.	Van Mierlo
07-11-204	5	De burgemeester gaat met de Provincie in gesprek over het thema vuurwerk	Burgemeester
07-11-2024	6	De uitkomsten van het landelijk onderzoek naar de frictiekosten Jeugdagenda zal de wethouder delen met de Raad.	Overmeen
07-11-2024	7	Wethouder Overmeen heeft toegezegd de cijfers over het aantal kinderen die zodra ze 18+ zijn naar de Jeugdwet overgaat naar een andere wetgeving en verdergaat zonder hulp worden gedeeld met de raad.	Overmeen
07-11-2024	8	De voor- en nadelen van voorscheiding van PMD afval zullen in beeld worden gebracht.	Overmeen
07-11-2024	9	Wethouder Overmeen heeft toegezegd om na te vragen of er informatie beschikbaar is waarmee kan worden aangetoond dat de zorginstellingen zich aan de afspraken van de gemeente hebben gehouden.	Overmeen

Gedaan ter openbare vergadering van 19 november 2024

de Griffier, **de Burgemeester,**

drs. J.W. Scherpenzeel **R.T.A. Korteland**

Bijlagen:

- **Presentielijst raadsvergadering .....**
- **Transcript raadsvergadering .....**

Vastgesteld: Er is besloten zoals werd voorgesteld.
Vastgesteld zoals geamendeerd: Er is met enkele wijzigingen besloten over het voorstel.
Aangehouden: Het voorstel is niet behandeld en komt via het presidium later opnieuw op de agenda.
Teruggenomen: De raad besluit dat het voorstel terug gaat naar de steller.
Aangenomen: Er is positief besloten over een amendement of motie.
Verworpen: Er is negatief besloten over een amendement of motie.
Ingetrokken: De steller trekt de motie of het amendement in.

	A	B	C	D
1	**Partij**	**Naam**	**Achternaam**	**Handtekening**
2	AC	Israa	Abdullatif	
3	SP	Frits	Akse	
4	CDA	Gosé	Berg, van der	
5	VVD	Yvonne	Bijenhof	
6	GL	Hans	Buitenweg	
7	LÇ	Uğur	Çete	
8	D66	Max	Christen	
9	LAS	Marike	Doorn, van	
10	CDA	Sandra	Dorsten, van	
11	PvdA	Jorien	Geerdink	
12	FG	Robin	Gelici	
13	D.Nu	Fred	Gerritsen	
14	VVD	Edwin	Groenendal	
15	CDA	Liesbeth	Haar, ter	
16	D66	Henk	Huisman	
17	LA	Bert	Hümmels	
18	LAS	Louis	Kampman	
19	CU	Elise	Klaasen	
20	VVD	Willem	Loupattij	
21	FM	Marcel	Middelkamp	
22	PVV	Monique	Moelard	
23	PVV	Marnick	Nijland	
24	CDA	René	Nollen	
25	PvA	Harry	Olde, de	
26	PvdA	Anton	Pots	
27	FvD	Wouter	Ravenshorst	
28	VVD	Esther	Reinders	
29	LAS	Gijs	Stork	
30	SP	Hans	Teunis	
31	CU	Rita	Tomas	
32	VVD	Ger	Vermeulen	
33	LAS	Nynke	Veurink	
34	D66	Jeroen	Wiertz	
35	CDA	Dorien	Wind	
36	D.Nu	Herman	Zwerink	

Transcript van de raadsvergadering 7 november 2024

00:00:00
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Jonge mensen zoeken met moeite naar een betaalbare starterswoning, zowel in de koop- als in de huursector. Voorzie in een ruime voorraad sociale huurwoningen, ook om jongeren aan de stad te binden. Doorstromen op de woningmarkt is nodig. Hoogbouw binnenstedelijk vinden we top. Logerende thuislozen hebben urgent woonruimte nodig, daklozen een dak boven het hoofd. Om de integratie te bevorderen, zien we statushouders graag in diverse wijken. Het kleine en grote mkb moet een partner zijn in de planvorming van de gemeente, Almelo is een ondernemende stad. We dienen de motie in 'Cultuur en vastgoed maakt dingen mogelijk in Almelo'.

00:00:43
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Zorg en naoberschap is omzien naar elkaar. Eenzaamheid kent die hoge cijfers; de scholier, de winkelmedewerker, de opa. Het belangrijkste van alles wat ik hier gezegd heb, vind ik: eenzaamheid heeft een gezicht. Onze stad is minder toegankelijk dan we denken, een hoge stoep, een lift die het niet doet. Het is lastig als je in een rolstoel zit. Onze wijkcentra moeten toegankelijk zijn en geen frustratie voor mensen met een beperking. We staan stil bij oorlogen in Oekraïne en elders in de wereld. Het maakt veel mannen, vrouwen en kinderen tot vluchteling. Zorgelijk is ons landelijk asielbeleid. We zijn blij dat Almelo zich gastvrij en humaan toont aan mensen in nood. De uitbuiting van arbeidsmigranten moet stoppen. De huisvesting voor tijdelijke arbeidskrachten moet passend en fatsoenlijk zijn, dat voorkomt overlast.

00:01:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Het stimuleren van uitstapprogramma's voor prostituees vinden we belangrijk. Illegale prostitutie moet worden bestreden om uitbuiting van kwetsbare mensen te voorkomen. Iedereen verdient een eigen thuis, ook dak- en thuislozen. Vergeet vooral de groep logerende thuislozen niet. We dienen de motie in 'Versterking resultaatgerichtheid binnen de jeugdzorg in Almelo'. De EUREGIO is een plek waar Almelo aanwezig is. Ook het college en de burgemeesters kunnen daar werken aan contacten over de grenzen heen. We wensen de burgemeester en het college Gods rijke zegen en wijsheid toe om de begroting voor Almelo en haar inwoners goed uit te voeren.

00:02:20
Voorzitter: Dankuwel mevrouw Klaasen. De heer Çete.

00:02:23
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, de heer Scherpenzeel heeft vorige week een mail gestuurd. Daarin zei hij met een dikke streep strip eronder: niet Algemene Beschouwingen. Ik heb hem opgebeld en gezegd: wat bedoelt u ermee? Ik had niet verwacht dat ik dezelfde vraag aan mevrouw Klaasen zou stellen. Bent u het met mij eens dat u meer een Voorjaarsnota Algemene Beschouwingen houdt dan een

begroting? U wenst en u zegt heel veel. Waarom komt u niet met amendementen en moties? Dit is de uitvoering van de Perspectiefnota, Voorjaarsnota.

00:02:51
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Als u het goed gehoord heeft, heb ik in deze bijdrage een reflectie gegeven op dingen die behaald zijn en niet behaald zijn in de Perspectiefnota. Ik heb twee moties ingediend, drie eigenlijk. Dat is verwerkt in 5 minuten. Daarbij hebben we het college dingen meegegeven die wij belangrijk vinden. Dat is geen algemene beschouwing. In mijn verhaal zitten alle reflecties op de Perspectiefnota en vooruitkijkend op de begroting.

00:03:19
De heer Çete (Lijst Çete): Ik verwijt u niks, hoor.

00:03:21
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Het is gewoon een uiteenzetting.

00:03:21
De heer Çete (Lijst Çete): Het is alleen mijn bevinding. Ik zou u aan willen raden als u zoveel dingen vindt, dat u met een motie en een amendement komt. Dan kunt u misschien nog wat bereiken. Dankuwel, voorzitter.

00:03:51
De heer Kampman (LAS): Dankuwel, voorzitter. U gaf net aan dat de resultaten binnen de armoedebestrijding niet was verbeterd. Ik vraag me af hoe u aan die cijfers komt. Waar komt uw opmerking weg?

00:04:02
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Het is eenzaamheidsbestrijding, niet armoedebestrijding. De cijfers zijn van de GGD Twente. Die zijn actueel en het laatst gemeten op 2023. Ze zijn ook genoemd in de begroting. Als je door het meerjarenverloop kijkt, zie je dat de cijfers zijn gestegen en niet terug zijn gebracht. Dat kunt u zelf bij de cijfers van de GGD nakijken.

00:04:27
De heer Kampman (LAS): Dankuwel, voorzitter. Dan gaan we het zo horen van de wethouder, denk ik. Ik ben het absoluut niet met u eens.

00:04:32
Voorzitter: De heer Loupattij.

00:04:38
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Ook dankuwel voor uw bijdragen tot nu toe. U geeft in uw bijdrage aan dat het gezin de oplossing is voor heel veel vraagstukken. Ik ben benieuwd wat de definitie van gezin is. Nergens anders dan in Nederland wordt een onderscheid tussen gezin en familie gemaakt. Sterker nog, in heel veel landen om ons heen wordt 'extended family' ook als gezin gezien. Het Nederlands kent het onderscheid tussen gezin en familie en wij kennen dat niet. Mijn

beeld is dat we oplossingen binnen het gezin zoeken wat steeds kleiner wordt. We vergeten vanuit internationaal perspectief naar de familie te kijken, en dan missen we heel veel dingen. Volgens mij is dat best wel aan de hand in Nederland. Wat bedoelt u met gezin?

00:05:39
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik ben het volledig met u eens. Het is zo dat het gezin vele vormen kent, inderdaad. Je hebt eenoudergezinnen. Je hebt nu allerlei vormen van gezinnen. Je kunt het niet meer definiëren als het traditionele gezin. Het gezin is breder dan dat, dus de aanpak moet daarop gericht zijn. De gemeente gebruikt het begrip 'steunouder'. Dat zijn soms alleenstaande mensen, dus dat kan wel.

00:06:15
Voorzitter: De laatste opmerking.

00:06:15
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Op basis van wat u aangeeft, ben ik vandaag van plan om over een motie na te denken. Die gaat over wat wij het gezin vinden. Daarbij nemen we de familie als uitgangspunt in plaats van het primaire gezin. Bent u bereid om vandaag daarover met mij mee te denken?

00:06:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ja, ik denk dat we goed na moeten denken over hoe wij het noemen in deze tijd. Ook het begrip 'steunouder'. Het idee, het gegeven is goed, maar in de benaming moeten wij voorzichtig zijn in deze tijd.

00:06:52
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel.

00:06:52
Voorzitter: De heer Van Der Berg.

00:07:04
De heer Van Der Berg (CDA): Mijn excuses, voorzitter. Ik was even aan het zoeken in de stukken. Ik vond de motie niet terug als het om jeugdzorg gaat. Misschien is die nog niet aangemeld.

00:07:15
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Die wordt vandaag ingediend.

00:07:18
De heer Van Der Berg (CDA): Klopt, die staat in mijn mail. Maar mijn vraag is, voorzitter: kan de ChristenUnie iets meer toelichting geven bij die motie? Ik heb in uw verhaal nog niet duidelijk gehoord wat uw intenties zijn als het om kwaliteitsverbetering gaat. Hoe ziet u dat voor zich?

00:07:33
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik denk dat de portefeuille dat zal doen als

de wethouder over dit onderwerp gaat spreken. Ik kan alleen ingaan op de titel 'We gaan meer resultaatgericht werken in de jeugdzorg'. Dat is de portefeuille van mevrouw Tomas, dus dat wil ik aan haar overlaten.

00:07:53
Voorzitter: Dankuwel en dank voor uw bijdrage in de eerste termijn. Gaan we naar de volgende spreker. Dat is de heer Hümmels namens Leefbaar Almelo. Ga uw gang.

00:08:25
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Het is ingewikkeld om een goede bijdrage te leveren aan een begroting die een uitwerking is van de Perspectiefnota. Die zag u ook al niet zo zitten. We hebben in elk geval als voorbeeld een zestal moties ingediend voor alternatieven. Een kritische kanttekening bij deze begroting. We hopen dat we duidelijk kunnen maken dat je geen geld weg moet halen waar je geld tekort komt. Dus waar al heel veel tekorten zijn door allerlei omstandigheden. Je kunt beter wat uit luxe weghalen dan uit armoede. Jullie hebben een drankje bij jullie op tafel staan. Ik heb iets meegenomen wat een symbool is voor hoe je beter met mensen kunt omgaan. Dat die mensen er wat aan hebben, in plaats van allerlei maatregelen bedenken. Die staan vooral in deze begroting. Helaas met een goedkeuring van de meerderheid van de gemeenteraad.

00:09:32
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik ga binnen 5 minuten een paar dingen proberen aan te kaarten. Ik vraag me af waar we mee bezig zijn als wij met elkaar in gesprek gaan over hoe we ons met elkaar moeten gedragen. Ik vraag me af of je op de goede manier met politiek bezig bent als uit de Begroting en de Perspectiefnota blijkt dat je niet eens met je samenleving goed kunt omgaan. Dat blijft voor mij heel ingewikkeld, zoals je in de presentatie ziet. Die bestaanszekerheid waar iedereen de mond vol van heeft, lijkt alleen voor mensen te gelden die er al zeker van zijn. Dat vind ik een hele pijnlijke ontwikkeling. Dat zie ik niet alleen in Almelo, dat zie ik bijna overal om me heen. Dat ligt niet aan de bubbel waar ik in zit. Dat ligt vooral aan de mensen die het goed hebben en het voor zeggen hebben.

00:10:30
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Eigenlijk wil ik met deze begroting aan jullie vragen wie met deze begroting er beter en slechter van wordt. Ik krijg het gevoel dat er in deze begroting maatregelen staan waardoor de mensen die het al moeilijk hebben, het nog moeilijker krijgen. Er staan ook een heleboel dingen in waardoor de mensen die het al redelijk voor elkaar hebben, nog beter maken. Het zijn bijna allemaal luxe financieel-economische ontwikkelingen. Daarnaast staat: besparingen gezocht, met name in het sociaal domein. Volgens mij moet je er juist in durven investeren. Uiteindelijk levert dat het meeste op. We doen net alsof welvaart, ook brede welvaart, iets is waarnaar je moet streven. Wij zeggen al jaren dat je niet naar welvaart, maar naar welzijn moet streven. Dat mag best brede welzijn zijn.

00:11:28
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Die moties heeft u allemaal kunnen lezen. U heeft alles kunnen lezen dat wij al ingeleverd hebben. Daar ga ik het verder niet over hebben. Als jullie vinden dat ik die dingen voor moet lezen, dan moet u me ernaar vragen.

00:11:41
Voorzitter: Dankuwel, meneer Hümmels. Ik kijk nog even rond. Dan ga ik het woord geven aan de heer Kampman namens LAS.

00:12:18
De heer Kampman (LAS): Voorzitter, onze bijdrage zal niet zo lang zijn. Wij hebben onze algemene beschouwingen al bij de behandeling van de Perspectiefnota gehouden. De begroting is niets anders dan een financiële uitwerking hiervan. Het enige verschil is dat de zoekrichtingen nu in maatregelen zijn uitgewerkt. Maatregelen die wij liever niet nemen, maar die onvermijdbaar zijn. De maatregelen moeten een structureel financieel tekort oplossen die door de Rijksoverheid is veroorzaakt. We hebben wat vragen over de maatregelen en we hebben een paar andere dingen. De bezuiniging op de dyslexiezorg baart ons zorgen. Het betreft vooral jonge kinderen en jeugd. Wij vragen ons af of die maatregel niet anders kan worden ingevuld.

00:12:56
De heer Kampman (LAS): We hebben intern laten uitzoeken hoeveel geld in totaal hiermee is gemoeid. Wij zijn er behoorlijk van geschrokken. Bijna € 600.000 in 2023. We weten de cijfers van 2024 nog niet eens. In twee jaar tijd een stijging van circa 40 %. Onbestaanbaar, eigenlijk. Het lijkt alsof bijna alle kinderen in Almelo plotseling dyslexieproblemen hebben. Kunnen wij niet meer invloed krijgen op de doorverwijzingen? Dat zet waarschijnlijk meer zoden aan de dijk dan de maximale inzet van twee keer, zoals nu wordt voorgesteld. Is het misschien beter om in ieder geval een algemene voorliggende voorziening te maken? Wij horen graag van het college of ze dit willen onderzoeken.

00:13:38
De heer Kampman (LAS): Dan de verbonden partijen. Wij gaan het opnieuw herhalen, dat hebben we bij de Perspectiefnota ook al gedaan. Als de gemeente Almelo circa 10 % op de begroting moet bezuinigen, kan het niet zo zijn dat de bijdrages aan de verbonden partijen blijven groeien. Ook deze zullen circa 10 % moeten bezuinigen op hun eigen begroting. Wij horen graag wat het college doet om de verbonden partijen zover te krijgen. Dat geldt eigenlijk voor alle Twentse gemeentes. Wat het verbeteren van de verkeersveiligheid betreft, is het goed om te zien dat het nu financieel in de begroting is geborgd. Dus de oversteek vanuit Aadorp richting de sportvelden. En de oversteek bij de Van Rechteren Limpurgsingel, de Kieftsbeeklaan en de Berkelstraat. Wij zijn er al jaren mee bezig. Er schijnt nu echt licht aan het einde van de tunnel als u begrijpt wat ik bedoel.

00:14:21
De heer Kampman (LAS): Ook de pilot fietsparkeren in de binnenstad is opgenomen in de begroting. Dat is goed. Wij zien dat steeds meer inwoners de weg naar het centrum weten te vinden op de fiets. Wij zien een aanzienlijke groei in het gebruik van elektrische fietsen, maar ook in de diefstallen van deze. Wij hebben daar twee vragen over. Wordt er in de pilot rekening gehouden met de oplaadmogelijkheden voor elektrische fietsen? Wordt de fietsenstalling straks bewaakt? Dus is het een bewaakte fietsenstalling? Dan willen we het nog graag over afval hebben. Iedereen kent de verhalen over de aandelen uit Twence. Zoals het er nu uitziet, kunnen we bij een positief advies van de overige aandeelhouders, afscheid nemen van onze aandelen in Twence.

00:14:58
De heer Kampman (LAS): Helaas zitten wij tot in ieder geval het tweede kwartaal van 2027 vast aan het huidige afvalsysteem. Wij hebben intern laten uitzoeken wat al dat afgekeurde PMD ons kost. In totaal € 250.000 aan misgelopen inkomsten en extra kosten voor het verbranden van het afgekeurde PMD. Dat is slecht voor het milieu en slecht voor onze portemonnee. Een optie zou kunnen zijn om het PMD voor te laten scheiden, voordat wij deze bij Twence aanbieden. Onze vraag aan het college is of zij dit willen onderzoeken. Er zijn gemeentes in Nederland die dat al doen. Dan Cogas, wij beginnen ons langzamerhand zorgen daarover te maken. Cogas breidt zijn activiteiten steeds verder uit. Het extra dividend wat we jaarlijks kregen, vervalt per 2026.

00:15:46
De heer Kampman (LAS): Je moet je afvragen of Cogas nog kerntaken voor de gemeente uitvoert. Als dat zo is, hoe groot is dat deel ten opzichte van alle overige activiteiten? Je moet je als gemeente de vraag stellen of je als aandeelhouder alle risico's kunt overzien en wil dragen. Ook hierop horen wij graag een reactie van het college. Verder hebben wij afgelopen maandag vernomen dat de VNG een resolutie in voorbereiding heeft om uit het Integraal Zorgakkoord te stappen. Aan alle gemeenten is naar hun standpunt gevraagd. Hieraan zouden hele grote financiële consequenties vast kunnen zitten. Graag horen wij van het college of wij als raad betrokken worden, voordat de gemeente Almere haar standpunt bij de VNG bekend maakt.

00:16:29
De heer Kampman (LAS): Als laatste zien wij graag dat de grote projecten waar veel geld in omgaat en dus financiële risico's ontstaan, een duidelijke plek krijgen binnen de volgende programmabegroting. Dit zou met een paragraaf 'grote projecten' kunnen of iets dergelijks. We horen graag of het college hiertoe bereid is. Verder willen wij iedereen bedanken voor zijn of haar inzet en de prettige samenwerking van het afgelopen jaar. Dat was het, voorzitter.

00:16:55
Voorzitter: Dankuwel, meneer Kampman. Ik kijk even rond. In ieder geval behoefte aan een verduidelijkende vraag van de heer Çete. Ga uw gang.

00:17:03
De heer Çete (Lijst Çete): Het blijft leuk. Meneer Kampman gaat altijd in de versnelling. Hoe langer hij spreekt, hoe moeilijker het wordt om te noteren en bij te houden. Goed dat hij geen algemene beschouwing heeft gehouden. Voorzitter, een vraag: meneer Kampman stelt voor om bij de verbonden partijen 10 % van hun begrotingen te verkorten. Wat voor winst denkt u dat wij daarmee als gemeente Almelo halen? Ik snap uw bedoeling daarin niet.

00:17:33
De heer Kampman (LAS): Het is vrij eenvoudig. Als alle gemeentes in Twente ongeveer 10 % op hun begroting moeten bezuinigen, kan het niet zo zijn dat we uitdijende begrotingen bij de verbonden partijen zien. Ook de verbonden partijen zullen met hun begroting moeten krimpen. Die zullen meer moeten krimpen.

00:17:50
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, al die verbonden partijen hebben bepaalde verantwoordelijkheden en taken liggen. Dan ben ik benieuwd wat u via die verbonden partijen minder of anders wilt.

00:18:02
De heer Kampman (LAS): Dat zullen ze zelf moeten invullen. Ik ga niet over de technische invulling van die bezuinigingen, natuurlijk.

00:18:10
Voorzitter: De heer Teunis.

00:18:10
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dankuwel. De heer Kampman sprak over dyslexiezorg. Dat is maatregel 7 op pagina 9 van de begroting. Die deed ons ook fronsen. Er staat daar: dyslexiezorg maximaal twee keer inzetten en met 5 % bezuinigen. Dat zou 1 ton opleveren. Als je een hele flauwe rekensom maakt, kom je bijna uit op 2 miljoen aan dyslexiezorg. Wij dachten ook: goede genade. Die rekensom zal wel niet kloppen, maar dan leest die 5 % raar. Er staat ook: de vraag is of de inzet van dyslexiezorg na twee keer verlengen nog effectief is. Ik ben nieuwsgierig aan wie de heer Kampman denkt om die vraag te stellen en te beantwoorden.

00:18:51
De heer Kampman (LAS): Die kunnen wij niet stellen en die kunnen wij niet beantwoorden. Dat is aan de patiënt zelf, natuurlijk. Wij kunnen niet bepalen of maximaal twee keer voldoende is. Er zijn mensen die tot hun achttiende bij de dyslexiezorg lopen.

00:19:04
Voorzitter: De heer Hümmels.

00:19:06
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik heb een aantal vragen aan de spreker. Wat bent u van plan nog meer op afstand te zetten of mogelijk te verkopen? Heeft u niet het idee dat u als lokale partij bijna zoals de landelijke overheid handelt? Blijf je werk doen, maar je krijgt wel minder geld.

00:19:29
De heer Kampman (LAS): Voorzitter, ik begrijp de vraag van de heer Hümmels helemaal niet. Wat willen wij op afstand zetten en wat willen wij bijvoorbeeld verkopen?

00:19:36
Voorzitter: De heer Hümmels.

00:19:39
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dat lijkt me niet heel erg ingewikkeld. U had het bijvoorbeeld over Cogas, daarom vroeg ik: welke plannen hebt u verder nog met betrekking tot zaken waar wij medeverantwoordelijk voor zijn?

00:19:53
De heer Kampman (LAS): Wat Cogas betreft, die breidt haar activiteiten steeds verder uit. Die wil graag in het warmtenet van Twence stappen. Daar zitten grote financiële risico's aan. Wij weten het niet. Wij zitten normaal in een gemeente als verbonden partij. Dus als die partij een kerntaak voor de gemeente Almelo uitvoert. De vraag is of zij nog kerntaken voor de gemeente Almelo uitvoert en hoe groot die kerntaken zijn ten opzichte van de overige activiteiten. Als het maar 5 % is en wij zijn 100 % aansprakelijk voor het financiële risico van een verbonden partij, dan moet je je afvragen of je daar nog onderdeel van wilt uitmaken.

00:20:29
De heer Kampman (LAS): De heer Hümmels tot slot.

00:20:31
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel. Bijvoorbeeld: duurzaamheid.

00:20:34
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

00:20:37
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Weet u wat dyslexie is? Ik heb als docent in elke klas drie tot vijf leerlingen met dyslexie. U noemt die mensen een patiënt. Ik wil u vragen om u er eerst in te verdiepen. Ik vind 2 miljoen ook behoorlijk. Ik deel de som van de heer Teunis. Ik ben benieuwd naar hoe dat is. Dat is een vraag aan het college die u waarschijnlijk niet kunt beantwoorden. Als u het wel kunt, zou ik het graag horen.

00:21:10
De heer Kampman (LAS): Wij hebben dat intern nagevraagd en het was € 600.000.

00:21:13
Voorzitter: De heer Gerritsen.

00:21:16
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, dankuwel. Meneer Kampman, dankuwel voor uw bijdragen. Wat ik een beetje in uw bijdrage mis, is een stap vooruit. We bespreken met elkaar de begroting. We zien met elkaar een aantal risico's die we in de komende jaren richting het ravijnjaar en verder gaan meemaken. Waar ziet u nog meer mogelijkheden om bezuinigingskeuzes te maken? Buiten het voorstel in de raadsbrief die het college al aan ons heeft verzonden die wij bij de Perspectiefnota gaan bespreken.

00:21:45
De heer Kampman (LAS): Ik denk niet dat er nog veel mogelijkheden zijn om verder op onze begroting te bezuinigen. Op het moment dat je dat gaat doen, moet je stappen nemen die heel erg zeer gaan doen. Dan moet je bijvoorbeeld zeggen: er gaat minder geld naar de bibliotheek en cultuur. Dat zijn stappen die we op dit moment nog niet willen nemen.

00:22:09
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, een vervolgvraag erbij. De keuzes die het college heeft gemaakt met de stappen vanuit de Perspectiefnota richting het jaar '26, daar zitten nog heel veel risicofactoren in. Het is begroot, het is een verwachting. We staan volgend jaar bij de Perspectiefnota weer bij elkaar. Hoe gaat u het monitoren? Hoe denkt u de doelstelling te bereiken die hier nu ligt? Daar bent u in uw bijdrage helder van overtuigd. Als die niet bereikt is, wat voor keuzes maakt u dan?

00:22:40
De heer Kampman (LAS): Voorzitter, dat is dezelfde vraag, maar in andere woorden. Wij weten het niet exact. We weten zelfs niet of de bezuinigingen in de begroting zijn opgenomen die er nu staan. Ik weet niet precies hoeveel miljoen dat is. Acht komma zoveel, geloof ik. Of we die daadwerkelijk gaan halen, weten we van tevoren niet.

00:22:58
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, de laatste vraag die ik graag wil stellen. Stel dat we het niet gaan halen, maakt u dan als coalitiepartij de keuze om wel in andere zaken te snijden? Om het resultaat te behalen zoals u net benoemde? Dat kan, het risico zit er in. Er liggen doelstellingen en verwachtingen.

00:23:19
De heer Kampman (LAS): Dat gaan we op dat moment bepalen. Daar gaan we nu niet op vooruitlopen.

00:23:22
Voorzitter: Dankuwel, meneer Kampman. Ik ga het woord geven aan de heer Wiertz namens D66.

00:23:48
De heer Wiertz (D66): Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, de begroting is een goed leesbaar stuk en een goede vertaling van de Perspectiefnota. Complimenten daarvoor. Zijn wij daarmee heel blij met deze begroting? Niet altijd, en dat ligt niet aan de plannen die erin staan. Er staan veel goede dingen in deze begroting, zoals het voortzetten van de Rijke Schooldag, de voortgang van de energietransitie, het blijven inzetten op een leven lang ontwikkelen. Zoals bekend, gaat het budget in 2026 flink omlaag. Een oplossing is er niet en lijkt er ook niet te komen. Den Haag lijkt zelfs maatregelen te nemen waardoor het probleem nog groter wordt. Misschien komt er een rechtszaak. Misschien wordt het toch tijd om als raadsleden naar Den Haag te gaan en onze stem te laten horen.

00:24:41
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, we staan voor moeilijke keuzes en die zullen altijd ergens pijn doen. Waar gaan we structureel miljoenen vinden? Geen enkele oplossing zal heel populair zijn. Uitgangspunt voor D66 is dat we de meest kwetsbare inwoners zo goed mogelijk blijven ondersteunen. Bezuinigen is geen doel op zich. Als het niet nodig is, moeten we het niet doen. D66 is tevreden dat sport, maatschappelijke en culturele instellingen, zoals de bibliotheek in Avedan, bij deze bezuinigingen worden ontzien. Een deel van de bezuinigingen worden gezocht in het sociaal domein. Tijdens de begrotingsbehandeling van vorig jaar heeft D66 gepleit voor een inkomensafhankelijke eigen bijdrage in de Wmo en Jeugdzorg. Die maatregel is misschien niet populair, maar lijkt de komende jaren bijna onvermijdelijk te worden.

00:25:37
De heer Wiertz (D66): De jeugdhulp is een ingewikkeld dossier. Sommige maatregelen uit deze begroting zijn logisch. Het versterken van het onderwijs met huiswerkbegeleiding, de begeleiding hoogbegaafdheid, en het beperken van dure maatwerkcontracten. Wij hebben begrip voor de zorgen over dyslexiezorg. Als daarvoor een alternatief kan worden gevonden, zullen wij dat zeker steunen. De heer Kampman zei er wat over. Voorzitter, zelfs met alle maatregelen van de komende jaren is het de vraag of de gewenste besparingen worden gehaald. De meeste regelingen in het sociaal domein zijn immers openeinderegelingen, of de besparing is überhaupt nog niet bekend in deze begroting. Strenger indiceren kan tot meer bezwaarschriften en rechtszaken leiden en daarmee tot een toename van juridische kosten.

00:26:29
De heer Wiertz (D66): Uiteraard kunnen we middelen op een andere manier inzetten. D66 is altijd kritisch geweest over het afzonderen van de zogenoemde Klijnsma-

middelen van de andere middelen in het minimabeleid. Het kan tot projecten leiden waarvan het nut niet duidelijk is. Wij zijn er blij mee dat voor een deel van de Klijnsma-middelen een nuttige besteding in de collectieve zorgverzekering is gevonden. Wij steunen een amendement daarover. Voorzitter, samenwerking buiten Almelo is en blijft belangrijk. Wij hebben de regio nodig. Aan de andere kant, als een gemeente moet bezuinigen, kan het niet zo zijn dat gemeenschappelijke regelingen hun budgetten blijven verhogen. De heer Kampman zei het ook al. De bijdrage aan het Recreatieschap Twente stijgt volgend jaar met bijna 5 %. Dus zelfs ruim boven de inflatie.

00:27:17
De heer Wiertz (D66): Dat kan wat mijn fractie betreft echt niet. Nog los van de vraag wat het recreatieschap toevoegt. Allerlei andere gemeentelijke voorzieningen hebben we ook niet in een gemeenschappelijke regeling ondergebracht. Eigenlijk gaat het gewoon over gemeentelijke voorzieningen. Voorzitter, er is al eerder geconstateerd dat er in de komende jaren geen ruimte is voor nieuw beleid. We moeten kritisch zijn op nieuwe wensen en nieuwe ideeën. De raad kan overal om vragen, maar moet zich ook realiseren dat nieuwe wensen geld kosten. Dankuwel, voorzitter.

00:27:57
Voorzitter: Dankuwel, meneer Wiertz. De heer Çete.

00:28:03
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, dankuwel. Wat ik bij meneer Kampman heb geprobeerd, ga ik ook bij u proberen. U komt met een voorbeeld: Recreatieschap Twente wordt 5 % meer begroot. Heeft u gezamenlijk een idee wat het ongeveer gaat opleveren? Daar blijf ik nog naar zoeken. Wat is het dan? Wat is 5 % van het Recreatieschap Twente? Is dat 5.000, 50.000, 500.000? Ik snap u. Ik kan u principieel steunen. Als u het zo goed heeft voorbereid, ben ik wel benieuwd. Meneer Kampman, wat is 10 % van het totaal? Sorry, voorzitter. Ik ben benieuwd of u er een antwoord op heeft. Meneer Kampman had het net niet. Zo niet, dan ben ik benieuwd wat het college daarvan vindt. Dankuwel, voorzitter.

00:28:47
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, het gaat niet altijd om de concrete bedragen, maar om het principe. In de begroting staat heel duidelijk om welk bedrag het gaat. Het is volgend jaar een verhoging van € 22.000 voor het recreatieschap. Als we niks doen, dan is het dat jaar daarna weer een verhoging van € 22.000. En weer een verhoging van € 22.000 en weer een verhoging van € 22.000, terwijl wij aan het bezuinigen zijn. Daar gaat het om. Zoals ik zei: je kunt de principiële discussie voeren wat überhaupt het nut is van het recreatieschap. Trouwens, eerder dit jaar heeft de Rekenkamer zich kritisch uitgelaten over het onderhoudsniveau zoals dat bij het bij het recreatieschap wordt gehanteerd. In de gemeente geldt niet overal het onderhoudsniveau hoog. Het recreatieschap doet dat wel en is blijkbaar niet bereid om dat te verlagen.

00:29:48
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, ik begrijp het nu beter. Veel beter dan bij de heer Kampman. Het lijkt me een taak voor ons en het college om richting de Perspectiefnota met zijn allen ernaar te kijken. U heeft helemaal gelijk. Elke cent die we te veel uitgeven, is een te veel. Laten we richting de Perspectiefnota met zijn allen samenwerken en kijken hoe we dit kunnen oplossen. Dankuwel, voorzitter.

00:30:08
Voorzitter: Dankuwel. De heer Teunis.

00:30:08
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dankuwel. Hoor ik de heer Wiertz een pleidooi maken voor het uittreden uit het Recreatieschap Twente? Ik weet niet of het een pleidooi was voor het besparen daarop. Proberen we dat vooraf te veranderen, die begroting te temperen, of zelfs daarvan uit te treden? Hij roept de principiële vraag op, dat snap ik. We hebben het bij het Recreatieschap Twente over Het Hulsbeek, Het Rutbeek en Het Lageveld. Wierden, Oldenzaal, Enschede. Zegt de heer Wiertz eigenlijk: laat die gemeentes dat zelf maar onderhouden? Dat is wat ik in zijn betoog meende te horen.

00:30:42
De heer Wiertz (D66): Ik heb gezegd: allerlei andere gemeentelijke voorzieningen hebben we ook niet in zo'n gemeenschappelijke regeling ondergebracht. We hebben eerder dit jaar de discussie over de ijsbaan in Twente gehad. Er bleek niet heel veel bereidheid bij andere gemeenten om daaraan mee te betalen. Waarom zou dat dan voor zo'n recreatieplas moeten gelden? Ik zie dat werkelijk niet. Om de vraag te beantwoorden: ja, ik denk dat je er serieus over na moet denken om dat hele recreatieschap op te heffen.

00:31:20
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

00:31:22
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel, ik wilde de zorgen van meneer Wiertz uitspreken. De financiële bijdrage vanuit het Rijk is onvoldoende om de juiste zorg te regelen. Het is bij ons over de schutting gegooid. We komen gewoon niet uit met de middelen. Hij is bereid om naar Den Haag te gaan, dat steun ik van harte. Bent u ook bereid om de besparende maatregelen die nu in de begroting staan nu al te schrappen?

00:31:53
De heer Wiertz (D66): Nee, mevrouw Geerdink, want wij moeten volgend jaar een sluitende begroting inleveren. Zonder al die maatregelen die in de begroting staan, komen we er niet. Die gaan ergens pijn gaan doen, dat heb ik gezegd. Ik ben niet bereid om nu die maatregelen te schrappen, tenzij het Rijk volgend jaar alsnog met extra geld over de brug komt. Ik heb gezegd: bezuinigen is geen doel op zich. Als dat gebeurt, gaan die maatregelen alsnog van tafel.

00:32:31
Voorzitter: Tot slot.

00:32:31
Mevrouw Geerdink (PvdA): Zou u bereid zijn om die maatregelen nu uit de begroting te halen? U zei net al: nee. Maar om ongehoorzaam te zijn, om niet te voldoen aan die vraag. Met zijn allen naar Den Haag te gaan, als raad, college, maar ook de inwoners, want die zijn het ook zat. Het zit maar door te sudderen en we moeten dit gewoon zat zijn.

00:32:56
Voorzitter: Kort, meneer Wiertz.

00:32:56
De heer Wiertz (D66): We zijn het zat, maar ik trek daaruit een andere conclusie dan u. Je kunt die maatregelen er wel uithalen, maar dat lost niets op. Het maakt echt geen verschil.

00:33:13
Voorzitter: De heer Zwerink.

00:33:13
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Dank u, voorzitter. Duurzaamheid is voor D66 een groot goed. U begon in uw bijdrage daarover, dat we heel voortvarend bezig zijn. Mijn vraag aan u is: kunt u een paar voorbeelden van die voortvarendheid opnoemen? Ik zie ze niet echt.

00:33:29
Voorzitter: De heer Wiertz.

00:33:30
De heer Wiertz (D66): Almelo is in deze regio een van de gemeenten die het meest vooroploopt in die energietransitie. Wij zijn er verder mee. Dat kun je zien als je naar die staatjes kijkt. Dus we zijn er echt ver mee, volgens mij.

00:33:54
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Het is mooi om naar de staatjes te kijken, maar ik vraag echt naar concrete voorbeelden.

00:33:59
De heer Wiertz (D66): We hebben een heleboel zonnepanelen gerealiseerd, bijvoorbeeld. We zijn druk bezig in het ATT-gebied met windenergie. Sommige gemeenten hebben daar nog niets aan gedaan. Dat is mijn antwoord voor nu.

00:34:15
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Een keer en dan sluit ik af.

00:34:16
Voorzitter: Kort.

00:34:17
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Die zonnepanelen zijn meestal particuliere initiatieven. Dat klinkt mooi en ziet er mooi uit in de begroting. Wat doet de gemeente Almelo zelf in het kader van duurzaamheid?

00:34:28
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, dat klopt niet. De gemeente heeft ook een rol bij die zonnepanelen en dat weet de heer Zwerink heel goed. Ik heb u net gezegd waar we mee bezig zijn. Er zijn energiecoaches, er gebeurt van alles. De heer Zwerink doet alsof er niets gebeurt. Dat snap ik helemaal niet.

00:34:47
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

00:34:49
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik weet niet of ik u goed verstond, maar u zei net dat u wilt dat wij in 2026 een sluitende begroting afleveren. Dat vind ik nogal bijzonder, omdat wij als gemeente, de problemen van het Rijk moeten oplossen. Kunt u uitleggen hoe u dat bedoelt?

00:35:10
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, gemeenten zijn altijd verplicht om een sluitende begroting aan te leveren. Anders gaat de provincie niet akkoord en komen we onder preventief toezicht of erger. We hebben eerder onder preventief toezicht gestaan van de provincie. Dat gaat gewoon gebeuren. Dat is het antwoord: het kan niet anders.

00:35:30
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Welke bezuinigingen ziet u buiten het sociaal domein als mogelijkheid om dit te realiseren?

00:35:39
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, die zoekrichtingen zijn allemaal in de begroting benoemd. Er is iets gezegd over verkeer en vervoer. De ozb wordt verhoogd, maar dat is al eerder aangekondigd. Dus die zijn er al.

00:35:54
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ziet u echt niet meer mogelijkheden? Ik zie ze namelijk wel.

00:36:00
De heer Wiertz (D66): Daar ben ik heel blij mee, maar dan zou mevrouw Klaasen een amendement in kunnen dienen om op die bezuinigingen aan te sturen. Ik weet nu niet waar mevrouw Klaas het over heeft.

00:36:20
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Bedankt voor de suggestie.

00:36:23
Voorzitter: Dankuwel. Dan gaan we luisteren naar de bijdrage van de heer Nijland namens de PVV. Aan u het woord.

00:36:42
De heer Nijland (PVV): Dankuwel, voorzitter. Mijn eerste speech, niet alleen in deze kamer, maar in het geheel. Natuurlijk een keer een spreekbeurt gehouden voor de klas, maar nog nooit dit. Desondanks dank ik Sebastiaan Stöteler en alle mensen die op de PVV hebben gestemd, voor deze kans. Voorzitter, ik zal eerst een stukje doen over mezelf. Sinds een paar maanden ben ik raadslid van de PVV. Bij fracties van meerdere leden krijg je vaak een portefeuille aangewezen. Dat was in eerste instantie de bedoeling, maar het liep niet zoals gepland. Net als vele dingen in het leven, lopen de dingen niet altijd zoals gepland. Bijvoorbeeld: op mijn twaalfde zou ik verhuizen naar Lelystad. School, voetbal, een huis, alles was in principe al geregeld. Door een plotse ziekte van mijn ouders ging het helaas niet door.

00:37:33
De heer Nijland (PVV): Toen ik achttien werd, kreeg ik de keuze uit twee scenario's. Bij je moeder blijven wonen, waar ik met veel plezier achttien jaar heb gewoond. In principe niet kunnen werken naast je studie, want je moeder heeft een welverdiende uitkering. Of op jezelf gaan wonen en kunnen werken naast je studie. Uiteindelijk maakte ik een keuze en het was de tweede geworden. Dit omdat ik af en toe gezellig in het weekend wat leuks kon doen met vrienden. Toen ik eenmaal op mijn negentiende op mezelf woonde, moest ik mijn eigen keuzes maken. Goede keuzes, zoals blijven studeren en ernaast blijven werken. Maar ook slechte keuzes, zoals veel van mijn verdiende geld uitgeven aan de lokale horeca. Tenminste, het was nog de lokale horeca.

00:38:13
De heer Nijland (PVV): Ondertussen ben ik 27 en heb ik meerdere studies met succes afgerond, voor verschillende bedrijven gewerkt en verschillende levels van banen gehad. Van een krantenwijk en vakkenvullen tot aan logistiek manager. Nu sta ik hier voor jullie als tijdelijk fractievoorzitter van de PVV. Dat was ook niet de planning, maar vanwege het ziek zijn van mijn collega. Voorzitter, wat ik hier duidelijk wilde maken, is heel simpel. Zoals ik in het begin aangaf, je hebt niet altijd de keuze. Wanneer je dit wel hebt, loopt het niet altijd zoals gepland. Zo zijn er veel mensen in Almelo die soms of zelfs vaak geen keuze hebben in hun eigen leven. Dit omdat ze zorgvragend zijn, geen huis kunnen vinden, of ergens anders vastlopen in het systeem. Net zoals wij in deze raad met deze begroting niet veel keuze hebben rondom de financiële maatregelen door de tekorten.

00:39:01
De heer Nijland (PVV): Die zijn ontstaan door de te lage uitkering vanuit het Rijk via het gemeentefonds. We hebben wel een keuze waar we willen bezuinigen. De PVV ziet liever geen maatregelen op de zorg. Geen maatregelen die de mensen raken die

het al zwaar genoeg hebben. We zoeken het geld liever ergens anders. Bijvoorbeeld: het opdoeken van de reserves voor de theaterfunctie. Of het herberekenen van het programma Klimaat en Milieu, nadat het idee van de windmolens in Almelo Noord eruit is gehaald. Door het geld wat we hiermee besparen, kunnen we mogelijk meerdere voorgelegde bezuiniging toch niet doen. Voorzitter, ik rond af met een vraag. In hoofdstuk 3.3 wordt gepraat over de zoekrichting waarop bespaard kan worden. Het sociaal domein, welzijn en preventie, en kostenverhogende maatregelen.

00:39:44
De heer Nijland (PVV): Over die laatste kan ik helaas niks vinden. We weten allemaal van de ozb-verhoging, maar wat is er nog meer bedacht? Of was dit het? Graag hoor ik erover vanuit het college. Ik dank u voor uw aandacht.

00:39:55
Voorzitter: Dankuwel, meneer Nijland. Het is altijd een goed gebruik om na uw maidenspeech de microfoon uit te zetten. Dat is een grapje. Super! Ook heel goed dat u het combineert met uw persoonlijke motivatie. Even kijken, dan gaan we naar Almelo Centraal. Mevrouw Abdullatif, ga uw gang.

00:40:45
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, dankuwel. Het college heeft voor 2025 een sluitende begroting gepresenteerd. Dat wil zeggen: sluitend op papier. Dit is in principe bij elke begroting het geval, maar bij deze voor 2025 is het bij voorbaat al twijfelachtig of de berekeningen in de buurt van de praktijk komen. Dat heeft vooral te maken met de pijnlijke bezuinigingen in het sociaal domein. Bezuinigingen die nog maar een voorproefje zijn van de klappen die gaan vallen vanaf de begroting van 2026. Van de bezuinigingen voor 2025 is het zeer onzeker of de maatregelen in financiële zin zullen werken. Maar het is net zo onzeker wat voor effect de maatregelen op de levens van onze inwoners zullen hebben. Niet alleen op korte termijn, maar ook op lange termijn voor hun welzijn en gezondheid.

00:41:51
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Deze alarmbellen gelden al voor het komende jaar, maar voor de jaren daarop nog sterker. Bedenk wel, wij hebben het over schrappen en bezuinigen op wettelijke taken of wettelijke plichten. Wij als gemeente hebben ten opzichte van onze inwoners wettelijke plichten. Almelo Centraal maakt zich grote zorgen over de beschikbaarheid en kwaliteit van de voorzieningen in het sociaal domein. Om de begroting sluitend te maken, stelt het college een verhoging voor van de ozb. Op mijn vragen in het politieke beraad over waar de ozb-verhoging naartoe gaat, antwoordde de wethouder letterlijk dat deze in een gat verdwijnt. Je zou kunnen zeggen dat de ozb-verhoging de verkeerde keuzes van het college moet financieren. Er moet nog meer geld, maar ook nog meer onderzoekkredieten naar allerlei stedelijke vernieuwingsprojecten of XL Businesspark 2.

00:43:06
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Misschien wordt XL 2 uiteindelijk ook een financieel gat, een extra large gat. De samenleving betaalt al op een andere manier de prijs. Zo wordt ook bezuinigd op het beoefenen van sport en cultuur. Als gevolg van het schandalige amendement over het stadstheater van afgelopen februari, wordt een fonds gestart van 1 miljoen euro per jaar om in stenen te stoppen. Uiteindelijk voor een gruwelijk duur nieuwe theater, terwijl Almelo een prachtige en geliefde theatergebouw heeft. Dat is de vraag hier: wat gaan we hiermee doen? Voorzitter, tot zover.

00:43:53
Voorzitter: Dankuwel. Dan ga ik kijken naar de voorvrouw van de Partij van de Arbeid-fractie, mevrouw Geerdink.

00:44:43
Mevrouw Geerdink (PvdA): Voorzitter, gistermiddag kwam mijn dochter thuis van school. Ze zit op het Erasmus in 4 havo. Fiets op slot, tas in de gang, stukje pizza uit de koelkast, en plof in de stoel. Mam, het was vandaag heel raar, zei ze. We hebben het normaal nooit over politiek, maar vandaag had iedereen het erover dat die Trump de verkiezingen in Amerika heeft gewonnen. Niet alleen de docenten, nee, iedereen had het erover in de pauze. Echt heel vreemd. Zijn die mensen in Amerika niet goed of zo? Niemand van ons snapt het. Die man is echt gevaarlijk. Prachtig, toch? Jonge mensen beginnen in te zien dat verkiezingen belangrijk zijn. Dat geeft mij hoop. Wat dat betreft, is door de uitslag in Amerika moeilijk te voorspellen wat er komen gaat voor de wereld, voor Europa, voor Nederland en voor ons in Almelo.

00:45:48
Mevrouw Geerdink (PvdA): Met die gedachte heb ik nogmaals naar de begroting gekeken. Ook de vreemde omgangsvormen en toestanden in het huidige kabinet stellen me niet gerust. Het is allemaal onzeker en het voelt niet goed, maar we moeten door. Politiek is keuzes maken. Door de nieuwe berekening van de rijksbijdrage aan de gemeenten, kampen we in de toekomst met grote tekorten. Onze meest kwetsbare inwoners zijn daarvan de dupe. De rijksbijdrage is gekoppeld aan het bbp. Bij een groeiende economie kan het zelfs zijn dat de gemeentelijke uitkering minder stijgt. Die keuze voor groei is dus niet altijd de beste keuze. Ook verschillende onderzoeken laten zien dat het beperken van de economische groei nodig is. Vandaar dat wat wij zeggen: laten we stoppen met XL 2.

00:46:41
Mevrouw Geerdink (PvdA): Het kost bakken met geld. Wat we ervoor terugkrijgen, is een groot vraagteken. We dienen hiervoor een amendement in: Stoppen met XL 2. Dat zal ik straks indienen. Tijdens de Perspectiefnota heeft de PvdA een motie ingediend voor inzichten in de effecten van de voorgenomen bezuinigingsmaatregelen. Op bladzijde 8, 9,10 en 11 van deze begroting staan ze uitgewerkt. De brief die het college naast deze begroting heeft gestuurd, laat zien dat

ook het college met het probleem worstelt. Het wordt veroorzaakt door de nieuwe financieringssystematiek van het Rijk. De PvdA steunt het college in de oplossingsrichting 1 G. Wij stellen voor om alle maatregelen te schrappen, zoals beschreven op 8, 9 en 10. We roepen op om met zoveel mogelijk mensen naar Den Haag te gaan. En te eisen dat we voldoende geld krijgen om de kosten voor zorg en ondersteuning voor onze inwoners te kunnen bekostigen.

00:47:45
Mevrouw Geerdink (PvdA): Wij weten dat er hierdoor een gat in de begroting ontstaat, en dat fracties het niet aandurven om voor zo'n vergaand amendement te stemmen. In het geval dat alle maatregelen in de begroting blijven staan, hebben we een aantal moties. Die moeten ervoor zorgen dat wij als raad inzicht krijgen in de gevolgen voor onze inwoners. Daarnaast willen we dat het college hierover actief met de raad het gesprek aangaat. Dat de raad besluit over de uitvoeringskaders en regels van deze besparingen. De PvdA wil keuzes maken in het belang van en voor mensen die in de gemeente Almelo wonen. Wij willen keuzes maken die we kunnen onderbouwen en uitleggen aan de mensen in de stad.

00:48:39
Mevrouw Geerdink (PvdA): Met de begroting zoals die nu voorligt, is dat voor ons niet mogelijk. Er zijn te veel onduidelijkheden over de gevolgen. Wat de PvdA betreft, neemt het college te veel vrijheden over het uitvoeringskader. Daardoor kan de raad er geen invloed meer op uitoefenen. Dan kom ik bij de moties die we indienen. De PvdA hoort graag van het college in de eerste termijn hoe u onze moties en amendementen beoordeelt. Wat er eventueel zou moeten worden aangepast in de tekst om het voor de uitvoering beter te maken. En wat het voor u zou betekenen als de moties door de raad worden aangenomen. Een positief of negatief advies willen we liever niet in de eerste termijn.

00:49:28
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat sport duurder wordt door de keuzes van het huidige kabinet is voor velen moeilijk. Bewegen is gezond. Voor een bepaalde groep mensen is het zelfs zo belangrijk dat zij zonder sport veel sneller achteruit gaan en afhankelijk worden.

00:49:43
Voorzitter: Kunt u richting een afronding?

00:49:44
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ja, ik heb er nog een aantal. Ik maak dit even af. Het gaat hierbij om mensen met niet-aangeboren hersenletsel. Zij kunnen vaak niet deelnemen aan reguliere sportactiviteiten en hebben specialistische training nodig. Een voorbeeld hiervan is: Parkinson boksen. De contributie voor een keer per week sporten is nog op te brengen, maar juist deze groep heeft baat bij meerdere dagen per week sporten. Dat is vaak financieel niet haalbaar. De motie die we daarvoor indienen is: Toegankelijk sporten voor inwoners met niet-aangeboren hersenletsel.

Daarnaast hebben we de motie 'Monitoring maatschappelijke effecten van bezuinigingen in het sociaal domein' hierbij ingediend.

00:50:27
Mevrouw Geerdink (PvdA): Verlengde jeugdhulp voor achttien min, achttienjarigen en ouder, Concrete doelen en indicatoren, Vrij openbaar vervoer, bus voor de minima, en Wijziging bestemming en openbare verkoop Erve Noordik. Dankuwel.

00:50:48
Voorzitter: Dankuwel, mevrouw Geerdink. Als ik u goed begrepen heb, heeft u een aantal moties opgenoemd. U noemde ook twee amendementen als ik het wel heb.

00:50:54
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik werk ze zo nader uit. Besluit toe te voegen aan het dictumpunt 1 G: haar geen verdere uitvoering te geven aan de ontwikkeling van XL Businesspark 2. De tweede is het besluit dictumpunt 1 C: een nadere uitwerking van de besparingsmaatregelen in het sociaal domein te schrappen. Dankuwel.

00:51:13
Voorzitter: Dankuwel. Die komen nog richting griffie of ze zijn al onderweg. Oké, dankuwel. De heer Çete.

00:51:20
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, ik ben lang niet op het Malieveld geweest, maar ik krijg het gevoel dat er steeds meer fracties zijn om daar te bivakkeren. At your service, ik zal ernaartoe gaan. Ik vind het leuk. Voorzitter, ik ben heel benieuwd. Kijk, de grootste problemen waar wij nu mee zitten, zijn de zorgkosten. De decentralisatie en de transitie van de zorg is gerealiseerd in Rutte II onder het bewind van de PvdA. Is mevrouw Geerdink het met mij eens dat de PvdA destijds zo'n grote fout heeft gemaakt? Het valt nu niet meer te redden en daarom moeten we de begroting afstemmen. Bent u het met mij eens dat het de schuld van PvdA is?

00:51:57
Mevrouw Geerdink (PvdA): Nee, dat ben ik niet met u eens. Volgens mij is die nieuwe financieringssystematiek uit de portefeuille van D66.

00:52:05
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, de desbetreffende bezuiniging is destijds ingevoerd met 40 % minder gelden dan dat het is. Als mevrouw Geerdink de barricades wil opgaan en meneer Timmermans wil verzoeken dat we op zijn minst 20 % meer geld voor de zorg krijgen, ben ik uw strijdmaatje, mevrouw Geerdink.

00:52:23
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik vind het prima. Laten we dat doen.

00:52:26
Voorzitter: De heer Vermeulen.

00:52:30
De heer Vermeulen (VVD): Dankuwel, voorzitter. Mevrouw Geerdink, ik ken u als een enthousiast tegenstander van XL 2. U bevestigt het weer. Er komt een motie uit de lucht vallen. Nu wilt u dat wij gaan stemmen voor uw motie, waarschijnlijk. Geen XL 2, u legt het helemaal niet uit. U zegt zo maar: het moet niet, want we weten niet wat er op ons afkomt. Ik denk dat de VVD-fractie buitengewoon goed weet wat er op ons afkomt. Waarom u niet?

00:53:00
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Dat kan ik u heel duidelijk uitleggen. Wij hebben met GroenLinks en Leefbaar Almelo meerdere keren een politiek beraad over dit onderwerp aangevraagd. We wilden ongeveer vier keer een stadsgesprek organiseren. Vier keer wordt dat geweigerd of worden we op de een of andere manier gedwarsboomd. Met u als VVD in de politieke arena, worden we op de een of andere manier niet in staat gesteld om over dit onderwerp te praten. Dat is heel vreemd, natuurlijk. Hoe dat komt, weet ik niet, Dat maakt me ook niet uit, maar wij zouden er graag een heel groot debat over willen.

00:53:48
De heer Vermeulen (VVD): We gaan er toch over besluiten in deze raad?

00:53:51
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat klopt, we gaan erover besluiten. Voordat we daarover besluiten, zouden wij graag alle ins en outs willen weten. Ook wat de gevolgen zijn voor de stad. Er zijn een aantal rapporten door de Sociaal-Economische Raad uitgebracht die heel duidelijk aangeven dat groei niet altijd de oplossing is. Wij zouden graag een breed stadsgesprek willen, zodat we al die plannen aan dat soort rapporten spiegelen. Dus hier in Almelo wat het college voorstelt, inclusief XL 2. Informatie van experts erover krijgen, zodat wij als raad goed geïnformeerd zijn voordat we een keuze over XL 2 nemen. Dat is nog niet gebeurd. We hebben daarop aangedrongen. Zoals ik al zei: we worden gedwarsboomd. Wij weten niet weten wat er op ons afkomt.

00:54:39
Mevrouw Geerdink (PvdA): U kunt het me niet uitleggen, want u zegt: groei is goed. Anders staan we stil en dat is niet goed. Dat is geen uitleg voor mij. Dus wat dat betreft, zou ik heel graag dat gesprek naar voren willen halen. Laten we het in december doen op een dinsdagavond van 19:30 tot 23:00. Laten we het stadsgesprek voeren, maar het gebeurt niet. We zijn er een beetje klaar mee, zoals u merkt. Daarom hebben wij besloten om dit amendement in te dienen.

00:55:10
Voorzitter: Dankuwel. Tot slot.

00:55:11
De heer Vermeulen (VVD): Ik heb ieder geval een teleurstellende mededeling voor u. Mijn fractie gaat dat amendement niet steunen.

00:55:16
Voorzitter: Dankuwel, mevrouw Wind.

00:55:19
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, voorzitter. Uit uw bijdrage of uit de bijdrage via de voorzitter, hoor ik dat de PvdA-fractie van plan is om alle maatregelen van tafel te schuiven. Stelt u zich voor dat het niet lukt, bent u dan op zijn minst bereid om het amendement van het CDA over de collectieve zorgverzekering te steunen? Dan kunnen we in ieder geval een van de maatregelen aanpassen.

00:55:44
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik heb u gisteren daarover gesproken aan de telefoon, dat klopt. Ik heb het nog niet met de fractie besproken, maar dat gaan we straks in de pauze doen. In de tweede termijn zal ik u beantwoorden. Ik sta er niet negatief tegenover.

00:56:03
Mevrouw Wind (CDA): Hartelijk dank, dat hebt u gisteren gezegd. Dank u.

00:56:08
Voorzitter: De heer Gerritsen.

00:56:08
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, dankuwel. Via u en mevrouw Geerdink, u heeft twee amendementen ingediend over XL 2, het stoppen ervan. Goed, daar heeft u net op geantwoord. De tweede is om de bezuinigingsmaatregelen van tafel te doen. U weet dat we een sluitende begroting aan moeten leveren. Hoe denkt u dit op te lossen? Ik zie u schudden: nee, dat hoeft niet. Dus dan zegt u: dan gaan we met elkaar onder preventief toezicht.

00:56:32
Mevrouw Geerdink (PvdA): Kijk, het zijn keuzes die we maken. Deze keuze wordt nu gemaakt. Wij hebben al eerder en vorig jaar aangegeven: wij willen niet besparen op het sociaal domein, zoek breder. Maak de ozb voor bedrijven veel hoger, bijvoorbeeld. De financieringssystematiek uit Den Haag is ook gekoppeld. Dat wij als gemeente meer vrijheden krijgen om belasting te innen, maar dat is allemaal nog niet uitgewerkt. Dus dat weten we nog niet. Laat Den Haag eerst zijn zaakjes op orde hebben. Laat Den Haag over de brug komen met geld, zodat wij onze taken uit kunnen voeren. Als het allemaal niet lukt, kunnen we praten over besparingen praten. Dit is iets over de schutting gooien en weten dat je daardoor de bevolking heel hard raakt.

00:57:27
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, in deze tijd zullen we vervelende maatregelen moeten nemen. U begrijpt ook wel dat wij niet het resultaat zullen krijgen dat er geld wordt overgemaakt als we met elkaar op het Malieveld staan en roepen. Zeker gezien het coalitieakkoord wat er in Den Haag ligt. U moet niet altijd naar Den Haag

blijven wijzen. Bent u het met mij eens dat we moeten kijken wat we binnen onze eigen begroting kunnen aanpassen om zo'n doelstelling te bereiken?

00:57:51
Mevrouw Geerdink (PvdA): Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik wil naar het Malieveld.

00:57:57
Voorzitter: De heer Hümmels.

00:57:58
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik ben benieuwd hoe de Partij van de Arbeid denkt over bestuurlijke en politieke ongehoorzaamheid, als ik dat via u mag vragen. Volgens mij kunnen we beter met alle gemeentes geen sluitende begroting indienen, in plaats van naar Den Haag gaan. Het is gewoon niet realistisch, omdat het heel veel ellende veroorzaakt. Zou het dan niet beter zijn politiek en bestuurlijk ongehoorzaam te zijn?

00:58:37
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat ben ik volledig met u eens.

00:58:42
Voorzitter: Mooi. Volgens mij was dat uw eerste termijn. Dankuwel, mevrouw Geerdink. Als u in principe uw spulletjes wilt meenemen, gaan we aandacht vragen voor de volgende spreker. Dat is de heer Akse namens de SP.

00:59:12
De heer Akse (SP): Dankuwel, voorzitter. Wederom een begroting die in het teken staat van bezuinigingen. Bezuinigingen die nodig zijn voor wat bekend is komen te staan als het ravijnjaar. Wij zeggen: hoezo ravijnjaar? Er is helemaal geen ravijnjaar. Het is een politieke keuze. Iets wat wij zelf, dat wil zeggen: de landelijke politiek heeft gecreëerd. Nu heet het opeens een ravijnjaar alsof het een natuurverschijnsel is. Het is geen aardverschuiving of overstroming, en al helemaal geen ravijn. Stel dat het een ravijn is, dan duiken wij er niet vrijwillig in. We worden er moedwillig ingeduwd. Wij zijn het in deze raad, van links tot rechts, inmiddels over eens. Iedereen spreekt er schande van. De begroting spreekt er schande van. Onze wethouder van Financiën spreekt er schande van. Ook de Vereniging van Nederlandse gemeenten luidt de noodklok en dreigt met acties.

01:00:11
De heer Loupattij (VVD): Er zijn hier partijen met landelijke vertegenwoordiging. Zelfs een partij die in Den Haag de minister van Financiën levert. In het bijzonder de Almelose VVD, maar ook de PVV, houden wij graag die landelijke spiegel voor. Wij vragen: kijk er eens in en vertel ons wat u ziet. Bent u ontevreden? Doe er wat aan. De bezuinigingen 2025 en verder: dit is een begroting met bezuinigingen waarbij uiteindelijk het sociaal domein het moet ontgelden. Op pagina 8 van de begroting staan deze besparingen met de maatschappelijke effecten opgesomd. Met een zestal maatregelen schrapen we de besparing van 2025 als het ware bij elkaar. U

geeft overigens door voor deze begroting te stemmen, direct akkoord op de overige negentien besparingsmogelijkheden voor 2026 en verder.

01:01:11
De heer Loupattij (VVD): Als je een van die negentien maatregelen niet wil, moet je dekking ervoor zien te vinden. Een maatregel die wij heel graag van tafel willen, is nummer 17: Alternatieven, collectieve zorgverzekering. De CDA-fractie dient hiervoor een amendement in, waarvoor dank. Die dienen wij graag mede in. Als zij het niet hadden gedaan, hadden wij dat zeker gedaan. Volgens onze fractie zijn er meer alternatieven te bedenken. Er zijn altijd keuzes te maken, maar we willen zorgvuldig omgaan met het zoeken naar maatregelen. Zomaar besparen op die zorg c.q. behandeling met betrekking tot dyslexie, is volgens ons het paard achter de wagen spannen. Wij hopen vandaag binnen de raad met elkaar het gesprek te voeren over die keuzes.

01:01:54
De heer Loupattij (VVD): Mogelijk zijn er fracties die de andere maatregelen ook niet willen en ideeën hebben over hoe we het kunnen dekken. Tenslotte, voorzitter, de aanpak van de financiële tekorten 2026 en verder. Formeel nemen we pas volgend jaar bij de programmabegroting een besluit. Er is alle tijd om in actie te komen tegen het landelijk beleid dat ons de das omdoet. Tijdens de uitzending van Bar Laat op 31 oktober heb ik twee wethouders horen zeggen dat ze klaar zijn met die onbetrouwbare overheid. Een wethouder van de VVD en een van GroenLinks. Ze waren het er zodanig over eens dat ze gezamenlijk de strijd aan gaan. Ze vinden dat de Rijksoverheid redelijk moet blijven. Beide heren stelden als optie voor om de rode cijfers niet op te lossen en tegen het Rijk te zeggen: lost u dat zelf maar op. Op 19 en 20 november tijdens de wethoudersconferentie brengen ze dat in.

01:02:50
De heer Loupattij (VVD): We zijn benieuwd met welk standpunt onze financiële wethouder naar deze conferentie gaat. Voor ons is duidelijk dat we gezamenlijk moeten strijden tegen deze maatregelen die op ons afkomen. Er is geen plaats meer voor partijpolitiek wat ons betreft. Desnoods gaan we samen naar Den Haag. D66, PvdA en zelfs Lijst Çete hebben al gezegd dat te willen. Wij gaan graag samen, wie volgt? Dankuwel, voorzitter.

01:03:18
Voorzitter: Dankuwel, meneer Akse. De heer Hümmels.

01:03:21
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik heb liever dat Den Haag hiernaartoe komt en naar alle andere gemeentes om te kijken waarom we geen sluitende begroting hebben. Ik ben benieuwd hoe de SP daarover denkt. Nu ben ik de andere vraag vergeten. Dankuwel, ik had het onderweg ergens ingefluisterd. Hebt u enig idee hoe die zorgverzekering in elkaar zit? Die collectieve

zorgverzekering en die premie? Ik hoor allerlei verhalen dat mensen een hogere premie betalen dan noodzakelijk is. Is dat wel zo'n goede regeling?

01:04:02
De heer Akse (SP): Ik word hier gesouffleerd door de heer Çete. Ze hebben geen eigen bijdrage. Het is geen eigen risico, daardoor is die wat hoger. Dat zorgt ervoor dat mensen geen zorg mijden, omdat het eigen risico een drempel is. Daar hebben wij als SP heel vaak over tegen geargumenteerd.

01:04:15
De heer Çete (Lijst Çete): Graag gedaan.

01:04:19
De heer Akse (SP): De eerste vraag ben ik even kwijt.

01:04:23
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dat ging over de wel of niet sluitende begroting. Ik ben helemaal niet bang voor maatregelen van de provincie als alle gemeentes geen sluitende begroting indienen. Dat zou je beter kunnen doen dan naar Den Haag gaan, en moeilijk en zielig doen. Volgens mij kun je beter je eigen dingen goed regelen. Je kunt beter geen sluitende begroting hebben en wel goed beleid, dan een sluitende begroting - welk woord kan ik daarvoor gebruiken - geen goed beleid. Ik had heel wat anders in gedachten.

01:04:52
De heer Akse (SP): Ik weet het niet. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten adviseert ons om vanaf 2026 duidelijk te laten zien dat je geen sluitende begroting hebt. Laten we met elkaar optrekken en het overal in Nederland laten zien. Ik kan me niet voorstellen dat een regering het aan zich voorbij laat gaan, hoe dom ze soms is.

01:05:11
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik begrijp het betoog van sommige partijen niet om naar Den Haag te gaan. Wat moet ik dan in Den Haag? Er moet gewoon geen sluitende begroting.

01:05:20
De heer Akse (SP): Ik zou beide doen.

01:05:25
Voorzitter: Mooi. U bent er bijna uit. We gaan naar de volgende spreker, beste mensen. Dat is de fractievoorzitter van Democraten.Nu, de heer Gerritsen.

01:05:47
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, dankuwel. Vandaag mogen wij als gemeenteraad ons weer buigen over de begroting 2025. Een begroting die na de uitkomsten van de Perspectiefnota niet rooskleurig zijn. De fractie van Democraten.Nu heeft zich regelmatig uitgelaten over de keuzes die we moeten maken. Zeker of we met deze maatregelen alles gaan halen. Kijkend naar de keuzes

die zijn gemaakt, bijvoorbeeld in het sociaal domein, vragen wij ons af: hoe zeker is de kans dat we deze bezuinigingen gaan halen? Wat ons betreft, moet er in het sociaal domein meer aan de voorkant worden gestuurd, zodat minder mensen gebruikmaken van welke vorm van zorg dan ook. Voorzitter, vroeger was iemand druk op school of in een klas. Hij werd gecorrigeerd met een maatje 43 of werd door de leraar keurig begeleid.

01:06:38
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, tegenwoordig krijg je de stempel ADHD en wordt er zorg ingeschakeld. Voorzitter, naar onze mening wordt er te snel gestuurd op een indicatie om van het probleem af te zijn. De gemeente kan de portemonnee weer trekken. Elk jaar worden we weer verrast met een zwaar tekort. Naar onze mening moet er meer gekeken worden naar de rol van de ouders en verzorgers. Ook zij zijn verantwoordelijk en horen hun rol op te pakken. We moeten onze kop niet in het zand steken. Voorzitter, Levi van Dam, hoogleraar Veerkrachtig Opgroeien, heeft in een onderzoek regelmatig hiernaar verwezen. Jaren terug had 1 op de 27 kinderen in een klas wat. Tegenwoordig 1 op de 7, oftewel 3 kinderen in een klas.

01:07:30
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Tegenwoordig zijn kinderen door alles om hun heen, social media, mondiger geworden. Ze creëren hun eigen zogenaamde problemen. De zorg springt er graag op in. Voorzitter, een fantastisch, economisch, top verdienmodel. Voorzitter, 10 minuten in de rij staan, veroorzaakt bij een vijftienjarige al een burn-out, zoals ze dat zeggen. Ze zien het op social media en ze denken: hier kunnen we wat meer doen. De ouders vinden dat ook. Voorzitter, laten we beter monitoren aan de voorkant. Het gaat ons minder kosten en we hebben er veel meer grip op. Stel uw grenzen bij de zorgverleners en accepteer dit niet meer als gemeente. Als wij op deze manier door blijven gaan, steken we straks geen 200 miljoen in het sociaal domein, maar zal het structureel met miljoenen euro's oplopen. Er zal geen ruimte meer zijn voor andere investeringen in deze mooie stad.

01:08:27
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Hoe denkt u er vorm en inhoud aan te geven? Wat vindt u van het idee dat wij als Democraten.Nu opperen? Met de keuzes die je nu gaat nemen, maken wij ons zorgen. Er zullen vele bezwaarschriften en procedures worden opgestart die ons uiteindelijk veel geld kosten. Ons doel om te bezuinigen in het sociaal domein zal niet worden gerealiseerd. Voorzitter, ik ben benieuwd hoe zeker onze minister van Financiën is om de geplande bezuinigingen werkelijk gerealiseerd te krijgen. Zo niet, welke consequenties hangt hij er zelf aan? Voorzitter, begrijp ons goed, we willen op verschillende zaken meedenken om Almelo weer financieel gezond te krijgen. Laten we stoppen om continu naar Den Haag te wijzen en hopen dat de boot met geld langskomt, want dat kunnen we vergeten.

01:09:17
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): We moeten onze eigen broek ophouden. Er zijn mogelijkheden genoeg binnen onze eigen begroting. Nog een aantal kleine onderwerpen, voorzitter. Voorzitter, zover wij weten zijn de fracties van Democraten.Nu, Leefbaar Almelo en ook de burgemeester benaderd door een familielid van de in 2022 vermoordde Jarell Reinders. Het verzoek werd gedaan om een herdenkingsplek voor de 17 vermoorde inwoners van Almelo in de afgelopen 20 jaar te realiseren. Vanuit de Federatie Nabestaanden Geweldslachtoffers, de FNG, worden er een aantal jaren monumenten geplaatst om slachtoffers te herdenken die door geweld om het leven zijn gebracht. We willen het college hierbij verzoeken om in overleg en samenwerking met de FNG en nabestaanden, een herdenkingsplek te ontwikkelen.

01:10:05
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Democratie.Nu zou het zeer op prijs stellen als er ook een herdenkingsplek kan zijn voor alle nabestaanden van de kinderen van de Goede Herder. Voorzitter, mobiliteit is een groot goed in de huidige samenleving. We moeten constateren dat de verkeersdrukte in Almelo toeneemt. De verkeersveiligheid komt onder druk te staan. We tellen daarbij de snelheid van elektrische fietsen en auto's op, en niet te vergeten de supersnelle fatbikes die bijna geluidloos aan het verkeer deelnemen. Die zorgen voor vervelende verkeerssituaties die onwenselijk zijn. Democraten.Nu verzoekt het college om op sommige plaatsen in Almelo de ingevoerde 30 kilometermaatregel uit te breiden over de hele gemeente. Vanzelfsprekend moet het lokale hoofdwegennet hierbij niet betrokken worden.

01:10:50
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Hoe kijkt het college hier tegenaan? Het laatste punt, voorzitter. Democraten.Nu maakt zich zorgen over de verduurzamingsambities van de gemeente Almelo. Naast het probleem van de netwerkcongestie blijkt uit het regionaal warmtebedrijf dat het een financieel debacle wordt. De verbonden partijen Cogas en Twence zijn daar belangrijke partners. Volgens onze informatie moet de toegekende ontwikkelingssubsidie van 17 miljoen naar het Rijk teruggestort worden, omdat de voorgestelde plannen niet haalbaar zijn. Kunt u aangeven wat dat voor de verbonden partijen betekent? In het bijzonder financieel voor de gemeente Almelo? Voorzitter, tot zover onze bijdrage.

01:11:30
Voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Klaasen heeft een vraag.

01:11:35
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik begrijp werkelijk niet waarom u deskundigen, zoals psychologen en dokters, als mensen wegzet die verkeerde diagnoses stellen bij mensen met een ADHD-aandoening of een autistisch verwante stoornis. Je kunt een heleboel normaliseren, maar er zijn dingen die je niet kunt normaliseren. Die zijn er gewoon. Daar zullen we mee moeten dealen en daarmee is

er een concrete zorgvraag. Je kunt het niet bagatelliseren dat het niet bestaat. Ik vind het een dolksteek aan de gezondheidszorg. Ik vraag me echt af waarom u dit zegt.

01:12:19
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, moet u luisteren, ik ben geen dokter, psycholoog of psychiater. Daar is meneer Çete schijnbaar heel blij mee. U ziet uit andere onderzoeken en de tijd waarin wij leven, dat mensen anders ermee omgaan. Ook als je kijkt naar de jeugd met de vraag naar zorg. Ik vind dat er vanuit het gezin veel meer bewustwording moet zijn. Daar is vandaag al over gesproken. Dat we het aan de voorkant kunnen sturen, voordat mensen gebruikmaken van zorg wat op heel veel vlakken niet nodig is. Ik ga nu even praten over het kind wat ik als voorbeeld nam. Tegenwoordig wordt er heel makkelijk een stempel gegeven. Het zijn eigenlijk hele andere situaties.

01:12:56
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): De kinderen zijn mondiger geworden. De kinderen zijn veel actiever geworden. Ze hebben hun eigen mening. Ze plakken voor zichzelf al plaatjes ergens aan vast, waardoor de zorg er heel makkelijk op inspringt. Voorzitter, wij moeten daarvan wegblijven. Aan de voorkant kunnen wij daar veel meer op sturen.

01:13:13
Voorzitter: De heer Akse.

01:13:16
De heer Akse (SP): Dankuwel, voorzitter. De heer Gerritsen is geen psycholoog, maar misschien zien we een financieel wonder. De VNG - een in mijn ogen redelijk behouden organisatie - roept ons al op om de begroting niet sluitend te laten worden vanaf 2026. De partijen schreeuwen moord en brand hierover. De fracties zijn er ook heel ongerust over, maar de heer Gerritsen van Democraten.Nu is van mening dat het op te lossen is. Ik vraag me echt af hoe u dat wilt doen. Misschien heeft u nu al een paar voorbeelden.

01:13:48
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, ik had het net in mijn bijdrage. Die is voor vandaag veel te kort, natuurlijk. Er is veel meer mogelijk om het financiële perspectief van Almelo beter te sturen. Kijkend naar de zorg waar wij 200 miljoen insteken, daarvan is 100 miljoen beïnvloedbaar. Wij kunnen door de maatregelen die ik net noemde, er best op sturen. Even terug naar de opmerking die u maakte over de VNG. Kijkt u nu eens naar het verleden. Wat er allemaal is geroepen, wat we moesten doen, wat we ergens van moesten vinden. Aan het einde van de rit heeft het geen resultaten opgeleverd. Wij moeten niet denken. We maken de begroting lekker niet sluitend. We leggen het probleem bij een ander neer. Nee, laten we eens naar onszelf kijken.

01:14:24
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Er zijn in deze stad voldoende mogelijkheden om nog gezond te bezuinigen, waar nodig scherper te bezuinigen, en onze doelstellingen te realiseren. Het verhaal Malieveld: u moet er niet vanuit gaan dat de huidig zittende coalitiepartijen in Den Haag geld naar ons gaan overmaken. Die discussie deel ik niet met u. Het gaat niet gebeuren.

01:14:45
De heer Akse (SP): Voorzitter, ik hoor alleen maar loze woorden en geen voorstel om op een goede manier op het sociaal domein te bezuinigen.

01:14:52
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, dat wil ik even corrigeren. Ik denk dat meneer Akse beter naar mijn bijdrage had moeten luisteren. U staat er niet voor open, want u wilt niet bezuinigen. Dat is het grote verschil op dat gebied. We moeten eens ophouden om een loze put te blijven vullen. Iedereen maar een stempel te geven, omdat ze sowieso bepaalde zorg nodig hebben. We moeten scherper aan de voorkant acteren. Dat voorkomt procedures en aan het einde van de rit levert het ons heel veel op.

01:15:18
Voorzitter: De heer Çete.

01:15:18
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, dankuwel. De laatste opmerking van de heer Gerritsen over de slachtoffers die helaas niet meer onder ons zijn door geweld. Voorzitter, met alle respect, maar een begrotingsbehandeling is er niet de juiste plek voor. Ik wil met iedereen meedenken en meepraten, maar ik denk dat de verantwoordelijkheid vooral bij de burgemeester ligt. Als wij als raad ergens een bijdrage aan kunnen leveren, moeten we dat doen. Dat wilde ik even gemeld hebben. Voorzitter, ten tweede, wij hebben de tekorten niet zelf gecreëerd. Het tekort in de zorg is in 2015 met 50 % middelen toegenomen, dus op het moment dat iemand het tekort realiseert. Ik spreek de heer Akse keihard aan. Wij hebben het niet gecreëerd.

01:15:58
De heer Çete (Lijst Çete): De tekorten in de zorg zijn al negen jaar een feit. We hebben 40 % minder middelen gekregen. Voorzitter, ten derde, meneer Gerritsen, ik heb al heel wat gevonden, maar een sociaal-maatschappelijk psycholoog? Het is de eerste keer dat hij dat is. Stel dat u en ik in het verleden een goede indicatie hadden gekregen, dan zaten wij hier niet.

01:16:23
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dan had u hier niet gestaan.

01:16:23
De heer Çete (Lijst Çete): En dan waren de uitgaven in de zorg misschien vele malen

minder. Wat is nu juist? Is 1 op 27 goed of 1 op 3? Buiten een grapje om, meneer Gerritsen. U weet dat ik u persoonlijk mag, maar u gaat vandaag te kort door de bocht. Dat u op de zorg 100 miljoen in een keer weg laat bezuinigen. Dat de Rijksoverheid geen verantwoordelijkheid heeft. Dat u uzelf een sociaal-maatschappelijk psycholoog noemt. Wow! Bent u het met mij eens dat het bestuur van de gemeente Almelo misschien vele makkelijker was als wij 1 op 3 waren? Dankuwel, voorzitter.

01:16:57
Voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Geerdink.

01:16:59
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter.

01:17:01
Voorzitter: Heel kort.

01:17:01
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, er wordt een lang verhaal gehouden als interruptie waar ik geen vragen hoor. Er wordt verwezen naar een aantal onderwerpen. Het doet niet ter zake. Ik heb het niet gehad over 100 miljoen bezuinigen in het sociaal domein. Er is 100 miljoen wat beïnvloedbaar is. Dat wil niet zeggen dat ik 100 miljoen bezuinig. U moet goed luisteren naar wat wij uitspreken. De laatste opmerking die u heeft gemaakt, deel ik helemaal niet met u. De volgende. Ik vind het gezellig worden, voorzitter.

01:17:30
Voorzitter: U bent populair vanochtend. Mevrouw Geerdink, ga uw gang.

01:17:35
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel. Is dit het sociale gezicht van Democraten.Nu? Ik vraag het me af. Ik schaam me er een beetje voor wat u hier uitspreekt. Ik zou u willen vragen om de woorden terug te nemen over de mensen die volgens u een onnodig stempeltje hebben. Ik denk dat ik hier niet was geweest als ik nooit hulp had gehad. Het afgelopen half jaar zijn er vijf mensen in mijn omgeving uit het leven gestapt, omdat ze niet de hulp kregen die ze nodig hadden. U zegt: het zijn stempeltjes. Het wordt goedkoper, want uiteindelijk eindig je tussen zes plankjes. Laten we ervoor zorgen dat de mensen die hulp nodig hebben en niet meer deze maatschappij kunnen dealen, de juiste hulp op tijd krijgen.

01:18:48
Mevrouw Geerdink (PvdA): Geen wachtlijsten. Laten we erin investeren, zodat we gezond oud kunnen worden met zijn allen. Laten we ervoor zorgen dat de mensen die er geen last van hebben en voldoende geld hebben, solidair zijn aan de mensen die het wel moeilijk hebben. Laten we daarvoor zorgen. Ik vraag u om de woorden over die stempeltjes terug te nemen. Ik schaam me ervoor, sorry.

01:19:14
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, de reacties en opmerkingen die hier wordt gemaakt, ik neem niks van mijn woorden terug. Als u goed naar mijn bijdrage heeft geluisterd, zijn er heel veel kansen en mogelijkheden om binnen het sociaal domein op een gezonde manier te bezuinigen. Zorg dat je de juiste indicatie geeft voor de juiste mensen. Als je aan de voorkant stuurt, krijgt iedereen de zorg die die verdient, maar ook heel veel mensen die de zorg niet nodig hebben. Dat was mijn antwoord.

01:19:36
Voorzitter: De heer Buitenweg.

01:19:38
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dankuwel, voorzitter. Gelukkig maakt de heer Gerritsen zich wel druk om de verkeersslachtoffers. Daar ben ik blij mee, dat scheelt ook zorgkosten.

01:19:48
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Voorzitter, ik wil even ingrijpen als u het mij toestaat. U gaat nu een soort verhaal eromheen doen. Dat ik me om de ene groep geen zorgen maak en om de andere wel. Dat is een onjuiste constatering. Ik maak me om iedereen zorgen, maar het moet op de juiste manier worden ingericht. Ik wil aan u vragen: past u even op die manier uw interruptie aan.

01:20:07
De heer Buitenweg (GroenLinks): Nee, u past uw woorden ook niet aan.

01:20:09
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dat bedoel ik maar.

01:20:09
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dus waarom zou ik mijn woorden aanpassen? Maar goed, u had het over 30 kilometerzones in de stad, op de wegen in Almelo. In '22 heb ik een motie daarover ingediend. Is het een goed idee dat ik die uit de kast haal, afstof, en samen straks indienen?

01:20:24
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Wat ik heel belangrijk vind, heeft u in mijn bijdrage gehoord. Het hoofdverkeersnet moet u weglaten, natuurlijk. Ik ben in Schelforst en Windmolenbroek wezen kijken. Hier in de binnenstad ook op verschillende plekken. Als u hem weer boven water takelt op de basis zoals ik hem in de bijdrage heb neergelegd, gaan wij hem samen indienen.

01:20:41
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dan gaan we kijken hoe ver we komen.

01:20:43
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dankuwel, meneer Buitenweg.

Transcript van de raadsvergadering 7 november 2024

01:20:44
Voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Klaasen.

01:20:46
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Beseft u dat de maatschappij veel complexer is geworden zoals die nu is? Kijk, u vraagt om uw monument, terecht misschien. Beseft u dat alle slachtoffers van deze misdrijven slachtofferhulp hebben gehad? Dat een deel van de mensen die een delict hebben gepleegd zelf vaak maatschappelijke problemen hebben die in het sociaal domein terechtkomen. Die ontsporen omdat ze zulke dingen doen. Als dat niet in het sociaal domein ondervangen wordt, ontspoort onze maatschappij nog meer. Ook onze eigen Karelskamp werkt met deze gedetineerden. Die mensen hebben aan beide kanten sociale hulp nodig. Ik denk dat wij dat ook moeten beseffen. Je kunt niet alles alleen met een monument oplossen. Er is ook sprake van zorg.

01:21:45
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dat ben ik met u eens, maar bent u het met mij eens dat zo'n monument er mag komen? Dat was mijn vraag. Ik hoop dat u het kunt ondersteunen, want het gevoel heerst op dit moment. Wij hebben die vraag gekregen, ook de anderen. Het leeft allemaal. Ik weet niet hoe erop is gereageerd. Wij als Democraten.Nu vinden dit aan het einde van de rit een hele mooie keuze. Heb ik het goed, meneer Hümmels, dat u een motie daarvoor indient?

01:22:10
Voorzitter: Mevrouw Klaasen heeft het woord.

01:22:10
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Gedenken is goed. Dat vind ik goed, een plek.

01:22:12
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dat was mijn vraag en ik ben blij dat u het ook ondersteunt.

01:22:12
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wacht even, mag ik uitpraten?

01:22:12
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Ja, dat mag u zeker.

01:22:17
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Een gedenkteken is goed. Mensen hebben het nodig om te kunnen herdenken op een plek waar ze rouwen. Dat is absoluut een feit. U sprak zelf over een zwart gat. Gooi alles maar in een zwart gat. Het zwarte gat wat u noemde waar alle zorg in zou moeten verdwijnen en alle mensen met zorg. Ik vind dat diep triest.

01:22:40
Voorzitter: Ik heb het niet over een zwart gat gehad.

01:22:50
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): De heer Loupattij.

01:22:50
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Dankuwel, meneer Gerritsen. Ik zie uw betoog als een oproep. Hij wordt hier anders opgepakt. Een oproep om onorthodox naar een vraagstuk te kijken wat enorm groot is en helemaal uit de hand loopt. U verwees naar Levi van Dam. Ik vind het een mooie verwijzing, want u zegt: u nuanceert niet zoveel. De problemen zijn niet erger geworden. We kijken anders naar de problemen, waardoor we er van alles mee gaan doen. Dat deden we vroeger misschien anders. Ik wil eventjes terug naar de eerdere oproep die ik gedaan heb en ook aan u wil vragen. Wij zien het gezin als uitgangspunt. Het gezin wordt steeds kleiner. We zien het familieverband niet meer als uitgangspunt en dat is in de rest van de wereld anders. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt, ook in de taal tussen gezin en familie.

01:23:47
De heer Loupattij (VVD): Wij zijn een motie aan het voorbereiden om te kijken of het een verschil zal maken. Ook in de oplossingsmogelijkheden, daarbij gaan we het begrip anders benaderen. Niet alleen focus op het kind en het gezin hebben, want dat is onorthodox. We gaan kijken naar: zijn er niet meer mensen verbonden aan het systeem die een verschil zouden kunnen maken? Gaat u daarin met mij mee?

01:24:09
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Goed, in mijn bijdrage had ik er in eerste instantie geen tijd voor. Zoals de discussie over het woord verliep, kan ik mij volledig in uw gedachtegang vinden. Dat betekent dat we aan de voorkant meer keuzes kunnen maken. Dan kunnen we ervoor zorgen dat we straks het zorgsysteem niet belasten. Dat voorkomt heel veel financiële consequenties. De vraag die ik aan u heb in de motie die u neerlegt: de nadruk moet erop zitten dat er vanuit de gemeente op die formulering word gestuurd. Zoals u hem heeft omschreven, gaan wij hem steunen. We willen hem zelfs mede indienen. Laten we daarvan uitgaan. We willen het gezamenlijk dragen. Dat we bij mensen aangeven: zorg eerst dat u binnen uw eigen familie kijkt, hoe breed die ook is. Kunnen er een aantal zorgtaken al aan de voorkant opgevangen worden? Dat we niet in de achtervang in procedures terechtkomen met alle ellende van dien. Dan kunnen wij hem volledig ondersteunen.

01:25:19
Voorzitter: Mooi! Daar bent u blij mee, zie ik aan u. Dan geef ik het woord aan de heer Vermeulen namens de VVD.

01:25:43
De heer Vermeulen (VVD): Dankuwel, voorzitter. Een mooie combinatie zo na de liberaal-democraten. Nu de echte liberale partij. Ik kan u melden dat de discussie net duidt dat wij over het sociaal domein niet emotieloos kunnen praten. Het roept zoveel emoties op. Ik heb het gevoel dat als je zegt dat je daar kunt bezuinigen, de halve

raad op tilt raakt. Ik denk niet vreselijk veel anders dan mijn geachte collega Gerritsen. Dat zal ik u proberen uit te leggen. Wij zijn tevreden met deze begroting. Hij is sluitend. Het is een uitgebreid document, maar heel toegankelijk. Ik vond hem goed te lezen. Mijn complimenten daarvoor. Dat 2026 ons allemaal zorgen baart, is duidelijk. We hebben de raadsbrief van het college gelezen. De daarin geboden zoekrichtingen hebben we eerder dit jaar omarmd en steunen we nog steeds.

01:26:42
De heer Vermeulen (VVD): Meneer de voorzitter, dit wil ik ook benadrukken. Wij vinden het heel teleurstellend dat de Rijksoverheid haar wettelijke verplichtingen niet goed nakomt. Artikel 108 van de Gemeentewet geeft heel duidelijk aan dat wat de overheid aan ons opdraagt door de overheid gefinancierd moet worden. Dat doet de overheid nu niet. Ik heb begrepen dat er in het land over een gerechtelijke procedure wordt gedacht. Als die procedure er komt, wil ik u oproepen om als gemeente Almelo daarbij aan te sluiten en mee te procederen. Ook de Rijksoverheid moet zich aan zijn eigen wetgeving houden. Dat hebben heel veel rechters al heel vaak uitgemaakt. Ik zal het niet meer over de ozb-verhoging hebben. U weet dat de VVD er heel veel moeite mee heeft. Wij zullen elk jaar opnieuw blijven beoordelen of het verder moet stijgen of niet.

01:27:32
De heer Vermeulen (VVD): Hoewel het moeilijk is om in het sociaal domein stappen terug te zetten, wil ik benadrukken dat een omslag in denken noodzakelijk is. Wij moeten beseffen dat niet alles mogelijk blijft. Een betere communicatie met de maatschappij of met de samenleving is essentieel. Met vragen als: wat doet u zelf aan het probleem? Wat is uw eigen bijdrage? Het is ook voor de jeugdondersteuning zo. Ouders, wat doet u met uw kind? Wat kunt u om te voorkomen dat uw kind uit huis geplaatst moet worden of weg moet gaan? We moeten een verandering in houding hebben. Dat heeft zelfs onze eigen wethouder Van Mierlo Milo op 11 april 2024 in Tubantia verklaard. Ik citeer: om sociale ondersteuning betaalbaar te houden, is een koerswijziging noodzakelijk. Dat betekent meer eigen verantwoordelijkheid binnen gezinnen.

01:28:30
De heer Vermeulen (VVD): Ik wil benadrukken dat ondersteuning altijd voor inwoners beschikbaar blijft die zich zonder hulp onvoldoende staande kunnen houden. Daar gaat de discussie niet over. Ik kan wat van dat hele sociaal domein van de afgelopen jaren vinden. Ik sta aan de verkeerde kant van de streep waar het om mijn leeftijd gaat. Ik heb meegemaakt dat het woord dyslexie niet eens bestond. Wij hadden kinderen in de klas die moeilijk konden lezen. Die werden extra door de juf of de meester geholpen. Ik onderschat dyslexie niet. Het is heel lastig. Ik ken heel veel mensen met dyslexie die maatschappelijk buitengewoon goed terecht zijn gekomen. Die zitten misschien ook in de gemeenteraad van Almelo. Het is niet zo dat je er plotseling heel veel tonnen vooruit moet trekken, misschien wel miljoenen. Dat vind ik

echt vanuit de grond van mijn hart. Dat ben ik dus eens met de heer Gerritsen van Democraten.Nu.

01:29:29
De heer Vermeulen (VVD): UNICEF, om een ander orgaan te noemen, een klein orgaan. UNICEF heeft eerder dit jaar een rapport uitgebracht. Daaruit blijkt dat bij plaatsing van kinderen die niet thuis kunnen wonen, de voorkeur aan opvang binnen de familiekring of pleegzorg moet worden gegeven. Niet zoals wij dat op dit moment doen. We zijn benieuwd hoe het college hierop anticipeert. Wij geven als gemeente inmiddels alleen al voor de jeugdzorg 67,8 miljoen per jaar uit. Het is echt niet te geloven. Daar moeten we met zijn allen goed over nadenken, want het kan zo niet blijven doorgaan. Zie ook de Tubantia van gisteren, ik wil actueel zijn. Daar heeft u een mooi artikel van Sharon Stellaard gelezen. Zij promoveert op jeugdzorg.

01:30:25
De heer Vermeulen (VVD): Zij schreef gisteren: het denken in jeugdzorg is blijven steken bij de vorige eeuw. We zijn helemaal niet meer meegegaan. Kortom, we moeten in dat sociaal domein veel kritischer gaan kijken, ook binnen dit gebouw. Ambtenaren hebben ook de neiging om te zeggen: er heeft iemand hulp nodig. Wat zullen we doen? Nee, zo is het niet. De eerste vraag moet zijn: waarom is die hulp? Kunnen we de mensen zelf erbij betrekken? Kunnen we ook het gezin of de familie erbij betrekken? Hoe kunnen we het anders oplossen?

01:30:55
Voorzitter: Wilt u gaan afronden?

01:30:56
De heer Vermeulen (VVD): Dat over het sociaal domein. Verder wil ik opmerken dat wij ons zorgen maken over de groei van het personeelsbestand in dit gebouw. In onze raadsperiode is het al van 822 naar 991 mensen gegroeid. In onze tweeënhalf jaar die we hier zitten. Naar mijn idee gaat dat vreselijk uit de hand lopen. College, geef er nu eens een verklaring voor. Wat ga je eraan doen om dat te voorkomen? Ook het inschakelen van derden van bureaus. Wij kunnen bijna niks meer bedenken of er moet een derde worden ingeschakeld met alle kosten van dien.

01:31:35
Voorzitter: Wilt u naar uw laatste zin gaan?

01:31:36
De heer Vermeulen (VVD): Jawel, ik moet wat over de stedelijke ontwikkeling zeggen, want wij gaan een motie erover indienen. Als het goed is, heeft u die al gelezen. Die is al gepubliceerd. Wij nemen voortdurend besluiten over panden die we in projecten moeten aankopen. Die hebben wij als raad allang goedgekeurd. Achter de molen vinden we dat al lang. Nu moeten we voortdurend beslissen of we weer een pandje zullen kopen. Dat moet je niet doen. Dat is tijdrovend, dat is lastig, dat is voor onze raad belastend. Dat kun je eens per jaar oplossen door een krediet

vast te stellen en tegen B en W te zeggen: binnen deze kaders mag je panden in het gebied kopen dat wij hebben goedgekeurd. Je kunt allemaal spelregels opschrijven.

01:32:21
De heer Vermeulen (VVD): Overigens hebben we dit niet zo bedacht. We hebben dit uit Enschede overgenomen. Daar handelen ze met heel veel succes en praktisch op precies dezelfde manier. Verder moet ik afronden.

01:32:34
Voorzitter: Uw escape nog een beetje in de tweede termijn.

01:32:36
De heer Vermeulen (VVD): Ik wil nog een ding zeggen over de verbonden partijen.

01:32:39
Voorzitter: Nee, meneer Vermeulen, dat mag u niet meer zeggen van mij.

01:32:41
De heer Vermeulen (VVD): Dat mag ik niet meer zeggen.

01:32:42
Voorzitter: U bent ruim over de tijd heen. Er zijn vele mensen die het nog over de dingen willen hebben die u al heeft gezegd.

01:32:48
De heer Vermeulen (VVD): Oké, dan kom ik dat in de tweede termijn zeggen.

01:32:50
Voorzitter: Precies. De heer Hümmels.

01:32:53
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik ben het met een zin van de spreker eens, geloof ik. Inderdaad, een, maar dat heeft waarschijnlijk met de achtergrond van de politieke partij te maken. Hij zei: we moeten anders ernaar kijken. Daar ben ik het mee eens, maar ik vraag me af in hoeverre de VVD anders kijkt naar de mogelijkheden. Bijvoorbeeld: besparingen. U doet alsof dat moet en kan in het sociaal domein. Hebt u zelf ook gedacht om anders te kijken naar bijvoorbeeld de bezuinigingen in infrastructuur? Bezuinigingen in financieel-economische ontwikkelingen die misschien helemaal niet noodzakelijk zijn op de lange termijn? Ik ben benieuwd in hoeverre u daadwerkelijk anders kijkt.

01:33:42
Voorzitter: De heer Vermeulen.

01:33:43
De heer Vermeulen (VVD): Ik kijk reuze anders. De woningbouw en de infrastructuur in deze stad waar we allerlei plannen voor hebben, is voor alle inwoners van de stad. Ook voor de inwoners die het financieel niet zo makkelijk hebben. Die in wijken wonen waar ze een achterstand hebben. Ook die mensen moet je aan een stad

helpen waar ze prettig in kunnen leven. Je moet hun wijk verbouwen. Je moet zorgen dat ze zich daar happy voelen. Dat is een heel andere discussie, meneer Hümmels.

01:34:14
Voorzitter: De heer Hümmels tot slot.

01:34:17
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Het klinkt geweldig, maar alleen al dat u net zei dat je moet kijken hoe families meer kunnen doen voor onderdelen. Menselijke onderdelen van die familie. Ik weet niet hoeveel families u kent die zich als familie niet kunnen redden. Het vervelende is dat er heel vaak vanuit een soort luxe houding wordt gekeken. Ik vrees dat er in de raad niemand zit die het echt moeilijk heeft. Ik ook niet. Ik vraag me af in hoeverre wij beter kunnen kijken naar mensen die het echt moeilijk hebben. Inderdaad, in uw vorige functie lukte u dat misschien, omdat u daar allerlei zaken voor uw tafel kreeg. Ik ben benieuwd of het u hier ook lukt.

01:35:04
Voorzitter: Dankuwel. De heer Akse.

01:35:06
De heer Akse (SP): Dankuwel, voorzitter. Ik hoor de heer Vermeulen zeggen dat hij vindt dat deze regering onbehoorlijk bestuur aflevert. Dat ze zich niet aan aan de wettelijke regels houdt. Dat ben ik helemaal met hem eens. Meneer Vermeulen, ik wilde graag aan u vragen wat u voor actie heeft ondernomen om te voorkomen wat we nu voorgeschoteld krijgen? Namens uw eigen fractie richting de landelijke politieke partijen, zoals uw VVD die in dit kabinet zit? Die heeft deze maatregelen kennelijk bedacht.

01:35:57
De heer Vermeulen (VVD): Eerst de eerste opmerking, u hoort het mij niet ontkennen. Ook mijn partij heeft in het verleden zijn best gedaan om aan de situatie mee te werken waar we in dit land in verzeild zijn geraakt. Dat is de VVD, ook de meeste partijen die hier zitten. Die hebben daaraan meegedaan. Wij hebben voortdurend contact met Den Haag. Een van onze fractieleden loopt de halve week in Den Haag. Die praat er met de bewindslieden. We proberen dat te beïnvloeden en te bespreken. Het is nog niet zo dat als Vermeulen met Den Haag belt dat ze allemaal denken: o, jee, Vermeulen belt, nu gaan we dat veranderen. Zo werkt dat nog niet.

01:36:19
Voorzitter: Tot slot.

01:36:19
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik denk dat uw VVD-collega die in Den Haag loopt een hele andere agenda heeft dan de agenda waar wij over praten.

01:36:27
Voorzitter: De heer Akse, uw vraag.

01:36:36
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik vind het jammer. Ik denk dat u als lokale VVD'er veel meer kunt doen richting de landelijke politiek om te zorgen dat we deze desastreuze maatregelen niet voor de kiezen krijgen.

01:36:44
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

01:36:47
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel. U zei net dat gezinnen veel meer zelf op moeten letten. Dat ouders meer verantwoordelijkheid nemen. Hoe kun je verantwoordelijkheid nemen als je kinderen en meerdere banen bent? En allebei niet thuis bent, schoolgaande kinderen, dus sleutelkinderen hebt? Hoe kun je dat als je al moeite hebt met rondkomen? Elke maand is eigenlijk te lang voor het inkomen dat je krijgt. Zorgen, zorgen, en zorgen voor veel mensen en gezinnen die niet kunnen rondkomen. Die zorgen worden alleen maar erger als we er ook nog een beroep op gaan doen. Red je er mee. Je bent een gezin, je hebt verantwoordelijkheid.

01:37:43
Voorzitter: Uw vraag.

01:37:43
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik zou graag willen weten wat u er aan gaat doen om meer zekerheid voor die gezinnen te creëren. Dus dat ze aan andere dingen toekomen dan elke keer te denken: hoe kom ik deze maand weer rond?

01:37:59
Voorzitter: De heer Vermeulen.

01:38:00
De heer Vermeulen (VVD): Daar heb ik niet een-twee-drie een antwoord op. Kijk, die gezinnen waren er altijd al. Die zijn er door de eeuwen heen. Vroeger was het erger dan nu. Het is een kwestie van in de wijk opvangen, met elkaar opvangen, in de straat bespreken. We moeten niet meer alles met hulpverlening doen. Een heel simpel voorbeeld: toen u en ik klein waren, woonden we hier op platteland. We woonden allemaal in de keuken bij de boerderij. Nu denken wij: waar zullen wij oma onderbrengen? In welke verzorgingsflat kan ze gestopt worden? Dat is het verschil in denken.

01:38:36
Voorzitter: Mevrouw Klaasen. U heeft antwoord op uw vraag.

01:38:43
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik kan u vinden dat gezinnen belangrijk zijn in de aanpak van problemen, maar het is niet helemaal vervangend. Het is niet zo dat als een gezin bij een hulpverleningskwestie betrokken is dat het probleem is

opgelost. Het gaat juist om de samenwerking met zorg en onderwijs. In die driehoek: zorg, onderwijs en kind. Werken naar een situatie waarin de hulp niet meer nodig is, dan kun je normaliseren. Je kunt niet van tevoren in het proces normaliseren dat er geen probleem is en dat we het dus niet gaan oplossen. We gaan niet met zorg bezig zijn, we gaan niks doen. Nogmaals, het bagatelliseren van dyslexie vind ik een minpunt. Dat moet ik echt zeggen. Ik vraag u er meer over te lezen, helaas. Niet alleen aan vroeger refereren, want vroeger 'war einmal'.

01:39:40
De heer Vermeulen (VVD): Ik heb drie schoonzoons, twee daarvan hebben dyslexie. Ik praat er vaak over als wij een goed glas wijn met elkaar drinken.

01:39:50
Voorzitter: De heer Gerritsen heeft het woord.

01:40:09
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, ik ben blij dat de VVD-fractie in Almelo de bijdrage van Democraten.Nu volledig ondersteunt. Ook in de gedachtegang mee wil denken. Ik wil u graag een vraag stellen door de opmerkingen die wij hebben gemaakt. Ik in mijn bijdrage en u in uw bijdrage. Wij kijken meer aan de voorkant van de zorgverlening hoe we het beter kunnen sturen en monitoren. Bent u als VVD-fractie bereid om volgend jaar keuzes daarin te maken, naar aanleiding van de bijdrage die we van het college krijgen? Dat wij meer mogelijkheden tot bezuinigen in het sociaal domein op de agenda krijgen? Bent u het met mij eens als wij dit inzetten?

01:40:49
De heer Vermeulen (VVD): Ja.

01:40:49
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): En gaat u dat doen?

01:40:51
De heer Vermeulen (VVD): Dat gaan we doen.

01:40:51
De heer Gerritsen (Democraten.Nu): Dankuwel, voorzitter. Dat was het.

01:40:52
Voorzitter: De heer Vermeulen.

01:40:55
De heer Vermeulen (VVD): Daar gaan we samen over praten, meneer Gerritsen.

01:41:02
Voorzitter: De heer Wiertz.

01:41:02
De heer Vermeulen (VVD): Ik had nog iets over meneer Çete willen zeggen, maar dat mag niet.

01:41:06
De heer Wiertz (D66): Doe dat maar niet. Mijn vraag gaat over de organisatie, want de heer Vermeulen zei: die organisatie is heel groot geworden. Dat komt doordat we allerlei dingen weer naar binnen hebben gehaald die eerder buiten de organisatie waren geplaatst. Deze discussie hebben we ook al een jaar of tien geleden gehad. Als je hier wat langer rondloopt, weet je dat. Kijk, je kunt makkelijk roepen dat het wat minder kan. We hebben aan het begin van deze raadsperiode geconstateerd dat er heel veel kennis uit de organisatie verdwenen was. Je kunt zeggen dat het met minder kan, maar dan moet je bedenken wat je niet meer gaat doen. Is de heer Vermeulen dat met mij eens?

01:42:10
De heer Vermeulen (VVD): Ik ben dat volledig met u eens. Als je minder mensen hebt, kun je minder doen. Daar moet je heel kritisch en heel voorzichtig mee omgaan. We hebben nu een stijging in het personeelsbestand. Ik las in de krant dat de gemeente Almelo binnenkort een hele grote banenmarkt houdt. Kennelijk moeten we nog meer mensen hebben. Dat is een bijzondere ontwikkeling.

01:42:33
Voorzitter: De heer Middelkamp.

01:42:35
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Ik hoor een heel betoog van meneer Vermeulen. We moeten samen mensen opvangen, dan heb je geen zorg meer nodig. Je moet oma in huis kunnen nemen als je dat wilt. Of iemand anders die het moeilijk heeft, moet je in huis kunnen opnemen. Laat ik even een herinnering oproepen. Op het moment dat dat gebeurt, dus dat je iemand in huis neemt, heb je in een keer met bestemmingsplanregels te maken. De woonpolitie komt in je huis en die legt een dwangsom op. Ik heb het gehoord. Hier in Almelo gebeurt het gewoon. Mensen wonen tijdelijk bij andere mensen en iemand ziet dat. Je hebt twee huishoudens in een gezin. Als dat enigszins wordt aangetoond, pats, krijg je meteen een dikke dwangsom.

01:43:24
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik heb hier in Almelo met eigenaren van panden gesproken die daarmee te maken hebben. Hoe gaat u dat oplossen? Uw idee is heel goed. Dat vind ik perfect, alleen zijn de huidige regels ergens heel diep in een ingewikkelde wetgeving verankerd. Onderaan de streep heb je te maken met dikke dwangsommen, boetes en de woningpolitie. Zo noem ik ze maar.

01:43:47
Voorzitter: Uw vraag.

01:43:48
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Het zijn bijna razzia's.

01:43:48
Voorzitter: Ik heb geen vraag gehoord.

01:43:55
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Hoe gaat u dat oplossen?

01:44:02
Voorzitter: Meneer Middelkamp, hier hou ik echt niet van. Even voor de goede orde. U kunt netjes vragen stellen. De heer Vermeulen kan u netjes antwoord geven. Dit soort teksten en geen vraag, dat suggereert van alles en nog wat. Daar hou ik niet van. Ik wil dat u netjes uw vraag stelt en dat netjes kwalificeert, zodat de heer Vermeulen netjes antwoord kan geven. Misschien nog een keer, de heer Middelkamp.

01:44:28
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Ik zal het verder uitleggen, zodat het in de vraag terechtkomt. De vraag was al verpakt in mijn verhaal. Hoe lost u de bestemmingsplanregels op? Ik vind de oplossing goed die u aandraagt. We moeten die regels voor uw oplossing aanpassen. Hoe gaat u dat doen als u begrijpt wat ik bedoel?

01:44:49
Voorzitter: De heer Vermeulen.

01:44:54
De heer Vermeulen (VVD): Ik begrijp wat u bedoelt, maar u geeft geen enkel voorbeeld. Dus het is lastig om erop te reageren. Ik heb nog nooit gehoord dat als je je eigen kinderen of een familielid in je huis laat wonen, dat je te maken krijgt met allerlei ingewikkelde regelingen. Ik wil er best met u over praten. Misschien had ik mijn vorige beroep nog moeten uitoefenen. Dat was makkelijker geweest.

01:45:19
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Mag ik dat toelichten?

01:45:21
Voorzitter: Nee, u mag een aanvullende vraag stellen, maar niet meer toelichten.

01:45:24
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Er zijn lasten onder dwangsommen en dat soort zaken. In de handhaving en uitvoering wordt er gekeken van: u hebt geen familieband. Op dat moment kom je in conflict met de bestemmingsplanregeling en handhaving. Hoe gaat u dat oplossen? Dat is mijn vraag.

01:45:46
De heer Vermeulen (VVD): Daar kan ik zo een-twee-drie geen antwoord op geven.

Transcript van de raadsvergadering 7 november 2024

01:45:52
Voorzitter: De heer Hümmels.

01:45:57
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. U vraagt om concrete voorbeelden. Stel dat mensen die het moeilijk hebben en een uitkering hebben, hun familie willen helpen. Die nemen mensen in huis. Hebt u enig idee wat er allemaal aan problemen kunnen ontstaan, in plaats van dat het opgelost wordt?

01:46:21
De heer Vermeulen (VVD): Ik kan mij voorstellen dat het problemen kan opleveren, maar ik heb een heilig vertrouwen in het redelijkheidsaspect van de wetstoepassing. U moet niet lachen, dat is echt waar. Als je met zo'n probleem bij een ambtenaar komt die dat onderzoekt, zal die niet zeggen: ik doe net of ik gek ben. Hup, er komt een oplossing. Ik ervan overtuigd, dat geloof ik echt.

01:46:49
Voorzitter: De heer Hümmels, kort.

01:46:50
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel. Ze doen inderdaad niet net alsof ze gek zijn. Ze doen hun werk. Er zijn allerlei beperkende regels en ik ben benieuwd of u daarvan op de hoogte bent.

01:47:01
De heer Vermeulen (VVD): Ja.

01:47:03
Voorzitter: Dankuwel, meneer Vermeulen. Mevrouw Tomas.

01:47:06
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Voorzitter, dankuwel. U gaf net een heel mooi voorbeeld. Kunnen we bijvoorbeeld een oma, schoonmoeder, of een tante in huis halen? Hoe zit het voor mensen die in een uitkering zitten? Wordt de uitkering niet gelijk ingekort? Heeft u er een oplossing voor?

01:47:23
De heer Vermeulen (VVD): Dat is hetzelfde wat meneer Hümmels aan de orde stelt, maar dat is op te lossen.

01:47:33
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Hoe wilt u dat oplossen, voorzitter?

01:47:36
De heer Vermeulen (VVD): Wilt u dat ik nu een vonnis ga wijzigen? Dat kan zo niet. Daar wil ik best met u over praten, maar niet in zo'n plenair debat.

01:47:46
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Ik denk dat u de oplossing er helemaal niet voor heeft. Sterker nog, ik denk dat u de oplossing niet kunt maken.

01:47:53
Voorzitter: Dankuwel. Meneer Vermeulen, dankuwel voor uw eerste inbreng. Ik ga het woord geven aan de heer Çete namens Lijst Çete.

01:48:21
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, na twee rechtse neoliberalen nu een echte liberaal aan het woord. Het liberalisme even waarmaken waar het nodig is. Voorzitter, ik vind de algemene beschouwing van de heer Vermeulen prachtig. Hij weet echt niet waar hij het over heeft. Ik ben niks anders gewend van de VVD-fractie, maar dit was een dieptepunt dat ik in de afgelopen vijftien jaar heb meegemaakt. Hij noemt dingen op wat wettelijk onmogelijk is. Dat zei collega Tomas ook. Als ik een boerderij had, had ik zelfs voor u gezorgd. Zo'n hart heb ik. Ik ben geboren en getogen in een huis waar we met zijn zevenen in maar twee kamers woonden. Er kon echt niet een persoon bij. Op het moment dat je bijstandsgerechtigde bent en je wordt door je kinderen verzorgd, korten ze je uitkering omdat het een gezamenlijk huishouden is.

01:49:06
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, lesgeven aan de VVD kun je nog jaren, maar het lukt niet. Voorzitter, de heer Boomgaars en Van Veller, de Nationale Wethoudersvereniging, 1100 leden, hebben gezegd: wij gaan gezamenlijk de rode cijfers in. Ik kijk naar meneer Maathuis en ik ga ervan uit dat meneer Maathuis dat gaat volgen. Voorzitter, Malieveld, spandoeken, enzovoort. Dat vind ik allemaal leuk. Op het moment dat de voorzitter van de Nationale Wethoudersvereniging zegt: wij kunnen dit beleid niet meer uitvoeren, heeft ons college de kracht en macht om daaraan mee te doen. 2025 moet sluiten. Ik snap de collega's. Emotioneel zou ik dat ook willen zeggen, maar rationeel gezien kunnen we nu geen begroting bij de provincie indienen die in 2025 niet sluitend is.

01:50:02
De heer Çete (Lijst Çete): Daarmee pakken we onszelf veel harder aan dan de Rijksoverheid. We kunnen gezamenlijk de rode cijfers eisen. Denk terug aan de tijden in Nederland waar heel veel gemeenten met grondexploitaties in de rode cijfers stonden. We hebben jarenlang de grond niet afgeboekt. Dat kwam pas jaren later. Als Apeldoorn, Tilburg en Almelo destijds het grondbeleid op de waarde hadden afgeboekt die er op dat moment was, waren we allemaal artikel 12-gemeenten geworden. Dezelfde manier zal weer in strijd zijn jegens de Rijksoverheid. Voorzitter, het mooie van de Rijksoverheid is dat de grootste partij van Nederland met SP-beloftes in de Kamer komt. Die wordt rechtser dan neoliberaal, extreemrechts en dat vind ik altijd prachtig in ons land.

01:50:53
De heer Çete (Lijst Çete): Godzijdank zijn wij niet in een land waar er maar twee partijen zijn, maar zoveel meer. Hoe dat kan uitpakken, hebben we ook gezien. Voorzitter, de bezuinigingen van 2,5, 3 miljard die door de Rijksoverheid op ons

wordt neergelegd, is 0.003 % van de Rijksoverheid. Ik tel de nog niet gerealiseerde bezuinigen niet mee. Het is voor ons 3.3 %. De kleinste ontwikkelingen. Kijk, als de heer Vermeulen zijn macht, kracht en kennis inderdaad iets meer in Den Haag had ingezet in plaats van mevrouw Bijenhof, zouden wij misschien een oplossing hebben. Zij gaat namelijk over de ziekenagenda. Zij gaat niet over het sociaal domein en zit daar niet als fractievoorzitter.

01:51:34
Mevrouw Wind (CDA): Voorzitter, ik maak hier bezwaar tegen. We lopen de hele tijd personen aan te vallen. Laten we het gewoon over de begroting in zijn geheel houden, alstublieft.

01:51:42
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter.

01:51:42
Voorzitter: Ik ben de voorzitter. Mevrouw Wind, ik ga langzaamaan met u meevoelen. Ik weet niet of ik het helemaal zo kwalificeer, maar wel zo voel. Het gaat over de begroting van deze gemeente. Er liggen geen voorstellen om nu iets van Den Haag te vinden. U moet iets vinden over deze stad. U moet iets vinden voor onze inwoners. Om u daar iets meer toe te gaan beperken, want het hebben over een ander is altijd wel gezellig of helemaal niet gezellig. Laat staan dat het iemand zijn werk of achtergrond is, dat is nu niet relevant. Er zitten hier 35 volksvertegenwoordigers, die zijn allemaal hetzelfde. Ik heb het niet alleen tegen u, meneer Çete, maar ook tegen de anderen. Om daar iets meer beperkingen in te zoeken. Ga uw gang.

01:52:33
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Het CDA is weer de moraalridder geworden. Ik zal u een ding duidelijk maken. Hier maken twee heren duidelijk dat er onnodig geld voor dyslexie wordt uitgegeven. Ze zetten alle kinderen die zorgafhankelijk zijn, neer als een pion. Ze vinden alle uitgaven in de zorg iets van: dat hoeft allemaal niet. Ik spaar ze door mijn zoon. Ik had het veel harder kunnen doen, dat verdienen ze in mijn ogen. Ik spaar ze omdat ik dat in het algemene belang van onze stad en de inwoners wil doen. Voorzitter, de vervoersvoorzieningen op bladzijde 12 of 10. Als iemand een scootmobiel heeft, krijgt die dan geen rollator? Of als iemand een rollator heeft, krijgt die dan geen lift?

01:53:21
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, er staan dingen in. Ik moet eerlijk zijn, even een complimentje. De maatregel en het maatschappelijke effect. Ik vind twee of drie bladzijden wel leuk. Iemand zei het eerder. Ik zou ook graag bij het fysieke domein zoiets zien, want dat zou het voor ons veel makkelijker maken om keuzes te maken. U weet dat ik met het fysieke domein redelijk rechts ben, dus het zal niet in het nadeel van het college zijn. Ik zou heel benieuwd zijn hoe dat zou uitlopen. Meer grip.

01:53:52
Voorzitter: Kunt u naar een afronding gaan?

01:53:53
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, ik klok met u mee. Mevrouw Wind en u hebben net 30 seconden van mijn tijd genomen. Voorzitter, ik ben benieuwd wat ze van meer grip op externe verwijzers vinden. Ik zal een voorbeeld van het UWV geven. Dat een arboarts een functionele mogelijkheidslijst maakt en een verzekeringsarts iets controleert, of laten we een arts door een ambtenaar corrigeren? Als dat het geval is, zijn we heel ver van huis. Uit respect voor u en de anderen ga ik me een beetje inhouden, maar vooral op de opmerkingen van mevrouw Wind. Ik kom in mijn tweede termijn terug op de rest. Dankuwel, voorzitter.

01:54:32
Voorzitter: Dankuwel, meneer Çete. Ga ik het woord geven aan mevrouw Wind namens het CDA.

01:54:50
Mevrouw Wind (CDA): Voorzitter, de CDA-fractie heeft de focus op familie, wonen en groen. Door deze bril hebben we naar de Begroting 2025 gekeken. Het ravijnjaar nadert en dat wordt in de uitgewerkte maatregelen zichtbaar. We moeten financiële keuzes maken om ons hoofd boven water te houden. De CDA-fractie vindt dat we de menselijke maat nooit uit het oog moeten verliezen. Het financiële beleid is sneller en meer verslechterd ten opzichte van de Begroting 2024. Om de Begroting 2025 sluitend te krijgen, richten de maatregelen zich op het verhogen van inkomsten en besparingen in het sociaal domein. De CDA-fractie staat voor een sterke samenleving. Samen leven betekent elkaar ondersteunen, respecteren en samenwerken voor een sterkere en meer verbonden samenleving.

01:56:11
Mevrouw Wind (CDA): Wij maken ons grote zorgen over dat sociaal domein en de tekorten die daar ontstaan door de keuzes die Den Haag voor ons maakt. De CDA-fractie staat ervoor dat iedereen moet kunnen meedoen in deze maatschappij. Een aantal speerpunten vinden wij belangrijk. Preventie, het bewuster maken van een gezonde leefstijl, de vitaliteit vergroten van kwetsbare inwoners, kansen voor kinderen in het onderwijs op sociaal gebied, en een goede sociale infrastructuur in onze gemeente. Het gaat namelijk om een leefbare stad waar iedereen meetelt. We vinden het belangrijk dat ook op de andere beleidsterreinen de soberheidstoets wordt toegepast. Het is bijna niet uit te leggen dat er zulke grote bezuinigingen nodig zijn en plaatsvinden in ons sociaal domein.

01:56:59
Mevrouw Wind (CDA): Zo is een van de maatregelen dat er anders omgegaan wordt met de collectieve zorgverzekering. Anderen begonnen al erover. Enkel de negatieve maatschappelijke effecten zijn daarbij uitgelegd. Daarvan vindt onze fractie dat het niet uitlegbaar is. Daarom komen wij met een amendement: Collectieve

zorgverzekering voor de minima. De financiële dekking hebben we gevonden in het taakstellende minimabeleid. Er moet goed gemonitord worden in het sociaal domein om de bezuinigingen te kunnen bewerkstelligen. We vragen het college om de toezegging te doen dat onze medewerkers gebruik kunnen maken van de juiste tools om te kunnen monitoren in het sociaal domein. Onder andere door te voorzien in de juiste randvoorwaardelijke, integrale ICT-systemen voor die uitvoeringsorganisatie. We zien de concrete uitwerking voor het behalen van de bezuinigingsopgave bij de Begroting 2025 graag tegemoet.

01:57:50
Mevrouw Wind (CDA): We vernemen graag van het college op welke wijze de sturingsinformatie verbeterd wordt. Wij wijzen daarbij op onze breed gesteunde motie: Meer grip op het sociaal domein. Wil je alle maatregelen kunnen uitvoeren, moet eerst de basis op orde zijn. In de technische behandeling van de begroting hebben wij hier al aandacht voor gevraagd. We vinden dit dermate belangrijk dat we dit herhalen bij de behandeling in deze gemeenteraad. Er gaat financieel veel veranderen in deze gemeente en dit raakt mensen. Er komen bezuinigingen en ook lastenverzwaringen. Daarom is het belangrijk om onze inwoners goed te informeren waarom deze keuzes gemaakt worden. Waarom bijvoorbeeld wel investeren in stenen en niet in bepaalde sociale projecten?

01:58:37
Mevrouw Wind (CDA): Dit vergt uitleg zodat er begrip is voor bepaalde keuzes die de gemeente maakt, hoe moeilijk het ook is. Welke stappen zet het college ten aanzien van de communicatie richting de inwoners over de uitwerking van de algehele begroting? Bezuinigingen op groen zien we liever niet. Nu bezuinigen betekent dat we later de boel tegen hogere kosten weer op orde moeten zien te krijgen, met alle gevolgen in de begroting en op straat van dien. Bijvoorbeeld: welzijn, leefbaarheid en klimaat. We kijken daarom met smart uit naar de Integrale Groenvisie. De verkeersveiligheid raakt ons allen. Almelo scoort hoog qua verkeersonveiligheid. De nieuwe Mobiliteitsvisie moet richting geven aan een verkeersveilige gemeente.

01:59:25
Mevrouw Wind (CDA): Meer 30 kilometerwegen moeten wat betreft de CDA-fractie daarin zijn opgenomen. Eveneens aanpassingen van wegcategorisering, enzovoorts. Het CDA verzoekt de uitkomsten van de Mobiliteitsvisie en het Mobiliteitsplan nadrukkelijk mee te nemen bij de actualisatie of herprioritering van de Kapitaalgoederen Nota, zodat er voor de realisatie van de plannen voldoende financiële ruimte is. Veel starters, eenpersoonshuishoudens, eenverdieners, 60-plussers, enzovoort, kunnen geen betaalbare woning vinden of hebben veel te hoge woonlasten. Dat raakt aan de bestaanszekerheid van mensen. Daarom moet er volgens de CDA-fractie voldoende aanbod van betaalbare woningen zijn.

02:00:11
Mevrouw Wind (CDA): Er is geen kant-en-klare oplossing, maar we zien wel kansen

en mogelijkheden. Voorzitter, tot slot. De CDA-fractie vindt dat het college erin geslaagd is om zo goed mogelijk uit te werken wat de maatschappelijke effecten van de maatregelen zijn en om de Begroting 2025 sluitend te krijgen. Daarvoor bieden wij onze complimenten aan. Bij uitstek bieden we de complimenten aan aan de ambtelijke organisatie en uiteraard de ondersteuning van onze griffie. Het amendement dat we gaan indienen, besluit aan dictumpunt 1 C het volgende toe te voegen: met uitzondering van maatregel 17, een alternatief voor de collectieve zorgverzekering. Bij deze is die ingediend. Dank, voorzitter.

02:00:53
Voorzitter: Dankuwel, mevrouw Wind. Ik geef het woord aan mevrouw Klaasen.

02:01:02
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wij kunnen elkaar heel erg vinden op het communiceren met de inwoners en de raad. Ik bedoel: als u onze presentatie heeft gehoord, die wijken niet zo van elkaar af. We hebben een motie ingediend over eenzaamheid, waarin deze indicatoren en dit soort punten zijn opgenomen. Ik vraag mij af: hoe belangrijk vindt u dat? Dat er betere resultaten zijn door actueel beleid?

02:01:33
Mevrouw Wind (CDA): Dat is natuurlijk een gesloten vraag en heel belangrijk.

02:01:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik zie in het preadvies van uw wethouder dat hij dat in onze motie heeft afgewezen. Dat vind ik best bijzonder, want wij ondersteunen hiermee het beleid wat u ook graag wilt. Eigenlijk om het te verbeteren en te professionaliseren.

02:01:56
Mevrouw Wind (CDA): Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik de motie niet helemaal scherp heb. Is dat niet in het verlengde van wat wij al hebben ingediend bij de Perspectiefnota 'Grip op het sociaal domein'?

02:02:05
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Nee, het verschil is om actueel beleid te hebben wat de aanpak op dit moment verbetert.

02:02:13
Mevrouw Wind (CDA): Oké, ik spreek niet voor mijn wethouder. Wethouder en fractie leven duaal in dit systeem, dus daar kan ik geen antwoord op geven.

02:02:20
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Fijn, misschien is het nog mogelijk dat u die motie steunt.

02:02:24
Mevrouw Wind (CDA): Wellicht kan de wethouder daar zo meteen op antwoorden.

02:02:26
Voorzitter: De heer Teunis.

02:02:27
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dankuwel. Ik hoorde mevrouw Wind van het CDA net zeggen: het vergt uitleg aan onze inwoners waarom wij wel investeren in fysiek en stenen en niet in sociale voorzieningen. En vraagt aan het college hoe wij erover gaan communiceren. Dat is een terechte vraag wat mij betreft. Mijn vraag is: wat gaan wij communiceren? Ik ben benieuwd. Stel u mij even voor als CDA-stemmer, hoe moeilijk het ook is. Ik kom naar u toe met die vraag. Wat zou u tegen een CDA-stemmer zeggen?

02:02:59
Mevrouw Wind (CDA): Het eerste is onmogelijk, u als een CDA-stemmer zien. Dat begrijpt u ongetwijfeld. Wat ik zelf zou zeggen, vind ik ook heel ingewikkeld. Dat is nu net het probleem waar we met zijn allen tegenaan lopen. We kunnen met zijn allen natuurlijk Den Haag van alles de schuld geven. Daarvan vind ik ook dat het grotendeels daar ligt met de keuzes die gemaakt worden. Het lastige is dat wij zelf ook niet weten hoe we zo'n communicatie naar buiten kunnen doen. Het lastige is vooral dat een wethouder en het college op de juiste manier daarover moet communiceren. Het college, want de wethouder is bestuursrechtelijk niks. Met in het achterhoofd juist die mensen die het op B1-niveau zelfs moeilijk vinden om mee te komen. Dan bedoel ik de basis van de Nederlandse taal.

02:03:53
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dank. Dus dit is wat mevrouw Wind betreft, uit te leggen?

02:03:58
Mevrouw Wind (CDA): Het communiceren zelf zou kunnen, alleen het is bijna niet uit te leggen wat de verschillen zijn tussen het sociale, het fysieke en de keuzes daartussen. Dat is ontzettend ingewikkeld.

02:04:13
Voorzitter: De heer Vermeulen.

02:04:19
De heer Vermeulen (VVD): Mevrouw Wind, nog even een toelichting voor uw motie over de communicatie.

02:04:23
Mevrouw Wind (CDA): Wij hebben geen motie over communicatie ingediend.

02:04:26
De heer Vermeulen (VVD): Daar heeft u het net over.

02:04:27
Mevrouw Wind (CDA): Nee, we hadden het over communicatie. We hebben geen motie ingediend.

02:04:29
De heer Vermeulen (VVD): U heeft geen motie meer ingediend?

02:04:29
Mevrouw Wind (CDA): Nee, hoor.

02:04:33
De heer Vermeulen (VVD): Dan herinner ik u eraan. Wij hebben een paar maanden geleden als volledige coalitie, de VVD ondersteund door de coalitie, een motie ingediend. De vraag was aan het college om beter te communiceren over wat er op ons afkomt.

02:04:46
Mevrouw Wind (CDA): In het sociaal domein an sich. Via de voorzitter, wij zijn natuurlijk voor een bredere communicatie, meneer Vermeulen.

02:04:53
De heer Vermeulen (VVD): Ik ben naar bed gegaan vannacht met die motie van u, maar die is nu weg.

02:04:59
Mevrouw Wind (CDA): Vond uw vrouw dat ook gezellig? Jeetje.

02:05:07
Voorzitter: Ik zie de intentie en behoefte van velen om dat nader te kwalificeren, maar laten we dat niet doen. Mevrouw Abdullatif.

02:05:20
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, dank. Iedereen aan het lachen, dat is heel fijn. Ik heb vragen over uw amendement. U stelt eigenlijk voor om de Klijnsma-middelen hiervoor te gebruiken. We hebben al jaren met elkaar afgesproken dat de Klijnsma-middelen voor kinderen in armoede zijn geoormerkt. Voordat we dat gaan schuiven, zou ik een andere dekking willen zien. Het gaat niet om een huishoudelijk budget. Het gaat juist om een budget niet van hetzelfde domein wat geoormerkt is door de raad. Nogmaals, ik vind dit vreemd.

02:05:59
Mevrouw Wind (CDA): Vreemd zelfs, oké. De Klijnsma-middelen zijn inderdaad bedoeld voor kinderen in armoede. Dat is gewoon een feit. Het helpen van kinderen in armoede doe je ook door de ouders van die kinderen gezond te houden. Volgens mij kun je hem op die manier prima uitlegbaar maken.

02:06:23
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, ik heb niet voor niks vreemd gezegd. Wij hebben het met elkaar hier afgesproken: geoormerkt voor kinderen in armoede. Dat betekent dat als wij echt vinden dat het terug zou moeten, dat we als raad moeten kijken wat we hebben gedaan. Hoe gaan we dat doen? Evalueren, voordat we het voor iets anders gaan gebruiken. Daarom vind ik het vreemd.

02:06:46
Mevrouw Wind (CDA): Ik heb hem ambtelijk laten toetsen. Ik heb gekeken naar wat er nu in het minimabeleid gebeurt. Ik heb gekeken naar welke kosten er nu worden gemaakt. Er is een onderuitputting in de Klijnsma-middelen. Dat we dit op deze manier bij gezondheid neerleggen, in plaats van bij kledingcheques. Onze voorkeur zou daarnaar uitgaan. Dat we de gezondheid van onze inwoners voorop stellen, in plaats van kleding kopen. Ik hoop dat u dat met mij eens bent.

02:07:22
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, nee. Nieuwe kleding kopen, is ook een recht voor die mensen. Nogmaals, ik vind het belangrijk om te evalueren. Wat hebben we hiervoor nodig? U heeft het getoetst bij het ambtelijk apparaat, maar niet bij de hele raad. Ik zou het terug willen zien, voordat wij iets op zo'n manier besluiten.

02:07:43
Voorzitter: Dankuwel. Dat was een beetje een close finish. De heer Wiertz.

02:07:51
De heer Wiertz (D66): Dankuwel, voorzitter. Is mevrouw Wind het mij eens dat die kinderen ook gewoon onder de zorgverzekering van hun ouders vallen?

02:08:00
Mevrouw Wind (CDA): Ja, zeker.

02:08:00
De heer Wiertz (D66): Dat dit dus direct ten goede komt aan die kinderen?

02:08:02
Mevrouw Wind (CDA): Absoluut. Dat heb ik net geprobeerd uit leggen, maar dank u voor deze verheldering.

02:08:07
Voorzitter: De heer Hümmels.

02:08:07
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel. Ik ben benieuwd wat u van het feit vindt dat er onderuitputting is in iets wat blijkbaar noodzakelijk is. U pleit voor een andere besteding, omdat het effect heeft op de kinderen. Is het niet schandalig dat er onderuitputting is van die middelen?

02:08:23
Mevrouw Wind (CDA): Zeker is dat niet hetgeen waar we heel blij mee moeten zijn. 'Schandalig' vind ik een beetje een boute uitspraak. Ik vind het onjuist dat wij te weinig uitgeven aan armoede, terwijl er kennelijk heel veel armoede is in Almelo. We zouden er veel meer in moeten investeren. Wat mij betreft, doen we dat door middel van ons amendement.

02:08:46
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Dan is wat u betreft verder bezuinigen in het sociaal domein bijna logisch?

02:08:53
Mevrouw Wind (CDA): Bijna logisch? Als u mijn bijdrage hebt gehoord, weet u dat het niet bijna logisch is. We vinden het ontzettend moeilijk.

02:08:59
Voorzitter: De heer Çete.

02:09:01
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Mevrouw Wind, begrijp ik u goed dat uw doel eigenlijk de bezuiniging van 2 ton terughalen is? Dat het mij, u, en meerdere eigenlijk niets uitmaakt waar de dekking vandaan komt? Stel dat het college in de eerste termijn zegt: mevrouw Wind en diegenen die het allemaal hebben ingediend, wij hebben geen Klijnsma-middelen, maar een andere dekking. Daar kunt u toch ook mee leven? U komt toch als voorbeeld met de Klijnsma-middelen?

02:09:25
Mevrouw Wind (CDA): Nee, zeker niet. De dekking moet daaruit komen. Zeker weten. Minima naar minima.

02:09:32
De heer Çete (Lijst Çete): Dus een ander alternatief wat het college mogelijk bij u voorstelt, is onacceptabel?

02:09:37
Mevrouw Wind (CDA): Dat ligt eraan wat het is, natuurlijk.

02:09:39
De heer Çete (Lijst Çete): Laten we even een gaatje erin laten, want ik denk dat we niet zo ver van elkaar zijn. Dankuwel, voorzitter.

02:09:44
Mevrouw Wind (CDA): Oké, dankuwel. U ook bedankt, meneer de voorzitter.

02:09:45
Voorzitter: Ook dankuwel, mevrouw Wind. Ik ga het woord geven aan de heer Buitenweg namens GroenLinks.

02:10:06
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dankuwel, voorzitter. Er gebeurt momenteel veel in de wereld. Er is een oorlog in Oekraïne, in Gaza, en in Libanon. Dagelijks zien we de vreselijkste beelden op onze tv-schermen. Diverse landen hebben te maken met de ergste natuurrampen en weersomstandigheden en al sinds jaren. Vaak is het te herleiden naar klimaatverandering. Tot overmaat van ramp is Trump ook nog tot president van de Verenigde Staten gekozen. Veel rampspoed dus. Vandaag gaan we ons bezighouden met de gemeentelijke begroting van 2025. Ondanks alles moet

dat ook gebeuren. Het college biedt ons een sluitende begroting aan. Dit is een uitwerking van de Perspectiefnota die we in juli hebben behandeld en vastgesteld.

02:10:59
De heer Buitenweg (GroenLinks): Toen heeft GroenLinks aangegeven dat de focus om te bezuinigen erg nadrukkelijk in het sociaal domein ligt. Ook welzijn en preventie worden genoemd, terwijl juist daar op termijn winst te behalen valt. Investeren in mensen is juist wat er nu moet gebeuren om problemen in de toekomst te voorkomen. De eerste aanzet voor deze bezuiniging, zien we nu in de begroting terug. Hier heeft GroenLinks veel moeite mee. Volgens ons kan er intensiever worden gezocht in het fysieke domein. Dat hebben meer partijen al gezegd. Bijvoorbeeld: minder onderhoud en het vernieuwen van wegen. Laat het even voor wat het is. Zo extreem slecht zijn onze wegen niet. De zes maatregelen die u nu al noemt voor 2025, die 1,3 miljoen, dat is op zich nog uit te leggen.

02:11:46
De heer Buitenweg (GroenLinks): Het gaat ons te ver als we verder kijken naar 2026, de punten 7 tot en met 19. Bij de P-nota en de begroting van 2026 ziet GroenLinks graag een lijst met mogelijke bezuinigingen in het fysieke domein. Dus net zo'n lijstje als nu gemaakt is voor het sociaal domein. Dat hebben meer partijen benoemd. Maak dat ook voor het fysieke domein. Ik heb al een aantal voorstellen. In dat lijstje kunt u opnemen: stoppen met de verdere ontwikkeling van XL 2. Tot nu toe liggen alle voorbereidingskosten en risico's bij de gemeente Almelo. We hebben de afgelopen week ook de reactie van de gemeente Enschede kunnen zien. Die wil een pas op de plaats maken, en wil misschien niet eens meedoen met XL 2. Van de provincie Overijssel weten we nu al dat men bij XL 2 niet meedoet, in tegenstelling tot XL 1.

02:12:33
De heer Buitenweg (GroenLinks): De plannen voor het bevaarbaar maken van het Almelo-Nordhornkanaal kunt u wat ons betreft ook stoppen. Beide plannen kosten miljoenen, die kunnen we beter gebruiken. Misschien wordt de VVD nu emotioneel, zoals de linkse partijen misschien emotioneel worden bij het sociaal domein. Ons motto bij deze projecten blijft: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. GroenLinks is wel een voorstander van stadsontwikkeling, zoals de Spoorzone en de Havenkade. De gemeente koopt regelmatig panden aan ten behoeve van deze ontwikkeling. Daar zijn miljoenen mee gemoeid. Hierover bestaat soms onbegrip of verbazing bij onze inwoners. Men leest over bezuinigingen en ziet vervolgens dat de gemeente miljoenen uitgeeft om panden aan te kopen.

02:13:19
De heer Buitenweg (GroenLinks): Volgens ons is het verstandig om aan onze inwoners goed uit te leggen waarom we dit doen en wat de financiële consequenties zijn. Twee uur gratis parkeren in de parkeergarage wat 3 ton per jaar kost, had wat ons betreft achterwege mogen blijven. Dat had het tekort in ieder geval wat lager

gemaakt. Het is van de week bekend geworden dat Almelo haar aandeel in Twence van de hand mag doen na jaren gesteggel. We krijgen dus eenmalig een flink aantal miljoenen, maar ons jaarlijks dividend lopen we vervolgens mis. Kan de wethouder van Financiën uitleggen wat dit betekent voor de begroting van 2026 en daarna? Gaat u bepaalde bezuinigingen achterwege laten of gaat u het hele bedrag in de reserves stoppen? Er is ons altijd voorgehouden dat Twence te duur is voor onze inwoners.

02:14:07
De heer Buitenweg (GroenLinks): Kunt u garanderen dat onze inwoners vanaf 2027 minder geld kwijt zijn aan de afvalstoffenheffing? Dat was toch het doel van die hele operatie? De energietransitie is ook al door een aantal partijen genoemd. Er zijn diverse plannen in ontwikkeling of in uitvoering, zoals zon op het dak, woningisolatie, enzovoort. Dat juichen we uiteraard toe. GroenLinks maakt zich wel zorgen over de afspraken die gemaakt zijn in het kader van de RES. In Twente en in Almelo liggen we qua inzet van zonne-energie redelijk op schema. Waar we echt op achterblijven, is windenergie. Er is in Twente nog niet een windmolen verrezen, behalve een paar kleintjes op een boerenerf. Er moet dus flink tempo worden gemaakt met de ATT-plannen. Wat is de tijdsplanning? Ik wil graag reactie van de wethouder.

02:14:56
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dan hebben we als GroenLinks de motie ingediend: Meldpunt vuurwerkoverlast. GroenLinks constateert dat er niet alleen rond oud en nieuw overlast is van vuurwerk, maar ook op andere momenten. Eigenlijk het hele jaar door. Neem bijvoorbeeld de afsluiting van de jaarlijkse kermis. Dat moet weer gepaard gaan met vuurwerk aan het einde. Bij de thuiswedstrijden van Heracles. Ook worden particuliere feestjes opgeleukt met vuurwerk. Soms is het zomaar uit balorigheid. Het is ons inziens overbodig en belastend voor mens en milieu. Daarom dienen we de motie in om een laagdrempelig meldpunt voor vuurwerkoverlast te realiseren. Met de uitkomsten kunnen we ons beleid voor de toekomst beter vaststellen. Nu heb ik het lijstje met de reacties op de moties van het college gezien. Die wijzen deze af, terwijl de gemeente Enschede begin oktober zo'n meldpunt heeft ingericht.

02:15:51
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik heb het gisteren rondgemaild naar jullie en vervolgens geappt. De VVD shopt in Enschede voor moties, dus kunnen we ook voor zo'n meldpunt kijken. Dat lijkt me op zich simpel te realiseren. Het is gewoon een digitaal meldpunt. De mensen die dat niet kunnen, kun je eventueel hier in het gemeentehuis aan een loketje ontvangen. Zo simpel is het. Het hoeft in ieder geval niet heel veel geld te kosten. Ik hoop dat een aantal partijen toch van het collegestandpunt afwijken en meegaan met deze motie.

02:16:22
Voorzitter: Kunt u richting een afronding?

02:16:23
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ja, hoor. Die motie heb ik. Dit was al over de motie. Even kijken, 30 kilometer, daar heb ik meerdere over gehoord. Ik dien hierbij alvast een motie in. Het kan zijn dat we tot een ander besluit komen met de andere partijen. Dus om dat niet nu te doen, maar op een ander moment. Dan heb ik hem pro forma ingediend. Even kijken, dat is het volgens mij.

02:16:59
Voorzitter: Meneer Buitenweg, dat was een abrupt, maar helder einde.

02:17:06
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik kan nog even doorgaan, maar dan moet ik wat erbij verzinnen.

02:17:08
Voorzitter: Misschien was ik een beetje de veroorzaker. Even kijken, zal ik nu eens in het midden beginnen? Mevrouw Wind.

02:17:09
Mevrouw Wind (CDA): Dank u, voorzitter. Volgens mij vindt meneer Çete het heel vervelend. Via de voorzitter, ik was benieuwd. Meneer Buitenweg begon over het vuurwerkmeldpunt. Natuurlijk moet er gehandhaafd worden, maar achter zo'n meldpunt komt ook een heel apparaat te staan. Hoe gaan we dat betalen? Uit de Klijnsma-middelen. Nee, hoor. Dat gaan we niet doen. Hoe kunnen we dat aanpakken?

02:17:50
Voorzitter: De heer Buitenweg.

02:17:52
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik denk dat het meevalt wat erachter zit. Het is een digitaal meldpunt. Je kunt het zo inrichten dat het ook selecteert op soorten meldingen. De tijdstippen worden digitaal vastgelegd. Je hoeft het niet op te schrijven of zo. Het enige wat je moet doen, is na zoveel tijd kijken wat voor conclusies we er uit kunnen trekken. Ik denk dat het digitale verhaal misschien over te nemen is van Enschede. Ik denk dat de kosten meevallen. Ik geef toe dat ik het niet allemaal heb uitgezocht, maar ik denk dat het heel erg meevalt.

02:18:19
Mevrouw Wind (CDA): Het gaat niet zo zeer om het hele digitale verhaal. Daarna moet er actie ondernomen worden als er conclusies worden getrokken die daadwerkelijk niet in lijn zijn met ons beleid.

02:18:32
De heer Buitenweg (GroenLinks): Als je het vuurwerk weet te verminderen, weet je ook heel veel vandalisme te voorkomen. En heel veel schade aan ons gemeentelijk meubilair her en der in de stad. Dus het levert zichzelf op, denk ik. Plus milieuschade en vingertjes die er soms af vliegen. Tel uit uw winst.

02:18:48
Mevrouw Wind (CDA): Ergens komen we weer bij het midden uit. Dankuwel, voorzitter.

02:18:52
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

02:18:56
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wij vinden elkaar in de bezuinigingsopties in het Almelo-Nordhornkanaal. Bent u van mening dat uitstel hiervan op dit moment gewoon wijs is? Ondanks dat het ons aan het hart gaat, omdat wij water en groen zeer waarderen. Wij overwegen om een amendement erover in te dienen. Kunt u zich daar ook in vinden?

02:19:21
De heer Buitenweg (GroenLinks): Op zich is uitstel al winst. Ik zou er liever helemaal vanaf willen of stoppen. Dat kanaal is nu ook al mooi. U zegt: ik heb waardering voor water en groen. Dat is er al.

02:19:39
Voorzitter: De heer Çete.

02:19:42
De heer Çete (Lijst Çete): Dat had u moeten doen, meneer Korteland. Dan was het leuk geweest. Voorzitter, twee dingen. Sorry, als u met een voorstel komt dat we Enschede als voorbeeld moeten nemen, dan loopt u bij mij al met één nul achter. Het tweede wat ik niet snap. Er zijn heel weinig dingen die ik goed vind van het college. De aankopen van die panden is door het college mijns inziens goed aan ons uitgelegd. Voor hoeveel we ze kopen? Wat ze gaan opbrengen? Ik noem de rechtbank als voorbeeld. We hebben het gebouw straks bijna gratis. We hebben het Bellavista-gebouw straks bijna gratis. Waar liggen uw zorgen? Ik kan ze helaas niet met u delen.

02:20:23
De heer Buitenweg (GroenLinks): Mijn zorgen liggen bij de inwoners. Kijk, wij komen allebei weleens in een bepaald dranklokaal hier in de stad. Daar hoor je vaak niet alleen borrelpraat, maar ook serieus gepraat. Mensen zeggen: die gemeente doet maar. Die koopt voor miljoenen aan en ik lees aan de andere kant dat er bezuinigd moet worden. Dat moeten we goed uitleggen. Dat die panden niet voor niks worden aangekocht en dat het andere middelen zijn. Dat zijn vast geen middelen uit het sociaal domein.

02:20:46
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, de heer Vermeulen heeft hele algemene beschouwingen gevoerd via Tubantia. U zit opmerkingen te maken wat wij als Almeloërs horen in een kroegje. Ik ben het met u eens dat een betere communicatie en betere uitleg richting de samenleving nooit slecht is. Het kwam als een verwijt bij

mij neer. Het leek net alsof u het college verweet dat we lukraak dingen kopen die ons als samenleving uiteindelijk geld kosten. Ik zie dat niet. Als het betere communicatie is, kan ik u misschien steunen. Ik ben trots op de aankopen die wij de afgelopen dagen en maanden hebben gedaan. Het gaat ons geld opleveren.

02:21:23
Voorzitter: De heer Teunis.

02:21:23
De heer Buitenweg (GroenLinks): Sorry, ik wilde hierop reageren.

02:21:26
Voorzitter: De heer Çete vroeg niks. De heer Teunis.

02:21:30
De heer Buitenweg (GroenLinks): Hij vroeg wat over de communicatie. Dat vroeg hij zeker.

02:21:34
Voorzitter: Vroeg u echt iets? Uw reactie.

02:21:36
De heer Buitenweg (GroenLinks): We kunnen het terugkijken. Richting de heer Çete, ik ben het helemaal niet oneens met die aankopen. Sommige juich ik ook toe. Sommige die huur opleveren, gaan ons niet zo heel veel geld kosten. Daar gaat het niet om. Het gaat puur om die communicatie, dus daar kunnen we elkaar vinden.

02:22:00
Voorzitter: De heer Teunis.

02:22:00
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dank. Mijn vraag gaat over de motie 'Vuurwerkmeldpunt'. De heer Buitenweg refereerde aan het preadvies van het college. Daar staat in: landelijk moet dat opgelost worden. Aan banden gelegd, zodat het niet meer verkocht wordt buiten oud en nieuw. Er staat ook dat de inwoners vooral elkaar moeten aanspreken. Ik denk dat we het daarmee eens zijn. Je gaat niet direct escaleren. Er staat ook in en ik citeer even vrij: naast overlast dat altijd gemeld kan worden bij de politie, moeten inwoners elkaar aanspreken. Dat laatste is prima, natuurlijk. Ik kijk op de site van de politie en daar staat: alleen levensgevaarlijke situaties moet u bij de politie melden en alle andere gevallen moet u bij de gemeente melden. Hebben we daar niet een beetje van het kastje naar de muur?

02:22:43
De heer Buitenweg (GroenLinks): Er wordt wel makkelijk naar de politie verwezen. Ik heb dat zelf weleens gedaan en het wordt niet opgepakt. Ik heb weleens onderweg agenten aangesproken: hier vlakbij wordt nu vuurwerk afgestoken. Kunt u daar wat aan doen? Dan was het antwoord: nee, want als wij er komen, is het al afgestoken. Zo komen we nergens. Daar komt bij dat we als gemeente ook overlast verzorgen. Ik

vind vuurwerk afsteken bij zo'n kermis een volstrekt overbodig iets. Vuurwerk met oud en nieuw is al een probleem voor het milieu, mens en dier. We doen dat in de zomer nog een keer bij de kermis. Hetzelfde bij voetbalwedstrijden, feestjes, en evenementen. Ik denk: hou ermee op. Dit meldpunt kan een eerste aanzet zijn om alle meldingen te rubriceren en op te nemen. Waar komt die overlast vandaan? In welke wijken en welke straten? Daar actie op te ondernemen. Dus vandaar mijn voorstel om deze motie in te dienen.

02:23:46
Voorzitter: Voorzitter, via u, deelt de heer Buitenweg mijn vraag aan het college of het preadvies dat bedoelt: naast overlast dat altijd bij de politie gemeld kan worden? De politie blijkt meer naar de gemeente te wijzen voor heel veel overlastmeldingen.

02:24:00
De heer Buitenweg (GroenLinks): U bent het dus niet eens met dat preadvies. Ik vind het ook ver gezocht om het alleen bij de politie neer te leggen.

02:24:12
Voorzitter: Mooi! Dankuwel, meneer Buitenweg voor uw inbreng. Ik ga door naar de fractie van PVA, de heer De Olde.

02:24:30
De heer De Olde (PVA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, tijdens deze begroting wil ik het hebben over de drie moties die we gaan indienen. De eerste over de prachtige oprijlaan van Huize Almelo, de Gravenallee. Die is sinds de aanleg van de randweg in 1959 is onderbroken. Deze historische jachtlaan is 3,5 kilometer lang en eindigt bij het kanaal Almelo-Nordhorn. De Gravenallee werd in twee delen gesneden, zodat het huis dicht bij de provincieweg afgesloten is met hekken. Een zeer gevaarlijke situatie voor mensen die willen oversteken. Een weg waar auto's minimaal 70 kilometer per uur voorbij razen. Laten we nadenken over de mogelijkheid om de Gravenallee te laten ondertunnelen. Hiermee zou een belangrijke zichtlijn vanaf het Gravenhuis helemaal hersteld kunnen worden. Een fantastische aaneengesloten wandelgebied zal ontstaan.

02:25:22
De heer De Olde (PVA): Almelo is in het bezit van een parel; het Gravenhuis, de Gravenallee, het Gravenbos, en de Wateregge. Alles min of meer op wandelafstand van het centrum. Met het Strategisch Plan Veiligheid 2030 hebben het Rijk, de provincies, de gemeenten, en de vervoersregio's samen met de maatschappelijke partijen een nieuwe aanpak om de verkeersveiligheid structureel te verbeteren. De komende jaren gaan overheden aan de slag om de maatregelen uit de regionale uitvoeringsplannen te realiseren. Europese subsidies kunnen een waardevol instrument zijn om verkeersveiligheidsprojecten van de grond te krijgen. Er zijn namelijk subsidiekansen voor de verkeersveiligheid. De Europese Commissie geeft zelfs aan dat die nog onvoldoende worden benut.

02:26:09
De heer De Olde (PVA): Hoeveel innovatiegeld er in de toekomst vanuit Brussel deze kant op komt, is afhankelijk van de plannen die we op tafel leggen. Voorzitter, er liggen miljarden aan geld op de plank, maar bijna de helft van de gemeente weet de weg naar de Europese subsidiepotten niet te vinden. We hebben een huis van ambtenaren, hoor ik net. Is er geen ambtenaar te vinden die hierin wil duiken? Dan een motie: Afstand tussen de burgers en politiek. Is de kloof tussen de burgers en politiek er wel of niet? Bij de laatste verkiezingen heeft 57 % van de inwoners niet gestemd. Hoe komt dat? De griffie dient burgers voortaan in de communicatie met de gemeenteraad te helpen. Hoe stel je een beknopte brief op? Wat is je punt? Wat is je vraag? Hoe kun je je punt onder de aandacht brengen bij de gemeenteraad? Hoe krijg je antwoord?

02:27:08
De heer De Olde (PVA): Het lijkt eenvoudig, maar dat is het niet. Als laatste de motie: Bouwen naast een voormalige vuilnisbelt. In Almelo - een stad bekend om zijn durf om te innoveren - is een besluit genomen om een nieuwe woonwijk aan de Parkbuurt te ontwikkelen. Aan de noordkant van de stad. Wat deze ontwikkeling opmerkelijk maakt, is de nabijheid van een voormalige vuilnisbelt. Jarenlang heeft de gemeente Almelo bouwafval en chemische stoffen hier gedumpt, waardoor het gebied ernstig vervuild is. Verzoekt het college aan te geven hoe de mogelijke milieuvervuiling wordt gemonitord en in kaart gebracht. Dat was het, voorzitter.

02:27:52
Voorzitter: Meneer De Olde, dankuwel voor uw inbreng en uw moties. We gaan luisteren naar de Fractie Middelkamp, bij monde van de gelijknamige heer Middelkamp.

02:28:23
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Ik hoop dat ik de 2 minuten die de PVA stellig heeft gepraat voor mijn tekst mag gebruiken.

02:28:33
Voorzitter: Nee.

02:28:33
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Oké, in de Perspectiefnota 2025-2028 en de Programmabegroting 2025 staat: een aantrekkelijke stad en prettig wonen. De nieuwbouwplannen staan er veel in. Inwoners verzetten zich tegen meerdere nieuwbouwplannen. Te dicht en te hoog bouwen naast bestaande woningen, te dicht op elkaar. Groen verliest, steen wint. Stenen muren, stenen straten, stenen tuintjes. Hittestress is het gevolg, maar krijgt te weinig aandacht in deze plannen. Met de oplossingen op pagina 57 poets je deze hittestress natuurlijk niet weg. Het is een farce. Luisteren wij als gemeente wel naar onze inwoners? Zelfreflectie komt in de begroting niet voor. Kritiek van de inwoners is gratis advies. Doe je voordeel ermee als gemeente. Neem die kritiek geheel of deels over.

02:29:28

De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Kom je er niet uit? Houd een referendum of iets anders, maar druk de omwonenden niet in het juridische moeras in, oftewel de Raad van State. Er zijn veel te veel rechtszaken hier in de gemeente. Dat had allemaal voorkomen kunnen worden en veroorzaakt jarenlange vertraging en veel kosten. Met bezuinigingsmaatregelen van het sociaal domein tot gevolg. Dat kan anders. Hoe komen we van die rechtszaken af? Heeft het college mogelijkheden voor oplossingen? Gezond eten op basisscholen is een luxe. Dit dient helemaal geen luxe te zijn, maar een basisvoorziening. Slechte voeding leidt tot slechte leerprestaties. Hoe staan de 28 Almelose scholen ervoor? Het eten op school is vooral zoet en niet gezond. Hagelslag, jam, suiker, en drank. Witte gif wordt het genoemd.

02:30:17

De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Gezonde voeding dient op scholen aangeboden te worden. Voorwaarden ontbreken voor gezonde voeding op scholen. Hoe denkt het college dit aan te pakken? Is dit een taak van de gemeente of uitsluitend van de ouders? De vanuit het Rijk beschikbaar gestelde meerjarige, specifieke uitkering voor brede gezondheid, de SPUK- en GALA-gelden, geeft de verplichting om vanuit een integraal gezondheidsplan te werken. Wordt er ook gemeentelijk geld beschikbaar gesteld op plekken waar het Rijk tekortschiet? Zijn we niet te veel afhankelijk van de SPUK- en GALA-gelden? Is de Twente Visie Gezond en Leven Akkoord Twente Visie op voldoende wijze ingezet en leidt die tot gezond ontbijten voor scholen?

02:31:01

De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Met andere woorden, is de Twente Visie significant succesvol? Dat is een vraag aan het college. Ik moet er snel doorheen. Volgens de Programmabegroting krijgen we vanaf 2026 te maken met de ravijnjaren. Elk jaar 17 miljoen tekort. Ik lees: negentien bezuinigingsmaatregelen op het sociaal domein. Eenvoudig weergegeven: de totale begroting is ongeveer 400 miljoen, 200 miljoen gaat naar het sociaal domein. De andere 200 miljoen gaat naar wegen, gemeente, gebouwen, ambtenaren, bedrijfsterreinen, enzovoorts. Voor die 17 miljoen is geen dekking. We halen we dan maar bij de groep die het minste kan protesteren. Dat zijn de sociaal zwakkeren. Dat is niet chique. Daar komt bij dat de negatieve maatschappelijke effecten van die negentien bezuinigingsmaatregelen niet goed onderbouwd zijn.

02:31:49

De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Penny-wise, pound-foolish. Komt het niet als een boemerang terug? Kan het college deze vraag of mededeling ontkrachten? We bezuinigen 17 miljoen, maar krijgen we er uiteindelijk 34 miljoen ellende voor terug? Ja, alleen is het niet meetbaar. Dat weten we niet. Het kan ook anders. Splits de ozb-heffing verder dan wat het nu is. Verzwaar de heffing ietsjes voor de bedrijfsgebouwen. Zodanig dat we niet het sociaal domein voor het grootste deel van

die 17 miljoen laten opdraaien. De afgelopen jaren zijn de bedrijfspanden erg veel geld waard geworden. Stille vermogens wordt dat genoemd. Tel daarbij op dat de bedrijven slechts 19 % belasting betalen over hun winsten. Is het college bereid om voor het jaar 2026 te onderzoeken hoe we een ander ozb-heffingsstelsel hanteren? Opdat de bedrijven een hogere ozb-heffing dan de woningen krijgen om zo het gat van het ravijnjaar te dichten?

02:32:53
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Daarover wordt een motie ingediend. In het overzicht van de negentien bezuinigingsmaatregelen ontbreekt de maatregel: schadeclaim naar de gezondheid van de Goede Herder. Deze criminele organisatie heeft onze stad met een dubieuze begraafplaats en dito kosten opgezadeld. Jonge meiden zijn daar illegaal de grond ingeschoven. Nu zitten wij met gigantische saneringskosten en een zeer zwarte bladzijde in de Almelose geschiedenis. Zonder deze schadeclaim benadeelt de Goeder Herder onze stad opnieuw in de vorm van bezuinigingsmaatregelen, ten einde de begroting weer op orde te krijgen. Is het college bereid gedegen te onderzoeken om de schade op die criminele organisatie alsnog te verhalen?

02:33:42
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik huppel van het ene onderwerp naar het andere.

02:33:44
Voorzitter: U gaat langzaam richting afronding?

02:33:46
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Bijna. Ik wil nog iets zeggen over de bouwhekken van de Winkelsteeg. Kunt u op een bepaalde manier toezeggen een bestuursplan toe te passen? Om in ieder geval er wat aan te doen. Ik heb de tekst hier neergezet. Dan het XL-bedrijventerrein. Heel veel bewoners zeggen: waarom moet ik voor juridische procedures betalen voor iets waar ik niet om gevraagd heb? Ik wil een motie erover indienen om een kleine tegemoetkoming in de kosten te krijgen op de manier zoals Rijkswaterstaat dat ook doet. Voorzitter, ik kom tot een afronding met een opmerking. Wat me opvalt, is dat asielzoekers en statushouders in de gemeente Almelo worden opgevangen.

02:34:32
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat is tot een bepaalde hoogte prima, maar het gebeurt bijna altijd zonder een vergunning. Als gemeente lopen wij leges mis. Ik heb een motie ingediend om er een verandering in aan te brengen. Ik wil als laatste punt de tweede autotunnel in de Van Rechteren Limpurgsingel noemen. Recent hoorden we van een nieuwe tunnel voor Het Veld. Onbelicht blijft dat de binnenstad ook naar de overkant moet. Een autotunnel onder de Gravenallee is ook nodig. De hele stad heeft er profijt van. Is het college bereid deze twee autotunnels

tegelijkertijd in een studie mee te nemen? Als er een tunnel komt, ook die van de Gravenallee mee te nemen? Dank voor uw aandacht.

02:35:16
Voorzitter: Dankuwel. De heer Zwerink.

02:35:19
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Dank u. Ik heb twee vragen aan meneer Middelkamp. Mijn fractiegenoot heeft het net in alle scherpte in het sociaal domein neergezet. Hoe kun je erover nadenken? Hoe kun je kritisch zijn met elkaar? Niet om alle keuzes die er gemaakt zijn verkeerd neer te zetten, maar om opnieuw en anders na te denken. U komt met: ontbijt op school. Dat is een heel belangrijk aspect. U zegt meteen erachteraan: wat kan de gemeen doen? Hoort die vraag niet andersom te zijn? Moet de thuissituatie niet zo gestimuleerd worden dat er ontbijt is? Dat er een mogelijkheid is om wat op school te doen als het er niet is? Dat is mijn eerste vraag. Ga uw gang, hoor. Ik wacht even.

02:35:56
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat is inderdaad een van de mogelijkheden. We denken in een te klein bolletje. Ga over je grenzen heen om na te denken hoe het beter kan. Als je wil, zijn de oplossingen echt bedenkbaar.

02:36:09
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Juist, dat probeerden we ook. Dat probeerde in ieder geval mijn fractiegenoot te vertellen. Dat bedoel ik hier ook mee. Een andere vraag, eigenlijk geen vraag, maar een belangrijk punt. U noemt de Goede Herder een criminele organisatie. Overigens vind ik er van alles van. Op dit moment is dat helemaal niet aan de orde. Er heeft geen veroordeling plaatsgevonden en het is niet bij de rechter. Ik vind dat u woorden in de mond neemt die te groot zijn. Daarmee gebruikt u kwalificaties die op dit moment niemand toekomen.

02:36:43
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Zoals u dat zegt kan het zo zijn, maar zo zit het niet in elkaar. Ze ontlopen de dans. Ze zijn al veroordeeld via een rechter, alleen heeft de rechter gezegd: vaststaat dat er dwangarbeid heeft plaatsgevonden. Een soort slavenhandel. Ik kan het niet veroordelen, omdat het verjaard is. Daarmee zijn de ingrediënten aanwezig volgens de rechter. Het klopt, het is allemaal fout geweest. Er is dwangarbeid, dus er is een verdict gekomen. Als je ziet wat er gebeurd is, er zijn lijken de grond ingeschoven zonder een verklaring van de lijkschouwer. Dat staat gewoon vast. Ik weet niet waar ze nu allemaal zijn. Ik zeg op mijn beurt: ik stel vast dat het een criminele organisatie is. Dat mag ik hier zeggen. Ik vind dat het verplicht is naar wat daar gebeurd is.

02:37:35
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Dank u, voorzitter. Ik vind het te triest voor woorden hoe u het kwalificeert. Hoe u dat allemaal neerzet, al het leed wat daar

geleden is. Ze zijn in de grond geschoven. Luister naar uw eigen woorden. We hebben het over mensen. Ik zou graag meer respect willen hebben voor de woorden en de kwalificaties die u daarvoor kiest. Dankuwel.

02:37:57
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Voorzitter, mag ik erop reageren?

02:37:57
Voorzitter: Er is geen vraag. De heer Kampman.

02:38:01
De heer Kampman (LAS): Dankuwel, voorzitter. U zei net dat u een ander belastingstelsel voor de ozb wilt. Ik begrijp helemaal niks van uw verhaal. U wilt dat het bedrijfsvastgoed zwaarder wordt belast als woningen, daarom moet er een nieuw belastingstelsel komen. Kunt u nog een keer uitleggen hoe dat precies zit?

02:38:25
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik heb gezien wat de zwaarte is van bedrijfspanden. In ieder geval van het bedrijfsonroerendgoed. Grond en gebouwen die via de ozb worden belast. Die panden zijn zo ontzettend in waarde gestegen, daar is ruimte te halen. Dan zeg ik: college, ga eens met die bedrijven praten. In hoeverre is er bij jullie draagvlak? Het is niet opleggen van bovenaf. Vraag of je die ozb kunt verhogen. Ga eens out of the box denken. Niet direct van hieruit: we gaan die ozb verhogen. Vraag eens aan die bedrijven: wat zou je ervan vinden? Vind je dat te laag? Veel bedrijven zeggen: het mag wel ietsjes hoger. Vraag het maar.

02:39:10
De heer Kampman (LAS): Meneer Middelkamp, ik ga ervan uit dat u alle stukken leest. Als u naar de verordening van de ozb kijkt, ziet u in artikel 5 dat vastgoed voor bedrijven 4 keer zwaarder wordt aangeslagen, 400 % hoger is als normale woningen. Het rekenpercentage voor woningen is 0,11 % en voor bedrijfsvastgoed 0,40 %. Dus dat doen we al. Wat u nu vraagt, doen wij al 20 jaar.

02:39:42
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Het gebruikersdeel is 0,3 %. Dus die moet je erbij optellen.

02:39:48
Voorzitter: De heer De Olde.

02:39:51
De heer De Olde (PVA): U hebt over de autotunnel nabij Preston Palace. U praat over de ondertunneling bij de Gravenallee. Ik neem aan dat u onze motie heeft gelezen.

02:40:00
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik ken die motie.

02:40:02
De heer De Olde (PVA): Dan neem ik aan dat u hem ook steunt.

02:40:03
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat gaan we vanmiddag bekijken.

02:40:07
De heer De Olde (PVA): Oké.

02:40:10
Voorzitter: Dankuwel, meneer Middelkamp. Beste mensen, het is 12:55. De vergadering is geschorst tot 13:50. Ik heropen de vergadering. Wij zijn beland bij de eerste termijn van het college. Als eerste zal wethouder Maathuis het woord voeren, daarna ondergetekende. Daarna volgende de andere wethouders. Ik zal de heer Kampman straks vragen om het deel wat mij betreft voor te zitten. Wethouder Maathuis, ga uw gang.

03:40:31
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, dankuwel. Ook dank aan de gemeenteraad voor de geleverde inbreng in de eerste termijn. Ik zou graag in de eerste termijn iets globaals over de gemeentefinanciën willen zeggen. Hoe we vanuit de kant van het college ertegenaan kijken. Ik wil een aantal specifieke punten van uw inbreng behandelen, alvorens over te gaan naar het becommentariëren van de ingediende moties en amendementen, meneer de voorzitter. Voorzitter, de gemeentefinanciën zijn een heikel punt. Dat weten we allemaal. Ik heb in het oordeel vormende beraad aangegeven hoe het college naar de opstelling van het Rijk kijkt ten aanzien van die gemeentefinanciën. Dat was inmiddels twee weken geleden.

03:41:31
Wethouder Maathuis (VVD): Het gemeentefonds is qua bbp-systematiek niet toereikend om alle kosten op te kunnen vangen. Die zijn vooral in het sociaal domein aan de vrij hoge kant. Onder andere door de reële prijs van de ANVB die onder Martin van Rijn tot stand is gekomen. Dat heb ik twee weken geleden ook genoemd. De gemeenten worden klemgezet, meneer de voorzitter. Ze zullen dus in dat opzicht moeten kijken. Aan de ene kant blijven hameren om aanvullende middelen naar binnen te krijgen, ook vanuit het Rijk. Het kabinet is er niet al te happig op. Aan de andere kant nauwgezet het VNG-advies volgen. Die adviseert ons hoe om te gaan met deze spagaat. Het college heeft het VNG-advies gevolgd. Ook bij de Perspectiefnota die aan uw raad is voorgelegd. We gaan 2025 sluitend maken. Wij laten de tekorten op '26, '27 en 28 tot dusver gewoon zien.

03:42:40
Wethouder Maathuis (VVD): Maar ik zeg er bij dat het advies van de VNG volgend jaar zomaar kan zijn: gaat u '26 en verder ook maar sluitend maken. Het Rijk komt namelijk niet over de brug. Daar moet u op voorbereid zijn. Vandaar dat we u een raadsbrief hebben gestuurd waarin we geven richting geven. Hoe het college ten opzichte van het oplossen van globaal gezien 15 miljoen aankijkt die nog onderaan

de streep resteert. En daar met u de discussie over te voeren. Fijn is het allemaal niet om te doen, voorzitter. Het is niet fraai dat je weer een volgende ronde met elkaar ingaat. Dus op het moment dat je jarenlang hebt moet bezuinigen vanwege alle problematiek die uit onze grondexploitaties is voortgevloeid. Deze raad kent dat. Ik ben er zelf ook onderdeel van geweest. Gelijktijdig zien wij geen andere keuze voor het jaar '25.

03:43:42
Wethouder Maathuis (VVD): Ten aanzien van 2026 is het nauwgezet volgen waar het Rijk al dan niet nog mee komt. Zo niet, zullen we structureel oplossingen ervoor moeten vinden. Voorzitter, er is een foutje in het dictum van het raadsvoorstel. Ik had met de griffier afgesproken dat ik in mijn eerste termijn gewag erover zou maken. Het gaat specifiek over artikel 1, lid D onder I: het instellen van een investeringskrediet voor de aanpak van de Van Rechteren Limpurgsingel. Het kruispunt Van Rechteren Limpurgsingel, de Kieftsbeeklaan, en de Berkelstraat. Daarin staat dat er sprake is van een fietsoversteek. Dat kan de suggestie wekken dat we bezig zijn met een fietstunnel. Uit de tekst in de begroting zelf blijkt dat we dat niet gaan doen. We zetten in om een autotunnel daar te realiseren. Uit eerder onderzoek is namelijk gebleken dat een fietstunnel sociaal onveilig is, omdat die in een soort kromming wordt aangelegd. Dat draagt niet bij aan het gewenste effect.

03:44:59
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, vanuit de kant van het college is de suggestie om tekstueel dat dictum aan te passen. De woorden 'en fietsoversteek' te laten vervallen, zodat het gaat om een betere doorstroming op de Van Rechteren Limpurgsingel. Conform de tekst, zoals het in de begroting inhoudelijk is toegelicht.

03:45:20
Voorzitter: Nog even ter aanvulling, het college kan niet amenderen. We hebben u al iets aangeboden. Ik zou bij de besluitvorming specifiek hierop wijzen. Ik vermoed dat dit raadsbreed op instemming kan rekenen. Dan corrigeren we dat. Gaat u verder.

03:45:38
Wethouder Maathuis (VVD): Dat lijkt me goed, voorzitter. Dat vooraf ten aanzien van de gemeentelijke financiën en waar we nu staan. Er is in uw raad voor een aantal onderwerpen aandacht gevraagd. Ik wil bij sommige even langsgaan. De burgemeester komt zo meteen terug op de verbonden partijen. Ik heb de heer Kampman en andere raadsleden over Cogas gehoord in relatie toe het Regionaal Warmtenet Twente. Welke risico's eraan zitten, zeker nu de WIS-subsidie komt te vervallen. Volgens mij was dat de heer Gerritsen van Democraten.Nu. Wij zullen het als aandeelhouder vanuit de gemeente Almelo kritisch volgen. We waren al kritisch op de fase waarin we ons nu bevinden, de businesscase fase. De gemeente Almelo heeft samen met de gemeente Twenterand er niet mee ingestemd. De AVA vond het bij meerderheid toch verstandig om die businesscase fase in te gaan.

03:46:44

Wethouder Maathuis (VVD): We zullen Cogas bevragen op wat de consequenties voor het vervolg zullen zijn bij het vervallen van die WIS-subsidie. In de tussentijd wordt het landelijke warmtenet keer op keer uitgesteld. Voorzitter, we moeten ervoor zorgen dat we geen dingen op onze hals halen bij deze verbonden partijen, die tot een toename van het risicoprofiel van onze gemeente leiden. Vandaar dat we er heel kritisch in zitten. Meneer Kampman vraagt: zijn wij bereid om in de begroting meer over de grote projecten te laten zien? Op zich lijkt dat ons een goed idee. Ik heb met u in het oordeel vormend beraad over het feit gesproken dat u zelf ook over die grote projecten gaat. U kunt daar zaken aanreiken. Misschien is het goed, ik weet niet of het tot besluitvorming vandaag leidt, maar er ligt ook een motie van een aantal partijen.

03:47:47

Wethouder Maathuis (VVD): Die is door de VVD ingediend ten aanzien van de strategische investeringsagenda, het strategisch verwervingskrediet, en de beleidsregels daaromtrent. Voorzitter, dat komt jaarlijks terug bij de raad. Volgens mij is dat een momentum om die risico-inventarisatie op al die aankopen goed met uw raad te doorspreken. Wat mij betreft, zou dat daarin verweven kunnen worden.

03:48:15

Voorzitter: Die heer Çete.

03:48:17

De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Niet alleen de heer Kampman, maar meerdere collega's en ik vroegen ernaar. Heel simpel, twee of drie bladzijden wat u in het sociaal domein heeft benoemd: maatregelen, maatschappelijke consequenties. Kunt u een volgende begroting toezeggen dat er in twee, drie bladzijdes projecten plus consequenties zichtbaar en duidelijk verschijnen? Kijk, die P&C-cyclus weten we wel. Het gaat om duidelijkheid, kort en bondigheid. Als u dat bij het sociaal domein kunt doen, kunt u dat ook bij fysiek, voorzitter.

03:48:47

Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, uw raad heeft het college opgedragen om de bezuinigingsmaatregelen bij de Perspectiefnota zoals die nu in de begroting staan, volgens een bepaald stramien uit te werken. Dat hebben we gedaan, met uitzondering van de ozb. Daar valt weinig aan uit te werken, dat is een stapsgewijze verhoging. Ten aanzien van de andere taken hebben we met uw raad bij de Perspectiefnota de discussie gevoerd. In hoeverre het wenselijk is om die mee te laten lopen in deze begroting, daar heeft u nu toe besloten. Het is niet zo dat het college met allerlei andere bezuinigingsalternatieven aankomt. Tenzij uw raad in meerderheid zegt: ga hier naar kijken, en ga daarnaar kijken. Uw vraag op het punt van de risico-inventarisatie begrijp ik zeer. Dus de stedelijke opgave die we hebben en de gebiedsontwikkelingen.

03:49:45
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, via u, Dat is wat ik richting de heer Kampman heb aangegeven. Dat gaan we voor de raad inzichtelijk en concreet maken. Ik zou het ook graag gekoppeld willen hebben aan een strategische investeringsagenda die uw raad zelf vaststelt. Waarin u jaarlijks de actualisatie doet. De VVD gaf het netjes aan, Enschede heeft daar goede voorbeelden in. Ik zou haast willen zeggen: het is aardig om daarnaar te kijken. Het ook op die manier te doen, zodat de raad in control raakt op de dingen die ze doen. Voorzitter, daar graag toe bereid.

03:50:29
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, ter verduidelijking: ikzelf bijvoorbeeld, en de PvdA dienen een amendement in. Ik vind het net iets te voorbarig. Bijvoorbeeld wat mevrouw Geerdink zei: Enschede doet niet meer mee. Een andere collega zei: de provincie wil niks meer meebetalen. Dit zijn hele grote projecten waarin de raad een goedkeuring heeft gehaald, maar waarin u ons ook continu met de actieve informatieplicht goed op de hoogte moet houden. Dat is wat ik vraag, voorzitter.

03:50:51
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, dan begrijpen we elkaar. Ik ga zo meteen terugkomen op XL 2. Er zijn duidingen in deze gemeenteraad duidingen gedaan die niet kloppen. Die wil ik namens het college rechtzetten.

03:51:06
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

03:51:10
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): U had het over de risico's in het fysieke domein. Ik wil u vragen of u de totale verbreding van het Almelo-Nordhornkanaal een risico vindt. Zo niet, is uitstel een optie? Begint u er al mee? Aangezien ik zie dat er eerst in 2025 een budget van 6,5 miljoen in totaal wordt gedaan en 2,5 miljoen in 2026. U verwacht een herstel in 2027, omdat er dan weer 2,9 miljoen naartoe gaat. De vraag is: als wij dit uitstellen nadat we weten hoe het in 2026 verloopt, hoeven we dan nu in het sociaal domein of andere domeinen minder te bezuinigen?

03:52:01
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, een zeer onverstandig idee. Ik kan uitleggen waarom. Uw raad heeft bij meerderheid besloten om deze middelen hiervoor te ramen. En heeft er een stapsgewijze verhoging van de precario- en toeristenbelasting tegenovergesteld. Dus de dekking van de investeringen voor de kunstwerken in het Almelo-Nordhornkanaal. Daar gaat het om. Volgens mij zijn het twee bruggen. Het creëren van een waterverbinding tussen het Almelo-Nordhornkanaal bij het Banis Gemaal en de Ootmarsumsestraat. Die vier projecten worden daaruit gefinancierd. Op het moment dat u dat zou schrappen, schiet u zichzelf in uw voet. Uw raad heeft bij de Visie op de Spoorzone vastgesteld aan het Kanaalpark te willen werken.

03:52:56
Wethouder Maathuis (VVD): Ik mag geen reclame voor bedrijven maken, maar de eerste twee bruggen bij Witzand en bij de Brugstraat. Die vormen een integraal onderdeel van het ontwerp voor het Kanaalpark. Die zullen een andere functie krijgen dan ze nu hebben en zullen op hoogte gebracht moeten worden. Dat heeft uw raad in de Visie op de Spoorzone vastgesteld. De vervanging van die dingen kost geld en betalen we met die middelen. Om 500, 600 woningen in het Westerdok te kunnen bouwen, zullen we de grenzen van de verkeersader weg moeten halen. Dat doet meteen recht aan het punt van de heer Hümmels. We moeten van de brug bij Witzand een fiets- en loopverbinding maken. Dat kost gewoon geld, mevrouw Klaasen. De dekking daarvan zit in het bevaarbaar maken van het kanaal.

03:54:00
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Een vervolgvraag: die bruggen vallen toch niet zelf onder de Spoorzone?

03:54:07
Wethouder Maathuis (VVD): De eerste twee wel en dat heeft u vastgesteld.

03:54:12
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Oké.

03:54:12
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, een onverstandig idee. Het bevaarbaar maken van het kanaal is geen doel op zich. Het is een middel om een aantrekkelijke stad te zijn in combinatie met vergroening. Uw raad heeft de opdracht gegeven om dat Kanaalpark vorm te geven. Om meer recreatieve mogelijkheden op en rondom dat kanaal mogelijk te maken. Er wordt door het college aan gewerkt, in opdracht van uw raad. We gaan in het eerste kwartaal van volgend jaar met u nader en inhoudelijk erover spreken. Ik zou zeggen: wacht dat moment even af voordat u overhaaste beslissingen neemt. Als het u toch niet aanstaat, kunt u alsnog zeggen: doe het niet.

03:55:02
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, felicitaties aan de heer Nijland voor zijn maidenspeech. Hij vroeg: kun je andere dingen niet doen niet om de bezuinigingen te dempen? In beginsel kan dat, maar u moet altijd kijken wat het financiële effect daarvan is. Ik heb net al een aantal keren van mensen gehoord: stop hiermee en stop daarmee, want dan halen wij begrotingstechnisch ons voordeel ermee. Het antwoord is: nee. Een Businesspark 2-ontwikkeling is budgetneutraal op het niveau van grondexploitatie. Het heeft nooit een structureel effect op onze begroting. Tenzij er een verliesvoorziening ontstaat, dan zul je het incidenteel moeten bijpassen. Er is geen sprake van een structurele belasting van onze begroting. Sterker nog, als het gerealiseerd is, heeft u structurele ozb-inkomsten. Die zijn heel erg welkom. Toch maar even, XL Businesspark 1 levert u structureel 3,5 miljoen in uw begroting op.

03:56:08
Voorzitter: De heer Hümmels.

03:56:09
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Dat gaat ietsjes terug, want u zei dat je naar de financiële gevolgen moet kijken. Wij hebben een vraag gesteld over de financiële gevolgen van de maatregelen in het sociaal domein. Daar wordt als antwoord op gegeven dat het niet mogelijk is om het te beantwoorden, omdat er geen beschikbare gegevens zijn. Dan denk ik: hoe kun je nu als financieel deskundige, of in elk geval verantwoordelijke, allerlei dingen ramen en begroten? Ik kan het bijna niet vriendelijk zeggen. Als het u uitkomt, kunt u de effecten wel aangeven, maar in het sociaal domein kan dat niet. Ik denk dat u uw werk beter moet doen en mij die antwoorden alsnog preciezer moet geven. De vraag en de antwoorden staan op iBabs. Als u niet weet waar het over gaat, moet u dat even checken.

03:57:09
Voorzitter: De wethouder.

03:57:10
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, dat gaan we checken.

03:57:12
Voorzitter: De heer Çete.

03:57:14
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, op het moment dat ik richting de heer Maathuis te veel ja knik, haalt hij direct andere dingen erbij. Klopt, op dit moment hebben wij geen structurele lasten van XL 2. Op het moment dat wij XL 2 realiseren, zouden wij hoge hogere ozb-inkomsten hebben. Meneer Maathuis, voordat we het hebben gerealiseerd, gaan we een risico aan van 2 tot 300 miljoen. Ziet u dat straks ook niet als een last? That's the question, nothing else.

03:57:42
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, nee. Wat ik probeer te duiden, is dat het wellicht een last of een risico met zich meebrengt. Daarin moet je in je weerstandsvermogen rekening houden. Uiteindelijk leidt het tot een incidentele last op het moment dat het zich manifesteert. Dus geen structurele belasting van onze begroting. Dat is cruciaal als in deze raad erover gesproken wordt van: stop maar hiermee en stop maar daarmee. Vanuit mijn verantwoordelijkheid kan ik nu al aangeven dat het in deze begroting geen structurele baten op gaat leveren die u gaat helpen om het gat verder te dichten. Dat is wat ik zeg.

03:58:14
De heer Çete (Lijst Çete): Dat ben ik helemaal met u eens. Maar op het moment dat u net doet alsof het geen enkel risico met zich meebrengt, draait u het een beetje om. Dat was wat ik duidelijk wilde maken, voorzitter.

03:58:23
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, we begrijpen elkaar weer. Het gaat de goede

kant op vandaag, voorzitter. Dat is niet wat ik zeg. Natuurlijk, met elke ontwikkeling loop je risico's. Dat heb ik net ook gezegd in antwoord op de heer Kampman en in relatie tot de motie van de VVD. Op het moment dat je gebiedsontwikkelingen gaat doen, loop je altijd risico's en tekorten. Of dat nu XL 2, Westerdok, of de Stadskade is waarin u allerlei ambities heeft. Die zul je met elkaar moeten afdichten. De aankopen die uw raad in dat kader doet of toestaat, verhouden zich incidenteel tot onze begroting in een exploitatie. Op het moment dat er bijstellingen nodig zijn, is die last incidenteel van aard en geen structurele belasting. Dat gebeurt jaarlijks via de actualisatie van de grondexploitaties.

03:59:12
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, dat ten aanzien van de keuzes of de zogenaamde verkeerde keuzes. Daar wil graag wat over zeggen. Uw raad stuurt het college op pad met allerlei ambities. Uw raad wil namelijk 3.800 woningen. Ik kijk naar de heer Van Rees, hij is er niet. Voorzitter, dat was een hamerslag in deze raad. U wilt dat er werk wordt gemaakt van de woningbouwambitie. Voorzitter, dat betekent dat je daarop moet doorstappen. Het is voor het college lastig werken op het moment dat de raad zegt: dan moet u geen aankopen doen. Waar gaan we dan die woningen organiseren? Voorzitter, dat ten aanzien van dat punt, ja, dan het.

04:00:14
Voorzitter: De heer Çete.

04:00:16
De heer Çete (Lijst Çete): Wie zei dat u het woningbouwtraject moest stoppen? Ik heb geen enkel collega-raadslid gehoord die zei dat u de ambities van de woningbouw moest aanpassen.

04:00:26
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ik heb toch opgetekend dat een raadslid heeft gezegd dat die stedelijke ontwikkeling een verkeerde keuze is.

04:00:33
De heer Çete (Lijst Çete): Verkeerde keuzes, maar niemand uit de gemeente heeft dat gezegd. Ik heb niemand horen zeggen dat we het Woningbouw Perspectief moeten aanpassen. U zet het weer wat scherper neer dan dat het is.

04:00:47
Wethouder Maathuis (VVD): Dan neem ik dat terug. Voorzitter, waar het om gaat, is dat we met elkaar de schouders onder de ontwikkeling van deze stad blijven zetten. Dat we op die manier evenwicht in de wijken brengen die er nu nog niet is. Voorzitter, dat vooraf. Ik zag mevrouw Wind van het CDA en meerdere partijen vroegen iets over de verkeersonveiligheid en de 30 km/uur zones in deze stad. Eventueel voornemens om er een motie op in te dienen. Voorzitter, dat loopt heel erg vooruit op de Mobiliteitsvisie die u als raad gaat vaststellen. Uw raad gaat die vormgeven in een proces, zoals het recentelijk in een beeldvormend beraad met uw raad is gedeeld.

Het zou buitengewoon onverstandig zijn als er nu al een voorschot op gegeven wordt.

04:01:55
Wethouder Maathuis (VVD): Ik snap dat het een wens is om er meer op te doen. Ik zie ook dat dat de landelijke trend is. Ik ben als portefeuillehouder zeer omgevingsbewust ten aanzien van dat verhaal, maar graag in de goede volgorde der dingen. Als je niet oppast, krijg je allerlei bestellingen vooraf op die Mobiliteitsvisie. Voorzitter, waarom doen we dat traject van die Mobiliteitsvisie dan nog?

04:02:25
Voorzitter: De heer Hümmels.

04:02:25
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Zou u mij duidelijker kunnen maken waarom het niet verstandig is vooruit te lopen op een visie die nog moet komen? Met name omdat het weleens gebeurt dat het een eeuwigheid voordat er een visie ligt. En omdat sommige maatregelen snel een positief effect kunnen hebben. Zou het niet veel verstandiger zijn om juist heel intelligent vooruit te lopen?

04:02:50
Wethouder Maathuis (VVD): Het antwoord is: nee. Weet u, er moet niet te luchtig over gedaan worden. Er moet goed gekeken worden waar je dat kunt toepassen. Het gaat erom dat je de ambtenaren en Goudappel Coggeng ervoor hebt die dat allemaal inzichtelijk kunnen maken. Nadrukkelijk in samenspraak met uw raad bespreken en vertalen naar concrete maatregelen in dat Mobiliteitsplan wat als afgeleide van de Mobiliteitsvisie die concreetheid in zich heeft. Dus u heeft het college op pad gestuurd met het proces: we gaan eerst een visie vormen en dan een Mobiliteitsplan. Vervolgens komt u met allerlei tussentijdse standpunten vooraf. Voorzitter, dat is toch ingewikkeld werk? Ik zeg het maar even. Ik gun het uw raad van harte deze discussie op de inhoud te voeren, maar doe dat in het juiste proces en juiste traject.

04:04:00
Voorzitter: De heer Hümmels.

04:04:01
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik zal het proberen kort te houden. Dan mag u mij het traject van de opdracht voor die Mobiliteitsvisie nog een keer schetsen. Of de verzoeken om de veiligheid, verkeersbeperkingen, en de snelheidsbeperking in de stad door te voeren.

04:04:14
Voorzitter: Kort.

04:04:16
Wethouder Maathuis (VVD): Dat is een beetje lastig. Gemakshalve verwijs ik naar de raadsbrief. Bovendien heb ik vaak in deze raad aangegeven dat de

verkeersveiligheid 90 % met gedrag te maken heeft. Uw raad zegt: nummer alle bordjes maar even om van 50 naar 30. En als u dan de weginrichting niet aanpast, gaat het gierend fout in deze stad. Voorzitter, laten we eerst met elkaar nadenken. Waar willen we dit toepassen? Hoe gaan we dat uitgevoerd krijgen? Het CDA refereerde er ook al aan. Er zal een combinatie plaats moeten vinden met het plegen van groot onderhoud, want we gaan niet elke weg zomaar opentrekken om dit te realiseren. Dat doe je op de natuurlijke momenten als het riool eruit gaat en het asfalt of de klinkjes vervangen moeten worden. Dan kijk je naar: is dit regime wat we hier gehanteerd hebben nog adequaat? Als uw raad een paraplu daarboven heeft vastgesteld, namelijk een visie en een Mobiliteitsplan, gaan we er stapsgewijs naartoe werken.

04:05:14
Voorzitter: Mevrouw Wind.

04:05:15
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, voorzitter. Wij hadden de wethouder gevraagd om dit nadrukkelijk mee te nemen bij de actualisatie en de herprioritering van de Kapitaalgoederen Nota. Deze wethouder heeft altijd zijn mond vol van ambitie en visie. Dit is echt onze ambitie. Ik wil u op het hart drukken: neemt u dat mee in die Kapitaalgoederen Nota, zodat er bij de realisatie meer financiële ruimte is voor het toepassen van 30 kilometerzones. Inclusief het aanpassen van hoe de wegen ingericht zijn. Bent u dat met mij eens?

04:05:53
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, mevrouw Wind heeft oprecht een punt. Kijk, op het moment dat de Mobiliteitsvisie en Mobiliteitsplan door de raad zijn vastgesteld, moet de raad ook een perspectief hebben hoe het wordt gerealiseerd. In de Nota Kapitaalgoederen zit het beheer en onderhoud van de wegen en het vervangingsvraagstuk. Als u ambitie en visie in uw plan toont, zal dat uiteindelijk een vertaling moeten hebben in de Nota Kapitaalgoederen. Die oproep doet u, maar we gaan met elkaar eerst het ambitieniveau bepalen. Dat doet uw raad zelf, ook in het Mobiliteitsplan. Vervolgens krijgt dat een financiële vertaling. Ik ben het met u eens. U moet niet iets opschrijven straks wat u met elkaar wil en daarna niet de middelen erbij passen.

04:06:44
Voorzitter: De heer Groenendal.

04:06:45
De heer Groenendal (VVD): Dankuwel, voorzitter. Even terug naar die Mobiliteitsvisie. Er bereiken ons de laatste tijd geluiden van ondernemers op de diverse bedrijfterreinen. Onder andere Bedrijvenpark Twente, Twentepoort Oost en XL. Ondernemers die dat openbaar vervoer toch missen. De reden daarachter is dat ze jong talent, stagiaires, of andere mensen die aangewezen zijn op het openbaar vervoer, moeilijker kunnen aantrekken en werkgelegenheid kunnen bieden. Ik was

van de week weer bij zo'n bedrijf die erom schreeuwt. U legt ook veel bedrijfsbezoeken af. Mijn vraag is: zou u dat daarin mee willen nemen? Hoe kijkt u daartegenaan?

04:07:29
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, het is onderdeel van die Mobiliteitsvisie. Ook de ontsluiting van bedrijfsterreinen is daarin een belangrijk aspect. Er zal onderzoek moeten worden gedaan naar in hoeverre dat leidt tot draagkracht op die bedrijventerreinen om het tot stand te brengen. Het is niet zo dat vervoerders daar makkelijk op meestappen op het moment dat er niet enige substantie achter zit. Wij gaan overigens niet over de concessie, dat doet de provincie. Als u zegt: breng dat voor ons in kaart in het kader van die Mobiliteitsvisie, zijn we graag bereid dat te doen.

04:08:09
Voorzitter: Tot slot.

04:08:09
De heer Groenendal (VVD): Een korte toevoeging. Ik weet dat via de BIZ op de bereikbaarheid in Twente aandacht ervoor is en dat bedrijven erin mee willen participeren. Dus dat zou ik graag willlen meegeven.

04:08:17
Voorzitter: De heer Zwerink.

04:08:18
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Dank u, voorzitter. Het blijkt wel dat de verkeersveiligheid en die 30 kilometerwegen breed in de raad leeft, want los van elkaar komen we er allemaal op terug. Vanzelfsprekend is er een Mobiliteitsvisie die eraan komt met alles wat daarbij hoort. Er is ook een gegeven zoals de situatie nu is. Ik zou u echt op het hart willen drukken en heel erg willen verzoeken om met name te kijken naar de oversteekplaatsen bij scholen waar gevaarlijke situaties ontstaan. Eind 2023 heeft het college een brief ontvangen van de Vrije School, volgens mij. Daar zijn situaties ontstaan die gewoon niet meer kunnen. Ik zou u heel erg willen verzoeken om daarnaar te kijken. Sterker nog, ik nodig u een keertje uit om met mij als klaar-over te gaan, en te zien en te voelen hoe dat gaat.

04:09:08
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ik ben graag bereid om een keer met de heer Zwerink op pad te gaan. Wordt dit genoteerd als een toezegging?

04:09:22
Voorzitter: Meneer Zwerink, het kan ook drie keer op een vrijdagmiddag, toch?

04:09:25
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Woensdagmorgen.

04:09:27
Wethouder Maathuis (VVD): Woensdagochtend, dat kan wel. Dat gaat hem worden. Voorzitter, heel erg met de heer Zwerink eens. De schoolzones, ik ben even de naam kwijt, maar u refereert aan de grote weg richting het wijkwinkelcentrum de Schelfhorst. Dat is een 50-zone, maar in principe hebben we in beginsel dat er rondom de scholen 30-zones zijn ingericht. Als dat nog niet het geval is, zijn wij bereid om een subsidie bij de provincie aan te vragen en op die manier 30-zones te realiseren. Als dat kan en als het daar volgens de normen past. Dat is het staande beleid van deze gemeente. Ik ben graag bereid om de individuele situatie met u op te pakken en daarnaar te kijken.

04:10:20
Voorzitter: Mooi! Dat was uw blokje mobiliteit, denk ik.

04:10:23
Wethouder Maathuis (VVD): Dat was het blokje, voorzitter. Hoelang zijn we onderweg?

04:10:29
Voorzitter: We zitten een beetje over de helft van de spreektijd van het college.

04:10:34
Wethouder Maathuis (VVD): Dan ga ik nu heel kort kijken wat er aan moties en amendementen ligt. De motie over 'Concrete doelen en indicatoren' voorzien we van een negatief advies, omdat de programma's per 2026 komen te vervallen. Dat is een besluit wat u heeft genomen als gemeenteraad, in ieder geval de middelen daarvoor. In handreiking naar mevrouw Geerdink zeg ik dat we altijd bereid zijn om te kijken hoe we doelen smarter kunnen formuleren, en welke opzetten we daarvoor hanteren. Ik ben ook graag bereid dat gesprek terug te leggen in de auditcommissie waar u met elkaar praat over de opzet en vormgeving van onze programmabegroting. Ik doe u graag een handreiking. Ten aanzien van de programma's kan ik u melden dat uw raad zelf besloten heeft om die te beëindigen.

04:11:42
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

04:11:46
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel, voorzitter. Dat is het verwarrende van een begroting, want u zegt: programma's. Dan bedoelt u meer de programma's die voortvloeien uit het coalitieakkoord. Volgens mij [storing audio 04:12:01] staat er meer waar op moeten sturen. Dus op dat ding de in en heldere doelen, zodat we zien. Dat mis ik elke keer.

04:12:09
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, dat kwam het stuk over de programma's en als u zegt van ja, daar willen we een concreet, dat heeft, maar ik zou dat wel graag

willen terugleggen naar en dan wordt het een beetje een boodschappenlijstje wat wat we gaan, een handreiking die, voorzitter.

04:12:25
Mevrouw Geerdink (PvdA): Nee, nou, kijk nou zo uit, alsof ik nu zelf alleen die wens heb. Met die wens ik ons goed kunnen controleren om dat wat we hier besluiten of affect heeft en dat hier bij het begin. Wat zou het mooi is als u dat daar iets in tegen en dat u nu het prek aan gaat, want die mocht dus precies om om te vragen, dan in de tweede termijn. Nu, ga daarop in, want het gaat dus niet om de vier da da, daar gaat het niet over. Het gaat over de uren en inzicht en daarom.

04:12:58
Wethouder Maathuis (VVD): Ja, nee, stel zich alleen maar vervat in deze begroting, zeg ik ook heel eerlijk, hè, dus heeft die ook alleen die u vaststelt waarin doelen formuleert waarin je concreet nu het college kunt opvang of dat na een evaluatie weer melden voortgang bijligt dus we kunnen wel zitten als proberen op te hangen aan de. Het is een hoor ik pakket en je moet ook voorkomen dat alles gaat pitsen voor begroting wordt ook andere documenten uit te werken met de Com. Op welk niveau wil doelstellingen hebben vastgesteld? Hoever wilt u daar met elkaar ingaan? En ik wil op brede draagvlak in de raad regeling vat ik probeer even verder te brengen.

04:13:40
Mevrouw Geerdink (PvdA): Hier niet, want dat is met name financieel, want zodra ik daarover begeleid, begint en zeggen: ja, daar gaan we niet over om de raad. Ik wil vandaag graag dat gesprek met u aangaan om daarover te hebben, met de raad. Daarom ligt die mooi, misschien wel kunnen. We willen raad horen of daar meer nou behoefte aan is. Het college kan het wel niet willen, maar misschien wil de raad het wel. Dus ik zou er nog helemaal geen advies op geven als ik u was.

04:14:06
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, we hebben de werkwijze afgesproken dat het college adviseert hoe we erin staan, en tegen welke dingen we aanlopen op het moment dat u besluit om iets aan te nemen. Dat geef ik u terug en uw raad mag er zelf een afweging in maken. Zeer bereid met u het gesprek te zoeken, maar zoals de motie er nu bij ligt, refereert dat aan dingen die gaan verdwijnen. Voorzitter, ik zit even te kijken. De motie van de VVD over 'Transparantie en efficiëntie en verwerkingskredieten' kunnen wij van een positief advies voorzien. Voorzitter, 'Het herstel van de Gravenallee' een negatief advies.

04:14:57
Voorzitter: Mevrouw Reinders.

04:14:59
Mevrouw Reinders (VVD): Dankuwel. Meneer, fijn dat u onze motie positief beoordeelt. Het ging mij over de Gravenallee. Ik weet dat er vanuit de maatschappij

heel veel geluiden zijn om de mooie groene verbinding en de historische weg weer te verbinden. Ik snap dat de ondertunneling eraf gaat, maar is het mogelijk dat u een voetgangersbrug alsnog gaat onderzoeken?

04:15:26
Voorzitter: De wethouder.

04:15:26
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ik was nog niet eens op stoom qua onderbouwing van het advies van het college op de motie. De ondertunneling van de Gravenallee is een hele ingrijpende maatregel die heel veel geld gaat kosten, terwijl er geen verkeersveilige of verkeerskundige aanleiding toe is. Dat is de reden waarom we die motie afraden. Ik weet dat de VVD-fractie in het verleden initiatiefnemer is geweest van: onderzoek eens een fietstunnel. Volgens mij heeft mevrouw Abdullatif er ook over meegedacht. Dat strandde op het feit dat er geen medewerking vanuit Landgoed Huize Almelo kwam, omdat het als onveilig werd ervaren. De jeugd die zich eventueel in de fietstunnel onder de Van Rechteren Limpurgsingel zou ophouden.

04:16:26
Wethouder Maathuis (VVD): Ten aanzien van een brug, ik weet niet of dat al onderzocht is, voorzitter. Ik zie een aantal raadsleden heel heftig knikken van wel, dan moeten we dat een keertje opsnorren. Ik kan u aangeven dat ik u dat toestuur, zodat u het gesprek met uw raad erover kunt voeren. Wat belangrijk is om te weten: op het moment dat u een maatregel wil toepassen, bent u altijd afhankelijk van de medewerking van Landgoed Huize Almelo. We kunnen met elkaar wat willen bedenken qua oplossing, maar u zult ook nadrukkelijk het gesprek moeten voeren met het landgoed.

04:17:14
Mevrouw Reinders (VVD): Oké, dankuwel. Ik hoor u een toezegging doen om erop terug te komen, toch?

04:17:25
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, hoe dat wordt genotuleerd, gaan we zien. U overvraagt. Ik weet het nu niet. Ik word een beetje in verwarring gebracht door raadsleden die heel hard lopen te knikken dat er al onderzoek is gedaan naar een houten brug eroverheen.

04:17:42
Voorzitter: Beste mensen, de wethouder heeft het woord.

04:17:44
Wethouder Maathuis (VVD): Dank u. Ik probeer mijn positie een beetje te duiden. Ik weet niet of er al onderzoek naar is gedaan. Wat ik wel weet, is dat er een onderzoek is gedaan naar een fietstunnel. Dat is toen gestrand, ook op medewerking van het Landgoed Huize Almelo. U komt nu met een andere suggestie. Ik weet niet of bij ons

onderzoeken erover bekend zijn. Ik geef aan dat ik richting onze ambtelijke organisatie de vraag ga stellen. Dat kunt u zelf middels een vragensetje ook doen, zodat u in uw raad het vervolggesprek kunt hebben. Is er onderzoek naar gedaan en waar praten we dan met elkaar over?

04:18:24
Mevrouw Reinders (VVD): Oké, dankuwel. Ik ga het op die manier doen, denk ik.

04:18:31
Voorzitter: Kijk, de heer Middelkamp.

04:18:32
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Er zijn nu zoveel mensen die het over een brug of een tunnel hebben. Altijd die Gravenallee, het gaat heel de tijd daarover. Hoe vaak komt het nu niet aan bod? Wordt het niet in tijd om met een referendum aan de inwoners te vragen hoe zij dat zien? Binden of niet bindend maakt me niet uit, maar ga eens op onderzoek uit. Wilt u dat? Die toezegging kunt u zo doen.

04:18:59
Voorzitter: Kort, wethouder Maathuis.

04:19:03
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, u bent de volksvertegenwoordiging. U kunt dit plan straks in uw verkiezingsprogramma's verwerken. Gaat u daarmee maar de boer op. Ik ga geen referendum ervoor doen, tenzij u dat wil, voorzitter. Ik zag een beweging. Voorzitter, het is aan u als politiek om dat te bepalen. Nogmaals, ik heb aangegeven dat als daar wat gebeurt, afhankelijk van welke oplossing u wilt, afhankelijk bent van de medewerking van een particulier landgoed. Dus u zult ook daarmee het gesprek moeten voeren.

04:19:42
Voorzitter: De heer Middelkamp tot slot.

04:19:44
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik ga zijn nummer opzoeken. Dankuwel.

04:19:46
Voorzitter: Dankuwel. De heer De Olde.

04:19:49
De heer De Olde (PVA): U hebt het over een fietstunnel naar een autotunnel, klopt dat? Dat is veranderd naar een autotunnel?

04:20:03
Wethouder Maathuis (VVD): Ja, u heeft het over de kruising Berkelstraat en Van Rechteren Limpurgsingel?

04:20:03
De heer De Olde (PVA): Ja, wat kost dat? Ook die 3 miljoen of is dat meer?

04:20:09
Wethouder Maathuis (VVD): Nee, dat zal meer zijn. We gaan ons best doen om bij de provincie een aanvullende subsidie ervoor te krijgen en gefinancierd te krijgen.

04:20:22
De heer De Olde (PVA): Hebt u de bijlage van die motie van het Binnenlands Bestuur gelezen? Dat er nog 275 miljard op de plank ligt in Brussel en dat er helemaal niks aan wordt gedaan? De helft van de gemeentes in Nederland doet er niks aan.

04:20:37
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, u gaat iets over Brussel en Europa en onze aanwezigheid daarin zeggen. De burgemeester komt zo meteen terug op de Brusselse fondsenwerving.

04:20:53
Voorzitter: De heer Çete.

04:20:55
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Het is heel leuk dat wethouder Maathuis zegt dat er geen verkeersveiligheidsprobleem is, maar hij gaat voor miljoenen een brug onder de Gravenallee bouwen. Over, onder, langs naast, hoe gaan de voetgangers? Sorry, ik word weer afgeleid. Uw college komt al jarenlang een toezegging over de Nieuwstraat-Kwartier niet na. Dat is 25 miljard. Vindt u het eerlijk tegenover uzelf, de raad, of de samenleving, dat er iets in de Gravenallee komt? Met alle respect, u weet dat ik niet van jankpolitiek houd. De verkeersveiligheid aan de kop van de Nieuwstraat is wel in het geding en daar doet u niks aan. Aan de andere kant gaat u miljoenen trekken en de provincie benaderen. Is dat eerlijk?

04:21:46
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, u gaat zelf over de keuzes en die zijn per definitie eerlijk. Als uw raad bij meerderheid beslist dat u ergens een budget voor raamt en voor iets anders niet, dan is dat in mijn optiek en de optiek van het college een eerlijke beslissing. Ik ontken overigens dat wij geen aandacht hebben voor de verkeersveiligheid bij de kop van de Nieuwstraat. Ik kijk naar meneer Middelkamp, omdat hij eerder aandacht ervoor gevraagd heeft. We zijn nu met het Openbaar Ministerie in gesprek over het plaatsen van een camera om te voorkomen dat mensen door rood rijden en een fietser scheppen. Ik ben het met u eens. Esthetisch zou het fraaier zijn als de kop en toegang naar de Nieuwstraat wat breder wordt.

04:22:42
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ook in relatie tot de gebiedsontwikkeling Achter De Molen. Het zou mij een lief ding waard zijn als we op termijn wat eraan

kunnen doen. Dan heeft u een andere aanleiding, namelijk de gebiedsontwikkeling en de afwikkeling van het verkeer in de wijk om iets aan die weg te doen.

04:22:59
De heer Çete (Lijst Çete): Dat zijn de toezeggingen die u in het verleden heeft gedaan. U zou in het kader van de ontwikkeling rond de Spoorzone, Achter De Molen, et cetera, en de verkeersveiligheid blijven kijken of er mogelijkheden in zijn. Dat blijft u dus doen?

04:23:12
Wethouder Maathuis (VVD): Ja, wij komen terug bij uw raad met een stedenbouwkundig plan over Achter De Molen. U zult dan zien wat u vurig wenst een vertaalslag krijgt of niet. Voorzitter, tot slot twee amendementen die ik van commentaar wilde voorzien. Het amendement 'Besparingsmaatregelen schrappen' negatief. Dat mag geen verrassing zijn vanwege mijn inleiding. En 'Geen XL 2' ook negatief, omdat we hier uitgebreid met uw raad over komen te spreken bij het vaststellen van het Omgevingsplan. Het is simpelweg te kort door de bocht om nu te stellen: stop er maar mee. Dit zou ik graag nog gezegd willen hebben over de zienswijze. Die zit vandaag bij de ingekomen stukken van de gemeente Enschede en de andere gemeenten. Enschede is positief over de ontwikkeling XL 2.

04:24:08
Wethouder Maathuis (VVD): In deze raad wordt gezegd: Enschede doet een pas op de plaats en trekt aan de rem. Nee, in de zienswijze geven zij een aantal aandachtspunten mee. Vraagstukken waarmee ze van harte bereid zijn om mee te denken in nadere vervolging ten aanzien van die financiële paragraaf. Dus op de inhoud staan de colleges van Enschede, Hengelo, en Almelo, achter deze ontwikkeling, voorzitter. Ook de gemeente Wierden hebben we inmiddels gehoord. En Rijssen-Holten moet ik nog zeggen.

04:24:44
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

04:24:47
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel, voorzitter. U heeft het over de gemeenten Enschede, Holten, Wierden, weet ik veel. En de inwoners dan? Wat betekent het voor Almelo en de groei van de economie die ik in mijn betoog aanhaalde? Daar heb ik u nog niet over gesproken. Het lijkt alsof u niet met ons erover wil spreken. Ik heb het net even opgezocht. Vanaf 21 mei probeer ik met de raad, u, de inwoners, en iedereen die dat wil, een simpel en normaal gesprek te voeren. Hoe Almelo zich in de komende jaren moeten kunnen ontwikkelen. Wat zijn de beste opties? Vanaf 21 mei krijg ik nul op het rekest. U gaat over Enschede. U gaat dus over de rug van iedereen, want u heeft het over andere steden dan Almelo. U gaat over de rug van onze inwoners. Daar waar wij het stadsbestuur zijn, gaat u plannen bedenken die misschien niet door de inwoners gesteund worden.

04:25:52
Mevrouw Geerdink (PvdA): Kunt u mij toezeggen dat er een breed stadsgesprek komt, voordat er een besluit over XL 2 wordt genomen? Dus dat de economisch ruimtelijke ontwikkeling van Almelo, waarbinnen alle projecten die op dit moment op de planning staan, wordt besproken en in zijn geheel wordt beschouwd? Inclusief experts van buiten, of Kim Putters, weet ik veel. Dat zij ons komen vertellen, dat we onze plannen gaan spiegelen. Dan kunnen we in januari, zodra de besluitvorming over XL 2 moet plaatsvinden, een goede afweging maken of we dit wel of niet willen als Almelo.

04:26:44
Voorzitter: De wethouder.

04:26:46
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, mevrouw Geerdink probeert het via het college. Volgens mij is het een vraag die aan het presidium en uw collega's gericht moet zijn om dit georganiseerd te krijgen. Zover mijn informatie strekt, zijn die aanvragen in behandeling genomen en afgewezen. Anders had u dat gesprek gehad. Kijk, op het moment dat het college gevraagd wordt ergens bij aanwezig te zijn en daaraan mee te doen, zijn wij altijd daartoe bereid. Ik ga u niet iets toezeggen, wat u met uw collega-raadsleden in de daarvoor bedoelde overleggen zou moeten afkaarten, voorzitter.

04:27:28
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

04:27:29
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik hoor u nu iets heel bijzonders zeggen. U zegt eigenlijk dat het presidium niet wil dat dit gesprek plaatsvindt, dat het een politiek gestuurd iets is. Klopt dat?

04:27:47
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ik laat mij niet in discussies en onderlinge kwalificaties trekken van hoe u uw orgaan qua huishouden hebt georganiseerd. Ik neem er afstand van. Ik vind het nadrukkelijk van belang dat we zaken met elkaar afspreken, voorzitter. Uw raad heeft bij meerderheid aan het college de opdracht gegeven om van de initiatieffase naar de definitiefase te gaan. Daar is een proces voor afgesproken. Dat proces wordt ordentelijk en zorgvuldig vormgegeven met alle inspraak die erbij hoort. Ten aanzien van het nut en de noodzaak, er is al een keer aan het einde van de initiatieffase een debat over gevoerd, voorzitter. Daar is een besluit uit gekomen. Uw raad heeft gezegd: mogen wij nog een keer op de rem trappen? Bestaat die mogelijkheid? Het college heeft aangegeven: ja, dat is namelijk op het moment dat het Omgevingsplan voorligt. Dan bepaalt u definitief of het plan doorgang vindt of niet.

04:28:50
Wethouder Maathuis (VVD): Ik zou er nog een ding over willen zeggen. We werken

in deze regio aan een verstedelijkingsstrategie. Daarin werken we hand in hand met alle veertien Twentse gemeenten aan de verstedelijking van Twente, met een woningbouwopgave van 100.000 woningen naar 2050. Mensen komen hier niet wonen zonder dat er voldoende werkgelegenheid is, voorzitter. Het XL Businesspark 2 wordt als kier gezien door ondernemend Twente. Het wordt als kier gezien door belangrijke spelers in onze eigen stad. Dan is het nodig om met elkaar deze ontwikkeling te willen faciliteren, want werken, wonen, en vrije tijd, gaan hand in hand. Op individuele basis staat voor u bij mij altijd de deur open. Dat weet u ook. We hebben vaak die gesprekken gevoerd. Ook geprobeerd aan te geven wat het perspectief van het college daarin is. Uiteindelijk is het aan uw raad om er een beslissing in te nemen.

04:29:53
Voorzitter: Tot slot, mevrouw Geerdink.

04:29:54
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat is hartstikke mooi dat we af en toe in gesprek gaan, maar ik wil een breed stadsgesprek.

04:30:00
Wethouder Maathuis (VVD): Dat moet u zelf doen.

04:30:00
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik weet dat we dat zelf moeten doen, maar ik word op de een of andere manier tegengehouden. Dus daar spreek ik nu de raad via deze op aan. U bent dus bereid het stadsgesprek te voeren. U zult er geen nee tegen zeggen. Het laatste wat u zei was: het is goed voor de regio. Ik wil u eraan herinneren dat u zelf met het plan XL 2 bent begonnen. Het is niet in opdracht van welke regio of wat dan ook. Dat heeft u zelf bedacht, daar bent u de penvoerder van. We hebben het nog via een amendement in het allereerste stuk over XL 2 laten wijzigen. Wat u over de regio zegt, klopt niet. Weer gaat het over Enschede, Hengelo, en weet ik veel wie. Het moet over de stad gaan en wat goed is voor Almelo.

04:30:51
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat u groei en prachtige dollartekens in uw ogen heeft om XL 2 verder te ontwikkelen en dat het goed is voor de bedrijven, prima. Wij zien dat anders. Dat debat en gesprek willen wij graag met deze raad voeren. Als u bereid bent en een toezegging doet om dat brede stadsgesprek voor januari met ons samen te organiseren, zou ik u erg dankbaar zijn. Dankuwel.

04:31:17
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, die toezegging ga ik niet doen namens het college. Het is een verhaal en een vraagstuk dat in uw raad beantwoord zal moeten worden. Dat is één. Twee: ik heb het niet toegezegd. Ik heb net gezegd: als de raad ons als college ergens voor uitnodigt, zijn wij altijd bereid daaraan mee te werken. Zo

werkt het in de goede verhoudingen van dit huis. Dus er is altijd bereidheid om medewerking te verlenen op het moment dat uw raad ons uitnodigt.

04:31:50
Voorzitter: Dankuwel. De heer Hümmels.

04:31:52
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik vind het mooi hoe u zichzelf uit de nesten lijkt te werken of te houden. Ik had een andere vraag. Ik krijg een heel raar gevoel. Niet van u, maar van de reactie van Enschede. U hebt als Almelo het initiatief genomen of wij hebben als Almelo het initiatief genomen. Ik vind het gek dat men zich inhoudelijk ermee wil bemoeien, maar niet wil investeren, niet mee wil doen, niet het risico wil dragen. Dat gevoel krijg ik, daarom zeg ik dat. Ik ben benieuwd welk gevoel u erbij heeft. Wij hebben een plan en iedereen wil zich ermee bemoeien. Pas als zij het goed vinden, willen ze misschien meedoen. Dan kunnen ze misschien weer geld eruit halen. Hoe is uw opvatting daarover of zie ik het helemaal verkeerd? Daar geloof ik niks van.

04:32:47
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, kort. Het college heeft er een ander gevoel bij. Ik verwijs gemakshalve naar de brief, want daarin staat niet dat ze dingen niet gaan doen. Ze hebben aandachtspunten en kritiekpunten, waarvan ze zeggen: dat willen we nader onderzocht hebben. Daar hebben ze recentelijk een intentieovereenkomst voor getekend. We gaan dat proces verder in.

04:33:06
Voorzitter: De heer Groenendal.

04:33:08
De heer Groenendal (VVD): Een korte vraag, meneer de wethouder. Verwacht u dat een bedrijventerrein of een nieuw bedrijventerrein bijdraagt aan het welzijn van de Almeloër? Of dat nu XL 2 is of een ander, dat maakt niet uit.

04:33:23
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ik wil niet vuur trekken op een discussie die hier vaker speelt. Natuurlijk is het zo dat een bedrijventerrein, de banen die daar plaatsvinden, en de ondernemers die daar zijn, bijdragen aan een levendige regio. Dus waar het prettig wonen en werken is en waar je je vrije tijd kunt besteden. Volgens mij ben je zonder bedrijfsleven in deze stad en regio verder van huis.

04:33:52
Voorzitter: De heer Hümmels, kort en krachtig.

04:33:54
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik beloof niks. Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik vind het mooi dat een partij die zich er nauwelijks druk over maakt, plotseling over welzijn begint. Ik vraag me af: hoeveel Almeloërs hebben echt wat aan bedrijventerreinen en ontwikkelingen? Hoeveel Almeloërs werken daar in verhouding

tot niet Almeloërs? Welke banen zijn dat? Zit daar permanente werkgelegenheid of is het allemaal tijdelijk? Ik ben benieuwd of u er een schetsje van kunt geven. Ik vind het irritant dat een partij die zich zelden om welzijn bekommert, plotseling over welzijn begint.

04:34:32
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, deze brede discussie over het economisch profiel van de gemeente is gevoerd bij het vaststellen van de Economisch Ruimtelijke Visie. Het is heel belangrijk dat er voldoende werkgelegenheid in deze regio en deze stad is. Dat hebben we ook kunnen zien. Recente krantenberichten tonen aan dat het besteedbaar inkomen in deze stad enorm gestegen is en het hardst van heel Overijssel.

04:34:54
Voorzitter: Er is geadviseerd en gedebatteerd op het amendement, dus ik wil naar het volgende blokje. De heer Vermeulen.

04:35:03
De heer Vermeulen (VVD): Ik weet niet meer of ik het volgende blokje ben, eerlijk gezegd. Ik wilde de wethouder vragen of hij het met me eens is dat we nu staan te debatteren over iets wat we pas in januari moeten bespreken?

04:35:13
Wethouder Maathuis (VVD): Eens, maar goed. Uw raad heeft een amendement ingediend op dit onderwerp vooruitlopend op dat debat. Ik heb dat becommentarieerd en dat trekt vuur.

04:35:20
De heer Vermeulen (VVD): Ik heb in de eerste termijn al gezegd hoe wij met het amendement zullen omgaan.

04:35:27
Voorzitter: Dankuwel, wethouder. Nu gaat de plaatsvervangend voorzitter van de raad verder.

04:35:48
Vice-voorzitter: Dan gaan we verder met de portefeuilles van onze eigen burgemeester, de heer Korteland. Probeer het een beetje kort houden, want u voorganger heeft al uw tijd afgesnoept.

04:35:57
Burgemeester Korteland (VVD): Ik vind ook dat het anders moet. Even zien, wethouder Maathuis had u beloofd om iets te zeggen over de verbonden partijen. Een aantal van u zegt: het kan toch niet zo zijn dat? De rest kunt u terugkijken. Dat is zo, maar het is niet vanzelfsprekend. Vult u maar -10 % in en dan zal het wel goed zijn. Ik heb me laten vertellen dat de wethouders van Financiën in Twente al zo verstandig zijn geweest bij de GR aandacht ervoor te vragen. In dezelfde lijn zoals de heer Kampman en de heer Wiertz vandaag redeneerden. Let op, het kan toch niet zo

zijn dat? Het zal vast in de bedrijfsvoering te vinden zijn. Het zal mij niet verbazen dat er dan gezegd wordt: oké, maar dan krijgt u bepaalde taken niet meer. Dan hebben we met elkaar weer een debat te voeren of dat wenselijk is.

04:36:57
Burgemeester Korteland (VVD): Het zou mij niet verbazen dat die discussie gaat komen. Die zou per GR heel verschillend kunnen zijn. U weet een beetje hoe dat gaat. Zeker de raadsleden die wat langer meelopen. Dan zijn er wethouders heel hard aan het vechten en komen ze hier terug. Ik heb zo hard gevochten, maar het is niet gelukt. Ik zie iemand die hier wat langer actief is en kent die redenatie. Dus ik vraag iets aan u terug. U heeft allemaal politieke families. Vrienden en familie in die andere deelnemers, de andere raadsleden. Vergeet u alstublieft niet om ook die contacten aan te sporen. Als alleen Almelo hoog van de toren blaast met -10 % en we gaan ervoor, dat is prima. Of je dan het verst komt, is de vraag. Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen zou ik liever niet alleen gelijk willen hebben, maar ook gelijk willen krijgen. Dus dat over de verbonden partijen.

04:37:52
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, dan kom ik uit bij een deel van het betoog van de heer Vermeulen over de mensen werkzaam in dit huis. Hoe zal ik het zeggen? Ik vind het een beetje ondeugend en dat zeg ik in de richting van de heer Vermeulen, voorzitter. Ik en de gemeentesecretaris hebben u een avond lang bijgepraat over de ontwikkelingen van dit huis. Over alles erop en eraan, over het hoe en waarom, omhoog, omlaag, naar links, naar rechts. Bij mijn weten was het de gemeentesecretaris die drie keer heeft gevraagd: is dit de informatie, de duiding, en het begrip wat u zoekt? Ik kan me niet anders herinneren dan dat het antwoord was: ja, zo is het helder. Maar het was niet helder genoeg, want u zegt: het groeit en gaat maar door. Voor een deel in de taken die zich hebben verplaatst van het Rijk naar dit huis. Voor een deel door de ambities door u vastgesteld, waaronder Stedelijke Ontwikkeling. Van bijna niets naar veel meer om de ambities door u vastgesteld uit te kunnen voeren.

04:39:10
Burgemeester Korteland (VVD): Dat is een ander ding. Geen uitzetting van de begroting, omdat vacatures niet ingevuld konden worden of werden ingevuld. Dus dan is de toename van die mensen er wel, op basis van het beleid dat gevoerd moet worden. Dan ziet u wel een toename in mensen, maar heeft u dat niet gezien in de uitzetting van de begroting. Het laatste, u zegt: er is zelfs een banenmarkt. Het komt linksom of rechtsom. Ik heb een vermoeden waar uw voorkeur ligt. Kijk, u heeft absoluut een punt, maar dat is op die avond ook uitgebreid besproken. De externe inhuur is te hoog. We doen ons uiterste best om te verleiden en aantrekkelijk te zijn. Daar zijn die banenmarkten voor. [storing audio 04:39:53] En daar gaan we. Dus. Het heeft een goede reden dat ik zie het.

04:39:59
Vice-voorzitter: Ik zie een

04:40:00
Mevrouw Bijenhof-Dubbink (VVD): Ja, dank je hier nog de tijd tot kort om nog een paar. Kijk, kijk naar VVD, ik heb eigenlijk bij 5 punt 5. Dat. Dat is helemaal niet waar. Ik stel gewoon een vraag. Volgens mij gaat de voorzitter daarover dat u aan dat openstaande sta taakstellingen die inmiddels al geregeld lieert worden. Volgens bureau houdt zich dat met wat u net aangaf van de ene kant geeft u aan voor een besparing op de personeelsbegroting en een eer, omdat we blijkbaar toch nog expertise in het nodig hebben.

04:40:39
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, ik ben helder geweest rond de banenmarkt. Als je de externe inhuur omlaag wilt, dan wil je dat opvullen met structurele bezetting. Mensen moeten het wel aantrekkelijk genoeg en interessant genoeg hebben om hier echt te komen werken. Niet via allerlei duurdere constructies waar we niet op zitten te wachten. Volgens mij is het blok bezuinigen ook uitgebreid aan de orde geweest. We hebben ze te realiseren. Geen zin in wassen neuzen. Of later van: balen, toch niet of net niet helemaal, jammer. We hebben het gewoon te doen. [storing audio 04:41:12] Uiting van alleen en de opbouw van de opbouw van 5 ton naar 1 miljoen en 1,5 miljoen. We hebben er uitgebreid bij stilgestaan dat dit het meest reële, werkbare en haalbare is. Zonder bij u terug te komen: de volgende taken kunnen we dan niet meer doen.

04:41:28
Mevrouw Bijenhof-Dubbink (VVD): Ik hoor wat u zegt en ik begrijp ook wat u zegt. [storing audio 04:41:32] Ik was op zoek naar hoe het hier begroot staat en hoe het wordt uitgelegd. Daar vind ik nog enige discrepantie in. Ik zal hem anders stellen. Op het moment dat we gaan bezuinigen op de organisatie, en aan de andere kant hebben we toch die expertise nodig [storing audio 04:41:48] geworden, politiek. Wat gaan we dan niet meer doen in de stad? [storing audio 04:41:53] Welke politieke? Maar ja, dat is inderdaad Het college komt ook met een voorstel, dat staat in de begroting.

04:41:58
Burgemeester Korteland (VVD): Dat is exact wat ik aan u voorleg is. Dat is een flauw antwoord, maar we hebben het in de pakketten waar de wethouders op reageren of hebben gereageerd. Op de beleidsterreinen van onder andere sociaal en fysiek doen zij hun voorstellen. Specifiek rondom P&O biedt het college u generiek de 5 ton, de 1 miljoen, de 1,5 miljoen aan. Zonder dat aan taken te koppelen. We willen die efficiency in de bedrijfsvoering vinden.

04:42:26
Mevrouw Bijenhof-Dubbink (VVD): Voorzitter, ik heb nog twee punten. Ik zie het plan graag nog wat meer uitgewerkt, want mijn vragen komen ergens vandaan. We

hebben in het verleden te vaak meegemaakt dat we een taakstelling op papier hebben. Achteraf blijkt dat die taakstellingen niet gehaald worden en dan worden het bezuinigingen op papier. Maar goed, dat gaan we horen. Ik heb nog een andere vraag, dat gaat over datagedreven werken. Ik ben er heilig van overtuigd dat je een hele efficiëntieslag daarmee kunt maken. Er zal aan de voorkant erin geïnvesteerd moeten worden. Een investering kost geld. Ik ben benieuwd: wat kost deze investering? Wanneer zien wij daar de effecten van terug? Wat levert uiteindelijk op?

04:43:12
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, zowel uw laatste vraag als de opmerkingen daarvoor, is u allemaal geduid. Sheet na sheet. Dat wat omhoog gaat, omlaag gaat, waar we geld in investeren, wat het moet opbrengen, tot en met de projecten aan toe. Nog meer dan dat, heb ik op dit moment niet. Overigens is die avond zelfs op uw eigen verzoek georganiseerd.

04:43:36
Mevrouw Bijenhof-Dubbink (VVD): Voorzitter, dit vind ik echt een flauw antwoord. Ik stel hier hele serieuze en deze vraag stel ik natuurlijk niet. We hebben het over hele grote bedragen. We praten over datagedreven werken. Ik ben heel simpel. Als ik aan de voorkant een investering moet doen, wil ik weten wat het kost. Ik wil weten wat het me oplevert en wanneer het me wat oplevert. Dat is mij nog niet duidelijk, anders zou ik deze vraag niet stellen. Als u iedere keer verwijst naar: we hebben een presentatie hierover gehad, dan had ik deze vragen niet hoeven te stellen. Blijkbaar levert het bij mij een vraag op waar ik nu geen net antwoord op krijg.

04:44:08
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, een punt van orde. Dit is geen interruptie.

04:44:14
Vice-voorzitter: Er is op dit moment een normaal debat aan de hand. Er worden wat vragen gesteld en die worden beantwoord door de portefeuillehouder. Er staat nog een vraag open en die wordt gewoon beantwoord.

04:44:21
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, laat ik voorop stellen dat ik van harte bereid ben tegemoet te komen aan meer informatie en duiding. Geen enkel probleem. Aan de ene kant kan ik u daarmee in uw verbazing helpen. Aan de andere kant hoop ik dat u mijn verbazing ook deelt als uw raad specifiek wordt gevraagd: zijn er nog onduidelijkheden? Is het helder in het pakket wat we aanbieden? Achter die 5 ton zitten plussen en minnen die onderaan de streep tot 5 ton leiden. Daar zit datagedrven werken en al die andere elementen ook in. Wat maakt dat het een reëel en een uitvoerbaar pakket is, volgens het college.

04:45:06
Vice-voorzitter: De laatste keer, mevrouw Bijenhof.

04:45:07
Mevrouw Bijenhof-Dubbink (VVD): Ik kom er graag op terug. Het is mij niet duidelijk, anders had ik deze vragen niet gesteld. Ik zie hier een paar discrepanties. Maar goed, we spreken wellicht later hier weer over.

04:45:16
Vice-voorzitter: Volgens mij heeft de portefeuillehouder net toegezegd dat hij het iets beter in beeld ging brengen.

04:45:21
Burgemeester Korteland (VVD): Ik heb het over een hele avond van politiek beraad. U en uw fractie was ook vertegenwoordigd. Beste mensen, dan ga ik snel naar de moties in mijn geval. Ik begin bij het meldpunt van vuurwerkoverlast. De heer Buitenweg duidde het al: anderen hebben het en zou het ook niet kunnen helpen? Complimenten aan de heer Teunis die er wat diepgravender naar gekeken heeft dan ik gedaan heb. Laat ik wat zeggen over de inhoud. Ik zit niet zo te wachten op allerlei vuurwerkactiviteiten voor de kermis. Met respect, hoor. De kermis is natuurlijk hartstikke leuk, maar of dat nu allemaal moet worden voorzien van vuurwerk. Bij vuurwerk denk ik wat makkelijker aan oud en nieuw, Bevrijdingsdag, Koningsdag, de nationale feestdagen.

04:46:33
Burgemeester Korteland (VVD): Daar kunnen we van mening over verschillen, maar daar daar komt vuurwerk wat vaker voor. Ik ga ook kijken hoe ik met de provincie erover kan hebben, want zij zijn het bevoegd gezag. Dus in het wel of niet toestaan van niet vuurwerk. Dat is op de inhoud. Dan het gedoe, gedonder, en gelazer tijdens het afsteken. Dat maakt dat er een negatief advies op zit, want ik geloof er niet zo in. U had het letterlijk over het loket en het meldpunt. Ik geloof dat we het kunnen inrichten, maar ik zou het effectief willen doen. Dus dat je een melding opvolging kunt geven. Dat die opvolging leidt tot: nu uitscheiden, dat kan niet. Het is voor de boa's, de politie, en de gemeente zo ongelooflijk lastig bij het horen van de klap. We hebben het wel gehoord, maar wie heeft het gedaan?

04:47:31
Burgemeester Korteland (VVD): Wat wel werkt, is mensen oproepen: doe eens normaal. Doe eens normaal met waar en hoe je dat doet. Daar heb ik in ieder geval nu het podium voor. Het is gruwelijk en verschrikkelijk. Ik heb het toevallig zelf ook in in de wijk gezien bij het uitlaten van mijn hondje. Dat is geen vuurwerk meer, dat zijn explosieven. Jongeren zijn op de een of andere manier eraan gekomen. Ze hebben iets in bezit wat niet mag en doen dat toch. We hebben ook een keer een incident op een schoolplein gehad, waarin het aantal vingers min drie is. De grootste veroordeling die hielp, waren de leerlingen die zeiden: je bent toch gek. Je bent toch gestoord dat je dit doet. Dat het nota bene nodig is. Het meldpunt, ik voel met u mee. Ik voel er ook voor om scherpte te vinden in wat de heer Teunis constateerde.

04:48:31
Burgemeester Korteland (VVD): Ik zit helemaal niet op het gedoe van het kastje naar de muur te wachten: het is van die of van die. Dat moet gewoon helder zijn. De politie moet er gewoon op kunnen reageren en wij ook. Zij zijn makkelijker 24/7 benaderbaar dan wij. Er is wat te doen en zeker rondom oud en nieuw. Ik wil nog veel meer zeggen.

04:48:50
Vice-voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Buitenweg, GroenLinks.

04:48:54
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dankuwel, voorzitter. Ik ben het ten dele met u eens wat u opsomt aan wat er niet zou moeten gebeuren met vuurwerk, maar het gebeurt al jarenlang. Zolang ik in de raad zit, spreken we over vuurwerk. Een keer per jaar. Het wordt alleen maar erger. Eerst was het rond oud en nieuw. Vanaf de kerstdagen zo'n beetje tot half januari had je er last van. Nu echt het hele jaar door. Ik hoor elk weekend vuurwerkknallen. Soms om 15:00 uur gewoon in de stad. En van die harde bommen wat u ook zegt. Je kunt de politie bellen wat je wil, het heeft geen prioriteit. Gaat u maar met de driehoek en de politie overleggen om er wel een prioriteit van te maken. Dat heeft het niet, nul.

04:49:30
De heer Buitenweg (GroenLinks): Wat rest ons om naar de bevolking toe te doen? Dat je het op een laagdrempelige manier kunt melden. Een meldpunt, zodat wij als gemeente of ambtenaren conclusies eraan kunnen verbinden. Het speerpunt zit daar. Het zit in de Schelfhorst, Wilmerbroek, of juist in de binnenstad. Je kunt een conclusie eruit halen en dat is wat Enschede ook wil doen. Ik snap niet waarom er weerstand is tegen deze motie. Ik denk dat u het met me eens bent dat ik ook niet goed begrijp dat de politie geen prioriteit heeft. Als u uit uw preadvies het woordje 'politie' weghaalt, blijft er van dat preadvies niet zo heel veel over.

04:50:10
Burgemeester Korteland (VVD): Ik ga kijken wat ik kan doen. Ik heb niet zoveel tegen meldpunten an sich, maar ik wil effectief zijn met een meldpunt. Ik wil aan een inwoner kunnen zeggen: dat heb ik gezien. Dat is te gek bij de Schelfhorst, daar kunnen we op acteren. Het acteren is bijna onmogelijk. Overigens wat wel degelijk prioriteit heeft bij de politie, is de aanpak van het aanbod wat niet hoort. U gebruikt het woord 'vuurwerk'. De politie, brandweer, en ik gebruiken het woord 'explosieven'. Dat is namelijk wat u hoort. Dat is iets anders wat pas rond oud en nieuw verkrijgbaar is en waar u een stuk minder last van heeft.

04:50:50
Vice-voorzitter: De heer Çete.

04:50:51
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, eigenlijk zegt de burgemeester veel meer toe dan wat de heer Buitenweg wenst. Als dat niet zo is, moet de burgemeester mij

corrigeren. Meneer de burgemeester zegt het ook in navolging op de heer Teunis. Een meldpunt om alleen maar te melden en niks doen is vele malen frustrerender dan kijken wat we gezamenlijk met de provincie of met andere instanties aan mogelijke middelen hebben om te handhaven. Dat zegt u, toch?

04:51:22
Burgemeester Korteland (VVD): Ik ga daarmee verder in de geest van de motie. Ik laat het alleen achterwege of ik vind het loket an sich geen goed idee. Daar maken we mensen niet gelukkig mee.

04:51:32
Vice-voorzitter: We hebben nog een interruptie van de heer Middelkamp.

04:51:37
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Er wordt gezegd: een meldpunt. Ik ben een voorstander ervan. En waarom? 'Ik vind een meldpunt niet handig' is geen antwoord op de vraag. Als meneer Vermeulen uitgepraat is, ga ik verder. Voorzitter, meten is weten. Als je niet meet, weet je niet. Als je niet weet wat er is, kun je geen maatregelen treffen. Dan weet je ook niet of er inzet nodig is, ja of nee. Dus je moet eerst meten bij de bevolking. Dat is mijns insziens de essentie. Bent u het met mij eens dat dat handig is? En de tweede vraag. Als je inventariseert, weet je of je moet ingrijpen. Of er een vraag is van de burgers: we hebben wel of geen overlast. Als er geen meldingen zijn of overlast, hoef je niks te doen. Discussie gesloten.

04:52:31
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): In principe zegt u: ik wil er ook wat mee doen. We knippen dat even eraf. We gaan in ieder geval eerst die meldingen in elkaar zetten. Dan gaan we kijken of er actie en inzet nodig is. Ik stel voor om een onderzoek of in ieder geval een proef te doen van meldingen van twee of drie jaar en dan verder te kijken. Een andere vraag is de pakkans, de hit en run, het kat-en-muisspel. Een explosief gaat af, je belt de politie, het is al voorbij. Dat heb ik ook een paar keer gedaan, het werkt niet. Er is al onderzoek gedaan naar de vraag waar we tegenaan lopen. Dat is al opgelost. Dat doen ze als volgt: ze zetten op grote afstand een driepuntsmeting in de stad met drie microfoons.

04:53:24
Vice-voorzitter: Meneer Middelkamp, probeert u tot uw vraag te komen.

04:53:25
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Kent u dat onderzoek?

04:53:25
Vice-voorzitter: Meneer Middelkamp, probeert u tot uw vraag te komen.

04:53:32
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, nee.

04:53:33
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Kent u dat onderzoek waarbij à la minuut de oorzaak en exacte locatie bekend is waar de explosie heeft plaatsvonden? Gemeentes zijn er al volop mee bezig.

04:53:47
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, ik ken dat onderzoek niet. Rondom vuurwerk kan ik niet anders zeggen: dat moet echt anders. Het is niet dan maar een motie, dan maar een loket. En dat we dan concluderen: dat moest echt anders en nu is het ook echt anders. Dat gaat niet gebeuren. Ik heb ogen en oren. U ook. U heeft ogen en oren om te snappen, te zien, en te weten hoe de maatschappelijke ontwikkeling is met vuurwerk. Hoe jongeren daarmee omgaan. Hoe interessant en stoer het is om met explosieven door de wijk te trekken. Daar heb ik geen onderzoek voor nodig. Daar heb ik ook geen meldpunt voor nodig om te snappen waar dat ongeveer zit. De pakkans, het kunnen acteren erop, dat is de crux. Dat is ook uw goedbedoelde doel met het instellen van van alles en nog wat, alleen heb ik er geen fiducie in.

04:54:45
Vice-voorzitter: De laatste keer, meneer Middelkamp.

04:54:46
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Bent u bereid om met dat geluidsonderzoek te bekijken of we op die manier de pakkans kunnen vergroten?

04:55:03
Burgemeester Korteland (VVD): Nee. Voorzitter, dan de motie rondom asielzoekers en statushouders in onze gemeente. Voor elke opvang van asielzoekers een omgevingsvergunning te eisen van de initiatiefnemer. Dat was de motie van de Fractie Middelkamp. U heeft het advies gezien, al was het maar wat het reguliere AZC betreft, dat wel degelijk plaatsvindt. In situaties van Oekraïne of noodopvang leidt dat tot een gedoogbeschikking. Dat gaat keurig volgens de wet, dus dat is wel degelijk volgens de regelgeving. Dat valt prima met hoe gedogen en de landelijke handhavingsstrategie werkt. U heeft gelijk dat het niet tot een lege leidt, maar dat is vooral de bedoeling niet. In een noodsituatie zijn we niet op zoek naar leges, je bent op zoek naar opvang.

04:56:03
Vice-voorzitter: De heer Middelkamp.

04:56:04
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel. Ik heb het niet over noodopvang. Ik heb het over reguliere opvang. Voor zover ik weet en ben geïnformeerd, worden asielzoekers op alle locaties zonder vergunning opgevangen. Dat mag sowieso niet met een gedoogbeschikking. Dat is echt voor een noodsituatie en er moet zicht zijn op legalisatie. Ik zie die vergunningen niet. Ik zie ook die gedoogbesluiten niet, want ze worden niet in een huis geplaatst.

04:56:36
Burgemeester Korteland (VVD): Voorzitter, ik weet niet beter dat in overmachtssituaties en overgangssituaties kan worden afgezien van handhaving door het afgeven van een gedoogbeschikking. Dat is mijn opvatting en u heeft uw opvatting. In reguliere situaties doen we wat u vraagt. Dan de motie: Afstand tussen burgers en politiek. Meneer De Olde, ook hier lijkt het een beetje op wat ik heb gezegd in de richting van GroenLinks. De strekking, daar kunnen we wat mee. Het op deze manier doen zoals u voorstelt, geeft praktische moeilijkheden. De griffie is er namelijk niet voor ingericht en vooral ook niet voor ingehuurd. U mag verwachten dat bij men bij de telefoon aan die griffie zegt: wacht even, wij kunnen u op een andere manier helpen te woord staan. Uw voorstel of idee komt verder als u zus of zo doet. Dat gebeurt al dagelijks, dacht ik. Dat mag u wel van ons verwachten.

04:57:46
Vice-voorzitter: We hebben een interruptie van de heer De Olde, PvA.

04:57:49
De heer De Olde (PVA): Ik heb inderdaad de raad staan. Moet ik dat in het college veranderen? Is dat beter?

04:57:57
Burgemeester Korteland (VVD): Ik zeg dit als uw voorzitter en niet namens het college. Dit is ook een oproep aan de raad zelf.

04:58:02
Vice-voorzitter: Duidelijk, de heer De Olde? Oké, mevrouw Wind, CDA.

04:58:12
Mevrouw Wind (CDA): Voorzitter, via u een vraag aan de burgemeester. Er is al over gegaan tot advies op moties en amendementen, geloof ik. Wij hebben namelijk nog een vraag gesteld als het gaat over de communicatie richting de inwoners. Welke stappen zet het college ten aanzien van de communicatie richting de inwoners over de uitwerking van de begroting?

04:58:31
Burgemeester Korteland (VVD): Ik stel voor dat de wethouder van Financiën in de tweede termijn alsnog antwoord erop geeft. U heeft het over de effecten van die begroting en de communicatie daarvan.

04:58:43
Mevrouw Wind (CDA): Juist.

04:58:44
Burgemeester Korteland (VVD): Het voelt als een omissie van de wethouder van Financiën. Even kijken. Voorzitter, ingediend door de heer Hümmels: Wonen en niet meer een plek voor iedereen. Ook dit is een sympathieke motie. Aan de ene kant overbodig, want wij zijn op dit moment in gesprek met betrokkenen hoe we dat gaan doen. Voorzitter, aan de andere kant dacht ik toen ik de motie van de heer Hümmels

las: het zou mij een lief ding waard zijn als deze motie hier niet zou liggen. Daar bedoel ik niet mee dat het niet deugt, natuurlijk deugt het wat daar staat. Maar wat zou het mij een lief ding waard zijn als de samenleving zelf ermee komt. Dat doen ze ook en ik zeg erbij: hoe ongelofelijk ingewikkeld dat is. Voor de een kan het monument niet groot genoeg zijn. Er zijn ook mensen die zeggen: ik hoop dat er geen monument komt, want ik wil dat bij mij houden.

04:59:53
Burgemeester Korteland (VVD): Het vinden van die balans daarin, zou ik liever zoveel mogelijk met de mensen zelf willen oppakken dan in uw opdracht. In die zin hoop ik dat u mijn ambivalentie kunt voelen. Waarom ik de inhoud echt zeer waardeer, maar toch vraag: laat ons dit doen. Daarom wil ik u vragen of u uw gedachten nog even erover wil laten gaan en het misschien wil intrekken. Ik hoop dat u mijn redenatie kunt volgen. Ik heb nog een laatste opmerking in de richting van de heer De Olde, want u wees terecht een aantal dingen op Europa en de staatjes. Het is niet zo dat dit huis er niks aan doet. Het is ook niet zo dat er geen financiële middelen vanuit het Haagse of Brusselse deze kant op komen. Alleen vind ik dat het niet hard genoeg gaat, wethouder Maathuis nam het voorschotje al. Het moet kwalitatief ook beter. Dat is nodig, omdat wij er profijt van hebben in onze ambities.

05:01:06
Vice-voorzitter: Ik zie dat de heer De Olde daarop wil reageren.

05:01:13
De heer De Olde (PVA): Die autobrug die komt er. Als je die twee samenvoegt, die ondertunneling met de autobrug, en dan bij Brussel indient. Zoiets is ook in Hengelo gebeurd. In Hengelo is een wethouder die behoorlijk wat miljoenen uit Brussel heeft binnengeharkt.

05:01:33
Burgemeester Korteland (VVD): Ik kan nu niet dealen over een brug. Ik kan wel wel rondom onze Europese inzet in lokaal en regionaal verband zeggen: dat moet echt anders en beter. Hopelijk kunnen wij het laten, want dit is echt iets van een lange adem. Als je hiervan zegt dat het echt anders moet, kom je bij ruimtelijke projecten. Dat is wat ingewikkelder. Europa doet er moeilijker over voor Nederlandse projecten, maar er is nog zoveel over. Er valt genoeg te halen in Brussel.

05:02:16
Voorzitter: Het woord is aan wethouder Van Mierlo.

05:02:43
Wethouder Van Mierlo (CDA): Geachte leden van de raad, dank voor alle bijdragen in de eerste termijn. Mijn collega's hebben veel tijd opgesnoept. We zijn al ruim drie kwartier na de geplande schorsingstijd, dat moet echt anders. Ik zal proberen het kort te houden. Het moet echt anders, anders komt uw middagsnack in het gedrang. Dat zult u begrijpen. Voorzitter, alle gekheid op een stokje. De ChristenUnie-fractie, daar

ga ik mee beginnen. Ik loop de punten langs die in zijn gebracht. De ChristenUnie-fractie sprak over het behouden van de Rijke Schooldag. De subsidie aan de scholen loopt dit jaar nog onveranderd, maar volgend schooljaar volgt er een nieuwe regeling. Waarschijnlijk begin volgend jaar. Wij zullen die regeling als gemeenten moeten afwachten om de consequenties voor ons goed te kunnen beoordelen.

05:03:53
Wethouder Van Mierlo (CDA): De bedoeling is dat de scholen waar de achterstanden het grootst zijn, met voorrang worden behandeld in de toekenning van de subsidie voor het schooljaar daarna. Vooruitlopend daarop, kan het zijn dat er scholen uitvallen die nu wel subsidie krijgen. De consequentie voor die scholen is dat ze terugvallen op de uren die wij vanuit ons eigen Onderwijsachterstandenbeleid daarop inzetten. Extra scholen aan de Rijke Schooldag laten meedoen, zoals de ChristenUnie dat wil, kan alleen bij eventueel extra geld. Dat is nu niet heel reëel. De LAS-fractie vraagt aandacht voor het Integrale Zorgakkoord en de resolutie van de VNG. Wordt de raad nog daarbij betrokken? Voorzitter, ik kan u melden dat die resolutie de gemoederen in Nederland best wel bezighoudt. Ik snap dat ook.

05:04:47
Wethouder Van Mierlo (CDA): Kort samengevat, de VNG zegt: Rijksoverheid, u komt niet tegemoet aan onze voorwaarden die wij hebben gesteld bij het ondertekenen van het IZA. Dat moet echt anders, dus we trekken ons terug. Dat is de portee van de VNG. Dat heeft uiteraard effect in onze regio. Ook richting de partners in het zorgdomein, mogelijk ook financieel. Het is op dit moment te prematuur om er de diepte in te gaan. Er moet helderheid komen of dit alleen over het nieuwe Gezondheidsakkoord gaat dat het Rijk wil afsluiten met partners of dat het al effect heeft op de bestaande afspraken rondom het huidige IZA. Voorzitter, net zoals de andere ALV's is het wenselijk dat het college haar standpunt goed voorbereidt.

05:05:34
Wethouder Van Mierlo (CDA): Dat doen we ook in afstemming in de regio, gelet op de potentiële effecten op onze samenwerking binnen de Twentse koers. Dat doen we op alle resoluties en moties, overigens. Het college bereidt dat voor en informeert uw raad er vervolgens over. Zo maar doen, zou ik zeggen. Ik zie een beweging, voorzitter. Mevrouw Van Doorn wil nog, denk ik.

05:06:09
Voorzitter: Ik zal haar vragen of ze het doet. Mevrouw Van Doorn.

05:06:09
Mevrouw Van Doorn (LAS): Voorzitter, dankuwel. Is het college van plan om tijdens de buitengewone algemene ledenvergadering deze maand nog iets in te brengen of vragen te stellen over het IZA bij de VNG?

05:06:23
Wethouder Van Mierlo (CDA): Wij zijn er in ieder geval als vertegenwoordiging van

het college, mevrouw Van Doorn. Zelfs met meerdere mensen, ook gelet op het belang van die vergadering. We merken dat er heel veel gemeenten zijn, ook wijzelf en binnen de regio, die aan het kijken en overdenken zijn wat dit voor ons betekent. Er wordt in G40-verband bijvoorbeeld een soort aanvulling op die resolutie voorbereid. Daar zijn wij ook op gevraagd: hoe kijkt de gemeente Almelo ertegenaan? Wil je dat mede indienen, ja of nee? Ik denk dat het verstandiger is om in dit soort trajecten dat vooral niet alleen te doen als gemeente. Daarbij gaat het echt om samen de krachten bundelen en kijken hoe we dat in verband met de collega's in de regio kunnen doen. Kortom op uw vraag: we zijn aan het kijken naar a: wat betekent het voor ons? En b: hoe kunnen we erop acteren, ook richting die ALV?

05:07:18
Mevrouw Van Doorn (LAS): Voorzitter, gaat u ook vragen of er onderscheid is tussen de IZA van nu of die van de toekomst? Of die resolutie er nog betrekking op heeft? Mijn tweede vraag is: hoe gaat u de raad erbij betrekken? Als wij deze vraag niet gesteld hadden, vraag ik mij af hoe u de raad had geïnformeerd voor de buitengewone algemene ledenvergadering van deze maand.

05:07:48
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, twee vragen. Ik gaf aan het einde van mijn reactie zojuist aan dat wij bij alle ALV's het standpunt zoals gebruikelijk voorbereiden. We nemen ook een collegebesluit erover, zodat de stemgerechtigde namens de gemeente met een mandaat bij de ALV kan spreken. Wij informeren uw raad er doorgaans over, gelet op de korte termijn waarop dit allemaal speelt. En vooral op de korte termijn naar juist uw tweede vraag: zit dit op het nieuwe Gezondheidsakkoord of ook op het oude Gezondheidsakkoord? Concreet kan dat voor de regio Twente effect hebben op een dikke € 5,5 miljoen op regionaal geld. Dus dat betekent nogal wat. We hebben echt tijd ervoor nodig om dat als wethouders en colleges met elkaar te doordringen. Ook wat de effecten daarvan zijn.

05:08:41
Wethouder Van Mierlo (CDA): Het is gewoon praktisch niet mogelijk om er met elkaar een uitgebreid debat over te hebben. Vandaar dat wij voorstellen om de gebruikelijke lijn te volgen. Dat we uw raad uiteindelijk over alle standpunten rondom de resoluties, moties, en dergelijke, informeren zoals we dat daar inbrengen na alles in beeld te hebben. Ik hoop dat u er ook bent als vertegenwoordiging vanuit de Commissie van Raadsleden en Griffiers.

05:09:07
Mevrouw Van Doorn (LAS): Nee, deze keer niet. Het is niet anders. Voorzitter, als ik nog even mag, ik heb nog een vraag. Ik heb al heel veel bij het hoofdbestuur aangegeven dat alle stukken eerder toegestuurd moeten worden. Zij zijn nu veertien dagen eerder toegestuurd dan normaal. Dus het hoofdbestuur is al heel tevreden met zichzelf. Daar zit eentje van het hoofdbestuur. Wat dat betreft, kunt u het meteen

meenemen naar het hoofdbestuur toe. Zou het mogelijk zijn om toch een poging bij de ledenvergadering te wagen om een raadsvergadering te beleggen? Volgend jaar wordt dat dan. Waarbij u de annotaties deelt met de raad. Dus de antwoorden die u van plan bent te geven op alle moties die ingediend zijn vanuit het hele land.

05:10:06
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, het is meer algemeen bestuur om er een debat over te voeren, want het raakt namelijk alle portefeuilles. Ik kijk toch even naar mijn rechterhand of rechterkant. Met name de burgemeester, gelet op de algemene bestuurlijke zaken. Kijk, daar daar waar dat kan, is het hartstikke fijn om met elkaar het gesprek erover te voeren. Alleen, ik weet niet of de extra tijd die rondom deze ALV is gecreëerd bij een volgende ALV er weer zal zijn. Laten we het hopen. Ik zou zeggen, ook richting collega Van Rees: zo maar doen, ook in het bestuur. Ik begrijp uw oproep. We doen in ieder geval zo goed mogelijk ons best om dat met u te delen. We kunnen dan kijken hoe we het gesprek erover kunnen voeren. Als het niet collectief kan, weten we elkaar ook via de korte lijnen goed te vinden.

05:11:01
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, dan de CDA-fractie. Samengevat: die vraagt nogmaals naar de basis die op orde moet komen en een goede monitoring van de maatregelen. Het college deelt dat zeker. Ik kan u verzekeren dat er met man en macht aan wordt gewerkt om dat op orde te krijgen. Ik heb er ook wat op gereflecteerd tijdens het oordeel vormend beraad. Zoals tijdens een recente raadszaak is aangeboden, zal u ook daarin worden meegenomen. De juiste tools, de juiste sturingsinformatie. Er komt een zogeheten plan de campagne binnenkort naar het college. Uw raad zal erover worden geïnformeerd. Ik weet dat mevrouw Geerdink die nu bij de interruptiemicrofoon staat, een motie heeft ingediend over de effecten en bezuinigingen. Ik kom er zo op.

05:12:01
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

05:12:03
Mevrouw Geerdink (PvdA): De basis op orde. Ik hoor het vaak voorbijkomen, maar wat is dat? Kunt u mij meer helderheid erover geven?

05:12:15
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, dat kan ik zeker, maar ik hoop dat ik niet te veel in herhaling val. U weet dat wij voor een enorme bezuinigingsopgave staan. Om die maatregelen zo goed mogelijk te laten renderen, door te voeren, en daadwerkelijk op het beoogde effect in financiële zin te realiseren, moet in de organisatie die basis gecreëerd worden. Er zit bijvoorbeeld heel nadrukkelijk een cultuurtraject aan vast. Dat betekent dat we de mensen in de juiste stand krijgen. We moeten heel nadrukkelijk onze KPI's definiëren. Er wordt gevraagd: hoe monitort u nu alle maatregelen die u wilt treffen? Hoe stuurt u daarop? Hoe stuurt u überhaupt op het realiseren van de bezuinigingen? We moeten als het ware al die neuzen

dezelfde kant op krijgen. Dat betekent dat onze ondersteunende systemen goed geoutilleerd moeten zijn.

05:13:22
Wethouder Van Mierlo (CDA): Tal van zaken moeten ervoor worden geregeld, omdat we anders niet tot de juiste uitvoering van die bezuinigingsmaatregelen komen. Dat bedoelen wij met die basis op orde. Er komt binnenkort een uitgebreid plan van aanpak. Wij noemen dat een plan de campagne naar het college. Wij moeten namelijk ook investeringen doen om dat in dit huis goed georganiseerd te krijgen. We hebben eerder erover gesproken dat we qua financiering een beroep zullen doen op de reserve sociaal domein. U wordt er uitgebreid over geïnformeerd. Dat bedoelde ik ook met op de inputs van de CDA-fractie te reflecteren. Uw raad wordt erin meegenomen hoe we dat gaan doen en wat het inhoudt. Ook om gevoel bij de bal te krijgen hoe dat in zijn werk gaat.

05:14:16
Wethouder Van Mierlo (CDA): Een lang verhaal kort, die basis op orde moet als noodzakelijke stap worden uitgevoerd. Ervoor zorgen dat we de geplande bezuinigingen waar we helaas mee geconfronteerd worden, daadwerkelijk kunnen effectueren.

05:14:32
Mevrouw Geerdink (PvdA): Oké, ik begrijp dat de basis op orde financieel gedreven is. Zou u hem ook kunnen beredeneren dat de basis op orde zo is dat iedereen de ondersteuning krijgt die er nodig is?

05:14:52
Wethouder Van Mierlo (CDA): Het zijn twee dingen, voorzitter. De basis op orde is niet alleen money driven. Het helpt ons wel in de organisatie, want het is goed. Kijk, u heeft met ons een een debat gehad over het actieplan Beleid Sociaal Domein. Daarin hebben we afgesproken dat we een doelenboom willen opstellen en er KPI's eraan willen hangen. Dat proces is in een stroomversnelling gekomen nu we ook voor een immense bezuinigingsopgave staan. We zien dat er piketpaaltjes in de organisatie moeten worden verzet om dat mogelijk te kunnen maken. Het is zeker niet alleen money driven, dat is het eerste aspect. Het tweede aspect is dat het afhankelijk is van de vraag van onze inwoners. U ziet ook maatregelen ertussen staan die nopen tot scherper indiceren aan de voorkant.

05:15:37
Wethouder Van Mierlo (CDA): Om een algehele reactie te geven: ieder krijgt waar een bepaalde noodzaak toe toe is. We gaan heel scherp op basis van individuele gesprekken en individuele behoeften kijken wat onze inwoners nodig hebben. Wel binnen de kaders die nu in deze begroting zitten en daar veel scherper aan de wind te varen.

05:16:01
Voorzitter: Mevrouw Wind.

05:16:01
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, voorzitter. Wethouder van Mierlo had namens het college erover dat we zeer binnenkort of op zeer korte termijn mogen zien wat er allemaal gebeurt of gebeurd is. U kent de CDA-fractie als een zeer ambitieuze fractie, zoals ik net al schtetse. Ik zou graag het doel smart maken. Wanneer komt u met deze informatie?

05:16:31
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, ik noem het geen toezegging. U kunt er gerust van op aan dat de raadsbrief erover deze maand nog bij uw raad ligt. Even kijken, dan de vraag van de heer Çete met betrekking tot de vervoersvoorzieningen. Voorzitter, waar het concreet om gaat, is het beperken van de mogelijkheid om een combinatie van vervoersvoorzieningen verstrekt te krijgen. Bijvoorbeeld: een scootmobiel of een ander vervoermiddel, en collectief vervoer als verplaatsingen alleen binnen de gemeentegrenzen plaatsvinden. Hetzelfde geldt voor een combinatie van een financiële tegemoetkoming in de vervoerskosten en het verstrekken van vervoersmiddelen. Daar gaan we wat scherper aan de wind varen om niet en en te doen. Dat is de portee en ik hoop dat het helder is, voorzitter. Zo maar doen.

05:17:29
Wethouder Van Mierlo (CDA): Dan de motie van de Partij van de Arbeid over: Monitoring effecten en bezuinigingen. Voorzitter, zoals eerder door uw raad is gevraagd, zijn de maatschappelijke effecten van de voorgestelde besparingsmaatregelen in deze begroting opgenomen. Volgens mij is dat geïnitieerd door onder andere de CDA-fractie en een paar anderen, maar die heb ik even niet paraat. De insteek is: we moeten nu keuzes maken en bezuinigingen doorvoeren. Met het actieplan Beleid Sociaal Domein is er een doelenboom ontwikkeld waarmee de effecten van het beleid worden gemonitord. Ook de effecten van de besparingsmaatregelen. Ik noemde dat net al, dus dat gaan wij doen. Daarnaast voeren we doorlopende cliëntervaringsonderzoeken uit. U wordt er al periodiek over geïnformeerd.

05:18:21
Wethouder Van Mierlo (CDA): Wij zijn voortdurend in contact met de zorgaanbieders en de aanbieders van de algemene voorzieningen. Zij voorzien ons van de informatie die wij nodig hebben om de resultaten en effecten van onze maatregelen en het algemene beleid in het sociaal domein, goed te kunnen monitoren. Dat sluit aan bij hetgeen in de raadsbrief bij de programmabegroting is opgenomen. Dus het zicht op de effecten van de maatregelen en de zorg aan individuele inwoners. Wij leggen verantwoording erover af via de reguliere PNC-cyclus. Mevrouw Geerdink vroeg:

geef niet gelijk een concreet preadvies. Volgens mij heb ik hiermee impliciet gezegd hoe het college naar deze motie kijkt.

05:19:02
Voorzitter: De heer Hümmels.

05:19:02
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. De wethouder heeft het over de maatschappelijke effecten. Wij hebben het gevraagd en de andere wethouder zou het uitzoeken. Ik ga bij u de vraag met betrekking tot de financiële effecten van de maatregelen herhalen. Ik weet niet of ik de hele tekst moet herhalen of dat u hem net gehoord hebt. Ik ben benieuwd of u het antwoord wel heeft.

05:19:33
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, u hoeft het niet te herhalen, want ik weet waar u op doelt. De vorige keer toen we daarover spraken, had u de memo nog niet ontvangen van ons. Die memo heeft u inmiddels en ik kan het antwoord niet mooier maken. Het is heel ingewikkeld om dat soort zaken in beeld te brengen. Elk getal dat je gaat noemen en ergens aan gaat hangen, is arbitrair. Dus dat maakt het ingewikkeld. Ik heb hetzelfde antwoord als mijn college en gelukkig is dat collegiaal bestuur. We kunnen het niet inzichtelijk maken zoals u dat wenst.

05:20:01
Voorzitter: De heer Hümmels.

05:20:05
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Is de wethouder niet van mening dat het een beetje vreemd is allerlei aspecten wel te kunnen gokken, maar zulke zaken niet? Schatten, ramen, begroten, hoe je het ook wilt noemen. Er staat in het antwoord: er zijn geen gegevens van. Ik kan het me niet voorstellen. Volgens mij hebben we jaren op allerlei zaken in het sociaal domein bezuinigd, dus er zijn zat effecten van te merken. Bijvoorbeeld: de werkgelegenheid is niet toegenomen, de armoede is niet afgenomen. Er zijn genoeg cijfers, maar blijkbaar gebruikt u ze niet.

05:20:41
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, om met dat laatste te beginnen: de armoedecijfers zijn wel afgenomen. Dat heeft de Rekenkamer ook aangegeven, maar dat terzijde. Ik snap uw punt. Daar is ook de link naar het datagedreven werken. Heel nadrukkelijk, wij hebben alle informatie die gekoppeld kan worden vanuit allerlei systemen. Het monitoren van de GGD tot aan de CBS-informatie en onze eigen data. Die proberen we te benutten om zo goed mogelijk op de effecten van ons beleid en op de bezuinigingen te sturen. Als je geen cijfers hebt, moet je ook niet ermee gaan speculeren.

05:21:16
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

05:21:18
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat is precies waar het om gaat. Breng die cijfers exact in kaart. Laat volgend jaar exact zien wat de effecten zijn van wat u gedaan heeft. Ik zou haast zeggen: niet alleen op financieel niveau, maar ook per individu. Het hoeft niet met naam en toenaam. Dat is wat wij in die motie vragen. Maak het voor de raad inzichtelijk, want ik hoor u altijd zeggen: dat doen we al. U heeft van alles in uw hoofd. Het is allemaal fantastisch en prachtig. Ik wil u graag geloven, alleen laat u het niet zien. Dat is precies waar de raad aan zet is. Als u het de raad kunt laten zien, echt inzichtelijk kunt maken wat er nu zo goed is, zou ik het prachtig vinden. Dus waarom de stad zoveel vooruit is gegaan en het allemaal prachtig is. Dan kunnen we er als raad iets van vinden en ook een keer een applaus geven. Op dit moment kunt u het niet. U zegt wat en ik kan er niks mee. Dat is precies wat wij met die motie proberen te doen.

05:22:42
Voorzitter: Uw vraag.

05:22:42
Mevrouw Geerdink (PvdA): Om dat inzichtelijker te maken.

05:22:43
Voorzitter: Dat is geen vraag. De heer Loupattij.

05:22:48
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Hoewel ik die motie niet helemaal kan steunen, snap ik de vraagstelling van de motie. Het gaat eigenlijk over: we hebben een doelstelling met ons beleid. We willen effecten bereiken in die samenleving. Ik vind het heel ingewikkeld om daar de resultaten van te duiden. Dat snap ik, maar wij willen het zo dadelijk met u erover of de doelstellingen reëel zijn die we stellen. Of een gevoel hebben bij de effecten die we daar bereiken. Ik ben benieuwd op welke manier u met ons het gesprek aan wilt gaan over de doelstellingen die we hebben en de inzet die we plegen. De effecten die u misschien ziet of die anderen zien waar wij het met elkaar over kunnen hebben.

05:23:27
De heer Loupattij (VVD): We doen geen wetenschappelijk onderzoek. Dat is niet de bedoeling van de raad. Ik zou het ondersteunend vinden aan de vraag die in de raad gesteld wordt, om te zeggen: wij willen op deze manier met u over de effecten in gesprek. We willen er scherper op duiden. Ook met de sturing die van de raad uitgaat. Kunt u daar een toezegging op doen?

05:23:48
Wethouder Van Mierlo (CDA): Nee, voorzitter. Ik ben niet zo van de toezeggingen, maar dat wil niet zeggen dat we er niet serieus mee bezig zijn. Ik wil niet jij-bakken, maar laat ik het woord 'bevreemd' kiezen. Meneer Loupattij, volgens mij heeft u een tijdje terug gevraagd: breng nu in beeld wat de effecten zijn van alle projecten, ontwikkelingen, en activiteiten die we doen in het kader van de landelijke akkoorden.

GALA, IZA, enzovoorts. In de jaarverantwoording rapporteren wij op onze programmadoelen, bijvoorbeeld. Het is monnikenwerk geweest om dat allemaal per raadsbrief zo goed mogelijk uit te schrijven. Dus wat die effecten en de tussentijdse resultaten binnen GALA en IZA zijn en onze programmadoelen. Met alle respect, maar uw raad heeft in deze zaal bij de gelegenheden die er waren om inhoudelijk te spreken, geen vraag gesteld daarover, voorzitter.

05:24:53
Wethouder Van Mierlo (CDA): Af en toe hebben wij het idee dat we u aan alle kanten willen bedienen, tot op de grootste detailniveaus. Vervolgens blijft het debat daarop uit. Dus dan is het zoeken naar: wat wilt u precies?

05:25:08
Voorzitter: De laatste korte vraag.

05:25:12
De heer Loupattij (VVD): U heeft over jij-bakken. Volgens mij hebben wij verbinding nodig in deze raad. Verbinding met de raad, maar ook verbinding met het college. Het zou voor mij heel waardevol zijn als u de de worsteling die u met dit vraagstuk bij de raad ziet, als college ondersteunend kunt oppakken. Om te kijken naar: wat kunnen we wel met elkaar in het gesprek doen? Het is niet zo dat ik zelf heel veel vragen hierover heb, maar ik zie de worsteling in deze raad. Voor die worsteling hebben we u vooraan de lat gezet om ons te ondersteunen. Ik zou het op prijs stellen als u er een aanbod in doet.

05:25:46
Wethouder Van Mierlo (CDA): Zeker, en dat aanbod wil ik graag nogmaals herhalen. Ik noemde net weer het voorbeeld van die raadsbrief rondom GALA en IZA. Omdat wij ook met die worsteling kampen, hebben wij in die brief aangegeven: laat het ons alstublieft weten als u op bepaalde onderwerpen wil verdiepen. In de tweede ronde die dit jaar moet komen conform uitvoering geven aan die eerder ingebrachte motie, hebben we u gevraagd: kom met onderwerpen waarop u verdieping zou willen. Ik leg die handschoen graag nogmaals op tafel om met elkaar het gesprek erover te hebben. Dat mag ook buiten deze zaal. Het helpt ons om te nadenken over: waar heeft u nu behoefte aan voor die nadere verdieping? Heel graag, daar vinden we elkaar.

05:26:36
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

05:26:36
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik onderschrijf de woorden van de heer Loupattij als we het over de onderwerpen hebben. Kijk, als er geen terugkoppeling is naar de raad, is er op een gegeven moment een risico dat je achter de feiten aanloopt en niet meer actueel bezig bent. Er zijn geen meetbare terugkoppelingen van de resultaten. Wij kunnen er niks van vinden, omdat we het niet weten. Als we

het zelf opzoeken, kunnen we het zelf vinden. In het geval van eenzaamheid waar we het over hebben, zien we soms dat er geen positieve resultaten zijn. Wij roepen om verbetering van die resultaten door het beleid te actualiseren. Dan zegt u: dat doen we al. Terwijl u zelf refereert aan een congres: kom erbij. We willen het niet persoonlijk maken, maar ik vraag het u toch.

05:27:33
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): U heeft het zelf aangegeven op het moment dat het beleid verouderd is. U excuseerde zich daarvoor. Dan denk ik: wij vragen om goed en actueel beleid om dit proces te verbeteren. Dan zegt u: dat is niet nodig. Dat kan ik niet zo goed volgen. Hoe verklaart u dat?

05:27:51
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, dan ben ik gelijk bij de motie van mevrouw Klaasen, als u het goed vindt om daarop te reageren. Ik herinner me dat ik op dat congres ben geweest. Het was een heel waardevol congres. Als ik naar de motie van de ChristenUnie kijk, wordt er om een nieuw beleidsplan voor eenzaamheid gevraagd. U gaf net in uw eerste bijdrage aan dat de resultaten concreet moeten worden verbeterd. mevrouw Klaasen. Dat laatste vind ik een beetje ingewikkeld, want de cijfers lopen achter. Dat op de eerste plaats. De laatste monitor uit 2023 gaat over de cijfers van 2022. We zijn gelukkig alweer een tijdje verder. Ik wil graag samen met onze partners in de actiestand komen.

05:28:46
Wethouder Van Mierlo (CDA): We hebben de coalitie Kom Erbij. Almelo is daar als gemeente een van de partners. In onze optiek gaat het niet om het opnieuw vastleggen en het mooi beschrijven van beleidsvoornemens. Het college stelt dat het anders moet. We moeten juist nu op het organiseren van activiteiten focussen. En daarbij rekening houden met de wijkgerichte aanpak om de ervaren eenzaamheid te verminderen. Het is niet aan ons om het beleid nu aan te passen of te actualiseren. Het plan dat wij in 2023 in het college aan de orde hebben gehad, is een plan van de coalitie waar wij een van de partijen in zijn. Op het moment dat er een nieuw plan moet komen, is dat iets dat we met de coalitie moeten oppakken.

05:29:36
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, wij hebben op een gegeven moment in de raadsbrief bij de rapportage over de SPUK, GALA aangegeven hoe we ervoor staan. Daar spraken we net over. Ook over de besteding van die middelen. Dat hebben we per die raadsbrief gedaan. Tegelijkertijd hebben we ons programma Sociaal en Vitaal waarin tot en met 2026 hele concrete doelen op het gebied van de aanpak van eenzaamheid staan. Nu weer een nieuw beleidsplan opstellen? Onze optiek is dat we tot actie willen komen en niet met nieuwe beleidsplannen in de weer.

05:30:15
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

05:30:16
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wij refereren ook aan dat beleidsplan dat goed is. Er zijn goede dingen aan de gang, maar het moet meetbaar zijn. Het doel is het delen met de raad en terugkoppelen. Ook om aan de knoppen te kunnen draaien: wat is er nodig om het te verbeteren? Er is dan beleid nodig. Na 2026 is het incidentele geld op, nu is er wel geld beschikbaar. Het is fijn als je beleidsplannen schrijft nu het geld aanwezig is. We vragen niet om extra geld. De uitvoering vinden we ook goed, alleen willen we die terugkoppeling graag zien.

05:31:02
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, als ik nog kort mag reageren daarop, twee dingen. Nogmaals, de coalitie heeft niet bij de gemeente aangegeven dat er nu nieuw beleid moet komen. Vandaar het negatieve preadvies op uw vraag: informeer ons, zodat we weten waar we staan. Er komt binnenkort weer een raadsbrief uw kant op met betrekking tot de resultaten van alles wat onder de paraplu van het akkoord Gezond en Actief Leven hangt. Daar betalen we nu de middelen tegen eenzaamheid van. Ook daar zult u gerapporteerd worden over waar we nu staan, wat het betekent, en of er eventueel een beleidswijziging moet plaatsvinden. Dus op dat onderdeel wordt u bediend in de afspraken die we al met uw raad hadden gemaakt.

05:31:46
Wethouder Van Mierlo (CDA): Dan kom ik bij het gezond eten op scholen van de Fractie Middelkamp. Voorzitter, daaromtrent zijn verschillende initiatieven. Veertien gemeenten hebben in de reguliere opdracht aan de GGD ook opdracht gegeven om scholen in een gezonde aanpak te ondersteunen. Voeding is daarin mogelijk, maar de scholen kiezen zelf. Scholen kunnen EU-subsidies aanvragen voor schoolfruit. Vanuit het akkoord Gezond en Actief Leven wordt ook het zogeheten initiatief Jongeren op Gezond Gewicht betaald. Tenslotte hebben we nog het Jeugdeducatiefonds. Dat wordt rechtstreeks door het Rijk gefinancierd voor de ontbijtjes. Deels doen we dat uit eigen middelen via de GGD. Voor de rest is het dankbaar gebruikmaken van de bestaande potten. Daar voorzien we zo goed mogelijk in.

05:32:38
Wethouder Van Mierlo (CDA): Ik schrok overigens wel van de inleiding van mevrouw Geerdink. Dat is met een knipoog, nauurlijk. Zij begon over de pizza thuis. In lijn van gezond eten moet dat echt anders, maar dat zeg ik met een knipoog, voorzitter. Dat kan allemaal, maar ik zie meneer Middelkamp.

05:32:50
Voorzitter: De heer Middelkamp.

05:32:57
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik had een vraag erin staan. Hoe staat het ervoor met de 28 scholen? Ik hoor u nu zeggen: ze kunnen dit en ze kunnen dat.

Maar ik wil weten: hoe hangt de vlag bij die scholen? Hebben die scholen allemaal gebruikgemaakt van 'het kunnen'?

05:33:14
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, u weet dat mijn parate kennis vrij fors is, maar ik weet niet wat al die 28 scholen wel en niet allemaal op dit moment hebben gedaan. Zeker niet als dat ook nog financiering vanuit het Rijk betreft en buiten ons om gaat. Ik heb wel overzichten van welke scholen meedoen. Dat wil ik u onderhands doen toekomen. Dit is een te actuele overhoring om te vertellen: hoe staat het met al die scholen?

05:33:40
De heer Loupattij (VVD): Wilt u dan de toezegging doen dat u ons in een raadsbrief een beetje uitleg geeft hoe de vlag bij die 28 scholen hangt? Om inzicht te krijgen of er een paar voorlopers of een paar hekkensluiters zijn. Hoe ziet u dat? Kunt u die toezegging doen dat u er later op terugkomt? Het hoeft niet nu.

05:33:59
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, met alle respect, maar dan zit ik ergens aan vast waar de gemeente geen verantwoordelijkheid voor heeft. Dan zijn wij een soort doorgeefluik en moet ik alle scholen benaderen: doet u mee? Het gaat om het besteden van rijksmiddelen. We hebben al een forse opgave. Onze mensen staan er niet op te wachten om een extra klus in de rugzak erbij te krijgen. Dus met alle respect, ik ga die toezegging niet doen.

05:34:25
Voorzitter: Dat was hem?

05:34:28
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, nee, want ik heb nog een aantal moties en amendementen. Ik kan er niks aan doen dat er zoveel interrupties zijn. De motie 'Ov mobiliteit voor minima' om uit te zoeken wat er mogelijk is op het gebied van gratis openbaar vervoer voor minima en eventueel andere minderdraagkrachtigen. Voorzitter, allereerst, gratis bestaat niet in dit geval. Uiteraard voor de mensen die er gebruik van gaan maken, maar voor de gemeente niet. Arriva kwam deze week in het nieuws met dit idee en daarbij als oplossing: de gemeente betaalt. Het is altijd interessant dat zo'n idee geopperd wordt en dat er aangegeven wordt dat het door de gemeente betaald moet worden. Voorzitter, dat moet echt anders, want daar hebben we niet zomaar mogelijkheden voor. Ook gelet op de mega bezuinigingsoperatie die we voor ons hebben liggen.

05:35:27
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voordat de interruptie van de heer Hümmels komt, we hebben dit vraagstuk begin dit jaar nader bekeken. Daarbij zijn de voor- en nadelen uitgebreid bekeken voor het bekostigen en het verstrekken van passen voor minima en andere doelgroepen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat we dat niet moeten

doen. Eerst financieel, want dit gaat om ongeveer 9.100 inwoners als ik grote stappen maak, en naar een inkomensgrens van 120 % van het sociaal minimum kijk. Dat kost ons een extra budget van tussen de € 500 en 600.000. Dat is wat het betekent. Verder de inzet van die passen. Je hebt een Voor Elkaar Pas, die is gebaseerd op maatwerk. En die kosten zijn aanzienlijk hoger dan de zogeheten Meedoen Pas. Voorzitter, met alle respect, dat krijgen we in onze financiële uitdaging nu niet voor elkaar. Natuurlijk zijn er voordelen als het gaat om participatie bevorderen, en dat er meer gebruik wordt gemaakt van een meer duurzame vorm van vervoer. Maar onze conclusie is: we doen dit nu niet.

05:36:39
Voorzitter: De heer Akse, SP.

05:36:44
De heer Akse (SP): Misschien meneer Hummels eerder, omdat hij als laatste op die motie wilde reageren.

05:36:49
Voorzitter: Zal ik het doen? Wilde u reageren op de motie, meneer Akse?

05:36:53
De heer Akse (SP): Ik wilde hem eerst laten reageren.

05:36:53
Voorzitter: U wilde een ander punt maken?

05:36:58
De heer Akse (SP): Ja.

05:36:59
Voorzitter: De heer Hümmels.

05:36:59
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter en meneer Akse. In plaats van te zeggen dat we dat we dat allemaal niet gaan betalen, kunt u ook in overleg met degenen die dit voorstellen. Kijken of het samen betaald kan worden, zodat in elk geval de mensen om wie het gaat op een prettige manier van het openbaar vervoer gebruik kunnen maken.

05:37:22
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, dat snap ik, maar samen betalen? Als het goed is, hoorde u mij net dat dit een aantal tonnen gaat kosten. Kijk, er ligt nu een voorstel om de collectieve zorgverzekering toch in het leven te houden. Dat is een veel kleiner bedrag dan wat er hier bij zou komen, zelfs als we de rekening zouden splitten. Met alle respect, ik zie die financiële ruimte nu niet.

05:37:48
Voorzitter: In een keer kort.

05:37:49
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel. En geld van de provincie, Europa of waar dan ook? Er blijft namelijk overal geld liggen.

05:37:54
Voorzitter: De heer Akse.

05:38:00
De heer Akse (SP): Voorzitter, dankuwel. Mijn vraag sluit aan op de laatste woorden van de heer Hümmels, want voor het openbaar vervoer is de provincie aansprakelijk. Je moet dat goed organiseren en regelen. Mij is bekend dat de provincie heel wat potjes en financiële middelen achter de hand heeft. Dat is ooit met het verkopen van onze energiemaatschappijen binnengeharkt. Bent u bereid om met de provincie en samen met de andere wethouders in Twente die over het vervoer gaan, in gesprek te gaan? Om een oplossing te zoeken voor de financiering van deze oplossing voor de minima?

05:38:32
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, die toezegging kan ik niet doen, want ik ben niet de portefeuillehouder die over mobiliteit gaat. Mijn collega Maathuis is er even niet, maar ik begreep dat de afgelopen week binnen de betreffende wethouderskring een uitgebreid gesprek is geweest. De uitkomst daarvan is dat Arriva eerst zelf met de provincie zelf in gesprek gaat en vervolgens horen we het terug. Met alle respect, ik ga er nu nog niet op bewegen.

05:39:05
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

05:39:08
Mevrouw Geerdink (PvdA): Even over de financiële ruimte, ik weet nog wel een potje. Het potje voor gratis parkeren. Als u dat inzet en bij elkaar optelt, zou u in ieder geval de minima ermee kunnen helpen.

05:39:24
Wethouder Van Mierlo (CDA): Ik hoor geen vraag, voorzitter. U weet welke keuze het college aan u heeft voorgelegd. Dat moet via de instrumenten die u daarvoor heeft tot aanpassing komen.

05:39:34
Voorzitter: U moet nu gaan afronden.

05:39:34
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, ik heb nog de motie Vuilstort en het amendement. Even kijken, het college ontraadt de motie Vuilstort. Bij deze motie heb ik een déjà vu gevoel, want we hebben al eerder in deze zaal erover gesproken. Ik weet niet meer exact wanneer. Ik vermoed bij het debat over de Parkbuurt. De monitoring van vervuiling vindt al plaats in het kader van de gebiedsgerichte aanpak van grondwaterverontreinigingen. Het eventuele grondwater van onze reiniging zal

zich richting het noordwesten begeven, dus van de Parkbuurt af verplaatsen. Dat is uitgezocht. De gemeente heeft na die eventuele bodemverontreiniging in de Parkbuurt, in juli vorig jaar een verkennend bodemonderzoek laten uitvoeren. De conclusie was vanuit milieukundig oogpunt: geen bezwaar tegen de ontwikkeling van bouwkavels, aangezien de vastgestelde bodemkwaliteit geen risico's voor de volksgezondheid opleveren. Dus de bodem is geschikt voor het huidige en toekomstige gebruik.

05:40:37
De heer De Olde (PVA): U hebt gelijk. Er is al eerder over gesproken, maar toen hebt u gezegd: er is een dubbele laag grond overheen gegooid. Dan kan ik me nog heel goed herinneren. Met andere woorden, de toekomstige bewoners hoeven zich helemaal geen zorgen te maken? Ook niet over die vervuilde grondwaarden die ernaast liggen?

05:40:55
Wethouder Van Mierlo (CDA): Bij de Parkbuurt niet, voorzitter. Ik heb zelf bij de start van de bouwontwikkelingen erover gesproken, ook met een aantal inwoners. Dus de korte conclusie is: bij de Parkbuurt kan gewoon gebouwd worden op de manier zoals het nu gebeurt. De rapporten dienen als onderbouwing daarvoor en we hebben het eerder met elkaar erover gehad. Dan kom ik bij het amendement van het CDA en ondertussen ook van een aantal andere partijen. Voorzitter, ik kan er kort over zijn. Ik zou zeggen: laten we het zo maar doen, oftewel het college begrijpt de overwegingen van de betreffende partijen. Zij stellen nu: bezuiniging nummer 17 doen we niet. Dat moet anders vanwege het belang dat aan de collectieve zorgverzekering voor minima wordt gehecht. Voorzitter, het college zal er geen ander advies op geven. Dus concluderend en wat ik al zei: we gaan het zo maar doen.

05:41:57
Voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Geerdink.

05:41:59
Mevrouw Geerdink (PvdA): We hebben ook de motie ingebracht over het niet-aangeboren hersenletsel.

05:42:07
Wethouder Van Mierlo (CDA): Die doet mijn collega Van Rees.

05:42:08
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dan is het prima.

05:42:08
Mevrouw Geerdink (PvdA): Zo maar doen.

05:42:08
Voorzitter: Dankuwel, wethouder. Dan gaan we naar wethouder Van Rees.

05:42:43
Mevrouw Wind (CDA): Voorzitter, ik zei net al: zullen we een korte pauze inlassen? Als we dat niet doen, mogen dan op zijn minst de deuren open? Het zuurstoftekort hier begint een klein beetje naar ons hoofd stijgen?

05:42:54
Voorzitter: U zit wat achterin de bus, dus dat kan ik me voorstellen. Er is mij beloofd dat de laatste twee portefeuillehouders compacter kunnen zijn met betrekking tot de aan hun gestelde vragen dan anderen. Vandaar mijn reden om dit blokje af te maken. Wethouder Van Rees.

05:43:30
Wethouder Van Rees (LAS): Dankuwel, meneer de voorzitter. Dank voor de vragen. Mijn collega Van Mierlo begon met het feit dat het echt anders moet. Ik denk inderdaad dat het anders moet als ik zie hoe lang hij over het beantwoorden van de vragen doet. Ik zal daarom proberen heel kort te houden. Ik heb eigenlijk heel weinig vragen, dus dat kan. De heer Kampman vroeg over de pilot fietsparkeren in de binnenstad. Het is een pilot die nieuw in de begroting zit. We gaan het niet in de binnenstad doen. We hebben er twee. We hebben nu de Hagedoorn en straks de Stadsbaken. Er zijn dan twee parkeerplekken voor fietsen waar gastheren aanwezig zijn, dus die fietsen staan bewaakt. De parkeergarages voor fietsen zijn een uur open voordat de winkels opengaan tot een uur nadat de winkels open zijn. En de Hagedoorn gaat een uur voordat de horeca open is tot een uur nadat de horeca open is.

05:44:40
Wethouder Van Rees (LAS): In de pilot zullen gedurende de horeca-avonden twee gastheren rondlopen om de mensen erop te wijzen dat ze de fietsen in de parkeergarage moeten zetten. Ze mogen er namelijk helemaal niet staan. Op die manier gaan we proberen om de mensen bewust te maken van: of aan een nietje zetten, of op een parkeerplek waar het mag, of in een van de garages. Daarnaast hebben we de boa's tijdens de duur van de pilot met een dag in de week uitgebreid om daadwerkelijk te controleren op het juist stallen van de fietsen. We hebben in de pilot nog niet in het opladen van de fietsen voorzien, want dan moeten we duurdere voorzieningen aanbrengen. Op het moment dat de pilot op een goede manier loopt en is geëvalueerd, zullen we besluiten. Met voorstellen naar de raad komen hoe dat verder moet lopen.

05:45:36
Wethouder Van Rees (LAS): Dat is de enige vraag die ik in het hele debat van u heb gekregen. Ik heb vier moties waar ik op reageer. De eerste motie is van Leefbaar Almelo: Een leefbare plek voor iedereen. We zijn op dit moment bezig met het opstellen van een woonzorgvisie. Het is landelijk verplicht om dat te doen. In die woonzorgvisie geven we aan hoe wij de opvang van mensen met bijzondere vragen gaan beantwoorden. Zoals we dat nu voor een heel groot deel ook doen met

begeleid wonen en dat soort zaken meer. Daarnaast hebben we in onze eigen Woonvisie aangegeven dat wij ruimte voor bijzondere woonvormen willen bieden als mensen er behoefte aan hebben. Ik denk dat de motie 'Een plek voor iedereen' in principe verankerd zit in onze Woonvisie. Dat wordt straks voor bijzondere groepen ook in onze visie Zorg en Wonen verankerd.

05:46:42
Wethouder Van Rees (LAS): Dus ik denk dat die een beetje overbodig is. We zijn er volop mee bezig, meneer Hümmels. Ik denk dat het een juiste constatering is, maar we zijn ermee bezig. Dan kom ik bij 'Sporten voor niet-aangeboren afwijkingen, NAH'. Zeg ik het niet goed?

05:47:08
Mevrouw Geerdink (PvdA): Letsel.

05:47:12
Wethouder Van Rees (LAS): Niet-aangeboren hersenletsel. Sorry, dat is anders dan wat ik zei. Neemt u het mij niet kwalijk. In principe is het een positieve insteek, maar ik denk niet dat het aan de gemeente is om dat te organiseren. We hebben een heel groot complex van sportvoorzieningen. Als er voor speciale doelgroepen sport moet worden georganiseerd, is er bij allerlei bedrijven, instellingen, en verenigingen ruimte om dat binnen die voorzieningen te organiseren. Wij denken niet dat wij als gemeente dat aapje op onze schouders moeten nemen. Dat hoort bij de mensen die dat aangaat. Wij gaan er negatief op adviseren. De mensen die er te weinig geld voor hebben, kunnen bij de bestaande voorzieningen aansluiten die we op dat vlak hebben.

05:48:00
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

05:48:02
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat is het precies. Er zijn sportvoorzieningen die gespecialiseerd zijn, zoals Parkinson boksen. Het gaat er met name om dat het voor mensen met dit soort hersenletsel vooral belangrijk is om te blijven bewegen. Ook om in je verdere leven normaal mee te kunnen doen. Het heeft een preventieve werking. Er zijn inderdaad allerlei voorzieningen en potjes, maar die zijn beperkt. Vooral deze mensen gaan in het inkomen achteruit, doordat ze vaak arbeidsongeschikt raken. Ze hebben onvoldoende middelen om al die sporten te bekostigen. Het blijft niet bij een keer, het is vaker in de week. De motie roept op om samen met die mensen en de sportaanbieders in gesprek te gaan. Het is niet zo dat het gratis moet zijn. De mensen willen zelf bijdragen in de maand, alleen hebben ze geen honderden euro's om vier, vijf sporten te doen.

05:49:23
Mevrouw Geerdink (PvdA): Je kunt er met elkaar afspraken over maken, zodat je tot een vast tarief komt wat voor iedereen betaalbaar is. Die mensen kunnen dan

werken om preventief bezig te zijn en om lang vitaal en fit te blijven. Zolang dat mogelijk is, want bij dat soort ziektes gaat het vaak heel snel achteruit. Dat is wat de motie eigenlijk oproept. Volgens mij is een gesprek altijd goed om te doen. In ieder geval aanhoren wat er speelt en wat het probleem is. Dus ik zou u willen vragen om de motie te omarmen.

05:50:03
Wethouder Van Rees (LAS): Nee, dat ga ik helaas niet doen. Nogmaals, ik vind dat dit een taak is van de mensen zelf om dit op te pakken. Er zijn genoeg verenigingen en voorzieningen om dat daadwerkelijk te doen. Straks zijn we als gemeente bezig om voor verschillende doelgroepen dit soort zaken te organiseren. Dat laten we aan de markt. Als mensen onvoldoende geld hebben om het zelf op te pakken, hebben we Almelo Doet Mee. Daar kunnen ze een bijdrage krijgen om die sporten zelf op te pakken. Ik zie geen aanleiding waarom we dat naar ons toe moeten halen, buiten alle andere voorzieningen die we al op het gebied van bewegen hebben. Daar kunnen mensen gebruik van maken. Ook de mensen met niet-aangeboren hersenletsel.

05:50:40
Mevrouw Geerdink (PvdA): Het gaat er om dat je vaak niet met de reguliere sporten mee kunt doen.

05:50:44
Wethouder Van Rees (LAS): Dat snap ik, maar er zijn nog heel veel voorzieningen in de stad. We hebben heel veel voorzieningen in de parken aangelegd waar mensen gebruik van kunnen maken. Er zijn sporthallen, sportverenigingen, en sportclubs. Daar kunnen de mensen allemaal terecht.

05:50:58
Mevrouw Geerdink (PvdA): U begrijpt het niet.

05:50:59
Wethouder Van Rees (LAS): Ik begrijp het wel, alleen vind ik het niet een taak van de gemeente.

05:51:02
Voorzitter: De wethouder.

05:51:02
Wethouder Van Rees (LAS): Misschien is het een gesprek wat u met de raad moet voeren.

05:51:04
Voorzitter: De wethouder vervolgt zijn betoog.

05:51:06
Wethouder Van Rees (LAS): Dan kom ik bij Erve Noordik. Er heeft iemand recent hier in de raad gestaan om Erve Noordik te verdedigen dat hij een

pannenkoekenrestaurant wil beginnen. We hebben als college besloten om Erve Noordik als woonhuis aan te bieden. Dat is nog niet gebeurd, omdat uw raad aandacht heeft gevraagd voor het feit dat het een gemeentelijk monument is. We zijn aan het kijken hoe we dat huis op een zodanige manier kunnen bewaren om het straks als een gemeentelijk monument op de markt te kunnen zetten. Ik weet niet of u goed naar de tekeningen heeft gekeken. We hebben het beleid om zoveel mogelijk horeca in de binnenstad te concentreren. Het pand zelf is volstrekt onvoldoende of groot genoeg om er een horecagelegenheid in te beginnen.

05:51:57
Wethouder Van Rees (LAS): U zag de tekeningen die hij presenteerde. Er was een hele grote aanbouw bij gemaakt om die horeca erin te realiseren. De horeca zoveel mogelijk in de binnenstad concentreren, dat is iets dat het beleid van de raad tot nu toe heeft vastgesteld. Dit is een hele mooie plek om een woonhuis te realiseren. Wij zetten het te koop als woonhuis en dan wordt het straks verkocht aan de hoogste bieder. Dus wij raden deze motie af.

05:52:24
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

05:52:27
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel, voorzitter. U biedt het aan als woonhuis. De bestemming moet nog aangepast worden. Wij vragen niet om een pannenkoekenhuis. Wij vragen ook niet om de persoon die hier heeft ingesproken het pannenkoekenhuis te gunnen. Wij vragen dat voor ons, omdat het een monument is. Dit monument voor iedereen toegankelijk blijven houden, want het is een hartstikke gezellige locatie. Ik ben er zelf als klein kind met carnaval geweest. Het is hartstikke leuk en het is een locatie die goed bereikbaar is voor ouderen. Je kunt met je auto niet meer fatsoenlijk in de stad komen met al die camera's. Als je geflitst wordt, heb je een dikke bekeuring aan je broek. Voor ouderen en mensen met kinderen zou dit een perfecte locatie zijn om er even heen te gaan. Een lunch, pannenkoeken, of weet ik veel wat. Het hoeft niet groot. Je haalt 'ho' en 'ca' eraf en dan hou je 're' over. Je maakt er een gezellige plek van waar mensen samen kunnen komen.

05:53:36
Wethouder Van Rees (LAS): Die functie heeft het jaren gehad, mevrouw Geerdink. Die functie is op een gegeven moment opgeheven, omdat er geen draagvlak meer voor was. We hebben besloten om dit pand als woonhuis te verkopen. Ik zou zeggen: breng hem in stemming bij de raad. Het advies van het college is om het niet te doen. U brengt een horecagelegenheid midden in een woonwijk met alle mogelijke nadelige gevolgen van dien; parkeren, reukoverlast. Daarom kiezen wij voor een woning.

05:54:07
Voorzitter: De heer Middelkamp.

Transcript van de raadsvergadering 7 november 2024

05:54:10
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Ik kwam voor een hele andere vraag, maar ik wil op dat laatste reageren. U doet het met allerlei nadelen voorkomen. Net aan het einde in de slip van het gesprek wordt er gezegd: allemaal parkeeroverlast. Dat is echt bashing van het onderwerp. Voorzitter, ik zal het even uitleggen. Het gaat erom dat de inwoners van de wijk een klein wijkcentrum daar willen hebben. Ik heb het eens gevraagd. Ik heb een meneer horen zeggen: een wijkcentrum kan prima. Men kan iedere ochtend naar de wijkkamer komen. Ik heb die bewoners gevraagd hoe dat zit. Zij willen heel graag een voorziening met een wijkkamer en horeca daar hebben. Je hoeft niet alle horeca in de binnenstad te doen. Is het zo dat u alle horeca in de binnenstad wilt organiseren? Of mag de randen van de stad ook een beetje horeca? Hoe ziet u dat?

05:55:10
Voorzitter: De wethouder.

05:55:11
Wethouder Van Rees (LAS): Het beleid is om de horeca zoveel mogelijk in de binnenstad te concentreren. Dit is jarenlang bij uitstek de accommodatie geweest die u beschrijft. Dat is niet haalbaar gebleken, daarom is het gesloten. We zetten het nu te koop als woonhuis.

05:55:26
Voorzitter: De heer Çete.

05:55:28
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Voorzitter, de inspreker stelde de vorige keer dat hij een medefinancier had. Hij wilde met de medefinancier een horecabestemming. Dat heeft hij via de officiële weg aangevraagd. Stel dat de medefinancier op het moment dat u de horecabestemming geeft, later totaal iets anders wil doen, dan hebben wij als gemeente gebonden handen en kunnen we niks meer handhaven. Is de wethouder dat met mij eens?

05:55:54
Wethouder Van Rees (LAS): Op het moment dat we daar de bestemming horeca aan geven, moet je het openbaar te koop zetten. Dat betekent dat er allemaal mensen met voorstellen komen om dat pand als horecagelegenheid te exploiteren. Het pand an sich is veel te klein voor een goede rendabele horecagelegenheid. Er zullen voorstellen komen om dat pand aan te gaan passen en het rendabel te maken. Je roept een ontwikkeling op je af die je op dat moment niet meer kunt tegenhouden. Je hebt het namelijk op die manier te koop gezet en dan moet je aan de vervolgstappen meewerken. U wilde als raad dit pand juist als een gemeentelijk monument bewaren. Het is een heel kenmerkend pand. Het ligt op een schitterende, mooie plek. Hoe mooi is het dat daar straks mensen wonen.

05:56:42
Wethouder Van Rees (LAS): Dan kom ik bij de motie van de heer Middelkamp om

mensen die tegen de gemeente procederen een budget van € 7.000 mee te geven. U zult begrijpen dat wij die motie afraden. We hebben een zorgvuldig proces om tot besluiten in deze raad te komen. Daarbij krijgen mensen uitgebreid de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, bezwaren te maken, en om naar de Raad van State te gaan. Als ze dat willen, zullen ze dat zelf moeten betalen. Op het moment dat wij dat als gemeente betalen, roep je een ongelooflijk budget af, want dan moet je het voor iedereen betalen. Dus deze motie raden wij ten zeerste af.

05:57:25
Voorzitter: Dankuwel. De heer middelkamp.

05:57:28
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Ik moet zeggen dat deze reactie alles weer op een hoop gooit. Als u mijn motie goed hebt gelezen, gaat het uitsluitend om bestemmingsplanwijzigingen. Dat zijn er heel weinig en dit is een begin. Niet alle rechtszaken, uitsluitend bestemmingsplannen en alleen voor belanghebbenden. Die groep is klein, hoor. Rijkswaterstaat doet het namelijk wel als die een weg aanlegt.

05:57:53
Voorzitter: Wat is uw vraag, meneer Middelkamp?

05:57:53
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik kan niet direct die vraag noemen.

05:58:03
Voorzitter: Dan is het geen interruptie.

05:58:04
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Het gaat om de beeldvorming.

05:58:06
Voorzitter: Nee, want u bent uw motie aan het uitleggen, daar heeft u uw eigen termijn voor. U heeft een advies op de motie, daar mag u over in debat. Wat is uw vraag aan de wethouder?

05:58:14
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Wat vindt u ervan dat Rijkswaterstaat dat wel doet? Waarom kunnen wij dat niet?

05:58:21
Wethouder Van Rees (LAS): Dat heb ik u net aangegeven. Op het moment dat je bij elk bestemmingsplan dat gewijzigd wordt de bezwaarmaker maker gaat faciliteren in een proces richting de Raad van State, gaat dat ons heel veel geld kosten. Er zijn heel veel gevallen, neem de bruid van Indië. Er zijn bezwaarmakers geweest en zij hebben het project twee jaar lang vertraagd. De Raad van State heeft ze op alle punten in het ongelijk gesteld en dan gaan wij er € 7.000 achteraan gooien. Dat lijkt mij geen goede zaak. Op het moment dat iemand besluit om naar de Raad van State

te gaan, vind ik dat die persoon dat zelf moet betalen. Dus die procesgang wil maken waarmee de ontwikkeling van woningen on hold wordt gezet.

05:59:07
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik begrijp uw antwoord, maar het gaat om nieuwbouwplannen op de wijze zoals Rijkswaterstaat dat doet. Bent u bereid om uit te zoeken hoe Rijkswaterstaat dat heeft gedaan?

05:59:20
Wethouder Van Rees (LAS): Nee.

05:59:21
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Oké.

05:59:21
Voorzitter: Dankuwel, wethouder Van Rees. Dan geef ik het woord aan wethouder Overmeen.

06:00:13
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Voorzitter, er zijn veel vragen gesteld over de voorgestelde beperkingen voor dyslexiezorg. Ik denk dat ik uw zorgen voor een heel groot deel kan wegnemen als ik er iets meer over uitleg. Daar ga ik gewoon vanuit. Ik wil eerst onderscheid maken tussen twee verschillende vormen van dyslexiezorg en waar we het nu exact over hebben. De preventieve en lichte vormen van dyslexiezorg is een lokale verantwoordelijkheid en die voeren we uit binnen de scholen. De scholen zijn verantwoordelijk voor lichte ondersteuning. In ieder geval een tot en met drie. Dat doen ze voor een deel binnen hun eigen leer- en schrijfonderwijs. Zij kunnen dat heel goed en daar blijven wij helemaal vanaf.

06:00:57
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Als de ondersteuning van de school echter aantoonbaar onvoldoende is voor een kind, kan de school of het kind een aanvraag voor ernstige dyslexie doen. Dus als het duidelijk is dat een kind meer begeleiding hierop nodig heeft. Er staat: er kan dan specialistische zorg worden ingeschakeld. Dat is de dyslexiezorg waar we over spreken. Dit product, zoals we dat noemen, is vanaf 1 januari 2025 opgenomen in de Regionale Inkoop Jeugdhulp. In die nieuwe Regionale Inkoop stellen wij als veertien gemeenten best strenge regels aan wat een aanbieder moet leveren, en welke resultaten moeten worden behaald. In toenemende mate resultaatgericht. Ik hoorde diverse fracties er al om vragen. We eisen bijvoorbeeld van aanbieders dat ze werken conform het Protocol Dyslexie, Diagnostiek en Behandeling.

06:01:55
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): De kern daarvan is dat er een persoonlijk behandelplan wordt opgesteld. Er wordt inzichtelijk gemaakt wat het kind nodig heeft, welke resultaten er worden beoogd, en ingeschat of die resultaten ook behaald kunnen worden. Daarbij wordt gekeken naar wat het kind nodig heeft, wat de situatie

van het kind is, ook zijn omgeving, familie en gezin. En de intensiteit van de zorg wordt bepaald. Gemiddeld bestaat een verwijzing uit 45 tot 65 behandelsessies. Het is niet zo dat een verwijzing een behandeling betekent. Na die 45 tot 65 behandelsessies wordt er gekeken of de resultaten uit het behandelplan behaald zijn of niet. In enkele gevallen blijkt dat er nog iets meer of veel meer sessies nodig zijn. Je zou dan kunnen concluderen of dat behandelplan wel goed is. Maar goed, het kan zijn dat er nog meerdere sessies nodig zijn en dan is een herindicatie mogelijk.

06:03:02
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Wij stellen in onze nieuwe plannen dat zo'n herindicatie maar een keer mogelijk is. Het blijkt dat als een kind 2 verwijzingen, dus tussen de 90 en 130 behandelingen heeft gehad, en er nog steeds onvoldoende resultaten zijn, het inzetten van sessies niet tot meer resultaten leiden. Dat blijkt uit onderzoeken en wordt ook bevestigd in onderzoeken. Kortom, meer dan twee verwijzingen of zelfs structurele zorg leiden niet tot betere resultaten. Daarom stelt het college in deze begroting voor om de behandelsessies tot de aantallen te beperken waarop resultaten te behalen zijn.

06:03:50
Voorzitter: Mevrouw Veurink.

06:03:53
Mevrouw Veurink (LAS): Dankuwel, voorzitter. Dus na die 9 tot 130 behandelingen worden er geen betere resultaten gezien. Weten we ook of het daarna niet keldert? Dat het juist door die behandelingen stabiel bleef? Als je stopt met de behandelingen dat mensen weer slechter kunnen omgaan met hun dyslexie?

06:04:14
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Nee, want dit is een nieuw voorstel. Dit is hoe we in de regio gaan werken. We denken dat we daarmee de beoogde beperking en de begrote bezuiniging van 1 ton kunnen behalen op de 6 ton die we nu eraan uitgeven. We moeten monitoren, natuurlijk. Dat is een onderdeel van die nieuwe inkoop. We monitoren alle effecten en resultaten die we daarin hebben. Die hebben we nu nog niet. Voorzitter, de LAS-fractie vroeg of een algemene voorziening wenselijk zou zijn. Voorzitter, nee. Dat is zelfs heel onwenselijk, want daarmee stel je dure specialistische zorg open voor iedereen. Ook voor de kinderen die de indicatie ernstige dyslexie hebben. Daarvoor zouden andere oplossingen binnen het gewone schrijf- en leesonderwijs voldoende kunnen zijn.

06:05:21
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Een uitgangspunt voor dit college is in toenemende mate dat we moeten normaliseren. Zorg moet beschikbaar blijven voor degenen die dat echt nodig hebben. Die echt het kwetsbaarst zijn en die dat het meeste nodig hebben. Een algemene voorziening en dure specialistische zorg voor iedereen beschikbaar stellen, leidt automatisch tot veel hogere kosten. Dus dat moeten wij niet willen. Voorzitter, dan nog wat algemene vragen en moties ten

aanzien van de jeugdzorg. Het college beschouwt de motie van de ChristenUnie over de resultaatgerichtheid van de jeugdzorg als overbodig, want dit is exact wat wij nu doen. We geven dit regionaal vorm. In de nieuwe inkoop is dit bijna letterlijk onderdeel van die regionale inkoop. Vanaf 2025 kopen we alle specialistische zorg regionaal in.

06:06:16
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): We kijken op dit moment hoe we middels indicatoren beter inzicht kunnen krijgen in de gewenste doelen. Ook in de effectiviteit en de efficiëntie van de maatregelen die we nemen. Deze cijfers en informatie kunnen wij u doen toekomen in onze reguliere PNC-cyclus. U kunt er van op de hoogte worden gebracht.

06:06:36
Voorzitter: Mevrouw Veurink.

06:06:36
Mevrouw Veurink (LAS): Dankuwel, voorzitter. Heeft de gemeente Almelo aan de voorkant nog invloed op deze verwijzingen?

06:06:47
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Op welke verwijzingen doelt u?

06:06:49
Mevrouw Veurink (LAS): Op de verwijzingen en doorverwijzingen van dyslexie en de jeugdzorg. Waar u het net over had.

06:06:56
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Nee, in 50 % van de gevallen verwijst de gemeente zelf door. Ik heb het dan over jeugdzorg breed. In het geval van dyslexie zijn het heel vaak de scholen. Een kind wordt via een school naar de huisarts of de gemeente verwezen en via de huisarts of de gemeente wordt de verwijzing afgegeven. Er kan sprake zijn van een externe verwijzing door een gecertificeerde instelling, huisarts, of een medische verwijzer. Dat hebben we nu breed opgenomen. Dus niet alleen dyslexie, maar jeugdzorg breed. Ik geef hiermee automatisch antwoord op de vraag van de heer Çete. Mocht er na een jaar nog steeds hulp nodig zijn, gaat dat via de wijkteams van de gemeente. De eerste verwijzing kan een jaar lang door de externe verwijzer worden gedaan. Als er na een jaar nog meer zorg nodig is, gaat dat via de wijkteams van de gemeente.

06:08:04
Voorzitter: Mevrouw Tomas.

06:08:04
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Voorzitter, dankuwel. U zegt net dat u het kunt aantonen. Heeft u er rapportages van en kunt u dat met ons delen, voorzitter?

06:08:12
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Voorzitter, nogmaals, die heb ik nu nog niet, omdat de nieuwe inkoop 1 januari 2025 start. We verwachten dat het in de loop van volgend jaar beschikbaar wordt gesteld en ga ik dat uiteraard met u delen.

06:08:27
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Mag ik vragen waarom u de rapportages van de afgelopen periode niet hebt? Het afgelopen jaar, de afgelopen twee jaren. Wat hebben jullie wel gedaan?

06:08:36
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): We hebben staatjes. Volgens mij hebben we u de afgelopen jaren er steeds van op de hoogte gebracht. Ook in de sessies voor het sociaal domein en dergelijke hebben we u regelmatig meegenomen. Inzage gegeven in wat wij doen binnen het sociaal domein voor de jeugdzorg en de Wmo en wat daar de resultaten van zijn. Ik ben in de veronderstelling dat we dat gedaan hebben, eerlijk gezegd. U niet. Ik zie geknik achter u.

06:09:12
Voorzitter: Wilt u nog reageren of iets vragen? Of even erover nadenken, dat kan ook, mevrouw Tomas.

06:09:18
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Wij zijn van plan om de komende tijd masterclasses voor uw raad te verzorgen. Ook binnen dat sociaal domein. We kunnen het daar bijvoorbeeld meenemen, dan heeft u vergelijkingsmateriaal. Ik denk dat u daar een beetje naar op zoek bent.

06:09:32
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Ik ben toch heel benieuwd naar de rapportages. De ambtenaren hou ik even hierbuiten. Kan het college aantonen dat er echt werk is geleverd zoals het is afgesproken? Dus kan er worden aangetoond dat de zorginstellingen zich aan de afspraken van de gemeente hebben gehouden? Is dat zwart-op-wit aantoonbaar? Ik ga ervan uit dat het er is, maar kan het college dat ook aantonen?

06:10:09
Voorzitter: De wethouder.

06:10:09
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Dat moet ik voor u navragen, mevrouw Tomas. Ik vermoed dat die cijfers er zijn, maar die heb ik nu niet paraat.

06:10:18
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Kunt u aangeven wanneer u daarop terug kunt komen?

06:10:21
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Geef mij even de tijd hiervoor. Ik zoek het uit en dan krijgt u er een antwoord op.

06:10:26
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Ik wacht nog steeds op de vorige motie, dat is alweer een half jaar geleden. Een half jaar later wordt er nog steeds aangekondigd: we gaan bezuinigen of we moeten nog meer gaan bezuinigen. Op de vorige motie is tot op heden nog niets gedaan of uitgevoerd. Dit is een beetje hetzelfde.

06:10:48
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Even voor mij specifiek, op welke motie van een half jaar geleden doelt u? We hebben namelijk bij de begroting een staatje. Helemaal achteraan in de begroting is een staatje met de status over de verwerking van de verschillende moties.

06:11:09
Mevrouw Tomas-Awanesian (ChristenUnie): Ik ben de titel even kwijt, excuses. Ik ben toch heel benieuwd naar de documenten waar ik u net om vroeg.

06:11:19
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Dat is helder. Dankuwel.

06:11:21
Voorzitter: De heer Van Der Berg.

06:11:26
De heer Van Der Berg (CDA): Dankuwel, voorzitter. Ik sloeg aan op de motie van de ChristenUnie, want er stond iets in over een onderzoek. Als mijn geheugen goed is, staat er in de Hervormingsagenda Jeugd dat eind 2023 landelijk een onderzoeksrapport opgeleverd zou worden. Daarin werd onderzocht of er een aanpassing voor de frictiekosten moet zijn en of er een bijstelling moet zijn als het gaat om de Hervormingsagenda Jeugd. Kunt u er iets meer duiding op geven?

06:11:57
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): U doelt op het landelijk onderzoek, dat moet ik voor u navragen. Voorzitter, ik ga verder met mijn beantwoording. Meneer Çete, Ik heb net al bij uw afwezigheid antwoord gegeven. Ik zal u op de gang even bijpraten op dat punt. Hij kan het ook nakijken, maar zo ben ik. Er zijn door diverse fracties opmerkingen gemaakt over de verantwoordelijkheid van ouders. Het college onderschrijft dat, ook dat verstaan wij onder normaliseren. We zien echter dat de specialistische zorg beschikbaar moet blijven voor degenen die dat echt nodig hebben. Het een sluit het ander niet uit. Dus de verantwoordelijkheid van ouders in deze. Ook de opmerkingen die zijn gemaakt ten aanzien van familie versus gezin, kunnen wij als college onderschrijven. Ze zeggen: it takes a village to raise a child. Dat zie ik als ondersteuning aan het beleid wat wij hier doen.

06:13:01
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Dan de motie van de PvdA over JeugdzorgPlus. Het college moet die ontraden, omdat wij voor een hele andere insteek kiezen. Wij zetten juist in op het opstellen van een perspectiefplan voor zestien- en zeventienjarigen die een Jeugdwet-voorziening hebben. Dus om dat tijdig en verstandig te kunnen afbouwen bij het bereiken van de leeftijd van achttien jaar. Dat perspectiefplan voorziet ook in een zachte landing als de behandeling nog niet is afgerond en er gecontinueerd moet worden. Die continuïteit wordt geborgd binnen de kaders van de Zorgverzekeringswet, dan wel als er sprake is van individuele begeleiding door de kaders van de Wmo. Niet binnen de verlenging van de voorzieningen van de Jeugdwet, voorzitter.

06:13:57
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik lees in de begroting dat zodra iemand zeventien is, nog een beroep doet op de Jeugdwet, dat je moet denken: zullen we dat nu gaan doen? Of wachten we nog een jaartje totdat iemand achttien is? Dan vallen ze die niet meer onder de gemeente, maar wordt het vanuit de Zorgverzekeringswet bekostigd. Dat is onze zorg. Er zijn heel veel jongeren die tussen wal en schip dreigen te raken. Ook de overgang van jeugdhulp als je achttien wordt. Zodra je geboren wordt, ga je door en je weet je geboortedag. Je weet wanneer iemand achttien wordt. Volgens mij kun je als je dat weet samen met jeugdhulp erop inzetten dat die overgang naar volwassenenzorg flexibel verloopt. Het wordt eerst het potje van de gemeente. Zodra iemand achttien wordt, wordt het op een andere manier vergoed, maar blijft die hulp wel doorlopen.

06:15:10
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat is nu in veel gevallen een groot probleem. Ik zou op allerlei manieren ervoor willen pleiten dat die zorg blijft doorlopen als iemand achttien wordt. Dat er niet gekeken wordt naar: hoe oud ben je nu? Dan zetten we geen hulp in. Dat is wat ik een beetje tussen de regels door lees om op te besparen.

06:15:35
Mevrouw Geerdink (PvdA): Voorzitter, dat is geenszins een doel van dit college of deze gemeente, in tegenstelling. Ik denk juist dat we die overgang van achttien min naar achttien plus goed willen laten verlopen. Dat is precies waar dat perspectiefplan eigenlijk in moet voorzien, dat die overgang soepel verloopt. Dat je van de Jeugdwet-voorziening overgedragen wordt naar een zachte landing bij de Zorgverzekeringswet dan wel de Wmo. Ik proef het bijna alsof u ons beschuldigt van een dubbele agenda. Daar kan ik me echt helemaal niks bij voorstellen.

06:16:17
Voorzitter: De heer Loupattij.

06:16:19
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Even aanvullend op de vraag van mevrouw Geerdink. Heeft u zicht op welke kinderen er na de inzet van jeugdzorg of

jeugdhulp overgaan naar andere wetgeving na hun achttiende? Heeft u zicht op het aantal daarvan? Om hoeveel kinderen gaat het die zonder jeugdhulp verder gaan nadat ze geen kind meer zijn? Ik kan me voorstellen dat het interessant is voor de vraag van mevrouw Geerdink. Ik zit een beetje te worstelen met de vraag: om hoeveel mensen gaat het eigenlijk? Als het over heel veel mensen gaat, maak ik me er ook zorgen over. Ik verwacht graag wat inspanningen van het college.

06:17:00
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): We kunnen die cijfers u doen toekomen. Ik deel dat we er inspanningen op moeten verrichten, meneer Loupattij. Voorzitter, er zijn twee moties die min of meer te maken hebben met het onderwerp cultuur. De motie van de ChristenUnie over cultuur en vastgoed. Ik twijfel een beetje of ik hem moet ontraden of overbodig verklaren. U roept op tot een cultuurvisie en dat we moeten opleveren wat we nu in de cultuurvisie doen. Dat gaan we doen. Ik zou hem overbodig benoemen, voorzitter. Dan de motie van leefbaar Almelo: Mens, durf te leven.

06:17:47
Voorzitter: Mevrouw Klaasen was als eerste.

06:17:52
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): U denkt dat het overbodig is. Wij willen juist de relatie met vastgoed vastgelegd hebben, omdat er ontzettend veel leegstand is. Er zijn heel veel onbenutte ruimtes. Het is nodig om de inventarisatie daarvan in die cultuurvisie op te nemen. Dat is nog nooit gedaan in deze gemeente, daarom vinden we het belangrijk.

06:18:22
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Voorzitter, ook ik vind het van groot belang. Als we met een cultuurvisie komen, moeten de plekken van verenigingen, culturele instellingen, et cetera, er integraal een onderdeel van uitmaken. Uw vaststelling dat er sprake is van heel veel leegstand kan ik op dit moment niet onderschrijven. De transformatie van de Grotestraat-Noord heeft ertoe geleid dat de leegstand in de binnenstad enorm is teruggedrongen.

06:18:54
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): De leegstand gaat niet alleen over lege winkels, het gaat ook om deelfuncties en het benutten van leegstaande ruimtes.

06:19:06
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Helder.

06:19:06
Voorzitter: Mevrouw Veurink.

06:19:12
Mevrouw Veurink (LAS): Dankuwel, voorzitter. Wij doen mee met de motie van de ChristenUnie, natuurlijk. Het gaat vooral om de leegstand van ateliers. Er zijn heel

veel ruimtes bij Hof 88 en Kaliber waar allemaal kunstenaars in kunnen. Die zijn klaar, maar staan gewoon leeg. Er zullen nog wel meer ruimtes zijn in Almelo. Vandaar ook de motie dat vastgoed daarin wordt betrokken.

06:19:32
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Dat is exact wat ik zeg. Dat is hoe ik de opdracht opvat hoe wij met de cultuurvisie moeten omgaan.

06:19:41
Mevrouw Veurink (LAS): Volgens mij is de wethouder de vraag vergeten die LAS over het verbranden van PMD had gesteld.

06:19:49
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Nee, hoor. Daar kom ik nog op.

06:19:50
Mevrouw Veurink (LAS): Komt die nog? Oké, top.

06:19:51
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Dan kunt u hem toch omarmen?

06:19:54
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Als iets overbodig is, is iets overbodig. Ik was al begonnen met de motie van de heer Hümmels van Leefbaar Almelo: Mens, durf te leven. De moraal van die motie sluit naadloos aan bij het concept Positieve Gezondheid. Dat is een onderdeel van Integrale Gezondheid in Almelo 2024-2026. Ook deze motie komt op een moment dat er druk gewerkt wordt aan de cultuurvisie. Er moet een integrale afweging gemaakt worden welk aanbod er nodig is en vooral wat er gewenst is in Almelo. Ik vind hem prematuur. Ik zou graag willen dat u hem in uw achterhoofd houdt en in uw bijdrage meeneemt voor de cultuurvisie. Voorzitter, dan nog wat vragen. GroenLinks stelde wat vragen over energie. U stelde dat we achterbleven op windenergie.

06:20:56
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Ik kan me voorstellen dat u dat stelt in relatie tot de hoeveelheid wind op land elders in dit land. Met uw welbevinden toch even omdenken. We lopen als Almelo samen met onze buurgemeentes Twenterand en Tubbergen echt voorop met het realiseren van windenergie in Twente. Ik wil even een ander beeld ertegenover zetten. De snelheid waarin dit gerealiseerd wordt, daarvoor ligt de verantwoordelijkheid op dit moment bij de provincie. U weet de planning. Ik zal de planning ongeveer voor u schetsen. Tot 1 april kunnen de plannen worden ingediend. Het venster staat nu open, zoals de provincie dat noemt. De provincie beoordeelt vervolgens die plannen en gaat al dan niet over tot een vergunning voor die plannen. De vergunde partijen kunnen deze dan verder uitwerken. Ik verwacht dat in de kortste planning misschien over vijf jaar windmolens kunnen verrijzen, maar ik vrees dat het iets langer gaat duren.

06:22:00

Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): GroenLinks vroeg ook nog naar het afvalbeleid en de afvalstoffenheffing. U was vandaag een beetje ondeugend, meneer Buitenweg. U deed voorkomen dat we uit Twence wilden om de afvalstoffenheffing te verlagen, maar dat is onjuist. Wij wilden uit Twence vanwege principiële redenen. Uw raad heeft het college de opdracht gegeven om eruit te komen en zover zijn wij nu. In welke mate dit gevolgen voor de afvalstoffenheffing heeft, is nu nog niet bekend. In Q1 2025, dus het komend kwartaal, krijgt u het nieuwe Afvalbeleidsplan in uw raad ter besluitvorming. Daarin is geprobeerd inzicht te geven in welke effecten het een en ander op de afvalstoffenheffing heeft, maar die zijn tegelijkertijd heel moeilijk te voorspellen. Het is heel erg afhankelijk van de keuzes die uw raad maakt ten aanzien van inzameling en verwerking.

06:22:56

Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Gaan we al dan niet over op nascheiding, bijvoorbeeld? Het heeft ook betrekking op hoe goedkoop we kunnen inkopen. Het voordeel is dat we vanaf 2027 daadwerkelijk kunnen inkopen en niet meer veroordeeld zijn tot Twence. Dat zeg ik met een lichte kwinkslag, meneer Çete. De vragen over PMD moet ik even in een ander documentje opzoeken. U heeft gevraagd: hoeveel geld lopen we mis door het afkeuren van PMD? In 2023 is er in totaal 619 ton Almeloos PMD-afval afgekeurd. Hierdoor zijn wij € 151.655 aan opbrengsten misgelopen. We moesten daarvoor ook nog betalen, want het werd verbrand. Dus in totaal heeft dat ruim € 251.000 gekost. Dit is op een totale afvalbegroting van 10 miljoen. Er is slechts 37 ton goedgekeurd.

06:24:34

Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Het overgrote merendeel is een tussencategorie. Dus 1.771 ton is een tussencategorie. Daarvoor krijgen we een kleine vergoeding, maar die is niet zo groot als een normale vergoeding. U vroeg: wat kost het verbranden? Dat heb ik u laten weten, het kost ruim € 100.000. Is het niet voordeliger om het eerst door een derde te laten voorsorteren? Tot voor kort kon dat niet. Er bestonden in Twente geen mogelijkheden om dat te doen. Die mogelijkheden zijn er inmiddels. Voorsorteren kan ertoe leiden dat er minder afkeur is of dat het in ieder geval in de tussencategorie belandt. In die tussencategorie krijgen we er nog wat voor. Ik denk dat er zeker mogelijkheden zijn om met voorsorteren iets te kunnen doen. Dus gedurende de eerste twee jaar dat we nog aan onze contracten met Twence vastzitten. Ik vind het interessant om verder uit te zoeken wat de mogelijkheden ervoor zijn. Zo ben ik in principe rond, behalve meneer Zwerink.

06:25:49

De heer Zwerink (Democraten.Nu): Dank u, voorzitter. De laatste letters van het alfabet. Daar kun je niks aan doen. Ik ben een beetje op zoek naar het evenwicht. Bij particulieren moeten we zwaar betalen. Daarnaast koopt Twence bij alle kunststoffabrikanten in Twente en Overijssel alle kunststoffen op om die vervolgens

in de oven te flikkeren. Ik zeg het een beetje plat, maar ik bedoel: gooien. Ik zal me verbeteren. Ik ben een beetje op zoek. Dan kunnen we het toch beter direct in de oven stoppen als we er toch al zoveel kunststoffen in doen?

06:26:22
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Die conclusie zou je bijna trekken, behalve dat het interessant is als we toch afval in onze tussencategorie kunnen krijgen. Het levert voor ons tenminste nog wat op en dus voor onze inwoners. Laat ik niet de woorden gebruiken. Ik zou u met wat sterke woorden willen ondersteunen, maar dat doe ik maar even niet. Voorzitter, dankuwel.

06:26:44
Voorzitter: Mooi! Dankuwel, wethouder Overmeen. Daarmee komt een einde aan de eerste termijn van het college. Ik stel voor te gaan schorsen tot 17:15. Na 17:15 kom ik terug met een ordevoorstel hoe we de rest van de begroting zouden kunnen indelen. Zo maar doen. De vergadering is geschorst tot 17:15.

06:59:47
Voorzitter: We bleven bij de tweede termijn van de raad. Ik had u beloofd nog een voorstelletje voor de verdere behandeling te doen als u daar interesse in heeft. Of niet, dan gaan we het zo doen om de tweede termijn van de raad te laten eindigen tussen 18:15 en 18:30. Dat is een uur. Als het echt te gek wordt of niet lukt, zal het na de dinerpauze verder gaan. Het moet inmiddels lukken om compactheid te kunnen vinden. Dan kan de termijn van het college na het diner en kunnen we op zoek naar de besluitvorming over de stukken die voorliggen. De heer Hümmels.

07:00:40
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik krijg elke keer het gevoel dat we als raad van alles moeten en in een structuur gedwongen worden. Ik vind dat het college zich er veel beter aan hoort te gedragen, want die is ondergeschikt aan ons hoe lullig het ook klinkt. Het is onze vergadering en we hebben wat aan jullie bijdrage. Ik heb de voorzitter al gevraagd om een voorstel te mogen doen. Dat doe ik niet staande in de vergadering om iets eraan te veranderen. Ik wil jullie meegeven het zelf ook beter te doen, en niet alleen de raad.

07:01:17
Voorzitter: Waarvan akte, zo maar doen. Ik kijk even naar mevrouw Klaasen of ze behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat dacht ik al, ga uw gang.

07:01:49
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Hierbij kondig ik het amendement aan om de uitdieping van het Nordhorn-kanaal uit te stellen. We zien het als een toevoeging voor onze stad, maar in deze tijden van bezuinigingen zien wij dit als een nodige maatregel. Onze motie over cultuur en vastgoed hebben wij gewijzigd. U heeft waarschijnlijk kunnen zien om hem vervolgens samen met LAS in te kunnen dienen. Ondanks dat die ontraden is, willen we het toch doen. Wij willen namelijk de

voorbereiding van de Cultuurvisie ondersteunen. Juist op het vastgoedgebied activeren, omdat dit probleem redelijk urgent is. Er zijn op dit moment veel mensen die niet van de ruimtes gebruikmaken die er zijn.

07:02:51
Voorzitter: De heer Çete, vermoedelijk over het voorgaande.

07:02:52
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Ik begrijp het niet, mevrouw Klaasen. De wethouder doet u alle toezeggingen. De gemeente Almelo is op alle mogelijke middelen bezig om iedereen hiernaartoe te halen. Via sociale media, via kranten. We hebben een paar weken terug jongeren hier gehad. Zij omarmt uw motie. Er komt een visie aan, maar we willen hem toch indienen. Wat is het verschil tussen uw motie en de visie wat wij hopelijk straks goed gaan neerzetten? Hoe versterkt u het daarmee?

07:03:20
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik wil u begrijpen. Bedoelt u het amendement?

07:03:24
De heer Çete (Lijst Çete): Is het een amendement of een motie? De motie die u net indient.

07:03:27
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Cultuur en vastgoed, bedoelt u die?

07:03:29
De heer Çete (Lijst Çete): Wat u samen met LAS indient. Daar heb ik het over.

07:03:30
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Die gaat over cultuur en vastgoed.

07:03:30
De heer Çete (Lijst Çete): Ik had het ook over de cultuurwethouder en haar toezeggingen.

07:03:37
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Het is een toezegging, daar zijn we blij mee en dat ondersteunen wij. We vinden het toch belangrijk om hem in te dienen, omdat wij geloven dat het een substantiële verbetering kan inhouden als het een motie is. Wij denken dat het dan iets meer effect heeft.

07:03:56
De heer Çete (Lijst Çete): Een toezegging heeft staatsrechtelijk gezien veel meer kracht dan een motie. Een motie kan altijd naast zich neergelegd worden. Een toezegging moet de wethouder nakomen. Dankuwel, voorzitter.

07:04:05
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wij trekken de motie over de jeugdzorg en resultaten tijdelijk terug en pakken dit later met de raad op. Wij vragen de wethouder wel om u aan uw woord te houden. Dus rondom de resultaten die u wilt zeggen en uw toezegging rondom de beloofde rapportage na te komen.

07:04:31
Voorzitter: De heer Loupattij.

07:04:31
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Ik ben buitengewoon blij met het intrekken van deze motie. Ik denk dat de strekking van de motie heel erg onderschreven wordt, ook vanuit de VVD. We denken dat het een beetje een technisch verhaal wordt om wat er wel of niet klopt in de motie. Wij gaan graag met u in gesprek om te kijken hoe wij een motie met elkaar kunnen formuleren. Daardoor dus veel meer recht doen aan de doelstelling van het sociaal domein. Daarmee kunnen we ook kijken naar: bereiken we wat we beogen met wat we doen? Daarin gaan we heel erg mee. Ik ben blij dat we nog de kans krijgen om hem iets aangepast terug te brengen op een ander moment. Dankuwel. Bent u er blij mee?

07:05:09
Voorzitter: Nee, de motie is ingetrokken. Het maakt geen onderdeel uit meer van de beraadslaging, dus we hebben er niet meer over. De heer Teunis.

07:05:15
De heer Teunis (SP): Voorzitter, ik heb een vraag over motie 1: Eenzaamheid. Die wil de ChristenUnie in stemming brengen, nietwaar?

07:05:22
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Dat klopt, die willen we behouden.

07:05:22
De heer Teunis (SP): Ik wil een vraag stellen aan de hand van een citaat uit een rapport 2017 van de Raad van Volksgezondheid. Die heeft dit eenzaamheidsvraagstuk onderzocht en zegt: deze verkenning brengt ons bij de volgende conclusies. De belangrijkste is: maak geen generiek eenzaamheid beleid, omdat eenzaamheid te divers en te complex is om in een generieke maatregel of generiek beleid te vangen. Ook omdat specifiek eenzaamheidsbeleid de mensen die het betreft niet bereikt, juist vanwege de taboe op eenzaamheid. Het is geen pleidooi om niks tegen eenzaamheid te doen. Hier wordt gesteld dat je meer op het bestrijden van eenzaamheid moet inzetten vanuit alles wat je als gemeente doet, zoals sport, cultuur, organiseren van activiteiten. Waarom wil de ChristenUnie graag een apart generiek eenzaamheidsbeleid?

07:06:13
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik wil niet in de in de schoenen van de wethouder gaan staan. Hij zegt zelf: ze hebben beleid. Dat schijnt goed voor ze te

zijn. De integratieve aanpak zoals u het schetst, is er. Alleen, het gaat ons ook om de resultaten. Natuurlijk is eenzaamheid moeilijk te meten, maar er zijn metingen gedaan op dit gebied. Het is voor ons de bedoeling om het inzichtelijk te maken. Ik zeg niet dat alles in beleid is te vangen. Dat ben ik helemaal met u eens. Het actualiseren van alle dingen die je doet, dat je het belang daarvan heel goed onderkent. Dus plannen, beleidsvormen en alles wat je doet omtrent eenzaamheid. En het vervolgens op papier terugbrengt, zodat je een meetbare verbetering kunt maken die we tot nu toe niet gezien hebben.

07:07:17
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): De verbetering voor vermindering van eenzaamheid. Hoe dat onderzocht moet worden. Of we dat nu met statistieken, gesprekken of enquêtes moeten doen of wat dan ook. Dat die resultaten meetbaar en zichtbaar zijn en dat het op die manier aan ons gecommuniceerd wordt.

07:07:40
Voorzitter: De heer Wiertz.

07:07:46
De heer Wiertz (D66): Dan lijkt het alsof u de conclusie trekt dat een beleid automatisch tot een vermindering van eenzaamheid leidt. Dat hoeft juist niet zo te zijn. Volgens mij is dat de conclusie van het citaat dat de heer Teunis net voorlas, en gaat de ChristenUnie er ook vaak vanuit. Er moeten ook dingen uit de samenleving komen en dat is ook zo bij eenzaamheid. Het gaat om omzien naar elkaar en dat hangt niet af van een beleid van de overheid.

07:08:18
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik kan me goed voorstellen dat het document 'naoberschap' zou heten en hoe je het vormgeeft in deze stad. Helaas moet je dingen soms vastleggen om doelgericht te kunnen werken. We hebben net in de discussie gehoord dat wij te weinig terughoren wat werkelijk de resultaten zijn van het doelgericht werken. We willen graag doel, check, doel. Een doelstelling maken en het doel checken.

07:08:53
De heer Wiertz (D66): Nog een andere vraag, want de ChristenUnie wil een nieuw eenzaamheidsbeleid. Er ligt een eenzaamheidsbeleid, wat is er niet goed aan dit eenzaamheidsbeleid?

07:09:06
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Zoals u in de motie hebt kunnen lezen, is dit niet meer actueel. Dat betekent dat er nieuwe problemen zijn. Nieuwe vormen van eenzaamheid die niet genoemd worden in dit beleid. Er moeten nieuwe manieren zijn om mensen uit de eenzaamheid te halen, omdat de tijd van nu daarom vraagt. Sommige dingen zijn tijdgebonden. Als de tijd verloopt ben je al niet meer actueel bezig.

07:09:34
Voorzitter: De heer Çete.

07:09:34
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, stelt de fractie van de ChristenUnie nu dat zij als fractie meer kennis hebben dan het college, de ambtenaren, de professionals en al onze partners waarmee we met dit soort verhalen samenwerken? Zij zegt dat het beleid niet meer is. Denkt u dat u met een motie morgen een rij van een paar honderd mensen eenzamen voor de deur heeft?

07:09:58
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Nee, maar onze taak is om te controleren. Dat is als raad onze taak. Wij zagen op dit punt nog dat er nog aanvulling mogelijk is.

07:10:08
De heer Çete (Lijst Çete): Dus dan verwacht u dat het college een beleid uitvoert waarin ze tot de Voorjaarsnota meldingen gaat maken? Dan moet u de motie verder aanvullen. Er zijn het afgelopen jaar 251 eenzamen bij ons gemeld en we zijn de volgende trajecten met hun ingegaan. Is dat wat u wilt?

07:10:25
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Nee, dan heeft u mijn motie niet gelezen. De huidige incidentele middelen zijn tot 2026. Na 2026 stoppen die incidentele middelen. Dan willen we het beleid in het sociaal domein verankeren, zodat het ook dan geborgd is.

07:10:46
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk naar Leefbaar Almelo, de heer Hümmels.

07:11:10
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Dankuwel, mevrouw Abdullatif. Ik had een heleboel documentatie en literatuur meegenomen. Niet voor de grap, maar vooral om te laten zien dat bezuinigen of hogere kosten voor iets niet altijd bevorderlijk zijn. Toevallig kon ik me dit veroorloven, maar er zijn mensen die het niet zo goed hebben. Dat kun je hier zien. Wij lijken te weinig rekening ermee te houden. Ik ga hier niet de Perspectiefnota nog een keer doen, ook al heb ik er heel veel zin in. We hebben een aantal moties ingediend. Daar is op gereageerd dat ze prematuur zouden zijn of overbodig. Wat nog meer? Wij willen twee van de moties aanhouden. Dat is vooral omdat er vaak hele mooie dingen gezegd worden, maar het is zelden op tijd merkbaar voor de raad en de mensen om wie het gaat.

07:12:15
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Vandaar dat ik ze niet intrek, of in mijn achterhoofd hou, of waar dan ook. Ik houd ze aan, zodat ze boven de markt, liever niet een marktpartij, en de raad blijven zweven. Ook in de hoop dat wij hem uiteindelijk niet nodig hebben, maar dat ze als een stok achter de deur kunnen

functioneren. Ik blijf het heel lastig vinden. Er wordt te gemakkelijk gedaan over wat hier voorgesteld wordt en de effecten daarvan. Of het niet kunnen bepalen van de effecten daarvan en dan toch die dingen besluiten. Er zijn een heleboel hele mooie moties en amendementen langsgekomen. Ik ga eentje aanhalen. Ik probeer dat netjes te doen, dat wordt wel ingewikkeld. Alvast sorry aan de VVD als ik het niet netjes genoeg doe.

07:13:12
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik vind dat de VVD een heel mooie motie heeft, tenminste wat ze verzoeken. Daarom steek ik nog een keer mijn hoofd in de strop om te kijken welk effect het heeft. Er staan conclusies en overwegingen in over familie of gezin. Daar gaat het over en er staan heel mooie dingen in. Het zou kunnen helpen als je een breder perspectief en breder kader rond de mensen hebt. Het zou ook een heel nadelig effect kunnen hebben. Als iemand, bijvoorbeeld die journalist, tussendoor wat wil zeggen, mag dat. Maar niet vanavond, dat moet je maar ergens anders doen. Ik hoop dat het ons uiteindelijk lukt de zaken beter voor elkaar te krijgen. Dat je je niet verschuilt als je ontdekt dat een familie het nog moeilijker maakt. Het is wat te gemakkelijk. Helemaal als je zegt dat het om kosten gaat.

07:14:23
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Het wordt te duur om het allemaal goed te regelen. Dat kunnen we niet aan. Dan denk ik: ja, dag. Zo meteen heb je overal vrijwilligers en die vrijwilligers kunnen al het werk doen. Wat is er, Hans? U stond te zwaaien.

07:14:38
Voorzitter: Gaat u gewoon rustig door.

07:14:40
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik ben redelijk rustig. Ik ga rustig verder. Ik weet niet of ik verder ga. Ik ga verder met de volgende zin die in me opkomt. Ik hoop dat het ons lukt betere begrotingen samen te stellen. Dat begint bij een betere Perspectiefnota waarbij je iedereen perspectief biedt. Niet de mensen bij wie het al goed genoeg gaat. Ik ga niet al te veel dingen herhalen. Allerlei mensen sturen allerlei moties rond. Ik vind het heel pijnlijk als je ziet hoe weinig erop gereageerd wordt. Mocht ik op moties niet gereageerd hebben, komt dat waarschijnlijk omdat ik ze niet zag zitten. Ik heb op een heleboel gereageerd, maar wij hebben op de moties nauwelijks reacties gehad. Dat heeft misschien te maken met dat wij vinden dat we goed met elkaar om moeten gaan, maar nauwelijks weten hoe dat moet.

07:15:32
Voorzitter: Meneer Hümmels, u heeft de motie van de VVD willen kwalificeren. Als ik u goed begrepen heb, had u het over twee moties van uzelf. Daarvan zei u: die wil ik meenemen. Welke twee zijn dat?

07:15:48
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik dacht dat ik zei: aanhouden. Ik vind 'meenemen' een heel naar woord. Dat zeggen ze weleens en dan komt er niks van terecht. En boodschappen mag je niet zomaar meenemen, dus die houd ik aan. Volgens mij heet dat officieel zo.

07:16:00
Voorzitter: Alleen, dat kennen we hier niet.

07:16:02
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dan is dat misschien uit mijn verre verleden, excuus.

07:16:07
Voorzitter: Dus welke twee wilt u?

07:16:08
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): De ene gaat over het herdenkingsmonument. Die andere gaat over: mens, durf te leven. Van de rest hoop ik dat die een correcte behandeling krijgen. Is dat voldoende? Dankuwel.

07:16:21
Voorzitter: Oké, dankuwel. Daar gaan we voor zorgen, dankuwel.

07:16:23
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik laat de boeken nog even liggen. Misschien wordt iemand er wijzer van. U mag ze niet meenemen, trouwens.

07:16:23
Voorzitter: Daar hoopte ik een beetje op. Even kijken, de heer Kampman.

07:16:34
De heer Kampman (LAS): Voorzitter, wij hebben geen tweede termijn nodig. Wij danken het college voor de toezeggingen die zij hebben gedaan.

07:16:39
Voorzitter: Dankuwel. De heer Wiertz.

07:16:58
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, dank. Je denkt dat we het allemaal anders gaan doen, maar het is toch een soort ouderwetse begrotingsbehandeling geworden met de daarbij horende tijdsduur. Voorzitter, ik heb iets gehoord over 30 kilometer. Toevallig hebben wij de afgelopen week in de fractie erover gehad. Mijn advies aan mijn fractiegenoten was: neem het mee bij de Mobiliteitsvisie. Ik zou dat ook de rest van de raad aanraden. Datzelfde geldt voor wat betreft vastgoed en cultuur. Ik zou het meenemen bij de Cultuurvisie en niet nu. We hebben het gehad over de motie: Vuurwerkmeldpunt. Er is zeker sympathiek voor, want iedereen heeft overlast van het vuurwerk. Net als de burgemeester was bij ons in de fractie de vraag: wat is de opvolging van dat meldpunt? Als je een meldpunt inricht en er gebeurt niets mee,

heeft het misschien niet zoveel zin. Misschien kan de heer Buitenweg iets meer inzicht geven. Het gebeurt nu ook dat er meldingen bij de politie zijn en niets ermee gebeurt.

07:18:15
Voorzitter: De heer Buitenweg.

07:18:17
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dankuwel, voorzitter. De bedoeling is dat er iets mee gebeurt, natuurlijk. Je gaat geen meldpunt inrichten om eenmalig zoveel meldingen te turven. De bedoeling is dat je bij voldoende meldingen hopelijk een conclusie eruit kunt trekken. Dat je kunt zien waar en wanneer het plaatsvindt en dat je op die tijdstippen kunt handhaven. Een soort rode draad. Of je kunt het meenemen in je beleid voor de toekomst. Hoe gaan we om met vuurwerk? Ook daar waar we zelf het in de hand hebben. Volgens mij geven ze ook buiten oud en nieuw vergunningen af voor vuurwerk. Dat zou je ook ermee kunnen stoppen. Ik heb in ieder geval een wedervraag. Als u dit meldpunt afwijst, wat is uw alternatief? Hoe kunnen we dit onder controle krijgen?

07:19:14
De heer Wiertz (D66): Ik wijs het niet op voorhand af. Dit was een serieus bedoelde vraag over uw motie. Het was niet bedoeld om het op voorhand af te wijzen wat mij betreft. Een alternatief heb ik niet direct. Anders dan dat er door de burgemeester bijvoorbeeld iets over de kermis is toegezegd. Zoiets zou je misschien op meer plekken kunnen bedenken waar nu vuurwerk afgestoken wordt. Dat weet ik niet. Ik heb er niet precies inzicht in.

07:19:49
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik kom er in mijn tweede termijn op terug.

07:19:49
De heer Wiertz (D66): Goed, bedankt. Even kijken, er zijn een paar moties over gratis busvervoer. Gratis bestaat niet, natuurlijk. Wij vragen ons af of we niet vooral de kas van de busmaatschappij spekken op deze manier. Kijk, de provincie doet de aanbesteding en daar rolt een bepaalde prijs uit. Ik zie het zo: de vervoersmaatschappij doet nu alsof ze maatschappelijk heel goed bezig zijn. Die komt met een voorstel en de gemeente mag ervoor opdraaien. Ik vind dat een verkeerde weg. Ik zie een interruptie van meneer.

07:20:41
Voorzitter: De heer Hümmels.

07:20:41
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Ik vind het een beetje jammer. De wethouder heeft diezelfde termen ook gebruikt, dat je zegt: gratis bestaat niet, natuurlijk. Ongeacht wat jullie van mijn termen vinden, maar dat mogen jullie zelf zeggen. Er staat heel duidelijk in de motie: gratis voor de minima.

Dat bestaat als een ander het betaalt, volgens mij. Mocht u dat niet begrepen hebben, mag u mij om uitleg vragen. Ik vind het irritant, want het is een luxe gedachte. Ik vraag me af waar u vandaan haalt dat gratis niet bestaat. Gratis voor de minima.

07:21:20
De heer Wiertz (D66): Zeker, dat begrijp ik heel goed. Er is nog steeds iemand die betaalt, de gemeente. De gemeente zijn wij en uiteindelijk alle inwoners van Almelo. In die zin is het dus niet gratis. Een andere conclusie is er echt niet, het spijt me. Dat is mijn probleem ook niet en dat spijt me dan helemaal niet goed. Over eenzaamheid heb ik net al een interruptie gehad. Wij geloven niet zo in een update van het eenzaamheidsbeleid. We geloven echt dat het uit de samenleving zelf moet komen. Dus wij gaan die motie niet steunen.

07:22:20
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk naar de fractie van de PVV, geen behoefte. Ik kijknaar mevrouw Abdullatif, behoefte aan woordvoering? Ja, ga uw gang.

07:22:47
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, dankuwel. Dit doe ik expliciet voor de heer Hümmels. Voorzitter, heel kort. Wat ik in de eerste termijn over stoppen met uitgaven voor onderzoeken naar grote projecten, zoals XL 2, heb aangegeven, blijf ik bij. Elke euro is een euro en een miljoen is een miljoen. Of het nu structureel of incidenteel is. Dat kun je anders besteden en dat blijft het standpunt van onze fractie. Voorzitter, over een aantal moties en amendementen ga ik bij de stemming. Dat kunt u zien. Het amendement van het CDA over de collectieve ziektekostenverzekering. Het is goed dat de verzekering in stand blijft, maar waarom deze dekking? Dat heb ik tijdens een interruptie ook aan mevrouw Wind gezegd. Wij vinden het echt een een voorbeeld van een visieloze dekking. Schuiven met geld is eigenlijk hezelfde beleid en dat vind ik heel jammer. Het minimabeleid in Almelo is heel mager en dat moeten we niet verder uit te kleden.

07:24:13
Voorzitter: Mevrouw Wind.

07:24:15
Mevrouw Wind (CDA): Natuurlijk roept dat op tot een interruptie, want er blijft simpelweg geld op de plank liggen in het minimabeleid. Op deze wijze kunnen we het alsnog uitgeven. Dat kunt u toch niet anders dan met mij eens zijn?

07:24:29
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, dat zie ik anders. Er blijft geen geld op de plank liggen. Als we actief mensen kunnen benaderen en erop wijzen dat er wel geld is, kunnen we er ook dingen mee doen voor kinderen in armoede. Dat is belangrijk. Dat heeft de Rekenkamer ook in een rapport gezegd over het

ontbijtpakket. Daar wordt ook gebruik van gemaakt. Ik vind dat schuiven binnen hetzelfde beleid en dat vind ik jammer.

07:25:02
Mevrouw Wind (CDA): Mevrouw Abdullatif heeft het net aangegeven. Als ik het goed begrijp, ziet zij wel belang in van het behouden van deze collectieve zorgverzekering? Waar halen we dan het geld vandaan?

07:25:15
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Nogmaals, ik heb het net over die waanzinnige onderzoeken aangegeven. Die kunnen we altijd stoppen. Bovendien gaat dit over 2026, waarom zou je het nu aankaarten om die Klijnsma-gelden hiervoor te doen? Ik zou zeggen: wacht even tot volgend jaar en kom met een andere dekking.

07:25:38
Mevrouw Wind (CDA): Voor het meerjarenperspectief leek mij dit niet anders dan goed.

07:25:40
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Daar verschillen we van mening.

07:25:43
Mevrouw Wind (CDA): Geen probleem.

07:25:45
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, dankuwel.

07:25:46
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk even verder. Volgens mij ben ik dan bij de Partij van de Arbeid-fractie, mevrouw Geerdink.

07:26:19
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel, voorzitter. Even kijken, want ik was nog aan het typen. Het college heeft onze moties ontraden. In de beantwoording van het college hoorde ik: dat wat u wenst, doen we al. Als dat zo was, zou ik de raad niet zoveel vragen hoeven te stellen over de effecten van beleid. Ik vraag de raad om onze motie 'Concrete doelen en indicatoren' toch te steunen en niet zomaar het advies van het college over te nemen. Datzelfde geldt voor de motie 'Maatschappelijke effecten van bezuinigingen in het sociaal domein'. Laten we ons als raad niet buitenspel zetten. Het is belangrijk dat wij inzicht hebben in wat er gebeurt met onze inwoners als zulke grote besparingen worden ingezet.

07:27:13
Mevrouw Geerdink (PvdA): Even kijken, we hebben onze motie over 'Toegankelijk sporten voor mensen met niet-aangeboren hersenletsel' iets aangepast om meer draagvlak in de raad te creëren. De aanpassing luidt: in overleg de behoefte peilen bij mensen met niet-aangeboren hersenletsel, patiëntenverenigingen,

sportaanbieders, revalidatiecentra en zorgorganisaties in samenwerking. Dus of er behoefte is aan maatwerkafspraken voor inwoners van Almelo met niet-aangeboren hersenletselen. Wat ervoor nodig is en dit in februari 2025 terugkoppelen aan de raad. Dat is nu de gewijzigde motie. Ik zal hem zo meteen indienen. Dan hebben we het amendement van het CDA over de collectieve zorgverzekering. Die kunnen we steunen als de Klijnsma-middelen, de onderuitputting, eenmalig ervoor wordt gezet. Het verzoek aan het college is om in de vervolgjaren naar andere financiële maatregelen of dekking te zoeken.

07:28:38
Voorzitter: Mevrouw Wind.

07:28:39
Mevrouw Wind (CDA): Ik heb het geprobeerd. Ook bij de ambtelijke organisatie, maar dit is nu eenmaal een structurele kostenpost waarbij we structureel geld moeten inzetten. Dus de onderuitputting van de Klijnsma-middelen zal structureel ervoor ingezet worden. Tenzij wij weer meer geld hebben en het anders besteden. Dan besluiten we weer daartoe. Snapt u?

07:28:57
Mevrouw Geerdink (PvdA): Zou u ermee kunnen leven dat het nu eenmalig voor 2026 wordt ingezet? Dat we daarna kijken of het nog nodig is of dat er andere mogelijkheden zijn?

07:29:12
Mevrouw Wind (CDA): Ja, dat wil ik. Nee, het kan niet. Dat is het hele verhaal. Ik wil dat heel graag één keer. Maar als ik dat één keer ga doen, heb ik een amendement dat niet past bij de BBV en dat soort ingewikkelde juridische dingen. Dat betekent dat ik een niet-structureel sluitende post heb voor de collectieve zorgverzekering. En dat betekent weer dat we dit hele amendement van de tafel moeten schuiven. Om dit in te dienen heb ik er juist voor gekozen om het structureel uit de Klijnsma-middelen in te zetten.

07:29:44
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dan weet ik nog niet of ik het ga steunen. Dan moet ik eerst met mezelf en met de fractie in beraad.

07:29:51
Mevrouw Wind (CDA): Misschien moeten we sowieso met elkaar in gesprek, ook over een aantal andere dingen. Dank u.

07:29:55
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat is prima.

07:29:55
Voorzitter: De heer Loupattij.

07:29:59

De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Ik wil eventjes terugkomen op uw motie over de maatschappelijke effecten. U weet dat ik jaren geleden ook een vraag heb gesteld over de maatschappelijke effecten met dezelfde bedoeling. Ik zeg het maar even. U neemt nu op dat u die effecten in beeld wil brengen, voordat we wat gaan doen. Dat puzzelt mij en is de overweging die ik straks in de fractie mee wil nemen. We gaan het straks in het beraad erover hebben. Ook eventjes afwachten wat het college ervan vindt. Ik vind de motie sympathiek, voorzitter. Ik vind ook dat het de bedoeling zou moeten zijn. Alleen, ik vraag me af of je eerst van alles moet weten voordat je wat kunt doen. Ik zou graag in heroverweging mee willen geven of die effecten vooraf gemeten moeten worden. Of dat we zeggen: we gaan ze meten maar we gaan wel aan de slag.

07:30:52

Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik begrijp wat u zegt, maar er moet ergens een nulmeting zijn. Ergens moet je iets hebben waardoor je kunt meten. Dat is een beetje het punt waar we op zitten. Door al die vragen die hier gesteld worden, zie je dat we als raad onvoldoende zicht hebben op de effecten. Als we op de een of andere manier vanuit een soort nulpunt kunnen meten, zou dat prima zijn. Ik kan dat punt niet vinden. Misschien dat u een oplossing ervoor heeft.

07:31:31

De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Een oplossing weet ik niet. Volgens mij zijn we het allemaal eens, zoals we hier zitten. We worden niet blij van wat we nu in het sociaal domein zien. Dus de effecten die we nu zien, vinden we onvoldoende passend bij wat wij wensen. We zouden in principe alles los kunnen laten wat we op dit moment doen, want dan krijgen we een ander resultaat. Dan zou ik zeggen: op het moment dat we de plannen die er nu liggen gewoon doen, is het in ieder geval iets anders dan wat we deden. Als we dat volgen, is het voor mij voldoende nulmeting. Ik hoef niet te weten wat vandaag niet werkt of dat echt niet werkt en dat dat de nulmeting is. Wij constateren met zijn allen in alle bijdragen dat we niet blij zijn met het resultaat en de effecten die we nu zien.

07:32:19

De heer Loupattij (VVD): We kunnen dat al als uitgangspunt nemen. Laten we het vooral anders doen. Laten we vervolgens de effecten van het anders doen met elkaar meten, anders lopen we vast op het wel of niet doen van de meting. Ik denk dat iedereen er blij mee is om de doelen te behalen die we willen bereiken. De motie van de ChristenUnie gaat ook daarover. Ik zou u willen vragen: wilt u daarin meegaan? Dan kan ik misschien ook een ander resultaat in de fractie meenemen.

07:32:44

Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik denk dat ik daar heel ver in mee kan gaan. Het moet lopende wel heel duidelijk in de raad worden gepresenteerd. Dan waren er nog wat moties van de ChristenUnie. Over eenzaamheid kunnen we steunen. Cultuur en

vastgoed, had u die ingetrokken? Nee, in ieder geval zullen we al uw moties steunen. Leefbaar Almelo, we zullen alles steunen. De motie over vuurwerkoverlast van GroenLinks zullen we ook steunen. Dankuwel.

07:33:21
Voorzitter: Dankuwel, mevrouw Geerdink. Ik geef het woord aan de heer Gerritsen, indien gewenst. Die heb ik geskipt, want de heer Gerritsen wil helemaal niet praten. De heer Akse namens de SP.

07:33:42
De heer Akse (SP): Dankuwel, voorzitter. Een paar kleine dingetjes. De VVD-fractie pleit in de persoon van de heer Groenendal voor de verbetering van het openbaar vervoer. Jammer dat de provinciale overheid er kennelijk niet zo over denkt, want al jaren achter elkaar wordt het ov steeds slechter in onze provincie en stad. Weliswaar deed de VVD-fractie de oproep met betrekking tot de bedrijventreinen. maar wij zouden het geweldig vinden als de heer Groenendal dit breder wil trekken voor al het ov. Ik zou adviseren: ga eens met de provinciale VVD praten. Dat adviseer ik ook aan de andere fracties die in de provinciale staten zijn vertegenwoordigd. Misschien levert het wat op. Nogmaals, in mijn optiek heeft de provincie er wel extra geld voor beschikbaar.

07:34:23
De heer Akse (SP): Als laatste, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Wat is de inbreng die de wethouder van Financiën gaat doen op 19 en 20 november op de wethoudersconferentie? Ik ben heel benieuwd wat hij daar gaat zeggen.

07:34:35
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk even opnieuw in uw richting. Volgens mij heeft de heer Vermeulen dan behoefte aan woordvoering.

07:35:05
De heer Vermeulen (VVD): Mag ik het boekje nu weghalen of niet? Het komt allemaal in beeld. Zegt u het maar. Als het mag blijven staan, blijft het staan. Goed, ik hou het kort.

07:35:26
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel.

07:35:27
De heer Vermeulen (VVD): Graag gedaan, dan ga ik weer zitten. Ik wil nog iets zeggen over mijn eerste termijn. Toen heb ik gezegd: het weer meer inschakelen van de familie. Ik heb van een aantal van u, mevrouw Tomas, meneer Hümmels, en de heer Akse de vraag gekregen: weet je wat het betekent als je iemand in huis neemt die een uitkering heeft? Ik heb er wat algemeen op gereageerd dat ik dat wel weet. Ik wil nog een keer benadrukken dat ik dat weet, maar ik kan dat probleem nu ter plekke in Almelo niet oplossen. Dat probleem moet je elders oplossen, want daar moet je misschien de wetgeving voor aanpassen. Ik erken dat probleem, maar het

waren niet de mensen die ik in gedachten had om in huis te nemen. Dat wilde ik even erbij gezegd hebben. Goed, dan wil ik iets zeggen over cultuur. Dat heb ik in de eerste termijn niet gedaan en dat wil ik nog een keer benadrukken. Cultuur is van groot belang voor de stad en haar inwoners.

07:36:27
Voorzitter: Ik denk dat de heer Hümmels een interruptie had over het. voorgaande.

07:36:31
De heer Vermeulen (VVD): Neem het me niet kwalijk, ik zag u niet.

07:36:34
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter, hij zag mij wel.

07:36:38
De heer Vermeulen (VVD): Ik was hier aan het lezen.

07:36:39
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): U kunt het misschien niet oplossen, maar ik heb het idee dat we het erger maken. Hebt u enig idee of u de moties die ingediend zijn zo goed begrepen hebt dat er oplossingen in staan die het makkelijker maken voor de mensen, in plaats van moeilijker?

07:37:05
De heer Vermeulen (VVD): U begint nu wel heel erg in raadsels te praten, moet ik zeggen.

07:37:09
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Ik kan het wat preciezer doen. Hebt u de moties gelezen?

07:37:11
De heer Vermeulen (VVD): Ja, natuurlijk.

07:37:13
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Wat staat er in de motie van Leefbaar Almelo?

07:37:14
De heer Vermeulen (VVD): Ik ben niet bezig met een quiz.

07:37:19
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Van Leefbaar Almelo: om verbeteringen aan te brengen. Uit te gaan van vertrouwen, in plaats van wantrouwen. Proberen te helpen, in plaats van lastig te vallen. Dat staat in een van die moties. Ik ben benieuwd of u die gaat steunen.

07:37:31
De heer Vermeulen (VVD): Dat zult u straks merken. Wij gaan nog als hele fractie over de moties praten, dat begrijpt u. Ik wil iets zeggen over cultuur. Dat is van groot

belang voor de stad en haar inwoners. We wachten nu op de Cultuurnota. Het is heel plezierig dat eraan gewerkt wordt. Ik wil graag benadrukken dat wij verwachten dat de culturele kansen die zich in de tussentijd voordoen, niet onbenut blijven liggen. Als mooie culturele kansen zich in de stad voordoen, moeten we ook zonder de Cultuurnota een stap kunnen zetten. U begrijpt dat ik het ook buitengewoon triest vind dat wij geen grote theatervoorziening in onze stad hebben. Als er allerlei plannen naar voren komen, mogen we die niet zomaar stil laten liggen.

07:38:16
De heer Vermeulen (VVD): Dan wil ik iets gezegd hebben over de sluitingstijden van de horeca. We hebben in het voorjaar over die sluitingstijden gesproken. Naar mijn gevoel nogal geforceerd. Dat was onder druk van van alles en nog wat. Toen hebben we een besluit genomen, maar we hebben onmiddellijk met zijn allen de motie van de heer Çete omarmd. Om het later als het seizoen voorbij is, nog eens tegen het licht te houden, en te kijken of we die sluitingstijden nog een keer moeten bespreken. Ik wil dat onder ons aller aandacht brengen. Ik wil dat heel graag. Ik ben er heel erg voor. De heer Çete ook, want anders had hij die motie niet ingediend. Ik zal contact met meneer Çete opnemen en kijken of we nog een keer wat raadsbreder ernaar kunnen kijken.

07:39:01
De heer Vermeulen (VVD): Meneer de burgemeester, u had een reactie op de vragen over de organisatiewijziging van mevrouw Bijenhof. Ik kreeg zelf een veeg uit de pan, want ik had iets kunnen weten. Ik zat op dat moment in een andere zaal als voorzitter. Ik was iets heel anders aan het doen, maar dat geeft niet. U kunt formeel zeggen: dan moet je maar zorgen dat je dat binnen je eigen fractie oplost. Dat ga ik niet betwisten, alleen u citeerde uit een besloten vergadering waar niet eens stukken van zijn, burgemeester. Dus ik kan niet eens nalezen wat er in die vergadering besproken is. Dat vind ik heel lastig. Ik wil u ieder geval vragen: kunt u bevestigen dat de voorgenomen bezuiniging op de organisatie van driemaal € 500.00 wordt waargemaakt? En kunt u aangeven wat de kosten daarvan zijn? Als je dat op een datagedreven manier wil oplossen, moet je er ook in investeren. Dus ik zou graag willen weten: komt u die toezegging na als college en kunt u de kosten aangeven?

07:40:13
Voorzitter: De heer Çete.

07:40:15
De heer Çete (Lijst Çete): Help!

07:40:16
De heer Vermeulen (VVD): Help?

07:40:17
De heer Çete (Lijst Çete): Ik snap niet meer wat u wilt. In uw eerste termijn zegt u dat er 990 ambtenaren rondlopen en dat dat veel te veel is, dat het minder moet. De

portefeuillehouder komt in de eerste termijn met een reactie. Dan gaat uw fractiegenoot, mevrouw Bijenhof, in een interruptie richting de portefeuillehouder in debat over 500 miljoen, 1,5 miljoen. Daarin probeert de portefeuillehouder aan uw fractiegenoot duidelijk te maken wat de bedoeling is. En nu komt u als politiek leider in uw tweede termijn. Leg het mij nog een keer uit. Ik weet niet wat u wilt. Vindt u 990 ambtenaren te veel? Moeten er 300 ambtenaren minder? Is 1,5 miljoen bezuinigen genoeg? Of moeten we meer bezuinigen? Uw politieke partij heeft jarenlang hiervoor gepleit. We moesten alle ambtenaren outsourcen. Onder uw bewind en onder uw wethouder zijn er honderden ambtenaren bijgekomen. Ik heb altijd al moeite met het volgen van de VVD, maar u maakt het mij vandaag wel heel moeilijk.

07:41:14
De heer Vermeulen (VVD): Dan moet u de stukken beter lezen. In die stukken staat dat er in drie jaar tijd ieder jaar 5 ton bezuinigd gaat worden op de organisatie. En ik vraag: kunt u dat waarmaken als u de kosten ertegenover zet? Dat is de enige vraag die ik stelde. Dat vind ik een hele logische vraag, eerlijk gezegd.

07:41:36
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, als u het mij toestaat, nogmaals, u begon over 990 ambtenaren, veel te veel. Uw collega heeft een verduidelijkende vraag gesteld aan de burgemeester. Die is mijns inziens ook gekomen. Nu leg ik een principiële vraag bij u neer als politiek leider van de VVD. Het is onder uw bewind dat er een reorganisatie is geweest. Het is onder uw de bewind dat de gemeente Almelo 990 ambtenaren heeft. Geen vraag aan het college, maar aan u. Wat wilt u nu, eigenlijk?

07:42:05
De heer Vermeulen (VVD): U kent mij veel macht toe onder mijn bewind. Was u er ook niet bij of niet?

07:42:08
De heer Çete (Lijst Çete): Jazeker.

07:42:10
De heer Vermeulen (VVD): U zit langer op die stoel dan ik.

07:42:13
De heer Çete (Lijst Çete): Godzijdank wel, maar u bent de politiek leider van een van de grootste politieke partijen in Almelo. U voelt dat niet, maar u bent het wel.

07:42:20
De heer Vermeulen (VVD): Wat vindt u vreemd aan mijn vraag? Ik stel een hele normale vraag.

07:42:22
De heer Çete (Lijst Çete): Ik snap uw hele vraag niet. Wat wilt u nu?

07:42:25
De heer Vermeulen (VVD): Ik leg hem drie keer uit. Als u het niet begrijpt, houdt het op. Ga weer lekker zitten.

07:42:29
De heer Çete (Lijst Çete): Stapsgewijs, wilt u 990 ambtenaren of 600 ambtenaren?

07:42:35
De heer Vermeulen (VVD): Daar gaat de hele discussie niet over. Dat zeg ik niet, dat vraag ik niet, daar heb ik het niet over.

07:42:40
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, dat is de enige vraag, dan ga ik aronden. U vraagt aan de heer Korteland: kunt u drie keer € 500.000 bezuinigen? Is dat uw vraag?

07:42:47
De heer Vermeulen (VVD): Dat is nu toegezegd in de stukken.

07:42:49
De heer Çete (Lijst Çete): Is dat uw vraag?

07:42:49
De heer Vermeulen (VVD): Ja, en kunt u daar de kosten tegenover zetten die dat met zich meebrengt? Meer dan dat is het niet. Oké, u bent u bent uw agressie weer kwijt richting de VVD.

07:43:06
De heer Çete (Lijst Çete): U heeft mij nog niet agressief meegemaakt.

07:43:11
De heer Vermeulen (VVD): Goed, dan kondig ik aan dat wij een motie indienen samen met een andere. De motie ligt daar. Heeft u die motie daar? Hij staat in mijn telefoon, ik heb de motie.

07:43:35
Voorzitter: U bedoelt het familiegebeuren, meneer Vermeulen?

07:43:40
De heer Vermeulen (VVD): Je moet ook naar voeren lopen met allerlei apparaten. Dankuwel, assistente. Ik ken mijn fractiegenote zo goed dat ik weet dat ik dat tegen haar mag zeggen.

07:44:02
Voorzitter: U lost het gelukkig charmant op. Kort en bondig, meneer Vermeulen. Het dictum graag.

07:44:03
De heer Vermeulen (VVD): Wij dienen een motie in die we samen steunen met de mede-indieners LAS, Democrten.Nu.

07:44:07
Voorzitter: Nee, dat kan ik allemaal lezen. Het dictum, alstublieft.

07:44:11
De heer Vermeulen (VVD): Ik wil even hardop zeggen wie hem steunt.

07:44:13
De heer Vermeulen (VVD): Het CDA ook nog en de Fractie Middelkamp.

07:44:24
Voorzitter: Nee.

07:44:25
De heer Vermeulen (VVD): Goed, het dictum is: verzoekt het college te onderzoeken welke mogelijkheden er ontstaan binnen het sociaal domein als niet het gezin, maar de familie het uitgangspunt wordt voor het wegnemen van belemmeringen in het kader van onder andere de Jeugdwet, gaat over tot de orde van de dag. Dat is het dictum. Goed, de andere motie die wij inmiddels steunen, komt van het CDA neem ik aan. Dankuwel, meneer de voorzitter.

07:45:02
Voorzitter: Dankuwel, meneer vermeulen en in het bijzonder mevrouw Reinders. Ik geef het woord aan de fractievoorzitter van Lijst Çete.

07:45:19
De heer Çete (Lijst Çete): Armoede uitgelegd aan mensen met geld. Voorzitter, weet u, ik mag meneer Hümmels wel. Ik weet dat hij het met de juiste bedoelingen doet. Als we kijken naar onze vaderlandse geschiedenis zijn er tientallen jaren politieke partijen, bewegingen, verenigingen, mensen, en ondernemers geweest die uit naam van armoedebestrijding enorm rijk zijn geworden. Als we dat een keer kunnen aankaarten, zou ik er heel blij mee zijn. We wonen in een van de beste en rijkste landen ter wereld. Wij hebben altijd problemen. Natuurlijk, we moeten het altijd beter doen voor onze mensen. At your service. We moeten continu waken dat wij alleen met geld de problemen niet oplossen en dan wordt de liberaal in mij wakker. Geld inzetten op een mogelijke manier waarin het ook functioneel is.

07:46:23
De heer Çete (Lijst Çete): Het is heel moeilijk om na meneer Vermeulen aan het woord te zijn, want ik wil de hele tijd op hem reageren. Dat wil ik even niet doen, want ik had het al gezegd. Ik wilde in mijn eerste termijn zeggen: alleen geld lost het probleem niet op in het sociaal domein. We moeten altijd kijken hoe efficiënt, hoe innovatief, en hoe goed we het kunnen doen. Daar heb ik een voorbeeld bij en die heb ik opgeschreven, voorzitter. Waar was dat? Op bladzijde 12 was dat. Individuele begeleiding of algemene voorzieningen voor individuele begeleiding. Dit is een typisch voorbeeld waarin we een voorbeeld kunnen zijn. Dat wil ik het college meegeven. Ik noem maar wat, voorzitter.

07:47:09

De heer Çete (Lijst Çete): Een gemiddelde Almeloër die recht heeft op individuele begeleiding gaat naar een zorgkantoor. Die krijgt drie dagdelen vier uurtjes. Als we nu dezelfde faciliteit in Almelo in plaats van vier uur, acht uur kunnen doen en ook nog voor 50 % minder middelen, dan zijn we goed bezig. We moeten niet alleen naar geld kijken. We moeten niet alleen naar de zorg kijken. We moeten naar alles kijken. de stad gaat 12.7 miljoen bezuinigen op de zorg. Nee, voorzitter. Wij proberen een begroting neer te zetten wat sluitend is. En zoals meerdere collega's vandaag al hebben gezegd: het zijn allemaal openeinderegelingen. Dat zei onder andere meneer Wiertz ook. Meneer Wierts klonk redelijk sociaal en liberaal vandaag. Een tikkeltje meer sociaal dan liberaal. Hij zei in de woorden van een oud-collega: ik laat mijn stad niet kapot bezuinigen.

07:48:08

De heer Çete (Lijst Çete): Iedereen die ons nodig heeft, krijgt onze steun. Daar was ik blij mee. Voorzitter, dat is precies het standpunt waarin ik ook sta. We kunnen hoog vliegen of laag vliegen. Mevrouw Geerdink en meneer Loupattij zeiden het over de maatschappelijk effecten. De maatschappijke effecten kun je pas meten op het moment dat je de bezuiniging of de programma's invoert. Als het slecht is, gaan we strijden. We gaan strijden als we zien dat de mensen benadeeld worden en het ten koste van onze inwoners, jeugd, en ouderen gaat. Voorzitter, ik hou van filosofie. Ik kan ook moties indienen over: wat zou het toch prachtig zijn als het elke winter sneeuwde. Wat vindt de gemeenteraad daarvan? Ik denk dat u weet wie ik bedoel. Ik zal al die moties die ongeveer in die trant zitten, niet steunen. Wij worden hier gekozen als bestuurders en volksvertegenwoordigers.

07:49:09

De heer Çete (Lijst Çete): Filosoferen, kunnen we allemaal. We hadden filosofie moeten studeren. Wat is de oplossing? Armoede, armoede, armoede, oplossing, filosofie. Sorry, zo zit ik niet in de wedstrijd, voorzitter. Bijna alle moties van de ChristenUnie steun ik niet. Van de PvdA kan ik misschien een steunen, voorzitter. Op het moment dat een college hier een toezegging doet waarin die duidelijk maakt: dit doen we al. Ik ga het veel beter doen. Ik omarm het. Ik steun het. Dan denk ik: een toezegging van een collegelid is staatsrechtelijk gezien vele malen sterker dan een motie. Ook al wordt een motie aangenomen, het college kan het naast zich neerleggen. Dan denk ik: wat is nu het doel? Lijst Çete heeft vijf moties gehaald. O, blij. Wat stelt dat voor? Niks, het is alleen maar filosofie. Zitten wij daarvoor hier? Is dat ons werk?

07:50:15

Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

07:50:16

De heer Çete (Lijst Çete): Nee, dit is de tweede termijn. Ik mag alles zeggen wat ik wil. Dat hebben jullie bedacht.

07:50:22
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel, voorzitter. Meneer Çete, u ziet een toezegging als dit doen we al en u vindt dat een toezegging. Ik zie het niet, namelijk. Ziet u wel wat het college doet?

07:50:38
De heer Çete (Lijst Çete): Mevrouw Geerdink, ik heb me voorgenomen om nooit een-op-een debatten te voeren, omdat ik weet dat we het bijna nooit met elkaar eens zijn. Ik geloof dat u het allemaal met de juiste bedoelingen doet. Dat u een hart voor de mensen heeft, waarvoor wij als bepaald deel van de raad staan. U zoekt zoveel complottheoriën over elk beleid. Als u nu al uw wensen zou krijgen, kunnen wij ons werk niet meer uitvoeren. Elke raadsvergadering vraagt u: hier wil ik informatie over. Dit vertrouw ik niet. Ik denk dat hier wat anders achter ligt. Ik hoor van mensen zus en ik hoor van mensen zo. Ik kan door de bomen het bos niet meer zien. Het moet bestuurbaar blijven. Uw ideeën zijn misschien goed, maar u maakt voor ons het besturen onmogelijk. Voor mij dan, laat ik het bij mezelf houden.

07:51:34
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik snap wat u zegt. Het kan misschien zeurderig over komen, maar dat is het niet. We proberen al acht jaar een bepaald inzicht te krijgen. Om een soort verdiepingsslag te maken, waardoor we als raad beter zien hoe het beleid en alles wat wij hier vaststellen in de praktijk werkt. Kijk, dat zie je niet allemaal. Heel veel gebeurt achter de achterdeur. Het college kan ons daarin meenemen, want zij hebben veel meer informatie. Als ze die informatie beknopt en overzichtelijk aanleveren, zou het ons helpen. Dan zie we: dit gaat goed of dit heeft dat soort effecten. Het hoeft niet inhoudelijk, maar dat we in ieder geval weten of het daadwerkelijk werkt, anders moet of niet moet. Dus wat we hier beslissen en waar we hier beleid voor maken.

07:52:33
De heer Çete (Lijst Çete): Kijk, de discussie die ik met u, maar ook met meneer Hümmels en sommige andere collega-raadsleden soms voer, is: ik heb een mail gestuurd, u heeft niet gereageerd. Een voorbeeld en dat zegt u ook weleens: geen reactie is ook een reactie. Ik wil een gesprek aangaan met mensen, met een ambtenaar of met een wethouder, en ik wil verdiepende vragen stellen. Ik heb nog nooit van u of van alle wethouders gehoord dat u informatie krijgt op het moment dat u ze belt of mailt. Dat u als fractie continu over alles heel veel informatie wil hebben, betekent niet dat de rest van de raad dat ook wil. Een oplossing vinden, is soms niet helemaal in een detail, maar op een hoofdweg. U voelt zich benadeeld, maar ik niet.

07:53:20
Mevrouw Geerdink (PvdA): Ik merk dat u de informatiestroom niet zo goed aankunt.

07:53:23
Voorzitter: Uw vraag.

07:53:24
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dat snap ik, dat u door de bomen de bos niet meer ziet. Ik word heel graag goed geïnformeerd over wat we hier besluiten. Dat ik inhoudelijk kan zien wat het allemaal voor de samenleving doet.

07:53:37
De heer Çete (Lijst Çete): Ik kom ook voor de koetjes en de kalfjes hier, voorzitter. Dat is de reden dat ik op eigen kracht voor een vierde termijn ben gekozen. Ik zal het voor de koetjes en de kalfjes doen. Ik doe het gewoon voor eigen plezier. Leuk, voorzitter.

07:53:47
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

07:53:50
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik wil even iets uitleggen. Het een hoeft het ander niet altijd uit te sluiten. Wij zijn niet verwijtend naar het college.

07:53:57
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, sorry.

07:53:58
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Pardon, voorzitter.

07:53:59
Voorzitter: Eers mevrouw Klaasen.

07:53:59
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, is dit een vraag of een uitleg? Wat is dit? Ik ben er wel benieuwd naar.

07:54:03
Voorzitter: Die is onderweg, mevrouw Klaasen.

07:54:05
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik wil graag even uitleggen dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Dat u begrijpt dat moties en amendementen onze instrumenten zijn om iets toe te voegen aan de begroting, mochten wij iets missen of zien dat er een wijziging moet zijn. Ik bedoel: we hebben als oppositie instrumenten. We worden door de griffie en het ondersteunend personeel aangemoedigd om die te benutten. Ik denk dat het een legitieme manier is om iets op of aan te merken of een controlefunctie uit te oefenen.

07:54:48
De heer Çete (Lijst Çete): Dat heeft de wet- en regelgeving voor ons bepaald. Heel lief en aardig, maar ik hoef het niet. Ik zie geen enkele toegevoegde waarde van uw moties. Voorzitter, afsluitend, meer grip op de externe verwijzers. Mevrouw Overmeen zei dat ze net een reactie gaf. Ik moest een sanitaire behoefte doen, maar het was meer voor meneer Van Mierlo bestemd. Ik zei: op het moment dat een

arboarts iemand in de ziektewet keurt, moet hij of zij ook naar een verzekeringsarts. Dat zijn de richtlijnen, zo hebben we het wettelijk bepaald in Nederland. Het zijn beide artsen. Die kijken of iemand die in de ziektewet zit in de WIA of WGA gaat zitten. Om meer grip te krijgen, worden ze doorverwezen. Dan gaat een wijkteam boven een arts staan. Wethouder Overmeen heeft net in de wandelgang geprobeerd om het mij duidelijk te maken, maar ik wil dit verduidelijken, voorzitter.

07:55:44
De heer Çete (Lijst Çete): Met alle respect, ik wil niet dat een ambtenaar of een bureaucraat iets terugdraait wat een arts heeft ingezet. Als er geldige redenen zijn, moet een specialist daarnaar kijken. Het moet niet zo zijn dat de bureaucratie boven de zorg staat. Voorzitter, hierbij mijn tweede termijn. Ik dank u zeer.

07:56:13
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk even naar de heer Buitenweg. Heb ik weer iemand overgeslagen? Meneer Buitenweg komt ook nog. Mevrouw Wind, u heeft helemaal gelijk. Ik heb mijn kraslijstje gemist. U heeft het woord.

07:56:40
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, voorzitter. Excuses aanvaard, hoor. Voorzitter, de CDA-fractie dankt het college voor de reactie op onze eerste termijn, zoals zij dat keurig altijd bij ons doen. Fijn dat ook zij het belang inzien van de collectieve zorgverzekering en daarop een positief advies hebben gegeven. De CDA-fractie heeft in de eerste termijn gevraagd hoe het gaat met de communicatie over de begroting. De burgemeester schoof dit wat gemakkelijk af op zijn collega in het college, maar gaf geen antwoord op onze vraag. Het lijkt erop dat we de oplossing nog steeds zelf moeten vinden en dat hebben we inmiddels gedaan. In de tweede termijn dienen we toch die motie in. Deze zit toe op de communicatie in aanvulling op de motie over de communicatie rondom het sociaal domein.

07:57:29
Mevrouw Wind (CDA): Tot nu toe mede ingediend door D66, VVD, LAS, ChristenUnie, Democraten.Nu, Leefbaar Almelo, Fractie Middelkamp en Almelo Centraal. Wij hameren hier zo op, omdat volgens ons hiermee de polarisatie tegengegaan wordt. Daarmee wordt in ieder geval een poging gedaan om de kloof tussen de inwoners en de gemeenteraad te verkleinen. We moeten uitleg geven waarom wij keuzes maken en verantwoording afleggen. In de eerste termijn heeft de CDA-fractie de verkeersveiligheid nogmaals benoemd. De 30 kilometerzone blijft een belangrijk punt. Dit willen we realiseren met al onze visie en ambitie voor een verkeersveilig Almelo. U ziet bij ons stemgedrag of wij de motie steunen, tenminste als wij nog niet daarop hadden gereageerd.

07:58:17
Mevrouw Wind (CDA): Bij deze dien ik de motie in. Moet ik hem helemaal voorlezen? Oké. Verzoekt het college verschillende communicatiemiddelen in te zetten om uitleg te geven aan alle inwoners van Almelo wat de gevolgen zijn van de

bezuinigingsmaatregelen op de verschillende terreinen. Hierbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het huis-aan-huis verspreiden van een door de gemeente opgestelde informatiekrant op B1-niveau. Dit kan natuurlijk op verschillende wijzes gebeuren. Het is slechts een voorbeeld. Met een voorstel te komen om hier uitvoering aan te geven in navolging op de motie: Noodzaak communicatiestrategie wijziging sociaal beleid. Tot zover. Dank, voorzitter.

07:58:59
Voorzitter: Dankuwel, mevrouw Wind. Dames en heren, daar is hij dan, de heer Buitenweg.

07:59:22
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik heb nog een paar dingetjes. Ik had aangekondigd om samen met aan aantal andere partijgen de motie over de 30 kilometer in te dienen. Pro forma had ik dat gezegd, want ik had hem niet helemaal paraat. Ik heb overigens met mevrouw Ter Haar, mevrouw Van Doorn en de heer Gerritsen overlegd om dat niet nu te doen. Dus die hou ik aan of hij wordt niet ingediend. Dat komt aan de orde bij het Mobiliteitsplan. Dan komen we daarop terug. Even kijken, ik vond dat de heer Maathuis een grappig antwoord gaf over die tunnel bij de Gravenallee. Hij zei: er is al eerder met Huize Almelo over een brug en een tunnel overlegd, die willen dat niet. Dus het gaat niet door, want Huize Almelo wil dat niet. Als ik dat lijntje naar XL 2 doortrek waar nu negentien boerderijen en huizen moeten verdwijnen, is er niemand die dat wil.

08:00:46
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dat wordt gewoon doorgedrukt. Het is niet: ze willen het niet, dan gaan we het niet doen. Je meet dan toch met twee maten. Dat vind ik heel dubieus. Het college moet eens over dit soort dingen nadenken. Even kijken, en dan zei hij nog iets: er komen 100.000 nieuwbouwwoningen in Almelo of in Twente. De komende jaren moeten die gebouwd worden. Die mensen moeten ook werken, daar is XL 2 voor nodig, maar daar gaan geen 100.000 mensen werken. Dat zijn meer dan 100.000 mensen. Er zijn misschien 2 of 3 mensen per woning in die 100.000 woningen. Het zijn misschien 2.000 banen op zijn hoogst, dus dat is geen argument om het allemaal te doen. Dat is echt onzin. Het UWV heeft onlangs in de krant geschreven dat het vinden van mensen in de maakindustrie en technisch beroepen bijna onmogelijk is in Twente.

08:01:40
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik kom terug op de reactie van de burgemeester over die motie van het meldpunt. Even kijken, dat had ik toch opgeschreven? Ik denk dat u met de resultaten van het meldpunt iets kunt en ook een vervolg aan zaken kun. Dat gaf de heer Middelkamp aan: er is een meetsysteem detectiesysteem. Een defensiesysteem kun je inzetten zo gauw je weet waar je en in welke wijk moet meten. Je kunt middels een meldpunt proberen te achterhalen waar de meeste klachten vandaan komen. Mag ik even?

08:02:23
De heer Çete (Lijst Çete): Jazeker.

08:02:24
De heer Buitenweg (GroenLinks): Jullie kunnen onderling praten, maar dan ga je maar naar de hal of zo. Het lijkt me goed om dat vuurwerkprobleem toch een keer in de driehoek aan de orde te stellen. Dat lijkt me best een goede zaak, want ik zei al: de politie doet er niet zo heel veel mee. Ik heb nog een vraag aan de burgemeester over het evenementenvuurwerk. Toen ik dat zei over het vuurwerk bij de kermis, zei u: dat is inderdaad niet zo verstandig om het nog steeds bij een kermis te doen. Maar u zei in een bijzin: daar gaat de provincie over. Dat moet u mij zo uitleggen. Ik dacht dat we ook evenementenvergunningen afgaven.

08:03:18
Voorzitter: Was dat uw blokje vuurwerk?

08:03:20
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ja, bijna.

08:03:23
Voorzitter: Bijna, oké. Dan wacht ik even ermee met meneer Middelkamp het woord te geven.

08:03:28
De heer Buitenweg (GroenLinks): Ik wil toevoegen dat ik de motie indien. Misschien dat er bij een aantal partijen een aantal kikkertjes uit de kruiwagen springen. You never know. De SP en Leefbaar Almelo ondersteunen mede deze motie.

08:03:42
Voorzitter: De heer Middelkamp.

08:03:42
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. Weet de afdeling GroenLinks of de heer Buitenweg hoe snel het vuurwerkdetectiesysteem de plek des onheils in kaart heeft gebracht, zodra zo'n installatie in werking is gezet? Kent u dat? Weet u hoe snel dat gaat?

08:04:04
De heer Buitenweg (GroenLinks): Volgens mij bijna direct.

08:04:05
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Tien seconden.

08:04:06
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dat is direct.

08:04:22
Voorzitter: De heer Buitenweg vervolgt zijn betoog.

08:04:22
De heer Buitenweg (GroenLinks): Een puntje richting de reactie van mevrouw Overmeen. Volgens mij was de reden om uit Twence stappen dat het gros van de raad dat te duur vond. Het zou goedkoper kunnen. Mevrouw Overmeen gaf aan: dat is niet de reden geweest. Volgens mij is dat wel de reden geweest. Ik had de vraag gesteld: wat gaan we doen met die opbrengst? Die opbrengst van 36 miljoen die verdeeld wordt over de verschillende gemeenten? Ik weet niet exact hoeveel het voor Almelo is, maar waar gaan we het voor inzetten? Er werd gezegd: voorsorteren. Dit is een reactie naar LAS toe. De voorselectie van het afval, dus van het PMD-afval, zou in Twente kunnen gebeuren. Wie doet dat in Twente? Ik zou het niet weten. Daar ben ik benieuwd naar. Ik kom straks op de moties en amendementen van de partijen.

08:05:12
Voorzitter: De heer Teunis.

08:05:12
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dankuwel. De motie over de verkoop van Twence heeft een bepaalde leeftijd. Er zijn zoveel argumenten gebruikt. Een van die gestapelde argumenten was dat de markt het inderdaad goedkoper kon. De hoofdafweging was: we willen van Twence af, want we vinden dat we als gemeente niet de eigenaar van zoiets moeten zijn. Dat was het. Voor de rest werden er saaie argumenten bovenop gestapeld om het zogenaamd kracht bij te zetten. Zo zat die in elkaar. Elke keer als wij een een dividend uitkerende partij hadden verkocht, werd er boekhoudkundig een fonds gemaakt. Dan kon je ervoor zorgen dat je nog fictief rendement en fictief dividend kon uitkeren, anders klopte het financieel niet meer. Denkt de heer Buitenweg dat het ook niet hier gaat gebeuren?

08:06:02
De heer Buitenweg (GroenLinks): Die kans is heel groot. Dat hebben we ook gedaan toen we Essent verkocht hadden en bij Caiway van Cogas. Dat zou heel goed kunnen. Tot zover.

08:06:17
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk in de richting van de heer De Olde. Ga uw gang.

08:06:32
De heer De Olde (PVA): Voorzitter, de meeste moties die ingebracht zijn, kunnen wij ondersteunen. De motie 'Afstand burgers en politiek' van PvA dienen wij in. De griffie kan daarbij behulpzaam zijn, want 57 % thuisblijvers tijdens de raadsverkiezingen vinden wij ontzettend veel. Er moet wat aan gedaan worden. De motie 'Vuilstortplaats ' en de motie 'Gravenallee' dienen wij ook in. Dat was het.

08:07:00
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk naar de heer Middelkamp, behoefte aan tweede termijn? Nee, dan komt er een einde aan de tweede termijn van de raad. Wij gaan dineren tot

19:30. Ik zie u strakjes weer. De vergadering is geschorst. Ik heropen de vergadering.

09:14:02
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter.

09:14:06
Voorzitter: De heer Middelkamp is nu aan het woord. Dat was het staartje van de tweede termijn van zojuist. De heer Middelkamp.

09:14:12
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. We hebben nog de drie moties. Ik wil er nog iets van een antwoord op geven. De motie 'Kostendekking' gaat over € 7.000. Het is een goed gebruik om bij een democratisch land haar inwoners rechtvaardig tegemoet te komen. Dat doe je door gebruik te maken van de middelen die je hebt als een democratie. Een klein beetje steun aan mensen geven die gebruik willen maken van rechtsmiddelen. Of in ieder geval een beroep willen instellen tegen gewijzigde bestemmingsplannen die een nadeel voor die belanghebbende persoon heeft. Mijn motie gaat uitsluitend over bestemmingsplannen die nadelig zijn voor belanghebbenden. Net als Rijkswaterstaat een financiële tegemoetkoming geven voor juridische bijstand. Dat is de eerste motie.

09:15:27
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): De tweede gaat over de onroerendezaakbelasting. Ik hoorde van de reactie van LAS dat bedrijven al veel meer betalen, maar die betalen ongeveer 0,73 of 0,72. De woningeigenaren die er wonen betalen 0,43. De bedrijven betalen niet zo heel veel meer. Ik heb alleen aan de raad gevraagd om te kijken of er nog wat ruimte in zit. In contact gaan met de ondernemers. We zijn van plan om het te verhogen, wat vinden jullie daarvan? Je kunt zeggen: we doen het niet of we doen het wel. Ik heb nog een andere en dat is ook een mooie. Het gaat over die leges. Voor zover ik ben geïnformeerd, is voor de zogenaamde noodopvang van asielzoekers in Almelo voor een, twee, of drie jaar, geen vergunning verleend voor de opvang. Behalve het AZC aan de Vriezenveensweg.

09:16:44
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat gebeurt kennelijk met een gedoogbeschikking. Een gedoogbeschikking is niet toegestaan als er geen aanvraag voor een vergunning is ingediend. Een gedoogbeschikking is een soort noodverband voor de periode vanaf het indienen van de aanvraag tot het verkrijgen van de vergunning. Alleen in die periode mag je een gedoogbeschikking gebruiken. Waarom heb ik die motie ingediend? Om die reden, maar vooral omdat we leges mislopen. We lopen leges mis voor iets wat al verboden is; het opvangen van asielzoekers zonder vergunning.

09:17:20
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): De heer Zwerink.

09:17:20
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Dank u, voorzitter. Ik wilde graag terug naar het eerste thema van de heer Middelkamp. Volgens mij moet € 7.000 nog geïndexeerd worden, want het is een oud tarief. Er wonen op dit moment bij XL 2 nog dertien mensen die allemaal een traject naar de Raad van State kunnen doen. Mijn vraag is: betaal je een keer € 7.000 voor die dertien mensen of voor ieder individueel? Ik wil het graag aan de hand van een voorbeeld van u weten.

09:17:44
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): In principe is het voor ieder individueel, tenzij een jurist, of hoe dan ook, vijf mensen tegelijk doet. Dan kun je zeggen: per brief, per proceduregang. Uitsluitend bij de Raad van State, dus niet dat riedeltje van bezwaar en beroep bij de rechtbank. Die vallen er niet onder, want het zijn geen bestemmingsplanprocedures. Uitsluitend bestemmingsplannen waar nadelen voor belanghebbenden zijn. Die groep is meestal behoorlijk klein.

09:18:11
De heer Zwerink (Democraten.Nu): Voorzitter, met uw welnemen, ik hoor u zeggen dat het eigenlijk individueel moet worden toegekend als die rechtsgangen naast elkaar lopen.

09:18:22
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Per groep, niet een heel gezin. Het is per huisadres, of in ieder geval daaromtrent. Het gaat erom om dat te onderzoeken, of het in ieder geval daarmee te doen.

09:18:36
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dank. Vervolgend op de heer Zwerink, goede genade, dan gaat dat in de papieren lopen. Dat is kras, zeg. De toegang tot het recht is hartstikke belangrijk, hoor. Ik hoor dat hier gepleit wordt voor een soort proceduringspremie. Het voorbeeld van de bruid van Indië die werd net genoemd. Stel dat iedereen in dat appartementencomplex 7.000 piek van de gemeente had gekregen om te procederen, dan had het ons een enorme kluif aan geld gekost. Die mensen hadden het alleen al uit rancune gedaan. Hoe denkt de heer Middelkamp dat te dekken? Dat is toch een prikkel van niks? Dat is toch een enorme perverse prikkel die je creëert?

09:19:16
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Nee, het gaat uiteraard om belangrijke zaken waarbij mensen uit hun huis worden weggejaagd en weggekocht. Ze moeten in ieder geval verkassen, omdat die grond voor de planvorming beschikbaar moet komen.

09:19:33
De heer Teunis (SP): Voorzitter, dat staat niet in uw oproep. Dat onderscheid wordt niet gemaakt. Er staat: als u wilt procederen krijgt u € 7.000 van de gemeente.

09:19:46
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, als u het mij toestaat, meneer Middelkamp, u doet het alleen voor de mensen van XL 2? Is dat hem?

09:19:55
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Daar kunnen we in ieder geval mee beginnen.

09:19:57
De heer Çete (Lijst Çete): Dan moet u de volgende keer de motie juist intekenen. Als u had gezegd dat wij het alleen voor XL 2 zouden doen, is het heel wat anders. Wat meneer Teunis zegt: stel dat we dat bij het Indië-terrein doen. Meneer Teunis, hoeveel appartementen zijn daar, 10, 20, 30, 40? We gaan betalen om tegen ons te procederen.

09:20:20
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat is een heel goed teken voor de democratie. Dan werkt die goed, namelijk. Voorzitter, ik ben het eens met de met de opmerkingen. Ik trek de motie in. Ik kom met een nieuwe uitsluitend voor XL 2. Bedankt.

09:20:36
Voorzitter: Dat wilt u ook in deze termijn doen?

09:20:40
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Nee.

09:20:40
Voorzitter: Een andere keer?

09:20:40
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat doe ik een andere keer.

09:20:41
Voorzitter: Een andere keer, ingetrokken.

09:20:42
De heer Teunis (SP): Voorzitter, we doen een poging voor de tweede motie. Misschien kan die ook ingetrokken worden. Nee, grapje. Ik ga niet gemeen doen. Kom terug, meneer Çete. Voorzitter, richting meneer Middelkamp, het probleem is dat het hier een raadszaal is en geen rechtbank. De heer Middelkamp haalt het elke keer aan.

09:21:02
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Over welke motie heeft u het dan?

09:21:03
De heer Teunis (SP): Uw motie over de gedoogconstructie en leges. Over de reguliere opvang, de tijdelijke opvang, de leges. De heer Middelkamp voert vaker de discussie over wat wel of niet mag volgens de wet op basis van juridische argumenten met het college. U zit hier met 35 leken. Iedereen neemt zijn eigen achtergrond mee. Ik ben ict'er van beroep, ik weet weinig van het recht. U hebt een juridische achtergrond. We hebben hier een ware rechter zitten. We hebben hier andere mensen zitten die ook een juridische of financiële achtergrond hebben. Dit is niks anders dan een welles-nietesspelletje tussen een wethouder of portefeuillehouder en u als raadslid. Een raadslid verliest dat altijd. Waarom? Omdat het een kwestie van vertrouwen is.

09:21:53
De heer Teunis (SP): Wie gelooft hier wat? Als het college zegt dat het volgens de wet is toegestaan en een raadslid zegt: niet? Ik heb die discussie zelf met het college gehad. Die verliest elk raadslid, meneer Middelkamp.

09:22:04
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter.

09:22:04
Voorzitter: Eerst de heer Middelkamp.

09:22:04
De heer Çete (Lijst Çete): Eerst meneer Middelkamp, maar misschien kan ik hem helpen om het te begrijpen.

09:22:05
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): U hoeft mij niet te helpen, hoor.

09:22:05
Voorzitter: Eerst de heer Middelkamp.

09:22:11
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Volgens mij doet u niet anders dan wat u zegt dat u mij verwijt. Wat ik wil zeggen als we naar de tekst kijken, is: verzoekt het college op te dragen voor elke opvang van asielzoekers en statushouders een omgevingsvergunning van de initiatiefnemer te eisen. Dat is het enige wat we vragen. Eén: het moet al volgens de wet. En twee: we vragen het alleen, omdat er hier niet gebeurt. Ik hoor net: we doen het met de gedoogbeschikking. Dat is een bevestiging dat je een vergunning nodig had, anders had je geen gedoogbeschikking nodig. Daar hoeft u geen jurist voor te zijn, hoor.

09:22:47
Voorzitter: De heer Çete.

09:22:48
De heer Çete (Lijst Çete): Ik ga dit proberen te verduidelijken.

09:22:54
Voorzitter: De heer Çete heeft het woord.

09:22:55
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel, voorzitter. Laten we het gewoon bij de naam noemen. Dus u zegt eigenlijk: op het moment dat een hotel in Almelo asielzoekers als statushouders huisvest, moeten zij daar geld voor betalen. Is dat hem? Anders begrijp ik het niet, ik wil het begrijpen.

09:23:14
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Wat daar staat. Ik zal het nog een keer langzaam voorlezen. Het college op te dragen voor elke opvang voor asielzoekers en statushouders een omgevingsvergunning te eisen van de initiatiefnemer. Korter kan ik het niet maken. Dan is het antwoord toch: ja? Dat dacht ik ook, dat u nee zegt.

09:23:38
De heer Çete (Lijst Çete): Oké, het Theaterhotel.

09:23:38
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Het wordt nog gekker. Wat is het signaal als we deze motie afwijzen? Dat is een precedentwerking.

09:23:46
Voorzitter: De heer Middelkamp vervolgt zijn betoog.

09:23:51
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik zou nadenken. Als we die motie niet accepteren, zegt u als raad: voor de opvang hebben we geen vergunning nodig. Dan heb ik voor andere activiteiten op andere locaties ook geen vergunning nodig, want asielzoekers opvangen mag wel zonder vergunning. Dat staat in die motie. Dus als je een bijzondere situatie wilt hebben, zou ik zeggen: ga allemaal tegen de motie stemmen. Ik wens u veel succes. Ik heb mijn ronde al gehad.

09:24:24
Voorzitter: Uitstekend! Dankuwel, meneer Middelkamp. Ik geef het woord aan de wethouder van Financiën, wethouder Maathuis.

09:24:45
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, ik kan het kort houden. Er zijn nog een aantal vragen. Voorzitter, een aantal vragen nog geadresseerd in de tweede termijn vanuit de kant van de raad. De eerste van de SP-fractie: wat is nu de boodschap die het college verkondigt op de wethoudersconferentie? Ik heb tijdens de schorsing aan de heer Akse laten weten dat ik zelf niet op de wethoudersconferentie aanwezig ben vanwege andere verplichtingen in mijn agenda. Dit is voor de raad relevant. Ik heb hem namelijk uitgelegd dat de wethoudersvereniging in principe een groepering is die opkomt voor het belang van het ambt. Dat is goed. Die hebben ook lobbykracht, maar niet in die mate en sterkte van de VNG. U kunt ons eraan houden dat we als

college zeker op 29 november op het VNG-najaarscongres aanwezig zijn. Volgens mij is dat op vrijdag, 29 november.

09:25:47
Wethouder Maathuis (VVD): Ik moet geen congres zeggen. Het is een algemene ledenvergadering in het Beatrixtheater. U bent ook van harte welkom. U mag mee, jazeker. Voorzitter, we zullen daar elke mogelijkheid aangrijpen om voorstellen te ondersteunen die de positie van de gemeenten verbetert. Er is in de eerste termijn al wat gezegd over het eventuele juridische traject. Als dat loopt, zijn wij zeer welwillend om te onderzoeken of we ons bij zo'n traject kunnen aansluiten. Hoewel het een lastige wordt en een unieke is. Het is niet gebruikelijk dat overheden tegen overheden procederen, maar soms is het nodig. Op het moment dat dat een kansrijke propositie is en we gaan voor een long shot daarop, schaart Almelo zich daarachter.

09:26:52
Wethouder Maathuis (VVD): Overigens is het zo dat Enschede en Zaanstad de nodige voorbereidingen ervoor treffen. Daar heb ik nauw contact mee. Voorzitter, de heer Buitenweg van GroenLinks maakte op een gegeven moment een vergelijking tussen Landgoed Huize Almelo en XL 2. Meet u niet met twee maten? Volgens mij heb ik iets gezegd over de medewerking van het landgoed destijds. Dat is jaren geleden. Ze waren toen niet bereid om mee te werken aan het realiseren van de overgang. Hoe dat nu is, weet ik niet. Ik daag uw raad uit om het gesprek met het landgoed erover te zoeken. Als u dit koste wat kost wil realiseren, dat kan. Ik denk niet dat we met elkaar de bedoeling hebben om een Wvg op het landgoed te vestigen.

09:27:48
Wethouder Maathuis (VVD): Het kan in theorie, maar voor het college lijkt dit niet de juiste weg. Bovendien heeft het landgoed ons veel te bieden aan recreatieve waarde. Zij zijn eigenaar. Het is goed om dat in goed overleg met hen te doen, denk ik. Dan Twence, over de opbrengstbestemming kan ik u nog niks zeggen. Het college zal er nog een besluit overnemen en aan uw raad voorstellen. Ik kan u wel zeggen dat de opbrengstbestemming een onderdeel is van het raadsvoorstel. Het gaat niet in een soort dividendfonds, om uiteindelijk meer jaren onze verplichting in de begroting ervan te kunnen dekken. Ik kan u melden dat het bedrag € 80.000 wat u al jaar en dag in de begroting hebt staan structureel is. Het klopt, we krijgen meer dividend, maar dat ging altijd als incidentele baat in het jaarresultaat. Wij hebben in principe vanuit de uittreding van Twence geen structurele last in ons perspectief.

09:28:54
Wethouder Maathuis (VVD): Die structurele last is € 80.000, maar dat is beperkt. Dus de resultaatbestemming en hoe met het geld om te gaan, daar zal het college u een voorstel over doen. Hoe zat het ook alweer? Die motie is echt en ik kan het weten. Volgens mij was u er nog bij betrokken, samen met raadslid Stapel van de Partij van

de Arbeid. Zo lang geleden was het, voorzitter. Toen heeft de raad bij meerderheid besloten dat het aandeelhouderschap van Twence niet tot de kerntaak van de gemeente behoort. Ze gingen namelijk veelvuldig op de duurzaamheidstoer en gingen risico's lopen, et cetera. Dat is de reden geweest waarom de raad toen heeft gezegd: college, maak werk van de verkoop en vervreemding van de aannemer.

09:29:49
Wethouder Maathuis (VVD): Dat was zeker een bijkomstigheid. Het zou ook een welkome kapitaalinjectie zijn. Ik geloof dat dat het nu ook is voor alle uitdagingen die we hebben. Zowel op het financiële vlak als op het vlak van de ambities die uw raad heeft. Voorzitter, tot slot, en dan ben ik er. Het punt van de heer Middelkamp, die motie over de ozb. U zei net iets wat echt niet klopt. Het is niet zo dat er een gebruikersgedeelte of een gebruikersheffing voor het woningengedeelte is wat onder de ozb valt. Die is alleen voor niet-woningen. Dat kunt u weten, want dat is op die manier bij wet verboden. In geen enkele gemeente betalen woningen zowel eigenaars- als een gebruikersgedeelte. Woningen betalen alleen het zakelijke recht op de zaak zelf. Dus op het eigendom en niet op het gebruikersgedeelte.

09:31:01
Wethouder Maathuis (VVD): Dus wat de heer Kampman bij interruptie zei, dat klopt. Het tarief voor woningeigenaren is vele malen lager dan het tarief van 0,7 % geaccumuleerd. Dat geldt voor bedrijven, omdat die dubbel worden aangeslagen. Aan de ene kant voor het niet-zakelijke recht wat ze hebben, het pand. Aan de andere kant het gebruikersgedeelte van het pand. Dat wilde ik nog even gezegd hebben. Dus bedrijven worden al veel meer belast dan onze inwoners.

09:31:54
Vice-voorzitter: Goed, dan gaan we naar de heer Korteland voor de tweede termijn.

09:31:56
Burgemeester Korteland (VVD): Dankuwel, voorzitter. Nog een paar zaken en kwesties die ik met u zou willen delen. In ieder geval rondom het vuurwerk en meldpunt. Over de helderheid, want ik dacht dat de heer Wiertz het zei. Dit huis geeft geen vergunningen af rondom vuurwerk. Dat doet de provincie, zij zijn bevoegd gezag. Dat onverlet, ik heb in de eerste termijn gezegd dat ik mij best wil inspannen. Eens bekijken hoe dat zit aan lokale mogelijkheden om te zeggen: moet dat niet afgelopen zijn bij evenementen die alleraardigst zijn? Waar vuurwerk helemaal niet zo aan de orde is? Daar heb ik in de eerste termijn voldoende over gezegd. Nog even als aanvulling dat we daar geen misverstand over hebben of krijgen.

09:32:45
Burgemeester Korteland (VVD): Ik kan iets met alle meldingen. Of het nu via de wijkregisseur, de politie, de gemeente, of het loket is. Noem het allemaal maar op, die ontvang ik nu ook. Uiteindelijk is het het willen kunnen handelen. Het gaat er niet om of we nieuwe technieken ervoor inzetten, maar dat er een gedragsverandering plaatsvindt. Als op dit moment niemand er zin in heeft, vergeet u het dat we dat even

onder controle krijgen. Dus dat het wordt gestimuleerd, al dan niet door ouders dat de jeugd het kan doen. Het is een veel groter maatschappelijk vraagstuk dan dit doen. Meneer Buitenweg, ik heb getracht om inhoudelijk zoveel mogelijk mee te bewegen in wat u vraagt. Dat snap ik. We zijn het niet eens over de exacte uitvoering daarvan, denk ik.

09:33:33
Burgemeester Korteland (VVD): Dan zegt u: doe ook de driehoek. Dit is altijd het onderwerp van gesprek, maar dat moet u zien in opsporingen. Mensen die spullen hiernaartoe halen die ze niet zouden moeten halen. Dat zijn dus explosieven, illegaal vuurwerk, enzovoort. Het is wel degelijk een onderwerp. Het is niet: hoe gaan we handhaven? De politie is heel helder: als we het zien, doen we het. De telefoon opnemen, doen we ook nog. Maar als u denkt dat het reëel is om er onmiddellijk naartoe te rijden met prio 1 naar de plek van het incident, dat is kansloos. Dat gaat gewoon niet zo.

09:34:13
Vice-voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Middelkamp.

09:34:15
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dat laatste kan ik niet helemaal onderschrijven, omdat Gorinchem, Zeist, Middelburg en Breda een vuurwerkmeldingssysteem hebben. Dat heb ik net al gezegd: binnen 10 seconden is exact de plek waar de knal heeft plaatsgevonden. Die handhaving werkt daar perfect, althans die hebben dat systeem in werking. Dus dat het niet mogelijk is, kan ik niet volgen.

09:34:45
Burgemeester Korteland (VVD): Ik ontken niet dat het systeem doet wat u zegt. Ik ontken alleen dat als ik de politieagent aan de ene kant van de wijk heb zitten niet binnen 10 seconden daar is. Ik wil kunnen handelen op wat zich voordoet. Dat zie ik niet, of nog niet voor me. Voorzitter, de heer Vermeulen had het over de sluitingstijden van de horeca en het initiatief wat hij daarin ging nemen. Ik ben in de veronderstelling dat er mede op uw initiatief een motie is aangenomen, zij het onder mijn voorganger. Daarin staan termijnen genoemd hoe het college dient te evalueren, te handelen, enzovoort. Ik hoor u zeggen dat u nu met een eigen initiatief komt. Er is een evaluatie gevraagd en door het college toegezegd. Daar gaan we ons aan houden. Ik zie geen reden om ons niet eraan te houden. Dan uw opmerkingen met betrekking tot de bezuinigingen op de organisatieontwikkeling.

09:35:53
Burgemeester Korteland (VVD): Ik zie opnieuw een interruptie, de heer Çete.

09:35:58
De heer Çete (Lijst Çete): Dankuwel. Even een verduidelijking als u het mij toestaat, voorzitter. U zegt het wel, maar ik zou het waarderen als u hem een beetje

verduidelijkt. De raad heeft een motie over genomen dat er na de zomer, de terrassenperiode, een evaluatiemoment zou plaatsvinden tussen ondernemers, gemeente, en binnenstadbewoners. Het gaan vooral over het terrassenseizoen. De raad zou daarin meegenomen worden om te kijken of er mogelijke aanpassingen in de APV konden zijn. Ik snap dat dit onder uw voorganger is gedaan, maar is dit nog steeds het traject waar we mee bezig zijn? Evalueert u al met ondernemers en binnenstadondernemers? Of wanneer gaat u dat doen? Hoe komt u terug naar de raad met uw bevindingen?

09:36:37
Burgemeester Korteland (VVD): Ik heb de motie nu niet voor mijn neus, maar er staan termijnen in. Ik wil me eraan houden, zoals afgesproken. Ik wil het ook uitvoeren, zoals afgesproken. Ik was alleen verrast door het initiatief wat ik leek te horen. Dan bedoelen we hetzelfde, ook goed. Voorzitter, de bezuinigingen op personeel, zoals gezegd in de Perspectiefnota's op de informatieavond hierover: het college wil staan voor de bezuiniging van € 500 plus € 500 plus € 500.000. Geen papieren en gedoe, het werkelijke uitvoeren van deze opgave. De collega van de heer Vermeulen, mevrouw Bijenhof, was destijds de initiatiefnemer bij de Perspectiefnota. Wij willen duiding van de ins en outs hoe dat plaatsvindt. Die eerste heeft plaatsgevonden. Wat mij betreft, gaan we dat jaarlijks doen in openbaarheid. Daar wil ook geen gedoe over hebben.

09:37:47
Burgemeester Korteland (VVD): We moeten er niet te ingewikkeld over doen hoe dat in elkaar zit. Dat ga ik nu niet doen met alle ups en downs die in zo'n bedrag zitten. We staan ervoor. We willen het binnenhalen. We denken dat dat kan. Nogmaals, het zou de bedoeling moeten zijn dat wij onze beloftes waarmaken. Eenmaal per jaar is het als raad verstandig om naar de machinerie van dit huis te kunnen kijken van: hoe zit het dan? Er zitten meer dan 1.000 producten en diensten in dit huis. Het is echt de moeite waard om er langer bij stil te staan dan alleen te zien is in de begroting. Dan de motie ingediend door mevrouw Wind. Ik ben blij met uw duiding en explicitering. Ook de voorbeelden dat het verder gaat dan alleen het krantje, want dat zou ik ongelooflijk jammer vinden. U heeft het zojuist in uw termijn in een breder perspectief geplaatst dat we van harte overnemen. Voorzitter, daarmee heb ik alle vragen en opmerkingen beantwoord. Zo maar doen.

09:38:53
Voorzitter: Het woord is aan wethouder Van Mierlo.

09:39:18
Wethouder Van Mierlo (CDA): Dank u, voorzitter. Ik heb scherp geluisterd. Volgens mij zijn er aan mijn adres weinig punten opgeworpen, maar namens collega Van Rees pak ik nog een onderwerpje.

09:39:39
Vice-voorzitter: Mevrouw Geerdink, u heeft nu al een interruptie. Ga uw gang.

09:40:25
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel. De motie 'Monitoring van de maatschappelijke effecten van bezuinigingen in het sociaal domein' is na het debat met de heer Loupattij aangepast. Dat wilde ik bij deze indienen. Het gaat erover dat bij de maatschappelijke effecten, lees analyse, het woordje 'vooraf' eruit is gegaan. Er hoeft niet vooraf van alles geanalyseerd te worden. Het gaat erom dat lopende het beleid, de effecten inzichtelijk zijn voor de raad. Ik heb hem bij deze ingediend, dus hij komt zo op iBabs.

09:40:32
Voorzitter: Fijn dat u dat nu doet, want dan kan er eventueel nog iets over gezegd worden. Zij het met wat U-bochten. Ik kijk ook even naar de andere leden van de raad. Als u het gevoel heeft om nog iets aan moties of amendementen te veranderen, in te trekken, of toe te voegen, dat kan alleen nog in deze termijn. Daarna niet meer. Ik herhaal dat nog even. De wethouder.

09:40:58
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, het eerste punt heeft te maken met de vraag van de heer Çete rondom de grip op externe verwijzers. Voorzitter, ik denk dat de heer Çete in het voorbeeld twee domeinen als het ware door elkaar heen haalt. De heer Çete haalde een keuringsarts aan rondom de Participatiewet. Dat die bijvoorbeeld een bepaalde beoordeling doet en een ander er wat van gaat vinden. Ik kan het als volgt toelichten: een ambtenaar gaat nooit op de stoel van de arts zitten. Laat dat helder zijn. Een arts stelt een diagnose. Dat zien wij bijvoorbeeld bij de Jeugdwet. Externe verwijzers worden twee keer in de begroting in de context van de Jeugdwet genoemd. De rol van de medewerker is om te kijken of de voorziening noodzakelijk is, gegeven de beperking. Dus een arts bepaalt niet de inzet van de voorziening. De medewerker in de uitvoering bepaalt niet of, en in hoeverre iemand ziek is.

09:42:03
Wethouder Van Mierlo (CDA): Volgens mij komen we weer tot elkaar en dat zie ik ook non-verbaal gebeuren. Dat is mooi, dan doen we dat op die manier. Dan komen we bij de motie 'Niet-aangeboren hersenletsel' van de Partij van de Arbeid die ondertussen enigszins is gewijzigd. Ik zei net al: collega Van Rees heeft mij gevraagd om er even op te reflecteren. Voorzitter, ondanks de wijziging vanuit het college, blijven wij de opvatting gestand doen dat dit voor ons als gemeente niet een primaire taak is. Bovendien is er ook een landelijke subsidie, voorzitter. Dat is misschien interessant voor de leden van de raad voor een wat bredere duiding van wat er gevraagd wordt. De landelijke Van Der Sar Sport- en Beweegsubsidie kan juist voor deze doelgroep helpend zijn, om ervoor te zorgen dat sporten en meedoen binnen handbereik kan komen.

09:43:08
Voorzitter: Mevrouw Geerdink.

09:43:10
Mevrouw Geerdink (PvdA): Dankuwel. Het is prachtig dat dat er is. Het staat precies in dat soort gesprekken die wij via deze motie willen bereiken. Het kan daar aan de orde komen, en het kan best zijn dat het uiteindelijk een uitkomst is. Er zijn een aantal groepen en de mensen die het betreft, zitten nu van: hoe dan? Het zou mooi zijn dat het college, of iemand in ieder geval duidelijk maakt welke mogelijkheden er zijn. Ik zeg niet dat er van alles moet, maar het is nu onduidelijk. De enige vraag die we stellen: maak het duidelijk voor die groep, zodat ze verder kunnen. Dat kan niet heel moeilijk zijn, lijkt me.

09:44:01
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, dan krijgen we een soort welles nietes of dat ingewikkeld is of niet. In onze opvatting gaat de motie verder dan alleen het voeren van een gesprek. Je wekt verwachtingen ermee en dat heeft collega Van Rees al aangegeven. Er wordt op een gegeven moment ook gevraagd naar maatwerkafspraken of kijken naar een amendement. Dat was de eerste versie. Dat is nu kijken naar hoe we op basis van maatwerk tot elkaar komen. Het heeft dus een bredere impact dan alleen een gesprek voeren. Wat ik bovendien al zei: je wekt verwachtingen ermee. Vandaar dat het college hetzelfde advies geeft als in de eerste termijn. Het is natuurlijk aan uw raad om er vervolgens iets anders van te vinden, dat kan.

09:44:41
Wethouder Van Mierlo (CDA): Mevrouw Geerdink.

09:44:46
Mevrouw Geerdink (PvdA): Kijk, je kunt verwachtingen wekken, maar je kunt vooraf in een gesprek duidelijk zeggen wat het doel is van een gesprek. Dat is gebruikelijk in een goede communicatie. Je kunt de verwachtingen en de opbrengsten van het gesprek uitspreken. Nee, is ook goed. Ik denk alleen dat duidelijkheid belangrijk is. Volgens mij kunnen de mensen in dit huis dat prima voor elkaar krijgen en zijn ze hartstikke bereid om daaraan mee te werken.

09:45:24
Voorzitter: Mevrouw Wind.

09:45:25
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, meneer de voorzitter. Volgens mij wordt er gesproken over de oude motie. De huidige motie met de gewijzigde tekst vraagt eigenlijk nergens om, behalve een gesprek en de behoefte om te peilen, et cetera. Niet om allerlei dingen op poten te zetten in maatwerkvoorzieningen, et cetera. Ik denk dat het goed is om dat te verhelderen.

09:45:48
Wethouder Van Mierlo (CDA): Voorzitter, dat is terecht. Daarom zei ik ook: de gewijzigde versie voert de term maatwerk dus, maar daarmee wek je mogelijkerwijs

die verwachting. Het is helder dat we het over de tweede versie hebben. Voorzitter, volgens mij ben ik dan klaar.

09:46:12
Voorzitter: Even voor de helderheid en de kijkers thuis. U blijft bij ontraden, klopt dat?

09:46:16
Wethouder Van Mierlo (CDA): Jazeker, we blijven bij ontraden.

09:46:17
Voorzitter: Oké, dank u.

09:46:24
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, als ik via u mag, de vragen over de leges van de heer Middelkamp, want hij beweerde heel wat. De heer Teunis, de heer Middelkamp, en ik vroegen of er een reactie op kon komen. Ik ben benieuwd of hij gelijk heeft. Ik denk dat het bij meneer Mierlo of bij u zit, voorzitter. U moet maar schorsen, want ik wil een antwoord. Meneer Middelkamp kennende, op het moment dat we geen duidelijk antwoord krijgen, gaat alles eromheen leven. Voorzitter, nogmaals als u het mij toestaat, de heer Middelkamp is stellig. Op het moment dat er asielzoekers of statushouders op plaatsen worden gehuisvest waar de bestemming niet klopt, moeten er leges betaald worden. Zo zegt hij het, dat staat in zijn motie. Hij zegt wel wat.

09:47:19
De heer Çete (Lijst Çete): Ik ben benieuwd of dat zo is zoals de heer Middelkamp het zegt of heeft het college een ander antwoord. Hij zegt ook stellig dat het college geen gedoogvergunning kan geven. Rustig, mensen. Ik help u. U snapt het niet, maar dat komt straks wel.

09:47:38
Voorzitter: In de eerste termijn is het nodige erover gezegd. In de tweede termijn heeft het college niets erover gezegd als ik het wel heb.

09:47:50
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, u heeft de schorsing niet gehad. Er zijn geen schorsingen geweest, omdat meneer Middelkamp de laatste spreker was. We hebben een interruptiedebat gevoerd met de heer Teunis, de heer Middelkamp en met mij. Daarin beweert meneer Middelkamp voor de derde en de laatste keihard dat we leges van instanties moeten ontvangen die geen bestemming hebben gekregen. Daar hebben wij geen antwoord op gekregen. Zonder antwoord kan ik niet overgaan tot een stemming. Als u een schorsing nodig heeft, be my guest. Ik wil een antwoord op de vraag van de heer Middelkamp. Ik wil weten wie gelijk heeft.

09:48:24
Voorzitter: We gaan even verder en dan probeer ik daarop terug te komen. De heer Middelkamp onthoudt samen met mij hoe het zit, zodat we het voor de sluiting van de termijn georganiseerd hebben. Ik kijk naar wethouder Overmeen, ga uw gang.

09:48:59
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Dankuwel, voorzitter. Ik had nog een korte vraag van de heer Buitenweg over het voorsorteren van het pmd-afval. We zijn erover in gesprek met Twente Milieu of dit toch niet tot de mogelijkheden behoort. Twente Milieu zou ongeveer nu met een voorstel hebben moeten komen. Dat heeft wat vertraging opgelopen vanwege de onderhandelingen die met Verpact plaatsvinden rondom de nieuwe inzamelingsafspraken voor het pmd en de keuring daarvan. We zijn nog steeds als gemeente met Verpact in gesprek.

09:49:44
Voorzitter: Die heer Buitenweg.

09:49:48
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dankuwel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, zegt u dat Twente Milieu het zelf kan doen. Hebben ze zelf zo'n scheidingsfabriek gebouwd?

09:49:59
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Meneer Buitenweg, we zijn in gesprek erover mijn Twente Milieu. Twente Milieu gaat nadenken over hoe ze dat eventueel kunnen organiseren. Ze komen daarvoor bij ons met een voorstel. Hoe ze dat willen doen, is mij nu niet bekend, want ik heb nog geen voorstel van hen gezien.

09:50:15
De heer Buitenweg (GroenLinks): Voor zoiets er staat, zijn we een paar jaar verder. Anders moeten ze het aan een bedrijf uitbesteden elders in het land, maar dan zit u met heel veel vervoersproblemen en kosten.

09:50:24
Wethouder Overmeen-Bakhuis (D66): Ik zou willen voorstellen om het voorstel van Twente Milieu af te wachten.

09:50:46
Voorzitter: Wethouder Maathuis rondom het openstaande punt van de leges.

09:50:55
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, dankuwel. Excuus dat die vraag is blijven liggen. Ik moet het doen op basis van de annotatie die ambtelijk is aangereikt. Overigens voorzien wij de motie van een negatief advies. Dat is u bekend. Voor alle ontwikkelingen worden in principe de bepalingen uit de Omgevingswet gevolgd, en wordt er gevraagd de benodigde toestemmingen aan te vragen. Conform onze legesverordening worden vervolgens de legeskosten in rekening gebracht. In overmachtssituaties en overgangssituaties kan van handhaving worden afgezien door het afgeven van een gedoogbeschikking. Bij het huisvesten van asielzoekers en statushouders doen zich dergelijke situaties voor. Handhavend optreden is onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

09:51:42
Wethouder Maathuis (VVD): De laatste alinea en dan kom ik zo meteen op de voorbeelden. Van een precedentwerking is geen sprake. Ieder geval wordt individueel beoordeeld. Er vindt in de gedoogbeschikking een belangenafweging plaats of de onderhavige situatie voldoet aan het Almelose beleid met betrekking tot gedogen conform de landelijke handhavingsstrategie. Concreet: bij de verbouwing van het AZC geldt een vergunning en leges. Bij een gedoogsituatie niet, zoals het Theaterhotel en tot voor kort de Brugstraat. Daar geldt immers spoed en een tijdelijke situatie.

09:52:22
De heer Çete (Lijst Çete): Voor alle duidelijkheid: dus de bevindingen en de beweringen van de fractie Middelkamp zijn onjuist?

09:52:34
Wethouder Maathuis (VVD): Ik heb niet scherp hoe hij dat zojuist precies heeft uitgesproken, maar ik heb net gezegd hoe ermee wordt omgegaan. Dus in geval van overmachtsituaties en overgangssituaties zeker, en hoeven geen lesjes ervoor betaald te worden. Gaan wij naar legalisatie, dan geldt het ook.

09:52:58
Voorzitter: De heer Middelkamp tot slot.

09:53:01
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Dankuwel, voorzitter. De zaak wordt nu anders uitgelegd dan dat die werkelijk in elkaar zit. Het gaat erom dat je een gedoogbeschikking alleen in situaties mag afgeven zodra er sprake is van overgangssituaties of overmachtssituaties waarbij zicht is op legalisatie. Dat is precies het deel dat u vergeet en bij de tekst hebt gekregen. Gedogen mag alleen voor de kortst mogelijke duur als mogelijk is. En alleen in situaties waarbij er zicht op legalisatie. Dat is het laatste wat erbij moet en dat ontbreekt hier. Hoe gaat u daarmee om? U kunt ook een toezegging doen dat het zo zit, dan bent u ook klaar.

09:53:44
Wethouder Maathuis (VVD): Nee, daar gaan we zeker niet aan beginnen, want dit is glad ijs. Het kan ook zijn dat een gedoogsituatie ten einde komt, omdat er voorzien is in een andere oplossing. Het is niet zo dat er altijd gedoogd wordt met het oog op legalisatie. Het kan ook zijn dat een situatie binnen afzienbare tijd eindigt. Wij ontraden de motie zoals die nu voorligt op basis van de ambtelijke annotatie die we aangereikt hebben gekregen. Daar sta ik als wethouder voor. Als u er een verdiepingsslag erover wilt maken, zou ik u de suggestie willen doen om schriftelijke vragen in te in te dienen.

09:54:28
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Nee, dat gaan we niet doen. Het gaat hier om een principekwestie. We hebben met een situatie te maken waarbij sowieso

een vergunning nodig is. Die vergunning wordt niet eens aangevraagd. Het wordt met een gedoogbeschikking opgelost en dat is in strijd met de wet.

09:54:41
Voorzitter: Dankuwel. Ik ga de discussie sluiten. Er is voldoende over gezegd, dat is altijd voor nu.

09:54:50
De heer Çete (Lijst Çete): Hij beschuldigt het college van onwetmatig dingen doen. Voorzitter, als dat klopt, is het heel wat anders.

09:54:57
Voorzitter: Zeker, maar de heer Middelkamp kiest zijn eigen woorden en dat doet u ook. Weet u, ik heb geen trek in welles nietes. Het is geen technisch debat. We zitten ook niet in een rechtbank. Het raadslid heeft een politieke bedoeling met deze motie om iets voor elkaar te krijgen. Dat is het doel. U krijgt zo het woord. Ik wil niet vervallen in: ja, nee, ja, nee. Wij varen op wat de organisatie ons aanreikt. Tot slot de wethouder, en dan gaan we iets anders doen.

09:55:41
Wethouder Maathuis (VVD): Voorzitter, het is vanuit de kant van het college geenszins de bedoeling om een welles-nietesspelletje erover te krijgen. Er werd net gezegd dat er geen vergunning is aangevraagd, die is wel degelijk door het COA aangevraagd. Ik wilde dat even rechtgezet hebben.

09:55:52
Voorzitter: Oké, dat gezegd hebbende, kijk ik naar u. In het programma is voorzien dat er ruimte is voor een korte schorsing als u dat wenst om onderling het een en ander met elkaar te organiseren. Is die behoefte er? U gaat niet al die moties voor het eerst lezen. Dat heeft u al gedaan, natuurlijk. Beste mensen, is een kwartier reëel en voldoende? Of 5 minuten, 10 minuten, 2? Er is behoefte aan overleg. Ik schors de vergadering voor 10 minuten. De vergadering is geschorst.

10:08:50
Voorzitter: De besluitvorming. Zoals gewoonlijk, beste mensen, beginnen we daarvoor bij de amendementen. Die ga ik aan u voorleggen. Daarna gaan wij naar de leges en belastingverordeningen. Dan de Wijziging Verordening Rioolheffing en het raadsvoorstel Programmabegroting. Ik ben streng. Dit is het belangrijkste moment waarvoor u gekomen bent. Ik ben soms verbaasd dat u liever iets anders doet. De amendementen, beste mensen. Ik geef u uiteraard ruimte voor stemverklaringen om wat overleggen te kunnen voeren. De griffie en ik leggen dat in verstrekkendheid aan u voor. Ik begin met het amendement dat heet: Besparingsmaatregelen schrappen. Een stemverklaring? Roept u maar. Niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik heb u dat om een uur of 10:00 vanochtend ook gevraagd. Als het goed is, heeft u toen allemaal ingelogd.

Transcript van de raadsvergadering 7 november 2024

10:09:53
De heer Teunis (SP): Voorzitter, een punt van orde. Ik zou het fijn vinden als er over een amendement wordt gestemd dat het nummer wordt genoemd. Mag dat?

10:10:01
Voorzitter: Dat is prima. Ik zal zowel het nummer als de titel van het amendement noemen. Ik was bezig om te zeggen: als u niet heeft ingelogd, heeft u een probleem. Ik heb samen met de griffie uitgebreid daarover gesproken. We zitten steeds te kijken: heeft u gestemd? Is het gelukt? We gaan ermee ophouden. Als het niet gelukt is, heeft u niet gestemd. Dat zou jammer zijn, maar u bent zelf bij de wedstrijd aanwezig. U bent er zelf verantwoordelijk voor. Nogmaals, amendement 2: Besparingsmaatregelen schrappen. Er was geen behoefte aan stemverklaringen. Ik breng het amendement in stemming. U kunt voor- of tegenstemmen. Ik sluit de stemming. Voor dit amendement hebben gestemd 6 leden, tegen 26. Daarmee is het amendement verworpen.

10:11:19
Voorzitter: Het amendement 1 genaamd: Geen XL 2. Behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan zou ik de stemming willen openen. Bent u voor of tegen het amendement 1: Geen XL 2? Ik sluit de stemming. Voor dit amendement hebben gestemd 7 leden, tegen 25. Daarmee is het amendement verworpen. Dan amendement A4: Het schrappen bevaarbaar maken Almelo-Nordhornkanaal. Stemverklaringen? Ja, de heer Hümmels.

10:12:08
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel. Ik had liever gehad dat de titel van het amendement ook het dictum was geweest.

10:12:17
Voorzitter: Dankuwel. Anderen? Ik open de stemming voor amendement 4: Schrappen bevaarbaar maken Almelo-Nordhornkanaal. Ik sluit de stemming. Voor dit amendement hebben gestemd 11 leden, tegen 21. Daarmee is het amendement verworpen. Dan amendement A3: Collectieve zorgverzekering voor de minima. Stemverklaringen? Nee, ik open de stemming voor A3: Collectieve zorgverzekering voor de minima. Ik sluit de stemming. Voor dit amendement hebben gestemd 31 leden, tegen 1. Daarmee is het amendement aanvaard. Dan hebben we de amendementen gehad en leg ik aan u voor het raadsvoorstel Leges en Belastingverordeningen 2025. Zo maar doen? Nee, stemverklaringen? Mevrouw Klaasen?

10:13:40
Voorzitter: Leges en Belastingverordeningen zo maar doen? Akkoord. Het raadsvoorstel Eerste Wijziging Verordening Rioolheffing 2025. Zo maar doen? Akkoord. Het raadsvoorstel Programmabegroting 2025-2028 inclusief de mondelinge technische wijziging rondom het schrappen van de woorden 'en fietsenoversteek' bij

1.0 I. Stemverklaringen? Dat zijn er diverse. Ik begin hier bij mevrouw Abdullatif. Ga uw gang.

10:14:20
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Voorzitter, Almelo Centraal stemt tegen deze begroting, omdat de effecten van de maatregelen voor het sociaal domein onwenselijk of onzeker zijn.

10:14:33
Voorzitter: Dankuwel. De heer Hümmels.

10:14:36
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, voorzitter. Wij stemmen tegen, ondanks dat er goede dingen in staan. Er staan voor ons te veel niet goede dingen in.

10:14:45
Voorzitter: Dankuwel. Ik kijk verder. De heer Çete en daarna verder door.

10:14:51
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, nogmaals, wat ik in de eerste en in de tweede termijn heb gezegd: we zullen het college op de voet volgen. Op het moment dat de sociale en maatschappelijke effecten niet verantwoord zijn, zullen we ingrijpen. Dit is een vertaling van het democratisch genomen document, dus wij zullen voorstemmen.

10:15:08
Voorzitter: Dankuwel. De heer Buitenweg.

10:15:11
De heer Buitenweg (GroenLinks): Dankuwel, voorzitter. De GroenLinks-fractie stemt tegen deze begroting. We kunnen voor 90 % erachter staan, maar het zet te veel in op het sociaal domein. Ook richting het sociaal domein, te weinig op fysiek. XL 2 is nog steeds prominent verwoord in dit stuk en dat kan ik aan mijn achterban niet verkopen.

10:15:28
Voorzitter: Dankuwel, mevrouw Geerdink.

10:15:31
Mevrouw Geerdink (PvdA): Wij zullen tegen deze begroting stemmen. Dat komt met name omdat wij niet kunnen uitleggen wat erin staat. Het zijn niet onze keuzes. Dankuwel.

10:15:42
Voorzitter: Dankuwel. De heer Akse.

10:15:46
De heer Akse (SP): Dankuwel, voorzitter. Wij stemmen deze tegen deze begroting, omdat het een uitwerking is van de Perspectiefnota waar we al tegen gestemd

hebben. Mede naar aanleiding van punt C, de nadere uitwerking van de besparingsmaatregelen. We zijn het daar nu niet mee eens.

10:15:58
Voorzitter: Dankuwel. Verder de kring nog? De heer Middelkamp.

10:16:02
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik sluit mij aan bij de vorige sprekers. Ik stem ook tegen.

10:16:05
Voorzitter: Dankuwel. Anderen? Nee, dat is niet het geval. Dan leg ik aan u voor het geamendeerde besluit door het amendement van zojuist, inclusief de technische wijziging zoals ik die heb geformuleerd. Ik open nu de stemming. Ik sluit de stemming. Voor de begroting hebben gestemd 23 leden, tegen 9. Daarmee is het raadsvoorstel aanvaard. Beste mensen, dan gaan we naar de moties. Ik begin met motie 1: Aanpak eenzaamheid stevig verankeren in het sociaal domein. Stemverklaringen? De heer Loupattij, ga uw gang.

10:17:06
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Het probleem van eenzaamheid is te groot om de motie technisch te laten stranden. Wij zijn van mening dat het college de ruimte heeft om de motie naar eigen inzicht in te vullen en zullen de motie daarom steunen.

10:17:22
Voorzitter: Dankuwel. Anderen nog? De heer Çete.

10:17:25
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, bij de algemene beschouwingen in de eerste en tweede termijn hebben meerdere collega's duidelijk gemaakt dat de aanpak van eenzaamheid helaas niet met een motie kan. De heer Wiertz, de heer Teunis, ik, en een paar mensen. Daarom zal ik het niet steunen.

10:17:42
Voorzitter: Dankuwel. Anderen niet, geloof ik. Dan breng ik bij u in stemming de motie 1: Aanpak eenzaamheid stevig verankeren in het sociaal domein. De stemming is geopend. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 15 leden, tegen 17. Daarmee is de motie verworpen. Motie 2A: Cultuur en vastgoed, maak dingen mogelijk, Almelo. Stemverklaringen? Ja, de heer Vermeulen, ga uw gang.

10:18:25
De heer Vermeulen (VVD): Heel kort. Wij vinden dit heel sympathiek van de ChristenUnie. We begrijpen deze motie, maar we vinden hem overbodig. Het komt wel met die Cultuurnota. Wat u wilt, komt er vanzelf uit. Dus we stemmen toch tegen.

10:18:43
Voorzitter: Dankuwel. Anderen? Dan breng ik in stemming: Cultuur en vastgoed, maak dingen mogelijk, Almelo. De stemming is geopend. Voor de motie hebben gestemd 12 leden, tegen 20. Daarmee is de motie verworpen. We gaan naar motie 3, die is ingetrokken. Motie 4: Geef mensen de ruimte. Vergissen en vergeten is menselijk. Stemverklaringen? Nee, dan open ik de stemming: Geef mensen de ruimte. Vergissen en vergeten is menselijk. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 9 leden, tegen 23. Daarmee is de motie verworpen. Motie 5: Een leefbare plek voor iedereen. Stemverklaringen? Niet het geval. Ik open de stemming voor motie 5: Een leefbare plek voor iedereen. Dat is interessant. Ik sluit de stemming. De laatste kans, beste mensen. Er zijn mensen die hebben niet gestemd.

10:20:30
Voorzitter: Eenmaal, ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 8 leden, tegen 24. Daarmee is de motie verworpen. Motie 6: Besparen op infrastructuur. Stemverklaringen? Schijnbewegingen? Dan open ik de stemming. Motie 6: Besparen op infrastructuur. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 6 leden, tegen 26. Daarmee is de motie verworpen. Motie 7: ov, mobiliteit voor minima. Stemverklaringen? De heer Akse, ga uw gang.

10:21:34
De heer Akse (SP): Wij vinden dat dit een zaak is van de provincie en niet van onze gemeente, daarom zullen we tegenstemmen.

10:21:40
Voorzitter: Mevrouw Klaasen.

10:21:42
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Ik vind het idee sympathiek dat minima goedkoper kunnen reizen, alleen gratis past niet in deze tijd.

10:21:50
Voorzitter: Dankuwel. Anderen? De heer Middelkamp.

10:21:55
De heer Middelkamp (Fractie Middelkamp): Ik sluit me aan bij het gedeelte wat de heer Akse zegt. Ik ga wel voorstemmen om de reden dat je bij de provincie kunt overleggen om deze motie uit te voeren. De SP zou dus voor moeten stemmen.

10:22:10
Voorzitter: Dankuwel. Dan open ik de stemming voor motie 7: ov, mobiliteit voor minima. Nog niet iedereen heeft gestemd. CDA, niet iedereen heeft gestemd. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 7 leden, tegen 25. Daarmee is de motie verworpen. Motie 8 is ingetrokken, nog aangehouden. Dat geldt ook voor motie 9: Wonen niet meer leven, een plek voor iedereen. Dan motie 10: Concrete doelen en indicatoren. Stemverklaringen? Niet het geval. Dan open ik de stemming voor: Concrete doelen en indicatoren. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben

gestemd 8 leden, tegen 24. Daarmee is de motie verworpen. Motie 11A: Toegankelijk sporten voor inwoners met niet-aangeboren hersenletsel in Almelo.

10:23:47
Voorzitter: Stemverklaringen? Nee, ik open de stemming voor motie 11A: Toegankelijk sporten voor inwoners met niet-aangeboren hersenletsel in Almelo. U heeft nog niet allemaal gestemd. Eenmaal, andermaal. U kunt zelf zien of u gestemd heeft. Ik sluit de stemming. Voor 14 leden, tegen 18. Daarmee is de motie verworpen. Motie 12: Monitoring van maatschappelijke effecten van bezuinigingen in het sociaal domein. De heer Loupattij, stemverklaring.

10:24:39
De heer Loupattij (VVD): Dankuwel, voorzitter. Door de wijziging die door de Partij van de Arbeid is aangebracht, kunnen we niet anders dan voor deze motie stemmen.

10:24:48
Voorzitter: Anderen? Nee, dan open ik de stemming voor motie 12: Monitoring van maatschappelijke effecten van bezuiniging in het sociaal domein. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 21 leden, tegen 11. Daarmee is de motie aanvaard. Motie 13: Jeugdhulp voor achttienjarigen en ouder. Mevrouw Van Doorn, stemverklaring.

10:25:25
Mevrouw Van Doorn (LAS): Dankuwel, voorzitter. Wij vinden het een hele sympathieke motie, alleen gaat adequate nazorg tot de leeftijd van 27 jaar ons te ver. Wij zullen toch tegenstemmen.

10:25:38
Voorzitter: Dankuwel. Mevrouw Klaasen.

10:25:41
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wij vinden het heel belangrijk dat noodzakelijke hulp na achttien wordt gecontinueerd.

10:25:47
Voorzitter: De heer Wiertz.

10:25:50
De heer Wiertz (D66): Ik sluit me aan bij mevrouw Van Doorn.

10:25:53
Voorzitter: De heer Loupattij.

10:25:54
De heer Loupattij (VVD): We hebben een toezegging van de wethouder gekregen, waardoor de motie voor nu overbodig is voor ons.

10:26:01
Voorzitter: Niemand meer. Dan gaan we stemmen over motie 13: Jeugdhulp voor

achttienjarigen en ouder. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 8 leden, tegen 24. Daarmee is de motie verworpen. Motie 14: Vrij openbaar busvervoer voor minima. Stemverklaringen? Die zijn er niet. Ik open de stemming. Motie 14: Vrij openbaar busvervoer voor minima. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 7 leden, tegen 25. Daarmee is de motie verworpen. Motie 15: Wijziging bestemming openbare verkoop Erve Noordik voor realisatie horecavoorziening. Stemverklaringen? Niet het geval. Ik open de stemming voor motie 15. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 9 leden, tegen 23. De motie is verworpen.

10:27:33
Voorzitter: Motie 16: Transparantie in efficiëntie verwervingskredieten. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over motie 16: Transparantie in efficiëntie verwervingskredieten. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 27 leden, tegen 5. Daarmee is de motie aanvaard. Motie 17: Instellen van een meldpunt voor vuurwerkoverlast. Stemverklaringen? Mevrouw Wind.

10:28:10
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, voorzitter. Ondanks dat wij dit een hele sympathieke motie vinden, sluiten we ons aan bij wat het college al gezegd heeft over de uitvoerbaarheid en de opvolging. Dus wij zullen tegenstemmen.

10:28:23
Voorzitter: Dankuwel. Anderen nog? De heer Çete.

10:28:23
De heer Çete (Lijst Çete): Ik volg de woorden van mevrouw Wind.

10:28:26
Voorzitter: Wat zei u nu?

10:28:30
De heer Çete (Lijst Çete): Ik ben het helemaal eens met mevrouw Wind.

10:28:35
Voorzitter: Oké, dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij stemmen. Ik open de stemming voor motie 17: Instellen van een meldpunt voor vuurwerkoverlast. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 11 leden, tegen 21. Daarmee is de motie verworpen. Motie 18: Herstel Gravenallee. Stemverklaringen? Mevrouw Wind.

10:29:11
Mevrouw Wind (CDA): Dankuwel, voorzitter. Nogmaals, ook sympathiek, maar in het licht van de sobere begroting waar wij het in onze bijdrage over hadden, past dit niet. Niet nu, in ieder geval. Dus wij stemmen tegen.

10:29:23
Voorzitter: De heer Wiertz.

10:29:24
De heer Wiertz (D66): Voorzitter, D66 heeft in het verleden weleens hiervoor gepleit, maar wij vinden dit ook niet het goede moment gezien de kosten die hiermee gemoeid zijn.

10:29:35
Voorzitter: Anderen? Ja, mevrouw Abdullatif.

10:29:39
Mevrouw Abdullatif (Almelo Centraal): Almelo Centraal heeft voorheen ook hiervoor gepleit, maar we komen op een ander moment hierop terug. Dus wij stemmen tegen.

10:29:47
Voorzitter: Aldus de voltallige fractie. Mevrouw Klaasen.

10:29:53
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): Wij vinden het op zich een goed idee, maar in het licht van de begroting nu niet wijs.

10:30:00
Voorzitter: Dankuwel. Daarmee is het rondje gemaakt, geloof ik. Ik open de stemming: Herstel Gravenallee. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 3 leden, tegen 29. Daarmee is de motie verworpen. Motie 19: Afstand tussen burgers en politiek. Stemverklaringen? Niet het geval. Ik open de stemming voor motie 19: Afstand tussen burgers en politiek. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 6 leden, tegen 26. Daarmee is de motie verworpen. Motie 20: Bouwen naast een voormalig vuilnisbelt. Stemverklaringen? Nee, ik open de stemming voor motie 20. Voor of tegen? Een lid heeft nog niet gestemd. Eenmaal, andermaal. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 2 leden, tegen 29. Daarmee is de motie verworpen.

10:31:52
Voorzitter: Als u het gevoel heeft dat het helemaal fout gaat, begint u te schreeuwen dat u een punt van orde wilt maken. Zo gaan we het doen. Soms maakt het net niet het verschil. Motie 21 genaamd: Leges. Stemverklaringen? Dan open ik de stemming voor: Leges. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 3 leden, tegen 29. Daarmee is de motie verworpen. Motie 22 is ingetrokken. Motie 23: Ozb. Stemverklaringen? Nee, ik open de stemming voor motie 23. Ik sluit de stemming. Voor deze motie hebben gestemd 2 leden, tegen 30. De motie is net niet gehaald, verworpen. Motie 24: Familie als uitgangspunt voor ondersteuningsvragen in onder andere de Jeugdwet. Stemverklaringen? Mevrouw Klaasen.

10:33:24
Mevrouw Klaasen-Lefeu (ChristenUnie): We vinden dit een mooie motie, dat de familie als uitgangspunt voor ondersteuningsvragen in de Jeugdwet wordt benoemd.

10:33:36
Voorzitter: Dankuwel. De heer Hümmels.

10:33:39
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Dankuwel, meneer de voorzitter. Als het college hiermee aan de slag gaat en alleen aan het verzoek denkt, ben ik blij. Als u de overwegingen en de constateringen meeweegt, word ik minder blij.

10:33:52
Voorzitter: Dankuwel. De heer Çete.

10:33:54
De heer Çete (Lijst Çete): Voorzitter, meneer Hümmels is mij voor. Ik krijg de kriebels op het moment dat de VVD in de motie zegt: financiën en dat soort dingen. Het verzoek van de VVD-fractie kan ik steunen, maar met deze kanttekening. Ik zal voor de motie stemmen.

10:34:09
Voorzitter: Dankuwel. Anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen over motie 24. Ik open de stemming. Nog eentje. Ik sluit de stemming. Zo maar doen? U bent het er allemaal mee eens. Dan de laatste motie, beste mensen: Inzet communicatiebegroting 2025. Behoefte aan stemverklaringen? Nee, behoefte aan een stemming? Zo maar doen, allemaal? Iedereen akkoord? Aldus. Beste mensen, dan naderen wij de sluiting van deze vergadering. De heer Hümmels heeft het verzoek gedaan om nog een enkel woord tot u te richten. Dat kunt u vanaf uw plek doen, meneer Hümmels.

10:35:27
De heer Hümmels (Leefbaar Almelo): Mijn dank daarvoor, vooral omdat het een beetje eigenaardig is. Ik had met de beste bedoelingen overal een drankje neergezet. Om mensen bewuster te maken van wat er in de wereld allemaal aan de hand is. Mocht je het niet willen, zou ik de blikjes terug mogen? Als je het wel wilt, mag je het meenemen. Zorg wel dat de blikjes op de goede plek komen. Het is voor een goed doel. Met name in Afrika, om te zorgen dat de boeren meer middelen hebben om te blijven bestaan.

10:36:03
Voorzitter: Dankuwel. Ik sluit de vergadering onder dankzegging van uw aanwezigheid en inbreng. De vergadering is gesloten.