



GEMEENTE BOEKEL

Nummer 2015 / 65

MEMO

Aan : de Raad- en burgerleden
Van : College van Burgemeester en Wethouders
Betreft: : Raadsmemo naar aanleiding van vragen over module Latente ruimte
Datum : 30 september 2015

Geachte raad- en burgerleden,

In deze memo willen wij u nadere informatie verstrekken naar aanleiding van de behandeling van ons voorstel inzake de Kadernota voor het omgevingsplan tijdens de commissievergadering Grondgebiedzaken van dinsdag 29 september 2015. Wij gaan hierbij in op vragen die uit de vergadering naar voren zijn gekomen, alsmede nadien ingediende vragen bij de griffie ten aanzien van de module **Latente ruimte**.

Algemeen

Enkele opmerkingen in het algemeen over de kadernota om enige duidelijkheid te scheppen:

1. De kadernota is geen set van uitgewerkte regels, maar geeft de hoofdlijnen / de denklijn weer die onderzocht zal worden en vervolgens vertaald wordt naar regels in het Omgevingsplan. Let wel: dit betekent dat maatregelen die nu voorgesteld worden niet per definitie in de regels moeten terugkomen. Als er aanleiding is n.a.v. bijvoorbeeld het plan-MER onderzoek, recente jurisprudentie, nieuwe getoetste technieken of nieuwe inzichten andere of aanvullende maatregelen of regels op te nemen, dan heeft het college de vrijheid dit te onderzoeken, eventueel voor te stellen en de raad om dit vast te stellen;
2. De (juridische) aanleiding voor het opstellen van een plan-MER is tweeledig:
 - 2.1. Het omgevingsplan is kaderstellend voor een toekomstig besluit over mer-(beoordelings)plichtige activiteiten: bijvoorbeeld bedrijfsactiviteiten die in het kader van de omgevingsvergunning milieu mer-(beoordelings)plichtig zijn;
 - 2.2. Het omgevingsplan biedt mogelijkheden voor activiteiten die een significant negatief effect kunnen veroorzaken op Natura 2000-gebieden: een passende beoordeling is nodig als gevolg van de Natuurbeschermingswet.
3. De uitgangssituatie voor het plan-MER wordt bepaald door de vergunde situatie. Dit is de basis om scenario's te maken, deze te kunnen beoordelen en eventueel maatregelen door te voeren t.b.v. bescherming van het milieu. In het plan-MER wordt dit verder in detail uitgewerkt. Voor de "vergunde situatie" moet uitgegaan worden van de dieraantallen en systemen uit het web-BVB.

- 1) Tijdens de commissie werd door enkele partijen gerefereerd aan de zin die in het Udense bestemmingsplan is opgenomen aangaande ammoniak.
- a) binnen welke context wordt deze "zin" gehanteerd?
- Het betreft een regel uit het bestemmingsplan buitengebied Uden 2014. Deze is van toepassing bij het bouwen, vorm veranderen van het bouwvlak, uitbreiden van het bouwvlak, omschakelen naar en andere ontwikkelingen voor een veehouderij.
 - De exacte formulering is als volgt: *“Bouwwerken zijn uitsluitend binnen een bouwvlak toegestaan, met uitzondering van het bepaalde in 3.2.6 en 3.2.7, waarbij geldt dat nieuwe gebouwen ten behoeve van het stallen van vee uitsluitend zijn toegestaan indien vooraf is aangetoond dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument”.*
 - Deze regel wordt dus getoetst bij het “bouwen” of een bestemmingsplanwijziging voor een veehouderij.
 - Deze regel is één van de maatregelen die volgt uit het Udense plan-MER.
- b) Wat is nu het werkelijke verschil met wat het college voorstelt (plafond) en betreffende zin? Is in de praktijk de uitwerking niet hetzelfde als wat het college voorstelt maar is het een kwestie van formuleren (toonzetting)?
- Vooraf willen wij duidelijk stellen dat de Udense zin waarnaar verwezen wordt een **geformuleerde regel** uit het vastgestelde Udense bestemmingsplan is. De discussie in Boekel gaat over **uitgangspunten** voor het opstellen van een nieuw omgevingsplan. Je kunt dit niet vergelijken met een geformuleerde regel. De Boekelse regel of regels kunnen een soortgelijke constructie krijgen.
 - Bij benadering heeft Uden ook een soort van individueel plafond geformuleerd. Echter omdat een **“niet significante toename”** toch een toename kan zijn, hoe gering dan ook, kan niet uitgesloten worden dat voor heel Boekel er wel een **“significante toename”** ontstaat. Dat is niet toegestaan als het om Natura2000 gebieden gaat. Dit kan reden zijn voor vernietiging in het beroep.
- c) Hoe ver is het bestemmingsplan Uden qua procedure? Dit i.v.m. de veronderstelling van de wethouder dat dit bestemmingsplan niet RvS-proof zou zijn.
- Dit plan is op 20 februari 2014 vastgesteld door de gemeenteraad. In juni 2015 is een reparatiebesluit genomen over enkele locaties, hangende de beroepsprocedure bij Raad van State. Dit is inhoudelijk verder niet relevant.
 - Er is nog geen uitspraak van Raad van State over het plan, c.q. deze specifieke regel. Een planning is ook niet bekend aldus betrokken ambtenaar in Uden.
- d) In de commissie is ook gevraagd waarom er naast de PAS nu een dubbele regeling moet komen in de vorm van het ammoniakplafond.
- Wij verwijzen naar onze eerdere reacties inzake het plan-MER en onze insteek om te voorkomen dat straks alle mogelijkheden voor de veehouderijen door Raad van State worden vernietigd.
 - Wij merken op dat – net als onder de Wet ruimtelijke ordening – veehouderijen buiten het omgevingsplan om alsnog verder kunnen ontwikkelen met individuele procedures. Hiervoor moet dan een **“herziening van het omgevingsplan”** worden doorlopen. Deze ontwikkelingen worden niet betrokken bij de beoordeling door Raad van State van het buitengebiedplan. Een dergelijk plan loopt via de raad en zal ook moeten voldoen aan de wettelijke kaders. Eventueel met een plan-MER er bij..

2) N.a.v. het voorstel dat DOP lanceerde in de commissie komen de volgende vragen op:

- a) Welke instrumenten zijn beschikbaar om effectief en op redelijke termijn (10 jaar) te kunnen sturen om minstens een redelijk leefklimaat te krijgen?
- Wij verwijzen naar de notitie **“Op weg naar een verantwoorde veehouderij in Boekel”** die uw raad op 26 februari 2015 heeft besproken.
 - In onze optiek en onze adviseurs gehoord hebbende is een **“redelijk gezondheidsklimaat”** niet alleen afhankelijk van geur. Het zal op alle aspecten uit het GES op een redelijk niveau gebracht moeten worden.
 - Dit vraagt vooral veel investeringen en geduld. Regels kunnen hier aan bijdragen, maar stringente regels en het beperken van ontwikkelingsruimte resulteert vooral in een status quo: verbetering wordt moeilijk.
 - Regels moeten ook uitvoerbaar zijn en mogen niet strijdig zijn met hogere wet- en regelgeving. Het is de vraag of het eisen van een afname in emissie juridisch houdbaar is als het om niet wetenschappelijk onderbouwde normen gaat die verder gaan dan de wet. In elk geval zal goed onderbouwd moeten worden welke norm je stelt en waarom.
 - Als voorbeeld van ingezet instrumentarium noemen wij bijvoorbeeld de afwaartse beweging die sinds 2002 is ingezet (reconstructie): hiervoor zijn sloopregelingen (RBV, BIV), ontwikkelingsregelingen (RvR, BiO), verplaatsingen (VIV en uitkoop), nieuwe wetgeving, personeel en budget actief voor ingezet. Anno 2015 zijn er nog steeds ongewenste bedrijven actief aanwezig op locaties die je liever niet hebt: de stilzitters. Zolang deze “stil zitten” kun je niets afdwingen.
- b) Is het werken met de door DOP voorgestelde percentages hierbij effectief?
- Wij verwachten van niet. Als je naar een **“redelijk gezondheidsklimaat”** toe wilt werken, dan moet je naast beperkende en voorwaardelijke regels ook inzetten op andere instrumenten. En niet alleen voor het aspect geur.
 - Onze verwachting is dat ondernemers met dergelijke aanvullende verplichtingen veel eerder blijven “stil zitten”. We bereiken dan niets.

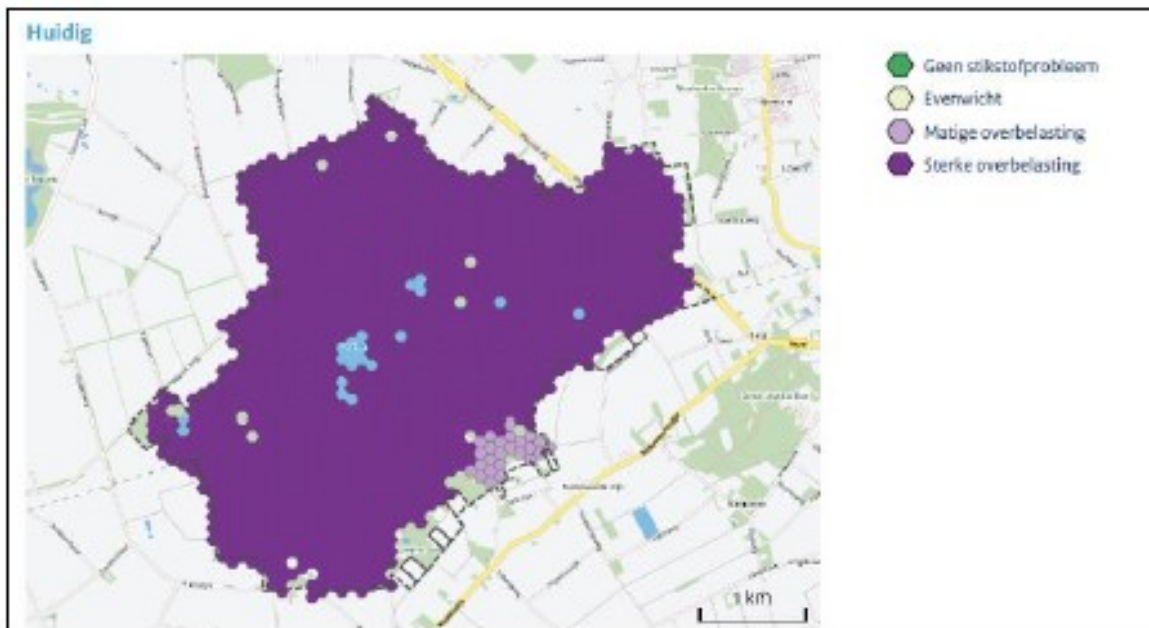
3) In het raadsvoorstel wordt gesproken dat indien sprake is van uitbreidingen in overbelaste gebieden de geuremissie van het eigen bedrijf met 10% gereduceerd moet worden.

- a) Wordt hier ook bedoeld uitbreidingen i.h.k. van activiteitenbesluit?
- Nee. Elke vorm van uitbreiding voor een veehouderij die in het omgevingsplan een toetsingsmoment krijgt (bouwen, bouwblok, milieuvergunning, melding, etc) wordt hiermee bedoeld.
- b) Is de reductie ook van toepassing indien vanwege dierenwelzijn enkel gebouwelijke aanpassingen worden toegepast of geldt dit alleen bij uitbreiding van aantal dieren of is beide van toepassing?
- De nadere uitwerking hierover moet nog vorm krijgen;
 - Alle genoemde opties zijn op dit moment nog mogelijk.
- c) Is de uitkomst verschillend als je uitgaat van 10% minder geuremissie of 10% minder geurnorm. Gevoelsmatig lijkt dat dit niet dezelfde uitkomst hoeft te zijn, maar het is belangrijk om helder te krijgen of dit feitelijk ook zo is. Graag uitsluitel.
- De norm zegt niets over de feitelijke emissie en de totale emissie. Een norm zegt alleen wat maximaal toelaatbaar is.

- Het strekt hier te ver om dit in getallen uit te drukken. Het plan-MER zal straks zaken meer inzichtelijk maken. Indien noodzakelijk kan bijvoorbeeld het genoemde percentage aangepast worden.
- d) Tevens: indien de uitkomst verschillend is, wat is het meest effectief i.r.t. vermindering van overlast en kan hiervan een rekenvoorbeeld toegevoegd worden?
 - Werken met emissies is het meest effectief. Hiermee bereik je ook de emissieruimte die er voor individuen is en kunnen leiden tot een toename van het totaal. Zie hierboven.
 - Rekenvoorbeelden zijn niet te geven.

4) Tijdens de commissie is de vraag gesteld om inzichtelijk te maken waar de overbelasting zit van ammoniak.

- a) Is dit middels kaartmateriaal te duiden? Immers rundveehouderij is niet meegenomen in de geurkaarten terwijl ze wel een behoorlijke ammoniakemissie hebben. Aannemende dat de geurkaarten en ammoniakkaarten niet identiek zijn.
 - Beschikbare kaartmateriaal inzake ammoniak is er voor de Natura2000 gebieden. Deze zijn nu al overbelast v.w.b. ammoniakdepositie. De gebieden zijn benoemd in de notitie R&D plan-MER en de module latente ruimte (zie kaart hieronder).
 - In onderstaande voorbeeld is de huidige belasting van ammoniak op de Mariapeel in Deurne weergegeven (bron: PAS-analyse herstelmaatregelen voor Natura 2000 gebieden, mei 2015)



Figuur 3.8 Grote Peel: Samenvattend overzicht van de huidige relatieve stikstofbelasting in het Natura 2000 gebied (Aerius Monitor 14.2.1).

- Figuur 1 (p.6) is een geurkaart van de huidige vergunde situatie, exclusief melkrundvee. Dit is de referentiesituatie. Zie tekst voor en na figuur 1.
- Als u vraagt om een kaart van de gezondheidsscreening, dan verwijzen wij u naar de GES c.q. plan-MER waaraan gewerkt wordt.
- In het plan-MER zal na het onderzoek en alle doorrekeningen e.e.a. duidelijker worden is de bedoeling. Wij zullen in zijn algemeenheid uw opmerkingen hierin meenemen.

5) **Gevraagd is wat de uitgangspunten voor het bepalen van het ammoniakplafond zijn.**

- a) Welke dieraantallen worden gehanteerd als uitgangspunt voor de feitelijke situatie?
- De dierplaatsen die feitelijk zijn gerealiseerd, juridisch gezien gehouden mogen worden op grond van het Besluit huisvesting (doorgaans gaat het om minder dieren dan op de oorspronkelijke vergunning staan) en dierplaatsen waar “recentelijk” vergunning voor is afgegeven (binnen de realisatietermijn van maximaal 3 jaar dus).
- b) Wat is de bijdrage van de veehouderij in ammoniakdepositie?
- Voor specifiek Boekel is dit niet bekend. Landelijk onderzoek geeft aan dat het gemiddelde aandeel van de veehouderij substantieel is. Zie onderstaande figuur.

Figuur 1.1 Gemiddelde opbouw stikstofdepositie in 2014 op voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden voor soorten in Natura 2000-gebieden (berekend met AERIUS Monitor 14.2.1)

