Signed By: de Porto (griffier), M. <MdePorto@texel.nl>
04/03/2021 14:20:52 CET
ID: e302fcf2-00d7-4580-b4cb-08c3e5926463
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie woensdag 03-02-2021

Aanwezig

Voorzitter	de heer C.J. Hooijschuur
Raadsleden	de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Commissieleden	De heer A. Huisman (VVD). de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA), mevrouw Th. Houwing (CDA), mevrouw Y. Legierse-Daalder (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	Mevrouw A. Springer
Insprekers	-

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

Geen.

4. Delegatiebesluit en beleidsregels uithangen bijzondere vlaggen

toezegging

Portefeuillehouder UITDEHAAG geeft aan dat de wet hier simpel over is. De raad gaat erover, tenzij het gemandateerd is aan het college. Bij vlaggen is het wel gebruikelijk dit aan het college over te laten. Op Texel is hierover nog geen besluit genomen, en dat leidt er praktisch nogal eens toe dat we niet op tijd kunnen reageren op een verzoek. Om het uitvoerbaar te houden lijkt het dan ook goed dit aan het college te mandateren. Omdat dit ook voor de raad voor het eerst is, kunnen we wel na een jaar of 2 evalueren hoe het verlopen is, oppert hij.
Raadslid SOYER noemt als belangrijkste reden voor het verzoek van de raad om dit besluit voor te bereiden dat zoiets niet altijd niet in de reguliere stukken is mee te nemen. Wanneer er voldoende tijd is kan de planningscommissie het natuurlijk altijd agenderen. Vraag is dan ook waarom het college voorstelt álle besluiten te mandateren. Als er voldoende tijd is, kan het toch aan de raad worden overgelaten.
Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat de raad er ook over kan nadenken om handvatten mee te geven aan het college, in de lijn van dat de gemeenteraad zich bij de hoofdlijnen zou moeten houden, en erop kan vertrouwen dat de uitvoering bij het college in goede handen is, en zich aan die randvoorwaarden houdt. Ook blijft er natuurlijk altijd mogelijkheid om een motie in te dienen.
Raadslid SOYER denkt dat de raad wel kan overleggen wanneer wel en niet te vlaggen, maar vindt de kaders hier wel heel ruim. Hij refereert aan het voorbeeld van de Nepalese vlag. Burgemeester UITDEHAAG bood juist aan te evalueren, omdat deze kaders

een start vormen. En ook als B&W besluit wel of niet een vlag op te hangen, kan de raad nog toetsen of het binnen de kaders valt. Een andere afweging blijft nog steeds mogelijk. Raadslid LELY begrijpt dat het om niet-commerciële initiatieven moet gaan, maar hoort graag hoe de portefeuillehouder het ziet dat er geen politiek mee bedreven mag worden, bijv. bij de Tibetaanse vlag. Burgemeester UITDEHAAG gaat dat gesprek graag aan, juist aan de hand van die kaders. Natuurlijk gaat hij niet een vlag van een politieke partij ophangen, maar bijv. een vlag van Amnesty International of van Vrouwenrechten vertegenwoordigt toch algemeen aanvaarde, basale waarden. Het zal na geruime tijd duidelijk worden hoe het uitpakt, verwacht hij.
Raadslid KOOT vindt bij nader inzien overdragen aan het college niet zo goed. Het verzoek om een bepaalde vlag te hijsen is bij uitstek iets voor de bewoners. De discussie in de raadszaal is openbaar, en het democratisch aspect raakt zoek als het college beslist. Hoewel lastig in te passen in het vergaderschema van de raad, lijkt het haar toch beter zo'n discussie in de raad te voeren. Burgemeester UITDEHAAG waarschuwt dat hiervan het risico is dat discussie over het hijsen van een vlag in de raad juist politieke lading krijgt. Hij wil wel de handreiking doen, om de raad over de algemene vlaggen die ze de komende tijd gaan ophangen vooraf te informeren. Hij blijft van mening dat het risico bestaat bij besluitvorming in de raad dat een vlag niet op tijd wordt gehangen, terwijl de meerderheid dat wel had gewild. Hij zou dan ook juist het omgekeerde willen betogen van het argument van mevrouw Koot. Raadslid KOOT vraagt zich af hoeveel bekendheid die vlag m.b.t. vrouwenrechten zou hebben verkregen als het college besluit
toezegging die op te hangen. De burgemeester hoopt tegemoet te komen aan de bedenkingen door met een kalender te komen, en het te melden als ze voornemens zijn een vlag te hijsen.
Commissielid OOSTERHOF vraagt of iemand heeft overwogen op te nemen om alleen Texelse en Nederlandse vlaggen te hijsen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt van niet. Hij wijst erop dat ze soms ook de vlag van Noord-Holland hijsen. Maar als de raad dat als kader -na discussie- zou willen vaststellen houdt het college zich daaraan. Hij denkt wel dat er meer en andere waarden zijn die ook voor vlaggen in aanmerking komen.
Commissielid HUISMAN zegt dat de VVD voor overdracht aan het college is, maar dat de raad wel geïnformeerd moet worden als het college een bijzondere vlag wil hijsen. In hun ogen is het al gauw politiek. Hij hoopt dat de burgemeester hiermee uit de voeten kan. Burgemeester UITDEHAAG meent dat uitingen van organisaties als Amnesty toch vrij algemeen geaccepteerd zijn. Hij wil de toezegging aan mevrouw Koot gestand doen en toevoegen bij twijfel in het college de raad te raadplegen. In ieder geval wil hij wel voorkomen dat er discussie over iedere vlag komt.
Raadslid HIN noemt dat misschien soms ook de Europese vlag van toepassing is. Ze is er wel voor dit mandaat aan het college over te dragen.
Raadslid VAN DE WETERING dacht dat dit een hamerstuk zou zijn, want het was toch een verzoek van de raad. De portefeuillehouder heeft het over vertrouwen, maar de wetgever heeft bepaald dat het in het takenpakket van de raad thuishoort. Ze deden juist dit verzoek, omdat ze als raad achter de feiten aanliepen. Mevrouw Van de Wetering denkt dat ze ernaar toe zouden moeten dat ze bij vlaggen die niet op de lijst staan wél worden geraadpleegd. Ze denkt ook dat zoiets altijd wel een bepaalde lading heeft. Kortom: ze wil graag de lijst die de burgemeester toezegt, maar benadrukt dat het bevoegdheid van de raad is, en dat de raad bepaalt of ze die overdraagt.
Burgemeester UITDEHAAG heeft niet die emotie willen oproepen. De raad is voor heel veel bevoegd, maar vaak voert het college dat in de praktijk uit. Hij hoopt juist met deze handvatten moties te kunnen voorkomen, en daarvoor moeten ze inderdaad eerst het gesprek aan, beaamt hij.
Commissielid HOUWING heeft dezelfde vraag en wil weten hoe het eigenlijk in de praktijk gebeurt dat er zo'n bijzondere vlag komt. Burgemeester UITDEHAAG zegt dat dit kan komen vanuit vrede, veiligheid, vrijheid van meningsuiting, zijn wie je bent, vrouwenrechten, enz. De laatste jaren verschijnen her en der meer vlaggen, en op Texel nog niet, maar daar willen ze dan vaker aan meedoen. Commissielid HOUWING vindt het nog de vraag of ze dat willen, maar dat zal blijken uit de kalender.

Raadslid LELY heeft vertrouwen genoeg in het college om dit te delegeren. Er is altijd nog de mogelijkheid, als de raad het anders wil, om het daar de eerstvolgende vergadering over te hebben.
Raadslid SOYER is heel benieuwd naar de kalender, en laat zijn besluit daarvan afhangen.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

5. Actualisatie functiewaardering ambtenaren Leer-werkbedrijf De Bolder

Raadslid HIN ziet dat al diverse vragen zijn gesteld en beantwoord. Ze wil nog wel weten hoe het eigenlijk staat met de functiewaardering van alle andere ambtenaren.
Portefeuillehouder UITDEHAAG geeft aan dat de functiewaardering in de gemeentelijke organisatie geheel volgens HR21 is geregeld. Er is bij de laatste reorganisatie echter niet aan gedacht de 15 medewerkers in de leiding van De Bolder erin mee te nemen. Raadslid HIN ziet dat dit al in 2016 bekend was en vraagt waarom dat zoveel jaren heeft moeten duren. Terugkijkend naar 2010 zijn dan misschien toch wel mensen anders gewaardeerd.
Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat in 2016 is verzuimd dat bij de Bolder te doen, terwijl de ambtelijke leiding onder dezelfde CAO valt. Juridisch gezien had dit wel gemoeten. De nieuwe directeur is er onmiddellijk mee aan de slag gegaan, maar heeft niet direct beseft dat dit financiële gevolgen kon hebben. Dat wordt nu met terugwerkende kracht rechtgetrokken. Raadslid HIN vraagt of dit ook voor de pensioenen geldt, en ook voor de mensen die inmiddels uit dienst zijn. Burgemeester UITDEHAAG
toezegging antwoordt bevestigend. Dat komt voor de raad ook nog op papier, zegt hij toe. Raadslid HOOGERHEIDE vergelijkt dit met een slak. Die gaat langzaam op zijn doel af, maar ook hij komt er.
Commissielid HUISMAN heeft al zijn vragen al beantwoord gekregen. Ze zijn blij met de toezegging en zullen dit accorderen.
Raadslid ZEGEREN denkt er ook zo over, want waar men recht op heeft moet gelijk getrokken worden. Hij is wel benieuwd of hier een externe partij voor advies betrokken was, of dat we dat intern kunnen. De organisatie moet toch intern ook betrouwbaar zijn voor alle partners. Burgemeester UITDEHAAG erkent dat een paar dingen gezien hadden moeten worden, ook door hemzelf. De Bolder functioneert hier in een bijzondere constructie; er zijn nog maar 2 gemeenten die zo een 1 op 1 verband met de sociale werkvoorziening hebben. Hij zal zorgen dat die fout bij een volgende reorganisatie niet meer gemaakt wordt. Wat in 2016 ook speelde was dat ze De Bolder meer wilden integreren in de gemeente, en toen was het ook niet vreemd om dezelfde functiewaardering erop los te laten. Maar er is toen niet op tijd benoemd dat het ook financiële gevolgen kon hebben. Hij doet dit nu met overtuiging want dat is rechtvaardig, maar handig is anders, geeft hij toe.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt dat ze als gemeenschap trots mogen zijn dat De Bolder een unieke, slagvaardige, zelfstandige organisatie is, die heel veel perspectief biedt.
Commissielid VISSER wil meegeven zeer verheugd te zijn dat het met terugwerkende kracht wordt rechtgetrokken. Ze is blij met beantwoording, ook voor de sinds 2016 vertrokken 2 medewerkers.

Met inachtneming van de toezegging kan dit stuk als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

6. Evaluatie en Visie Sociaal Domein

Commissielid HUISMAN is blij met het stuk, maar mist eigenlijk wat de effecten zijn. Welke resultaten en effecten kunt u melden, welke knelpunten ziet u, en zou u ons een monitoringsoverzicht kunnen geven, waarop dat per jaar zichtbaar is, vraagt hij.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het uiterst complex is. Ze zitten midden in een transitie, waaraan ze veel meer doen dan geld uitgeven, als je het bijv. vergelijkt met

aanleg van een trottoir. Het is lastig om hier concrete resultaten uit te halen, legt hij uit. En waarschijnlijk hebben we aan het begin niet de goede vragen gesteld wat we willen meten. Daar is wat hem betreft beter met elkaar over te praten, want daar zijn ze niet zo goed in geweest. De opzet voor uitwerking van de visie geeft wel een aantal knelpunten, en op punten waar ze knel ervaren hopen ze met elkaar een concreet uitvoeringsprogramma vast te stellen. De wethouder kaatst de –wel terechte- vraag terug over de doelstellingen en wat we willen bereiken, door voor te leggen waarop de raad hen gaat beoordelen. Met elkaar zullen we die doelstellingen moeten formuleren, en dat

toezegging

zal niet eenvoudig zijn maar hopelijk kunnen o.a. die waarden, samen met de visie en uitvoeringsprogramma's daartoe een mooie aanzet geven, betoogt hij.
Commissielid HUISMAN is blij met de toezegging. Wat de VVD betreft zal het 'een blijvertje' moeten zijn.
Raadslid VERSEPUT vindt het een duidelijke en prettig leesbare evaluatie. De geschetste toekomstvisie noemt ze een ambitieus plan, waar durf, lef en ervaring voor nodig zijn. We mogen trots zijn op het team, en we gaan het met interesse volgen. In de reacties van partners vallen enkele dingen op. Vooral dat er al zoveel gebeurt, maar veel langs elkaar heen loopt, of buiten de boot valt. Ze vraagt of ze goed heeft begrepen dat de wethouder dit al heeft opgepakt en is benieuwd hoe dat verbeterplan eruit ziet.
Wethouder VAN DE BELT dankt voor de complimenten, hij zal ze doorgeven. Er is geprobeerd de vele materie toch leesbaar te presenteren. Knelpunten en bundeling op cluster zijn aandachtspunten die we met elkaar hebben, en hij beseft dat er gevaar is dat er dingen buiten gaan vallen. Hoe vaak evalueren is interessant en hangt mede af van hoe we het aanvliegen. Uit de reacties van partners haalt hij de grote lijn, dat het teveel zonder hen gemaakt is. Een tweede is, dat de gedachte om als gemeente anderen te gaan uitnodigen om te praten over de opgaven in het sociaal domein, nog een beetje de oude geest ademt. Sociaal domein is van ons allemaal, en op sommige programma's zelfs veel meer van anderen dan van de gemeente. Misschien moeten we het wel heel anders aanpakken en bijv. het uitvoeringsprogramma 'gezondheid' door anderen op poten laten zetten. Dat levert misschien wel een bredere opbrengst op. Wanneer evalueren, dat ligt eraan wat de raad en anderen in die uitvoeringsprogramma's willen meten. Gaan we geluk meten, en/of geld, enz. De wethouder verwacht dat er bij de verschillende programma's verschil in tempo zal ontstaan, en dus verschillende evaluatiemomenten. Het gaat in ieder geval om steviger monitoren. Alle wetten zijn bij de raad in handen, en we betrekken u erbij, maar vragen u aan het eind, als die programma's er zijn, wel aan te geven of dat is wat u wilt, licht hij zijn oproep toe.
Commissielid LEGIERSE is verheugd met de uitgebreide evaluatie. De PvdA heeft 2 vragen. 1. We missen een beetje hoe gaat het met de mensen, zijn ze gelukkiger, gezonder, hoe gaat het met de jeugd, enz. Worden doelstellingen op welzijn van de mensen ook gemeten? Het lijkt hen goed daar lering uit te trekken. 2. M.b.t. inbreng van maatschappelijke partners, lijkt het hen goed op niet al te lange termijn met deze partners om tafel te gaan voor uitgebreide discussie.
Wethouder VAN DE BELT stelt dat het om de eerste vraag gaat. Krijgen de mensen wat ze nodig hebben, zijn ze blij, zijn ze tevreden. Monitoring die er is, is vaak te uitgebreid, of levert niet precies wat je weten wilt. En de cijfers in Noord-Holland zijn niet recent genoeg. Dit is echt wel een punt waar we steviger op moeten inzetten, zeker als we niet alleen willen sturen op geld. Bij het stellen van doelen moeten we eigenlijk eerst vragen wat we willen meten. Om tafel gaan met partners is nu net de essentie, maar relevante is dan of wij om tafel met hen gaan, of de partners met ons.
Raadslid KIEFT wijst erop dat wat voorheen Kadercommissie Sociaal Domein was, door de planningscommissie is teruggestuurd. Hij complimenteert het college met deze verandering, want hier kan de raad beter op sturen. De betrokkenheid van het veld die de wethouder schetst hebben zij jaren gemist. Dat is absoluut noodzaak voor de samenleving op Texel voor de komende 10, 20 jaar. Vragen zijn nog: Monitoring heeft niet alleen ten doel resultaten van beleid te meten, maar ook financiële effecten van preventie op de schaal van Texel zichtbaar zien te maken, en die terug te laten vloeien

naar Texel. Voor de verzekeraars is die schaal nauwelijks interessant, maar voor Texel juist uitgangspunt. Waar ergens in het traject denkt de wethouder toe te zijn aan die gerichte aanpak? Het gaat dan om doelstellingen die we willen bereiken per cluster, waar gaat u als raad ons op beoordelen, cliënttevredenheidsonderzoek, bereiken we echt iedereen en alle doelgroepen, enz. Verder geeft de heer Kieft alle lof voor waar we nu staan. Wethouder VAN DE BELT dankt voor de lof en is blij met deze inbreng. Hij hoopt dat de raad zich realiseert dat we er nog lang niet zijn. Misschien is de visie over een maand al gedateerd, want het is een levend document. In ieder geval proberen we met z'n allen de goede weg op te gaan. Met de partners proberen we hele duidelijke kaders te stellen en met de raad, waar u ons op wilt beoordelen. Het college beoordelen op het proces, en andere punten meer op klanttevredenheid. De gemeente en het college hebben echt niet alle wijsheid in pacht, benadrukt de wethouder. Het zijn veelal samenwerkingsvraagstukken. Het begrip positieve gezondheid, dat de heer Kieft noemde, is lastig. Het gaat erom dat mensen goed in hun vel zitten, stevig in hun schoenen staan, en moeilijke dingen beter aankunnen. Waarom leidt bijv. bij de één schuld niet tot grotere schuld, en bij de andere juist wel. In het uitvoeringsprogramma gezondheid en veel verder daarbuiten, is dat ook een maatschappelijke opgave. We moeten met z'n

toezegging

allen veerkrachtig genoeg zijn om dingen aan te kunnen. Dat gaat bijv. ook over hoeveel huisartsen kunnen we hebben op het eiland, hoeveel mensen kloppen er aan, hoe vullen we thuiszorg in op onze schaal, enz. We zijn er nog niet. Raadslid KIEFT hoort nog graag iets over Nederlandse Zorgautoriteit, Ministerie en verzekeraars. De gemeente is in principe bereid ook aan tafel te gaan, zegt de wethouder, maar advies is niet te lang te wachten met de eerste lijntjes uit te zetten. Ook wijst hij op steunaanbod bij monitoring e.d. Wethouder VAN DE BELT erkent dat de gemeente juist bij dit soort dingen aan tafel moet zitten. Dat is juist voor Texel belangrijk. In ieder geval zal hij uitspreken dat Texel dit proces steunt.

Raadslid HOOGERHEIDE dankt voor de uitstekende beantwoording van de vele vragen. Het doet hem goed te horen dat het college nadenkt over doelstellingen en ermee terugkomt. Ook is hij verheugd te zien dat ambtelijke ondersteuning aanwezig is.

Bij raadslid VAN DE WETERING zit nog wat oud zeer. In de evaluatie heeft ze input gemist van diverse partijen, hoewel later het lijstje wel is uitgebreid. Ook vindt ze storend dat 6 jaar geleden is gestart, en nu gezegd wordt niet goed te kunnen meten. Voor haar horen alle takken in het hele sociaal domein bij elkaar te komen, en is gemeente partner. Met deze visie en met alle partners samen moeten we een ander toekomstbeeld gaan bouwen. Over de vraag aan de raad of we een aparte nota gezondheidsbeleid willen, wil ze weten wat het college precies van de raad vraagt. Ook hoort ze graag of het college naar meer formatie wil. Ze ziet eigenlijk niets concreets terug over bovenwettelijke taken. Tevens mist ze aansluiting met de lokale situatie doordat de stukken regionaal zijn opgesteld. Ze wil weten hoe dat wordt opgelost. Wethouder VAN DE BELT neemt deze terechte kritiek ter harte namens team en college. Hij meent, als we een jaar geleden hadden gestaan waar we nu staan, dan was dit niet gebeurd. De kritiek van de partners gaat met name over integraliteit. Die hebben ze allemaal gesproken, en daar zit nu geen oud zeer meer, verzekert hij. De omgeving, maatschappij, wil sneller en heeft moeite de gemeente mee te krijgen, maar dat is begraven en nu kijken we vooruit. Het is mooi om te zien dat men elders in het land nog niet zover is. Over de noodzaak tot gezondheidsbeleid, en in hoeverre de gezondheid op het eiland iets is waar we op afrekenen, hoeveel we daar als gemeente aan bijdragen, dat zijn vragen waarvoor het misschien interessanter is die activiteit op te zetten binnen de totale cluster. Voor wat betreft formatie, als hij kijkt naar wat ons te doen staat, denkt hij dat ze afgelopen jaren wat makkelijk achterover hebben kunnen leunen, maar het nu wel begint te kraken. Het is pas goed te zien als die uitvoeringsprogramma's er zijn. Er komt zeker een geldvraag op de raad af, maar hij heeft nog geen idee hoe groot. Over bovenwettelijke taken vindt hij dat de raad die vraag ook aan zichzelf en aan elkaar mag stellen, want dat komt neer op wat voor eiland wij willen zijn. Willen we die taken op het eiland en hebben we daar geld voor over, is de vraag. Raadslid VAN DE

WETERING memoreert dat ze een jaar geleden wel discussie hadden over extra geld naar bovenwettelijke taken, maar dat ziet ze niet terug in de evaluatie. Ze had verwacht te lezen waar dat extra geld voor gebruikt is. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit bijna alles in de preventiesfeer betreft. Een flink aantal dingen bij de GGD is bovenwettelijk.

toezegging Hij heeft nu niet paraat over welke taken deze vraag gaat, maar kan dit wel uitzoeken, ook om duidelijk te krijgen waarom daar toen om gevraagd is. Over de regio zegt de wethouder dat we als gemeente niet alles alleen kunnen. Het is de kunst te zorgen juist wel de dingen te doen die -op de drempel- effect voor Texel hebben. Raadslid VAN DE WETERING doelde meer op oud zeer bij zichzelf. Ze is heel blij dat het college bepaalde stukken meer uitwerkt, en is ook blij met integraliteit, want je moet het samen doen. Haar andere vraag staat letterlijk in de evaluatie en was niet cynisch bedoeld. Voor mensen met bepaalde problematiek waren ooit de Scheve Huuze opgezet. Ze hoort graag of weer aan dergelijke bijzondere oplossingen gedacht wordt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt bevestigend. Er is jarenlang op bezuinigd, maar er komt nu geld voor, zowel regionaal, maar ook voor Texel apart €50.000. Het is lastig GGZ hier continu aanwezig te hebben, en ook daar specifiek huizen voor beschikbaar te stellen. Het is niet meer de bedoeling dat in woonwijken te doen, en gaat altijd gepaard met een traject. Dit is lastig bij zorgweigeraars, maar ze zijn daar wel mee bezig, geeft hij aan.
Ook raadslid KOOT complimenteert de wethouder met het rapport, waarin ze structuur en verbinding terug heeft kunnen vinden. Het enthousiasme is overduidelijk, en daarmee is al een grote stap gemaakt. Wat haar opvalt wil ze nog wel delen. In de 5 benoemde leidende principes zit eigenlijk een soort filosofische benadering. Over zinvol leven vraagt ze wat dat is en wie dat bepaalt. Ook bij kwaliteit van leven overviel haar dat. Wat is dat, en wat de ene ervan vindt, daar zou de ander misschien niet willen ruilen. Ze vraagt zich af waar je dan uitkomt, en hoe daar concreet beleid op is te maken. De Adviesraad Sociaal Domein had in haar ogen steekhoudende opmerkingen. Gaat de wethouder daarmee aan de slag, vraagt ze. Verder vraagt ze dringend om in de uitvoeringsprogramma's te proberen concrete doelstellingen te formuleren.
Wethouder VAN DE BELT vindt dit goede vragen; hier zou het over moeten gaan, en hij wil wel gesprek over hoe we dat gaan concretiseren. Hij had graag dat gesprek nu al gehad, maar we moeten wel vooruit, dus is gekozen het op deze manier te formuleren. De gedachte is te vertrekken vanuit deze waarden en uit te komen bij concrete uitvoeringsprogramma's. Het gaat erom goed te kunnen omgaan met de dingen die gebeuren. Daarbij moeten we beseffen dat we als Texel niet alles zelf kunnen en keuzes moeten maken. Dat wordt een interessant vraagstuk, en ligt binnen elk programma anders. Bijv. als het gaat over werk en zekerheid, of over wat we willen met De Bolder in de toekomst.
Raadslid HOOGERHEIDE vindt het stuk zeer open en duidelijk. Hij ziet dat er voortvarend met de kanteling wordt omgegaan. Texels Belang heeft hier het volste vertrouwen in.
Commissielid HUISMAN is ook blij met het formuleren van concrete doelstellingen en samen de handschoen oppakken.
Commissielid LEGIERSE wil nog meegeven, dat voorop moet staan hoe de mensen met een hulpvraag gedijen, en hoe we samen met de mensen vooruitgang kunnen bereiken. De PvdA is heel blij met deze visie.
Raadslid KIEFT verwijst, naar aanleiding van de vragen van mevrouw Koot en de gehele nota, over positieve gezondheid, naar de vertaling van de essentie van leidende principes naar 'de spin van Huber'. Het lijkt hem goed die nog een keer toe te sturen en op een informatieavond nog eens goed toe te lichten, want daar zit heel concreet in waar elk individu de accenten wil leggen.

toezeggingen Wethouder VAN DE BELT kondigt binnen afzienbare tijd 2 informatieavonden aan. Positieve gezondheid zal één van de thema's zijn, en de andere werk en zekerheid. Ondertussen zullen ze ook de voortgang van de uitvoeringsprogramma's delen.

Dit agendapunt gaat -met inachtneming van de toezeggingen- als bespreekpunt naar de raad van 17 februari 2021.

7. GGD HN eerste begrotingswijziging 2021

De VOORZITTER leest de toelichting voor. Er is een tekort van €545.000, waarvan de grootste posten informatiebeveiliging en jeugd zijn. De reserve neemt door deze begrotingswijziging met de helft af.
Raadslid SCHUIRINGA noemt dit een gevoelig onderwerp. Hij is dankbaar voor de inzet op dit moment. Gisteravond is in de commissie in Alkmaar harde uitspraak gedaan over ICT. Ook zijn al jarenlang investeringen gedaan, maar is er nog steeds geen digitaal dossier voor jeugdzorg. Hij neemt aan dat de raad de reacties daarop wel zal krijgen.
Raadslid VAN DE WETERING staat volledig achter de zienswijze die de gezamenlijke colleges hebben opgesteld. Dit komt morgen ook in de RRN aan de orde neemt ze aan. Het blijft een zorgenkindje. Het advies van het college is voor D66 leidend.
Raadslid KIEFT had een schriftelijke vraag over blz.3, m.b.t. extra inzet voor versterking managementstructuur. Dat lijkt hen een verkeerde richting, omdat men destijds juist naar meer zelfsturing wilde. Het college stelt voor hierop een voorbehoud te maken. GroenLinks steunt dat.
Wethouder VAN DE BELT vindt deze vraag terecht. Het conceptantwoord komt nog naar de raad voor 17 februari, maar luidt ongeveer als volgt: in 2016 is het uitgerold, er waren diverse redenen om naar zelfsturing en het nieuwe werken te gaan, met alleen regels als het moet, dus waarom nu naar versterking van het management? Het blijkt dat veel medewerkers juist wel behoefte hebben aan meer leiding. En versterking van het management gaat niet ten kosten van FTE's. Daaraan voegt de wethouder nog toe, dat wat hier gebeurt, deze 'terug-kanteling', al eerder is gebeurd bij andere afdelingen.
Raadslid KIEFT begrijpt dat dit de stand van zaken is.
Raadslid HIN hoort niet anders dan gedoe over ICT bij de GGD. Ze begrijpt niet dat dit niet op orde kan komen, en ondersteunt het advies van het college.
Raadslid ZEGEREN reageert met dezelfde verbijstering. Hij denkt dat de organisatie een heel top down brede managementstructuur heeft. En alle GGD's werken autonoom, daar wordt hij heel boos van. Het is voor hem geen vraagteken meer waarom die kosten zo hoog zijn.
Raadslid KOOT vindt de benaming 'zorgenkindje' van mevrouw Van de Wetering nog te zacht uitgedrukt. Ze volgt de GGD al een aantal jaren via de RRN. Op 8 juni 2017 sloot jaarrekening 2016 negatief: €487.000. Dat was een enorme zeperd. Op 7 juni 2018, werd door de RRN aangegeven dat er vóór september 2018 een concreet plan van aanpak moet zijn om de financiële positie in te lopen, en een plan van aanpak Veilig Thuis. En nu zitten we weer met grote problemen bij de GGD plus een informatielek. Als raadslid heeft ze hier verschrikkelijk veel moeite mee. Ze voelt zich mede verantwoordelijk, als deelnemer in het gebeuren, maar twijfelt wat ze hiermee moet. Het kost veel moeite om nu weer in te stemmen. Misschien moet dat toch een keer ter discussie komen. Bijvoorbeeld, als je nu kijkt naar het vaccinatieprogramma, dat was toch ooit 'core business' van de GGD. Zoiets uitrollen moet toch in hun genen zitten, maar ze bemerkt dat het toch niet echt professioneel van de grond komt. Als raadslid zijn we daar straks wel mede verantwoordelijk voor. Mevrouw Koot hoort graag hoe de wethouder dat ziet.
Wethouder VAN DE BELT kan zich daar zeker wel in verplaatsen. Hij deelt die zorgen, en die zijn ook niet nieuw. Eigenlijk is het als raadslid onmogelijk om controle op deze GR te hebben. Onlangs is overgegaan op een collegeregeling. Hijzelf is nog zoekende naar de juiste manier, maar als AB lid kan hij de raad wel informeren. Het lijkt hem goed hier eens een keer in kopregionaal verband over te praten, maar hij weet niet of de raad dat digitaal wil, of wil wachten tot het in de zaal mogelijk is. Wil zal er wel over denken en
toezegging praten met collega's, maar heeft vandaag nog geen oplossing. Raadslid KOOT geeft een korte beeldspraak mee. Ze krijgt bij de GGD het gevoel of ze eigenaar van een winkel is, waar ze eigenlijk geen eigenaar meer van wil zijn. Er moet een heel ander concept komen, want ze wil hier geen verantwoordelijkheid meer voor hebben.

Wethouder VAN DE BELT wijst tevens op de landelijke discussie over de GGD's, met opmerkelijke regiogrenzen, en vaak eigen protocollen. Hij deelt die zorg, maar merkt op dat Texel ook maar heel 'mini' is in dit verband. Over de vaccinatie kan hij moeilijk oordelen. Dat is een zaak van GHOR, meent hij.
Raadslid SCHUIRINGA dankt mevrouw Koot voor haar inbreng en beeldspraak. Hij vult aan dat het erop lijkt dat de bedrijfsleider van die winkel niet naar de eigenaar wil luisteren. De GGD moest ook al gedwongen worden te beginnen met een algemene reserve. Die hebben ze pas sinds kort, en dat mag de wethouder best memoreren, vindt hij, want hoe is het mogelijk dat er nooit gecommuniceerd is dat wij wel problemen signaleren, maar dat daar niets mee gebeurt. Hij noemt het schrijnende feit dat er niet eens een digitaal jeugdzorgdossier is. Mevrouw Van de Wetering dankt hij voor het benoemen als 'zorgenkindje'.
Wethouder VAN DE BELT vindt deze uitspraken toch te kort door de bocht, want natuurlijk gaan er ook dingen goed. Hij wil wel praten hoe ze er meer grip op kunnen hebben, en dan maken zulke uitspraken het gesprek niet makkelijker. Bovendien waren de raden tot 2 maanden geleden zelf wel het AB. Het is ingewikkeld, maar 'Zwarte Pieten' zal niet helpen, denkt hij.
Raadslid SCHRUIRINGA blijft bij zijn mening, want ze hebben ook nooit agenda's en verslagen gehad. De wethouder kan ook terugvallen op het rekenkameronderzoek met de 18 gemeenten, want ook daar is bijna niet op gereageerd. Wel is nu eerst de pandemie bestrijden belangrijker.
Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de raad tot voor kort passieve informatieplicht had, maar de GGD tegenwoordig *actieve* informatieplicht heeft, dus hij gaat ervan uit
toezegging dat de raad voortaan die informatie wel krijgt.
Raadslid ZEGEREN wil niet dat ze zich als raad in elk detail verdiepen, maar wil wel graag benchmarken en op basis van een A-4 conclusies kunnen trekken. Ze willen verslag van de punten waarop het niet goed gaat. Vergelijken met andere GGD's kan in zijn ogen wel want ze moeten toch allemaal dezelfde prestatie leveren. Het moet bovenregionaal toch mogelijk zijn hierover gezamenlijk afspraken te maken, net zoals dat met alle gemeenten ook is gebeurd om ongeveer hetzelfde tarief voor een paspoort te hanteren.
Raadslid HIN noemt het een log apparaat, en vindt 25 GGD's al absurd. De overkoepeling zou moeten zorgen dat alle regio's met dezelfde systemen werken, want iedereen moet de wet op dezelfde wijze uitvoeren.
Commissielid VISSER meldt dat ze zich als PvdA ook onmachtig en ongemakkelijk voelen bij het feit dat ze graag verbeteringen willen, maar niet goed weten hoe dat te doen. Qua gevoel staan ze er hetzelfde in.
Raadslid KOOT dankt voor deze bijval en de herkenning van haar gevoel die ze meent te bespeuren. De suggestie van de heer Zegeren over benchmarking voor uniformiteit vindt ze goed, maar bij haar blijft overheersen dat de gemeenten de GGD's min of meer in onze schoot geworpen kregen. Ze blijft zitten met het dilemma verantwoordelijk te zijn zonder er grip op te hebben. Ze wil dat morgen in de RRN wel proberen naar voren te brengen, en rekent er in ieder geval op dat de wethouder dit meeneemt.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de wetgever de gemeenten in een lastig parket heeft geplaatst. De verantwoordelijkheid ligt hier, maar tegelijkertijd wordt het regionaal geregeld. Gelukkig zit de wethouder nu wel in een positie om hier iets aan te doen, dus ze spoort hem aan dit op te pakken. Ze denkt dat morgen in RRN uiteindelijk wel hun conclusie naar voren zal komen.

Dit stuk gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

8. Omgevingsdienst NHN - Kadernota 2022

Raadslid KOOT vindt niet helemaal duidelijk of dat geld beschikbaar wordt gesteld voor al die personen, terwijl helemaal niet onderbouwd is wat die precies gaan doen.

Wethouder KOOIMAN stelt dat de bedoeling is dat dit geld voor die 15 formatieplaatsen beschikbaar wordt gesteld. Het college vindt hiervoor onvoldoende onderbouwing, dus heeft daarvoor deze zienswijze opgesteld. Raadslid KOOT vraagt of het college dan niet eerst gaat zeggen dat dit geld nog niet beschikbaar wordt gesteld. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat ze dit goed heeft begrepen. Indien men akkoord van de raad verwacht voor begroting 2022, dan moet hierover eerst meer duidelijkheid komen.
Raadslid RAN meldt dat de VVD zich kan vinden in de gezamenlijke zienswijze, maar de laatste alinea verbaast hen nogal. Wederom is er geen afstemming geweest tussen ambtelijke werkgroep en AB. Hij wil toch aan de burgemeester, die in het AB zit en voorzitter van het DB is, dringend vragen inspanning te leveren dat die afspraak nagekomen wordt. Burgemeester UITDEHAAG heeft als voorzitter een onafhankelijke positie, en zit er formeel niet namens zijn eigen gemeente. Om het zuiver te houden is het beter wethouder Kooiman op dit punt aan te spreken.

toezegging Wethouder KOOIMAN geeft aan dat dit het laatste stuk van de zienswijze is, en dus in ieder geval in DB en AB nog onder de aandacht gebracht zal worden.

Deze kadernota kan als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

9. Regionaal Historisch Centrum Alkmaar - Kadernota 2022

Deze kadernota kan als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

10. GGD HN - Kadernota 2022

Raadslid SCHUIRINGA haalt de woorden van de heer Zegeren aan. We praten over de kadernota met 18 gemeentes. Hij is benieuwd of er ook een landelijke kadernota is waar alle 25 GGD's aan moeten voldoen, met algemene spelregels. Volgens hem zou dat tijd worden. Hij verwijst hierbij naar een momentopname bij het journaal, met een vraag van voorzitter Gezondheidsraad, hoe de vaccinatie tegen de Mexicaanse griep werd uitgevoerd. Dat ging toen prima via een 'militaire' commandostructuur.
Wethouder VAN DE BELT meent dat het landelijk netwerk van GGD's GHOR heet, maar hij weet niet of die een kadernota hebben. Het doel is vooral te handelen bij crisissen.

toezegging Volgens mij staat die taak in de wet, maar hij zal z'n best doen dat uit te zoeken.
Raadslid KIEFT wijst op de begrotingswijziging 2021 voor GGD Hollands Noorden. De verandering van managementstructuur is toch wel bepalend voor begroting 2022, vindt hij. Het woord 'corona' wordt wel genoemd, maar veranderingen in taken zullen onder een vergrootglas komen, en aanpassingen moeten ondergaan, om beter voorbereid te zijn op pandemieën.
Wethouder VAN DE BELT heeft hier zo geen antwoord op. Wel weet hij dat er aandacht is voor wat corona betekent voor de taken die de GGD's voor de gemeenten uitvoeren. Daarover hebben alle gemeenten in augustus ook een brief gekregen. Hij kan zich voorstellen dat de directie er in deze kadernota nog geen voorschot op neemt. Hij is het er wel mee eens, maar dit is niet in het laatste AB aan de orde geweest.
Raadslid KIEFT oppert dat de wethouder dit misschien in zijn kwartaalrapportage mee

toezegging kan nemen. Wethouder VAN DE BELT zegt dit toe. Hij heeft begrepen dat de directeur van de GGD morgen ook in de RRN is, dus misschien is het mogelijk deze vraag al te stellen.
Raadslid ZEGEREN vraagt of het verzoek een vriendelijke manier van opdracht geven is, of dat de gemeenten maar moeten afwachten wat de GGD ermee doet. Wethouder VAN DE BELT legt uit dat dit een kadernota is. De GGD gaat op de inbreng reageren, en komt straks met een begroting waarin wel of niet is verwerkt wat is ingebracht.
Commissielid VISSER wijst op haar eerdere opmerking hoe lastig ze het vinden om gewenste verbeteringen in te brengen. Ze realiseren zich dat het niet mogelijk is nu uitgebreid debat op te starten, en zullen zich schikken in het voorliggende besluit, maar

dat is nog geen hamerstuk i.v.m. de RRN-vergadering morgen. In punt 3 leest ze bijv. ‘vooralsnog’. De PvdA vraagt zich af of de GGD kan blijven leveren op langere termijn. Graag zien ze dat er door de fracties en de wethouder alvast nagedacht wordt over deze zaken, zodat straks wel goed voorbereid discussie gevoerd kan worden, en duidelijk is aan te geven wat we als eiland van de GGD verwachten. Wethouder VAN DE BELT waarschuwt dat morgen een van de weinige momenten is om invloed uit te oefenen. Hij roept op dan ook niet te schromen zienswijzen te amenderen, dingen toe te voegen, of te schrappen.
Raadslid VAN DE WETERING geeft mevrouw Visser mee al blij te zijn dat de raden de kadernota’s tegenwoordig op tijd op tafel hebben. Daarin is al een hele stap gemaakt, maar morgen is wel een goede plek om onze punten aan te geven, beaamt ze.

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 17 februari 2021.

11. Veiligheidsregio NHN - Kadernota 2022

Raadslid SCHUIRINGA ziet hier hetzelfde. Hij vraagt of de VR ook een landelijke kadernota maakt. Ook kan hij niet overzien wat de financiële gevolgen zijn van volledig onderbrengen van Veilig Thuis bij de GGD.
Portefeuillehouder UITDEHAAG vindt dit een goede vraag, maar wel wat dubbel. Hij deel met de heer Schuiringa dat bij deze pandemie wel duidelijk is geworden dat er misschien teveel is gedecentraliseerd. In zo’n situatie zou meer centrale sturing wenselijk zijn. Aan de andere kant, als er zo’n landelijke kadernota zou komen, staat dat juist op gespannen voet met onze gemeentelijke invloed. Voor Veilig Thuis denkt hij dat het goed is het op de meest geëigende plek onder te brengen, en dat lijkt hem de Gezondheidsdienst, al zal een keiharde knip niet helemaal mogelijk zijn.
Raadslid SCHUIRINGA vergelijkt de situatie met de Nationale Politie. Er zijn verschillende korpsen, maar meer centrale leiding bleek nodig. Eigenlijk is hij er ook van overtuigd dat centrale organisatie met goede uitwisseling beter zou zijn. Hij vraagt de burgemeester deze zorg mee te nemen. Burgemeester UITDEHAAG doet dat graag, maar weet nog niet
aandachtspunt of men bij alle gemeentes blij zou zijn als het rijk meer regie zou nemen in GGD’s en VR’s. Het lijkt hem verstandig daar eerst nog eens over door te discussiëren.
Raadslid ZEGEREN stelt consequent dezelfde vraag over benchmarking, ook bij deze gemeenschappelijke regeling. Als antwoord kreeg hij dat er geen benchmark is. Hij ziet wel dat men zich het een en ander heeft aangetrokken, en de kwaliteit is wel beter, maar hij kan daar niet over oordelen zonder benchmark. In tegenstelling tot de heer Schuiringa lijkt hem centrale leiding niet meteen nodig. Wel moeten ‘de koppen bij elkaar’ om leesbare stukken te maken, met essentiële posten en vergelijkingen als wezenlijk onderdeel, om onze controlerende taak goed te kunnen uitoefenen.
Raadslid VAN DE WETERING lijkt het goed voor de RRN hierop toch een reactie te hebben, want zelfs door ambtenaren en adviseurs wordt gezegd dat relevante informatie niet op de juiste plekken komt. Ook omdat dit eigenlijk geen kadernota is zoals afgesproken. Ze hoort graag hoe de portefeuillehouder hierover denkt.
Burgemeester UITDEHAAG hoort goede vragen. Het moet wel constructief blijven, maar heel simpel is, dat er ook geld nodig zou zijn voor de Omgevingswet, maar dat is niet het geval. Dit had anders omschreven moeten worden, en ook weten gemeenten nog niet welke taken ze in het kader van deze wet krijgen, en waar alle taken gelegd worden. Daar is al de eerste verwarring ontstaan. Ook blijkt advisering over veiligheid bij evenementen niet geregeld te zijn. Een deel van de gemeentes deed dat zelf, en anderen kochten het in bij de VR. Sommigen betaalden teveel en anderen te weinig, bleek bovendien. Voor Texel is eigenlijk minder betaald – enkele duizenden euro’s - dan we afnamen, dus dat is te overzien. De burgemeester verwacht hierover een ‘leuke’ discussie in het AB. Dit is de achterliggende reden van de formulering. Hij is met de sprekers eens dat dit de volgende keer echt anders moet, want wil je goed besturen, dan moet je het klip en klaar opschrijven. Hij hoopt het begrijpelijk aan de gemeenteraad te

kunnen uitleggen. Eigenlijk alle gemeentes in de regio, ook de grote, zijn vaak te klein voor bepaalde taken, dus het is logisch dat we af en toe wat inkopen, geeft hij nog wel mee.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 17 februari 2021.

12. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

13. Rondvraag

13.1 Raadslid KOOT heeft over verkeerscirculatieplan De Koog, n.a.v. haar schriftelijke vraag of de raad opdracht heeft gegeven en budget beschikbaar heeft gesteld, of dan wel de juiste volgorde is aangehouden. De voorbereidingen en gesprekken met belanghebbenden zullen toch tijd en geld nodig hebben. Ze is benieuwd hoe het college dit verder gaat doen als er geen opdracht van de raad ligt.
Wethouder KOOIMAN zegt schriftelijk antwoord toe. Wethouder HUISMAN begrijpt dat mevrouw Koot het niet eens is met het antwoord. Als ze daarover in gesprek wil, zou dat op de agenda moeten komen. Raadslid KOOT maakt er een schriftelijke vraag van. Wethouder HUISMAN weet niet of dat wat uithaalt, maar dat is aan mevrouw Koot zelf.

13.2 Raadslid HOOGERHEIDE brengt in dat Stichting Kernwaarden Texel op 2-2-2021 schrijft niet betrokken te zijn bij de totstandkoming van het Toeristisch toekomstplan. Hij wil weten of de wethouder bereid is op korte termijn met hen hierover in gesprek te gaan. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze de brief geen beantwoorden, maar vindt het verzoek vreemd, omdat SKT geen achterban of leden vertegenwoordigt. Natuurlijk kan iedereen met haar een afspraak maken, maar ze vindt niet verstandig ‘iedereen’ als kernpartner aan te merken. Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een gemiste kans dat zo’n
toezegging kennisinstituut niet wordt betrokken. Wethouder HUISMAN komt erop terug.

13.3 Raadslid SCHUIRINGA had de vraag die de heer Hoogerheide stelde ook van diverse groeperingen gekregen. Hij is blij met de toezegging van de wethouder dat ze nog doorgaan met allerlei organisaties, verenigingen, enz. om de toeristische visie een
aandachtspunt bredere basis te geven.

13.4 Raadslid RAN hoort dat de klussenparkeerkaart nog niet aangeschaft kan worden, terwijl de gemeente al wel gaat handhaven. Is dat echt het geval, en wat wordt daaraan gedaan, wil hij weten. Wethouder HUISMAN weet wel dat er meerdere vragen kwamen wat die kaart precies inhoudt. Om dat duidelijker te communiceren wordt nu eerst een
toezegging traject opgezet. Dat gaat snel gebeuren, en tot die tijd behandelen ze die gevallen natuurlijk met coulance qua handhaving.

13.5 Raadslid VELTKAMP las in een artikel in Noordhollands dagblad dat de politie een groeiend tekort signaleert voor allerlei taken, momenteel en in de toekomst, met als gevolg dat allerlei met specifieke taken belaste agenten, zoals wijkagenten, elders ingezet worden. Hij hoort graag of we nog politiecapaciteit overhouden de komende jaren. Burgemeestr UITDEHAAG vindt dit een goede vraag, die al langere tijd zijn zorg heeft. Op zich heeft ons eiland nog geluk, omdat er altijd minimale bezetting moet zijn, maar de regio als geheel heeft daar wel last van. De uitstroom bij de overheid en politie – naar pensioen – is groot, evenals allerlei rechten in de cao. Ook mag de reistijd op de boot als werktijd geteld worden. Essentieel is dan ook dat er agenten op Texel komen
Toezegging wonen. Dat is een uitdaging voor de toekomst, en ook bij het zoeken naar woonruimte zal hij zich daar sterk voor maken, net als voor terugkerende jongeren. Op Texel, maar
Toezegging ook nationaal, zij er dus zorgen om niet door de ondergrens te zakken. Hij houdt de raad daarvan op de hoogte.

13.6 Burgemeester UITDEHAAG dankt de commissievoorzitters voor de goede uitvoering van het voorzitterschap in deze digitale tijd.

14. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.20 uur.

Afkortingen

GGD = gemeenschappelijke gezondheidsdienst, GHOR = geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen, rkc = rekenkamercommissie, VR = veiligheidsregio

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 02-03-2021,

De griffier,