Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum	16 mei 2024
Locatie	Stadhuishal, stadhuis
Verslag door	mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. J. Vasters, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier dhr. F. de Kok, de leden, dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. E. Kolenbrander (Student en Starter), mw. A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), mw. F. Steinmetz (BIJ1), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. M. Usta (DENK), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. L. van Straalen (ChristenUnie), mw. L. Bode (Volt), dhr. M. Koning (D66), G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. A. Jongejans (Student&Starter), dhr. V. Paalmans (Horizon), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. A. Krul (PvdD), dhr. F. Claasen (GroenLinks), dhr. A. Aït Daoua (D66).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening en mededelingen 2
2. Vaststellen van de agenda van 16 mei 2024 2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen. 2
   3.1 Raadsvoorstel Chw Bestemmingsplan Strosteeg 18-36, Binnenstad 2
   3.2 Raadsvoorstel Wijziging Utrechts Planproces 2
   3.3 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken 2
   3.4 3e bijeenkomst stedenbouwvisie 3
   3.5 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven 3
4. Verslagen 5
5. Toezeggingen/moties 5
6. Ingekomen stukken 6
7. Raadsbrief Voorkeursvariant ontwikkeling Kloosterweide in Vleuten 6
8. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Heilling 12-14 17

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda van 16 mei 2024

De **voorzitter** deelt mee dat wethouder Eerenberg vanmiddag verhinderd is; mocht het agenda punt Voorkeursrecht sneller behandeld worden dan zal wethouder Voortman het agendapunt Thomas à Kempisplantsoen van wethouder Eerenberg waarnemen.

De **voorzitter** stelt de agenda zonder verdere wijzigingen vast

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen.

3.1 Raadsvoorstel Chw Bestemmingsplan Strosteeg 18-36, Binnenstad

De **voorzitter** doet het voorstel om dit punt voor vijfenveertig minuten te agenderen voor de vergadering van 13 of 20 juni. Voor welke dag wordt aan het einde bekeken als alle agenderingen zijn vastgesteld.

De heer **Te Hoonte** (VVD) geeft aan dat het mogelijk geen bespreking behoeft.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft van de woordvoerder nog geen reactie gehad en kan daarmee niet aangeven of het punt bespreking behoeft. Wanneer het toch als A punt door mag dan laten zij dit vandaag nog weten.

3.2 Raadsvoorstel Wijziging Utrechts Planproces

De **voorzitter** stelt voor een technische bijeenkomst te organiseren waarin expliciet gekeken wordt naar de weerslag van de commissie over het eerder doorlopen proces. Het voorstel is hiervoor een uur te agenderen op 25 juni en dit is akkoord. Voor het raadsvoorstel wordt een voorstel gedaan om dit voor 5 september voor negentig minuten te agenderen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het een belangrijk onderwerp, omdat het ook te maken heeft met de rol van de raad en hij stelt voor het voor twee uur te agenderen zodat iedereen voldoende tijd heeft.

De **voorzitter** concludeert dat iedereen hiermee akkoord is.

3.3 Bespreking jaarverslag als onderdeel van de jaarstukken

De **voorzitter** stelt voor in te stemmen met de agendering van het jaarverslag en hiervoor vijfenzeventig minuten uit te trekken tijdens het vergaderdeel dat hiervoor op 20 juni is gereserveerd.

De heer **Koning** (D66) wil een kortere tijd voorstellen omdat het terugblikken op het jaar 2023 ook plaats vindt bij de commissie voor de bespreking van de voorjaarsnota.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is van mening dat ook dit gaat over de controlerende taak van de raad en hij wil gewoon vijfenzeventig minuten aanhouden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of het klopt dat de stukken in deze commissie worden besproken en niet in de voorjaarsnotacommissie. In dat geval blijft hij bij het standpunt van de VVD.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt vijfenzeventig minuten ook vrij veel.

De **voorzitter** stelt voor in het midden te gaan zitten en het voor zestig minuten op de agenda te zetten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) geeft aan dat de vijftien minuten die eraf gehaald worden waarschijnlijk ook weer gaan uitlopen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stemt voor het voorstel voor zestig minuten te agenderen omdat de agenda's al vol zitten.

De **voorzitter** doet een stemronde en concludeert dat er een meerderheid is voor zestig minuten op 20 juni.

3.4 Derde bijeenkomst stedenbouwvisie

De **voorzitter** doet het voorstel de bijeenkomst te houden op de RIB avond van 4 juni. Met als voorwaarde dat hiernaast geen RIB wordt georganiseerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder kan aangeven waar zij nu staan en welke processen hierin worden doorlopen. Zij zijn alleen vóór een derde sessie wanneer dit iets op gaat leveren waar de stad op kan inspreken en er ook een raadsvoorstel komt.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de personele bezetting heeft meegespeeld maar dat zij voor het reces een 98 procent versie hebben opgeleverd. De focus kan zijn wat de jurisdictie is van zo'n visie en daar kan nu antwoord op gegeven worden. Daarna kan het vrij snel afgemaakt worden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of dat het plan dan nog de 'denk mee fase´ ingaat of dat dit dan al geweest is.

Wethouder **Eerenberg** stelt voor dit tijdens de sessie te bespreken omdat hij de exacte planning niet duidelijk heeft op dit moment.

De **voorzitter** stelt vast dat de bijeenkomst gepland wordt op 4 juni.

3.5 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** geeft aan dat er twee agenderingen zijn aangekondigd via de app.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt mee dat er weer een brief is gekomen over de locatiekeuze voor de vo-school in Overvecht en dat er nog meer informatie komt en dat op tijd zou zijn voor bespreking in juni. Hij wil graag voor de zomer met een besluit komen. Hij stelt voor dit te agenderen voor negentig minuten omdat er een aantal partijen zijn die mee willen agenderen.

De heer **Stellinga** (CDA) is voor negentig minuten en wil ook graag aansluiten bij de agendering.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) wil graag de schriftelijke vragen over de herontwikkeling van de IBB studentencomplex agenderen. Zij hebben nog vragen over de opgelopen vertraging en de haalbaarheid van het actieplan studentenhuisvesting. De mede-agendeerders zijn: D66, PvdA, Horizon, GroenLinks en ChristenUnie.

De **voorzitter** concludeert dat CDA, VVD, EenUtrecht en Volt ook mee willen doen en stelt voor het voor zestig minuten te agenderen.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) gaat voor negentig minuten.

Mevrouw **Bode** (Volt) stelt voor om 60 minuten aan te houden omdat er veel overlap zit in de debatten wanneer er niet steeds zaken herhaald worden.

De **voorzitter** concludeert dat iedereen daarmee instemt. Op 13 juni staat al een raadsvoorstel Grondbeleid voor honderdtwintig minuten gepland; dit samen met het procedurele deel maakt dat dit dagdeel vol is. Het dagdeel op 20 juni kent nu het jaarverslag en het raadsvoorstel Strosteeg

wat met elkaar ook honderdtwintig minuten is en daarmee is ook dit dagdeel vol. Het zou kunnen dat er bij MGOR of EDVW sessies vervallen en dan zouden de hiervoor aangekondigde agendapunten naar die tijdstippen kunnen worden doorgeschoven. De voorzitter wil wel graag kijken wat er geschoven dient te worden als er geen extra dagdeel beschikbaar komt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of er geen andere dagdelen zijn.

De **voorzitter** bevestigt dit.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil het jaarverslag sowieso laten staan vanwege de voorjaarsnota. Grondbeleid zou na de zomer kunnen omdat de RIB mogelijk ook nog vragen oproept. De vo-school kan dan in de eerste commissievergadering besproken worden. Verder stelt hij voor dat het procedurele deel ook korter zou kunnen en alleen te gebruiken voor wat er op 5 september nog bij komt.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissiegriffier gaat rekenen of het past.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verduidelijkt dat grondbeleid al een keer is doorgeschoven en hij wil dit niet nog verder doorschuiven.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vraagt of het uitkomt wanneer IBB en grondbeleid worden doorgeschoven, zodat de vo-school dan behouden kan blijven.

De **voorzitter** benadrukt dat grondbeleid geschoven dient te worden wanneer IBB en/of vo-school besproken dienen te worden.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) stelt voor om de vo-school voor de zomer te behandelen en IBB na de zomer te doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoopt op een reserve dagdeel maar oppert nog om na de RIB op 4 juni commissie te doen in plaats van de bijeenkomst stedenbouwvisie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt de coalitiepartijen die nu een punt aanbrengen om keuzes te maken.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor twee minuten om samen met de griffier te kijken wat de mogelijkheden zijn.

De **voorzitter** stelt voor om op 13 juni een kort procedureel deel te doen samen met de vo-school en IBB. Op 5 september wordt dan de nota grondbeleid gedaan; mocht er geen extra tijd komen wordt de notagrondbeleid op dat moment gepland. Op 20 juni blijft dan staan, het jaarverslag en het bestemmingsplan Strosteeg.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is van mening dat Strosteeg mogelijk nog komt te vervallen en dat de tijd van het jaarplan zestig minuten is, wanneer IBB wordt doorgeschoven zou het grondbeleid daarachter moeten kunnen volgens hem.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) kan de woordvoerder niet bereiken en geeft aan Strosteeg voor vijftien minuten erop te zetten dat moet genoeg zijn.

De **commissiegriffier** geeft aan dat er dan vijfenveertig minuten overblijft voor grondbeleid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt verheldering over het dagdeel op 20 juni omdat daar nu maar 120 minuten zijn ingepland terwijl een dagdeel normaal honderdtachtig minuten is.

De **commissiegriffier** verduidelijkt dat er op 20 juni maar honderdtwintig minuten beschikbaar is omdat er op die dag zes commissies zijn verdeeld over twee dagdelen. Hierdoor heeft elke commissie maar honderdtwintig minuten beschikbaar.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt vast dat wanneer grondbeleid op 20 juni wordt behandeld er nog geen zekerheid is dat het ook voor de zomer nog naar de raad gaat omdat er geen vergaderingen meer zijn daarna. Hiermee heeft het de voorkeur om grondbeleid in september te bespreken zodat iedereen ook de tijd heeft om zijn inbreng te doen.

De **voorzitter** concludeert dat de vo-school en IBB voor 13 juni worden ingepland en dat het jaarverslag en bestemmingsplan Strosteeg op 20 juni worden ingepland. Wanneer er wel extra tijd komt dan wordt grondbeleid daarop in gepland, dit wordt via de app gecommuniceerd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft als voorstel om de RIB te houden tussen 19.30 uur en 20.30 uur en dan daarna grondbeleid of de vo-school te bespreken daar is dan nog twee uur voor.

De **commissiegriffier** geeft aan dat het de bedoeling was om tussen 19.30 uur en 20.30 uur te beginnen met de stedenbouwvisie en daarna de RIB te doen. Dit had te maken met een van de sprekers. Wanneer dit voorstel wordt aangenomen zou de consequentie zijn dat de bespreking van grondbeleid direct na de RIB behandeld wordt wat niet wenselijk is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit inderdaad niet wenselijk omdat naar zijn mening het nut van de RIB dan vervalt.

De **voorzitter** vindt dit voorstel ook niet wenselijk.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) geeft aan dat het raadsvoorstel Strosteeg als A punt naar de raad mag.

De **voorzitter** concludeert dat Strosteeg dan wegvalt en er één uur overblijft op 20 juni.

De heer **Stellinga** (CDA) benadrukt dat hij wel iets over Strosteeg zou willen zeggen en hij het dus wel voor vijftien minuten op de agenda zou willen houden.

De **voorzitter** concludeert dat Strosteeg voor vijftien minuten op de agenda blijft en hij concludeert dat de commissie akkoord gaat met het voorstel om grondbeleid naar september door te schuiven en alle andere punten nog voor de zomer te behandelen.

4. Verslagen

Het conceptverslag openbare commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken 4 april 2024 en het conceptverslag geheime commissievergadering Ruimtelijke Ordening en Grondzaken 4 april 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld

5. Toezeggingen/moties

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt naar de motie over sociaal culturele buurtruimte aan de Veilingstraat. De heer Dijkstra heeft begrepen dat bewoners niet actief betrokken worden terwijl dit wel de intentie was. Hij vraagt de wethouder de motie nogmaals onder de aandacht te brengen van de ambtenaren.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat de motie nog steeds wordt uitgevoerd maar dat daar de tijd voor genomen wordt. Mensen die willen aansluiten mogen worden aangedragen bij de wethouder.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dit niet actief betrekken van bewoners. De bewoners zoeken contact maar worden desondanks niet betrokken.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat zij echt gaan beginnen binnenkort en dat de buurtbewoners dan bevraagd gaan worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verduidelijkt dat het gaat om bewoners die mee willen denken in hoe bewoners actiever betrokken kunnen worden.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat dit ook echt de bedoeling is. Hij wil echt vragen de mensen aan te dragen die mee willen doen maar geen reactie krijgen.

De toezeggingen en moties worden vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken

7. Raadsbrief Voorkeursvariant ontwikkeling Kloosterweide in Vleuten

De voorzitter benoemt dat de gemeenteraad recent de raadsbrief Voorkeursvariant ontwikkeling Kloosterweide in Vleuten heeft ontvangen. Dit gaat om een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling met een kans (veel) betaalbare woningen te bouwen in een wijk die dat hard nodig heeft. Het college geeft aan te kiezen voor variant 4 waar aanzienlijk minder sociale huur en middenhuur in zit. De agenderende fracties van PvdA, D66, Student&Starter, ChristenUnie, CDA, PvdD en GroenLinks willen een commissiedebat agenderen. Het doel van PvdA, D66, Student & Starter en CDA is om de discussie te voeren over de andere varianten en te zoeken naar alternatieven met meer betaalbare woningen. In de tussentijd verzoeken de agenderende fracties het college geen onomkeerbare stappen te zetten in relatie tot de bouwenvelop. Partij voor de Dieren agendeert de brief daarnaast ook gezien er veel bomen gekapt worden en er een flinke aanslag is op de ecologie. Zij willen het debat aan voor een variant met minder bomenkap. GroenLinks agendeert met het doel om de discussie te voeren over de andere varianten, met hierbij aandacht voor leefbaarheid, groen en alternatieven met meer betaalbare woningen. In de tussentijd verzoeken de agenderende fracties het college geen onomkeerbare stappen te zetten in relatie tot de bouwenvelop.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor één minuut voor een woordvoerders wissel.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt het belang van betaalbare woningen en dat zonder deze woningen een heel sociaal domein vastloopt. De meest kwetsbare personen komen hierdoor in de problemen. Met dit plan ligt er een kans om meer woningen toe te voegen en zelfs meer sociale- en middenhuurwoningen toe te voegen. Het college stelt echter variant 4 voor met minder ambities en minder antwoord op de grote crisis. De PvdA stelt variant 1 voor, dit zijn vierentwintig woningen meer waardoor het percentage op veertig procent sociale huur uitkomt.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de PvdA reflecteert op het feit dat er met variant 1 gekozen wordt om de bouwlaag omhoog te doen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) herkent dit niet.

De heer **Stellinga** (CDA) vergist zich in variant 3 en stelt dat variant 1 ten koste gaat van groen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat hoogte met deze variant niet nodig is omdat het parkeren onder de grond wordt opgelost. Door voor deze oplossing te kiezen maakt het deze variant ook behoorlijk groen. De heer Van der Zweth bevestigt dat er meer bomen gekapt gaan worden ten opzichte van variant 4 maar dat er ook meer woningen voor terugkomen en dat is winst wat hem betreft.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of het bekend is dat omwonenden zoveel mogelijk groen willen behouden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat er bij de inspraak wel meer is gezegd maar dat de politiek ook keuzes moet maken. Bij dit plan wordt ook heel veel groen gespaard en wordt het netjes ingepast.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt dat er geluisterd moet worden naar de bewoners en zij vraagt of de PvdA de mening deelt dat er zoveel mogelijk groen behouden moet worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) concludeert dat GroenLinks voor variant 2 gaat omdat daar de minste bomen worden gekapt.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) ontkent dat zij dat heeft gezegd maar vraagt of de PvdA wel het belang van behoud van groen meeneemt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het eens dat er voor groen gekozen moet worden maar dat er ook al heel veel gedaan wordt voor groen. Hier is de afweging vijftien bomen of vierentwintig extra woningen en nog heel veel meer in het betaalbare segment.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt het geen juiste voorstellen en wanneer dit gekozen wordt dan gaat het ten koste van het bos. Zij vraagt of de PvdA ook ziet dat dit ten koste gaat van waardevolle ecologie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat dit ook het geval is bij variant 4 en dat het verschil vijftien bomen bedraagt. Het is wat hem betreft een evidente afweging die gemaakt moet worden.

De heer **De Pagter** (VVD) vond het een afgewogen besluit en zij willen ook gewoon snelheid maken en bij variant 4 komen er ook 128 woningen bij. Hij vraagt of de PvdA dit heeft afgewogen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat beide varianten geheel uitgewerkt kunnen worden en dit levert dan ook geen vertraging op.

De heer **De Pagter** (VVD) concludeert dat de PvdA zelf wel degelijk voor vertraging zorgt omdat zij met dit voorstel gevraagd hebben om geen verdere stappen te zetten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) geeft aan dat het al een langlopend traject is en dat er inderdaad nu al twee maanden over gesproken wordt. Wat hem betreft komt die motie er voor variant 1 en dan kan er spoedig een keuze gemaakt worden en het traject worden voortgezet.

De heer **De Pagter** (VVD) erkent dat het traject inderdaad al lang loopt en vandaar ook dat snelheid voor de VVD van belang is. Hij hoort hier graag ook de reactie van de wethouder over.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat variant 1 aan de ambitie voldoet omdat deze 42% sociale huurwoningen heeft en variant 4 heeft maar 30%. De heer Van der Zweth vraagt aan de wethouder of het klopt dat Cazas wonen ook de voorkeur heeft voor variant 1 waar iedereen ook lang vanuit is gegaan. Wanneer er een motie komt levert het geen vertraging op omdat Cazas wonen de plannen toch al heeft uitgewerkt. Opgemerkt wordt dat Vleuten/de Meern 18% corporatiehuur heeft wat erg laag is en ook aantoont dat deze wijk het echt nodig heeft om ervoor te zorgen dat je met elk inkomen in deze wijk kunt wonen. De stap voor ouderen is ook goed voor Vleuten/de Meern waardoor er ook doorstroom komt en het dus een win-win situatie is.

De heer **De Pagter** (VVD) is verbaasd dat de heer van der Zweth niet op de participatie is ingegaan. Hij vraagt of de PvdA de belanghebbenden gesproken heeft, ook naar aanleiding van het wijkbericht dat er gestuurd is over dit plan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is benieuwd of de VVD vindt dat de raad gebonden is aan een besluit van het college om dat al te communiceren naar de bewoners.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt alleen of de PvdA de belangen van de bewoners heeft meegenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is van mening dat dit het buurtbelang overstijgt. Het verschil waar nu over gesproken wordt is 35 of 50 bomen kappen. De heer Van der Zweth vindt dat het waard om zo meer woningen te realiseren.

De heer **De Pagter** (VVD) geeft aan dat er door omwonenden ook gesproken is over het verkeer. Hij vraagt of de wethouder ook kan aangeven wat het betekent in het proces omdat het al gecommuniceerd is. De heer De Pagter hoopt dat de PvdA de participatie wel serieus neemt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat zij dat inderdaad serieus nemen maar dat je ook over andere zaken na kunt denken. Meer woningen zorgen inderdaad voor meer verkeersbewegingen en dit moet leefbaar en veilig blijven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de PvdA waarom er niet eerst gevraagd is naar de mening van de omwonenden over de keuze.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat het om een overstijgend stedelijk belang gaat waarbij de raad een verantwoording heeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat de bewoners naar hun mening gevraagd moet worden en niet om een beslissing te maken in eigen belang. De heer Dijkstra krijgt het gevoel of het voor de PvdA een huis erbij, een boom eraf betekent. Terwijl in de ambitie staat dat er juist een boom bij komt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) bevestigt dat de wisselwerking die de heer Dijkstra noemt er inderdaad is maar dat deze gunstiger is voor variant 1. Groencompensatie moet bij beide varianten gedaan worden want er moeten hoe dan ook bomen gekapt worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat de participatie is overgeslagen en dat de bomen een tweede prioriteit hebben, hiermee zijn groen en participatie ondergeschikt voor de PvdA.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt de participatie aan het college omdat dit voor alle vier de varianten geldt.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdA het met hen eens is dat de gekozen scenario's die zijn aangeboden, te wensen over laat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vond het wel prettig werken op deze manier waarbij alles duidelijk was weergegeven. Het was kant en klaar waar de prioriteit komt te liggen en dat is voor hen bij middenhuur.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat de financiële haalbaarheid enkel inzichtelijk is bij variant 4 en hij vraagt een reflectie van de PvdA hierop.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft de beleving dat alle vier de varianten haalbaar zijn en omdat ook variant 1, door Cazas wonen is uitgewerkt, laat zien dat het ook haalbaar is.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe de PvdA reflecteert op het feit dat er maar twee varianten uitgewerkt zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat hij de stukken niet heeft maar dat het feit dat ook deze is uitgewerkt toont dat deze haalbaar is. De vier varianten tonen het dilemma en daar moet een keuze in gemaakt worden, welke voor de PvdA variant 1 zou moeten zijn.

De **voorzitter** vraagt de interrupties korter te houden.

De heer **Koning** (D66) onderschrijft het betoog van PvdA volledig en hij wil nog een aantal accenten anders leggen. In de eerste variant zitten heel veel sociale huurwoningen en

middensegment woningen die heel hard nodig zijn. Dit is ook voor D66 de reden om voor variant 1 te pleiten. Het feit dat de parkeergelegenheid onder de gebouwen komen is een groot voordeel voor D66. Dit zorgt voor minder parkeerplaatsen op het maaiveld en ook minder dan bij variant 4. Zij willen dit dan ook in een kaderstellende motie gaan vastleggen. De partij is bij omwonenden langs gegaan om een beeld te krijgen van wat zij hiervan vinden. Het grootste deel gaf aan dat het de voorkeur heeft dat er zoveel mogelijk betaalbare woningen komen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) deelt ook de wens voor meer sociale woningen. Zij zijn ook langs de deur gegaan en zij hebben vernomen dat er een grote wens is voor meer groen. Zij vraagt of D66 ook heeft gezien dat hier veel behoefte aan is voor deze doelgroep.

De heer **Koning** (D66) heeft dit ook gehoord maar maakt ook de afweging net als PvdA. Door de vijftien bomen minder gaat wat D66 betreft het groene karakter niet meteen op de schop. De heer Koning wil ook benadrukken dat het parkeren van auto's op straat ten koste gaat van groen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) ziet bij variant 4 ook dat de parkeergelegenheden geïntegreerd worden en snapt derhalve de redenatie niet.

De heer **Koning** (D66) ziet dat er bij variant 4 meer parkeerplaatsen op straat zijn ingetekend dan bij variant 1.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt een reflectie van de wethouder hierover.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het niet verstandiger was geweest wanneer de gemeente de participatie eerder had uitgevoerd.

De heer **Koning** (D66) is van mening dat er niet is afgeweken van het intentiedocument waar jaren geleden participatie voor heeft plaatsgevonden. De heer Koning bestrijdt het idee dat deze plannen voor omwonenden uit de lucht komen vallen. Uit de gesprekken die zij gevoerd hebben bleek dat zij op de hoogte waren en zelfs heel betrokken zijn met de plannen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt niet waarom de heer Koning de participatie vanuit de gemeente niet belangrijk vindt terwijl zij wel zelf langs de deuren gaan.

De heer **Koning** (D66) legt uit dat zij langs de deuren zijn gegaan uit betrokkenheid en om zelf een gevoel te krijgen en niet om participatie uit te voeren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat hier geen serieuze poging is gedaan om participatie te doen en dat zij alleen iets wilde ophalen uit eigen belang.

De heer **Koning** (D66) vindt het een flauw verwijt. Uit de gesprekken komt naar voren dat er zorgen zijn over het aantal verkeersbewegingen. De heer de Koning stelt het college de vraag hoe hiernaar gekeken wordt. Hij wil weten hoeveel invloed deze toevoeging gaat hebben en hoe dit wordt aangepakt.

Mevrouw **Kolenbrander** (Student&Starter) sluit zich aan bij wat er gezegd is door PvdA en D66. Student&Starter ziet het terrein Kloosterweide als een mooie plek om deze woningen te realiseren. Zij geeft aan dat het college een afweging heeft gemaakt tussen woningen en groen en daarbij hebben woningen niet de voorkeur gekregen. Variant 1 voorziet hier volgens Student&Starter beter in. Zij vraagt of de wethouder het eens is dat het in deze tijd belangrijk is om zoveel mogelijk woningen te realiseren. Voor Student&Starter zijn beide aspecten belangrijk en gevraagd wordt wat de gemeente gaat doen aan groencompensatie. Student&Starter heeft in de motie 'Student en senior slaan de handen ineen' gevraagd om een koppeling tussen studentenwoningen en ouderen. Volgens Student&Starter biedt dit concept verschillende voordelen omdat het eenzaamheid bestrijdt en de sociale cohesie van de wijk vergroot. De wethouder wordt gevraagd welke ruimte hij ziet om dit concept toe te passen.

De heer **Stellinga** (CDA) gelooft niet dat de vier varianten uitputtend zijn. Zij hebben het gevoel dat niet alle keuzes aan de raad zijn voorgelegd, zij zien dan ook meer mogelijkheden. Hierop wil de heer Stellinga graag een reactie van de wethouder. De heer Stellinga is van mening dat er

onderaan bladzijde 3 een evidente onwaarheid staat. Hij citeert ‘In deze paragraaf worden de verschillen tussen de vier varianten beschreven. Dit is beperkt tot het westelijk plandeel, omdat daar de verschillen zitten. Het oostelijk plandeel met 88 middenhuurappartementen en de 24 zorgwoningen als uitbreiding van de SPES-Nostra komen terug in alle vier de varianten en blijven daarom hier buiten beschouwing.’ Dit is niet juist omdat in variant 4, 48 van de 88 woningen worden vervangen door vrijesectorwoningen in het kader van de financiële haalbaarheid. De heer Stellinga wil van de wethouder weten hoe het zit het met de financiële haalbaarheid omdat dit niet expliciet is uitgewerkt in alle varianten. Het CDA wil een nieuwe raadsbrief met nieuwe en beter uitgewerkte scenario’s want alleen dan is er een gedegen afweging te maken. Het CDA is wel vóór deze ontwikkeling van extra woningen maar wel met mensenmaat en ruimte voor participatie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het CDA gaat kiezen voor de variant met de meeste middenhuur.

De heer **Stellinga** (CDA) wil daar wel naar kijken wanneer er een variant komt waarbij de 88 middenhuurappartementen gehandhaafd blijven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit mooi om te horen omdat dit alleen variant 1 zou zijn. Variant 3 zou ook kunnen maar deze heeft zeven en een halve bouwlaag. Hij vraagt of de heer Stellinga het eens is dat je het dan geen stad op mensenmaat meer kunt noemen.

De heer **Stellinga** (CDA) is het hiermee eens.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) concludeert dat de meest reële variant voor de heer Stellinga dan variant 1 is.

De heer **Stellinga** (CDA) is het ook eens met variant 1. De eerste voorkeur voor het CDA is dat het college het huiswerk over gaat doen omdat zij niet voldoende zijn geïnformeerd. Het CDA heeft gekeken naar de ambities en merkt op dat middenhuur voor het CDA erg belangrijk is. Het CDA is tegen het loslaten van de 88 middenhuurwoningen en juist dat wordt gedaan in de gekozen variant van het college. Voor het CDA is het bespreekbaar tot vier en een halve bouwlaag, zeven en een halve bouwlagen is beslist niet bespreekbaar. De groene toegang tot Vleuten moet ook behouden blijven. Het CDA ziet graag een strekking ter vervanging.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft ook bezwaar tegen de gekozen variant echter wel op andere grond dan de andere agendeerders. De PvdD vindt dat er niet gebouwd moet worden in het bos in het kader van de biodiversiteitscrisis. Voor de PvdD gaat het om meer dan alleen vijftien bomen, het gaat om een heel ecosysteem vanwege de leeftijd van het bos. Het behoud van het bos moet het uitgangspunt worden en dan zou er vervolgens gekeken moeten worden of en op welke manier er huizen bij gebouwd worden. Het voorstel is niet te bouwen in het westelijke deel.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of dit betekent dat zij tegen alle varianten zijn.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) legt uit dat zij niet willen bouwen in het westelijk plandeel. In het oostelijk deel is de impact voor het bos veel minder, daarmee kan de PvdD dan ook instemmen en eventueel de hoogte benutten. Door het op deze manier te doen wordt het bos bespaard en komen er wel minder woningen. Voor de PvdD is het bouwen ten koste van kostbaar groen iets wat zij niet meer willen.

De heer **Usta** (DENK) vraagt of hij het goed gehoord heeft dat er niet gebouwd moet worden in groenstructuren.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) bevestigt dat de heer Usta dat goed heeft gehoord maar dat dit niet inhoudt dat de PvdD nooit wil bouwen in het groen. In een stuk bos als dit wil de PvdD dit niet doen.

De heer **Usta** (DENK) vraagt of de PvdD bekend is met de woningcrisis.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt de wedervraag of DENK bekend is met de klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis. Voor PvdD zijn er ook nog andere terreinen die omgevormd kunnen worden zoals industrieterreinen.

De heer **Usta** (DENK) vraagt of de PvdD ook van mening is dat elke kavel benut moeten benutten om te bouwen en dat hier out of the box gedacht moet worden om beide te kunnen behouden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) verduidelijkt dat zij out of the box wil denken om het leefgebied van dieren te behouden. Zij is van mening dat er telkens de woningcrisis bijgehaald wordt en dat dit steeds ten koste gaat van dieren en groen. Zij wil de wethouder vragen wat er gebeurt wanneer er voor één gebouw in plaats van twee gekozen wordt en daarmee meer de hoogte in te gaan. De vraag is of daar bos mee bespaard kan worden.

De heer **Stellinga** (CDA) wil weten hoe de PvdD tegenover de ruimtelijke kwaliteit van Vleuten staat wanneer de hoogte wordt opgezocht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) verklaart dat zij daar een andere afweging in hebben gemaakt dan de stedenbouwkundige kwaliteit. Voor de PvdD weegt bouwen in het groen zwaarder dan hoger bouwen dan de kerk. Parkeerplaatsen zijn gewenst maar ook deelautovervoer zou geschikt kunnen zijn voor de doelgroep. De wethouder wordt gevraagd of de ondergrens al is opgezocht voor parkeerplaatsen. De tweede vraag is of de wethouder het eens is dat bomenkap voor parkeerplaatsen helemaal vermeden dient te worden. Het is de PvdD opgevallen dat er gekozen wordt in variant 4 om de twee volumes te splitsen. Zij vraagt aan de wethouder of het niet zou moeten gaan om de beleving van groen maar om de daadwekelijke hoeveelheid groen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is blij dat er meer seniorenwoningen en sociale woningbouw gaan komen in Vleuten. Zij vindt dit een mooie aanvulling. GroenLinks is ook benieuwd naar de tuin en boomgaard die er gaat komen. Voor GroenLinks zijn er drie waarden belangrijk te weten het toevoegen van sociale woningen, het behoud van de waarde van groen en de aandacht voor toekomstige en huidige buurtbewoners. Zij hebben op alle drie de punten nog wensen en zorgen. GroenLinks zou graag meer sociale woningbouw zien. Mevrouw Vermeulen wil weten hoe de hoogte van vier en een halve woonlaag zich verhoudt tot het schoolgebouw dat aan de overzijde van de Hindesteinlaan gebouwd gaat worden. Zij stelt voor om de oostelijke zijde hoger te bouwen en dan de plint te bedekken met groen waardoor er meer sociale huurwoningen gerealiseerd kunnen worden en het groen intact gehouden wordt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wil weten of GroenLinks het eens is dat elk nieuwbouwproject minimaal veertig procent sociaal zou moeten zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil ook meer sociale woningbouw dan wat er nu in het scenario staat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat hij wil weten of het bij elk nieuwbouwproject minimaal veertig procent sociaal moet zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) legt uit dat zij ook zoveel mogelijk richting dit percentage willen gaan maar dat zij ook willen kijken om zoveel mogelijk groen te behouden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of GroenLinks kiest voor variant 1 welke de enige is met veertig procent sociaal.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil eerst een reactie van de wethouder voordat deze conclusie getrokken kan worden. Ook zij staat open om te kijken of het misschien nog hoger kan.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt het storend dat er makkelijk gesproken wordt over het de hoogte in gaan. Hij wil weten hoe GroenLinks reflecteert op het feit dat de stedenbouwkundigen hebben aangegeven dat zeven en een halve woonlaag te veel is.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is het eens dat zeven en een half erg hoog is maar dat er ook nog iets tussen vier en een half en zeven en een half zit. Voor hen zou het dan gaan om een laag extra aan de oostelijke kant waardoor het minder in het zicht ligt.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe GroenLinks reflecteert om de maximum van vier en een half wat stedenbouwkundig haalbaar is.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) geeft aan dat zij daarom ook vragen heeft over het toevoegen van groen aan de plint en of er is nagedacht dat het oostelijke deel minder in het zicht ligt. Voor GroenLinks is het behoud van zoveel mogelijk waardevol groen van belang. De groene entree van Vleuten is van belang voor de bewoners van Vleuten wat ook duidelijk werd in de eerdere inspraak. GroenLinks wil benadrukken dat zij ook zorgen hebben over de uilen en vleermuizen die in het bos leven. Zij wil van de wethouder weten hoe hier rekening mee gehouden gaat worden. GroenLinks wil van de wethouder weten wat de status is van het verkeersonderzoek omdat dit thema ook veel onrust geeft bij de bewoners.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt niet waarom GroenLinks nu niet kiest om binnen de bestaande stad uit te breiden en dat het groen nu zwaarder weegt.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) legt uit dat zij ook aan het kijken zijn of nog sociale woningbouw kan worden toegevoegd door er een laag bij te doen. Tegelijkertijd wil GroenLinks ook kijken om zo min mogelijk bomen te kappen en daar willen zij meer duidelijkheid over.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt nogmaals of GroenLinks kiest voor variant 1 wanneer het bouwen van de extra laag niet mogelijk is.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil eerst antwoord van de wethouder op de gestelde vragen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt waarom daar geen antwoord op gegeven kan worden.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt variant 4 ook een optie maar zij wil eerst antwoord van de wethouder.

De heer **Koning** (D66) vraagt of het aantal betaalbare woningen van variant 1 niet de doorslag zouden moeten geven voor GroenLinks omdat zij ook altijd voor het doorgaan met bouwen van sociale woningen zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) benadrukt dat zij ook willen dat er gebouwd wordt gezien de behoeft maar zij vinden ook de groene entree belangrijk omdat dit door de bewoners wordt aangegeven.

De heer **Koning** (D66) vraagt waarom GroenLinks de toevoeging van de woonlaag wil ondanks dat dit niet in de architectonische structuur past.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) verduidelijkt dat zij hier navraag naar hebben gedaan en dat zij hier wel mogelijkheden in zien.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of hij mag concluderen dat GroenLinks het punt van het CDA onderschrijft dat de informatievoorziening in de raadsbrief en de bijlage te kort schiet.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) is blij met de vier scenario's en het zou voor haar nog mooier zou wanneer de participatie zou zijn opgenomen maar zij is ook van mening dat er iets moet gaan gebeuren.

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat GroenLinks vragen aan het stellen is over bijvoorbeeld de bouwlaag. Hij vraagt mevrouw Vermeulen dat zij dan toch ook moet concluderen dat de raad beperkt is in de keuze met enkel de vier scenario's.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft gezocht tussen de scenario's en het gat tussen variant 3 en vier was niet geheel duidelijk en daar worden dan ook de vragen over gesteld.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) erkent de woningnood in de stad en voor hen ligt hier een kans op meer woningen toe te voegen. De ChristenUnie vraagt een toelichting van de wethouder waarom de keuze wordt gemaakt voor het toevoegen van minder woningen. Ook wil hij een uitleg wat er volgens het college misgaat wanneer er voor variant 1 gekozen wordt.

De heer **Usta** (DENK) geeft aan graag mee geagendeerd te hebben. De woning schaarste is voor DENK al langer bekend waardoor mensen beperkt worden gezinnen te stichten. Deze mensen willen aan de andere kant ook recreëren in het groen. Deze mensen moeten prioriteit stellen tussen zelfstandig kunnen wonen en het wandelen in het groen. De volgorde van de behoefte is daarbij belangrijk omdat mensen keer op keer teleurgesteld worden omdat zij geen woning kunnen krijgen. Deze kans moet gegrepen worden om het woningtekort te verminderen. De voorkeur voor DENK gaat naar variant 1. De wethouder wordt gevraagd of er gekeken is naar alternatieve manieren om groen toe te voegen aan de gevels of op daken.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het goed dat er woningen bij komen maar hij vindt het ook belangrijk dat er draagvlak is. Voor de VVD lijkt het een goed afgewogen besluit van het college en de raad hoeft er wat hen betreft geen andere draai aan te geven. Zij zijn benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Voorop staat dat er snel gestart wordt en de bewoners zijn al geïnformeerd over de keuze voor variant 4. De heer De Pagter vraagt de wethouder wat de gevolgen hiervan zijn wanneer er toch nog voor variant 1 gekozen wordt. Ook wil hij weten of het klopt dat de ontwikkelaar beide varianten heeft uitgewerkt en voor welke variant meer draagvlak is in de buurt. Voor de VVD staat de snelheid van de realisatie van de 128 woningen voorop.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) benadrukt dat de motie er sowieso gaat komen en dat die vertraging er is of de motie het gaat halen. Hij wil van de heer De Pagter weten of hij voor variant 1 zou kiezen wanneer er naast de motie geen verder vertragingen meer zijn.

De heer **De Pagter** (VVD) is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder omdat er ook nog andere belangen spelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat de heer De Pagter wil horen over de verkeersdrukte om te kiezen tussen variant 1 en 4.

De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat het niet zo makkelijk is om te zeggen dat het maar vijftien bomen betreft maar dat het ook een iconische plek is. De heer De Pagter vindt dat er een afgewogen besluit genomen moet worden. Zij zoeken een goede balans.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) probeert af te tasten wat nodig is voor steun voor variant 1. Hij hoopt verder op steun van de VVD voor variant 1.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de VVD vindt dat de participatie voldoende is geweest.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dat dit voldoende is geweest.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) leest in de bijeenkomst van 2021 niet terug wat de mensen vonden van de vier voorgelegde varianten.

De heer **De Pagter** (VVD) wil alleen weten welke instrumenten het college heeft ingezet bij het maken van een besluit. Aan de hand daarvan neemt hij de beslissing er verder sturing aan te geven.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil weten of de heer De Pagter de wens om participatie uit te voeren steunt zonder al te veel vertraging.

De heer **De Pagter** (VVD) benadrukt dat er nog meer aan komt zoals een bouwenveloppe en voor dit moment is de participatie voldoende voor de VVD.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of de VVD het risico deelt van een juridische procedure als er te weinig draagvlak is of als er nieuwe keuzes gemaakt gaan worden.

De heer **De Pagter** (VVD) bevestigt dit en geeft nogmaals aan dat draagvlak en snelheid belangrijk zijn.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt een compliment uit voor de beknopte beschrijving en het feit dat er vier varianten liggen. De participatie paragraaf geeft echter geen duidelijk inzicht naar zijn idee. Hij vraagt de wethouder of dit alles is wat er gedaan is en of dit onvoldoende beschreven is. Als deze informatie klopt vindt EenUtrecht dat er te weinig participatie is geweest. Aan de voorkant moet maximaal iets gedaan worden om mensen mee te laten denken. De participatie moet niet summier worden uitgevoerd waarna er achteraf vragen beantwoord moeten worden. De heer Dijkstra moet steeds achteraf stellen dat het ten koste van groen en de participatie gaat en dit vindt hij een kwalijke zaak.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het verwonderlijk wat de heer Dijkstra vertelt omdat de vier scenario's er juist zijn om keuzes te maken aan de voorkant van het proces. Hij is van mening dat er nog vele participatie procedures volgen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is van mening dat er geen goede participatie heeft plaatsgevonden door via een online meting bij honderd mensen de wensen te peilen. De heer Dijkstra is van mening dat er nu een compleet uitgewerkte variant wordt voorgelegd waar het college en zelfs de gehele raad al een keuze in maakt, dit vindt hij volstrekt voorbarig.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat de heer Dijkstra het vreemd vindt dat er op de hoofdlijnen van de hoofdlijnen keuzes gemaakt worden. Vaak komt de bouwenveloppe en dan kan de raad niets meer aanpassen dus hij vindt het juist goed dat er nu al een keuze gemaakt kan worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat hij een duidelijk verhaal heeft en hij vindt dat het vanuit de PvdA niet eerlijk is omdat hier geen keuze op hoofdlijnen gemaakt wordt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) legt uit dat dat het regulier proces is dat er dan enkel een intentiedocument volgt er altijd achteraf heel veel vragen gesteld worden als ook de bouwenveloppe komt. De heer Van der Zweth snapt de kritiek niet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast anders te kijken naar participatie. Hij is benieuwd naar wat de bewoners vinden, hij doet een oproep aan de bewoners dit met hem te delen, zeker over het behoud van het bos. Dit is voor hem bepalend voor maken van een keuze voor een van de varianten. De heer Dijkstra benadrukt nogmaals dat hij het belangrijk vindt dat de participatie door de gemeente goed georganiseerd moet worden en niet dat partijen voor eigen gewin advies op gaan halen bij de bewoners. Hierop wil hij een toezegging van de wethouder. EenUtrecht heeft onvoldoende informatie over de wensen van omwonende om hier al een keuze te maken voor een variant en hij wacht het nog even af.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of EenUtrecht de mening deelt dat de bewoners zowel groen willen als ook meer woningen. Het langs de deur gaan is voor GroenLinks een onderdeel van de voorbereiding als raadslid en niet bedoeld als participatie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil benadrukken dat de intentie niet gewekt moet worden dat daarmee participatie is uitgevoerd.

De **voorzitter** roept alle partijen op dat er bij het agenderen aangegeven kan worden of een partij mee wil agenderen, dan wordt hier ook rekening mee gehouden in de tijd. Nu zijn de inbrengen van de niet agenderende partijen vrij lang en dat is niet conform de afspraak.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft een punt van orde omdat hij een eenmansfractie is en dat hij hierdoor niet in de gelegenheid is om alle vergaderingen bij te wonen. Hij had hier ook graag mee geagendeerd.

De **voorzitter** is het hier niet mee eens omdat alles ook terug te kijken is. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

Wethouder **Eerenberg** geeft een uitleg van de opbouw van de beantwoording. Hij benadrukt dat het gaat om een kaderstellend debat vroeg in het proces. Dit houdt in dat ook nog niet alle vragen al beantwoord kunnen worden. Hier spelen conflicterende belangen en van daaruit is deze brief gestuurd als tussenstap om richting te bieden aan de raad. Dit geldt ook voor de participatie, honderd mensen is digitaal om een mening gevraagd, dit was toen nog in de coronatijd maar daar is geen lijn op te trekken. Hier zijn heel veel verschillende meningen naar voren gekomen. Wanneer er nu weer een participatie gedaan zou worden gaat hier waarschijnlijk weer hetzelfde antwoord uitkomen. De wethouder is van mening dat dit zou helpen in het beslechten van de dilemma's. Een peiling zou een manier kunnen zijn om de meningen te peilen over de vier varianten, echter is de wethouder daar niet voor.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder de opvatting van EenUtrecht deelt dat er heel veel informatie uit een participatie naar voren kan komen. Hier kan heel duidelijk naar voren komen wat de buurt vindt van het bos en over de hoeveelheid woningen.

Wethouder **Eerenberg** is van oordeel dat dit gedaan is. De belangen zijn op vier manieren gewogen en inzichtelijk gemaakt. Wanneer de buurt nu gevraagd wordt naar hun mening krijg je volgens de wethouder weer veel verschillende meningen. Wanneer een meerderheid van de raad vindt dat dit niet democratisch beslecht moet worden dan kan er een referendum gehouden worden. De wethouder is van mening dat het aan de raad is een knoop door te hakken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het waardevol kan zijn inzichtelijk te hebben hoe de buurt hierin staat met betrekking tot het bos.

Wethouder **Eerenberg** vindt het geen verstandige zet om opnieuw aan de buurt te vragen om te kiezen omdat hij dan een diffuus beeld verwacht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het geen herhaling van zetten maar een betere informatievoorziening en hij vraagt of de wethouder die mening deelt.

Wethouder **Eerenberg** heeft honderd mensen bevraagd en vier varianten voorgelegd en bij elke variant zal iemand anders er iets van vinden.

De heer **Koning** (D66) is van mening dat de wethouder het in het midden laat waar de raad voor staat. De belangen heeft het college proberen uit te zetten en nu dienen er keuzes gemaakt te worden. D66 vindt het in het belang van woningzoekende niet van belang om nu nog een extra stap te zetten.

Wethouder **Eerenberg** probeerde de vraag van EenUtrecht te beantwoorden waarom het niet gebeurd was. De wethouder benadrukt nogmaals dat hij het niet verstandig vindt om die extra stap te zetten omdat hij verwacht dat niet alle belangen kunnen worden behartigd.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt of het klopt dat variant 4 de beste belangenafweging is op basis van de eerder gevoerde gesprekken en belangenafwegingen.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dit maar geeft aan hier nog verder op terug te komen. Hij legt uit dat het college heeft gekozen voor variant 4 omdat daarmee het meeste recht gedaan wordt aan de deelbelangen. Hierna volgt nog de bouwenveloppe en heel veel gesprekken. In deze variant zijn volgens het college de meeste belangen rechtgedaan. Ongetwijfeld bestaan er nog andere varianten maar hiervoor had de wethouder graag een technische sessie gehad om deze vragen te beantwoorden. De wethouder geeft aan dat er twee afwegingen zijn om geen extra bouwlagen toe te voegen. Allereerst het dorpse karakter van Vleuten dat niet behouden kan worden en als tweede het parkeerprobleem wat ontstaat bij hoger bouwen. Bij hoger bouwen moet er vaak of een extra parkeerlaag worden toegevoegd of deze moet de diepte in wat financieel niet haalbaar is of het gaat ten koste van de bomen op straatniveau. Wat betreft de samenhang met de school kan de wethouder aangeven dat deze even hoog wordt en dus ook op vier en een halve woonlaag is gehanteerd. Het is niet uitgerekend om een deel wel en het ander deel niet te bebouwen. Wanneer er minder woningen gebouwd worden komt de business case in gevaar en ook wordt de woningcrisis dan niet opgelost. De flora- en faunaonderzoeken worden nog gedaan, daarvoor is

het stadium nog te vroeg om deze vragen te beantwoorden. In een volgende fase komen de ideeën van DENK en Student&Starter aan de orde over groencompensatie.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of zij natuurinclusief bouwen ingezet gaat worden als compensatie voor het kappen van de bomen in het bos.

Wethouder **Eerenberg** heeft dit niet gezegd. Het benadrukt dat hij op de vraag van DENK aangeeft dat het bepalen van natuurinclusief bouwen in de volgende fase komt. De druk op het verkeer op de Hindesteinlaan is bij elke variant een punt, hier loopt nog een studie over die afgewacht moet worden. Hier zijn nog heel veel zaken uit te werken die ook moeten passen in het verkeersmodel. De wethouder geeft aan dat er een meedenkgroep is met bewoners over dit dilemma omdat dit voor de school opgelost dient dit te worden. Het college is gevraagd nog niet te handelen in afwachting van dit debat en dat is de vertraging die is opgelopen. Feit is wel dat de varianten vrij snel verder uitgevoerd kunnen worden. De wethouder licht toe dat er een klein verschil zit in snelheid van de varianten omdat 1 en 4 al het verst zijn uitgewerkt. Bij variant 3 is er stedenbouwkundig meer werk te doen. Het college wacht de raadsvergadering af en wanneer daar niets gebeurt dan wordt er een bouwenveloppe gemaakt voor variant 4. De corporatie heeft een voorkeur voor variant 1 maar zij snappen ook dat er meer belangen af te wegen zijn. Het is in grove pennenstreken uitgezet en vandaar dat er niet meer knoppen zijn om aan te draaien. De wethouder nodigt partijen uit andere mogelijkheden uit te zetten als voorbereiding op het raadsdebat. Alle varianten zijn financieel haalbaar en de wethouder biedt zijn excuses aan wanneer dit niet geheel duidelijk is in de brief. De opmerking over pagina 3 van het CDA, daarop geeft de wethouder aan dat het beter verwoord had moeten worden, de massa blijft gelijk maar dat het programma wijzigt. Hij is het eens dat de tekst daar niet goed is en dat er meer zinnen over het programma hadden moeten staan.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of hij ervan uit kan gaan dat er beter naar gekeken wordt en er zorgvuldiger mee om wordt gegaan.

Wethouder **Eerenberg** vindt dit ingewikkeld omdat alles in deze fase nog vraagt om grof werk. Wanneer alle varianten diep waren uitgewerkt was er wel heel veel tijd weggegooid. De wethouder kijkt uit naar de raadsbehandeling en het college gaat zonder moties variant 4 uitwerken in een bouwenveloppe.

Gemiste antwoorden

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft het antwoord op de vraag over de maximale ondergrens voor parkeerplaatsen gemist.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dit.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) had een nadere toelichting gevraagd voor wat er misgaat wanneer er voor een variant met meer woningen gekozen wordt.

Wethouder **Eerenberg** geeft aan dat het een belangenafweging is en dat er dan niets misgaat maar dat er dan andere keuzes gemaakt worden. Het is een afweging.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) vraagt bevestiging dat dit voornamelijk zit in het groen en van de bomen die gekapt gaan worden.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dat dit inderdaad zo is. Groen is bij variant 1 de grote verliezer waarbij weer gesproken kan worden over compensatie.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of er een strekt ter vervanging komt.

Wethouder **Eerenberg** is van mening dat dit niet noodzakelijk is omdat alles duidelijk zou moeten zijn tenzij het leeft bij de raad.

De **voorzitter** inventariseert dat dit niet wenselijk is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) mist het antwoord op de vraag of de participatie paragraaf volledig is.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat deze op proces volledig is maar dat daarin inhoudelijk niet duidelijk is wat de wensen zijn. Ook is er nog een uitnodiging gedaan om te reageren op de uitwerking van de vier scenario's echter zijn daar geen reacties opgekomen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft het antwoord gemist of het al onderzocht is of nog onderzocht wordt dat er nog mogelijkheden zijn tussen de vier en een halve woonlaag en de zeven en een halve.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat ook het toevoegen van één woonlaag al direct consequenties heeft voor het verkeer.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) geeft als voorbeeld dat met het optillen je iets hoger uit zou komen dat de plint dan met groen bedekt zou kunnen worden.

De **voorzitter** inventariseert wat het vervolg is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) gaat een raadsagendering schrijven met een motie voor variant 1.

De heer **Stellinga** (CDA) overweegt ook een voorstel over de varianten, dit zal een aanvulling zijn op de PvdA. Hij acht het waarschijnlijk dat zij de motie van de PvdA zullen steunen maar dat zij nog meer wensen hebben

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) wil zich ook nog beraden en kijken of zij zich bij moties aansluiten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) overweegt een motie voor het behoud van het bos.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) overweegt een motie voor de buurtpeiling.

De **commissiegriffier** geeft aan dat er een agendering geschreven wordt en dat het dan bij de raad komt met een tijd.

De **voorzitter** schorst de verandering voor een wissel van woordvoerders

Toezegging
Wethouder Eerenberg
De wethouder heeft geen toezeggingen gedaan op dit punt.

8. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Helling 12-14

De **voorzitter** vertelt dat dit bestemmingsplan de bouw mogelijk maakt van 56 huurwoningen waaronder ook woningen in het middenhuursegment en atelierwoningen aan de Helling (Rotsoord). Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen binnengekomen. Deze zienswijzen zijn voor het college geen aanleiding geweest het bestemmingsplan aan te passen. Het college stelt voor akkoord te gaan met vaststellingsrapport waarin een reactie is vervat op de zienswijzen, geen exploitatieplan vast te stellen en het bestemmingsplan vast te stellen.

Mededelingen
De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen
De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het een mooi plan en wil gaan bouwen.

De heer **Claasen** (GroenLinks) vertelt erg chagrijnig te zijn en dat zit in het feit dat er geen enkele sociale woning bij komt. Wat hem verder chagrijnig maakt is dat hij niet de vrijheid voelt dit plan te laten stagneren omdat er dan hoge kosten of vertraging ontstaat. Hij vindt het extra pijnlijk dat op Rotsoord 7, wat erg dichtbij ligt, de gentrificatie door de gemeente wordt georganiseerd. Het chagrijn wordt nog groter wanneer de heer Claasen ziet dat er geen participatie heeft plaats gevonden. Hij wil weten waarom die tekst aan de raad wordt voorgelegd. De heer Claasen is blij met de atelierwoningen maar hij heeft wel zorgen over de betaalbaarheid op de langere termijn. Hier wil hij van de wethouder weten welke afspraken hierover zijn gemaakt zodat de woningen ook bij de doelgroep blijven.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt wat GroenLinks wil voorstellen om meer sociale huurwoningen in het project te krijgen en waar dat ten koste van gaat.

De heer **Claasen** (GroenLinks) had graag een andere bouwenveloppe gezien echter willen zij ook een betrouwbare overheid zijn richting de ontwikkelaars.

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt of men niet tevreden moet zijn met het aantal middenhuurwoningen dat er gerealiseerd wordt.

De heer **Claasen** (GroenLinks) zou tevreden zijn met dat percentage middenhuur als er ook sociale huurwoningen in zouden zitten en zij gaan node akkoord.

De heer **Van Straalen** (ChristenUnie) is van mening dat er meer betaalbare woningen gerealiseerd gaan worden en hij is blij dat er ook gelet is op de bereikbaarheid van hulpdiensten. Het bedrijf Bikeflip zou tot de sloop gebruik mogen maken van de ruimte en de heer van Straalen vraagt of zij tot de sloop kunnen blijven. Verder wil hij weten of er zicht is op permanente huisvesting voor deze partij omdat het voor hen belangrijk is bedrijven die bijdragen aan een circulaire economie te behouden voor de stad.

De heer **Stellinga** (CDA) is blij met de toevoeging van de middenhuur en steunt het plan.

De heer **Paalman** (Horizon) vindt het een goed plan en is blij dat er met het poppodium goede afspraken zijn gemaakt en gaat hierin mee.

Mevrouw **Krul** (PvdD) is positief over het feit dat er rekening gehouden wordt met de diersoorten maar met een kanttekening. Naast zoveel ruimte voor dieren moet er ook ruimte voor groen zijn. De plannen om te vergroenen is niet afdoende voor de PvdD met het oog op het tegengaan van hittestress. Acht vierkante meter groen en vijf bomen zijn niet voldoende. Mevrouw Krul vraagt of de wethouder dit ook in ziet en of er meer ruimte komt voor groen.

De heer **Aït Daoua** (D66) is blij met het project omdat de woningen nodig zijn voor de wijk. Het feit dat er niet alleen woon-werkwoningen worden gerealiseerd maar ook middenhuurwoningen is een toevoeging die echt nodig is. Ook is hij blij met de atelierwoningen omdat dit mooi is voor de culturele uitstraling van de wijk. D66 is positie over de geluidsoverlast waar door de ontwikkelaar proactief op ingespeeld is. De heer Aït Daoua wil van de wethouder weten wat de gevolgen zouden zijn van het toevoegen van meer sociale woningen.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten

Wethouder **Eerenberg** heeft begrip voor het feit dat dit voorstel vervelend kan overkomen voor de heer Claasen. Hij is van mening dat het een mooi voorstel is met veel zaken die nodig zijn voor de stad maar dat er ook keuzes gemaakt zijn over de toevoeging van sociaal. In de raad zijn inderdaad afspraken gemaakt over het feit dat er bij een dergelijk plan ook sociale woningen bij horen. Dat dit er nu niet in zit heeft ook te maken met wat er in de vorige ambtsperiode is afgesproken. De wethouder is van mening dat het bij kleine plannen altijd lastig is om het coalitieakkoord na te streven.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat het ook mogelijk moet zijn om een keer te kiezen voor middenhuur.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dat de pijn en chagrijn vanuit ieders positie heel begrijpelijk is. Bij de bouwenveloppe is wel participatie geweest en daar is ook heel veel mee gebeurd zoals de bereikbaarheid van de hulpdiensten en de afspraken met het poppodium. Voor het bestemmingsplan heeft inderdaad geen participatie plaatsgevonden omdat dit op voorhand al is gedaan. De heer Eerenberg vertelt dat er is afgesproken de atelierwoningen voor 20 jaar te behouden. De huurovereenkomsten moeten ter goedkeuring bij de gemeente neergelegd worden. Voor Bikeflip is het nog niet duidelijk waar zij na de sloop naar toe kunnen gaan, zij zitten er nu antikraak. De wethouder roept de ChristenUnie op te kijken naar de procesafspraken omdat afspraken op dit moment onduidelijk zijn. De wethouder geeft aan dat er twintig vierkante meter extra openbare ruimte komt dankzij het plan en dat het niet alleen om vijf bomen gaat maar dat er ook een wadi komt. Het is een klein plan maar geheel Rotsoord wordt nog verder vergroend. Tot slot de vraag over het waarom er geen sociaal kan worden toegevoegd. Financieel betekent het met name dat er intellectuele zaken worden weggestreept; het verschil tussen een sociale huurwoning en een vrijesectorwoning is op dit moment één ton waarbij de kosten in zo'n klein plan dan heel hard de verkeerde kant opgaan. De wethouder is het eens met de partijen die aangeven te willen gaan bouwen. De wethouder is nog in afwachting van de procesafspraak die zij gaan maken met Bikeflip omdat hij dit ook een mooi initiatief vindt.

De heer Van **Straalen** (ChristenUnie) is blij met de reactie van de wethouder. Hij wil van de wethouder nog wel weten of zij die plek nu hebben omdat er verhalen gaan dat het pand gekraakt zou zijn. Hij hoort graag de uitkomst van het gesprek over de procesafspraken.

Wethouder **Eerenberg** benadrukt dit zeker te doen maar kan het antwoord nu niet leveren en zal hiervoor een raadsbrief sturen.

Gemiste antwoorden

Er zijn geen gemiste antwoorden.

Tweede termijn

De heer **Claasen** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de helderheid echter maakt het de pijn niet minder.

De **voorzitter** concludeert dat het als A punt naar de raad door kan en hij schorst de vergadering voor de lunch tot 14.00 uur

Toezegging

Wethouder Eerenberg

Er zijn geen toezeggingen gedaan.

Gemeente Utrecht

Verslag openbare middagvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum donderdag 16 mei 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter dhr J. Vasters, de wethouder mw. L. Voortman, de wethouder E. Eerenberg, de commissiegriffier dhr F. de Kok, de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr Te Hoonte (VVD), dhr H. Stellinga (CDA), dhr H. Dijkstra (CDA), dhr L. Van Straalen (CU), dhr F. Claasen (GroenLinks), dhr P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr M. Usta (DENK), dhr R. van der Zweth (PvdA), dhr M. Koning (D66), dhr A. Ait Daoua (D66),mw. L. Bode (Volt), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. A. Krul (PvdD), mw. N. Van Tuijl (Student & Starter), dhr. R. Snijder (Student & Starter), dhr V. Paalman (Horizon), dhr. D. Bosch (UtrechtNu!)

Verslag openbare vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening 20
2. Debat over het raadsvoorstel vestiging voorkeursrecht Thematerkade 4 te Haarzuilens 21
3. Debat over het raadsvoorstel bestemmingsplan Chw Thomas à Kempisplantsoen 22
Lijst van toezeggingen 24
3. Debat over het raadsvoorstel Intrekken voorbereidingsbesluit Tabakspeciaalzaken (2023) 25

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

2. Debat over het raadsvoorstel vestiging voorkeursrecht Thematerkade 4 te Haarzuilens

De voorzitter zegt dat wethouder Voortman dit agendapunt zal behandelen en mogelijk bij agendapunt 10 wethouder Eerenberg zal vervangen. Met betrekking tot dit agendapunt heeft de raad gisteren een raadsbrief van het college ontvangen over de aankoop van de betreffende gronden. Het raadsvoorstel zal in twee termijnen worden behandeld.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan de fractie van GroenLinks.

Dhr. Claasen (GroenLinks) is tevreden over de keuze van de gemeente om het voorkeursrecht als instrument in te zetten. Daardoor hoeft de gemeente straks niet tegen andere partijen op te bieden.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Dhr. Koning (D66) zegt dat zijn fractie het een goed voorstel vindt en ook blij is met de voorgestelde recreatiepaden. Zij ziet geen grote financiële of juridische belemmeringen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de VVD.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vindt het prima om de wvg hiervoor te gebruiken, maar volgens hem is dat niet nodig. Dan had het ook niet geagendeerd en naar de raad doorgeleid te hoeven worden. Hij roept het college op om bij het rijk te lobbyen voor een uitzonderingspositie voor overdrachten tussen medeoverheden.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD

Mw. A. Sasbrink (PvdD) kan hier ook mee instemmen maar heeft nog wel wat vragen naar aanleiding van de raadsbrief, omdat het besluit al is uitgevoerd. Wat als de raad er niet mee in zou stemmen? De PvdD wil nog wel de weidevogels onder de aandacht brengen die de betreffende grond ook gebruiken.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Dhr. Stellinga (CDA) sluit zich aan bij het punt van de VVD. Hij ziet ook niet de noodzaak om het voorkeursrecht in te zetten en vraagt om een reactie van de wethouder.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Dhr. Van der Zweth (PvdA) steunt het voorstel en sluit zich aan bij wat GroenLinks en D66 hierover hebben gezegd.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Horizon.

Dhr. Paalman (Horizon) steunt het voorstel eveneens.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman denkt dat het wel nodig was om de wvg in te zetten, omdat niet zeker was dat de gemeente de enige serieuze gegadigde zou zijn.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt welke andere serieuze gegadigde er dan had kunnen zijn.

Wethouder Voortman antwoordt dat je dat van tevoren niet kunt weten.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat volgens het rijk met de publicatie van het voornemen kan worden volstaan als er geen andere gegadigden zijn.

Wethouder Voortman steunt de lobby-oproep van de VVD. In reactie op de vraag van de PvdD antwoordt de wethouder dat het college nog in afwachting is van de afloop van de termijn voor publicatie. De voorkeursbeschikking van het college vervalt na drie maanden van rechtswege en de koop is binnen die termijn nog niet afgerond. Het belang van de weidevogels zal worden meegenomen. De wethouder is blij met de steun van de diverse fracties.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat de gewone meldingsroute wel gevolgd had kunnen worden. Het college zou op die manier ook kunnen bijdragen aan de jurisprudentie voor gemeentes.

Wethouder Voortman denkt dat die route wellicht langer zou duren omdat de zaak dan voor de rechter zou moeten komen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) merkt op dat de raad vaak niet betrokken wordt bij zaken. Hij vindt dit zonde van de tijd en de energie.

Wethouder Voortman zegt dat de gemeente deze percelen wil verwerven om meer regie te houden op de ontwikkeling en die niet te vertragen.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Dhr. Stellinga (CDA) vraagt of de wethouder het met zijn fractie eens is dat er sprake is van oneigenlijk gebruik van het voorkeursrecht.

Wethouder Voortman antwoordt dat zonder het voorkeursrecht iedereen aanspraak zou kunnen maken.

De voorzitter stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Het agendapunt wordt als A-punt naar de raad doorgeleid. De voorzitter schorst de vergadering voor twee minuten.

3. Debat over het raadsvoorstel bestemmingsplan Chw Thomas à Kempisplantsoen

De voorzitter heropent de vergadering met agendapunt 10 en geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdA.

Dhr. Van der Zweth (PvdA) zegt dat zijn fractie het voorstel steunt en het een goede uitwerking van de eerdere planvorming vindt.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de VVD.

Dhr. Te Hoonte (VVD) steunt het voorstel eveneens. Hij heeft nog wel een vraag over de fietsstraat. Die wordt aan de oostzijde aangelegd, wat het park naar zijn mening beter maakt. Betekent dit dat op de kruising met de westelijke stadsboulevard nog wel een set stoplichten blijft staan?

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de CU.

Dhr. Van Straalen (CU) vraagt of de omschrijving in het raadsvoorstel betekent dat er plekken zijn voor een gemengd wonen concept, bijvoorbeeld voor kwetsbare Utrechters. Dat blijft in het huidige woon-zorgconcept nog in het midden. De geluidsnormen blijven een zorgpunt op deze locatie. De fractie vraagt er voldoende maatregelen worden genomen en of die ook gemonitord worden? Zij vraagt of het wel verstandig en noodzakelijk is om 1,2 miljoen euro voor het park te begroten. Kan de wethouder aangeven wat de gevolgen van een lager budget voor het park zouden zijn? De fractie vraagt ook of er mogelijkheden zijn om van het Thomas à Kempisplantsoen en de Vleutenseweg een 30 kilometerzone te maken.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vraagt waar de CU bij dat laatste punt op doelt. Volgens hem is de westelijke stadsboulevard niet bedoeld als een 30 kilometer per uur weg.

Dhr. Van Straalen (CU) antwoordt dat er weliswaar één weg verdwijnt, maar dat de wegen die overblijven 50 kilometer per uur blijven.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat dat de grote ontsluitingswegen zijn waar de snelheid op een zodanig niveau moet blijven dat het verkeer geen andere wegen gaat nemen waar dat niet gewenst is. Daar hangt de steun van de VVD van af.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de PvdD.

Mw. Krul (PvdD) staat positief tegenover het plan voor het Thomas à Kempisplantsoen, zij het met enkele kanttekeningen. De fractie vindt het jammer dat het aantal gekapte bomen hoger is dan gedacht, maar begrijpt de uitleg. Ondanks de belofte van wethouder Eerenberg staat er op dit moment in het bestemmingsplan niets over de egels die door het grote bouwproject hun woonplaats gaan verliezen. Mevrouw Krul vraagt of de wethouder kan de verklaren waarom dit niet is gebeurd en of zij kan toezeggen dat dit nog wel gaat gebeuren.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Horizon.

Dhr. Paalman (Horizon) zegt dat zijn fractie dit raadsvoorstel steunt en blij is dat er eindelijk iets gaat gebeuren op het Thomas à Kempisplantsoen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van D66.

Dhr. Ait Daoua (D66) steunt het voorstel eveneens. De fractie vraagt naar aanleiding van de vriendenwoningen wanneer het college kan aangeven hoe die precies vorm gaan krijgen. Een andere vraag is hoe de bewoners bij het vervolg van het project worden betrokken worden bij de invulling van buurtfuncties.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van GroenLinks

Dhr. Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat GroenLinks heel enthousiast is over dit plan, omdat er voor de gesloopte woningen honderd sociale huurwoningen extra terugkomen en een groot deel daarvan in de kernvoorraad zit. De fractie denkt dat ook de komst van een buurthuis en de horeca daar heel goed gaan passen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van DENK

Dhr. Usta (DENK) sluit zich aan bij de andere partijen.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van Student & Starter.

Mw. N. Van Tuijl (Student & Starter) staat achter het plan. Student & Starter is blij met de vriendenwoningen die in het plan zijn opgenomen. De fractie vraagt zich wel af hoe dit zich verhoudt tot het actieplan studentenhuisvesting. Zouden die vijf vriendenwoningen dan genoeg zijn? En is het mogelijk om dat aantal te verhogen? De fractie kijkt uit naar de verdere uitwerking van het sociaal woonconcept.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van het CDA.

Dhr. Dijkstra (CDA) zegt dat zijn fractie ook positief is over de plannen, zowel wat betreft het aantal woningen als wat betreft de groenvoorzieningen. Zij vraagt wel hoe de gemeente hiervan een gemeenschap wil maken.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman zegt in antwoord op de vraag van de VVD dat de oversteek bij de fietsstraat vanuit de Cartesius blijft lopen en richting Oog in Al met verkeerslichten wordt geregeld. Zij zegt dat in het bestemmingsplan het zorgconcept is opgenomen in de vorm van twaalf zorgwoningen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat de VVD zou wensen dat de kruising lichter uitgevoerd zou kunnen worden als de fietsstraat toch aan de oostkant komt. Die optimalisatie zou de doordoorstroming van het verkeer ten goede komen.

Wethouder Voortman vraagt of dat zonder verkeerslichten zou zijn.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat het goed zou zijn om naar de raad terug te koppelen hoe dat op de kruising uit zou pakken, dat daar op de regelingen geen al te zware variant wordt neergezet.

Wethouder Voortman zegt dat toe: als het college de situatie bij de kruising verder heeft uitgewerkt, zal het bij de raad terugkomen om uit te leggen hoe dat gedaan is.

Dhr. Van Straalen (CU) vraagt of de woon-zorgvorm er sowieso komt.

Wethouder Voortman beaamt dit. Wat betreft de geluidsnormen waar de CU naar vroeg, zegt zij dat de woningen aan het geluidsbeleid moeten voldoen. Dit wordt ook nog getoetst bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Met betrekking tot het budget voor het park zegt de wethouder dat dit al een minimale invulling is. De genoemde wegen blijven 50 kilometer, maar de weg rond de woningen wordt wel 30 kilometer per uur. Op de vraag van de PvdD antwoordt de wethouder dat het plangebied egelvriendelijk wordt ingericht. Met het ecologisch bureau wordt ook een ecologisch werkprotocol opgesteld voor tijdens de werkzaamheden. Op de vraag van D66 en Student & Starter over de vriendenwoningen zegt de wethouder dat de planregels in maximaal vijf zelfstandige woonruimtes voorzien. Daarnaast mogen er ook nog vergunningsvrije onzelfstandige woonruimtes mogelijk gemaakt worden. Aanpassing van het woonprogramma is wel lastig in deze fase van het bestemmingsplan. De behoefte aan woningen voor studenten en andere doelgroepen kan niet op deze ene locatie worden opgelost. Daarom wordt er ook op andere plekken in de stad ingezet op uitbreiding van de voorraad woningen voor studenten. Wat betreft de invulling van de buurt antwoordt de wethouder dat er een aparte bestemming voor de kleinschalige daghoreca is. De kleinschalige buurtvoorzieningen moeten nog nader worden ingevuld. Er kunnen meer vergunningsvrije woningen gerealiseerd worden

De voorzitter stelt vast dat alle vragen beantwoord zijn. Er komt geen tweede termijn. De voorzitter concludeert dat er één toezegging is.

Wethouder Voortman zegt dat dat in elk geval dit jaar (2024) zal zijn.

De voorzitter zegt dat dit als A-punt naar de raad zal worden doorgeleid. Omdat wethouder Eerenberg pas om 15.00 u aanwezig kan zijn, stelt de voorzitter voor om de vergadering tot die tijd te schorsen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zou graag verder willen met collegiale vervanging en wordt hierin bijgevallen door de andere fracties.

Nadat Wethouder Voortman heeft verklaard dat zij wethouder Eerenberg bij het volgende agendapunt zal vervangen schorst **de voorzitter** de vergadering voor twee minuten.

Lijst van toezeggingen

- Als het college de situatie bij de kruising verder heeft uitgewerkt, zal het bij de raad terugkomen om uit te leggen hoe dat gedaan is. Dat zal nog dit jaar zijn (2024).

3. Debat over het raadsvoorstel Intrekken voorbereidingsbesluit Tabakspeciaalzaken (2023)

De voorzitter heropent de vergadering met agendapunt 11. Wethouder Voortman vervangt wethouder Eerenberg. Het agendapunt wordt in twee termijnen behandeld.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van de CU.

Dhr. Van Straalen (CU) vindt het een goede ontwikkeling dat er per 1 juli geen tabak meer mag worden verkocht bij supermarkten maar zegt dat de fractie zich zorgen maakt over de wildgroei aan tabak speciaalzaken.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt of er in Utrecht wel een wildgroei aan tabakszaken is.

Dhr. Van Straalen (CU) antwoordt dat die wildgroei er in Utrecht door het voorbereidingsbesluit nog niet is. De CU ziet wel dat het aantal tabakszaken op andere plekken toeneemt.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt zich af of dat niet kan worden weggestreept tegen de sluiting van duizenden verkooppunten voor tabak in supermarkten.

Dhr. Van Straalen (CU) had gehoopt dat het aantal verkooppunten niet toe zou nemen.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zegt dat er dus feitelijk geen sprake is van een wildgroei. In plaats van een toename is er een afname. Dat er tabaksspeciaalzaken bijkomen is volgens hem een kwestie van vrij ondernemerschap.

Dhr. Van Straalen (CU) antwoordt dat het intrekken van het voorbereidingsbesluit de kans vergroot dat mensen gaan roken. Hij vervolgt zijn betoog. Omdat wetgeving vanuit Den Haag langer op zich laat wachten, is de wethouder genoodzaakt het voorbereidingsbesluit in te trekken. De fractie vraagt wat er nog wel gedaan kan worden om de doelstelling van een rookvrije generatie in 2035 te halen. Welke middelen en wegen ziet de wethouder om te voorkomen dat er in Utrecht nieuwe tabak speciaalzaken worden geopend? Zou de wildgroei van zulke zaken door middel van een vergunningenstelsel getemperd kunnen worden? Behoort een afstandscriterium voor tabak speciaalzaken bij scholen en wijken tot de mogelijkheden? De CU pleit ook voor een lobby voor meer adequate wet- en regelgeving vanuit Den Haag. Kan de wethouder toezeggen dat dit gedaan zal worden? Als het voorbereidingsbesluit nog tot 2025 geldig is, kan de gemeente daar dan nog op blijven handhaven?

Dhr. Dijkstra (CDA) merkt op dat handhaving geen zin heeft als dit bij de rechtbanken geen stand zal houden. Hoe ziet de CU dat?

Dhr. Van Straalen (CU) zou willen weten hoe groot en reëel dat risico is.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vindt het zonde van het geld om te handhaven omdat het besluit niet meer geldig is voordat zulke zaken voor de rechter komen.

Dhr. Van Straalen (CU) wil het risico graag zorgvuldig kunnen wegen. De keerzijde zou zijn dat er anders toch een wildgroei aan tabakszaken komt.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) merkt op dat de CU wil handhaven op iets wat niet houdbaar is. Is dat niet de omgekeerde wereld?

Dhr. Van Straalen (CU) hoopt toch de wildgroei te kunnen regelen op grond van het voorbereidingsbesluit.

Dhr. Dijkstra (CDA) hoopt dat de CU het bij een onderzoek houdt, want ook hij wil niet dat de gemeente gaat handhaven op een regel die niet houdbaar is.

Dhr. Van Straalen (CU) herhaalt dat zijn fractie graag de verschillende risico's tegen elkaar zou willen afwegen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) merkt op dat het voorbereidingsbesluit niet meer geldig is als het wordt ingetrokken.

Dhr. Van Straalen (CU) zegt dat hij zich graag door de wethouder laat corrigeren als dat zou kloppen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat er op grond van het besluit niet gehandhaafd kan worden als het ingetrokken is. Die intrekking is ook de aanleiding tot dit debat.

De voorzitter geeft het woord aan GroenLinks.

Dhr. Claasen (GroenLinks) zegt dat zijn fractie wel blijft staan voor een rookvrije generatie, ook al blijkt de uitvoering van het voorbereidingsbesluit juridisch niet mogelijk.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat de VVD ook voor een rookvrije generatie is. Er zijn veel regels vanuit het rijk met betrekking tot roken en ruimtelijke ordening. Zoals bleek uit de RIB heeft de gemeente daarbij geen specifieke bevoegdheden, al kan zij wel anticiperen op toekomstige ontwikkelingen. Dat is nu te voortvarend gedaan.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt waarom de heer Te Hoonte dan toch met het voorstel heeft ingestemd.

Dhr. Te Hoonte (VVD) antwoordt dat het toen haalbaar leek. Het voorbereidingsbesluit werd genomen in een geheime vergadering, zodat het gesprek hierover pas later plaats kon vinden.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt of het juist vanuit de twijfels die de VVD al had niet verstandiger was geweest om tegen zo'n voorstel te stemmen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat zijn fractie zich wel degelijk kritisch heeft uitgelaten over het inzetten van deze middelen. Zij vindt wel dat het roken in Nederland gereguleerd moet worden.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vindt dit weinig liberaal van de VVD. Ondernemers moeten toch binnen de kaders van de wet een zaak kunnen open. Hij heeft de indruk dat de VVD de ondernemers hier in de steek laat.

Dhr. Te Hoonte (VVD) antwoordt dat de VVD de ondernemers wel degelijk steunt. Maar dit is landelijk geregeld en niet per gemeente. Hij vervolgt zijn inbreng. De vraag of je voor of tegen roken moet zijn is volgens hem meer iets voor de commissie Gezondheidszorg en niet voor de commissie RO.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zou graag een toezegging van de VVD willen dat de fractie voortaan niet meer instemt met voorstellen als de juridische basis wankel is.

Dhr. Te Hoonte (VVD) wil hier niet op ingaan.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zegt dat het hier niet gaat om het roken op zich maar om de vraag of je binnen die landelijke kaders wil toestaan dat ondernemers kunnen ondernemen. Van die kernvraag wil hij hier een notitie maken.

Dhr. Te Hoonte (VVD) heeft duidelijk aangegeven dat ondernemers mogen ondernemen en dat je op dit moment in Nederland een rookwinkel mag beginnen.

Dhr. Dijkstra (CDA) zou graag willen vaststellen dit debat niet nog een keer bij de commissie Volksgezondheid wordt gevoerd.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vindt een stukje debat en verantwoording wel gepast, als eerst is aangegeven dat iets juridisch mocht en vervolgens bleek dat het niet mocht.

Dhr. Claasen (GroenLinks) hoort de VVD uitspreken dat de gemeente haar bevoegdheden moet inzetten. Als de gemeente op regelgeving van het rijk vooruit mag lopen, gaat de VVD dan betekenisvolle stappen steunen?

Dhr. Te Hoonte (VVD) denkt dat het beter is om terughoudend te zijn met het anticiperen op wetgeving vanuit Den Haag.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Dhr. Van der Zweth (PvdA) vindt het positief dat het college heeft geprobeerd om hier te pionieren. Maar indien dat niet houdbaar blijkt, steunt de PvdA de intrekking van het voorbereidingsbesluit. Er zijn ook nog andere manieren om Utrecht meer rookvrij te maken, maar dat is iets voor een ander debat.

De voorzitter geeft het woord aan D66.

Dhr. Ait Daoua (D66) sluit zich aan bij de PvdA. De fractie wil wel blijven proberen om een rookvrije generatie in 2035 te realiseren en pleit voor een actieve lobby bij het rijk voor regelgeving.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) verbaast zich over de tegenstelling tussen liberalisme en betutteling bij D66. Hij geeft heroïnegebruik als voorbeeld.

Dhr. Ait Daoua (D66) zegt dat dat een ander niet raakt.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) wijst op het roken van cannabis en stelt dat anderen daar wel last van hebben.

Dhr. Ait Daoua (D66) zegt dat het hier om actief meeroken gaat en dat de vergelijking daarom niet opgaat.

De voorzitter geeft het woord aan Student & Starter.

Dhr. Snijder (Student & Starter) vindt het belangrijk om maatregelen te nemen als de gemeente wil streven naar een rookvrije generatie in 2035. Met name jongeren zijn vatbaar voor de verleidingen van de tabaksindustrie. De fractie maakt zich zorgen over de verwachte wildgroei aan tabakszaken. Gezien het uitblijven van een effectief vergunningsstelsel vraagt zij zich af welke andere strategieën er nog zijn om hierop actief te lobbyen. Zij hoort hierop graag een reflectie van de wethouder.

Dhr. Dijkstra (CDA) vraagt hoe het dan met andere ongezonde gewoontes zit. Zou Student & Starter die ook willen verbieden?

Dhr. Snijder (Student & Starter) vindt dat de gemeente een verplichting naar haar inwoners heeft om roken te minimaliseren.

Dhr. Dijkstra (CDA) vraagt of dat alleen voor roken geldt of ook voor veel eten en drinken en andere ongezonde gewoontes.

Dhr. Snijder (Student & Starter) antwoordt dat er binnen de Green City ook al andere zaken lopen met betrekking tot een schonere leefomgeving. Dat lijken hem prima voorbeelden.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt of Student & Starter denkt dat het gezonder wordt als roken totaal verboden is.

Dhr. Snijder (Student & Starter) denkt dat de gevolgen van de tabaksindustrie best ingrijpend kunnen zijn voor mensen die verslaafd zijn aan roken.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) wijst erop dat het drankverbod in Amerika in de jaren twintig tot illegaliteit leidde. Erkent Student &Starter dat illegale tabak hier ook een gevolg zou kunnen zijn?

Dhr. Snijder (Student & Starter) zegt dat het wel nodig is om samen op te trekken en een lobby te voeren om verandering te bewerkstelligen en bepaalde schadelijke zaken te beperken. Hij vervolgt zijn bijdrage. Naar aanleiding van de reclamewet zegt hij te begrijpen dat het moeilijk is om te bepalen hoe tabakswinkels eruit mogen zien en dat de gemeente daar ook geen extra regels voor kan opstellen. De fractie heeft ook gelezen over de plannen om terrassen en andere openbare plekken rookvrij te maken. Welke andere mogelijkheden ziet de wethouder om het roken in de openbare ruimte te ontmoedigen? Student & Starter vindt het een pluspunt dat het voorbereidingsbesluit in elk geval tot een maatschappelijke discussie heeft geleid en wil de wethouder daarvoor bedanken.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

Mw. Bode (Volt) vindt het heel pijnlijk dat het voorbereidingsbesluit nu moet worden ingetrokken. Haar fractie is niet voor een verbod op de verkoop van tabak maar vindt dat die wel goed gereguleerd moet worden. Dat is nu niet het geval. Zij hoopt dat er landelijk snel stappen zullen worden gezet.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Dijkstra (CDA) zegt dat goede bedoelingen niet altijd gepaard gaan met goede besluiten. Volgens hem kun je te ver gaan met het terugdringen van schadelijke middelen. Dat is hier ook gebleken. Hij sluit zich in dezen aan bij de vraag van de VVD. Het CDA steunt een lobby van de wethouder voor landelijke regelgeving.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD.

Mw. Krul (PvdD) vindt het jammer dat het via deze weg niet gelukt is. Zij sluit zich aan bij de steun voor een landelijke lobby en het zoeken naar andere mogelijkheden om de verkoop van tabak en het roken in de openbare ruimte te beperken.

De voorzitter geeft het woord aan Horizon.

Dhr. Paalman (Horizon) vindt dat roken gereguleerd moet worden. Hij steunt het voorstel om het voorbereidingsbesluit in te trekken, maar is er wel trots op dat Utrecht hierin een enigszins afwijkend standpunt inneemt.

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van UtrechtNu!

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) heeft samen met Stadsbelang Utrecht tegen het voorbereidingsbesluit gestemd. Volgens hem wist de fractie al dat het voorstel juridisch niet houdbaar was. Eigenaars van tabakszaken worden nu gecriminaliseerd. UtrechtNu! steunt wel dat er niet bij scholen en speeltuinen wordt gerookt. Maar je hoeft niet alles te verbieden om er geen last van te hebben. UtrechtNu! vindt het vreemd dat er steeds meer wetgeving komt en dat er tegelijk steeds minder capaciteit is om te handhaven. De fractie vindt dat de gemeente minder betuttelend moet zijn.

Dhr. Paalman (Horizon) vraagt hoe UtrechtNu! er tegenover staat dat de verkoop van rookwaar minder zichtbaar wordt in het straatbeeld.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) antwoordt dat de reclame nu al minimaal is.

Dhr. Van Straalen (CU) vraagt of de heer Bosch de groei van tabak speciaalzaken in Utrecht wenselijk vindt.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) antwoordt dat er in plaats van groei juist een afname is en wijst op het verdwijnen van honderden verkooppunten voor tabak in de supermarkten.

Dhr. Van Straalen (CU) zegt dat de groei op andere plekken in het land toeneemt.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zegt dat dit geen groei is maar een reactie op het beleid dat supermarkten geen tabak meer gaan verkopen.

Dhr. Snijder (Student & Starter) verbaast zich erover dat het bij de heer Bosch helemaal niet gaat over mensen die verslaafd raken aan roken, de patiënten die in het ziekenhuis belanden en de druk die dit op de zorg oplevert. Hij zou graag van de heer Bosch een reflectie op de gevolgen van roken willen horen.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) wil hier niet in meegaan, omdat iedereen nu wel weet dat roken schadelijk is. Hij ontkent niet dat roken ongezond is.

Dhr. Snijder (Student & Starter) maakt hieruit op dat de heer Bosch geen antwoord wil geven op zijn vraag naar de gevolgen van het roken en wat de maatschappij daaraan zou moeten doen.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) wil best maatregelen nemen maar geen maatregelen waarbij vrijheden in verregaande mate worden beperkt.

Mw. Krul (PvdD) zegt dat zij hier nog niets heeft gehoord over ‘vapen’ en vraagt of de heer Bosch hierop kan reageren.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vindt dat vapen niet onder het rookbeleid valt en daarom niet in dit debat thuishoort.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) zegt dat het roken qua smaken en geuren landelijk wordt gereguleerd en merkt op dat het daardoor de illegale handel in gaat. Op het vapen wil hij hier nu niet ingaan.

De voorzitter stelt vast dat er geen andere fracties met een inbreng zijn en geeft het woord aan wethouder Eerenberg.

Wethouder Eerenberg vraagt wat voor gesprek hier zou zijn gevoerd als er wél landelijke regelgeving was gekomen maar de gemeente daar niet op geanticipeerd had. Hij is niet voor een totaalverbod op roken maar vindt wel dat de gemeente het roken moet kunnen reguleren. Alleen heeft zij hier geen instrument voor. Verder vindt hij in aansluiting op de inbreng van diverse fracties dat het voorbereidingsbesluit wel een mooie discussie in gang heeft gezet. Bij goed bestuur moet het ook erkend worden als iets niet lukt.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt of de wethouder vindt dat de gemeente ruimtelijk kan sturen op drankgebruik, bijvoorbeeld door slijters of cafés in bepaalde wijken te verbieden.

Wethouder Eerenberg vindt dat de gemeente ruimtelijk moet kunnen sturen op gezondheid.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vraagt hoe ver dat dan gaat. Waar ligt de grens voor die gezondheid?

Wethouder Eerenberg zegt dat hij niet in het assortiment van winkels zou willen ingrijpen. Dat valt ook niet onder ROG. Maar hij gelooft wel in ruimtelijke sturing op gezondheid.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) vindt dit een zorgelijke en zelfs enge ontwikkeling.

Dhr. Te Hoonte (VVD) zegt dat hij had gevraagd om enige terughoudendheid bij deze wethouder maar hoort nu toch weer een roep om extra bevoegdheden. Als hij die niet krijgt van het rijk, hoopt de VVD dat hij die niet toch op een verkapte manier gaat inzetten.

Wethouder Eerenberg zegt dat de gemeente het voorbereidingsbesluit kan inzetten als er zicht is op regelgeving die de gemeente mogelijkheden voor sturing biedt. Hij vindt het onjuist dat de raad wel mag sturen op allerlei omgevingsaspecten maar niet op gezondheid. Omdat de omgeving heel bepalend is voor de gezondheid van mensen, vindt de wethouder dat niet eng. Hij vindt zelfs dat de gemeente verplicht is om hierin te sturen.

Dhr. Te Hoonte (VVD) vindt het vreemd dat het college overal regels afbouwt op gebieden waar het wel bevoegd is om dingen te reguleren afstoot maar hierin dan juist meer bevoegdheden wil. Misschien kan het college zich beter beperken tot zijn kerntaken en doen waarvoor het is aangesteld.

Dhr. Van Straalen (CU) zegt naar aanleiding van het afstandscriterium dat de gemeente al wel de bevoegdheid heeft om aanbieders van ongezonde voeding en coffeeshops te weren uit de omgeving van scholen en wijken. Kan die onderbouwing dan niet ook gebruikt worden voor tabak speciaalzaken?

Wethouder Eerenberg zegt dat Amsterdam nu een pilot heeft om dit instrument in te zetten ter bevordering van gezonde voeding. Voor tabak speciaalzaken geldt dit nu (nog) niet. Dat staat wel op de lobbylijst. Een tabakszaak naast een school is op dit moment niet tegen te houden. Hij vervolgt zijn beantwoording. Wildgroei van tabak speciaalzaken moet voorkomen worden. Daarbij gaat het om regulering en niet om een algeheel verbod. Een vergunningenstelsel is heel consequent de boodschap van het college aan het rijk.

Dhr. Van Straalen (CU) is blij dat de wethouder blijft lobbyen en vraagt of de gemeentelijke organisatie dan ook klaar staat om meteen in actie te komen zodra die regelgeving er is.

Wethouder Eerenberg beaamt dit en vervolgt zijn beantwoording. Als het voorbereidingsbesluit wordt ingetrokken, dan is dat per direct en is het niet nog geldig tot 2025.

Dhr. Van Straalen (CU) vraagt hoe groot het risico is als er wel gehandhaafd zou worden op het voorbereidingsbesluit.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij dit risico niet kan inschatten in termen van bedragen of kansen. Maar als de aanvrager van een vergunning naar de rechter stapt en in het gelijk wordt gesteld, dan is de gemeente schadeplichtig. Dat is een juridische reden om het besluit in te trekken. Door het demissionair worden van het kabinet heeft de gemeente van de staatssecretaris niet de toegezegde middelen gekregen om hierop te sturen. Daarmee valt de grond onder het besluit ook weg. Als er wel regelgeving was gekomen en de gemeente niets had gedaan, hadden het college en de raad nu spijt gehad. Wat gaat de gemeente dan wel doen? Er is een roadmap met betrekking tot het kopen van tabak en het stellen van normen voor de openbare ruimte. In die roadmap staat een flinke opsomming. Daarover zal ook gedebatteerd worden in de commissie VOWE.

De voorzitter stelt vast dat er geen onbeantwoorde vragen meer zijn en dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

Dhr. Bosch (UtrechtNu!) overweegt om een motie in te dienen om een uitspraak van de raad te krijgen over de voorgenomen verdere betutteling van dit college op het gebied van voedsel en andere zaken.

Dhr. Van Straalen (CU) denkt dat zijn fractie vanuit de andere commissie met moties zal komen om de doelstelling van de rookvrije generatie te halen. Dat zal dan gebeuren naar aanleiding van de bespreking van de roadmap.

De voorzitter stelt voor om tien minuten uit te trekken voor de behandeling van de motie van UtrechtNu! Dan gaat die als B-punt naar de raad. De voorzitter sluit de vergadering van de commissie ROG om 15.45.