Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak

Voorstel behandelwijze: A/B/C/D
raad dd: 14-10-2021

GEMEENTE ROERMOND
Sect.: Afd.:
Gezien dir.:
NR.:
Datum 18 AUG 2021
Behand. ambtenaar:
Kopie aan:
Opmerking:

Raad van de gemeente Roermond
Postbus 900
6040 AX ROERMOND

Datum
16 augustus 2021

Ons nummer
202101599/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Roermond Coördinatieregeling
Bp. Herontwikkeling Minister
Bongaertsstraat en omgevingsvergunning

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl
Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
12 AUG. 2021
ZAAKNR:
AAN: Raad
BEHANDELD DD: PAR:

Beroepschrift

Geadresseerde

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

Soort beroep

Waartegen gaat u in beroep? Beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan

Bestreden besluit

Bestuursorgaan	Gemeenteraad
Vestigingsplaats	Roermond
Datum besluit	17-12-2020
Kenmerk	NL.IMRO.0957.BP00000307-ON01
Waar gaat de zaak over?	Wijziging bestemmingsplan

Indiener

Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Straatnaam	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Postcode	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Telefoonnummer 1	[redacted]

Motivering van het beroep

Gronden van het beroep: Aanvulling op beroep met referentie 202101599/1/R2.

Bijlage(n):
- redenen/ gronden
- redenen/ gronden
- redenen/ gronden
- redenen/ gronden
- redenen/ gronden

Aan: het college van B&W van de gemeente Roermond
Postbus 900
6040 AX Roermond

Betreft: Bezwaar aangaande "Onttrekking aan het openbaar verkeer van gedeelten van de Doctor Philipslaan en de Minister Bongaertsstraat en alle openbare voetpaden", No. 69270-2021.

Roermond, 20 april 2021,

Geacht college van B&W,

Op 9 maart 2021 is bovenstaand besluit gepubliceerd. Dit betreft een aanvulling op een besluit waarbij 2 wegen tijdelijk afgesloten zullen worden (9060-2021). Deze aanvulling is gepubliceerd nadat reeds bezwaar is gemaakt tegen eerder genoemd besluit.

Tijdens de hoorzitting op 20 april 2021 aangaande het eerste besluit bleek onduidelijkheid te bestaan over het naar aanleiding van bezwaar aangepaste volgende besluit, dat dezelfde openbare wegen betreft, echter nu is uitgebreid. Voor de volledigheid verzoeken wij u om dit bezwaar ook van toepassing te laten zijn op het aanvullend besluit met nummer 69270-2021.

Wanneer een burger een stuk openbaar gebied inlijft door er hekken omheen te plaatsen, wordt dit als ontoelaatbaar beschouwd en zal hierop onmiddellijk actie ondernomen worden. Er is reeds sinds september 2020 herhaaldelijk een melding openbare ruimte gemaakt om het afsluiten van niet alleen deze wegen, maar ook het omliggend terrein met bouwhekken zonder signalering of verkeersborden en zonder enige kennisgeving of bezwaarmogelijkheid, onder de aandacht te brengen, echter zijn deze meldingen genegeerd en is hierop geen actie ondernomen.

Op 26 januari 2021 is het besluit om betreffende wegen af te sluiten gepubliceerd en op 9 maart 2021 een aanvullend besluit omtrent het onttrekken van openbaar gebied, waarbij een bezwaartermijn van 6 weken aangegeven wordt. Het reeds afsluiten van deze wegen sinds september 2020 zonder enige kennisgeving en zonder bezwaarmogelijkheid is een belemmering van de rechtsgang. Aangezien het afsluiten van genoemde wegen én openbaar gebied fors langer dan 4 maanden geleden reeds is uitgevoerd, inmiddels ruim 7 maanden, betreft het hier géén tijdelijke maatregel waarvoor geen verkeersbesluit vereist is.
In antwoord op eerder bezwaar wordt aangegeven dat het hier geen openbaar gebied meer betreft, echter eigendom van de woningcorporatie. Ten tijde van de afsluiting was dit niet het geval, en aangezien hiervan tot op heden geen akte is opgemaakt, is deze bewering ook momenteel nog onjuist.

Temeer omdat de verwachting is dat wederom met terugwerkende kracht deze gang van zaken goed gepraat zal worden, zoals reeds eerder getracht is door wethouder

Evers m.b.t. het illegaal kappen van bomen voordat een vergunning hiervoor verleend is en het ondergeschikt maken van de incorrecte procededures zolang het resultaat maar behaald wordt, door wethouder Waajen, is dit een zeer kwalijke zaak.

In de aanvulling op het besluit van de wegen wordt het gehele openbare gebied onttrokken, inclusief voetpaden.Temeer daar deze wandelpaden vanuit de Minister Bongaertsstraat een directe verbinding vormen met de winkels en voorzieningen op de Dr. Philipslaan zoals het postagentschap, hebben aanwonenden belang bij deze wandelpaden. Bovendien zijn deze paden de toegang tot het openbaar groen, dat in deze wijk het laatste groen vormt en waar door omwonenden graag gewandeld wordt. Bovendien zijn deze wegen en paden voor veel aanwonenden de toegang tot hun erfafscheiding of achteringang via de tuin. Echter is het volledige terrein, inclusief alle andere openbare ruimtes, reeds sinds 11 september 2020 zonder enige voorafgaande publicatie afgesloten voor alle betreders uitgezonderd een bouwbedrijf. Dit heeft geresulteerd in een situatie waarbij door alle anderen geen enkele controle mogelijk is en was op activiteiten die binnen deze hekken hebben plaatsgevonden.

Aangezien het instemmen met deze afsluiting ook het instemmen met de gevolgde gang van zaken betekent en dientengevolge goedkeuren van het meten met twee maten ten gunste van een bepaalde woningbouwcorporatie door het verlenen van privileges m.b.t. het (niet hoeven) volgen van regel- en wetgeving, en vanwege het negeren van andere belanghebbenden zoals omwonenden, maken wij bezwaar tegen de 'voorgenomen' afsluiting van dit gebied.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen aangaande dit besluit.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Aan: het college van B&W van de gemeente Roermond
Postbus 900
6040 AX Roermond

Betreft: Bezwaar aangaande "Onttrekking aan het openbaar verkeer van gedeelten van de Doctor Philipslaan en de Minister Bongaertsstraat en alle openbare voetpaden", No. 69270-2021.

Roermond, 1 mei 2021,

Geacht college van B&W,

Op 9 maart 2021 is bovenstaand besluit gepubliceerd. Dit betreft een aanvulling op een besluit waarbij 2 wegen tijdelijk afgesloten zullen worden (stcrt-2021-3242 / 9060-2021). Deze aanvulling is gepubliceerd nadat reeds bezwaar is gemaakt tegen eerder genoemd besluit.

Tijdens de hoorzitting op 20 april 2021 aangaande het eerste besluit bleek onduidelijkheid te bestaan over het naar aanleiding van bezwaar aangepaste volgende besluit, dat dezelfde openbare wegen betreft, echter nu is uitgebreid met openbaar gebied. Alhoewel ten aanzien van het eerste besluit werd beargumenteerd geen grond te bestaan voor de genoemde bezwaren, is dit nieuwe/ volgende besluit inmiddels, geheel aangepast aan argumenten genoemd in ons eerdere bezwaar, alsnog gepubliceerd.

Vanwege deze onduidelijkheid, waarbij over dezelfde wegen tweemaal een besluit gepubliceerd is, waarvan eenmaal uitgebreid met het openbaar gebied waaraan het eerdere bezwaar ook refereerde en waarvoor ten tijde van het onttrekken van het gebied geen enkel besluit of publicatie, zelfs geen informatie bij de omwonenden bekend gemaakt is, werd tijdens genoemde hoorzitting geadviseerd wederom een bezwaarschrift in te dienen met betrekking op dit uitgebreide besluit. Vanwege het verlopen van de bezwaartermijn, is hierop uitstel verleend en is dit bezwaarschrift dus van toepassing op bovenstaand besluit.

Wanneer een burger een stuk openbaar gebied inlijft door er hekken omheen te plaatsen, wordt dit als ontoelaatbaar beschouwd en zal hierop onmiddellijk actie ondernomen worden. Er is reeds sinds september 2020 herhaaldelijk een melding openbare ruimte gemaakt om het afsluiten van niet alleen deze wegen, maar ook het omliggend terrein met bouwhekken zonder signalering of verkeersborden en zonder enige kennisgeving of bezwaarmogelijkheid, onder de aandacht te brengen, echter zijn deze meldingen genegeerd en is hierop geen actie ondernomen.

Navraag bij de verantwoordelijke projectleider van de gemeente Roermond leerde enkel dat deze vanwege de tijdelijkheid van de afsluiting daarover geen verdere uitleg wilde geven en een einddatum, zelfs termijn werd hierbij niet aangegeven. Doorvragen door

diverse omwonenden gaf enkel tegenstrijdige antwoorden, van asbestrisico, naar veiligheid tot het gebied is geen eigendom meer van de gemeente Roermond. Momenteel hebben omwonenden middels social media vernomen dat de betreffende projectleider van de gemeente Roermond een functie elders heeft aanvaard, echter wie wel informatie kan geven of een aanspreekpunt vormt m.b.t. dit gebied en de plannen daaromtrent, is onbekend. Eerdere communicatie heeft enkel plaatsgevonden op initiatief van omwonenden / belanghebbenden.

Op 26 januari 2021 is het besluit om betreffende wegen af te sluiten gepubliceerd en op 9 maart 2021 een aanvullend besluit omtrent het onttrekken van openbaar gebied, waarbij een bezwaartermijn van 6 weken aangegeven wordt. Het reeds afsluiten van deze wegen sinds september 2020 zonder enige kennisgeving en zonder bezwaarmogelijkheid is een belemmering van de rechtsgang. Aangezien het afsluiten van genoemde wegen én openbaar gebied fors langer dan 4 maanden geleden reeds is uitgevoerd, inmiddels ruim 7 maanden, betreft het hier géén tijdelijke maatregel waarvoor geen besluit vereist zou zijn.

Temeer omdat de verwachting is dat wederom met terugwerkende kracht deze gang van zaken goed gepraat zal worden, zoals reeds eerder getracht is door wethouder Evers m.b.t. het illegaal kappen van bomen voordat een vergunning hiervoor verleend is en het ondergeschikt maken van de incorrecte procededures zolang het resultaat maar behaald wordt, door wethouder Waajen, is dit een zeer kwalijke zaak.

In antwoord op eerder bezwaar wordt onder andere aangegeven dat het hier geen openbaar gebied meer betreft, maar eigendom van de woningcorporatie. Ten tijde van de afsluiting was dit echter niet het geval, en aangezien hiervan tot op heden geen akte is opgemaakt, is deze bewering ook momenteel nog onjuist.

Ook andere genoemde argumenten als asbestrisico of veiligheid zijn niet van toepassing aangezien omwonenden van geen enkel asbestrisico op de hoogte zijn gebracht en dit voor alle andere betreders van het gebied, net als het veiligheidsrisico, blijkbaar niet geldt. Veiligheidsrisico's die momenteel bestaan, zijn veroorzaakt door het uitvoeren van werkzaamheden door woningcorporatie Wonen Zuid, die het gebied met inbegrip van het openbaar terrein hebben getransformeerd tot een gevaarlijke puinhoop en het in die staat hebben achter gelaten. Helaas is met het onterecht reeds onttrekken van dit gebied aan de openbaarheid, het ook onttrokken aan het zicht. Dit heeft geresulteerd in een situatie waarbij door alle anderen geen enkele controle mogelijk was op activiteiten die binnen deze hekken hebben plaatsgevonden en waardoor inmiddels nagenoeg al het groen inclusief enkele illegaal gekapte bomen reeds verdwenen is.

In de aanvulling op het besluit van de wegen wordt het gehele openbare gebied onttrokken, inclusief voetpaden.Temeer daar deze wandelpaden vanuit de Minister Bongaertsstraat een directe verbinding vormen met de winkels en voorzieningen op de Dr. Philipslaan zoals het postagentschap, hebben aanwonenden belang bij deze wandelpaden. Bovendien zijn deze paden de toegang tot het openbaar groen, dat in deze wijk het laatste groen vormt en waar door omwonenden graag gewandeld wordt. Bovendien zijn deze wegen en paden voor veel aanwonenden de toegang tot hun

erfafscheiding of achteringang via de tuin. Echter is het volledige terrein, inclusief openbare ruimte, reeds sinds 11 september 2020 zonder enige voorafgaande publicatie afgesloten.

Aangezien het instemmen met deze afsluiting ook het instemmen met de gevolgde gang van zaken betekent en dientengevolge goedkeuren van het meten met twee maten ten gunste van een bepaalde woningbouwcorporatie door het verlenen van privileges m.b.t. het (niet hoeven) volgen van regel- en wetgeving, en vanwege het negeren van andere belanghebbenden zoals omwonenden, maken wij bezwaar tegen de 'voorgenomen' afsluiting van dit gebied.

Wij vragen om het openbare gebied met onmiddellijke ingang weer toegankelijk te maken voor aanwonenden en tevens op te ruimen en veiligheidsmaatregelen te treffen, zodat dit ook op een veilige wijze toegankelijk is.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van verdere ontwikkelingen aangaande dit besluit.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

[redacted]

Aan: college van B&W van de gemeente Roermond
Postbus 900
6040 AX Roermond

Betreft: Zienswijze inzake **Ontwerp-omgevingsvergunning 'vellen houtopstanden' ten behoeve van de herontwikkeling Minister Bongaertsstraat (coördinatieregeling)** met registratienummer 18764-2021

Roermond, 9 juni 2021,

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Het voorliggende ontwerpbesluit ziet op het kappen van 9 bomen, het verplanten van 2 bomen en het snoeien (innemen) van 1 boom in het plangebied Minister Bongaertsstraat, 6042 CJ en 6042 CK en Doctor Philipslaan, 6042 CV en 6042 CW te Roermond.

Op 17 december 2020 heeft de raad van de gemeente Roermond het bestemmingsplan 'Herontwikkeling Minister Bongaertsstraat' vastgesteld. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 26 januari 2021 de omgevingsvergunning voor het bouwplan verleend. Het vaststellen van dit plan is echter onder de voorwaarde van moties gebeurd. Deze moties zien onder andere toe op het behoud van 2 oude, beeldbepalende monumentale bomen die in dit gebied staan.

Daarnaast is tegen een eerdere kapvergunning betreffende dezelfde bomen bezwaar gemaakt en een voorlopige voorziening getroffen, waarna dezelfde wens tot vellen van houtopstanden alsnog achteraf en kunstmatig in deze coördinatieregeling geïntegreerd is waarmee getracht wordt de eerdere voorzienig te omzeilen. Aanvankelijk is de besluitvorming over het vellen van deze houtopstanden niet meegenomen in de voorbereiding van deze regeling, waardoor van **coördinatie geen sprake is** en deze regeling niet van toepassing is in deze situatie.

Reeds sinds begin september is het openbare gebied waarin de beschreven houtopstanden zich bevinden zonder besluit of publicatie onttrokken aan de openbaarheid door het plaatsen van hekken en het weren van getuigen onder dreiging van artikel 461 van het wetboek van strafrecht. Recentelijk pas is het besluit om het openbaar gebied te onttrekken, ruim 7 maanden na afsluiten van het gebied, gepubliceerd en ook is hiertegen bezwaar gemaakt.

De situatie van het onterecht afsluiten van het gebied en daarmee activiteiten aan het zicht onttrekken heeft inmiddels geleid tot het illegaal kappen van enkele bomen (zie bijlage 1) en het transformeren van

het groene openbaar gebied in een kale vlakte waarin al het groen inclusief de daar levende dieren is geruimd. Om nu achteraf een vergunning voor het vellen van houtopstanden te publiceren, is een bizarre gang van zaken. Wanneer omwonenden niet bijzonder veel inspanningen hadden verricht om te komen tot een proces verbaal en het stil leggen van de activiteiten, had men mogelijk genoemde bomen toentertijd ook al lang geveld of vernield. Vooral de laconieke houding van alle bij de vernieling en illegale kap betrokkenen, met name de verantwoordelijke wethouder die achteraf aangeeft dat de volgorde weliswaar foutief is, maar dat dit voor het eindresultaat niets uitmaakt omdat de vergunning achteraf toch wel verleend wordt, maakt deze publicatie van de 'ontwerp-omgevingsvergunning' een farce. In onze ogen is dit een grote schande die de werkwijze en daarmee het bestuur van de gemeente Roermond een lachertje maakt. Het voorliggende ontwerp benoemt alle 14 bomen in het gebied, terwijl er maar voor 12 bomen een aanvraag beschreven wordt. De twee illegaal gekapte bomen worden gemakshalve verzwegen in de hoop dat deze vergeten worden en het delict vanzelf verdwijnt. Onvoorstelbaar dat deze manier van besturen in Roermond getolereerd wordt, maar helaas de bittere conclusie na het inzien van deze aanvraag. In eerdere publicaties in de media schermt dezelfde wethouder met het belang van het behouden van bomen en noemt het beschadigen van een andere moeraseik onacceptabel en zal er op toezien dat aangifte gedaan wordt bij de politie. Dit specifieke bericht is toevalligerwijs na navraag bij de wethouder omtrent welke acties dan te verwachten zijn n.a.v. deze illegale kap, verwijderd van de pagina van de gemeente Roermond. Terwijl de daders bekend zijn van dit delict, stelt dezelfde wethouder nu alles in het werk om achteraf de situatie achter de schermen vlot te trekken en ook voor de moeraseik alsnog een kapvergunning te regelen. Uitermate beschamend voor burgers die betrokken zijn bij hun omgeving en consequent handreikingen blijven bieden om samen te werken en daarbij volledig genegeerd worden.

Verder *moeten* voor de herontwikkeling van het gebied, volgens deze ontwerp-omgevingsvergunning, ook diverse bomen worden gekapt, verplant en/of gesnoeid. Deze mededeling is echter onjuist, aangezien herontwikkeling ook kan plaatsvinden zonder het kappen of verplaatsen van zeer beeldbepalende oude bomen, waardoor er van 'moeten' geen sprake is. In het plan is hiermee vooraf echter geen rekening gehouden door bijvoorbeeld het overwegen van alternatieven, waardoor er voor de woningcorporatie en de volgzame gemeente een situatie van 'moeten' is ontstaan. Een situatie die echter niet te verantwoorden is gezien de voorgeschiedenis van negeren van noodzakelijke voorbereidingen, onderzoek naar alternatieven of overleg. Omwonenden worden in een later stadium zelfs verantwoordelijk gehouden voor het tijdig dienen aan te leveren van alternatieven, terwijl dit uiteraard niet de taak is van omwonenden. Door het bouwplan van de woningcorporatie als uitgangspunt te nemen en de volgorde bewust om te draaien in de hoop hierover geen verantwoording af te hoeven leggen of een kader te moeten stellen, is een situatie ontstaan waarbij van noodzakelijkheid gesproken wordt terwijl dit enkel het gevolg is van ontbreken van voorbereiding en sturing. Het negeren van alternatieven rechtvaardigt dus niet het voorgenomen kappen, snoeien en verplanten doordat er van **noodzakelijkheid allerminst sprake is**. Het is slechts het gevolg van een zeer gebrekkige planfase.

De in 2016 vastgestelde Groenvisie Roermond dient als beleidskader in het ontwerp bestemmingsplan herinrichting Minister Bongaertsstraat. De inhoud van deze groenvisie is echter niet meegenomen in het ontwerp, voorbereiding en besluitvorming van dit plan. Er wordt gesproken over een zorgvuldige afstemming tussen groen en architectuur en de waarde van monumentale bomen, waarbij de gemeente het voortouw neemt. Dat deze Groenvisie in de afwegingen rondom dit bouwplan en bestemmingsplan niet is meegenomen wordt nog eens duidelijk geïllustreerd door de huidige wens de aanwezige bomen te vellen omdat deze eenvoudigweg niet in het plan passen, zonder vooraf alternatieven onderzocht te hebben.
In de directe omgeving van de te vellen houtopstanden, bevindt zich weinig tot geen groen van waarde. Groen draagt aantoonbaar bij aan een aangenamere leefomgeving. De aanwezigheid van groen in de nabije omgeving is van essentieel belang voor het lichamelijke en psychische welzijn van mensen. Daarnaast levert het niet alleen een aantrekkelijker beeld op, maar draagt onder andere ook bij aan het afvoeren van hemelwater bij piekbelasting en het reduceren van hittestress (eveneens noodzakelijk beleid

vastgelegd in de **Duurzaamheidsvisie Roermond** uit 2017). Juist het kunstmatig aanleggen van voorzieningen om bijvoorbeeld hemelwater op te vangen en het kappen van monumentale bomen met een omvangrijk kruinoppervlak, illustreert het gebrek aan werkelijk rekening houden met het belang van groen van waarde. Ook zijn volgens de Groenvisie oude bomen het uitgangspunt bij stedenbouwkundige ontwikkelingen. De noodzaak tot investeren in verbetering en in een kwalitatieve inrichting van de groeiplaats van oude bomen wordt weliswaar geclaimd in de visie, terwijl dit in werkelijkheid gemakshalve aan de kant geschoven wordt wanneer er andere ambities spelen. Achteraf wordt slechts een compensatie aangedragen, terwijl monumentale bomen van deze omvang en met een dergelijk kroonoppervlak niet te compenseren zijn.
'Afstemming over de groeninvulling dient vroegtijdig in het proces plaats te vinden, waarbij samen wordt gezocht naar de optimale balans tussen publieke en commerciële belangen', aldus de groenvisie. Deze belangenafweging is op geen enkele wijze inzichtelijk gemaakt, wat impliceert dat deze ook niet heeft plaatsgevonden. Buurtbewoners en gebruikers van het openbaar groen zijn in ieder geval niet geconsulteerd. Bij een eerste en enkel overleg met omwonenden dat heeft plaatsgevonden in mei 2019 werd door de verantwoordelijke wethouder aangegeven dat het toen reeds ontworpen bouwplan doorgang zou vinden en dat enkel futiliteiten afgestemd konden worden met andere belanghebbenden zoals omwonenden. Eventuele wijzigingen in het bouwplan waren niet bespreekbaar, daarvoor zou de Raad van State ingeschakeld moeten worden. Van enige andere afstemming dan enkele details met het oog op het belang van woningbouw is dus geen sprake geweest, en ook deze details zijn louter achteraf bespreekbaar gemaakt. Een actieve benadering, conform de Groenvisie, is hierbij niet gehanteerd. Voortdurend hebben omwonenden zelf melding moeten maken en moeten vechten om gehoord te worden.

De opgestelde spelregels volgens de Groenvisie van de gemeente Roermond zien verder toe op het afstemmen over monumentale bomen in de planvormingsfase van een project. Tevens dient bij renovatie beplanting met de langste levensduur voor te gaan en hebben mooi uitgegroeide bomen prioriteit. Bomen in verharding dienen zo min mogelijk toegepast te worden. Hoewel deze spelregels volledig van toepassing zijn op het voorliggende project, zijn ze op geen enkele wijze vooraf toegepast. Enkel en alleen het belang van woningbouw is onderkend.
Integraliteit wordt cruciaal genoemd. Blijkbaar niet cruciaal genoeg om werkelijk tot uitvoering te brengen, aangezien bij de ontwikkeling van deze plannen het aanwezige groen geen deel heeft uitgemaakt.

De **gemeente Roermond heeft in deze haar eigen Groenvisie dus niet gevolgd** en nog minder het voortouw genomen bij het zorgvuldig afstemmen, aangezien de woningcorporatie vrij spel heeft gekregen in haar ontwerp, om vervolgens het kappen en snoeien van monumentale bomen 'noodzakelijk' te noemen. Het genoemde eigen beleid heeft hiermee geen uitgangspunt gevormd voor het besluitvormingsproces.

Naar aanleiding van aangenomen moties bij het vaststellen van het bestemmingsplan is in opdracht van de gemeente Roermond door Econsultancy een verplantbaarheidsonderzoek uitgevoerd m.b.t. de in de openbare ruimte aanwezig bomen. Deze **moties dragen het college op bij de planontwikkeling rekening te houden met het behoud van beide beeldbepalende bomen** voor de buurt. Dit onderzoek is pas uitgevoerd nadat sloopwerkzaamheden reeds gestart waren. De initiatiefnemer is voornemens de onderzoekslokatie compleet te renoveren, zonder hierbij vooraf te hebben onderzocht welke mogelijkheden bestaan m.b.t. behoud van onder andere de beeldbepalende monumentale bomen en zonder vooraf overleg te hebben gevoerd met omwonenden of buurtbewoners aangaande bestaande wensen in de omgeving.
Uit dit onderzoek is gebleken dat alle aanwezige en onderzochte bomen van goede kwaliteit zijn, geen mechanische verzwakkingen hebben en in goede conditie verkeren. Uit het onderzoek blijkt verder dat de verplantbaarheidsbeoordeling van boom 8 (rode esdoorn) gematigd positief is, mits een voorbereidingsperiode van minimaal 2 groeiseizoenen in acht genomen wordt. Eenzelfde conclusie geldt

voor boom 10 (moeraseik), echter mits een voorbereidingsperiode van minimaal 3 groeiseizoenen in acht wordt genomen. Aangezien deze onderzoeken achteraf zijn uitgevoerd, is een nieuwe standplaats voor deze bomen niet voorzien en ook niet te beoordelen. Volgens de aangenomen motie behoren deze bomen namelijk binnen het plan verplaatst te worden, terwijl daar ik het ontwerp geen rekening mee is gehouden en dus ook geen ruimte voor is voorzien.

Aangezien bij het ontwerpen van het nieuwbouwplan en de nieuw in te richten openbare ruimte geen enkele rekening is gehouden met de reeds aanwezige bomen en groen en het kappen van 9 bomen, het verplanten van 2 bomen en het snoeien (innemen) van 1 boom in het plangebied wel het gevolg is van het voorgenomen plan, blijkt hieruit dat deze bomen volledig **ondergeschikt zijn gemaakt aan het plan** en het bouwen van woningen in de plaats. Temeer daar wordt gesproken van klimaatvriendelijke woningen, een kromme verhouding.
Daar onze angst bovendien is dat ook bij het verplanten of snoeien van deze bomen weinig voorzichtigheid in acht genomen zal worden omdat dit slechts gebeurt in een poging om alsnog het gewenste plan doorgang te kunnen laten vinden met enkel de schijn van het meenemen van belangen van omwonenden , hebben wij bezwaar tegen het vellen, verplanten én snoeien van de houtopstanden ten behoeve van de herontwikkeling Minister Bongaertsstraat.

Boom 8, de rode esdoorn, zal volgens de ontwerpvergunning gesnoeid worden. Aangezien vooraf in het bouwplan geen rekening is gehouden met deze (en andere) bo(o)m(en), is dit een gekunstelde oplossing om de boom achteraf in een wanhoopspoging toch in het plan te passen, terwijl dit op de veel te geringe ruimte niet mogelijk is. Zoals eerder in onze zienswijze t.a.v. het bouwplan is aangegeven, betreft het een plan waarbij téveel woningen, téveel mensen en téveel bijbehorende eigendommen als auto's op een veel té klein oppervlak gepropt zouden worden. De boom zal hiervoor dusdanig gesnoeid dienen te worden dat de stam weliswaar kan blijven staan, maar waarbij het kroonoppervlak niet behouden blijft. Juist het kroonoppervlak is wat deze oude, beeldbepalende monumentale boom zo waardevol maakt. Wanneer dit kroonoppervlak gesnoeid wordt, verliest deze boom zijn waarde en is er dus van behoud geen sprake.

In de commissie-informatiebrief refereert wethouder Evers aan deskundigen die aangeven dat in plaats van het behouden van de beeldbepalende moeraseik (boom 10) beter gekozen kan worden voor het planten van beter voorbereide bomen. Dit druist in tegen de motie welke het ***behoud*** van beide beeldbepalende bomen verplicht, zie bijlage 2. Gezien het nalaten van vroegtijdig onderzoek of overleg ten tijde van het ontwerp van het voorgenomen nieuwbouwplan is dit praktisch gezien wenselijk om tot een dergelijke conclusie te komen, echter is dit het gevolg van het nalaten van eerdere voorbereiding en niet als gevolg van een conclusie van deskundigen. Waarschijnlijk wordt hier de mening van bureau Verbeek bedoeld over de praktisch meest makkelijke compromis ontwerptechnisch om het bestaande ontwerp in te kunnen passen.

Professionele boomdeskundigen van Econsultancy, geven juist aan dat beide monumentale bomen volledig gezond zijn en desnoods behouden zouden kunnen worden door te verplanten, mits hier voldoende voorbereidingstijd aan vooraf gaat (respectievelijk 2 en 3 groeiseizoenen, zie bijlage 3). Dat deze voorbereiding in de voorgaande periode volledig genegeerd is in de veronderstelling nergens rekening mee te hoeven houden, is geen argument om deze motie niet te volgen of om te kiezen voor compensatie in plaats van behoud. Inherent aan de keuze om vooraf geen enkele verantwoording af te willen leggen of om overleg of onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden, zullen nu consessies aan het gewenste bouwplan gedaan dienen te worden. Wachten op een verplantbaarheidsvoorbereiding van respectievelijk 2 en 3 groeiseizoenen, óf ruimte creeëren voor beide beeldbepalende bomen door minder woningen te voorzien.

Daarbij wordt gesproken over het verplanten van 2 bomen, hetgeen suggereert dat het hier volgens de motie de twee monumentale bomen betreft. Wanneer men echter de ontwerp-omgevingsvergunning nader bestudeert, blijkt het hier de twee kleinste bomen te betreffen die binnen het plan gevonden kunnen worden, namelijk met een stamdiameter van 8 en 5 (!) centimeter. Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de intentie tot het verplanten van deze 2 bomen enkel is toegevoegd om verwarring te scheppen omtrent het verplaatsen van 2 bomen waarbij het moet lijken om de twee in de motie benoemde bomen te gaan, maar waarbij het in werkelijkheid twee lachwekkend kleine exemplaren betreft.
Bovendien is inmiddels gebleken dat het onderzoek naar het verplanten van beide beeldbepalende bomen conform de motie én het voorliggende besluit omtrent dit omstreden bouwplan wederom enkel voor de bühne uitgevoerd en gepresenteerd zijn, aangezien de uitkomst van de 'beslissing' achter de schermen al lang geregeld en besloten is. Het bedrijf dat benaderd is om beide bomen eventueel te verplaatsen heeft inmiddels namelijk al te horen gekregen dat verplanten niet meer nodig is omdat men gekozen heeft voor het door de wethouder genoemde alternatief, namelijk compenseren in plaats van behoud van de bomen. Het besluit is klaarblijkelijk dus alweer genomen voordat men officieel een beslissing neemt.

Om eveneens tegemoet te komen aan de motie m.b.t. het optimaliseren van de openbare ruimte door extra groen en speelgelegenheid in het huidige nieuwbouwplan, is [redacted] van bureau Verbeek als landschapsarchitect ingeschakeld. Deze heeft een ontwerpschets gemaakt inclusief een beplantingsvoorstel en gepresenteerd aan de omwonenden op 1 maart 2021, zie bijlage 4.
Er is dus welgeteld één bijeenkomst door woningcorporatie Wonen Zuid georganiseerd, waarbij omwonenden vooraf gevraagd werd een zogenaamd moodboard te maken. Dit voelde voor ons erg als mosterd na de maaltijd, aangezien de randvoorwaarden zo beperkend zijn en het definitieve bouwplan al gepresenteerd is, dat het energie steken is in iets dat toch nooit meer voldoening zal geven of zelfs tot een compromis zal leiden.
De omwonenden waren positief gestemd over het voorstel van bureau Verbeek ten aanzien van het huidige nieuwbouwplan, echter hebben zij tevens expliciet aangegeven dat zij het nog steeds niet eens zijn met dit nieuwbouwplan van Wonen Zuid, maar hun medewerking hebben verleend, onder de aanname dat het nieuwbouwplan van Wonen Zuid definitief zou zijn. Deze bijeenkomst met presentatie door bureau Verbeek heeft tot een ontwerpschets geleid, waarna dhr. Verbeek echter door de gemeente Roermond bedankt is voor zijn ontwerp en vernam dat verdere definitieve inrichting door de gemeente zelf vormgegeven zal worden. Echter is er niets definitief vastgelegd, formeel besloten of is er vervolg gegeven aan het optimaliseren van de openbare ruimte.

Wethouder Evers refereert hieraan als zijnde " overleggen met de omgeving die tot een forse groenimpuls hebben geleid". Deze enige online presentatie door bureau Verbeek wordt 'proces met de omgeving' genoemd en ook de resultaten hiervan, namelijk 1 schetsontwerp, worden minimaal meegenomen aangezien het 'vertalen in het definitieve ontwerp' niet meer door bureau Verbeek uitgevoerd mag worden. De vraag is dus in hoeverre de minimale resultaten van het eenmalig aandragen van onze input overeind zal blijven in het verdere ontwerp.

Dhr. Evers stelt verder in zijn brief dat ' in de aanvraag kapvergunning rekening is gehouden met de wens van de omgeving om het waardevolle groen in het plangebied zoveel mogelijk te behouden". Het moge duidelijk zijn dat deze bewering niet klopt en wij vragen ons af hoe het mogelijk is dat deze **selectieve informatievoorziening** door wethouders richting de raad en commissie nog steeds gehanteerd wordt, zeker nadat uit onderzoek is gebleken dat dit een bekend probleem vormt in de Roermondse raad, zie bijlage 5. Niet alleen respectloos jegens de burgers die weten hoe de vork werkelijk in de steel zit, maar ook **in strijd met een aantal aspecten van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (ABBB)**.
Het plangebied is namelijk reeds sinds begin september 2020 afgesloten zonder overleg of zelfs besluit en nagenoeg al het groen is inmiddels geruimd en op dronebeelden is eerder al aangetoond dat het gebied is

getransfomeerd tot een kale vlakte waarbij het groen en de aldaar levende dieren botweg geruimd zijn. In antwoord op navraag bij de projectleider van de gemeente wordt aangegeven dat het terrein inmiddels in het bezit is van de woningcorporatie. Dit is echter gebaseerd op een intentie tot aankoop, waarvan de akte tot op heden niet gepasseerd is. Momenteel is het een gevaarlijke puinhoop, waarbij het vermoeden bestaat dat het in deze staat achterlaten van het terrein bedoeld is om plannen versneld doorgang te kunnen laten vinden met het idee ' zoals het er nu bij ligt is ook niets', zoals al tijdens het vastleggen van het plan door de raad werd beargumenteerd om dan maar vóór te stemmen. Dit kan echter nooit een reden zijn om ondoordachte of zelfs onjuiste beslissingen goed te keuren.

Op basis van deze argumenten maken wij bezwaar tegen de ontwerp-omgevingsvergunning 'vellen houtopstanden' ten behoeve van de herontwikkeling Minister Bongaertsstraat (coördinatieregeling) 18764-2021 en verzoeken wij u naar aanleiding van bovenstaande zienswijze de ontwerp vergunning niet vast te stellen.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van vervolgprocedures hieromtrent. Mocht deze zienswijze momenteel onverhoopt geen aanleiding vormen om dit ontwerp te herzien, willen wij graag in de gelegenheid gesteld worden om onze zienswijze verder mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

[redacted] & [redacted] [redacted]

Bijlagen: 5

Bijlage 1: Proces Verbaal

Gemeente Roermond
Afdeling Stadstoezicht

gemeente Roermond

Procesnummer : 2021000007
Proces-verbaalnr :
Overtreding van :

PROCES-VERBAAL
van bevindingen

Wij, verbalisanten [redacted] toezichthouder in dienst van de gemeente Roermond, afdeling Stadstoezicht, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar van de gemeente Roermond Domein 1, nummer akte van beëdiging [redacted] toezichthouder in dienst van de gemeente Roermond, afdeling Stadstoezicht, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar van de gemeente Roermond Domein 1, nummer akte van beëdiging [redacted] toezichthouder in dienst van de gemeente Roermond, afdeling Stadstoezicht, tevens buitengewoon opsporingsambtenaar van de gemeente Roermond Domein 1, nummer akte van beëdiging ,
standplaats Roermond, verklaren het volgende.

Op dinsdag 12 januari 2021 omstreeks 08:49 uur kregen wij [redacted] en [redacted] een melding vanuit het OC (Politie meldkamer te Maastricht) dat er illegaal bomen zouden worden gekapt.

Omstreeks 08:55 uur zijn wij ter plaatse geweest op de Minister Bongaertstraat te Roermond. Wij zagen wij dat het gebied afgesloten was met hekwerk. Wij zagen dat het een bouwplaats betrof. Wij zagen dat er diverse woningen leeg stonden en mogelijk gesloopt zouden worden. Vervolgens zagen wij een aantal grote bergen met hout en wat groenafval. Vervolgens zagen wij een aantal bomen die vermoedelijk gekapt dan wel niet vernield waren op een hoop liggen.
Vervolgens kwam er een medewerker naar ons toegelopen die daar aan het werk was. Wij hadden deze persoon medegedeeld wat de reden was van ons bezoek. Namelijk dat er vermoedelijk bomen zouden worden gekapt zonder in het bezit te zijn van een geldige kapvergunning. Deze persoon zou een aannemer bellen van de opdrachtgever de firma Janssen de Jong. De medewerker gaf aan dat hij weer terug zou gebeld worden door de aannemer. Tevens gaf de man desgevraagd aan dat hij niet in het bezit was van een kapvergunning. Hierop wachtende kwam de er een man aan. Deze man gaf aan dat hij de graafmachine bestuurde en dat hij de bomen had gerooid. Desgevraagd identificeren de man zich direct doormiddel van een identiteitsbewijs. Vervolgens gaf de man aan dat hij werkzaam was bij de firma Visser Hoogloon. En dat hij de opdracht had gekregen om alles te "slopen" behalve 2 eikenbomen die moesten blijven staan. Hierop gaf hij aan dat hij weer contact ging opnemen met zijn aannemer. Nadat hij had gebeld gaf hij aan dat hij slecht nieuws had. Hij gaf aan dat hij geen geldige kapvergunning had. Nadat hij contact had gehad met de aannemer gaf hij aan dat de aannemer rond 11 uur ter plaatste zou zijn op de locatie. Wij hebben hem medegedeeld dat wij dan ter plaatste zouden komen. Vervolgens omstreeks 09:15 uur hebben wij het OC meldkamer politie een update geven van het genoemde verhaal.

Desgevraagd gaf de man aan die de graafmachine bestuurde aan te zijn:
Naam: [redacted]
Adres: [redacted]
Postcode: [redacted]
Woonplaats: [redacted]
Geboortedatum: [redacted]
BSN: [redacted]

Omstreeks 11:00 uur zijn wij als zoals afgesproken wederom ter plaatse geweest op de Minister Bongaertstraat. Eenmaal aangekomen troffen wij een groepje personen aan die elkaar stonden. Een van de personen gaf aan de aannemer te zijn. Wij vroegen hem om even apart te gaan zitten. Vervolgen stelde hij ons voor om plaats te nemen in de bouwkeet. Desgevraagd gaf hij aan niet in het bezit te zijn van een geldige kapvergunning. Hij gaf aan dat kapvergunning uit het bestemmingsplan was gehaald en dat de gemeente daar later op terug zou komen. Vervolgens gaf hij aan dat ze waren gestopt met het afgraven tot dat er meer duidelijkheid is. Hij erkende dat er fouten waren gemaakt. En dat hij bereid zou zijn om eventueel de schade te herstellen. Hij gaf aan dat hij contact ging opnemen met [redacted] werkzaam bij de gemeente Roermond afdeling ontwerp omgeving projecten omgeving. Tevens gaf hij aan dat er rondom de werkzaamheden erg veel weerstand was vanuit de buurtbewoners. Vervolgens hebben wij afscheid genomen van de man.

Desgevraagd stelde de aannemer zich voor als:
[redacted] projectmanager werkzaam bij de firma Janssen de Jong.

Opgemaakt te Roermond op dinsdag 12 januari 2021

De verbalisanten,

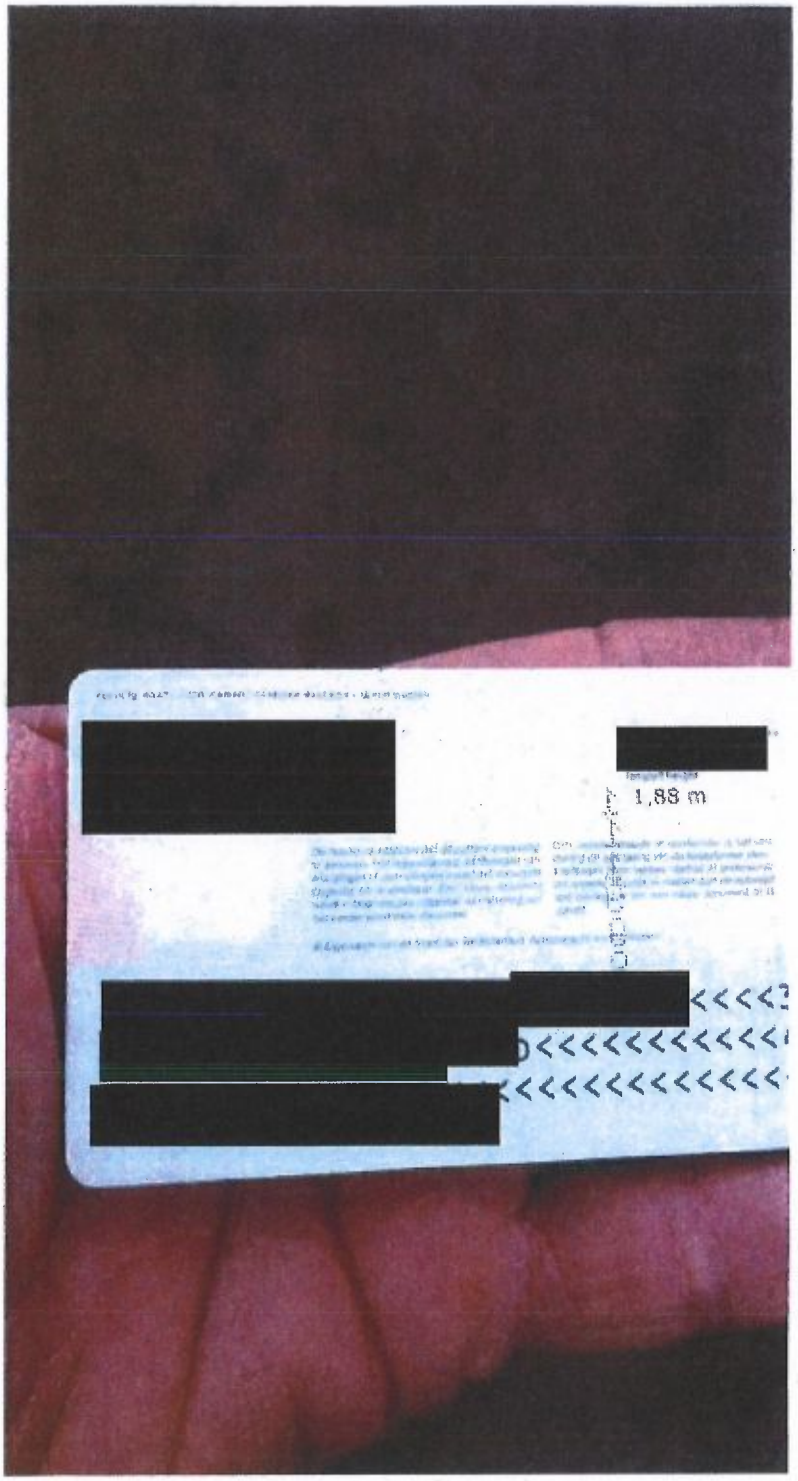
[redacted]

Bijlage foto's:






KONINKRIJK DER NEDERLANDEN


1,88 m


Visser Hoogeloon bv
WINTERMANS • EERSEL
Sierbestrating











Bijlage 2: Motie planontwikkeling Min Bongaertsstraat Doctor Philipslaan

GROENLINKS

CDA Roermond

Motie Planontwikkeling Minister Bongaertsstraat/Doctor Philipslaan

De Raad van de gemeente Roermond, in vergadering bijeen op 17 december 2020.

Constaterende dat:

1. Er voor het Vrijveld (gebied Minister Bongaertsstraat/Doctor Philipslaan) een bestemmingsplan ter vaststelling voorligt, waarvoor Wonen Zuid een bouwplan heeft laten opstellen;
2. Het plan voorziet in het realiseren van 74 woningen op een inbreidingslocatie waarin dientengevolge elke vierkante meter zo optimaal mogelijk benut zal worden;
3. Door het optimaal benutten van het grondoppervlak de hoeveelheid groen in het plangebied beperkt blijft c.q. na herontwikkeling van het gebied de hoeveelheid groen op maaiveldniveau terugloopt van 13% naar 5%. Daarentegen het aantal bomen in de wijk toeneemt en het kroonoppervlak van de bomen bijna verdubbelt.;
4. Zich in het plangebied twee beeldbepalende bomen bevinden, te weten een rode esdoorn en een moeraseik.

Van mening zijnde dat:

1. Wij voor de stedenbouwkundige inpassing nog kansen zien om ruimte voor groen te creëren zonder dat dit het bouwkundig plan aantast;
2. In een woonwijk met een mix aan woningtypen, eengezins- en nultredenwoningen ook een bepaalde hoeveelheid kijk- en speelgroen niet mag ontbreken;
3. In een dergelijk dichtbebouwd en -bewoond gebied met het oog op veiligheid, langzaam verkeer de voorkeur geniet en doorgaand verkeer zoveel mogelijk geweerd dient te worden.

Overwegende dat:

1. De rode esdoorn volgens onderzoek gehandhaafd zou kunnen blijven op de bestaande plek;
2. De moeraseik (eventueel) verplaatst zou kunnen worden naar een plek binnen de te herontwikkelen wijk zelf waar deze weer tot bloei kan komen.

Draagt het college op bij de planontwikkeling rekening te houden met:

1. Behoud van beide beeldbepalende bomen voor de buurt.
2. Optimalisatie van de inrichting van de openbare ruimte door extra groen en speelgelegenheid in te passen binnen het plangebied, aan de randen daarvan of direct daarbuiten in de wijk Vrijveld. In goed overleg met de omgeving;
3. Optimale veiligheid en langzame verkeerstromen plus een uitgebalanceerde verkeersafwikkeling in de woonwijk bij de inrichting van de nieuwe wegen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Vastgesteld in de raadsvergadering van 17 december 2020.
De griffier, De voorzitter,

Ingediend door:
GroenLinks - Jos de Kunder en Anouk Dolmans
CDA – Marc Breugelmans en Leon Guffens

Bijlage 3: Verplantbaarheidsonderzoek bomen 8 en 10

6.2 Verplanten boom 8 en 10

Boom 8 en 10 zijn te verplanten. Voor beide bomen is kluitvoorbereiding nodig om de verplantschok te verminderen en de bewortelingsintensiteit in de verplantkluit te verhogen.

Voor de rode esdoorn (8) is de gewenste kluitgrootte minimaal 4,0 meter *(stamdiameter x 8)*. De verplantkluit dient twee groeiseizoenen voorafgaand aan de verplanting voorbereid te worden. De kluit dient hierbij jaarlijks 1/3 te worden vrij gegraven, zodat de afmeting van de verplantkluit zichtbaar wordt. Om de bewortelingsintensiteit en -structuur in de kluit te verbeteren dient een wortelstimulerend groeimedium in de kluit te worden geïnjecteerd, of via boorgaten aangebracht te worden. Gezien de oppervlakkige aard van de beworteling wordt geadviseerd het groeimedium tussen 30-90 cm -mv aan te brengen. Om verdamping enigszins te reduceren kunnen jonge twijgen gesnoeid worden. Hierbij dient de habitus van de boom intact te blijven. Na twee groeiseizoen is de kluit voor 2/3 rond gegraven en zal de wortelkluit voldoende intensief zijn om te verplanten. Bij de laatste werkgang, de verplanting, wordt het laatste gedeelte van de kluit rond gegraven en kan de boom verplant worden.

Voor de moeraseik (10) is de gewenste kluitgrootte minimaal 5,6 meter *(stamdiameter x 8)*. De verplantkluit dient drie groeiseizoenen voorafgaand aan de verplanting voorbereid te worden. De kluit dient hierbij jaarlijks 1/4 te worden vrij gegraven. Bij deze bomen dient ook de bewortelingsintensiteit verhoogd te worden middels het inbrengen van een wortelstimulerend groeimedium (via injectie of via boorgaten). Na drie groeiseizoen is de kluit voor 3/4 rond gegraven en zal de wortelkluit voldoende intensief zijn om te verplanten. Bij de laatste werkgang, de verplanting, wordt het laatste gedeelte van de kluit rond gegraven en kan de boom verplant worden. In tabel II is per boom een gewichtsindicatie gegeven van de verplantkluit.

Tabel II. Gewichtsindicatie van de verplantkluit (exclusief boom, o.b.v. kluitdiepte 1,0 meter)

Nr.	soort	stamdiameter	kluitgrootte	gewichtsindicatie in tonnen
8	Rode esdoorn	52	4,0 m	32
10	Moeraseik	69	5,6 m	82,7

Op basis van de grondsoort in de onderste grondlaag van de bewortelde zone (zeer fijn tot uiterst fijn zand) wordt geadviseerd de bomen met een gefixeerde kluit te verplanten. Met een gefixeerde kluit (Newmanframe of palletmethode) wordt het risico op 'leeglopen' gereduceerd. Gezien het gewicht van de verplantkluit zal een mobiele kraan en, afhankelijk van de transportafstand, een oplegger noodzakelijk zijn.

Omdat de nieuwe standplaats nog niet is bekend is, zijn enkele voorstellen gedaan met betrekking tot de inrichting van de nieuwe standplaats. Voor beide bomen wordt geadviseerd minimaal 50m³ ondergrondse groeiruimte te realiseren. Als standplaats is het raadzaam de bomen in een groenvak of gazon te planten. In een groenvak of gazon is het mogelijk bomengrond met 8% organische stof aan te brengen. Verder is het belangrijk om zuurstofvoorziening rondom de verplantkluit te optimaliseren door het aanbrengen van een beluchtingsdrain. Als nazorg wordt geadviseerd de bomen 3 jaar water te geven. Vóór het watergeven dient de actuele uitdrogingstoestand van de kluit gemeten te worden om naar behoefte water te geven.

Bijlage 4: Groenontwerp



Inleiding

- Mevrouw Angely Waajen – wethouder voor economie, ruimtelijke ordening en volkshuisvesting Gemeente Roermond

gemeente Roermond

- De heer [redacted] - Directeur bij Wonen Zuid

WONEN ZUID

- De heer J[redacted]– landschapsarchitect bureau VERBEEK landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

bureau VERBEEK
landschapsarchitectuur / ecologie / stedelijk ontwerp

Bijlage 5: Wollige en warrige voorstellen

TAALGEBRUIK

Voorstellen college zijn 'wollig en warrig'

ROERMOND
DOOR REMCO KOUMANS

Voorstellen waar de gemeenteraad van Roermond beslissingen over moet nemen, zijn van onvoldoende kwaliteit. Dat concludeert de onafhankelijke rekenkamercommissie van de gemeente na onderzoek.

De rekenkamercommissie (rkc) bekeek vijftien voorstellen uit de afgelopen drie jaar die vanuit het college van B en W richting de gemeenteraad werden gestuurd. Die gingen onder meer over het Munsterplein, de Oranjerie en de begroting. Gekeken werd of de tekst duidelijk en helder was en of alle informatie in het stuk stond zodat de raad inhoudelijk een goede afweging kon maken.
In tegenstelling tot de onderzochte voorstellen laat de conclusie van de rkc niets aan duidelijkheid te wensen over. Die oordeelt namelijk dat de kwaliteit dusdanig slecht is dat de raad zijn kaderstellende en controlerende taak niet goed kan uitvoeren. Teksten bevatten wollig en warrig taalgebruik, zijn onduidelijk en niet alle voor- en tegenargumenten voor een bepaalde keuze worden genoemd.
Het ontbreekt ook aan duidelijkheid over wat de financiële gevolgen van een bepaald besluit precies zijn. Hoewel de commissie opmerkt dat ontbrekende informatie vaak in bijlages of aanvullende stukken terug te vinden is, hanteert men het uitgangspunt dat met alleen het lezen van het voorstel een raadslid een afgewogen beslissing moet kunnen nemen.
De commissie adviseert de gemeente om een helder format te hanteren, waaraan elk voorstel moet voldoen. Ook moet er een plan van aanpak komen zodat voorstellen in de toekomst verbeteren. B en W laten in een reactie aan de rkc weten dat er inmiddels stappen zijn ondernomen om de duidelijkheid van voorstellen te verbeteren.

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

Aan:

College van B&W van de gemeente Roermond,

Gemeenteraad van Roermond,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Griffier van de Raad Van Staten.

Onderwerp: Reactie Brief Wonen Zuid betreffende 'Minister Bongaertsstraat' dd. 26-07-2021

Geachte heer, mevrouw,

26 juli 2021 hebben wij, omwonenden van bouwproject Minister Bongaertsstraat Roermond, een brief ontvangen van Wonen Zuid (zie bijlage). Voor het eerst is het een duidelijke, volledige brief, waarvoor onze dank. In de brief is aangekondigd dat de sloop en bouw worden hervat.

Zoals u weet zijn wij als omwonenden niet tegen de sloop en nieuwbouw. Wel zijn we tegen de toename van het aantal bewoners per m2, het grotendeels verdwijnen van groen, de kap van de bomen en de te verwachten parkeerproblematiek. Voor een toelichting hierop verwijzen wij u naar onze bezwaren op het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning en onze zienswijzen op de ontwerp kapvergunning, zoals u allen ontvangen heeft. Voor wat betreft de brief van 26 juli hebben we enkele punten. Ook vragen we nogmaals indringend om samen met ons te komen tot oplossingen!

Slopen

Slopen gaat volgens de informatie in de brief vanaf 6 september starten en zal duren tot en met januari 2022. Er is echter nog steeds geen besluit genomen over het kappen van de bomen. U geeft aan dat de twee bomen die minimaal behouden dienen te blijven goed verzorgd en beschermd worden gedurende deze sloopwerkzaamheden. Wij voegen hieraan toe, dat dat ook geldt voor alle andere bomen in het gebied, zoals de straatbomen. Een half jaar lang slopen en wat daar de effecten van zijn op de directe leefomgeving (geluid, transport, trilling, tijdstippen), daar ontvangen we graag meer informatie over. Zeker omdat bij alle omwonenden sprake is van thuiswerken.

Bouwvergruizer

Wat ons verbaast is de wijze waarop de keuze is gemaakt om een bouwvergruizer in te zetten. We betreuren dat we niet vooraf in gesprek hebben kunnen gaan over de voor- en nadelen van de bouwvergruizer versus afvoer van sloopmaterialen. We begrijpen dat de kosten vele malen lager zijn om een bouwvergruizer in te zetten. De verwachte overlast is echter vele malen hoger, inclusief mogelijke blijvende schade aan onze huizen. Wij willen graag in gesprek over deze afweging en ontvangen hiervoor graag een uitnodiging.
Mocht het vergruizen ter plekke toch doorgaan, kunt u dan laten weten wanneer de trillingsmeters bij onze huizen en percelen worden geplaatst? Er is nu al schade aan enkele huizen,, waarbij betrokken partijen niet thuis geven en naar elkaar wijzen qua verantwoordelijkheden.

Graag willen wij weten waar en wanneer trillingsmeters geplaatst worden en hoe wij toegang krijgen tot de gemeten data.

Bouwen

Het starten met nieuwbouw, zowel wat betreft de woningen als de infrastructuur, vinden wij risicovol. Immers, het huidige plan kan onder de voorwaarden van het raadsbesluit (zie bijlage) dat de twee grote bomen behouden moeten blijven, niet uitgevoerd worden. Met het bestaande plan, kunnen de bomen niet blijven staan en in de door de gemeenteraad aangenomen motie staat heel duidelijk dat de bomen behouden moeten worden in het bouwproject. Eerdere ervaringen hebben bovendien helaas ook doen ervaren dat illegale activiteiten niet uitgesloten zijn.

Op ons bezwaar aangaande het kappen is nog geen besluit genomen. De beroepsprocedure daarna is nog niet afgerond. Het plan dat intussen voor de bomen en het groen is opgesteld is niet in een besluit vervat en het bestemmingsplan dat bij de Raad van State voorligt bevat daar geen verwijzing naar. Dat plan heeft dus geen enkele status en is bovendien geschreven vanuit de aanname dat het dit bouwplan moet worden en geen ander. Het is natuurlijk duidelijk dat kappen ook lijnrecht ingaat tegen de motie.

Dit alles betekent voor ons dat slopen wel mogelijk is, maar dat concrete voorbereidingen treffen voor de bouw van dit bouwplan nu een brug te ver is. Dat zou een ontkenning zijn van de hele juridische procedure en het feit dat er eerst een uitspraak van de rechter voor nodig is. Er zijn bovendien al eerder en zonder vergunning groen en bomen gekapt. Dat kan en mag niet nogmaals gebeuren! Als u start met voorbereidende werkzaamheden voor de bouw, doet u dat dus volledig op eigen risico. De bestuursrechter kan altijd nog anders besluiten. Nu daarop een voorschot nemen kan u straks duur komen te staan. Het lijkt ons dus geen handige zet om naast het slopen te starten met het aanleggen van voorzieningen die nodig zijn voor de bouw, zoals de aangekondigde infrastructurele maatregelen.

Schetsen die we eerder hebben aangeleverd worden door u afgeschoten omdat deze niet voldoende onderbouwd zouden zijn. Keer op keer hebben wij echter aangegeven dat deze schetsen slechts een voorbeeld zijn van een alternatief. Wij zien hierbij geen verplichting om de schetsen te onderbouwen, maar hebben deze altijd beschouwd als een handreiking om in gesprek te komen.

U daarentegen wel! Wij zijn van mening dat dit niet goed is gebeurd. Echter, niemand is gebaat bij verdere vertraging en een rommelig gebied. Daarom doen wij opnieuw een handreiking om met u het gesprek over een oplossing aan te gaan.

In- en uitrit & verkeerssituatie

In de plannen zien we een in- en uitrit staan, die verplaatst wordt. Kunt u aangeven op welke wijze hiervoor vergunning wordt aangevraagd? Op welke wijze wordt hier rekening gehouden met de omgeving en bijvoorbeeld schoolgaande kinderen, etc?

In het plan zien we niet terugkomen op welke manier met de parkeersituatie om wordt gegaan. Er zullen parkeerplekken moeten wijken voor de werkzaamheden. Kunnen we daar nadere informatie over ontvangen?

Motivatie om te starten

U geeft in uw brief aan dat woningnood de aanleiding is om te starten met de werkzaamheden. Nieuwe huurders wenst u niet langer te laten wachten. Wij hebben het beste met de nieuwe huurders voor en begrijpen de problematiek van de woningnood helemaal. Dat neemt niet weg, dat u bouwt in een bestaande omgeving in een blok dat aan alle kanten omsloten is door onze huizen. Daarom willen wij al vanaf het begin opbouwend meedenken. Steeds weer krijgen we geen respons. Het is buitengewoon jammer dat u vanaf het eerste begin bij alle contacten uitgaat van: dit is het plan en daar moet u het mee doen. En dat u dat ook stug blijft volhouden.

Daarnaast blijkt uit divers onderzoek dat de huizen die u gaat bouwen, inmiddels niet meer aansluiten bij de werkelijke woningbehoefte. Het is volgens ons aan te bevelen om ook huizen te bouwen waar behoefte aan is. Het voornemen om zo dicht op elkaar bouwen, met deze bewoningsdichtheid, gaat

tegen alle opvattingen van de huidige tijd over woonomgevingen in en vraagt om problemen. Die kunt u nu nog voorkomen. U hoeft in 2021 niet vast te houden aan een bouwplan dat bedacht is in 2016.

Daarnaast heeft [redacted] (Wonen Zuid) meerdere keren aangegeven dat is ingecalculeerd dat de bouw uitgesteld wordt en dat er daardoor geen huurinkomsten zijn, en dat de uitspraak van de raad van state afgewacht moet worden. Deze kosten zijn vele malen hoger dan vroegtijdig komen tot een compromis, maar kennelijk heeft u het weigeren van een compromis begroot. Er is dus geen argument om op dit moment ook al met voorbereidingen voor de bouw te starten.

Klimaatbestendig en duurzaam

Op veel plekken wordt gesproken over duurzaam en klimaatbestendig bouwen. Echter, naar hergebruik van bestaande materialen wordt niet gekeken. Alles moet door de vergruizer. Er kan ook gekeken worden wat opnieuw kan worden gebruikt, zoals de stoeptegels. Die kunnen als de bouw voltooid is, gebruikt worden voor nieuwe bestrating. Dat is bij de Maria Theresialaan ook gebeurd. Dit vergruizen is dus een onnodig en verspillende vorm van 'downcycling', die ons bovendien meer overlast en hinder oplevert. Het terrein zelf en anders het parkeerterrein aan de overkant (Yageoterrein) biedt voldoende ruimte voor opslag. Afgezien nog van het principiële argument lijken ons de kosten van het opslaan en bewaren op te wegen tegen het aanvoeren en kopen van nieuw materiaal door de gemeente.

Daarnaast kiest u ervoor om de elementen die aanwezig zijn om klimaatbestendig te bouwen niet te gebruiken. Oude bomen en groen moeten wijken, terwijl er met subsidie van de provincie elders wordt geplant. Dit staat lijnrecht tegenover de bedoeling: De subsidie is bedoeld om bomen toe te voegen! Niet eerst weg en dan vervangen door kleinere exemplaren.

Bejegening

In zowel het interview voor het Vrijveld Magazine als in de brief van 26 juli jongstleden, stelt u dat het niet aan u is wanneer de bouw plaats kan gaan vinden en dat dit afhangt van de raad van state. Er wordt geïnsinueerd dat dit aan de indieners van het beroep ligt en de verantwoordelijkheid van eventuele vertraging wordt getracht in de schonen van omwonenden te schuiven in plaats van de verantwoordelijkheid van het eigen falen te nemen. Hierbij spreken we dat tegen. Wij hebben vanaf het begin gepoogd om met u in gesprek te komen. Wij hadden de wens om tot een bouwplan te komen met vroege participatie. Zoals ook had gemoeten als de Omgevingswet, die eigenlijk al in 2018 in werking had moeten treden, had gegolden. Steeds weer heeft u dit afgewezen. Dat feit maakt dat er tot nog toe geen participatie heeft plaatsgevonden. Wij zijn alleen geïnformeerd en konden uitsluitend reageren op hoe uw plan raakt aan onze percelen. Wij hebben alternatieven aangedragen, niet als zijnde dat dit direct uitvoerbaar is, maar wel om het gesprek te openen voor denken in mogelijkheden. Ook die handreiking is niet aangenomen. [redacted] heeft vanaf het eerste gesprek uitgesproken 'de directeur wil het plan niet veranderen, het plan blijft zoals het is' en de kosten van daaruit volgende procedures zijn ingecalculeerd.

Ook wordt gesteld dat het bouwplan is aangepast door Wonen Zuid. Helaas is dit onjuist. Daarmee is echter geen alternatief plan aangereikt dat tegemoet kwam aan onze bezwaren. Onze inbreng was daarvoor ook niet de aanleiding. Er was uitgegaan van verkeerde gegevens. Er moesten twee huizen verdwijnen uit het plan, omdat deze op het perceel van een omwonende ingetekend stonden.

Ook wethouder Waajen heeft in een tweede gesprek met omwonenden meteen al gezegd dat de rek eruit is, en dat we maar naar de raad van state moeten gaan. In onze ogen heeft zij geen belangen behartigd van alle betrokken partijen, maar vooral het belang van Wonen Zuid. Uit de stukken blijkt dat dit vanaf het begin hoofddoel was en dat dit ten koste mocht gaan van de buurt, de bomen, het groen, de dieren, etc. In het gemeentehuis heeft zij ons tijdens deze bijeeenkomst gezegd dat de directie van Wonen Zuid het plan niet aan wil passen en dat ze het zo uit willen voeren. De wethouder vergeet daarbij dat niet Wonen Zuid bepaalt wat er komt en daarover beslist, maar de gemeente: via het bestemmingsplan en de vergunningen. Zij heeft ons als omwonenden dus op geen enkele plek of

manier mede vertegenwoordigd. Behoorlijk besturen is het behartigen van belangen van alle burgers, wat in deze casus niet is gebeurd.

Wethouder Evers, met groen in de portefeuille, hebben we niet gezien, niet gehoord en geen respons van gekregen. Ondanks dat hij deze belangen hoort te vertegenwoordigen.

Communicatie

De manier waarop de bouw stil wordt gelegd, zonder communicatie; de manier waarop tot dit plan gekomen is, zonder participatie; de manier waarop het nu weer hervat wordt, de manier hoe we bejegend worden, voelt voor ons niet goed en toont ons een slechte afweging van alle belangen. Zowel door Wonen Zuid als door de bestuurders. Wij als burgers zijn ook partij. Onze belangen tellen ook mee. Wij worden echter steeds niet als serieuze partij gezien. Onze belangen worden niet vertegenwoordigd en compleet genegeerd.

Wij wensen u een fijne vakantie en zien u graag voor een gesprek direct na de vakantie.

Vriendelijke groet,

Omwonenden Vrijveld

Bijlage Brief Wonen Zuid



Nieuwsbrief
27072021 DEF PDF.p

Bijlage raadsvoorstel



raadsvoorstel%20-
%20Toepassing%20

Bijlage motie



8a%20Motie%20pla
nontwikkeling%20M

Gemeente Roermond,

[redacted]

Postbus 900,

6040 AX Roermond

Roermond, 9 augustus 2021.

Betreft: sloopwerkzaamheden locatie Wonen Zuid in 't Vrijveld.

Geachte mevrouw [redacted]

Wij hebben begrepen dat u de opvolger bent van [redacted] Daarom richten wij ons in deze brief tot u. Los van wat hierin staat, willen wij graag persoonlijk met u kennis maken.

Zoals u wellicht weet, zijn wij aan het procederen tegen het bouwplan van Wonen Zuid. Bij de Afdeling bestuursrechtspraak hebben wij beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan en de bouwomgevingsvergunning, die in coördinatie zijn voorbereid. Bij de gemeente moet nog een besluit op de kapomgevingsvergunning worden genomen op basis van onze zienswijzen. Hier ging een kapomgevingsvergunningprocedure met voorlopige voorziening aan vooraf, die door de gemeente is ingetrokken, omdat de gemeente het besluit over de kap alsnog bij de coördinatie wilde betrekken.

Dat betekent dat er voorlopig geen duidelijkheid zal zijn over de onherroepelijkheid van deze besluiten. Eerst moet er nog een besluit genomen worden, dan is er nog 6 weken gelegenheid om beroep in te stellen. De gemeente zal een verweerschrift moeten insturen op onze beroepen. Pas dan kan de Afdeling een hoorzitting organiseren om tot een uitspraak te komen. Daarbij bestaat de mogelijkheid dat er een tussenuitspraak komt als de rechter vindt dat er wel een poging tot mediation moet worden gedaan, waar de gemeenteraad eerder niet toe wilde besluiten. Dit zou zomaar nog eens een jaar kunnen duren.

Iedere handeling die Wonen Zuid daar intussen verricht, wordt dus volledig op eigen risico en voor eigen rekening door Wonen Zuid gedaan, zolang de genoemde besluiten niet onherroepelijk zijn.

Het proces om te komen tot de besluiten is tot nu toe niet vrij geweest van een autoritaire opstelling naar ons, zowel door Wonen Zuid als door de gemeente. Er zijn ook al illegale handelingen door Wonen Zuid verricht of laten verrichten (kap van bomen). Er is gedeeltelijk gesloopt wat om onduidelijke redenen weer is stilgelegd, zodat er nu een rommelige situatie is ontstaan. Het groen is geruimd, waarbij dieren (zoals egels) zijn verjaagd of gedood. Er zijn vergunningen niet aangevraagd of te laat.

Er was bij de voorbereiding geen sprake van participatie – ondanks jarenlang herhaaldelijk verzoek - in de zin van mee kunnen denken met het plan dat er komt en met de manier waarop werkzaamheden

worden aangepakt. Dat is er nu nog steeds niet. Er is wel sprake geweest van informatie en van overleg over de aansluiting van percelen op elkaar. Wonen Zuid stelt dat er met de verschillende omwonenden afspraken zijn gemaakt, maar deze liggen nergens vast. Bijgevolg stellen wij dat er slechts toezeggingen zijn gedaan door Wonen Zuid om afspraken te maken en wachten wij nu al geruime tijd totdat wij een voorstel op schrift mogen ontvangen, waarin die toezeggingen zijn opgenomen. Dit bilateraal overleg heeft wel geleid tot het schrappen van 2 woningen, omdat die deels op de percelen van een van de omwonenden waren getekend en omdat op dezelfde locatie een transformatorhuis was voorzien dat in de tekening niet was opgenomen. Anders dan Wonen Zuid naar buiten brengt, is dit dus geen compromis geweest om ons tegemoet te komen, maar gewoon een noodzaak vanwege een gemaakte fout. Er gaat dus het nodige mis, zowel wat betreft de besluitvorming, als het proces als bij de uitvoering van de werkzaamheden.

Wij stuiten ook op een houding – zowel bij de gemeente als bij Wonen Zuid – die sterke trekken heeft van: dit is het plan en daar moet u het maar mee doen. Of zoals de wethouder het al vrij snel verwoordde: 'De rek is eruit.', of 'Als jullie iets te zeggen willen hebben gaan jullie maar naar de Raad van State'. Er heeft nooit enige rek in gezeten. Er is waarschijnlijk een aanpak gekozen zoals bij het Witte Dorp. Daarbij is men vergeten dat daar gewoon is terug gebouwd, waar hier sprake is van een volledig andere bebouwing en een compleet nieuwe inrichting van het gebied met bijbehorende effecten op het groen en de openbare ruimte. Dat is volgens ons een cruciaal verschil dat vertaald had moeten worden in een andere opstelling naar omwonenden.

Er is ook nu geen sprake van overleg of een houding om er gezamenlijk uit te komen, noch bij de gemeente, noch bij Wonen Zuid. Die houding leidt volgens ons onnodig tot vertraging die in niemands belang is. Wij vinden dat er een oplossing is om uit de impasse te komen en hebben al verschillende ideeën aangedragen. Deze ideeën worden steeds om verschillende redenen niet serieus genomen, omdat men van ons van alles verwacht wat niet onze taak is, maar van de gemeente en Wonen Zuid zelf. Wij hebben slechts suggesties gedaan voor een compromis en meer hoeven wij als procederende omwonenden niet aan te dragen. Zelfs dit hoeft eigenlijk niet eens.

Tijdens de hoorzitting over ons bezwaar tegen de onttrekking van gebied aan de openbaarheid is ons het advies gegeven om bij alles wat niet klopt (zoals bijvoorbeeld het plaatsen van de hekken wat niet op deze manier had mogen gebeuren) meteen een beroep te doen op handhaving. U zult begrijpen dat wij dit geen prettige oplossing vinden. Wij willen dit soort situaties juist voorkomen. Daarom vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Vorige week hebben een brief ontvangen van Wonen Zuid inhoudende dat de sloop hervat zal worden per 6 september a.s. en tot begin volgend jaar zal duren, dat daarbij een vergruizer zal worden gebruikt en dat er ook werkzaamheden aan de ondergrond zullen worden verricht vooruitlopend op het nieuwe bouwplan. Zoals gebruikelijk krijgen wij dit als informatie medegedeeld en is er geen overleg geweest over wat de sloop betekent en wat de effecten daarvan zullen zijn. Kortom: hoe wordt met onze belangen in de sloop- en bouwperiode rekening gehouden? Dat hierover geen overleg plaatsvindt is niet juist omdat het hier een bouwperceel betreft dat aan alle kanten is ingesloten door bestaande bebouwing zodat de sloop en bouwactiviteiten maximaal effect zullen hebben op onze panden, maar ook op de manier waarop wij van onze percelen gedurende die periode gebruik kunnen maken. We hebben allemaal situaties waarbij we thuis werken. Wij hebben ons ongenoegen hierover vorige week kenbaar gemaakt in een mail aan o.a. het college en de gemeenteraad. Van de griffier hebben wij

bericht ontvangen dat de gemeenteraad hier pas op 14 oktober over kan spreken. Dat is dus mosterd tijdens en na de maaltijd.

Intussen worden wij benaderd door de aannemer met een tijdsplan en het verzoek contact op te nemen voor het plaatsen van trillingsmeters. De data van deze meters zijn niet door ons af te lezen. Wij moeten er dus op vertrouwen dat de aannemer dit in de gaten houdt en het allemaal wel goed zal gaan. Helaas, hebben wij door wat er intussen allemaal gebeurd is dat vertrouwen niet meer.

Wij worden bovendien niet benaderd voor het plaatsen van geluidsmeters. Dit is wel nodig vanwege het *Besluit mobiel breken van bouw- en sloopafval*. Hiervoor geldt hetzelfde: het vertrouwen is bij ons weg dat deze geluidsmetingen gedaan worden, wij volledig inzicht in de data en normen krijgen en dat het allemaal voldoet aan de wettelijke regels. Het is voor ons onduidelijk of er een sloopvergunning nodig is en of die is verleend. Er is namelijk volgens de informatie sprake van asbest verwijderen. Wij denken dat hiervoor een sloopvergunning nodig is. Het is voor ons ook onduidelijk of voor het aanleggen van ondergrondse infrastructuur vooruitlopend op de bouw geen (aanleg)vergunning nodig is.

Als met een sloopmelding is volstaan, dan is daarvan de bedoeling dat u als gemeente in de periode tussen de melding en de uitvoering van de werkzaamheden ervoor zorgt dat er volgens de regels wordt gesloopt en dat er rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden. Zodat het op een veilige manier gebeurt met zo min mogelijk overlast. Wij hebben grote twijfels of het geval is.

Daarnaast vinden enkelen van ons het absurd dat er nu stapels stoeptegels liggen, die moeten worden vergruisd, waarvan wij nu de overlast en misschien schade aan onze panden ondervinden, terwijl er na de bouwperiode nieuwe stoepen hier (of elders) moeten worden aangelegd. Er is ruimte genoeg op het bouwperceel, daar tegenover in de openbare ruimte, op het parkeerterrein van het Yageoterrein of op de werf om ze op te slaan. Hergebruik van die tegels hier of elders of gebruik als bouwmateriaal zoals op andere plaatsen in Nederland gebeurd is, zou de periode van vergruizen en de overlast daarvan aanzienlijk verkorten. Daar kan nu nog een besluit over genomen worden.

Tenslotte: slopen stuit dus bij ons niet op bezwaren als er voldoende rekening mee wordt gehouden dat de manier waarop dat verloopt ook past bij onze belangen en als daarbij gewaarborgd is dat de bomen niet bovengronds of ondergronds worden beschadigd. Dat ligt anders voor het treffen van voorbereidingen voor het bouwplan door het aanleggen van ondergrondse infrastructuur. Dat zijn voorbereidingen voor de bouw en of dit bouwplan er komt is nog volledig onduidelijk, omdat de rechter nog geen uitspraak heeft kunnen doen. Het is zeer goed mogelijk dat de rechter met ons meegaat en vindt dat er een oplossing gevonden moet worden in aanpassing van het bouwplan. Hoewel Wonen Zuid deze werkzaamheden geheel op eigen risico laat uitvoeren zolang er nog geen onherroepelijke besluiten liggen, vinden wij toch dat u als gemeente een taak heeft om dit voorkomen.

Wij hebben tot nu toe niet het gevoel dat er met onze belangen rekening wordt gehouden. Wij vinden dat hier geen sprake is van behoorlijk bestuur van uw kant.

Samenvattend:

Wij willen op heel korte termijn met u bespreken:

- Uitstel van de sloopwerkzaamheden totdat duidelijk is wat dit voor gevolgen heeft voor onze panden en percelen en het gebruik ervan.

- Onder welke voorwaarden het slopen ook voor ons acceptabel is.
- Of er vanwege de asbestverwijdering een sloopvergunning nodig is.
- Of het slopen met een mobiele vergruizer wel een acceptabele manier van slopen is nu het terrein aan alle kanten aan onze percelen grenst en wat eventuele alternatieven zijn.
- Als er sprake is van mobiel puin breken: hoe wij inzage krijgen in de data van de trillingsmeters en wat dit voor ons gaat betekenen (geluid, vibraties/trillingen, (fijn)stof, transport).
- Hoe er met geluidsoverlast, geluidsmetingen, inzicht in de gegevens daarvan voor ons en eventuele handhavingsverzoeken van onze kant als er te veel overlast is, wordt omgegaan.

Ons is medegedeeld dat men bij Wonen Zuid nu vakantie heeft. Wij verzoeken u desondanks dit met spoed op te pakken, want het is zo 6 september.

Verder bieden wij nogmaals aan om met iedereen in gesprek te gaan over oplossingen. Die oplossingen zijn er volgens ons. Wij denken dat er dan aanzienlijk sneller gebouwd zal kunnen worden dan met het huidige standpunt dat er gedurende de tijd dat de zaak onder de rechter is, geen bereidheid is om te overleggen. Wij hebben uit de pers begrepen dat dit bij Café Braam wel mogelijk was. Daar is met een architect uiteindelijk een oplossing gevonden waardoor het café gespaard is gebleven zodat de bezwaren van omwonenden waren weggenomen. De gemeente was nogal trots op haar rol daarbij, dus het zou mooi zijn als onze kwestie op dezelfde wijze tot een oplossing kan worden gebracht.

Wij blijven ons overigens verbazen hoe groot het contrast is van het proces bij dit bouwplan en de manier van werken bij het Philipsterrein.

Met vriendelijke groet,

De omwonenden



Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

PER GEWONE POST ALSMEDE PER TELEFAX 070- 365 1380

Ons kenmerk	00612151	*Doorkiesnummer*	[redacted]
Uw kenmerk	202101599/1/R2	*Faxnummer*	[redacted]
Behandeld door	m[redacted] afwezig op vrijdag	*E-mail*	[redacted]

Onderwerp: Aanvulling beroep bestemmingsplan en omgevingsvergunning Min Bongaertsstraat Roermond

Roermond, 11 augustus 2021

Edelachtbare heer/mevrouw,

Namens de heer [redacted] en mevrouw [redacted] Roermond heb ik beroep ingesteld tegen de vaststelling van bestemmingsplan 'Herontwikkeling Minister Bongaerts-straat' en de omgevingsvergunning voor het oprichten van 74 woningen.
Dit beroep is bij uw Afdeling bekend onder nummer 202101599/1/R2

Aanvullend aan hetgeen reeds is ingediend (beroepschrift en een aanvulling d.d. 1 juli jl) verzochten cliënten mij u op de hoogte te stellen van bijgevoegde stukken:

Bijlage 1: Nieuwsbrief initiatiefnemer over start sloop en voorbereiding nieuwbouw;
Bijlage 2: uitnodiging aannemer info-middag in verband met hervatten werkzaamheden;
Bijlage 3: reactie omwonenden (waaronder cliënten) aan verschillende instanties n.a.v. bijlage 1;
Bijlage 4: reactie omwonenden aan projectleider verweerder.

Gelet op de aangekondigde hervatting van de (sloop)werkzaamheden en de voorbereiding van de nieuwbouw zal er mogelijk, als er daadwerkelijk een aanvang wordt gemaakt met de werkzaamheden waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft, alsnog een voorlopige voorziening bij uw Afdeling gevraagd moeten worden.

ARAG Rechtsbijstand

[redacted]

mevr. mr. [redacted] Jurist bestuursrecht

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

BIJLAGE 1

ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl

WONEN ZUID

NIEUWSBRIEF JULI 2021
SLOOP / NIEUWBOUW
MIN. BONGAERTSSTRAAT
DR. PHILIPSLAAN

In de afgelopen maanden zijn de sloopwerkzaamheden stilgevallen. Binnenkort worden de werkzaamheden hervat, dus wij praten u graag even bij. In deze nieuwsbrief vindt u informatie over:

- **Stand van zaken**
- **Start werkzaamheden**
- **Machinale sloop woningen**
- **Machinale sloop openbaar gebied**
- **Voorbereiding nieuwbouw**
- **Voorbereiding bouwrijp**
- **Voorbereiding woningen**
- **Kap bomen**
- **Onderhoud aan uw eigendommen vanuit het bouwterrein**
- **Maaien bouwterrein**
- **Plantjesdag**
- **Afstemming werkzaamheden langs perceelsgrenzen**
- **Bereikbaarheid tijdens de vakantieperiode**
- **Vragen**

Stand van zaken
Begin januari 2021 is Wonen Zuid gestart met de asbestsaneringswerkzaamheden in en aan de woningen. Daar waar asbest in de bodem is aangetroffen is ook hier de aanwezige asbest in de bodem gesaneerd. De resultaten van deze bodemsanering zijn akkoord bevonden door de provincie.

Tegen het besluit van de gemeenteraad eind december 2020 met betrekking tot het vastgestelde bestemmingsplan zijn een 7-tal beroepen aangetekend bij de Raad van State (RvS). Wij hebben intern besloten de start van daadwerkelijke sloop aan te houden totdat wij de inhoudelijk beroepen van de RvS ontvingen. Doordat er bij de RvS ook een pro forma beroep (beroep zonder inhoudelijke onderbouwing) was binnen gekomen is de beroepstermijn voor deze bezwaarmaker door de RvS verlengt.

Wij krijgen als Wonen Zuid vaker de vraag binnen "wat is de stand van zaken van de planning" echter hebben wij helaas geen invloed op hoe beroepen worden ingediend en welke tijd de RvS uittrekt voor het doorlopen van haar procedures.

De sloopwerkzaamheden zullen zoals nu gepland medio januari 2022 worden afgerond.

Voorbereiding nieuwbouw
Naast de sloop worden de voorbereidende werkzaamheden voor de nieuwbouw opgestart. Wat betekent dit?



Bouwrijp maken
Dit betekent onder andere dat dat de gemeente de werkzaamheden voor het bouwrijp maken van het gebied gaat aanbesteden, zodat na de sloop de nieuwe riolering en hoofdtraces van de nutsbdrijven (elektra, water, cai, etc) aansluitend kunnen worden aangelegd.

Voorbereiding woningen
Daarnaast start Jansen de Jong met de bouwvoorbereiding en inkoop van alle onderdelen voor de nieuwbouwwoningen. De woningen worden uitgevoerd door middel van prefab betonnen cascobouw. Dit betekent dat zodra de funderingen gereed zijn het casco van de woningen een bouwtempo heeft van gemiddeld 1 woning per dag.

Kap bomen
Momenteel loopt de gemeentelijke procedure m.b.t. de kap van de bomen. Op de kapvergunning zijn een aantal bezwaren aangetekend. Wat dit exact gaat betekenen is voor Wonen Zuid dus nog niet bekend. De bomen zullen door de aannemer worden afgeschermd tot het moment dat er meer duidelijkheid is rondom de kapvergunning.

Onderhoud aan uw eigendommen vanuit het bouwterrein
Momenteel krijgen wij vragen of het snoeien van hagen e.d. vanuit het bouwterrein mogelijk is, dit is geen probleem. Als u ons minimaal één week van tevoren aangeeft dat u uw haag wilt snoeien geven wij dit door aan Bouwatch zodat de meldkamer weet dat u het bouwterrein betreed. Let u hierbij wel op dat Wonen Zuid gedurende de periode van 30 juli tot 25 augustus niet bereikbaar is in verband met vakantie.

Maaien bouwterrein
Bij Wonen Zuid zijn enkele vragen binnen gekomen m.b.t. het maaien van het bouwterrein. Deze vraag is door ons direct doorgezet naar onze vaste onderhoudspartners. Omdat dit voor hun niet regulier onderhoud betreft hebben zij minimaal 10 weken nodig om deze werkzaamheden ingepland te krijgen. Omdat de sloopwerkzaamheden direct na de vakantieperiode hervat worden hebben wij besloten geen maaibeurt meer uit te voeren.

Plantjes dag
Door diverse omwonenden is de vraag gesteld of zij planten die nu op het bouwterrein staan mogen uitsteken voor hun eigen tuin. Vrijdag 3 september wordt u, als omwonenden, in de gelegenheid gesteld om tussen 15:00 en 16:30 uur bloemen en planten op het bouwterrein uit te steken.

Afstemming werkzaamheden langs perceelsgrenzen

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

BIJLAGE 2

ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl

JANSSEN de JONG bouw

Aan de bewoner(s) van dit adres

Son en Breugel, 30-07-2021

Onze referentie	:	1017100 – 74 woningen Roermond
Behandeld door	:	MvdL
Onderwerp	:	Belende percelen

Geachte buurman / buurvrouw,

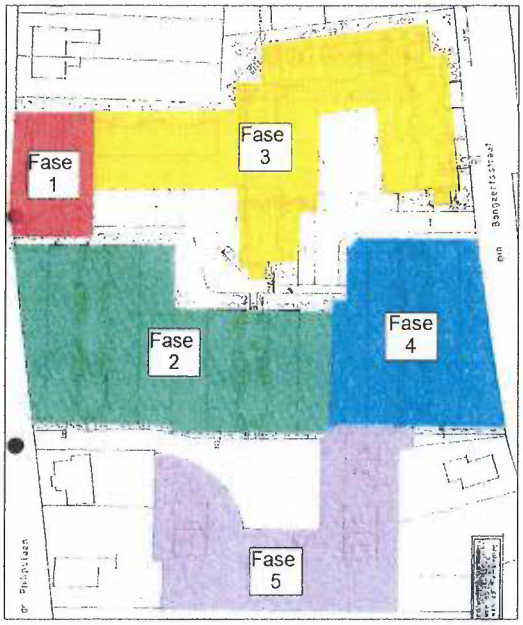
Afgelopen maandag 26-07-2021 heeft Wonen Zuid een nieuwsbrief verstuurd aangaande het hervatten van de sanerings- en sloopwerkzaamheden van het plan Vrijveld te Roermond. Graag nodigen wij u als buren uit om op vrijdagmiddag 3 september gezamenlijk met ons projectteam en de uitvoerder van Visser Hoogeloon een rondgang te maken langs uw erfgrens om u onze werkwijze nader toe te lichten en eventuele aandachtspunten vanuit uw zijde op te nemen om zodoende zo min mogelijk tot overlast te zijn en eventuele schades te mijden.

Wij zullen per sloopfasering op onderstaande tijden aanwezig op de erfgrens op het sloopterrein:

Fase 01 = 15:00 – 15:15u
Adressen
Dr. Philipslaan [redacted]

Fase 02 = 16:30 – 16:45u
Adressen
Dr. Philipslaan [redacted]

Fase 03 = 15:15 – 15:45u
Adressen
Dr. Philipslaan [redacted]
Dr. Philipslaan [redacted]
Min Bongaertsstraat [redacted]
Min Bongaertsstraat [redacted]
Min Bongaertsstraat [redacted]
Min Bongaertsstraat [redacted]
Min Bongaertsstraat [redacted]



Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

BIJLAGE 3

ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl

Aan:

College van B&W van de gemeente Roermond,

Gemeenteraad van Roermond,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Griffier van de Raad Van Staten.

Onderwerp: Reactie Brief Wonen Zuid betreffende 'Minister Bongaertsstraat' dd. 26-07-2021

Geachte heer, mevrouw,

26 juli 2021 hebben wij, omwonenden van bouwproject Minister Bongaertsstraat Roermond, een brief ontvangen van Wonen Zuid (zie bijlage). Voor het eerst is het een duidelijke, volledige brief, waarvoor onze dank. In de brief is aangekondigd dat de sloop en bouw worden hervat.

Zoals u weet zijn wij als omwonenden niet tegen de sloop en nieuwbouw. Wel zijn we tegen de toename van het aantal bewoners per m2, het grotendeels verdwijnen van groen, de kap van de bomen en de te verwachten parkeerproblematiek. Voor een toelichting hierop verwijzen wij u naar onze bezwaren op het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning en onze zienswijzen op de ontwerp kapvergunning, zoals u allen ontvangen heeft. Voor wat betreft de brief van 26 juli hebben we enkele punten. Ook vragen we nogmaals indringend om samen met ons te komen tot oplossingen!

Slopen

Slopen gaat volgens de informatie in de brief vanaf 6 september starten en zal duren tot en met januari 2022. Er is echter nog steeds geen besluit genomen over het kappen van de bomen. U geeft aan dat de twee bomen die minimaal behouden dienen te blijven goed verzorgd en beschermd worden gedurende deze sloopwerkzaamheden. Wij voegen hieraan toe, dat dat ook geldt voor alle andere bomen in het gebied, zoals de straatbomen. Een half jaar lang slopen en wat daar de effecten van zijn op de directe leefomgeving (geluid, transport, trilling, tijdstippen), daar ontvangen we graag meer informatie over. Zeker omdat bij alle omwonenden sprake is van thuiswerken.

Bouwvergruizer

Wat ons verbaast is de wijze waarop de keuze is gemaakt om een bouwvergruizer in te zetten. We betreuren dat we niet vooraf in gesprek hebben kunnen gaan over de voor- en nadelen van de bouwvergruizer versus afvoer van sloopmaterialen. We begrijpen dat de kosten vele malen lager zijn om een bouwvergruizer in te zetten. De verwachte overlast is echter vele malen hoger, inclusief mogelijke blijvende schade aan onze huizen. Wij willen graag in gesprek over deze afweging en ontvangen hiervoor graag een uitnodiging.
Mocht het vergruizen ter plekke toch doorgaan, kunt u dan laten weten wanneer de trillingsmeters bij onze huizen en percelen worden geplaatst? Er is nu al schade aan enkele huizen,, waarbij betrokken partijen niet thuis geven en naar elkaar wijzen qua verantwoordelijkheden.

Graag willen wij weten waar en wanneer trillingsmeters geplaatst worden en hoe wij toegang krijgen tot de gemeten data.

Bouwen

Het starten met nieuwbouw, zowel wat betreft de woningen als de infrastructuur, vinden wij risicovol.

compromis, maar kennelijk heeft u het weigeren van een compromis begroot. Er is dus geen argument om op dit moment ook al met voorbereidingen voor de bouw te starten.

Klimaatbestendig en duurzaam

Op veel plekken wordt gesproken over duurzaam en klimaatbestendig bouwen. Echter, naar hergebruik van bestaande materialen wordt niet gekeken. Alles moet door de vergruizer. Er kan ook gekeken worden wat opnieuw kan worden gebruikt, zoals de stoeptegels. Die kunnen als de bouw voltooid is, gebruikt worden voor nieuwe bestrating. Dat is bij de Maria Theresialaan ook gebeurd. Dit vergruizen is dus een onnodig en verspillende vorm van 'downcycling', die ons bovendien meer overlast en hinder oplevert. Het terrein zelf en anders het parkeerterrein aan de overkant (Yageoterrein) biedt voldoende ruimte voor opslag. Afgezien nog van het principiële argument lijken ons de kosten van het opslaan en bewaren op te wegen tegen het aanvoeren en kopen van nieuw materiaal door de gemeente.

Daarnaast kiest u ervoor om de elementen die aanwezig zijn om klimaatbestendig te bouwen niet te gebruiken. Oude bomen en groen moeten wijken, terwijl er met subsidie van de provincie elders wordt geplant. Dit staat lijnrecht tegenover de bedoeling: De subsidie is bedoeld om bomen toe te voegen! Niet eerst weg en dan vervangen door kleinere exemplaren.

Bejegening

In zowel het interview voor het Vrijveld Magazine als in de brief van 26 juli jongstleden, stelt u dat het niet aan u is wanneer de bouw plaats kan gaan vinden en dat dit afhangt van de raad van state. Er wordt geïnsinueerd dat dit aan de indieners van het beroep ligt en de verantwoordelijkheid van eventuele vertraging wordt getracht in de schonen van omwonenden te schuiven in plaats van de verantwoordelijkheid van het eigen falen te nemen. Hierbij spreken we dat tegen. Wij hebben vanaf het begin gepoogd om met u in gesprek te komen. Wij hadden de wens om tot een bouwplan te komen met vroege participatie. Zoals ook had gemoeten als de Omgevingswet, die eigenlijk al in 2018 in werking had moeten treden, had gegolden. Steeds weer heeft u dit afgewezen. Dat feit maakt dat er tot nog toe geen participatie heeft plaatsgevonden. Wij zijn alleen geïnformeerd en konden uitsluitend reageren op hoe uw plan raakt aan onze percelen. Wij hebben alternatieven aangedragen, niet als zijnde dat dit direct uitvoerbaar is, maar wel om het gesprek te openen voor denken in mogelijkheden. Ook die handreiking is niet aangenomen. [redacted] heeft vanaf het eerste gesprek uitgesproken 'de directeur wil het plan niet veranderen, het plan blijft zoals het is' en de kosten van daaruit volgende procedures zijn ingecalculeerd.

Ook wordt gesteld dat het bouwplan is aangepast door Wonen Zuid. Helaas is dit onjuist. Daarmee is echter geen alternatief plan aangereikt dat tegemoet kwam aan onze bezwaren. Onze inbreng was daarvoor ook niet de aanleiding. Er was uitgegaan van verkeerde gegevens. Er moesten twee huizen verdwijnen uit het plan, omdat deze op het perceel van een omwonende ingetekend stonden.

Ook wethouder Waajen heeft in een tweede gesprek met omwonenden meteen al gezegd dat de rek eruit is, en dat we maar naar de raad van state moeten gaan. In onze ogen heeft zij geen belangen behartigd van alle betrokken partijen, maar vooral het belang van Wonen Zuid. Uit de stukken blijkt dat dit vanaf het begin hoofddoel was en dat dit ten koste mocht gaan van de buurt, de bomen, het groen, de dieren, etc. In het gemeentehuis heeft zij ons tijdens deze bijeeenkomst gezegd dat de directie van Wonen Zuid het plan niet aan wil passen en dat ze het zo uit willen voeren. De wethouder vergeet daarbij dat niet Wonen Zuid bepaalt wat er komt en daarover beslist, maar de gemeente: via het bestemmingsplan en de vergunningen. Zij heeft ons als omwonenden dus op geen enkele plek of manier mede vertegenwoordigd. Behoorlijk besturen is het behartigen van belangen van alle burgers, wat in deze casus niet is gebeurd.

Wethouder Evers, met groen in de portefeuille, hebben we niet gezien, niet gehoord en geen respons van gekregen. Ondanks dat hij deze belangen hoort te vertegenwoordigen.

Communicatie

De manier waarop de bouw stil wordt gelegd, zonder communicatie; de manier waarop tot dit plan gekomen is, zonder participatie; de manier waarop het nu weer hervat wordt, de manier hoe we bejegend worden, voelt voor ons niet goed en toont ons een slechte afweging van alle belangen.

Bijlage Brief Wonen Zuid



Nieuwsbrief
27072021 DEF PDF.p

Bijlage raadsvoorstel



raadsvoorstel%20-
%20Toepassing%20

Bijlage motie



8a%20Motie%20pla
nontwikkeling%20M

Raad van State

RASTER SCHUTBLAD R2

Een in te scannen document begint altijd met een Raster voorloopvel, gevolgd door het document. Wanneer het type document uit meerdere documenten bestaat (bijvoorbeeld bijlagen) kunnen er één of meerdere schutbladen toegevoegd worden zodat de documenten separaat opgeslagen worden en te benaderen zijn. Een schutblad moet altijd in combinatie met een Raster voorloopblad gebruikt worden.

BIJLAGE 4

ARAG is in het bezit van het Keurmerk Klantgericht Verzekeren.
Kijk voor meer informatie op www.keurmerkverzekeraars.nl

Gemeente Roermond,

[redacted]

postbus 900,

6040 AX Roermond

10 AUG. 2021

Roermond, 9 augustus 2021.

Betreft: sloopwerkzaamheden locatie Wonen Zuid in 't Vrijveld.

Geachte mevrouw [redacted]

Wij hebben begrepen dat u de opvolger bent van [redacted]. Daarom richten wij ons in deze brief tot u. Los van wat hierin staat, willen wij graag persoonlijk met u kennis maken.

Zoals u wellicht weet, zijn wij aan het procederen tegen het bouwplan van Wonen Zuid. Bij de Afdeling bestuursrechtspraak hebben wij beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan en de bouwomgevingsvergunning, die in coördinatie zijn voorbereid. Bij de gemeente moet nog een besluit op de kapomgevingsvergunning worden genomen op basis van onze zienswijzen. Hier ging een kapomgevingsvergunningprocedure met voorlopige voorziening aan vooraf, die door de gemeente is ingetrokken, omdat de gemeente het besluit over de kap alsnog bij de coördinatie wilde betrekken.

Dat betekent dat er voorlopig geen duidelijkheid zal zijn over de onherroepelijkheid van deze besluiten. Eerst moet er nog een besluit genomen worden, dan is er nog 6 weken gelegenheid om beroep in te stellen. De gemeente zal een verweerschrift moeten insturen op onze beroepen. Pas dan kan de Afdeling een hoorzitting organiseren om tot een uitspraak te komen. Daarbij bestaat de mogelijkheid dat er een tussenuitspraak komt als de rechter vindt dat er wel een poging tot mediation moet worden gedaan, waar de gemeenteraad eerder niet toe wilde besluiten. Dit zou zomaar nog eens een jaar kunnen duren.

Iedere handeling die Wonen Zuid daar intussen verricht, wordt dus volledig op eigen risico en voor eigen rekening door Wonen Zuid gedaan, zolang de genoemde besluiten niet onherroepelijk zijn.

Het proces om te komen tot de besluiten is tot nu toe niet vrij geweest van een autoritaire opstelling naar ons, zowel door Wonen Zuid als door de gemeente. Er zijn ook al illegale handelingen door Wonen Zuid verricht of laten verrichten (kap van bomen). Er is gedeeltelijk gesloopt wat om onduidelijke redenen weer is stilgelegd, zodat er nu een rommelige situatie is ontstaan. Het groen is geruimd, waarbij dieren (zoals egels) zijn verjaagd of gedood. Er zijn vergunningen niet aangevraagd of te laat.

Er was bij de voorbereiding geen sprake van participatie – ondanks jarenlang herhaaldelijk verzoek - in de zin van mee kunnen denken met het plan dat er komt en met de manier waarop werkzaamheden

bericht ontvangen dat de gemeenteraad hier pas op 14 oktober over kan spreken. Dat is dus mosterd tijdens en na de maaltijd.

Intussen worden wij benaderd door de aannemer met een tijdsplan en het verzoek contact op te nemen voor het plaatsen van trillingsmeters. De data van deze meters zijn niet door ons af te lezen. Wij moeten er dus op vertrouwen dat de aannemer dit in de gaten houdt en het allemaal wel goed zal gaan. Helaas, hebben wij door wat er intussen allemaal gebeurd is dat vertrouwen niet meer.

Wij worden bovendien niet benaderd voor het plaatsen van geluidsmeters. Dit is wel nodig vanwege het *Besluit mobiel breken van bouw- en sloopafval*. Hiervoor geldt hetzelfde: het vertrouwen is bij ons weg dat deze geluidsmetingen gedaan worden, wij volledig inzicht in de data en normen krijgen en dat het allemaal voldoet aan de wettelijke regels. Het is voor ons onduidelijk of er een sloopvergunning nodig is en of die is verleend. Er is namelijk volgens de informatie sprake van asbest verwijderen. Wij denken dat hiervoor een sloopvergunning nodig is. Het is voor ons ook onduidelijk of voor het aanleggen van ondergrondse infrastructuur vooruitlopend op de bouw geen (aanleg)vergunning nodig is.

Als met een sloopmelding is volstaan, dan is daarvan de bedoeling dat u als gemeente in de periode tussen de melding en de uitvoering van de werkzaamheden ervoor zorgt dat er volgens de regels wordt gesloopt en dat er rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden. Zodat het op een veilige manier gebeurt met zo min mogelijk overlast. Wij hebben grote twijfels of het geval is.

Daarnaast vinden enkelen van ons het absurd dat er nu stapels stoeptegels liggen, die moeten worden vergruisd, waarvan wij nu de overlast en misschien schade aan onze panden ondervinden, terwijl er na de bouwperiode nieuwe stoepen hier (of elders) moeten worden aangelegd. Er is ruimte genoeg op het bouwperceel, daar tegenover in de openbare ruimte, op het parkeerterrein van het Yagenterrein of op de werf om ze op te slaan. Hergebruik van die tegels hier of elders of gebruik als bouwmateriaal zoals op andere plaatsen in Nederland gebeurd is, zou de periode van vergruizen en de overlast daarvan aanzienlijk verkorten. Daar kan nu nog een besluit over genomen worden.

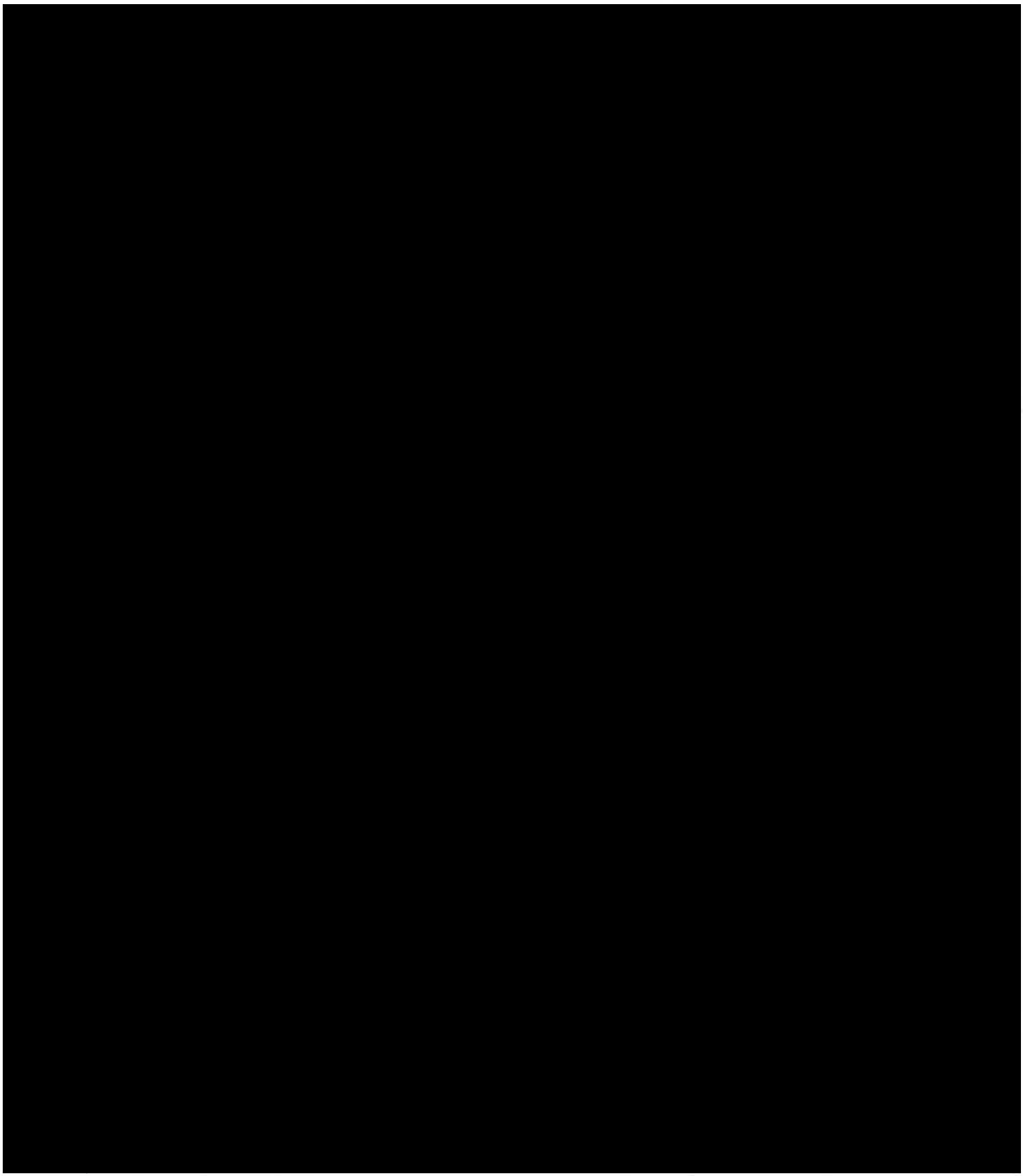
Tenslotte: slopen stuit dus bij ons niet op bezwaren als er voldoende rekening mee wordt gehouden dat de manier waarop dat verloopt ook past bij onze belangen en als daarbij gewaarborgd is dat de panden niet bovengronds of ondergronds worden beschadigd. Dat ligt anders voor het treffen van voorbereidingen voor het bouwplan door het aanleggen van ondergrondse infrastructuur. Dat zijn voorbereidingen voor de bouw en of dit bouwplan er komt is nog volledig onduidelijk, omdat de rechter nog geen uitspraak heeft kunnen doen. Het is zeer goed mogelijk dat de rechter met ons meegaat en vindt dat er een oplossing gevonden moet worden in aanpassing van het bouwplan. Hoewel Wonen Zuid deze werkzaamheden geheel op eigen risico laat uitvoeren zolang er nog geen onherroepelijke besluiten liggen, vinden wij toch dat u als gemeente een taak heeft om dit voorkomen.

Wij hebben tot nu toe niet het gevoel dat er met onze belangen rekening wordt gehouden. Wij vinden dat hier geen sprake is van behoorlijk bestuur van uw kant.

Samenvattend:

Wij willen op heel korte termijn met u bespreken:

- Uitstel van de sloopwerkzaamheden totdat duidelijk is wat dit voor gevolgen heeft voor onze panden en percelen en het gebruik ervan.



20)

Onderwerp: Brief aan gemeente
Datum: maandag 9 augustus 2021 om 18:06:28 Midden Europese zomertijd
Van: [redacted]
Aan: [redacted]
CC: [redacted]

Beste [redacted]

Hierbij de bevestiging dat wij volledig achter de opgestelde brief richting gemeente Roermond staan.

Helaas kunnen we vanwege onze vakantie niet fysiek komen ondertekenen.

Middels deze mail dus onze onderschrijving van de brief.

Dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]