Van: fonsgreetzinken <fonsgreetzinken@ziggo.nl> **Namens** fons.zinken@vppg.nl
Verzonden: dinsdag 22 november 2022 13:06
Aan: info@vppg.nl
Onderwerp: brief aan griffiers in gemeenteland

Utrecht, 21 november 2022

Geachte griffier,

Het bestuur van de VPPG heeft in de brief van 14 oktober jl. aandacht gevraagd voor de uitvoering van het Besluit van 20 juni 2014 tot wijziging van het Rechtspositiebesluit raads- en commissieleden en van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers geldend van 01-01-2019 t/m heden.

Op 20 oktober 2022 heeft de Rechtbank Limburg uitspraak gedaan in de zaak tussen raadslid Har Peters van de gemeente Echt-Susteren en de raad van deze gemeente *(bijlage)* **De rechter boog zich over de volgende vraag: "Is de gemeenteraad bevoegd om op het verzoek om vergoeding van de contributie aan de VPPG te beslissen?"**

Gemeenteraad Echt-Susteren
De raad had al in november 2016 besloten dat het Rechtspositiebesluit 2014 in strijd is met artikel 95 lid 2 Gemeentewet. Op basis van dit artikel zou de raad uitsluitend bevoegd zijn regels te stellen waar het gaat om de financiële voorzieningen aan raadsleden. De raad had toen al geen boodschap aan het advies van de bezwarencommissie die aangaf dat de raad onbevoegd is. Overigens voldeed het raadsvoorstel ook niet aan de artikelen 169 lid 1, 170 lid 1d en 180 lid 2 van de Gemeentewet. Landelijk een veel gehoorde klacht dat de raad onvoldoende wordt geïnformeerd bij de besluitvorming.

De VPPG is in 2016 tegen dat raadsbesluit in beroep en hoger beroep gegaan. Zowel de Rechtbank Limburg als de Raad van State hebben toen besloten de zaak van de VPPG niet in behandeling te nemen. Zij kozen voor machtsbescherming in plaats van rechtsbescherming vergelijkbaar met de toeslagenaffaire.

Blunder Nederlandse Vereniging voor Raadsleden (NVvR)
Op 16 december 2019 verzocht raadslid Peters het college van B&W om op basis van het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers de contributie rechtstreeks over te maken naar de onafhankelijke beroepsvereniging VPPG. Het college verwees het verzoek naar de raad en die weigerde opnieuw de contributie aan de VPPG te betalen. Daarbij wees de raad naar het herziene Rechtspositiebesluit van januari 2019. Ook baseerde de grootste fractie zich op het advies van de aan de VNG gelieerde NVvR: "Het raadsvoorstel klopt". Het verzoek van de VPPG om deze blunder te herstellen werd door de NVvR geweigerd.

Kwalijke rol minister en VNG
De uitspraak van de Rechtbank Limburg laat zien dat heel veel gemeenteraden al sedert 2014 in strijd hebben gehandeld met het Rechtspositiebesluit. Ook is hiermee pijnlijk blootgelegd de kwalijke rol van de minister van BZK en het bestuur van de VNG. Zij weigerden immers de beslissing van de Rechtbank Noord-Nederland in de twee zaken tegen het College van B&W Weststellingwerf te erkennen. Zij maakten bekend dat er een nieuw besluit zal volgen waarbij de eisen aan een beroepsvereniging stringenter worden geformuleerd om de VPPG te ontmantelen.

Dat nieuwe Rechtspositiebesluit van januari 2019 is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en de vrijheid van vereniging zoals in de brief van 14 okt. jl. is verwoord. Het maakt de bedoeling van de minister en de VNG overduidelijk namelijk de lokale partijen ontmoedigen en afdelingen van de landelijke partijen versterken. Een ernstig politiek feit dat helaas door veel griffies niet onderkend werd. Raadsleden hebben geen enkele bemoeienis met de vrijheid van de collega's om zelf een keuze te maken voor een beroepsvereniging.

De onafhankelijke VPPG is een beroepsvereniging
Allereerst is naar het oordeel van de Rechtbank Nederland Noord van belang dat de VPPG voldoet aan de in het normale taalgebruik gebruikte betekenis van de term 'beroepsvereniging'. In het woordenboek Van Dale wordt 'beroepsvereniging' omschreven als een vereniging van personen die eenzelfde beroep uitoefenen. De vereniging bestaat blijkens haar statuten uit leden die allen het beroep van raadslid uitoefenen. Dat de VPPG zich met name richt op raadsleden die lid zijn van een lokale politieke partij maakt dit niet anders. Daarbij is relevant dat de politieke kleur van de lokale politieke partij voor het lidmaatschap niet van belang is. Er is geen gemeenschappelijk programma en er zijn geen gemeenschappelijke standpunten. Anders dan verweerder *(College B&W Weststellingwerf)* meent is daarom naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van een politieke organisatie. Met andere woorden, de VPPG is een beroepsvereniging. Dus niet wat de minister en de VNG beweerden een politieke partij.

Advies
Nu het nieuwe verenigingsjaar 2023 nadert raden wij u aan om zorgvuldig om te gaan met de wensen van ieder raadslid over hun persoonlijke keuze voor belangenbehartiging en ondersteuning via een beroepsvereniging. Op 31 december 2020 waren 4181 raadsleden collectief en 270 individueel aangemeld bij de NVvR. Hier is niet alleen sprake van strijd met het Rechtspositiebesluit maar vooral een ongelijke behandeling met flinke financiële gevolgen voor de VPPG.

Met vriendelijke groet,
Namens het bestuur,
Fons Zinken, wetenschappelijk bureau VPPG
info@vppg.nl

PS: Het bestuur gaat ervan uit dat deze brief en de uitspraak op de lijst van ingekomen stukken wordt geplaatst en liefst ook besproken wordt in het presidium.

de Rechtspraak

Rechtbank Limburg

[X] | AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

De heer ing. A.J.G. Zinken
Onafhankelijke vakbond voor raadsleden VPPG
Maasbrachterweg 81
6101 XV Echt

Bestuursrecht

bezoekadres
Willem II Singel 67
6041 HR Roermond

correspondentieadres
Postbus 950
6040 AZ Roermond

t 088-361 22 22

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	20 oktober 2022
onderdeel	Zittingsadministratie
contactpersoon	mevr N.P.L.M. Wijnands
doorkiesnummer	088-361 16 55
ons kenmerk	zaaknummer ROE 20 / 3262 BESLU LE
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van H.J.J. Peters te Susteren

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ROE 20 / 3262 BESLU LE deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK LIMBURG

Zittingsplaats Roermond

Bestuursrecht

zaaknummer: ROE 20/3262

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 20 OKT 2022 **in de zaak tussen**

H.J.J. Peters, uit Susteren, eiser
(gemachtigde: ing. A.J.G. Zinken),

en

de raad van de gemeente Echt-Susteren (de raad),
(gemachtigden: mrs. M.M.W.H.Y Hermans en R.M.M. Engelen).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser dat gericht is tegen het besluit van de raad op zijn verzoek om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de VPPG[1].

1.1. Met het bestreden besluit van 4 november 2020 op het bezwaar van eiser is de raad bij dat besluit gebleven.

1.2. De rechtbank heeft het beroep op 7 september 2022 op zitting behandeld. Hieraan hebben als partij deelgenomen: eiser, de gemachtigde van eiser en de gemachtigden van de raad.

Totstandkoming van het besluit

2. Eiser is gemeenteraadslid in de gemeente Echt-Susteren en hij is lid van de VPPG.

2.1. Bij e-mailbericht van 16 december 2019 heeft eiser het college[2] verzocht om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de VPPG.

2.2. Bij besluit van 26 februari 2020 (het primaire besluit), verzonden op 27 februari 2020, heeft de raad het verzoek van eiser afgewezen.

2.3. Bij het bestreden besluit heeft de raad het
het bezwaar van eiser tegen het primaire besluit ongegrond verklaard.

---

[1] Vereniging voor Plaatselijke Politieke Groeperingen
[2] Het college van Burgemeester en Wethouders

Beoordeling door de rechtbank

3. De rechtbank beoordeelt of de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat zij bevoegd is om op het verzoek van eiser om vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap over het jaar 2019 van de VPPG, te beslissen. De rechtbank doet dit aan de hand van de argumenten die eiser heeft aangevoerd, de beroepsgronden.

3.1. Naar het oordeel van de rechtbank is het beroep van eiser gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

3.2. De voor de beoordeling van het beroep belangrijke wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

Is de raad bevoegd om op eisers verzoek om vergoeding van de contributie te beslissen?

4. Eiser betwist dat de raad bevoegd is om op zijn verzoek om vergoeding van de contributie voor de VPPG te beslissen. Volgens eiser is het college hiertoe bevoegd. Hij ziet zich in zijn standpunt gesteund door de opinie van A.C.Q. Tak[3] van 3 mei 2016. Ook de commissie voor de bezwaarschriften heeft al in 2016 aangegeven dat de raad niet bevoegd is. Eiser wijst verder op artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit[4] en de toelichting daarop.

5. Door de raad wordt niet bestreden dat het college op grond van artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit bevoegd zou zijn om op eisers verzoek te beslissen, maar dit verdraagt zich naar de mening van de raad niet met het duale stelsel zoals dat met de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentebestuur in de Gemeentewet is verankerd. Volgens de raad is de ministeriële Rechtspositieregeling op dit punt in strijd met een wet in formele zin waardoor deze regeling toepassing mist. Gelet hierop is de raad en niet het college bevoegd om op de aanvraag van eiser te beslissen. De raad baseert zijn bevoegdheid op artikel 95 van de gemeentewet.

5.1. Ter zitting heeft de raad toegelicht dat de raad gaat over geldelijke voorzieningen en over de rechtspositie van de raadsleden. Deze worden bekostigd uit het raadseigen budget. Zowel de raad als het college beschikt over een aparte begroting. Het betreft in dit geval een aanspraak op vergoeding van de contributie voor een beroepsvereniging. Gelet op het dualistische stelsel zou het vreemd zijn als het college hierop – in weerwil van de raad – zou beslissen, aldus de raad.

6. De rechtbank overweegt als volgt.

7. Uit artikel 95, tweede lid, van de Gemeentewet volgt dat de raad bij verordening regels kan stellen over de tegemoetkoming in of vergoeding van bijzondere kosten en over andere voorzieningen die verband houden met de vervulling van het lidmaatschap van de raad. Ter zitting heeft de raad erkend dat van een dergelijke verordening bij de gemeente Echt-Susteren geen sprake is.

---

[3] Emeritus hoogleraar staats- en bestuursrecht

[4] Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

8. Op grond van artikel 95, vierde lid van de Gemeentewet kunnen verordeningen worden vastgesteld bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels. Tussen partijen is niet in geschil dat hiervan in dit geval sprake is, en wel in het Rechtspositiebesluit en meer in het bijzonder artikel 3.3.4. In dit artikel is expliciet bepaald dat het college bevoegd is om op het verzoek van een raadslid tot vergoeding van de contributie voor het lidmaatschap van een beroepsvereniging te beslissen. Dat artikel 3.3.4, zoals de raad stelt, in strijd zou zijn met artikel 95 van de Gemeentewet volgt de rechtbank niet. Gelet op de bewoordingen van artikel 95 van de Gemeentewet is hierin niet bepaald dat beslissingen over onkostenvergoedingen aan raadsleden enkel aan de raad zijn voorbehouden.

8.1. Daarbij overweegt de rechtbank dat nog los van de vraag of de achterliggende gedachte dat de Wet dualisering gemeentebestuur voldoende is om dat deel van de algemene maatregel van bestuur buiten werking te stellen, dit geen strijd oplevert met het dualisme want de aanspraak op vergoeding van de contributie staat vast[5]. De bevoegde instantie, te weten het college, dat hierop dient te beslissen heeft geen beleidsruimte en kan op dit punt geen belangenafweging maken. Er moet voldaan zijn aan de in het Rechtspositiebesluit genoemde criteria. Dat er tussen partijen discussie bestaat over deze criteria betekent niet dat deze criteria geen objectief karakter hebben. Op dit punt bestaat geen ruimte voor politieke afwegingen. Er is sprake van een uitvoeringsbeslissing[6] van het college en dat is naar het oordeel van de rechtbank niet in strijd met het dualisme.

Conclusie en gevolgen

9. Het beroep is gegrond. De beroepsgronden die eiser heeft ingediend tegen de bevoegdheid van de raad om op het contributieverzoek te beslissen, slagen namelijk. De rechtbank zal daarom het bestreden besluit vernietigen en het primaire besluit herroepen. Het college zal opnieuw (alsnog) op eisers verzoek om vergoeding van de contributie voor de VPPG dienen te beslissen. Aan een bespreking van de overige beroepsgronden van eiser komt de rechtbank niet meer toe.

10. Omdat het beroep gegrond is, moet de raad het griffierecht vergoeden.

11. De rechtbank veroordeelt de raad verder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.518,- (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 759,- en een wegingsfactor 1).

---

[5] Zie de toelichting bij artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit
[6] Zie de toelichting bij artikel 3.3.4 van het Rechtspositiebesluit

Beslissing

De rechtbank:
- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- herroept het primaire besluit;
- bepaalt dat er opnieuw op de aanvraag van eiser beslist moet worden, met inachtneming van het gestelde in deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 178,- aan eiser te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser wegens verleende rechtsbijstand tot een bedrag van € 1.518,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. G. Leijten, rechter, in aanwezigheid van mr. D.S.A.W. Raes, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 20 OKT 2022

griffier
de griffier is verhinderd deze uitspraak te ondertekenen

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 20 OKT 2022

Informatie over hoger beroep
Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Gemeentewet

Artikel 95

1. De leden van de raad en de leden van de raad aan wie ingevolge artikel X 10 van de Kieswet ontslag is verleend wegens zwangerschap en bevalling of ziekte ontvangen een bij verordening van de raad vast te stellen vergoeding voor hun werkzaamheden en een tegemoetkoming in de kosten.

2. De raad kan bij verordening regels stellen over de tegemoetkoming in of vergoeding van bijzondere kosten en over andere voorzieningen die verband houden met de vervulling van het lidmaatschap van de raad.

(..)

4. De verordeningen, bedoeld in het eerste en tweede lid, worden vastgesteld overeenkomstig bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels.

Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

Artikel 3.3.4

Indien een raadslid, een wethouder of de burgemeester als zodanig lid is van een voor ieder raadslid, iedere wethouder of iedere burgemeester toegankelijke, landelijk georganiseerde beroepsvereniging die blijkens haar statuten deskundigheidsbevordering of belangenbehartiging van de functie van raadslid, wethouder of burgemeester ten doel heeft of mede ten doel heeft, wordt de contributie van die beroepsvereniging ten laste van de gemeente vergoed, tenzij het college van burgemeester en wethouders van oordeel is dat de activiteiten van de vereniging onvoldoende invulling geven aan het in de eerste volzin bedoelde doel.