Hilversum, 4-2-2022

Geacht college- en raadsleden,

Hierbij zend ik u een dringende brief in navolging van de sommatie verzonden door Maes Law
uit naam van de Nederlandse Stichting Water- & Zwemveiligheid met betrekking tot QR-toegangscontrole
bij zwembaden en zwemles.

Zou de griffier deze mail onder de raadsleden kunnen verspreiden alstubliefd?

In deze brief geeft ik u tekst en uitleg waarmee ik ondersteunende informatie verstrek wat ertoe
bij kan dragen uw mening te herzien en uw oordeel aan te passen waardoor 15.000 kinderen weer veilig naar zwemles kunnen.

Bijgevoegd:

1. Brief vandaag 4-2-2022 gericht aan college van B&W en raadsleden
2. Brief gericht aan het college van Burgemeester en Wethouders, als voorbeeld Gemeente Amsterdam. Iedere college heeft deze gepersonaliseerd ontvangen.
3. WOB verzoek gericht aan de Vereniging Sport en Gemeente directeur André de Jeu
4. Brief gericht aan de NCTV de heer P.J. Aalbersberg

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Voorzitter Nederlandse Stichting Water- & Zwemveiligheid

NSWZ
Water- & Zwemveiligheid

[redacted]

Franciscusweg 229 | 1216 SE Hilversum
www.nswz.nl | [redacted]

[redacted]

NSWZ
Water- & Zwemveiligheid

4-2-2022

Geacht college- en raadsleden,

Mijn naam is Shiva de Winter voorzitter van de Nederlandse Stichting Water- & Zwemveiligheid die opkomt voor alle commerciële zwemlesaanbieders in Nederland. Zoals u misschien weet is het zwemlandschap ernstig versnipperd en heeft Corona de problematiek op de kaart gezet. De NSWZ zet zich dagelijks in voor zwemveiligheid en zwemles voor alle kinderen en volwassenen. Hieronder vallen ook de kinderen waarvan de ouders door hun moverende redenen geen vaccinatie of na vandaag geen boost vaccin hebben genomen en daardoor niet over een coronatoegangsbewijs beschikken. Hierdoor kunnen zij als ouder niet mee als functionele begeleider om hun eigen kind te begeleiden en om te kleden voor zwemles. Een basis prioriteit.

De afgelopen maanden is er veel gebeurt rondom de QR-code en de zwemlessen. In Hilversum is door de voorzieningen rechter een voorlopige uitspraak gedaan waarbij de activiteit zwemles als onderwijs en niet sportactiviteit werd bestempeld. Hierdoor verviel de QR-plicht voor deelnemers en begeleiders. Dit was niet alleen een uitspraak voor het zwembad in Hilversum, maar voor alle zwembaden omdat het hier de activiteit betrof.

De dag na de uitspraak meldde de Vereniging Sport en Gemeente (hierna te noemen: VSG) uit naam van hun directeur André de Jeu alle gemeenten dat er advies was ingewonnen bij de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna te noemen: NCTV) over de uitspraak van de voorzieningenrechter en de uitwerking op zwembaden en zwemles voor alle zwembaden in Nederland. Volgens de VSG adviseerde de NCTV de gemeenten om de uitspraak niet te conformeren aan de uitspraak omdat het hier puur het zwembad in Hilversum betrof.

Dit hele proces heeft ertoe geleid dat vrijwel alle gemeenten in Nederland hebben geluisterd naar het advies van de NCTV en hierdoor de deur voor zwemlesouders zonder QR-code gesloten hield. Dit tot resultaat hebbende dat ruim 15.000 kinderen momenteel thuis zitten doordat zij niet begeleid kunnen worden door hun eigen ouders. Een keus van de ouders zelf waarbij deze wordt afgewimpeld als onnodig omdat kinderen makkelijk begeleid en omgekleed kunnen worden door iemand anders. Absurd als u het mij vraagt.

Even een paar belangrijke punten voor u.

1. De NCTV mag volgens de regels, zich niet uitspreken over één individuele zaak.
2. De NCTV moet officieel het verzoek in behandeling nemen en deze na behandeling publiceren. Dit is niet gebeurd
3. De VSG kwam de ochtend van 29 december na de uitspraak van 28 december al met een verklaring over de NCTV zonder een daadwerkelijke verklaring van deze.

Dit alles heeft grote twijfel gebracht over het wel of niet terecht inzetten van de naam NCTV en het wel of niet misleiden van Gemeente en Kamerleden. Hierom heeft de NSWZ via Maes Law een WOB-verzoek bij de VSG ingediend en bovendien hierbij de NCTV betrokken. Aangezien vrijwel alle gemeenten zich conformeren aan de uitspraak van de NCTV is het van belang u op de hoogte te stellen van deze stappen.

[redacted]

[redacted]

NSWZ
Water- & Zwemveiligheid

Het college van uw gemeente heeft via Maes Law namens de NSWZ een aangetekende sommatie ontvangen over het conformeren aan de uitspraak van de rechter over het toelaten van ouders bij zwemles, ongeacht of zij een QR-code hebben of niet. Het belang van 15.000 kinderen, ik heb het dan nog niet eens over de kinderen die moeten blijven oefenen met zwemmen na het behalen van het diploma en nu na het verlopen van de QR-code door hier een tht aan te koppelen, heeft waarschijnlijk een verdubbeling van het aantal leerlingen dat niet meer naar zwemles gaat als gevolg. Daarom is het van groot belang dat u gewezen wordt op de feiten.

Wij proberen zo snel mogelijk een oplossing te vinden met alle partijen waarbij de zwemveiligheid van de duizenden gedupeerde kinderen voorop staat. Wij verzoeken u als college van burgemeester, wethouders en raadsleden zich te verdiepen in de juistheid van de informatie waarop u uw keuze heeft gebaseerd en te stoppen met het handhaven van de CTB bij zwemlessen. Bijgevoegd hebben wij voor u een aantal brieven.

1. De sommatie vanuit Maes Law aan uw gemeente met de termijn van 14 dagen.
2. Het WOB-verzoek dat is ingediend bij de VSG
3. De brief gericht aan de NCTV waarbij tekst en uitleg plus WOZ-gegevens worden gevraagd.

Ik verzoek u vriendelijk maar dringend deze informatie tot u te nemen en hierop te anticiperen voordat deze zaak via een kortgeding voor de rechter moet komen. De NSWZ beschikt over in ieder geval een belanghebbende ouder per gemeente zodat het hier 345 individuele zaken betreft. Hierop zit ikzelf, maar ook u, als gemeenten evenals het ministerie van justitie en veiligheid hoogstwaarschijnlijk niet te wachten.

Ik hoop op een spoedige reactie van u en een wijze besluitvorming in deze ten behoeven van de nu 15.000 oplopend naar 30.000 zwemlesleerlingen die over zes maanden zomervakantie hebben en hiermee een hoog potentieel risico lopen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Voorzitter Nederlandse Stichting Water- & Zwemveiligheid

[redacted]

MAES | LAW

Maes Law B.V. bezoekadressen:
Vestiging Breda | Princenhagelaan 7a | 4813 DA Breda
Vestiging Rotterdam | WTC | Beursplein 37, H21.12 – H21.18 | 3011 AA Rotterdam
Vestiging Amsterdam | Vision Plaza | Boeing Avenue 220 | 1119 PN Schiphol-Rijk

Postadres: P.O. Box 4944 | 4803 EX Breda
T +31 (0)85 9021 270 | F +31 (0)85 9021 279

Gemeente Amsterdam
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

SPOED

Datum:
1 februari 2022

Contactpersoon:
mr. B.J. Maes, Advocaat / Partner
mr. drs. R. Blommestijn, Counsel / Fundamental Rights & Litigation Lead

Kenmerk:
22M0056 Nederlandse Stichting voor Water- & Zwemveiligheid / Advies 2022

Telefoon: [redacted]

Uw ref:
-

E-mail: [redacted]

Geacht College,

Tot mij heeft zich gewend de Nederlandse Stichting voor Water- & Zwemveiligheid, statutair gevestigd te (1216SE) Hilversum en aldaar kantoorhoudend aan de Franciscusweg 229, terzake het navolgende.

Cliënte vertrouwt u bekend met de uitspraak van de Voorzieningenrechter d.d. 28 december 2021, in voorlopige voorziening lopende bezwaarprocedure (die overigens ex artikel 7:1a, lid 1 Awb wellicht zal worden overgeslagen) tussen (eveneens cliënte van mijn kantoor) Zwemschool De Winter Sport B.V. en de gemeente Hilversum betreffende een opgelegde preventieve last onder dwangsom die de Voorzieningenrechter heeft geschorst (ECLI:NL:RBMNE:2021:6269). De Voorzieningenrechter heeft cliënte De Winter immers in elk geval op het hoofdargument gevolgd, te weten dat zwemlessen aan (jonge) kinderen (of überhaupt zwemlessen) **geen sportactiviteit zijn in de zin van artikel 58ra, lid 1, aanhef en onder e. Wpg j° 4.4 Trm**: *"De voorzieningenrechter is van oordeel dat het hoofddoel van zwemles onderwijs is en geen sport. Kinderen gaan immers naar zwemles om te leren zwemmen en hun zwemdiploma's te halen."* De praktische consequentie daarvan is, aldus de Voorzieningenrechter: *"De voorzieningenrechter ziet hierin aanleiding om het primaire besluit te schorsen in die zin dat verzoekster geen dwangsom verbeurt als zij ouders/begeleiders die hun kind komen halen en brengen en helpen met omkleden voor zwemles niet controleert op de aanwezigheid van een CTB."*

Daarop heeft de Vereniging Sport en Gemeenten kennelijk advies gevraagd aan de NCTV. Het is cliënte volstrekt onduidelijk waarom de NCTV zich met dit dossier bemoeit, maar die hebben aangegeven dat de uitspraak enkel geldt tussen De Winter en Hilversum – dat is strikt juridisch correct, maar er gaat natuurlijk, zeker gelet op de duidelijke bewoordingen wel een zekere precedentwerking vanuit – en handhaven – uiteraard zou ik willen zeggen – de lijn van het Ministerie van VWS. Nogal wat gemeenten – zoals de uwe – kiezen er kennelijk voor om een uitleg van een bestuursorgaan – de NCTV – en gecommuniceerd door een ander bestuursorgaan – de Vereniging Sport en Gemeenten – te volgen in plaats van een duidelijke en niet mis te verstane rechterlijke uitspraak.

Dat betekent dat er nog steeds grote achterstanden in zwemlessen worden opgelopen met alle gevaren van dien voor de betrokken kinderen komende zomer, dat er nog steeds erg jonge kinderen buiten dienen te worden omgekleed en onbegeleid bij de zwemles naar binnen moeten gaan en na die les

De advocatenpraktijk naar Nederlands recht wordt gevoerd door Maes Law B.V. (geregistreerd in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 77229800). De algemene voorwaarden van Maes Law B.V. zijn altijd van toepassing en bevatten onder meer een beperking van de aansprakelijkheid. Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en worden u op eerste verzoek kosteloos toegestuurd. Ze zijn ook te raadplegen via www.maeslaw.nl.

The law practice, subject to Dutch law, is conducted by Maes Law B.V. (registered in the Trade Register - held by the Dutch Chamber of Commerce - under number 77229800). The general conditions of Maes Law B.V. are always applicable and contain a limitation of liability clause. The general conditions have been deposited at the Dutch Chamber of Commerce. On request, the general conditions will be sent without charges. They are also available on www.maeslaw.nl.

maar weer hun weg naar buiten dienen te vinden omdat hun ouder of andere begeleider niet over een CTB beschikt. Cliënte gruwt hiervan en verzoekt – en voor zover nodig: sommeert – uw gemeente om hier per omgaande een einde aan te maken, een en ander in de lijn van de uitspraak van de Voorzieningenrechter voornoemd. Dat is inderdaad 'nog maar' een voorlopige voorziening, maar de uitspraak staat staat niet open voor hoger beroep of verzet en er is geen enkele reden om aan te nemen waarom de bodemrechter van dezelfde rechtbank anders zal beslissen. Dat herbergt ook een strafrechtelijk risico in zich voor de betrokken zwembaden / zwemscholen in uw gemeente, iets waaraan de verantwoordelijken voor de handhaving binnen uw gemeente medeplichtig zouden kunnen zijn: het vragen van een CTB waar het niet mag, wordt ex artikel 58ra, lid 10 j° artikel 68 bis, lid 3 Wpg aanzienlijk zwaarder bestraft dan simpelweg niet voldoen aan de CTB-plicht waar het vooralsnog wel moet. Als dus blijkt dat een CTB gevraagd is terwijl dat niet mocht, dan kan een ouder of iedereen die daar kennis van heeft aangifte van doen tegen het zwembad / de zwemschool en eventueel ook tegen bepaalde verantwoordelijken / handhavers binnen uw gemeente.

Ik vertrouw er echter op dat het zover niet zal behoeven te komen en dat u vrijwillig zult gaan handelen in lijn met de uitspraak van de Voorzieningenrechter voornoemd. Zo niet, dan zou u dit schrijven kunnen zien als een aanvraag daartoe in de zin van artikel 1:3, lid 3 Awb; mocht dat zo zijn, dan zal cliënte u onverwijld aangeven namens welke belanghebbende binnen uw gemeente zij optreedt. Het voordeel daarvan – ook voor u – is dat zo'n besluit dan vatbaar is voor bezwaar en beroep – eventueel gepaard gaand met een voorlopige voorziening – waardoor de veel zwaardere en meer gecompliceerde weg van een civiel kort geding, al dan niet met een analoge bodemprocedure, kan worden voorkomen. Als u daarvoor opteert, dan verzoek ik u om dat onverwijld aan te geven via l.blommers@maeslaw.nl zodat zij u onverwijld de na(a)m(en) van de belanghebbende(n) binnen uw gemeente en dus de formele aanvrager(s) van zo'n besluit kan doorgeven waarvoor cliënte opkomt. Alle verdere communicatie met betrekking tot zo'n procedure kan dan verder via mijn kantoor verlopen. Als wij niet binnen 7 dagen na heden van u vernemen en er niet binnen 14 dagen na verstrekking van de na(a)m(en) van de belanghebbende(n) / aanvrager(s) binnen uw gemeente en er voor het overige geen beschikking(en) liggen tegen een zwembadbeheerder / zwemschool waartegen bezwaar en beroep open staa(n)t, staat er geen bestuursrechtelijke weg open en zal cliënte de belanghebbende(n) (laten) bijstaan in een civiel kort geding tegen uw gemeente (wat ongetwijfeld samen gevoerd zal worden tegen alle weigerende gemeentes binnen hetzelfde gerechtelijke arrondissement).

Tot slot, en los van de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 28 december 2021, merk ik op dat de epidemiologische situatie sedert het dominant worden van de Omikronvariant inmiddels van dien aard is het CTB sowieso volstrekt zinloos is (was het al, maar dat staat nu 100% vast) en alleen nog nut zou kunnen hebben ter fine van vaccinatie en / of boosterdrang -of dwang, iets wat lijnrecht in strijd is met onder meer artikel 3, lid 2 aanhef en onder a) van het EU-grondrechtenhandvest en een hele zwik andere verdragen. Ik vertrouw u hiermee bekend en ik sluit dan ook zeker niet uit dat het Gerechtshof in Den Haag in de zaak Lenting & Maes tegen de Staat der Nederlanden[1] het hele CTB naar de prullenbak zal verwijzen. Ik sluit ook niet uit dat het Hof terzelfdertijd het EU Digitaal Corona Certificaat op grond van de Verordeningen 2021/953/EU en 2021/954/EU door middel van de gesuggereerde prejudiciële vragen aan het Europees Hof van Justitie zal voorleggen waardoor een en ander ook op Europees niveau op de mestvaalt van de geschiedenis kan worden gegooid.

Ik vertrouw erop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u echter nog vragen / opmerkingen hebben, aarzel dan niet om contact met ons op te nemen.

[redacted]

AANTEKENEN
Vereniging Sport en Gemeenten
T.a.v. de heer
Postbus
DEN HAAG

Vooraf per e-mail:

Datum:
26 januari 2022

Contactpersoon:
B.J. Maes, Partner / Advocaat

Kenmerk:
22M0056 Nederlandse Stichting voor Water- & Zwemveiligheid / Advies 2022

Telefoon:
[redacted]

Uw ref:
-

E-mail:
[redacted]

WOB-VERZOEK

Geachte heer ,

Tot mij heeft zich gewend de Nederlandse Stichting voor Water- & Zwemveiligheid, statutair gevestigd te Hilversum maar ter zake deze kwestie adres kiezend aan mijn kantooradres, terzake het navolgende.

Ik vertrouw u bekend met de uitspraak van de Voorlopige Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland d.d. 28 december 2021 tussen Zwemschool De Winter Sport B.V. (hierna: 'De Winter') en de gemeente Hilversum in verband met de toepasselijkheid van het CTB bij het halen, brengen en omkleden van kinderen bij zwemlessen (ECLI:NL:RBMNE:2021:6269). Deze uitspraak heeft kennelijk nogal wat stof doen opwaaien nu niet alleen u, maar ook de NCTV (!) zich kennelijk met deze rechterlijke uitspraak heeft bemoeid, deze contrair aan de uitspraak heeft becommentarieerd / geduid en verder andere gemeentes de stuipen op het lijf jaagt als ze de uitspraak tussen De Winter en Hilversum gaan volgen. Ik heb me nooit gerealiseerd dat zwemlessen aan kinderen nog eens zo controversieel zouden worden in mijn carrière als advocaat. Nederland op z'n smalst zullen we maar zeggen. Niet dat het u iets aangaat, maar de stand van zaken is thans dat ik net namens De Winter heb ingestemd c.q. formeel heb verzocht om een springebroep ex artikel 7:1a lid 1 Awb, waardoor de bezwaarfase wordt overgeslagen en we rechtstreeks in bodem naar de Bestuursrechter in Utrecht gaan. Aldus zal er vrij snel een duidelijke bodemuitspraak zijn. Als het CTB, mede gelet op de actuele epidemiologische situatie, tenminste overeind blijft, want die zaak is onder het Gerechtshof Den Haag en in die zaak van Lenting & Maes / Staat der Nederlanden wordt uitspraak verwacht op 15 februari 2022. Die uitspraak kan overigens ook een verwijzing naar het Europees Hof van Justitie behelzen. Meer informatie daarover treft u hier aan: https://maeslaw.nl/blog/alles-rondom-het-hoger-beroep-tegen-de-coronapas.

Over de bedenkelijke rol van de NCTV in dit verhaal heb ik de heer bijgaand schrijven gestuurd met het vriendelijke verzoek om zich bij zijn kerntaken te houden en zich niet meer met rechtelijke uitspraken en mijn zaken te bemoeien. Want dat daar gebeurd lijkt te zijn, is volstrekt

ongepast en zeer kwalijk in een democratische rechtsstaat. Als het niet zo triest en gevaarlijk zou zijn, dan zou het lachwekkend zijn: in welke wereld bemoeit een organisatie die zich met terrorismebestrijding -en bereidingen bezig moet houden met zwemlessen voor kinderen?

Maar goed, dat brengt mij tot het hoofdpunt van deze brief en dat is het verzoek namens cliënte op grond van de Wob. Ik uw club overigens niet terugvinden in Het Handelsregister, gehouden bij de Kamer van Koophandel, maar van cliënte begreep ik dat ik u dien te beschouwen als een (uitvoerend) bestuursorgaan in de zin van artikel 1, lid 1 Awb, hetzij als een a of een b-orgaan. Dat maakt dat u onder het bereik van de Wob valt en cliënte wenst dan ook graag op grond van die wet **binnen vier weken na heden** de navolgende stukken te ontvangen van u vanaf 1 maart 2020 t/m heden:

- Alle communicatie[1] tussen u en de Koninklijke Nederlandse Zwembond;
- Alle communicatie tussen u en de Nationale Raad Zwemveiligheid;
- Alle communicatie tussen u en de Vereniging van Nederlandse Gemeenten;
- Alle communicatie tussen u en de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid;
- Alle communicatie tussen u en het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
- Alle communicatie tussen het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid zover u daar een afschrift van hebt ontvangen c.q. op wat voor manier dan ook ingekopieerd bent;
- Alle communicatie tussen het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met de Koninklijke Nederlandse Zwembond voor zover u daar een afschrift van hebt ontvangen c.q. op wat voor manier dan ook ingekopieerd bent;
- Alle communicatie tussen het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met de Nationale Raad Zwemveiligheid voor zover u daar een afschrift van hebt ontvangen c.q. op wat voor manier dan ook ingekopieerd bent;
- Alle communicatie tussen het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten voor zover u daar een afschrift van hebt ontvangen c.q. op wat voor manier dan ook ingekopieerd bent.

Mocht uw organisatie rechtstreeks ressorteren onder het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en daar dus onderdeel van uit maken, dan wordt dit WOB-verzoek (ook) geacht aan dat Ministerie te zijn gestuurd en hoeft u dus niet specifiek ingekopieerd te zijn c.q. een afschrift te hebben ontvangen, maar dient u een en ander aan uw collega's binnen het Ministerie op te vragen ter fine van dit verzoek.

Ik weet uit ervaring dat bestuursorganen vrijwel meteen trachten dit soort verzoeken te verdagen – het is vrijwel een automatisme – maar dat zal dezerzijds slechts in beperkte mate worden getolereerd.

In afwachting van uw tijdige berichten, teken ik,

hoogachtend,
Maes Law B.V.

[redacted]

[1] Met communicatie wordt in deze brief bedoeld schriftelijke communicatie in welke vorm dan ook, hetzij digitaal of analoog, (telefoon)notities, interne notities, brieven, memo's, e-mails, Whatsapp-berichten, SMS-berichten of berichten via welk platform dan ook – inclusief eventueel via overheidsplatformen uitgewisselde berichten, alles in de ruimste zin des woords. Het betreft dus evident niet alleen communicatie van u richting de genoemde partijen maar ook de door u van die partijen ontvangen communicatie.

AANTEKENEN
Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid
De heer
Postbus
DEN HAAG

Datum:
26 januari 2022

Contactpersoon:
B.J. Maes, Partner / Advocaat

Kenmerk:
21M0355 Zwemschool De Winter Sport B.V. / Advies 2021
22M0056 Nederlandse Stichting voor Water- & Zwemveiligheid / Advies 2022

Telefoon:
[redacted]

Uw ref:
-

E-mail:
[redacted]

Geachte heer ,

Namens Zwemschool De Winter Sport B.V. en de Nederlandse Stichting voor Water- & Zwemveiligheid bericht ik u als volgt.

Uit diverse berichten via (sociale)media en e-mails alsmede berichtgeving op de website van de Vereniging Sport en Gemeenten komt naar voren dat uw organisatie zich actief bemoeid heeft met de duiding / interpretatie van uitspraak tussen cliënte Zwemschool De Winter Sport B.V. en de gemeente Hilversum (ECLI:NL:RBMNE:2021:6269). Die duiding / interpretatie was overigens volledig verkeerd en gaf / geeft blijk van disrespect voor de rechterlijke macht, maar dat terzijde. Niet dat het u iets aangaat, maar de stand van zaken is thans dat ik net namens Zwemschool De Winter Sport B.V. heb ingestemd c.q. formeel heb verzocht om een springebroep ex artikel 7:1a lid 1 Awb, waardoor de bezwaarfase wordt overgeslagen en we rechtstreeks in bodem naar de Bestuursrechter in Utrecht gaan. Aldus zal er vrij snel een duidelijke bodemuitspraak zijn. Als het CTB, mede gelet op de actuele epidemiologische situatie, tenminste overeind blijft, want die zaak is onder het Gerechtshof Den Haag en in die zaak van Lenting & Maes / Staat der Nederlanden wordt uitspraak verwacht op 15 februari 2022. Die uitspraak kan overigens ook een verwijzing naar het Europees Hof van Justitie behelzen. Meer informatie daarover treft u hier aan: https://maeslaw.nl/blog/alles-rondom-het-hoger-beroep-tegen-de-coronapas.

Maar goed, feit is dat u[1], naar ik vermoed in samenspanning met de Vereniging Sport en Gemeenten, vele gemeenten die zich wel aan de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland wilden conformeren – want waar hebben het tenslotte over, zeker gelet op de vigerende epidemiologische situatie ? – daarvan actief hebt afgehouden door uw ‘interpretatie / duiding’ van de uitspraak voornoemd met als gevolg dat er nog steeds achterstanden in zwemlessen worden opgelopen en nog steeds kinderen hartje winter buiten moeten worden omgekleed c.q. zonder begeleiding van een ouder / begeleider als vijfjarige oid naar binnen moeten. *Il faut le faire.*

[1] En daarmee bedoel ik uiteraard uw dienst(en) / organisatie.

Bemoeienis met zaken als deze lijkt me nou niet meteen binnen uw taakomschrijving te vallen. Evenmin de duiding van rechterlijke uitspraken over zwemlessen aan jonge kinderen. Dus als u zich nog één keer met mijn zaken bemoeit, dan hang ik dat meteen aan de grote klok en zal ik her en der aandringen op het stellen van netelige Kamervragen want ik heb nog wel wat meer aan / opmerkingen betreffende uw organisatie en met name uw 'executive overreach'. Het lijkt mij derhalve verstandig dat u zich op uw taken concentreert en mij ongehinderd mijn werk laat doen als onafhankelijke advocaat. Elke verdere onrechtmatige bemoeienis met mij, mijn kantoor en / of mijn cliënten / zaken, kan en zal ook onverwijld leiden tot het treffen van rechtsmaatregelen jegens u, uw voogdijministerie en / of uw voogdijminister mét mededeling aan mijn Deken van de Orde van Advocaten.

Kopie dezes zend ik aan de heer van de Vereniging Sport en Gemeenten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u echter nog vragen / opmerkingen hebben, aarzel dan niet om contact met mij op te nemen.

Hoogachtend,
Maes Law B.V.

[redacted]