Ingekomen
Nr. Afd.
16 OKT 2024

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
15 oktober 2024	202404278/1/R2	

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
Meierijstad
Bp 'Veghelse Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening'

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt daarvoor tot en met 30 oktober 2024 de tijd.

Privacy
De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - www.raadvanstate.nl

1A

HOOGLANDER

Hooglander B.V.
Postbus 971, 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
[redacted]
www.hooglander-advocaten.nl

Afdeling bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Aangetekend en Via veilig mailen

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
16 JULI 2024
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

Helmond, 11 juli 2024
Onze ref. : D20231161 [redacted] / Gemeente Meierijstad (Bestemmingsplan) (F)
Uw ref. :
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]@hooglander-advocaten.nl

Geachte heer/mevrouw,

Namens mijn cliënt, [redacted] **wonend en bedrijf houdend aan de** [redacted] **te** [redacted] heb ik bij brief van 2 januari 2024 zienswijzen kenbaar gemaakt omtrent het ontwerpbestemmingsplan '*Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening*', zoals dat door college van burgemeester en wethouders van de gemeente Meierijstad in procedure is gebracht. De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

Cliënt kan zich met de beslissing van de raad niet verenigen. Namens cliënt stel ik hiertegen dan ook beroep in.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 10 juni 2024. Gedurende zes weken vanaf de bekendmaking, derhalve tot en met 22 juli 2024 kan beroep worden ingesteld. Aangezien cliënt tijdig in beroep komt, kan hij in zijn beroep worden ontvangen.

Overlegging stukken

Cliënt legt hierbij over:

- Een afschrift van de bekendmaking (**bijlage 1)**

HOOGLANDER

Inleiding

Alvorens cliënt ingaat op zijn beroepsgronden, maakt hij graag van de gelegenheid gebruik om de feiten uiteen te zetten.

Cliënt is eigenaar van en wonend aan de [redacted] kadastraal bekend als 'gemeente Veghel, [redacted]. Op deze locatie exploiteert [redacted] al sinds jaar en dag een melkveehouderij. Dit bedrijf heeft cliënt overgenomen van zijn vader.

De afgelopen jaren is cliënt geconfronteerd met de uitbreiding van stedelijke bebouwing in de nabijheid van zijn perceel. De uitbreiding vanuit Veghel, meer specifiek vanuit 'Veghel-Zuid', breidt verder uit richting het bedrijf van cliënt. De uitbreiding aan de andere kant, vanuit Erp, breidt verder uit naar de [redacted] De weg waar het bedrijf van cliënt is gelegen.

Op onderstaande luchtfoto is de plaatselijke situatie in 2006 te zien. Op deze foto is de zien dat de locatie van cliënt relatief ver van de bebouwde kom is afgelegen. De locatie van cliënt is aangegeven met een blauwe pijl.



Luchtfoto 2006 (www.topotijdreis.nl)

Op onderstaande luchtfoto is de plaatselijke situatie uit 2023 te zien. Op deze foto is te zien dat steeds meer stedelijke bebouwing wordt gerealiseerd in de nabijheid van het perceel van mijn

cliënt. Het rode vierkant geeft de locatie van het bestemmingsplan aan. De locatie van cliënt is aangegeven met een blauwe pijl.



Luchtfoto 2023 (www.topotijdreis.nl)

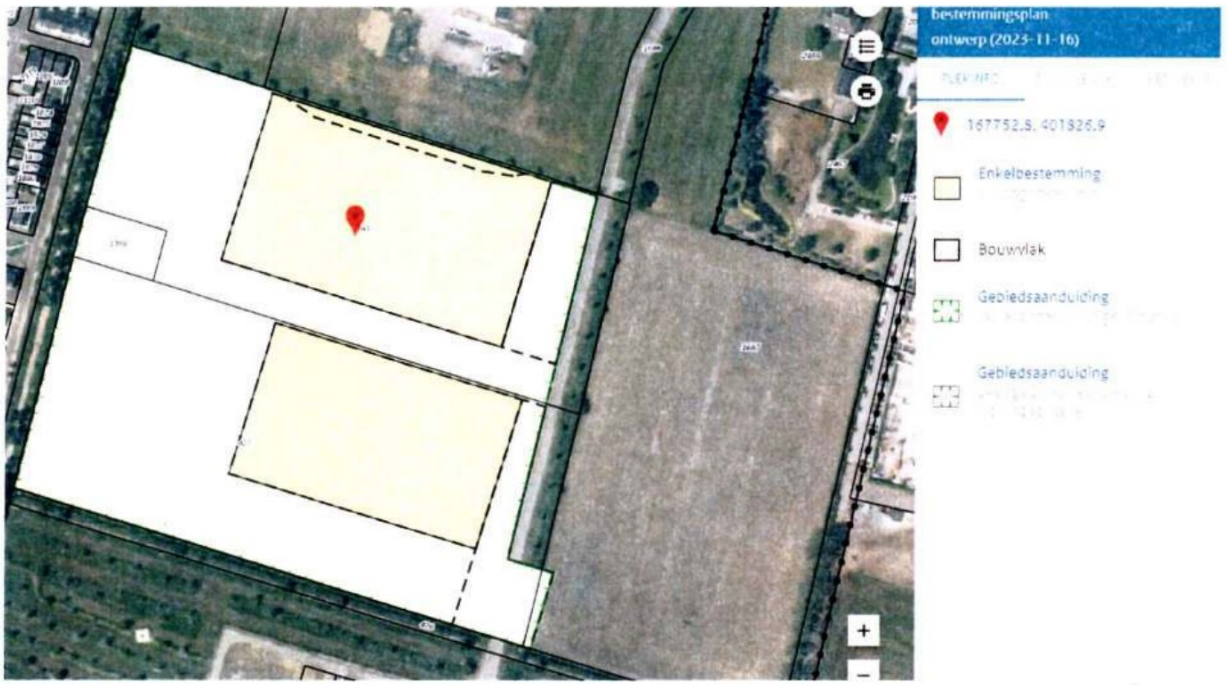
Cliënt is genoodzaakt om beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan, omdat de komst van woningbouw zorgt voor een beperking in de bedrijfsvoering. Gelet op de (noodzakelijke) schaalvergroting die gaande is in de agrarische sector, is het voor cliënt van belang dat hij de mogelijkheid heeft om ook in de toekomst een rendabel agrarisch bedrijf te (blijven) exploiteren. Daarbij moeten alle mogelijke vormen van bedrijfsvoering in oogschouw worden genomen. Gelet op de steeds strengere (milieu)wet- en regelgeving waar cliënt aan moet voldoen, is niet vanzelfsprekend dat op deze specifieke locatie in de toekomst nog langer melkvee, of een andere vorm van veehouderij, kan worden gehouden.

Bestemmingsplan

Op onderstaande afbeelding is een uitsnede gemaakt van het bestemmingsplan. De locatie van cliënt is aangegeven met een rode druppel.



Op grond van dit bestemmingsplan wordt de enkelbestemming 'Woongebied- Erf' met twee bouwvlakken en de gebiedsaanduidingen 'milieuzone – boringsvrije zone' en 'overige zone – aanpassing woningaantallen' toegekend aan de betreffende locatie. Onderstaande afbeelding geeft de specifieke locatie weer van het bestemmingsplan.



Voorgaand bestemmingsplan, 'Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016' liet het toe dat maximaal 705 nieuwe woningen gebouwd mochten worden in het deelgebied van Veghels Buiten. Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een bijstelling van het maximaal te realiseren woningen voor het hele plangebied van Erpseweg Zuid en een aangepaste bouwregeling voor de twee resterende ontwikkellocaties tot 765 woningen.

Beroepsgronden

1. Belangen van cliënt

Cliënt is van mening dat onvoldoende rekening is gehouden met zijn (agrarische) belangen. Zoals hierboven is aangegeven, zorgt het beoogde plan ervoor dat cliënt wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering. Iedere vorm van uitbreiding van het bedrijf van cliënt is uitgesloten, omdat volgens het vastgestelde bestemmingsplan de toegestane woningbouw op 1 meter van de perceelsgrens met het perceel van cliënt is gelegen. Tussen het bouwvlak en het onderhavige bestemmingsplan is ongeveer 48 meter gelegen. Dat houdt in dat het voor mijn cliënt niet mogelijk is om een tweede stal achter de bestaande stal te bouwen, of de bestaande stal uit te breiden. De raad had daar bij de

vaststelling van het bestemmingsplan rekening mee moeten houden, maar heeft dat ten onrechte niet gedaan.

Deze korte afstand leidt ertoe dat cliënt wordt geconfronteerd met onevenredige klachten van bewoners. Dat gebeurt in de huidige situatie al, terwijl cliënt slechts zijn reguliere, positief bestemde, bedrijfsactiviteiten uitvoert. Woningbouw op slechts 48 meter afstand van het bedrijf van cliënt zal leiden tot dusdanige overlast c.q. beperkingen. De agrarische activiteiten van mijn client zijn niet beperkt tot kantooruren maar vinden plaats gedurende zeven dagen in de week en soms ook in de nachtperiode. Regelmatig moeten werkzaamheden worden verricht die in de praktijk voor overlast kunnen zorgen bij omwonenden. Denk hierbij aan het uitrijden van mest, lichtoverlast, het hakselen van mais en gras in de avonduren en het loeien van koeien.

2. Spuitzonering

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, omdat onvoldoende afstand wordt gehouden tussen de beoogde woningen en de agrarische percelen.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak volgt dat in het algemeen een afstand van 50 meter moet bestaan tussen gevoelige functies.[1] Weliswaar is voor een deel van de bestemming 'woongebied-erf' de functieaanduiding 'wonen uitgesloten' opgenomen, maar dit leidt er niet toe dat een afstand van 50 meter kan worden aangehouden tussen de enkelbestemming 'agrarisch' en de bestemming 'woongebied-erf'. Tussen de agrarische bestemming en het bouwvlak zit geen afstand, omdat het bouwblok loopt tot aan de perceelsgrens.

Ondanks dat binnen 50 meter mag worden gebouwd, is geen onderzoek gedaan naar het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op het perceel van cliënt en aanliggende percelen.

De toelichting op het bestemmingsplan geeft aan dat spuitzones geen belemmering vormen voor het bestemmingsplan. De motivering hiervoor is dat in de directe omgeving geen percelen aanwezig zijn waar ten tijde van de voorbereiding sprake was van het gebruik van bestrijdingsmiddelen. Aan de andere kant geeft de onderbouwing aan dat de bestemming 'agrarisch' akkerbouw in de vorm van open teelt toelaat, waardoor het gebruik van bestrijdingsmiddelen niet uitgesloten is. Toch geeft de toelichting aan dat hier geen rekening mee hoeft worden gehouden omdat 1) het voorliggend plan uitsluitend het maximum aantal woningen ophoogt en 2) de korte afstand tot de aanwezige watergang ervoor zorgt dat het niet mogelijk is om gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken. Als laatste punt geeft het aan dat er goede mogelijkheden zijn om de drift te beperken, door bijvoorbeeld een vanggewas in de vorm van een haag te realiseren. Cliënt kan zich niet vinden in deze motivering.

[1] AbRvS 23 juni 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AP3436.

Uit de jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat voor de vraag of in redelijkheid rekening moet worden gehouden met spuitzones, gekeken moet worden naar de maximale mogelijkheden uit het bestemmingsplan.[2]
Het maximale gebruik van het bestemmingsplan 'Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016' laat het toe dat gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt. Cliënt volgt het standpunt van de gemeenteraad dat het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen kan worden uitgesloten, niet. Het gebruik hiervan kan zeker niet worden uitgesloten.

Zoals eerder is aangegeven, is het voor client niet vanzelfsprekend dat op de huidige locatie nog veel langer melkvee kan worden gehouden. Client is samen met zijn adviseur in gesprek om van het bedrijf een toekomstbestendig bedrijf te maken. Daarvoor kan de omschakeling naar een ander soort bedrijf, zoals akkerbouw of fruitteelt, waar het gebruik van spuitzones aan de orde van de dag is, niet worden uitgesloten. Als daar geen rekening mee hoeft worden gehouden, is het voor mijn cliënt niet langer mogelijk om enige vorm van bedrijfsvoering te exploiteren.

De raad geeft aan dat geen rekening hoeft worden gehouden met spuitzones, omdat het voorliggende plan uitsluitend het maximum aantal woningen ophoogt. Dit standpunt is evenmin juist. Immers, het bestemmingsplan "Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016' maakt weliswaar woningbouw mogelijk, maar kan geen grondslag bieden voor woningbouw, omdat het maximum aantal woningen reeds is bereikt. Deze woningen liggen op aanzienlijk grotere afstand van het perceel en bedrijf van cliënt. Om die reden is immers door de raad een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Het feit dat voorliggend plan uitsluitend het maximum aantal woningen ophoogt, is geen reden om onderzoek naar spuitzonering achterwege te laten.

Het is aan de raad om bij ieder bestemmingsplan dat in procedure wordt gebracht, te onderbouwen waarom een bepaalde bestemming in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij kan niet worden verwezen naar een eerder bestemmingsplan.

Als tweede argument om geen onderzoek naar spuitzones te verrichten, is genoemd dat er goede mogelijkheden zijn om de drift te beperken, door bijvoorbeeld een vanggewas in de vorm van een haag te realiseren. Dit argument gaat niet op. Indien de raad van mening is dat op deze wijze de drift kan worden beperkt, had hij dit deugdelijk dienen te (doen) onderzoeken en door middel van een voorwaardelijke verplichting in de planregels moeten borgen. Dit is ten onrechte niet gedaan.

Tot slot is het argument dat er een watergang is gelegen, en om die reden geen rekening hoeft worden gehouden met spuitzonering, niet juist. De afstand blijft tussen het agrarische perceel en woningbouw onverminderd minder dan 50 meter. Een watergang doet daar niks aan af.

---

[2] ABRvS 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:868.

3. Verkeersdrukte

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, omdat het plan tot onevenredige verkeersdrukte leidt op de Erpseweg. De Erpseweg is een drukke verkeersader aan de oostzijde van de kern Veghel. De Erpseweg is op dit moment al een drukke weg die de huidige verkeersdrukte niet aankan. Dit is ook bij de gemeente bekend, omdat de drukte op de Erpseweg een regelmatig terugkerend thema is bij raads- en commissievergaderingen. Om die reden is dan ook niet te begrijpen waarom de toelichting op het bestemmingsplan (pagina 45) aangeeft dat met het bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Erpseweg 2016' reeds is aangetoond dat er geen relevante negatieve verkeerseffecten zijn te verwachten als gevolg van de ontwikkeling van Veghels Buiten Erpseweg Zuid.

Ten eerste is het onzorgvuldig om te verwijzen naar een verkeersonderzoek dat ten behoeve van het reeds voorafgaande bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Erpseweg 2016' is verricht. Dit onderzoek is namelijk niet langer actueel. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat op locaties elders in Veghels Buiten woningen worden gerealiseerd en de toename van deze verkeersdrukte niet is meegenomen of meegenomen kan worden. Het bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Noordoost', dat op dit moment ter inzage ligt, biedt ruimte voor minimaal 1250 woningen. De raad heeft onvoldoende blijk gegeven hoe de cumulatieve gevolgen van woningbouw in de omgeving in het buitengebied van Veghel zich verhoudt tot de verkeersdrukte op de Erpseweg.

Als extra reden hiervoor ziet cliënt het feit dat de raad zélf heeft aangeven dat herinrichting van de Erpseweg wenselijk is. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan 'Veghels Buiten Noordoost' geeft de raad (pagina 50) het volgende aan:

Kruispunt 7 Heuvel – Erpseweg – Buitendreef
Voor dit kruispunt geldt dat in zowel de referentie- als de meeste planvarianten er geen sprake is van een acceptabele doorstroming. De huidige vormgeving van het kruispunt is onvoldoende. Een alternatief in deze variant is een enkelstrooksrotonde.

Kruispunt 8 Aansluiting Veghels Buiten – Erpseweg
Voor dit kruispunt is gekeken naar een voorrangskruispunt met brede middenberm. De gemiddelde wachttijd op de tak van Veghels Buiten is voldoende. Met een LARGAS (Langzaam Rijden Gaat Sneller – voorrangsplein) oplossing kan de verkeersdoorstroming op de zijtak (Het Lint) verbeterd worden. In het bestemmingsplan is ruimte opgenomen om een passende verkeersmaatregel toe te passen.

In de brief van het college aan de raad van 21 mei 2024 is het volgende opgenomen:

"Uit het mobiliteitsonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan blijkt dat het merendeel van de kruispunten op de Erpseweg, ook zonder realisatie van Veghels Buiten Noordoost, knelt op het gebied van verkeersafwikkeling."

Kortom, de raad geeft in de toelichting op het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening' aan dat geen relevante verkeerseffecten zijn te verwachten, overigens als gevolg van een aanzienlijke toename van woningen, terwijl dezelfde raad bij het bestemmingsplan 'Veghels Buiten Noordoost' aangeeft dat diezelfde Erpseweg zorgt voor een knellende verkeersafwikkeling en zelfs oproept tot verkeersmaatregelen.
De raad had nader verkeersonderzoek moeten doen. Nu geen enkele vorm van verkeersonderzoek is verricht, maar enkel is verwezen naar eerder onderzoek, is sprake van een onzorgvuldig besluit.

Cliënt verwijst als voorbeeld naar de uitspraak van uw Afdeling van 4 november 2020: ECLI:NL:RVS:2020:2647:
"17.2. Aan het recente wijzigingsplan ligt geen verkeersonderzoek ten grondslag. Niet is inzichtelijk gemaakt hoe groot de bestaande verkeersintensiteit is en hoe groot de toekomstige verkeersintensiteit op de Insingerstraat zal zijn ten gevolge van de brede school. Niet is gebleken dat bij het verkeer van de brede school het gebruik van de het terrein door derden in aanmerking is genomen. Het college heeft in aanmerking genomen dat de verkeersbewegingen gespreid zullen plaatsvinden maar dat dit ook daadwerkelijk het geval zal zijn en hoe dit vorm zal krijgen is niet inzichtelijk gemaakt. Gelet hierop heeft het college onvoldoende onderbouwd en inzichtelijk gemaakt dat de voorgestelde wijziging vanuit het oogpunt van verkeer geen beletsel vorm. (Onderstreping: LP)

Nu de raad geen enkele vorm van verkeersonderzoek heeft verricht, is niet duidelijk wat de huidige verkeerssituatie en verkeersafwikkeling binnen het plangebied is. Daarmee staat ook niet vast of realisatie van het bestemmingsplan leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie en verkeersafwikkeling. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd.[3]

4. Endotoxinen

Cliënt is van mening dat de effecten van endotoxinen op het plangebied ten onrechte niet zijn beoordeeld. De effecten die veehouderijen op de volksgezondheid kunnen hebben, moeten worden betrokken bij besluiten in het kader van ruimtelijke ordening. Ten onrechte is dat door de raad niet gedaan.
In 2012 is door de Gezondheidsraad een advieswaarde voor de algemene bevolking van 30 EU/m3 (Endotoxine Units per kubieke meter) voorgesteld. Dit volgt uit 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0'. Inmiddels is er een 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0: Een stappenplan om te beoordelen of nadere advisering vanuit de GGD wenselijk is'. De GGD adviseert op haar website bijvoorbeeld een minimumafstand van 250

[3] ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1174

meter tussen een veehouderij en woningen en geen woningen/gevoelige objecten te bouwen binnen de endotoxine richtafstanden.[4] De raad heeft daar geen rekening mee gehouden.

Client verwijst naar rechtspraak waaruit blijkt dat de raad de mogelijke gevolgen van endotoxinen bij de beoordeling had moeten betrekken. [5]

3.4 (...).
Over het standpunt van [appellant] dat de raad rekening had moeten houden met het Endotoxine toetsingskader, overweegt de Afdeling als volgt. Bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid is het aan het bestuursorgaan om te bepalen op welke wijze de emissies van endotoxinen bij de besluitvorming betrokken worden, of er maatregelen nodig zijn, en zo ja, welke dat zijn. De raad heeft in dit verband terecht gewezen op de uitspraken van de Afdeling van 25 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2496) en van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:644). Ook bestaat er thans geen plicht om een toetsingskader toe te passen, zoals het Endotoxine toetsingskader waarop [appellant] heeft gewezen. Dit volgt ook uit de uitspraken van de Afdeling van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:619) en 23 juni 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1332). Dit laat echter onverlet dat de raad het beroep van [appellant] op mogelijke gevolgen van endotoxinen bij de beoordeling moet betrekken.

Omdat een afweging over een goed woon- en leefklimaat bij de woning, rekening houdend met de maximale planologische mogelijkheden die invloed kunnen hebben op het woon- en leefklimaat, met mogelijke gevolgen voor de geluidbelasting en gezondheid, achterwege is gebleven terwijl deze gelet op het voorgaande wel had moeten plaatsvinden, heeft de raad het plan vastgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van het besluit te betrachten zorgvuldigheid.

(Onderstreping: LP).

De raad heeft geen onderzoek verricht naar endotoxinen terwijl dit wel noodzakelijk is. Het verweer van de raad dat het voorgaande bestemmingsplan ook al woningbouw mogelijk maakt, doet daar niks aan af. Uit rechtspraak blijkt dat ook wanneer sprake is van een consoliderend bestemmingsplan, de raad verplicht is te onderzoeken of op grond van gewijzigde inzichten en na afweging van alle betrokken belangen wellicht andere regels en bestemmingen voor gronden moeten worden vastgesteld. De raad had minstens nader onderzoek moeten doen, en kan dus niet volstaan met verwijzing naar het voorgaande bestemmingsplan. Deze lijn kan worden doorgetrokken naar wijzigingsplannen.[6] Nu de raad heeft nagelaten onderzoek te verrichten naar endotoxine is het bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand gekomen.

---

[4] https://www.ggdhvb.nl/professional/gezonde-leefomgeving/veehouderij/
[5] ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:166.

[6] ABRvS 25 februari 2023, ECLI:NL:RS:2023:270.

5. Verharding

De raad heeft verder onvoldoende onderzoek verricht naar de gevolgen voor de verharding en afwatering voor het perceel van cliënt. Als de waterhuishouding niet goed is geregeld, zal dit gevolgen hebben voor de percelen van cliënt. In artikel 7.3 van de planregels is wel bepaald dat gebruik van de gronden pas mogelijk is als is voldaan aan de voorwaarde dat er is voorzien in een waterberging met voldoende capaciteit en vervolgens is bepaald hoe die capaciteit moet worden bepaald, maar onduidelijk is hoe dit dient te worden aangetoond nu er geen vergunningplicht aan gekoppeld is. Het planvoorschrift is rechtsonzeker omdat het voor een direct belanghebbende, zoals mijn cliënt, niet mogelijk is om handhaving van een planvoorschrift af te dwingen. Zo is onduidelijk of het "aantonen" leidt tot een appellabel besluit.

De raad geeft aan dat nog niet vaststaat hoeveel verharding en bebouwing er precies komt, en om die reden kan bij voorbaat niet bepaald worden hoeveel waterberging er precies nodig is. Cliënt kan zich daar niet in vinden. Door middel van het koppelen van voorschriften aan een vergunningplicht kan juist zekerheid worden verkregen dat de gevolgen van de verharding niet tot negatieve effecten voor cliënt leidt.

6. Aantasting privacy

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan een onevenredige inbreuk op de privacy maakt. Tot vlak aan de perceelsgrens van cliënt is de enkelbestemming 'woongebied – erf' gelegen. Deze bestemming maakt het mogelijk om erven, nutsvoorzieningen, tuinen, voet- en fietspaden, groen, water en waterberging te realiseren. Kortom, de maximale mogelijkheden uit het bestemmingsplan maken het mogelijk dat cliënt geconfronteerd kan worden met bezoekers die tot langs de perceelsgrens gaan wandelen of fietsen. Cliënt zal worden geconfronteerd met een aantasting van zijn privacy.

De beantwoording van de zienswijze is dan ook niet bevredigend, namelijk dat géén sprake van een nieuwe woonbestemming naast het bedrijf van cliënt, waardoor de herziening geen gevolgen op het gebied van privacy heeft, aldus de raad.
De planregels waarborgenechter op geen enkele wijze dat de privacy van cliënt wordt beschermd. Het plan biedt ruimte voor het realiseren van een woongebouw op een korte afstand, 1 meter, tot het perceel van appellant, met volledig zicht op het perceel. Zoals hiervoor is vermeld, was dit op basis van het voorgaande bestemmingsplan niet (meer) mogelijk. Dit aspect heeft de raad ten onrechte niet betrokken in de besluitvorming.

7. Mogelijke wateroverlast als gevolg van gebrekkig onderhoud van de watergang

Cliënt vreest voor wateroverlast als gevolg van (gebrekkig onderhoud aan) de watergang. Tussen het perceel van cliënt en de beoogde locatie voor woningbouw is een watergang gelegen. Pagina 29

van de toelichting op het bestemmingsplan geeft aan dat de watergangen rondom het plangebied in beheer zijn van het waterschap Aa en Maas. Dat is echter niet juist.

Deze watergang komt niet voor op de actuele leggerkaart van het waterschap Aa en Maas. Aangezien de watergang niet op de leggerkaart voorkomt, heeft het waterschap Aa en Maas geen juridische verplichting deze watergang te onderhouden. Dit leidt ertoe dat onvoldoende is geborgd dat de watergang daadwerkelijk in een goede conditie zal blijven. Te meer omdat de uitvoering van het bestemmingsplan ervoor zorgt dat het onderhoud aan de watergang altijd via het perceel van cliënt zal moeten lopen. Immers, de woningen en tuinen vormen een belemmering om daar goed onderhoud aan uit te voeren.

8. Uitkoop

Door de vele woningbouwprojecten in de nabijheid van het bedrijf van cliënt wordt het, zoals eerder is uiteengezet, nagenoeg onmogelijk om woningbouw te realiseren. In het verleden, rond 2007, is cliënt door de gemeente benaderd om zijn bedrijf uit te laten kopen, zodat hij op een locatie elders verder kon gaan met zijn bedrijfsvoering. In 2010 is door de gemeente wederom een aanbod gedaan, maar dit aanbod is niet verder geconcretiseerd. Terwijl cliënt te horen heeft gekregen dat agrariërs op een locatie elders in Veghels buiten wel zijn uitgekocht. Op 25 juni 2024 heeft cliënt nogmaals contact gehad met de gemeente om te vragen of er mogelijkheden zijn tot uitkoop of verplaatsing. Het antwoord hierop was ontkennend.

Cliënt wil naar de gemeente een handreiking bieden om in gesprek te gaan over de mogelijkheid van uitkoop dan wel verplaatsing van zijn bedrijf. Als dat niet mogelijk is, wil cliënt zijn bereidheid uitspreken om in gesprek te gaan met de gemeente en de projectontwikkelaar om tot een gezamenlijke oplossing te komen. Een eerste gesprek met de projectontwikkelaar heeft reeds voorafgaand het indienen van het beroepschrift. Dit heeft echter niet het gewenste resultaat opgeleverd.

Conclusie

Cliënt is van oordeel dat de beslissing van de raad van de gemeente Meierijstad onjuist is vanwege strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering, hetgeen in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening en het recht.

Om deze redenen verzoekt cliënt u het besluit van de raad te vernietigen onder veroordeling van de gemeente Meierijstad in de kosten van deze procedure.

Griffierecht

HOOGLANDER

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.



Advocaat

HOOGLANDER

Bijlage: 1

E: info@hooglander-advocaten.nl T: 088 0034 300 Schootense Dreef 33 - 5708 HZ - Postbus 971 - 5700AZ - Helmond Eindhoven - Helmond - Deurne

MEIERIJSTAD

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Meierijstad

Nr. 248930

7 juni

2024

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening'

Burgemeester en wethouders van Meierijstad maken ter voldoening aan artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening (Wro) bekend dat het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening', zoals dit door de gemeenteraad bij besluit van 23 mei 2024 gewijzigd is vastgesteld, gedurende zes weken van 10 juni 2024 tot en met 22 juli 2024 voor een ieder ter inzage ligt in het gemeentehuis, Stadhuisplein 1 te Veghel gedurende openingstijden. Tevens is het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening' elektronisch raadpleegbaar op:

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1948.VHL004BP0022023P-VG01

Inhoud bestemmingsplan

In bestemmingsplan "Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016" is vastgelegd dat er maximaal 705 nieuwe woningen gebouwd mogen worden in dit deelgebied van Veghels Buiten. Omdat er meer sociale woningbouw plaats heeft gevonden de laatste jaren, is dit aantal (bijna) bereikt, terwijl er nog twee ontwikkellocaties aan de Buitendreef niet ontwikkeld zijn. Hiermee wordt het huidige maximum met circa 60 woningen overschreden. Het vastgestelde bestemmingsplan voorziet in een bijstelling van het maximaal te realiseren woningen voor het hele plangebied van Erpseweg Zuid en een aangepaste bouwregeling voor de twee resterende ontwikkellocaties.

Wijzigingen

Het bestemmingsplan dat vastgesteld is, is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. De wijziging betreffen:

1. Verwijderen van de algemene bepaling dat de gronden binnen een afstand van 1 meter tot de landschapszijde van een bouwperceel niet beschouwd dienden te worden als 'erf', zoals bedoeld in artikel 1 van bijlage II behorende bij het Besluit omgevingsrecht (art. 4.2.1 sub a).
2. Aanpassing van de toegestane goothoogte van erfwoongebouwen van 3 meter naar 3,5 meter (art. 4.2.2 sub e);
3. Aanpassing van de toegestane bouwhoogte van erfwoongebouwen van 10 meter naar 10,5 meter (art. 4.2.2 sub e);
4. Aanpassing van de minimale lengte van erfwoongebouwen en nevengebouwen van 15 meter naar 12,5 meter (art. 4.2.2 sub e);
5. Aanpassing van de afwijkingsbevoegdheid bouwwerken, geen gebouwen zijnde in de vorm van open erfafscheidingen, poorten en pergola's: toepassingsbereik niet alleen de landschapszijde, maar ook de naar de weg en/of openbaar groen gekeerde zijde van een bouwperceel (art. 4.3.10);
6. Een aanpassing van de verbeelding, zodat kadastraal perceel VHL sectie N nummer 1687 daar geen deel van de herziening van de enkelbestemming Agrarisch met daarbinnen gelegen functieaanduidingen uitmaakt. (Het blijft wel onderdeel van het totale plangebied waar een ander maximum aantal woningen geldt).

Beroepstermijn

Binnen deze termijn van zes weken kan beroep tegen het raadsbesluit worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:

1. belanghebbenden, die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan;
2. belanghebbenden, die aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest binnen de gestelde termijn een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen. Tot deze categorie worden gerekend belanghebbenden die bezwaar hebben tegen de wijzigingen die de gemeenteraad heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

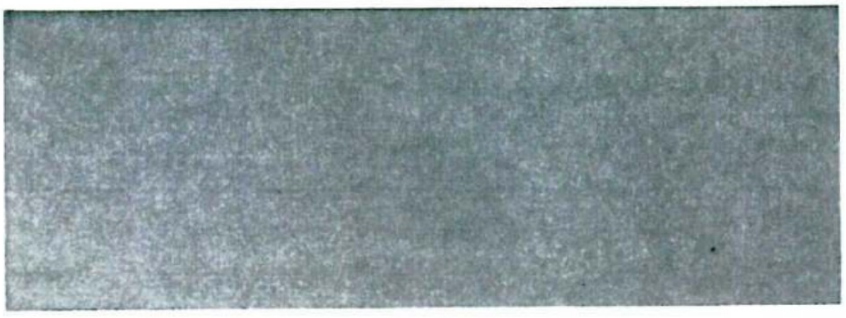
MEIERIJSTAD

Tevens kunnen, in geval van onverwijlde spoed, voornoemde belanghebbenden tijdens de beroepstermijn de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Bij dit verzoek dient een afschrift van het ingediende beroepschrift te worden overgelegd.

U kunt voor nadere informatie contact opnemen met [redacted] van het werkatelier Gebiedsontwikkeling en Planologie, bereikbaar via telefoonnummer 14 0413.

Veghel 7 juni 2024

Goorts + Coppens
Advocaten | Adviseurs



POSTBUS 971 - 5700 AZ - HELMOND



D20231161

Goorts + Coppens
Postbus 971 5700AZ HELMOND The Netherlands

Frankering betaald postnl

R Aangetekend

D-A-1

3SGRQK6826376

Recommandé

NL

Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

P2202

3SGRQK6826376

1B

HOOGLANDER

Hooglander B.V.
Postbus 971, 5700 AZ Helmond
KVK: 92079709
BTW: NL865876708B01
[redacted]
www.hooglander-advocaten.nl

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Tevens via Veiligmailen

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
20 JULI 2024
ZAAKNR.
AAN: 212a041 RC
BEHANDELD DD: PAR: VR

Helmond, 19 juli 2024
Onze ref. : D20240822 AntoniusHoeve B.V / Gemeente Meierijstad
Uw ref. : 202404278/1/R2
Behandelaar : [redacted]
E-mail direct : [redacted]@hooglander-advocaten.nl

Geachte [redacted]

Namens mijn cliënt, **AntoniusHoeve B.V., gevestigd aan de** [redacted] **in** [redacted] stel ik met deze brief beroep in tegen het bestemmingsplan *'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening'*.

De gemeenteraad heeft het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

Cliënt kan zich met de beslissing van de raad niet verenigen. Namens cliënt stel ik hiertegen dan ook beroep in.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 10 juni 2024. Gedurende zes weken vanaf de bekendmaking, derhalve tot en met 22 juli 2024 kan beroep worden ingesteld. Aangezien cliënt tijdig in beroep komt, dient hij in zijn beroep te worden ontvangen.

Overlegging stukken

Cliënt legt hierbij over:

- Een afschrift van de bekendmaking (**bijlage 1);**
- Memo van Agrifirm exlan van 8 maart 2024 **(bijlage 2);**

- Geurcontour op basis van het bouwvlak **(bijlage 3).**

Inleiding

Alvorens cliënt ingaat op zijn beroepsgronden, maakt hij graag van de gelegenheid gebruik om de feiten uiteen te zetten.

Mijn cliënt exploiteert een varkenshouderij op een locatie die tegenover het plangebied is gelegen. Op de bedrijfslocatie beschikt mijn cliënt over een omgevingsvergunning voor het houden van 3494 vleesvarkens en 660 biggen. Hieronder ziet u een uitsnede van www.ruimtelijkeplannen.nl met daarop het plangebied en de locatie van mijn client.



De locatie van mijn cliënt bevindt zich binnen het bestemmingsplan Veghels Buiten-Noordoost en beschikt over een bouwvlak:



De afstand van het bouwvlak tot het plangebied bedraagt 180 meter.

Mijn cliënt vreest voor problemen bij zijn bedrijfsvoering als het plan, waarmee 765 in plaats van 705 woningen mogelijk worden gemaakt, wordt uitgevoerd.

Beroepsgronden

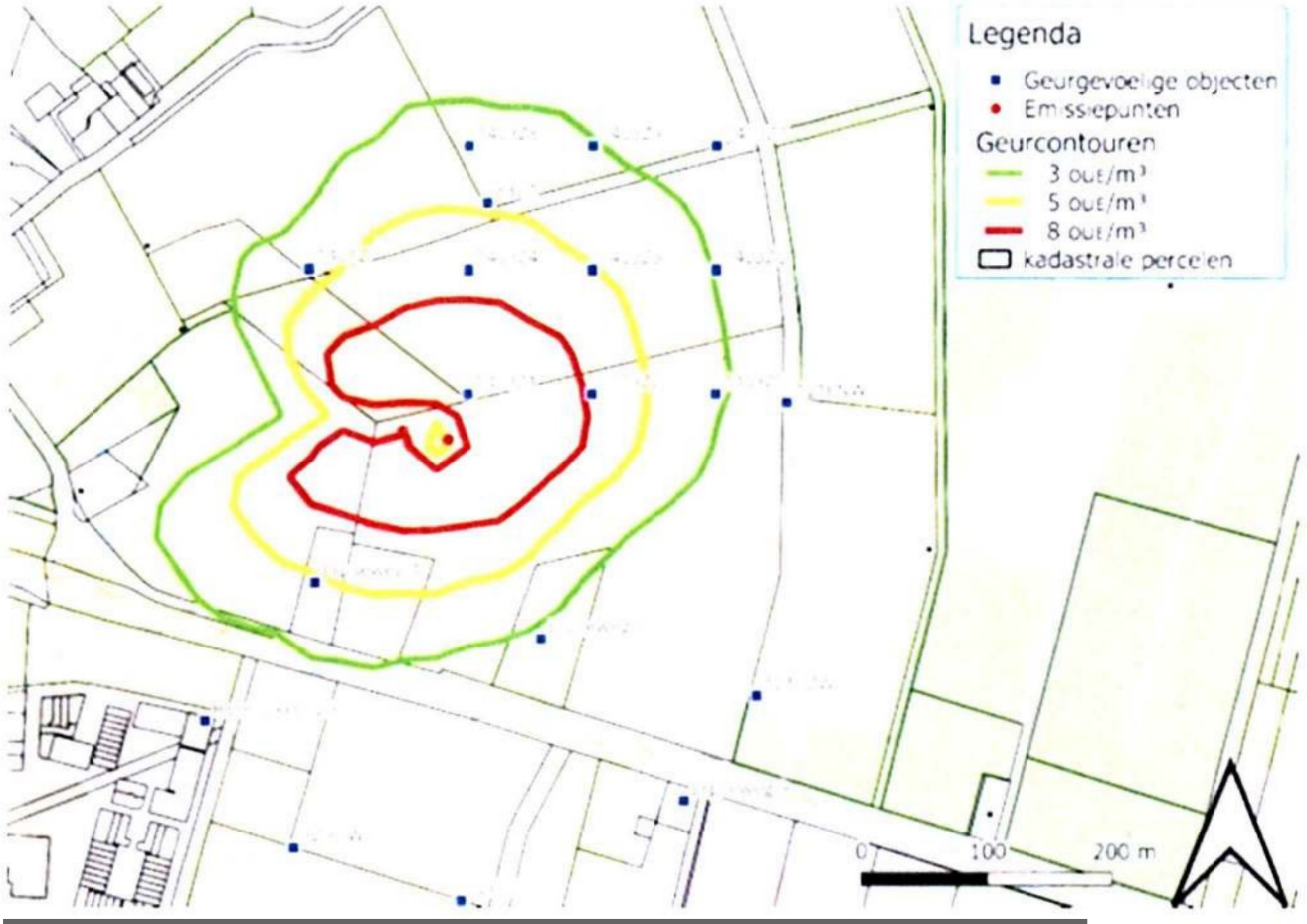
1. **Geur**

a. Geen rekening gehouden met de maximale mogelijkheden van het bedrijf

De beoordeling van de geuremissie en -immissie dient op twee manieren plaats te vinden. Ten eerste moet worden beoordeeld in hoeverre de bestaande veehouderijen worden belemmerd door de voorgenomen ontwikkelingen en ten tweede moet de bewoners een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden gegarandeerd.

Bij die beoordeling moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Daarbij moet dus worden uitgegaan van de grens van het bouwvlak. Hiervoor heb ik het bouwvlak weergegeven.

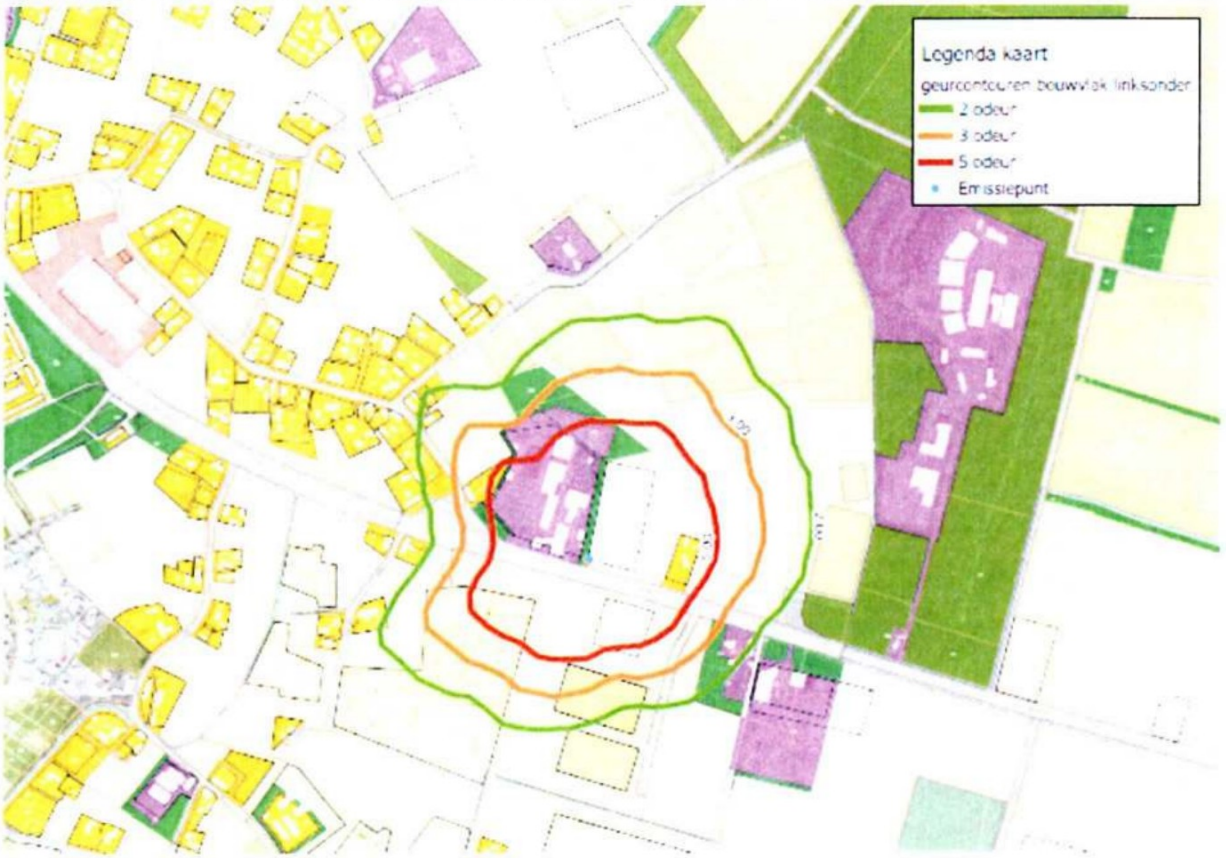
In de toelichting bevindt zich een kaart met de geurcontour. Daar wordt ook bij de nota van zienswijzen naar verwezen:



In de nota van zienswijzen wordt aangegeven dat deze kaart met geurcontouren is opgesteld aan de hand van de huidig vergunde situatie is opgesteld. Volgens vaste rechtspraak[1] moet, om te bepalen of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, rekening worden gehouden met een mogelijke toekomstige, planologisch toegestane, uitbreiding van het bedrijf van mijn cliënt. Daarbij geldt de grens van het bouwvlak als uitgangspunt,. Dat is niet gebeurd zodat het besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en niet in stand kan blijven.

[1] O.a. ABRvS 22 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1151, r.o. 10.2

Om inzicht te verschaffen in de geurbelasting, uitgaande van de grens van het bouwvlak zonder dat rekening is gehouden met de maximale mogelijkheden, is door Agrifirm exlan een geurcontourenkaart opgesteld. Deze is als bijlage toegevoegd maar is, om een vergelijking te kunnen maken met de door het bestuursorgaan gemaakte kaart, hieronder ook ingevoegd.



Uit deze uitwerking blijkt dat de contour van 3 odourunits voor een deel over het plangebied ligt.

Daarbij moet nog worden opgemerkt dat de berekeningen die door de gemeente zijn uitgevoerd, niet zijn gebaseerd op de laatst verleende vergunning. Door een andere uitvoering van de luchtwassers zijn de door het bestuursorgaan aangegeven geurcontouren niet correct.

Ook moet niet uit het oog worden verloren dat het modelmatige invulling blijft van de geurbelasting. Een bedrijf met meer dan 4000 varkens in een woonwijk, zal op gezette tijde overlast geven in de vorm van geluidsoverlast, geuroverlast, fijnstof, endotoxinen e.d. Het aanpassen van de geurnorm verandert feitelijk niets voor de nieuwe bewoners. Bovendien kunnen er afwijkingen zijn in de emissiecijfers waardoor de contouren groter worden. Dat laatste is recentelijk gebeurd met de Luchtwassers. De verleende vergunning is gebaseerd op 2 luchtwassers met *een bepaald* gelijktijdigheid model (gemiddelde dierbezetting per soort varken). De werkelijk uitstoot kan afwijken. Daarbij komt dat op zomerse dagen alle ventilatoren op 100% zullen draaien.

b. Geurverordening Veghels Buiten

Om het plan mogelijk te maken, is door het bestuursorgaan de Verordening geurhinder en veehouderij Veghels Buiten vastgesteld. De Wet geurhinder en veehouderij biedt de mogelijkheid om binnen een bepaald deel van het grondgebied van een gemeente een andere waarde van toepassing te verklaren. In dit geval heeft het bestuursorgaan met de verordening bepaald dat in plaats van 3 odour units, een norm van 5 odour units geldt voor het bedrijf van mijn cliënt.

Bij het vaststellen van een geurverordening moeten de artikelen 6 en 8 in acht worden genomen.

In artikel 8 is bepaald:

1. Bij het bepalen van de andere waarde of afstand, bedoeld in artikel 6, betrekt de gemeenteraad in elk geval:
    a. de huidige en de te verwachten geursituatie vanwege de veehouderijen in het gebied;
    b. het belang van een geïntegreerde aanpak van de verontreiniging, en
    c. de noodzaak van een even hoog niveau van de bescherming van het milieu.
2. Bij het bepalen van de andere waarde of afstand betrekt de gemeenteraad tevens:
    a. de gewenste ruimtelijke inrichting van het gebied, of
    b. de afwijkende relatie tussen geurbelasting en geurhinder.

Bij het vaststellen van de geurbelasting van het bedrijf van mijn cliënt, is uitgegaan van de bestaande vergunde situatie en is geen rekening gehouden met de te verwachten geursituatie. Letterlijk staat in de geurverordening vermeld:

" Te verwachten geursituatie
De te verwachten geursituatie wordt enerzijds bepaald door de nieuwbouwplannen en anderzijds door uitbreidingsmogelijkheden en nieuwvestiging van veehouderijen. Nieuwvestiging van veehouderijen in het gebied waarop deze visie betrekking heeft zijn redelijkerwijs niet te verwachten. Het gebied waarop deze gebiedsvisie betrekking heeft kent immers een grote dichtheid aan geurgevoelige objecten (met name woningen)."

Er wordt dus alleen gesteld dat nieuwvestiging niet valt te verwachten maar er wordt in het geheel niet ingegaan op de te verwachten geursituatie vanwege uitbreidingsmogelijkheden. Dit blijkt ook uit de tekening met de geurcontouren.

Kortom, de geurverordening voldoet niet aan het gestelde aan de Wet geurhinder en veehouderij en moet dan ook onverbindend dan wel buiten toepassing worden verklaard. In ieder geval kan de geurverordening niet ten grondslag worden gelegd aan het genomen besluit.

Daarbij komt dat het al dan niet voldoen aan een norm van de Wet geurhinder en veehouderij dan wel een geurverordening, niet betekent dat daarmee automatisch een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gegarandeerd.[2]

Vaststaat immers dat de richtafstanden van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering niet in acht worden genomen. Deze richtafstanden zijn juist bedoeld om er voor te zorgen dat er geen conflicterende belangen gaan ontstaan tussen enerzijds de bewoners en anderzijds de (intensieve) veehouderij. Bij een agrarische activiteit gaat het immers niet alleen om de geur die afkomstig is uit de stal, waar de Wgv op ziet, maar ook om de geur die ontstaat bij het uitrijden van de mest. Ook is bekend dat er eerder sprake is van vliegenoverlast bij veehouderijen. Allemaal aspecten die leiden tot een richtafstand van 200 meter.

Mijn cliënt wil voorkomen dat er klachten gaan ontstaan over zijn bedrijf of handhavingsverzoeken worden ingediend. Het toestaan van nog meer woningen op korte afstand van een intensieve veehouderij leidt onherroepelijk tot conflictsituaties.

2. Verkeersdrukte

Cliënt is van mening dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld, omdat het plan tot onevenredige verkeersdrukte leidt op de Erpseweg. De Erpseweg is een drukke verkeersader aan de oostzijde van de kern Veghel. De Erpseweg is op dit moment al een drukke weg die de huidige verkeersdrukte niet aankan. Dit is ook bij de gemeente bekend, omdat de drukte op de Erpseweg een regelmatig terugkerend thema is bij raads- en commissievergaderingen. Om die reden is dan ook niet te begrijpen waarom de toelichting op het bestemmingsplan (pagina 45) aangeeft dat met het bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Erpseweg 2016' reeds is aangetoond dat er geen relevante negatieve verkeerseffecten zijn te verwachten als gevolg van de ontwikkeling van Veghels Buiten Erpseweg Zuid.

Ten eerste is het onzorgvuldig om te verwijzen naar een verkeersonderzoek dat ten behoeve van het reeds voorafgaande bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Erpseweg 2016' is verricht. Dit onderzoek is namelijk niet langer actueel. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat op locaties elders in Veghels Buiten woningen worden gerealiseerd en de toename van deze verkeersdrukte niet is meegenomen of meegenomen kan worden. Het bestemmingsplan 'Veghels Buiten – Noordoost', dat op dit moment ter inzage ligt, biedt ruimte voor minimaal 1250 woningen. De raad heeft onvoldoende blijk gegeven hoe de cumulatieve gevolgen van woningbouw in de omgeving in het buitengebied van Veghel zich verhouden tot de verkeersdrukte op de Erpseweg.

---

[2] ABRvS 10 november 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO3502, r.o. 2.4.2.

Als extra reden hiervoor ziet cliënt het feit dat de raad zélf heeft aangeven dat herinrichting van de Erpseweg wenselijk is. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan 'Veghels Buiten Noordoost' geeft de raad (pagina 50) het volgende aan:

> *Kruispunt 7 Heuvel – Erpseweg – Buitendreef*
> *Voor dit kruispunt geldt dat in zowel de referentie- als de meeste planvarianten er geen sprake is van een acceptabele doorstroming. De huidige vormgeving van het kruispunt is onvoldoende. Een alternatief in deze variant is een enkelstrooksrotonde.*
>
> *Kruispunt 8 Aansluiting Veghels Buiten – Erpseweg*
> *Voor dit kruispunt is gekeken naar een voorrangskruispunt met brede middenberm. De gemiddelde wachttijd op de tak van Veghels Buiten is voldoende. Met een LARGAS (Langzaam Rijden Gaat Sneller – voorrangsplein) oplossing kan de verkeersdoorstroming op de zijtak (Het Lint) verbeterd worden. In het bestemmingsplan is ruimte opgenomen om een passende verkeersmaatregel toe te passen.*

In de brief van het college aan de raad van 21 mei 2024 is het volgende opgenomen:

> *"Uit het mobiliteitsonderzoek dat is uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan blijkt dat het merendeel van de kruispunten op de Erpseweg, ook zonder realisatie van Veghels Buiten Noordoost, knelt op het gebied van verkeersafwikkeling."*

Kortom, de raad geeft in de toelichting op het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening' aan dat geen relevante verkeerseffecten zijn te verwachten, overigens als gevolg van een aanzienlijke toename van woningen, terwijl dezelfde raad bij het bestemmingsplan 'Veghels Buiten Noordoost' aangeeft dat diezelfde Erpseweg zorgt voor een knellende verkeersafwikkeling en zelfs oproept tot verkeersmaatregelen.
De raad had nader verkeersonderzoek moeten doen. Nu geen enkele vorm van verkeersonderzoek is verricht, maar enkel is verwezen naar eerder onderzoek, is sprake van een onzorgvuldig besluit.

Cliënt verwijst als voorbeeld naar de uitspraak van uw Afdeling van 4 november 2020: ECLI:NL:RVS:2020:2647:
"17.2. Aan het recente wijzigingsplan ligt geen verkeersonderzoek ten grondslag. Niet is inzichtelijk gemaakt hoe groot de bestaande verkeersintensiteit is en hoe groot de toekomstige verkeersintensiteit op de Insingerstraat zal zijn ten gevolge van de brede school. Niet is gebleken dat bij het verkeer van de brede school het gebruik van de het terrein door derden in aanmerking is genomen. Het college heeft in aanmerking genomen dat de verkeersbewegingen gespreid zullen plaatsvinden maar dat dit ook daadwerkelijk het geval zal zijn en hoe dit vorm zal krijgen is niet inzichtelijk gemaakt. Gelet hierop heeft het college onvoldoende onderbouwd en inzichtelijk gemaakt dat de voorgestelde wijziging vanuit het oogpunt van verkeer geen beletsel vorm.

(Onderstreping: RV)

Bij de vaststelling van het plan is ook geen rekening gehouden met de toegenomen verkeersintensiteit vanwege ontwikkelingen in de directe omgeving. Zo is op 1 kilometer afstand de wijk Bolst gerealiseerd. Deze wijk sluit ook aan op de Erpseweg en zorgt voor een toegenomen verkeersintensiteit. Hetzelfde geldt voor het realiseren van de nieuwe rondweg in Boekel en de uitbreidingen met woningbouw in Boekel en Gemert. In de planvorming is daar geen rekening mee gehouden en is ook niet nagedacht over maatregelen om de gevolgen van die toegenomen verkeersintensiteit teniet te doen.

Als reactie op de ingediende zienswijzen, waarbij is aangegeven dat het bevreemdt dat het aantal verkeersbewegingen afneemt terwijl het aantal woningen toeneemt, wordt gesteld dat de woningen in een ander segment worden gebouwd waarbij er minder sprake zal zijn van autogebruik. Kort gezegd komt het er op neer dat meer sociale woningbouw minder verkeersbewegingen met zich mee zal brengen. Los van het feit dat dit als een erg creatieve invulling van de verkeerscijfers kan worden beschouwd, is ook niet in de planregels geborgd dat de woningen in een bepaald (sociaal) segment gebouwd gaan worden. Er kan dan ook niet worden gesteld dat het aantal verkeersbewegingen minder zal zijn dan bij het eerder vastgestelde plan.

Nu de raad geen enkele vorm van verkeersonderzoek heeft verricht, is niet duidelijk wat de huidige verkeerssituatie en verkeersafwikkeling binnen het plangebied is. Daarmee staat ook niet vast of realisatie van het bestemmingsplan leidt tot een aanvaardbare verkeerssituatie en verkeersafwikkeling. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is in zoverre onvoldoende gemotiveerd.[3]

3. Endotoxinen

Cliënt is van mening dat de effecten van endotoxinen op het plangebied ten onrechte niet zijn beoordeeld. De effecten die veehouderijen op de volksgezondheid kunnen hebben, moeten worden betrokken bij besluiten in het kader van ruimtelijke ordening. Ten onrechte is dat door de raad niet gedaan.
In 2012 is door de Gezondheidsraad een advieswaarde voor de algemene bevolking van 30 EU/m3 (Endotoxine Units per kubieke meter) voorgesteld. Dit volgt uit 'Notitie Handelingsperspectieven Veehouderij en Volksgezondheid: Endotoxine toetsingskader 1.0'. Inmiddels is er een 'Handreiking veehouderij en volksgezondheid 2.0: Een stappenplan om te beoordelen of nadere advisering vanuit de GGD wenselijk is'. De GGD adviseert op haar website bijvoorbeeld een minimumafstand van 250 meter tussen een veehouderij en woningen en geen woningen/gevoelige objecten te bouwen binnen de endotoxine richtafstanden.[4] De raad heeft daar geen rekening mee gehouden.

---

[3] ABRvS 27 maart 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1174
[4] https://www.ggdhvb.nl/professional/gezonde-leefomgeving/veehouderij/

Client verwijst naar rechtspraak waaruit blijkt dat de raad de mogelijke gevolgen van endotoxinen bij de beoordeling had moeten betrekken. [5]

3.4 (...).
Over het standpunt van [appellant] dat de raad rekening had moeten houden met het Endotoxine toetsingskader, overweegt de Afdeling als volgt. Bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid is het aan het bestuursorgaan om te bepalen op welke wijze de emissies van endotoxinen bij de besluitvorming betrokken worden, of er maatregelen nodig zijn, en zo ja, welke dat zijn. De raad heeft in dit verband terecht gewezen op de uitspraken van de Afdeling van 25 juli 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:2496) en van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:644). Ook bestaat er thans geen plicht om een toetsingskader toe te passen, zoals het Endotoxine toetsingskader waarop [appellant] heeft gewezen. Dit volgt ook uit de uitspraken van de Afdeling van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:619) en 23 juni 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1332). Dit laat echter onverlet dat de raad het beroep van [appellant] op mogelijke gevolgen van endotoxinen bij de beoordeling moet betrekken.

Omdat een afweging over een goed woon- en leefklimaat bij de woning, rekening houdend met de maximale planologische mogelijkheden die invloed kunnen hebben op het woon- en leefklimaat, met mogelijke gevolgen voor de geluidbelasting en gezondheid, achterwege is gebleven terwijl deze gelet op het voorgaande wel had moeten plaatsvinden, heeft de raad het plan vastgesteld in strijd met de bij de voorbereiding van het besluit te betrachten zorgvuldigheid.

(Onderstreping: RV).

De raad heeft geen onderzoek verricht naar endotoxinen terwijl dit wel noodzakelijk is. Het verweer van de raad dat het voorgaande bestemmingsplan ook al woningbouw mogelijk maakt, doet daar niks aan af. Uit rechtspraak blijkt dat ook wanneer sprake is van een consoliderend bestemmingsplan, de raad verplicht is te onderzoeken of op grond van gewijzigde inzichten en na afweging van alle betrokken belangen wellicht andere regels en bestemmingen voor gronden moeten worden vastgesteld. De raad had minstens nader onderzoek moeten doen, en kan dus niet volstaan met verwijzing naar het voorgaande bestemmingsplan. Deze lijn kan worden doorgetrokken naar wijzigingsplannen.[6] Nu de raad heeft nagelaten onderzoek te verrichten naar endotoxine is het bestemmingsplan onzorgvuldig tot stand gekomen.

[5] ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:166.

[6] ABRvS 25 januari 2023, ECLI:NL:RS:2023:270. r.o. 9.4

4. **Fijnstof en geluid**

Bij de planvoorbereiding en -vaststelling is geen aandacht besteed aan de gevolgen van fijnstof en geluid ten gevolge van de aanwezigheid van de veehouderij van mijn cliënt. Ook in dat kader moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden op de locatie van mijn cliënt. Vooral de aanwezigheid van ventilatoren zal zorgen voor een verhoogd geluidsniveau die door de bewoners van de wijk als hinderlijk kan worden ervaren. Door bij de planvorming daar geen aandacht voor te hebben, is het plan onzorgvuldig voorbereid.

5. **Stikstof**

Mijn cliënt realiseert zich dat hij zich niet het natuurbelang kan aantrekken maar constateert dat er bij een toename met 60 woningen geen toename van stikstofdepositie aan de orde zou zijn omdat het aantal verkeerbewegingen af zou nemen. Hiervoor is, onder "verkeersdrukte" al aangegeven dat er ten onrechte wordt uitgegaan van een afname van het aantal verkeersbewegingen terwijl het aantal te bouwen woningen toeneemt. Dat betekent ook dat de daarop gebaseerde Aeriusberekening niet juist tot stand is gekomen en het plan om die reden ook niet in stand kan blijven.

6. **Tot slot**

De kern van deze zaak is of er sprake is van goede ruimtelijke ordening. Daar is in dit geval geen sprake van omdat onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van cliënt. Door dit plan komt het bedrijf van cliënt volledig op slot te zitten. Aanpassingen zijn alleen mogelijk binnen de bestaande gebouwen zodat, als er vanuit dierwelzijnsoogpunt een verruiming van de oppervlakte nodig is, dit leidt tot een afname van het aantal dieren.

Een varkenshouderij op korte afstand van een woonwijk, zal onherroepelijk tot problemen leiden. Uit de rechtspraak blijkt dat burgers steeds vaker de hulp van de rechter inroepen als het gaat om het voorkomen van en het stilleggen van bedrijvigheid van agrarische bedrijven. Zo worden er bij de civiele rechter procedures gevoerd over het niet langer mogen gebruiken van gewasbeschermingsmiddelen[7] en het ondervinden van onacceptabele geuroverlast.[8] Met die wetenschap, maakt mijn cliënt zich grote zorgen over de voortbestaan van zijn bedrijf vanwege het realiseren van een woonwijk op korte afstand van zijn bedrijf. Vanwege de aanwezigheid van zo'n 4000 vleesvarkens, zal er geur, geluid, stof, endotoxinen etc. worden uitgestoten maar ook mest worden uitgereden. Deze woningbouwontwikkeling op zo'n kort afstand van het bedrijf, betekent het einde van het bedrijf. Er kan worden gesteld dat de bewoners van de wijk wisten waar ze gingen

[7] Rechtbank Limburg 8 mei 20224, ECLI:NL:RBLIM:2024:2330
[8] Rechtbank Den Haag 14 september 2022, ECLI:NL:RBDHA:2022:9119

wonen maar in de praktijk zal de komst van meer dan 1000 bewoners binnen de invloedssfeer van het bedrijf er voor zorgen dat de klachten gaan toenemen met als gevolg dat mijn cliënt te maken zal krijgen met aangescherpte controles en aangescherpte vergunningvoorschriften. De enige voor de hand liggende oplossing om deze conflictsituatie te voorkomen, is door het verplaatsen van de bedrijfsactiviteiten naar een andere locatie.

Conclusie

Cliënt is van oordeel dat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan onjuist is vanwege strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening en niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering, hetgeen in strijd is met de Wet ruimtelijke ordening en het recht.
Om deze redenen verzoekt cliënt u het besluit van de raad te vernietigen onder veroordeling van het bestuursorgaan tot vergoeding van de kosten van deze procedure.

Griffierecht

Ons kantoor heeft een rekening courant overeenkomst met u gesloten. Het verschuldigde griffierecht kan ten laste van de rekening-courant worden gebracht.

Met vriendelijke groet,
Hooglander B.V.

[redacted]

Advocaat

HOOGLANDER

Bijlage: 1

E: info@hooglander-advocaten.nl T: 088 0034 300 Schootense Dreef 33 - 5708HZ - Postbus 971 - 5700AZ - Helmond Eindhoven - Helmond - Deurne

MEIERIJSTAD

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Meierijstad

Nr. 248930

7 juni

2024

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening'

Burgemeester en wethouders van Meierijstad maken ter voldoening aan artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening (Wro) bekend dat het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening', zoals dit door de gemeenteraad bij besluit van 23 mei 2024 gewijzigd is vastgesteld, gedurende zes weken van 10 juni 2024 tot en met 22 juli 2024 voor een ieder ter inzage ligt in het gemeentehuis, Stadhuisplein 1 te Veghel gedurende openingstijden. Tevens is het bestemmingsplan 'Veghels Buiten, deelgebied Erpseweg-Zuid, 1e herziening' elektronisch raadpleegbaar op:

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.1948.VHL004BP0022023P-VG01

Inhoud bestemmingsplan

In bestemmingsplan "Veghels Buiten - Erpseweg Zuid 2016" is vastgelegd dat er maximaal 705 nieuwe woningen gebouwd mogen worden in dit deelgebied van Veghels Buiten. Omdat er meer sociale woningbouw plaats heeft gevonden de laatste jaren, is dit aantal (bijna) bereikt, terwijl er nog twee ontwikkellocaties aan de Buitendreef niet ontwikkeld zijn. Hiermee wordt het huidige maximum met circa 60 woningen overschreden. Het vastgestelde bestemmingsplan voorziet in een bijstelling van het maximaal te realiseren woningen voor het hele plangebied van Erpseweg Zuid en een aangepaste bouwregeling voor de twee resterende ontwikkellocaties.

Wijzigingen

Het bestemmingsplan dat vastgesteld is, is gewijzigd ten opzichte van het ontwerp dat ter inzage heeft gelegen. De wijziging betreffen:

1. Verwijderen van de algemene bepaling dat de gronden binnen een afstand van 1 meter tot de landschapszijde van een bouwperceel niet beschouwd dienden te worden als 'erf', zoals bedoeld in artikel 1 van bijlage II behorende bij het Besluit omgevingsrecht (art. 4.2.1 sub a).
2. Aanpassing van de toegestane goothoogte van erfwoongebouwen van 3 meter naar 3,5 meter (art. 4.2.2 sub e);
3. Aanpassing van de toegestane bouwhoogte van erfwoongebouwen van 10 meter naar 10,5 meter (art. 4.2.2 sub e);
4. Aanpassing van de minimale lengte van erfwoongebouwen en nevengebouwen van 15 meter naar 12,5 meter (art. 4.2.2 sub e);
5. Aanpassing van de afwijkingsbevoegdheid bouwwerken, geen gebouwen zijnde in de vorm van open erfafscheidingen, poorten en pergola's: toepassingsbereik niet alleen de landschapszijde, maar ook de naar de weg en/of openbaar groen gekeerde zijde van een bouwperceel (art. 4.3.10);
6. Een aanpassing van de verbeelding, zodat kadastraal perceel VHL sectie N nummer 1687 daar geen deel van de herziening van de enkelbestemming Agrarisch met daarbinnen gelegen functieaanduidingen uitmaakt. (Het blijft wel onderdeel van het totale plangebied waar een ander maximum aantal woningen geldt).

Beroepstermijn

Binnen deze termijn van zes weken kan beroep tegen het raadsbesluit worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:

1. belanghebbenden, die tijdig een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan;
2. belanghebbenden, die aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest binnen de gestelde termijn een zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan in te dienen. Tot deze categorie worden gerekend belanghebbenden die bezwaar hebben tegen de wijzigingen die de gemeenteraad heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Op dit besluit is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

MEIERIJSTAD

Tevens kunnen, in geval van onverwijlde spoed, voornoemde belanghebbenden tijdens de beroepstermijn de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Bij dit verzoek dient een afschrift van het ingediende beroepschrift te worden overgelegd.

U kunt voor nadere informatie contact opnemen met [redacted] van het werkatelier Gebiedsontwikkeling en Planologie, bereikbaar via telefoonnummer 14 0413.

Veghel 7 juni 2024

HOOGLANDER

Bijlage: 2

E: info@hooglander-advocaten.nl T: 088 0034 300 Schootense Dreef 33 - 5708HZ - Postbus 971 - 5700AZ - Helmond Eindhoven - Helmond - Deurne

agrifirm exlan

MEMO

Aan : [redacted]
Van : Exlan
Datum : 8 maart 2024
Betreft : Beschrijving geurcontouren

Deze notitie behoort bij de kaartjes van de geurcontouren van de geurberekeningen voor de locatie aan de [redacted] te [redacted] Hier wordt nader ingegaan op de gevolgen van het verplaatsen van het emissiepunt met bijbehorende geurcontouren behorende van deze berekening.
Voor de berekening zijn 3 geurnormen aangehouden. 2 odeur (goed), 3 odeur (matig) en 5 odeur (slecht).

In de 1e bijlage (*geurcontour 2019*) is de geurcontour van de omgevingsvergunning van 2019 weergegeven. In 2023 is er een nieuwe omgevingsvergunning milieu verleend met o.a. een lagere luchtsnelheid (van ca. 10 naar 6 m/s) vanuit het emissiepunt.

In de 2e bijlage (*geurcontour 2023*) is de geurcontour van de omgevingsvergunning van 2023 weergegeven. Er is te zien dat de geurcontouren verder over de beoogde woningbouw komen.

Daarnaast is er de situatie uitgewerkt die een impressie van de geurcontouren van het bedrijf in een worst-case scenario geeft. Hier is op alle hoeken van het bouwvlak een emissiepunt geplaatst om weer te geven hoever de geurcontour rijkt. Er wordt inzichtelijk gemaakt wat dit voor effect heeft op de beoogde woningbouw in de omgeving.

Emissiepunt linksonder

Bij het situeren van het emissiepunt linksonder kan worden geconcludeerd dat het grootste gedeelte van de woningbouwopgave buiten de geurcontouren van het bedrijf ligt. Een klein gedeelte zal binnen de geurcontour van 3 odeur terecht komen.

Emissiepunt linksboven

Wanneer het emissiepunt naar linksboven wordt gesitueerd is te zien dat de geurwolk voor een groot gedeelte van de woningbouw ten noorden van de locatie overlapt. Een groot aantal woningen zal in dit geval hinder ondervinden van geur afkomstig van het bedrijf.

Emissiepunt rechtsonder

Wanneer het emissiepunt rechtsonder wordt gesitueerd kan gesteld worden dat de beoogde woningbouw op enkele punten binnen de geurcontour van 3 odeur van het bedrijf terecht komt.

Emissiepunt rechtsboven

Wanneer het emissiepunt rechtsboven wordt gesitueerd verschuift de geurwolk naar het noorden. Dit betekend dat net als bij een emissiepunt linksboven een groot gedeelte van de woningbouw dan binnen de geurcontour van 5 odeur valt. In dit geval

is het mogelijk dat de woningen hinder kunnen ondervinden van geur afkomstig van het bedrijf.

Door het verplaatsen van het emissiepunt schuift ook de geurwolk mee. In deze casus heeft het plaatsen van de emissiepunten links- en rechtsboven het bouwvlak een negatieve invloed op de geurhinder op de beoogde woningbouw.

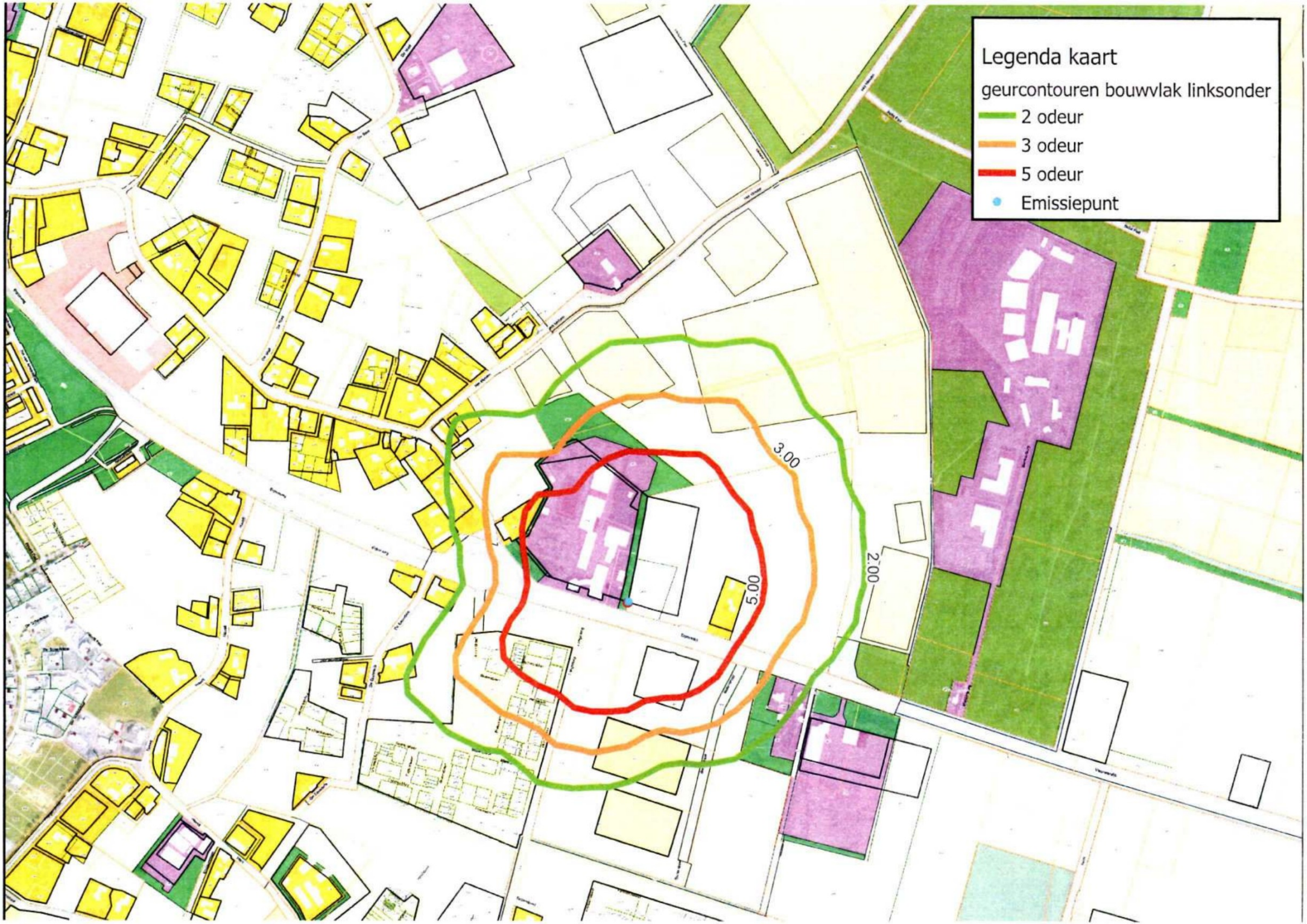
[redacted] / [redacted]
Adviseurs Bedrijfsontwikkeling

Agrifirm Exlan
088-4882929
exlanadvies@agrifirm.com

HOOGLANDER

Bijlage: 3

E: info@hooglander-advocaten.nl T: 088 0034 300 Schootense Dreef 33 - 5708HZ - Postbus 971 - 5700AZ - Helmond Eindhoven - Helmond - Deurne


Legenda kaart
geurcontouren bouwvlak linksonder
2 odeur
3 odeur
5 odeur
Emissiepunt
3.00
2.00
5.00

Goorts + Coppens
Advocaten | Adviseurs

[redacted]

POSTBUS 971 - 5700 AZ - HELMOND

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

2 0 JULI 2024

ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD: PAR:

HOOGLANDER