NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZOETERMEER, GEHOUDEN OP MAANDAG 14 DECEMBER 2020

Voorzitter: de heer Bezuijen, burgemeester
Secretaris: de heer Blokland, griffier

Aanwezig zijn:
37 leden, te weten: mevrouw Bakkers, de heren Bauer en Beij, de dames Van den Berg en Bink-Winterkamp, de heren Blansjaar en Boerboom, de dames Bout-Wijngaards en Brouwer-Weemhoff, de heren Duiven en Ekkelenkamp, mevrouw Frinking, de heer Van Gils, de dames Hoekstra, Hostmann en Huijbens, de heer De Jong, de dames Kraneveldt-van der Veen, Van Leeuwen en Van der Meer, mevrouw Meurs-Troch, de heren Mooiman en Moree, mevrouw Van Oudheusden, de heren Schoonbeek, Schotel, Smitskam, Van der Snoek, Van Steenis, Van der Vlies, Weekenstroo en Weening, de dames Wortel-Driessen, Van Yperen en Yula, de heren Zamani en Zinck

Tevens aanwezig zijn:
6 wethouders, te weten: mevrouw Van Driel, mevrouw Groeneveld, de heer Iedema, mevrouw Ter Laak, de heren Paalvast en Rosier

Afwezig zijn: de heren Meijroos en Nawijn

AGENDA

---

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Spreekrecht**
3. **Mondelinge vragen**
4. **Mededelingen**
5. **Afdoening ingekomen stukken**
6. **Bekrachtiging/opheffing geheimhouding**
   a. **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij raadsvoorstel Vaststellen grondexploitatie Bladgroen**
7. **Debat** (**inclusief stemmingen**)
   a. **Raadsvoorstel Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021 'Afvalscheiden. Ik haal er alles uit!**
   b. **Raadsvoorstel Afvalstoffenverordening Zoetermeer 2021**
8. **Hamerstukken**
   a. **Motie 2011-41**: **Geen verkoop zonder bestemmingsplan** (**i.v.m. stakende stemmen)**
   b. **Motie 2011-42**: **Geen verschil in participatiekansen Jeugd** (**i.v.m. stakende stemmen)**
   c. **Raadsvoorstel Benoeming lid Tijdelijke Werkgroep Modernisering Begroting**
   d. **Raadsvoorstel Vaststelling Archiefverordening 2020**
   e. **Raadsvoorstel Verordening beslistermijn schuldhulpverlening Zoetermeer 2021**
   f. **Raadsvoorstel Statutenwijziging Lucas Onderwijs**
   g. **Raadsvoorstel Begrotingswijziging samenwerkingsovereenkomst logistieke hotspot A12 corridor**
   h. **Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording**
   i. **Raadsvoorstel Instellen voorziening Groot Onderhoud Gemeentelijke panden**
   j. **Raadsvoorstel Kadernota Risicomanagement en weerstandsvermogen**
   k. **Raadsvoorstel Begrotingswijziging Coronakosten**
   l. **Raadsvoorstel Uitvoering Arbomaatregelen Stadhuis-Forum**
   m. **Raadsvoorstel Zienswijze op ontwerp Tweede begrotingswijziging 2020 GR GGD en VT**
   n. **Raadsvoorstel Verbod op carbidschieten in de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer**
   o. **Raadsvoorstel Afwegingskader incidentele ondersteuning Corona 2021**
   p. **Raadsvoorstel Legesverordening 2021**
   q. **Raadsvoorstel Verordening Ozb 2021**
   r. **Raadsvoorstel Afvalstoffenheffing 2021**
   s. **Raadsvoorstel Rioolheffing 2021**

t. **Raadsvoorstel Hondenbelasting 2021**
u. **Raadsvoorstel Marktgelden 2021**
v. **Raadsvoorstel Precariobelasting 2021**
w. **Raadsvoorstel Toeristenbelasting 2021**
x. **Raadsvoorstel Lijkbezorgingsrechten 2021**
y. **Raadsvoorstel Parkeerbelasting 2021**
z. **Besluitenlijst en notulen van 30 november 2020**

9. Sluiting

VERSLAG

---

1. Opening en vaststelling agenda

De **voorzitter**: Goedenavond, welkom allemaal. We hebben al iets gezegd over het gebruik van de microfoon. Ik zal straks eerst het woord geven aan de raadsleden die vooraf aan de griffie hebben kenbaar gemaakt het woord te willen voeren over onderwerpen. U heeft al gretig gebruik gemaakt van de WhatsAppgroep Raad 14-12 en via die groep kunt u zoals gebruikelijk het woord vragen bij de opening van het agendapunt. Dan iets over de moties en amendementen. Sommigen van u hebben die al ingestuurd, dank daarvoor. U hoeft ze alleen nog maar te benoemen zodat u ze daarmee formeel indient en eventuele andere moties en amendementen gaan via de gebruikelijke weg naar de griffie via het mailadres griffie@zoetermeer.nl. De griffie zal er uiteraard voor zorgen dat alle moties en amendementen dan weer binnen enkele minuten in iBabs staan. En nogmaals, ten overvloede, de pagina kunt u verversen door op het huisje te drukken.
Dan over de stemmingen. Straks tijdens de vergadering zal ik u eerst vragen of u behoefte heeft om een stemverklaring af te leggen. Als ik daarbij geen reactie krijg, ga ik ervan uit dat dat niet nodig is. Dan gaan we over naar de stemming en dan vraag ik u vervolgens of stemming gewenst is. Als er dan geen reactie komt binnen tien seconden, via WhatsApp, dan zal ik concluderen dat er geen stemming gewenst is en dat daarmee het voorstel is aangenomen. Als er wel stemming gewenst is, doen we dat, behalve voor amendementen, dat hebben we met elkaar afgesproken, via briefstemming zoals we dat de afgelopen keren ook hebben gedaan. Dat heeft u kunnen lezen in de procesbrief, maar nog even ten overvloede, morgen ontvangt u dan een brief voor de briefstemmingen. Dus die dan kunt u tot uiterlijk donderdag 21.30 uur in de stembus in het stadhuis stoppen. Niet voor die tijd ingeleverd, betekent niet gestemd. Ik verzoek u aan alle eisen te voldoen want anders is uw stem niet geldig.
Dan de vaststelling van de presentie. Dat hebben we net gedaan en we hebben geconstateerd dat twee leden van de raad afwezig zijn, de heer Nawijn en de heer Meijroos. Die zijn beiden verhinderd, verder hebben we geen berichten van verhindering ontvangen.
Dan gaan we over tot de vaststelling van de agenda. Het zal u niet ontgaan zijn, ik wil toch even naar de actualiteit, het is bekend dat om 19.00 uur de minister-president een toespraak zal houden vanuit het torentje en om u in de geleenheid te stellen dat allemaal live te volgen, stel ik voor om agendapunt 8, de hamerstukken eerst te behandelen en de door mevrouw Kraneveldt aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag, waar we straks op terugkomen, agendapunt 9, voor agendapunt 7. Daarna zou ik willen schorsen tussen 19.00 en 19.30 om u de gelegenheid te geven om en de toespraak te horen en eventueel daarna nog wat anders te doen, dan schorsen we tot 19.30 uur. Is er iemand die over dat ordevoorstel stemming wenst of een opmerking daarover heeft? Nee, dan doen we dat. Hartstikke fijn.
Dan heeft voor 8.o Raadsvoorstel Afwegingskader incidentele ondersteuning Corona 2021 mevrouw Van Leeuwen een motie aangekondigd. Het voorstel is dat als agendapunt 7.c op de agenda te plaatsen met een spreektijd van een minuut per fractie. Is dat akkoord wat u betreft? Ja.
Dan over de spreektijden bij agendapunt 7. Daar stellen we vier minuten per fractie voor bij het raadsvoorstel Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021. Bij het raadsvoorstel Afvalstoffenverordening Zoetermeer 2021 geldt een minuut per fractie. Is er iemand die verder nog stemming wenst over de vaststelling van de agenda? Kan iedereen zich dan vinden in de agenda zoals die voorligt? Ja, dank u wel.

2. Spreekrecht

De **voorzitter**: Er hebben zich geen insprekers gemeld dus dit agendapunt kunnen we overslaan.

3. Mondelinge vragen

De **voorzitter**: Er zijn geen mondelinge vragen, dat betekent dat we ook dit kunnen overslaan.

4. Mededelingen

De **voorzitter**: Ik kijk eerst of er mededelingen zijn van raadsleden. Dat is niet het geval. Dan mededelingen van collegeleden. Dat is volgens mij ook niet het geval, als ik het goed heb begrepen, nee.

5. Afdoening ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wenst iemand het woord over de afdoening ingekomen stukken te voeren? Niet het geval, is er iemand die een stemverklaring hierover wil afleggen? Dat lijkt me onwaarschijnlijk, maar ik vraag het toch maar. Wenst er iemand stemming over? Niet het geval, dan is agendapunt 5 vastgesteld.

6. Bekrachtiging/opheffing geheimhouding

a. Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding bijlage 1 bij raadsvoorstel Vaststellen grondexploitatie Bladgroen

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming? Ook niet het geval. Dan is de bekrachtiging vastgesteld.
Zoals ik net heb voorgesteld, gaan we nu eerst over naar agendapunt 8.
(Op dit punt van de vergadering worden agendapunten 8 en 9 behandeld, waarna de vergadering wordt geschorst.)

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, als het goed is, is iedereen er weer want het is 19.30 op mijn klok. Dat betekent dat ik de vergadering ga heropenen en verder ga met de agenda waar we mee bezig waren voor de schorsing. Voor ik dat doe, ik heb hem al even gezien, maar ik vraag de heer Bauer zich even te melden. Ja, ik zie u. Kunt u iets zeggen, mijnheer Bauer?

De heer **Bauer** (GroenLinks): Ik neem deel onder de naam van mijn vrouw, maar ik ben er wel.

De **voorzitter**: Fantastisch, ik zie u en ik hoor u. Dus dat is hartstikke mooi en fijn dat u weer in ons midden bent.

7. Debat (**inclusief stemmingen)**

a. Raadsvoorstel Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021 Afval scheiden. Ik haal er alles uit!

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7.a. De spreektijd is vier minuten per fractie. Ik heb de volgende leden van de raad die het woord willen voeren al genoteerd: mevrouw Brouwer, de heer Zamani, mevrouw Van der Meer, mevrouw Kraneveldt, de heer Beij en mijnheer Smitskam. Die heb ik nu op mijn lijstje en ik zie nu ook mevrouw Wortel voorbijkomen en mijnheer Van Steenis. Mochten er nog meer bij komen dan noteer ik die. Dan ga ik beginnen en geef ik het woord aan mevrouw Brouwer. Gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Ik heb vorige week tijdens de commissievergadering al uitgelegd hoe de ChristenUnie-SGP hierin staat. De wethouder heeft ons niet overtuigd met dit plan en de commissievergadering van vorige week heeft hier zeker niet bij geholpen. Het is niet zo dat we tegen Diftar zijn, het is zelfs zo dat we graag wat willen doen aan de afvalberg die Zoetermeer reproduceert, maar na alle discussie in de fractie en in de commissie, lopen de meningen in onze fractie nog steeds uiteen van 'dit wil ik absoluut niet' tot 'misschien, als we een verbeterde versie zouden krijgen', 'misschien, als we met dit voorstel niet zouden besluiten tot Diftar zonder te weten wat die tarieven zouden betekenen voor inwoners', 'misschien, als we niet steeds zouden horen 'daar komt maatwerk voor', maar dat zaken goed geregeld waren rond bijvoorbeeld luiers en incontinentiemateriaal en dergelijke', 'misschien, als het college niet categorisch had

geweigerd om kringloopwinkels tegemoet te komen', 'misschien, als we met elkaar een weloverwogen keus hadden gemaakt tussen voor- en nascheiding of als er duidelijke alternatieven hadden gelegen om uit te kiezen'. Maar nu? We laten ons niet onder financiële druk een voorstel inrommelen dat niet klaar is. Vooral als dat financiële verhaal zelf nog aan alle kanten rammelt. Als een voorstel niet goed genoeg is, moet het terug naar de tekentafel, en dan moet de raad over alle alternatieven in openheid praten. Want waar ga je in de samenleving draagvlak vandaan halen als de zaak zo precair is dat je het niet in de raad kunt regelen? We kunnen ons met de kennis van vandaag nauwelijks voorstellen dat dit raadsvoorstel nu wordt aangenomen, maar voor het geval dat, willen we een motie indienen over luierverwerking, samen met de PvdA, de Fractie Van den Berg en de PDvZ. Want we willen in ieder geval dat er een oplossing komt voor luierverwerking voor we overgaan tot een vierwekelijkse cyclus voor restafval. Een paar coalitiepartijen hebben daarna een eigen motie gemaakt over hetzelfde onderwerp. Dat voorstel blijft hangen in onderzoeken en faciliteren, maar die fase zijn we al voorbij, beste collega's. Dat hebben we geprobeerd, in de voorgaande vergadering en jullie weten wat elke keer het antwoord was 'we houden het in de gaten'.
En dan tot slot nog even het proces waarlangs we hier zijn gekomen. Vorige week moest met man en macht een extra commissievergadering worden voorkomen, terwijl een flink deel van de raad die commissie nodig had. Ik had die extra vergadering nodig, toen aan het eind van het debat bleek dat er binnen de coalitie nog een alternatief leefde. Maar in plaats van een commissievergadering met alle partijen, kwam er een coalitieoverleg om de zaak te proberen te lijmen. Jullie zijn gewoon bang voor democratie! Van sommige partijen verbaast me dat elke keer weer. Dank u wel, voorzitter.

Motie nr. 2012-02 ingediend door ChristenUnie-SGP, PvdA, Fractie Van den Berg, PDvZ
Luierverwerking

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;
gelezen het raadsvoorstel Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021;

constaterende dat:
- het plan onder andere inhoudt dat het restafval op termijn niet vaker dan een keer per vier weken wordt opgehaald;
- in het raadsvoorstel geen voorstel wordt gedaan voor aparte luierverwerking;
- het college niet meer van plan is dan het op de voet volgen van de ontwikkeling voor luierverwerking;
- recycling op grote schaal kennelijk nu nog niet tot de opties behoort, maar op termijn wel;

overwegende dat:
- het onwenselijk is dat inwoners met luierafval hier vier weken mee blijven zitten;
  het mogelijk is om luiers apart op te halen, ook zonder recycling;
- er mogelijkheden liggen op allerlei vlakken, zoals een ophaalpunt in de wijk, een ophaalpunt bij kinderdagverblijven, waarmee de kosten gedrukt kunnen worden ten opzichte van een volledige ophaalronde in de straten;

draagt het college op:
- niet eerder over te gaan tot een vierwekelijkse restafvalcyclus, dan dat er een oplossing is voor luierafval;
- deze oplossing ter goedkeuring aan de raad voor te leggen voor invoering van een vierwekelijkse restafvalcyclus;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer voor de eerste termijn, dan ga ik naar de heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Dank voorzitter, 'uit het oog, maar niet uit hart', 'hoe meer zielen, hoe meer vreugd', 'door de bomen het bos niet meer zien'. John Heywood was een Engelse toneelschrijver die honderden jaren geleden leefde. Tegenwoordig staat hij bekend om zijn gedichten, toneelstukken en vooral spreekwoorden. 'Rome is niet in een dag gebouwd' is misschien wel het meest bekende spreekwoord van Heywood dat ook bij dit voorstel van toepassing is. Dit voorstel heeft vier pilots, vele technische bijeenkomsten en maar liefst drie commissievergaderingen versleten om nu eindelijk rijp te zijn voor de gemeenteraad. We willen dan ook de ambtenaren, het college, de griffie en onze collega-raads- en commissieleden bedanken voor hun tomeloze inzet voor dit voorstel.

Zoals eerder in de commissie aangegeven, staat Zoetermeer voor de opgave om de hoeveelheid restafval terug te dringen. Grote hoeveelheden restafval zorgen voor grote impact op het milieu en voor stijging van de afvalstoffenheffing. Het terugdringen van de hoeveelheid restafval door afvalpreventie en het stimuleren van afvalscheiding is dan ook noodzakelijk, willen we de impact op het milieu beperken en de afvalstoffenheffing betaalbaar houden. Daarom gaat D66 Zoetermeer voor een zo klein mogelijke stapel restafval die verbrand moet worden. We denken dat dit voorstel echt gaat bijdragen aan afvalreductie in Zoetermeer, maar voorzitter, zoals in de commissie al aangekondigd, komen we met de LHN, VVD met een amendement om het voorstel nog beter te maken. De grootste investering binnen dit voorstel is die van het plaatsen en ombouwen van ondergrondse pbd-containers. Wat D66 betreft, willen we, gezien de technologische ontwikkelingen en de maatschappelijke discussie, de tijd nemen voor nader onderzoek alvorens we die investering doen. Pas daarna volgt er een go-no-gomoment voor deze investering. Dit stelt ons bovendien in staat om pilots in andere gemeenten met betrekking tot effectiviteit van ondergrondse containers en nascheiding af te wachten.
Mijn fractie heeft in de commissievergadering al opgemerkt dat bij de pilot met de ondergrondse pbd-container bleek dat het aantal kilo's restafval niet daalde als gevolg van de extra ondergrondse pbd-containers. (vanaf dit punt steeds slechter geluid 1.12.15) Om de doelstelling van 160 kilo restafval te halen, moet er draagvlak zijn voor het nieuwe systeem. Met het huidige voorstel moet je voor elke klepopening, voor elke klik betalen. Dat zorg ervoor dat mensen zelfs binnen de 160 kilo, wat goed is, eigenlijk bestraft worden en daarmee geprikkeld worden …(1.12.38 slecht geluid) In de commissievergadering hebben we de suggestie gedaan om een abonnementstarief waarbij je de eerste rolcontainer, de eerste gewenste hoeveelheid klepopening, berekent op basis van de doelstelling binnen …(1.12.54) systeem meer draagvlak als je mensen loont in plaats van straft. … We zijn benieuwd naar de … Uit de sorteeranalyse blijkt dat het grootste probleem zit in de voedselresten die we bij het restafval gooien. We willen dat het college scheiding van voedselresten stimuleert en daarvoor…
Ook zullen we daarvoor het amendement van de PvdA mede indienen.
Tot slot voorzitter, het is nu zaak dat we slagvaardig werken aan… We zijn ervan overtuigd dat we daarmee ook echt op een goede manier aan de slag gaan, met de woorden van Heywood afsluitend: beter laat dan nooit. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani. Ik moet wel constateren dat u steeds slechter was te verstaan en dat krijg ik nu ook op de app door. Dus ik weet niet of dat bij u zit. Hoort u mij wel duidelijk of is dat…?

De heer **Zamani** (D66): Ik heb nergens last van.

De **voorzitter**: Het was helaas niet helemaal te verstaan, maar ik ga ervan uit dat een groot deel wel gevolgd is en u heeft een amendement ingediend. Dus dat is bij dezen ook gebeurd en ik moet ook nog even memoreren dat de ChristenUnie-SGP een motie heeft ingediend dus die motie en het amendement zijn ook onderdeel van besluitvorming. Ik zie twee interrupties. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, ik ben al bijna vergeten wat ik wilde zeggen tegen mijnheer Zamani omdat ik me in de tussentijd druk zat te maken omdat ik hem bijna niet kon verstaan. Mijn vraag behelst ongeveer het volgende: dat amendement dat door D66 is ingediend, haalt een punt uit het raadvoorstel over investeringen die naar een later moment worden geschoven als een go-no-gomoment. Maar de rest van het voorstel blijft overeind. Hoe legt u dat dan uit met alle verdere plannen die worden doorgevoerd? Hangen die dan ook aan het go-no-gomoment?

De **voorzitter**: De heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Nee, het go-no-gomoment is verbonden aan de investering ondergrondse containers. Als je kijkt naar de gemeente Zoetermeer, zie je dat de stad in twee soorten wijken te verdelen is, wijken met rolcontainers en wijken met ondergrondse …(slecht geluid 1.15.33)

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani, ik ga u echt onderbreken want u bent niet te volgen op deze manier en ik zie een aantal mensen nee schudden dus misschien kunt u even proberen om op een andere manier in te loggen want de anderen hebben er geen last van dus ik ben bang dat het bij u zit op dit moment. Hoewel u er daarnet geen last van had. Ik kijk even wat handig is op dit moment, kunt u het nog een keer proberen om te kijken of het nu lukt?

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, ik probeer in te loggen op mijn telefoon.

De **voorzitter**: Ja, dit is beter.

De heer **Zamani** (D66): O, ik ben nog niet op mijn telefoon dus als dit al beter is…

De **voorzitter**: Net was het beter, maar probeert u even in te loggen op uw telefoon, dat zou beter zijn.

De heer **Zamani** (D66): Ziet u mij?

De **voorzitter**: Ja, ik zie u en ik hoor u ook heel duidelijk, zou u ook het tweede deel straks kunnen herhalen want ik geloof dat een aantal mensen dat ook niet goed heeft gehoord, maar doet u in ieder geval uw reactie op mevrouw Brouwer.

De heer **Zamani** (D66): Dank u, inderdaad voorzitter, zoals mevrouw Brouwer aangeeft, dit gaat echt om de investering op de ondergrondse pbd-containers. Als we kijken naar Zoetermeer, is de stad in twee soorten wijken te verdelen. Een soort waar voornamelijk rolcontainers zijn en wijken waar vooral ondergrondse containers zijn. Uit de pilots zien we dat hoe het nu in het voorstel staat in de wijken met de rolcontainers gewoon werkt. Dat zorgt ervoor dat het restafval vermindert. Als we kijken naar de pilots waar de ondergrondse pbd-containers worden toegevoegd, zien we dat de hoeveelheid restafval niet daalt. Daarom zeggen we 'doe die investering nu niet', omdat we uit de pilot zien dat die niet goed werkt en dit is ook een van de grootste investeringen van het hele voorstel en als we hiermee wachten op nader onderzoek, kunnen we echt bepalen of we gaan voor bronscheiding of nascheiding en dan maken we ook niet die investering. Dat is de gedachte,

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani, u bent inderdaad veel beter te verstaan op deze manier. Mevrouw Brouwer, nog een reactie of niet? Ik zag ook mevrouw Kraneveldt, dat was al iets daarvoor, maar die heb ik pas later gezien. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, dat geeft niet, en zeker heb ik nog behoefte aan een interruptie. De heer Zamani zegt in zijn amendement 'er moet een onafhankelijk onderzoek komen naar bronscheiding versus nascheiding'. Maar wat is de dekking van uw amendement? Want als u daar nog even een gat in schiet, als we nog niet voor bronscheiding zoals de wethouder dat wil besluiten, om dat verder door te voeren, schiet u toch wel een gat in de begroting en in de bezuinigingsdoelstelling die u als coalitie heeft afgesproken. Hoe gaat u daarmee om?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, de heer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Dank voorzitter, hoe het nu in het amendement staat is juist volgens de planning, zo staat het volgens mij ook letterlijk in de tekst. Dus schieten we geen gat in de begroting en zorgen we er ook niet voor dat de planning anders wordt dan die al is. We zeggen 'bouw in de tussentijd dat je toch nog niet die investeringen doet, een go-no-gomoment waardoor je tijd hebt om onderzoek te doen, bijvoorbeeld of de ondergrondse containers inderdaad de doelstelling halen en anderzijds of er geen technologische ontwikkelingen zijn binnen de nascheiding'. Dat is eigenkijk het verhaal. Dus geen gat in de begroting.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ja voorzitter. Wat is er met D66 gebeurd, mijnheer Zamani, dat u vorige week en eerder in oktober zo enthousiast was over het voorstel en nu zegt 'we moeten toch een significante pijler van dat voorstel nog even niet doen en eerst nog nader onderzoek doen?'

De **voorzitter**: Mijnheer Zamani, gaat uw gang.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, er is niets gebeurd met D66. We waren altijd al heel positief over een groot deel van het voorstel. Over de wijken met ondergrondse containers hadden we onze vraagtekens en dat hebben we bij elke commissievergadering ook laten weten. Het gaat ons er daar om dat uit de pilot blijkt dat het aantal kilo's restafval niet daalt als gevolg van de toevoeging van die ondergrondse containers. En daar willen we meer onderzoek naar voordat we die investeringen doen

want we willen investeren in dingen die werken. Dank u wel.

Amendement nr. 2012-A ingediend door D66, LHN, VVD
Afvalscheiding in breder perspectief

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in het Raadsbesluit 063750012, artikel 3, lid 3 te schrappen en te vervangen door:

- 3.3 Het (bij)plaatsen van ondergrondse pbd-(plastic, blik, drinkpakken) containers en het waar mogelijk ombouwen van ondergrondse restafvalcontainers naar pbd-containers volgens de huidige planning voor te bereiden en in het najaar van 2021 een definitief voorstel aan de raad voor te leggen voor het daadwerkelijk plaatsen en ombouwen van ondergrondse containers.
  Het definitieve besluit voor deze investering wordt genomen op basis van de resultaten van een onafhankelijk onderzoek naar bronscheiding versus nascheiding.
  De raad draagt het college op om voor 1 februari 2021 de opdrachtformulering gereed te hebben. In de onderzoeksopdracht worden in ieder geval de volgende punten meegenomen:
  - de realisatie van de taakstelling;
  - de doelstelling met betrekking tot restafval;
  - de effecten op de korte- en lange termijn;
  - de risico's van bovengenoemde manieren van afval scheiden."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani. Sommigen hebben op de app gezegd dat het tweede deel van uw betoog minder goed te verstaan was, maar misschien kunt u daar in tweede termijn even op terugkomen want anders wordt het wat lastig om de helft van uw bijdrage nog te doen, dat lijkt me niet verstandig. Dus dan wil ik u vragen om in de tweede termijn daar nog even bij stil te staan. Dan krijgt u daar wat meer ruimte voor. In ieder geval bedankt voor uw bijdrage, als er verder geen interrupties zijn, ga ik verder met de eerste termijn en dan geef ik mevrouw Van der Meer het woord. Gaat uw gang,

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik begin met een oud citaat van D66 "We hebben hierover al lang gediscussieerd in de commissie. We zijn in principe bereid na te denken over dit soort zaken vanuit milieuoverwegingen. Er moet dan wel een ontzettend goed plan liggen. We vinden dit plan nog niet aan die vereisten voldoen, er worden veel kosten gemaakt, het is maar de vraag of we de burger duidelijk kunnen maken wat er gaat gebeuren. Bovendien komt erdoorheen gefietst een soort heffing van het rijk waardoor de afvalstoffenheffing verhoogd zal worden. De burger zal het idee hebben dat hij aan de ene kant misschien iets verdient, maar door de rijksheffing wordt hij in zijn hok teruggestuurd. We hebben om een second opinion gevraagd. Wellicht dat die ons in oktober op andere gedachten kan brengen, op dit moment zijn we niet bereid een principebesluit te nemen". Einde citaat, voorzitter. Deze woorden sprak de fractievoorzitter van D66, de heer Huisman tijdens de raad van juni 2000. En daarmee begon de ondergang van Diftar in Zoetermeer. Dat niet werd ingevoerd. We kregen daarover de eerste raadsenquête in Nederland en een VVD-wethouder moest aftreden. Dat laatste omdat de berekeningen op de achterkant van een sigarendoos waren gemaakt waarbij teveel richting het gewenste resultaat was gerekend.
Voorzitter, de geschiedenis herhaalt zich. We hebben een amendement van D66 om wel geld uit te geven aan voorbereidingen… Voorzitter, er zit iemand heel erg te storen.

De **voorzitter**: Ik hoor het mevrouw Van der Meer, ik wil echt iedereen verzoeken zijn microfoon uit te zetten, dames en heren. Het kan niet zo ingewikkeld zijn volgens mij. Gaat u verder, mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, ik pak even terug. Voorzitter, de geschiedenis herhaalt zich, we hebben een amendement van D66 om wel geld uit te geven aan de voorbereidingen maar om nog niets in te voeren. Weer met de vraag om een second opinion waarmee D66 en de VVD eigenlijk aangeven dat ze denken dat de wethouder van GroenLinks ons niet zorgvuldig heeft voorgelicht. De besluitvorming stellen ze uit tot het najaar van volgend jaar, een mooie datum, want dat is immers het moment dat we allemaal onze digitale ballonnen gaan opblazen voor de volgende raadsverkiezingen. Deze datum is de uitkomst van de achterkameronderhandelingen waarbij de voorstanders in de coalitie denken dat ze er voor de verkiezingen nog wat besluitvorming door kunnen drukken en de tegenstanders van dit beleid denken 'ach, als het college dan valt, is er zo vlak voor de

verkiezingen geen man overboord'. We vinden het bizar en erg jammer dat de coalitie het niet aandurft om over het afvalbeleid gewoon in het openbaar van gedachten te wisselen. We voelden ons vooral voor gek gezet toen in de laatste commissie de VVD en de wethouder met meel in de mond spraken over alternatieve voorstellen die we als commissie niet kenden. Hoewel we heel goed weten dat alles al lang en breed is afgekaart, zullen we gewoon onze amendementen indienen zodat onze bewoners begrijpen waar wij van Zó! Zoetermeer voor staan.
Om te beginnen denken we dat afval scheiden voor een groot deel helaas nog thuis moet gebeuren en dat moet dan vooral zo makkelijk mogelijk. Samen met de PVV en ChristenUnie-SGP dienen we een amendement in om in de buurten wegbrengen van klein chemische afval en kleine huishoudelijke apparaten mogelijk te maken. En samen met PVV, PDvZ en ChristenUnie-SGP hebben we een amendement voor meer milieueilanden. Samen met PVV en PDvZ hebben we een amendement om het gratis ophalen van grof vuil te houden zoals het nu is want heel veel bewoners vinden dat belangrijk. Waar het gaat om het invoeren van Diftar, vinden we het belangrijk dat volstrekt transparant wordt hoe dat eruit gaat zien, inclusief de effecten op de ozb, zowel voor de gemeente als voor de verschillende huishoudens. Pas als dat volkomen duidelijk is, kunnen we het met de bevolking bespreken en een keuze maken. Het amendement daarover wordt mede ingediend door PVV, PDvZ, en ChristenUnie-SGP. Tot slot het allerbelangrijkste amendement dat we indienen met Zoetermeer Vooruit, PVV, en PDvZ. We willen niet beslissen over investeringen voor plastic en blik en drankkarton tot over een paar jaar. We denken dat het nascheiden, dat in steeds meer gemeenten wordt ingevoerd, steeds goedkoper zal worden en dat is de kant die Zó! Zoetermeer op wil, nascheiden en niet nog meer bakken in onze huizen en tuinen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Ik heb het even niet bij kunnen houden, hoeveel amendementen heeft u daarmee ingediend?? Even voor de zekerheid.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Vijf.

Amendement nr. 2012-B ingediend door Zó! Zoetermeer, Zoetermeer Vooruit, PVV, PDvZ
Afvalbeleid grote investeringen uitstellen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in Raadsvoorstel (0637520012) Afval- en grondstoffenbeleidsplan Zoetermeer 2020 'Afval scheiden. Ik haal er alles uit!':

- besluit 4 en 5 te schrappen (onder vernummering van de overige besluiten) en te vervangen door het volgende besluit:
  'Er wordt de komende 2 tot 3 jaar nog niet besloten over het intensiveren van het gescheiden ophalen van pbd-afval. Er komen geen extra bakken voor de laagbouw. Zoetermeer gaat nog niet over op nascheiden. De inzamelfrequentie van het restafval blijft een keer per twee weken.';
- de bijbehorende financiële consequenties in het besluit worden conform aangepast."

Amendement nr. 2012-C ingediend door Zó! Zoetermeer, PVV, PDvZ, ChristenUnie-SGP
Scheiden dicht bij huis waar mogelijk extra milieueilanden

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in Raadsvoorstel (0637520012) Afval- en grondstoffenbeleidsplan Zoetermeer 2020 'Afval scheiden. Ik haal er alles uit!':
aan besluit 3 een lid toe te voegen dat luidt:

- 'Aan het college opdracht te geven te onderzoeken op welke locaties er steeds afval naast de containers staat en vanaf welke woningen mensen het verst moeten lopen om bij een milieueiland te komen. Hierover ook een enquête te houden onder de bewoners van Zoetermeer. Vervolgens aan de raad een voorstel te doen op welke 15 tot 20 locaties er extra milieueilanden kunnen komen (inclusief de te verwachten effecten op de afvalstoffenheffing).'"

Amendement nr. 2012-D ingediend door Zó! Zoetermeer, PVV, ChristenUnie-SGP
Scheiden dicht bij huis afvalscheiden in de wijk

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in Raadsvoorstel (0637520012) Afval- en grondstoffenbeleidsplan Zoetermeer 2020 'Afval scheiden. Ik haal er alles uit!':

aan besluit 3 een lid toe te voegen dat luidt:
- 'Aan het college opdracht te geven te onderzoeken op welke locaties er in Buytenwegh, Centrum, De Leyens, Meerzicht (Oost en West), Noordhove, Oosterheem (Noordoost en Zuidwest), Palenstein, Rokkeveen (Oost en West), Seghwaert (Noordoost en Zuidwest), er inleverpunten voor klein chemisch afval en voor kleine huishoudelijke apparaten georganiseerd kunnen worden. Liefst met medewerking van De Binnenbaan. Liefst met mogelijkheden tot reparatie/hergebruik. Vervolgens aan de raad te rapporteren welke mogelijkheden er zijn, tegen welke kosten en opbrengsten.'"

Amendement nr. 2012-E ingediend door Zó! Zoetermeer, PVV, PDvZ
Gratis grofvuil niet afschaffen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in Raadsvoorstel (0637520012) Afval- en grondstoffenbeleidsplan Zoetermeer 2020 'Afval scheiden. Ik haal er alles uit!':
besluit 3 lid 1 te vervangen door:
- 'De gratis inzameling van grofvuil aan huis, blijft behouden onder dezelfde voorwaarden als in het huidige beleid.'"

Amendement nr. 2012-F ingediend door Zó! Zoetermeer, PVV, PDvZ, ChristenUnie-SGP
Diftar besluiten als we weten wat we doen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in Raadsvoorstel (0637520012) Afval- en grondstoffenbeleidsplan Zoetermeer 2020 'Afval scheiden. Ik haal er alles uit!':
besluit 6 te wijzigen in:
- 'Pas te besluiten over gedifferentieerde tarieven voor gebruik van de restafvalcontainer (laagbouw) en voor het weggooien van restafval (hoogbouw) als duidelijk is welke effecten dit heeft voor verschillende soorten huishoudens.'"

De **voorzitter**: Dat is goed, dank u wel, die vijf amendementen worden uiteraard straks toegevoegd aan het agendapunt op iBabs en dan kunt u ze ook allemaal zien. Dank voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Afval scheiden is een ingewikkelde zaak: wel of geen gedifferentieerde tarieven, wel of geen bron- of nascheiding, een extra container voor de deur of niet, een halvering van de ophaalbeurten van het restafval of niet, wel of niet betalen voor het ophalen van het grof vuil en wel of geen maatwerk voor inwoners met bijzondere omstandigheden. De kosten zijn hoog, de commerciële belangen van afvalverwerkers zijn groot en de techniek schrijdt voort. Dat het ook een ingewikkelde zaak is voor deze coalitie hebben we gemerkt. Er liep vorige week nog een duidelijke afvalscheiding tussen GroenLinks, D66 en CDA enerzijds en VVD en LHN anderzijds, Vorige week kwam de VVD met een konijn uit de hoge hoed en kondigde een alternatief aan. Een soort reparatie of recycling van het raadsvoorstel, zeg maar. Een probleem: niemand in de raad wist ervan, maar de wethouder bleek het al wel gezien te hebben. En wat is nu het alternatieve voorstel van de VVD? Tromgeroffel: een motie over babyluiers. Heeft de VVD ons hiervoor een week in spanning gehouden, mijnheer Duiven? We nomineren u vanavond graag voor de eretitel 'natte fractie'. Maar zowaar zijn dan daar nog enige voorstellen van LHN en D66 die het blijkbaar draaglijk moeten maken voor de tegenstanders van dit voorstel om toch overstag te gaan. En voor de voorstanders om dit dan maar schoorvoetend te accepteren, het Repair Café op het stadhuis heeft blijkbaar overuren gedraaid.
Maar wat blijft er over van het originele raadsvoorstel als de coalitie straks dit raadsvoorstel aanneemt met fundamentele wijzigingen? Hoe pakt dat dan uit? Wat heeft dat voor gevolgen voor de kosten voor de invoering en voor de containers, enzovoort? Kunnen we straks nog wel overzien waar we ja of nee tegen zeggen? We vragen het ons ten zeerste af.
En dan van het politieke spel naar de inhoud want daar gaat het tenslotte om. Ik herhaal het

nogmaals, de PvdA zegt: het ophalen van huishoudelijk afval is een kerntaak van de gemeente en een basisvoorziening voor onze inwoners. Een gedragsverandering bewerkstelligt de PvdA het liefst door informeren, verleiden en ontzorgen in plaats van verbieden, straffen en meer laten betalen. We zijn voor maatwerk voor bepaalde groepen zoals ouderen en mensen met medisch afval of gezinnen met veel luiers, we zijn tegen Diftar en zeker als er nog zoveel onduidelijk is over de vaste en variabele kosten en de tarieven. We zijn er nog steeds niet van overtuigd dat er van Diftar de juiste financiële prikkel en dus de juiste gedragsverandering uitgaat. Dan moet je dit hele afrekensysteem niet willen optuigen, vinden wij. Tevens hebben we grote twijfels bij het nu inzetten op nog meer bronscheiding als zoveel gemeenten overgaan op nascheiding en daarbij, als we dat met z'n allen goed doen, het gebruiksgemak en de uiteindelijke milieuwinst groter is.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt, ik onderbreek u even want de heer Boerboom wil interrumperen, gaat uw gang mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik wil de PvdA even herinneren aan hun alternatieve bezuinigingsplan dat ze vorig jaar hebben ingediend waarin ze voor Diftar gekozen hebben, heel expliciet. Waar is de PvdA door gedraaid?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. We hebben bij het alternatieve bezuinigingspakket ook keuzes moeten maken omdat we niet alles anders konden doen dan het college op dat moment, ook omdat we over niet alle voorstellen even veel informatie hadden en nog niet wisten hoe het zou uitpakken. Dus toen hebben we gezegd 'we moeten ook, omdat we ook onze verantwoordelijkheid nemen als partij, op dat bezuinigingsbedrag uitkomen waar het college ook op uitkwam'. We hebben toen de keuze gemaakt om niet op dat vlak aan het bezuinigingspakket te tornen, maar nu dit voorligt, denken we dat dit geen verstandige investering is en denken we dat het besluit zoals het er nu ligt niet goed is voor onze inwoners en dat het beter kan en dat we wat dat betreft beter even kunnen wachten totdat we beter weten of nascheiding toch niet een beter alternatief is dan bronscheiding.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mijnheer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, maar dan is de vervolgvraag: we hebben nu al een aantal maanden kennis van dit plan en ik kan me voorstellen dat u inmiddels wel heeft nagedacht hoe u dan aan die bezuiniging komt. U was net zo streng richting D66 van 'gaat u die bezuiniging wel realiseren?' Maar hoe gaat u nu de bezuiniging realiseren?

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik denk dat het niet zozeer aan mij is om dat te doen. Ik zie hier een voorstel waarvan ik denk 'dat ziet er niet goed uit' en ik denk dat het financieel nog wel eens tegen zou kunnen vallen ten opzichte van hoe het college dit nu heeft uitgerekend. Dus we zien ook niet dat hiermee de bezuinigingen zouden worden gehaald die blijkbaar moeten worden gehaald. We hebben destijds op het sociale vlak een aantal andere keuzes gemaakt, nu we de uitwerking zien van dit plan zeggen we 'doe het niet, en kijk of het over een tijdje een beter besluit kan worden'. Ik kom ook niet met een verandering op dit besluit zoals de heer Zamani. Die komt zelf met een amendement en dan denk ik 'nou, als je het besluit wilt veranderen, zeg dan maar waar het geld vandaan komt'. Ik vind niet dat het aan mij is om dat te doen.

De **voorzitter**: Ik zie nog een vraag van de heer Boerboom maar dat is de laatste die ik toesta.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Zeker voorzitter, ik vind dit toch makkelijk. Ik ken de PvdA als een partij die in voorgaande periodes ook altijd haar verantwoordelijkheid heeft genomen en nu zegt u heel makkelijk 'ik vertrouw de ambtenaren niet, ik vertrouw niet wat zij hebben opgeschreven'. Dat hoor ik u tussen neus en lippen door ook zeggen, 'ik vertrouw er niet op dat die bezuiniging gerealiseerd wordt'. En u komt niet met een alternatief. Ik denk dat het nu wel aan u is om een beetje mee te denken en dan ook een bijdrage te leveren. Als u de stad serieus neemt.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): De PvdA neemt de stad heel serieus en daarom kijken we ook heel kritisch naar dit voorstel en kijken we of dit in het belang is van de inwoners. Wij denken dat dit niet het geval is, maar we hebben er serieus naar gekeken en we zijn het niet met alles oneens wat in het besluit staat. Maar ik denk dat we op dit moment dit besluit niet zouden moeten nemen en ik denk dat ook heel veel partijen in de coalitie dat eigenlijk vinden. Met alle wijzigingen die worden voorgesteld denken we dat we nog steeds niet goed kunnen kijken naar wat dit allemaal gaat worden. Dat heb ik net ook aangegeven, dus op dit moment kunnen we hier niet voor zijn en dat blijft zo. Maar we hebben absoluut serieus naar het voorstel gekeken en we weten ook dat de wethouder het beste voorheeft met de stad op dit vlak, maar dit keer zonder ons. Dat doen we niet lichtvaardig in ieder geval.
Ik had het net al over bronscheiding. We dienen zelf twee voorstellen in, een amendement om in de aangekondigde voorlichtingscampagne ook duidelijk het scheiden van gft-afval onder de aandacht te brengen en een motie onder het motto 'jong geleerd is oud gedaan', om ook de jeugd tot achttien jaar als doelgroep daarin mee te nemen omdat ze tenslotte de afvalscheiders van de toekomst zijn. En met hun mooie jeugdige idealisme dat ze vaak hebben, kunnen ze misschien ook in de gezinnen waarin ze opgroeien wel een goede rol spelen als het gaat om afvalscheiding. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dus een motie en een amendement die u heeft ingediend, even voor de zekerheid.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dat klopt voorzitter, dank u wel.

Amendement nr. 2012-G ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, GroenLinks, D66, VVD
Publiekscampagne betere scheiding gft

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in Raadsvoorstel (0637520012) Afval- en grondstoffenbeleidsplan Zoetermeer 2020
Afvalscheiden. Ik haal er alles uit!' aan beslispunt 3. een nieuw onderdeel toe te voegen, luidende:
- '8. Een uitgebreide informatie- en promotiecampagne te starten om het nieuwe afvalbeleid onder de aandacht te brengen van de inwoners, waarbij niet alleen aandacht wordt geschonken aan het beter scheiden van pbd-afval, maar ook aan het beter scheiden van gft-afval.'"

Motie nr. 2012-03 ingediend door PvdA, Fractie Van den Berg, D66, VVD
Jong geleerd is oud gedaan, ook bij afvalscheiding!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- we in Zoetermeer per inwoner te veel restafval produceren;
- het college in Zoetermeer een uitgebreide informatie- en promotiecampagne wil starten om inwoners goed voor te lichten over het nieuwe afvalbeleid en hoe de verschillende soorten afval het beste gescheiden kunnen worden;

overwegende dat:
- het spreekwoord 'jong geleerd is oud gedaan' ook en misschien wel juist bij afvalscheiding van toepassing is;
- onze jonge inwoners de volwassen inwoners van de toekomst zijn en je daarom niet vroeg genoeg kan beginnen om milieubewustzijn te kweken en het goed scheiden van afval onder de aandacht te brengen;

verzoekt het college van Zoetermeer om:
- in de op te starten informatie- en promotiecampagne eveneens aandacht te besteden aan de doelgroep tot achttien jaar;
- de samenwerking daarvoor te zoeken met scholen, sportclubs e.d.;
- daarbij te denken aan leuke en ludieke acties en activíteiten met een positieve en belonende inslag, zoals bijvoorbeeld een excursie naar het afvalperron, een wedstrijd 'Wie heeft het beste afvalscheidingsidee?', een prijs voor wie het meeste zwerfafval inzamelt, enzovoorts;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, die zullen net als alle anderen toegevoegd worden aan de stukken en uiteraard onderdeel zijn van de beraadslagingen en besluitvorming. Dan ga ik naar mijnheer Beij.

De heer **Beij** (SP): Dank voorzitter, ik hoor het wel als ik niet goed te verstaan ben. Ik hoor iedereen goed en u moet maar een gil geven als het halverwege fout mocht gaan.
Gisteren, de dag des Heren, en eigenlijk gedurende het hele weekend had de coalitie paniekoverleg. Dat vijf partijen verspreid over het hele politieke spectrum van mening kunnen verschillen, is niet zo raar, en ook helemaal niet erg, maar als de manier waarop dit allemaal is gegaan, niet zo in- en intriest was, zou ik er zelf ook nog om kunnen lachen.
Tijdens de laatste commissievergadering riep de coalitieherder, mijnheer Duiven van de VVD, al zijn lammetjes met spoed naar de vergadering, het raadsvoorstel mocht absoluut niet nog een keer in een openbare commissievergadering besproken worden. Met als resultaat dat onder druk van de wethouder, wiens paradepaardje koste wat het kost erdoorheen gedrukt moest worden, dit allemaal in achterkamertjes besloten is. Voorzitter, via u wil ik ook zeggen dat ik me als coalitielid zou schamen, heel diep zou schamen hiervoor. Ik heb in de zeven jaar tijd dat ik raadslid ben een hoop goede en minder goede en slechte raadsvoorstellen voorbij zien komen en ook op eerlijkheid beoordeeld zoals u altijd van de SP mag verwachten. Voorzitter, ik heb ook voorstellen van verschillende wethouders gezien waaraan zij hun naam zouden willen verbinden na de politieke loopbaan in de gemeente Zoetermeer, maar dit voorstel moet wel het absolute dieptepunt zijn. Een plan dat op nul draagkracht kan rekenen binnen de samenleving, logisch natuurlijk, 'nogal wiedes', zou minister De Jonge zeggen, aangezien het gebaseerd is op losse eindjes, onderbuikgevoelens van de wethouder en totaal niet op feiten en op cijfers. Maar nog erger is dat het in het geheim is gladgestreken door bange coalitiepartijen. Wees er maar trots op.
Heel kort inhoudelijk. Ik heb niet zoveel zin om er inhoudelijk op in te gaan, vorige week deed collega Velner dat namens de SP en de keer daarvoor deed ik het zelf, maar waar zo'n beetje elke gemeente afstapt van bronscheiding of er gewoon niet aan begint, gaat het koppige Zoetermeer het wel doen. Nogmaals, geen cijfermatige onderbouwing. Diftar, maar wat die tarieven precies zijn? Geen idee, slechts de hoop dat inwoners het allemaal wel op zullen volgen middels een dure voorlichtingscampagne van de gemeente. Maar voorzitter, helaas, zeg ik daar ook bij, als deze coronacrisis ons iets heeft geleerd, is dat wel dat mensen uiteindelijk toch doen wat ze zelf willen en niet alles braaf opvolgen, zeker niet als er een gebrek aan informatie is vanuit de overheid.

De **voorzitter**: Mijnheer Beij, ik ga u even onderbreken want mijnheer Boerboom wil interrumperen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik kan me voorstellen dat de SP er anders tegenaan kijkt of je mensen moet laten betalen voor de hoeveelheid afval die ze produceren of dat de SP anders aankijkt tegen de vraag 'moet je wel pbd apart inzamelen?' Maar ik heb er echt moeite mee dat u eigenlijk zegt 'wat hierin staat, geloof ik allemaal letterlijk niet'. Daarmee zegt u eigenlijk hetzelfde als ik mevrouw Kraneveldt net in iets minder sterke bewoordingen ook hoorde zeggen 'wat de ambtenaren doen? Die doen maar wat. Of het college doet maar wat en dat is wat ze opschrijven.' Dat vind ik echt ongepast want ik weet hoe hard hier – ook met alle technische overleggen en alle stukken die we hebben opgevraagd – keihard aan gewerkt is en ik vind dat u onrecht doet aan al het harde werk dat er is gedaan. Dat wilde ik wel gemeld hebben. En nogmaals, op de inhoud kunnen we natuurlijk verschillen in de keuze die we met elkaar maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Beij, gaat uw gang.

De heer **Beij** (SP): Absoluut, mijnheer Boerboom heeft gelijk en als ik de indruk heb gewekt door te zeggen dat of het college, of het ambtelijk apparaat maar wat doet, en rommelt met cijfers, is dat absoluut niet mijn bedoeling geweest. Het is natuurlijk wel zo, en dat blijkt ook deze collegeperiode, dat er voorstellen zijn geweest die om een bepaald budget vroegen en een jaar later komt het college weer terug met 'oeps, we hebben toch een rekenfout gemaakt en er moet extra budget bijkomen en kijk maar uit welk potje jullie dat halen, raad'. Ik voorzie dat dat nu weer gaat gebeuren. Ik geloof niet dat wat nu voor ons ligt het uiteindelijk gaat worden, financieel gezien, en daarmee bedoel ik helemaal niet dat dat kwaadwillend is gedaan want uiteindelijk hebben ze zichzelf er ook mee. Maar ik constateer alleen dat in het verleden ook behoorlijk wat inschattingsfouten zijn gemaakt en of dat nu door het ambtelijk apparaat, het college of een combinatie van beide is geweest, dat weet ik niet. Ik ben niet bij die overleggen geweest, maar dat is wat ik constateer, maar absoluut niet dat dit

kwaadwillend gebeurt, laat dat heel duidelijk zijn.

De **voorzitter**: Mijnheer Boerboom wil nog een vervolgvraag, gaat uw gang. De heer Zamani.

De heer **Zamani** (D66): Kan er vijf minuten geschorst worden?

De **voorzitter**: Een ordevoorstel gaat altijd voor. We schorsen de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik ga de vergadering nu heropenen. Als het goed is, heeft u dat ook net via de app doorgekregen. Ik wil beginnen met vermelden dat het natuurlijk heel vervelend is dat dit zo rommelig verloopt, maar dat heeft alles te maken met persoonlijke omstandigheden van een van de raadsleden. Daar is op dit moment goede aandacht voor en ik dank iedereen voor het feit dat men daar zeer betrokken bij is geweest. In overleg met de betreffende fractiegenoten is nu besloten om verder te gaan met de vergadering, nadat ik u heb laten weten dat het naar omstandigheden redelijk goed gaat met de desbetreffende persoon.
Dit gezegd hebbend, wil ik de vergadering voorzetten. Het laatste dat we hadden, was het debat tussen mijnheer Beij en mijnheer Boerboom en ik weet niet meer wie het woord had dus ik vraag de heer Boerboom om dat nog een keer te doen en dan kan mijnheer Beij daarop reageren.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Volgens mij waren we gebleven bij waar mijnheer Beij zijn verhaal enigszins nuanceerde over foutieve informatie die hij vanuit de ambtelijke organisatie heeft gekregen. Ik ben blij dat u dat in ieder geval uit de wereld heeft geholpen. Maar de vraag die dan wel overblijft, is de vraag die ik ook aan de PvdA stelde. De vorige keer was u tegen heel veel bezuinigingen, er mocht bijna niets van u. Nu bent u weer tegen een bezuiniging, wat is dan de strategie van de SP om de financiën van de gemeente op orde te krijgen? Want het is heel makkelijk om alleen te schieten op wat u niet wilt, maar waar gaat u nu wel uw bezuiniging vandaan halen?

De **voorzitter**: Mijnheer Beij.

De heer **Beij** (SP): Dan denk ik dat ik de heer Boerboom niet op zijn wenken ga bedienen maar dat hij ongeveer hetzelfde antwoord krijgt als wat hij van mevrouw Kraneveldt kreeg: het is niet aan mij om te beoordelen of er nu wel of niet een gat wordt geschoten in de begroting en waar een alternatieve bezuiniging eventueel vandaan moet komen. Voor ons ligt gewoon een raadsbesluit en dat beoordeel ik op de inhoud. Los van wat ik van het hele proces vind, beoordeel ik dat op de inhoud. Volgens mij weet de heer Boerboom ook dat zo'n beetje – ik heb de cijfers niet bij de hand – 85% van alle raadsvoorstellen die voorbijkomen, ook door de SP worden gesteund en op die manier een positief advies van mijn fractie krijgen. Dat dat nu in dit geval niet zo is wegens inhoudelijke redenen, dat zij dan zo, maar ik ga nu niet een rij opnoemen waar we dan wel op zouden kunnen en willen bezuinigen om geen gat in de begroting te slaan. Ik beoordeel gewoon elk voorstel van het college op eerlijkheid en op waarde en ik begrijp dat dat niet het antwoord is waarop mijnheer Boerboom had gehoopt, maar het is helaas wel waar hij het mee moet doen.

De **voorzitter**: Ik zie verder geen vragen dus dan mag u gewoon verdergaan, mijnheer Beij met uw termijn.

De heer **Beij** (SP): Gelukkig heb ik tegen mijn gebruik een soort spreektekst gemaakt. Nu moet ik er wel bij zeggen, ik was zo goed als klaar. Ik moet ook in alle eerlijkheid zeggen dat er nog best wat harde woorden en zinnen in stonden die ik in normale omstandigheden zonder blikken of blozen uitspreek, maar ik ben zelf ook wat geschrokken van de situatie en ik vind niet per se nodig om ook nog eens heel harde woorden richting wethouders of andere collegae te spreken. Maar terwijl ik dit zeg, ben ik ook nog hardop aan het nadenken om mij een weg door de laatste zinnen te improviseren en dat gaat automatisch en vanzelf lukken.
Ik was ongeveer gebleven bij dat ik de wethouder heel veel succes en sterkte wens met het letterlijk en figuurlijk puinruimen in de stad de komende tijd. Ook dat is een reden waarom heel veel gemeenten hiervan zijn afgestapt, omdat het gewoon letterlijk puinruimen wordt. Geef de mensen zonder enige uitleg een vinger en ze pakken uw hele hand, zo werkt dat nu eenmaal helaas.
Aan inhoudelijke vragen heb ik geen behoefte eigenlijk. Nogmaals, de meeste inhoudelijke zaken zijn

al besproken in de eerdere commissievergaderingen en alles wat nu nog volgt, ook van de andere partijen, wordt een toneelstukje waar ik niet aan mee wens te werken. Het laatste wat ik wil zeggen, is dat we ons in de raad, met name in campagnetijd, richting verkiezingen, in dit huis, in de raadzaal, wel eens afvragen hoe het toch komt dat er zo'n grote afstand lijkt te ontstaan tussen burger en politiek. En hoe het komt dat politici niet meer zo serieus worden genomen als vroeger het geval was. Kijk deze vergaderingen terug en we hebben allen ons antwoord. Daar wil ik het voor dit moment even bij laten, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Beij voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mijnheer Smitskam voor zijn eerste termijn.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u voorzitter, Zoetermeer wil naar meer bronscheiding terwijl steden die hier al jaren ervaring mee hebben, zoals onder andere Rotterdam, Den Haag en Gouda, om er maar een paar te noemen, hier juist van af stappen. Nascheiding blijkt goedkoper dan bronscheiding en met de huidige kennis en technieken ook veel efficiënter en effectiever. Dan over de burger die minder afval moet produceren. Het werkelijk terugdringen van restafval, ligt op een veel hoger niveau, dat begint bij de verpakkingsindustrie en niet bij de burger. Loop een willekeurige supermarkt binnen en je zult vrijwel niets vinden dat niet is verpakt in plastic en/of karton. Appels in een kartonnen bakje en ingepakt in plastic, komkommers, paprika's, tomaten, enzovoort, je ontkomt niet aan het plastic. Zo lang dat niet verminderd wordt, kun je moeilijk verwachten van bewoners dat zij hun restafval wel verminderen. Je kunt evenmin van hen verwachten dat ze minder groente en fruit gaan kopen. Zo zijn er geen voorbeelden te noemen waar de verpakkingsindustrie geen grote rol speelt. Hier ligt dan ook een schone taak voor de rijksoverheid om met de verpakkingsindustrie in gesprek te gaan.
Terug naar Zoetermeer. De PVV heeft zich al verschillende malen uitgesproken over de wijze waarop dit college omgaat met het afvalbeleid. We hebben kritische vragen gesteld, onder andere over het sluiten van het zelfbrengdepot ten tijde van de eerste corona-uitbraak, we hebben onze zorgen geuit over de toename van zwerfafval, over illegale dumpingen en niet voor niets werd een van onze moties voor een daadkrachtige aanpak van dit probleem door een meerderheid in de raad aangenomen. Het afval- en grondstoffenbeleidsplan zoals nu aan de raad gepresenteerd wordt, staat haaks op waar de PVV zich in de afgelopen maanden sterk voor heeft gemaakt. De maatregelen die het college hier voorstelt, zullen leiden tot meer afvaldumpingen in de stad en in de natuur, met alle kwalijke gevolgen van dien. Hoewel we dus niet geloven dat bronscheiding de kosten omlaag zal brengen, kunnen we leven met het bijplaatsen van ondergrondse pbd-containers. Het invoeren van pbd-containers voor huishoudens die al gebruikmaken van een restafval en een gft-container, vinden we geen goed idee. Nog een container erbij in voor- of achtertuin maakt het er niet plezieriger op en dat betekent dat bewoners weer een stukje van hun grond moeten opgeven voor nog zo'n foeilelijke bak. Het is sowieso een achterhaald systeem dat zeker bij gezinnen met kinderen al snel leidt tot overvolle containers. Deze restafval en gft-containers leiden bovendien op warme dagen tot stankoverlast en werken dan als een magneet op ongedierte. Het verlagen van de inzamelfrequentie van eenmaal per twee weken naar eenmaal per vier weken achten we zeer onverstandig en ongewenst. Zoetermeerders nog langer met hun huisvuil laten zitten, zal de eerder geschetste problemen nog eens verergeren. Ziet u het al voor zich? Overvolle containers, stankoverlast, maar nu structureel? In plaats van een weldoordacht systeem voor het ontlasten van het Zoetermeerse afval, zien we in deze plannen eerder een katalysator voor meer illegale dumpingen. Gedifferentieerde tarieven invoeren zal eerder leiden tot nog meer illegaal dumpen, net als het apart in rekening brengen van het inzamelen van grofvuil wat wij om verschillende redenen ook geen goed idee vinden.
Ons advies aan dit college is nog eens terug te gaan naar de tekentafel en nog eens goed na te denken over wat het teweegbrengt met het beleid dat het hier presenteert. Ons advies is de Zoetermeerder niet op nog hogere kosten te jagen dan nu al het geval is en te zoeken naar andere methodieken voor een verantwoord beleid ten aanzien van afval en grondstoffeninzameling. Dat was het voorzitter, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Smitskam voor uw eerste termijn, dan ga ik over naar mevrouw Wortel voor haar eerste termijn.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voorzitter, dank u wel. Als je het over lastige dossiers hebt, is dit er wel een. Het voorliggende voorstel zal op iedere bewoner impact hebben en LHN is kritisch geweest over het voorstel waarbij het scheiden van afval het motto is. LHN begrijpt wel heel goed dat het zo moet want mijn fractie vindt ook dat er iets aan de afvalberg gedaan moet worden. Ondanks dat er veel wordt gescheiden, kan het beter. Van 270 kilo naar 160 kilo en uiteindelijk 100 kilo per

persoon, ga er maar aan staan. Daarom een voorstel vol maatregelen van pbd, gft, ondergrondse en milieueiland. LHN heeft deze maatregelen beoordeeld en er is een aantal waar we extra aandacht voor willen vragen.
Om te beginnen ziet de LHN een raadsvoorstel waar alleen de keuze voor bronscheiding in staat, terwijl nascheiding in opmars is en de technologische ontwikkelingen gaan snel. LHN wil dan ook graag een goede keuze kunnen maken in bron- of nascheiding. We vragen middels een amendement om onafhankelijk onderzoek te doen. Dit amendement is aangekondigd door de heer Zamani van D66 en dienen we ook mede met de VVD en D66 in.
Vervolgens heeft LHN zich gebogen over de kwestie pbd-container. Het college gaat deze uitleveren aan woningen waar nu al een gft- en restafvalcontainer staat. Sommige inwoners willen deze pbd-container graag ontvangen want zij scheiden op dit moment ook de pbd door dit weg te brengen en met hun…

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel, ik wil u even onderbreken, excuses. Er is een interruptie gevraagd. Mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dank u wel voorzitter. Ik wil graag wat aan de LHN vragen. Zij dienen de motie mee in om het onafhankelijk onderzoek te doen, maar heeft u dan het idee dat de gegevens die we hebben gekregen van het college niet zorgvuldig genoeg waren? Waarom wilt u dat? Waarom twijfelt u aan wat het college ons heeft meegedeeld?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik twijfel niet aan wat het college ons heeft medegedeeld, maar ik vind, wij vinden dat het niet volledig is. Het nascheiden is niet goed in kaart gebracht. We zijn uitgegaan van alle informatie die binnen alle andere gemeenten in Nederland aanwezig was, maar dat was allemaal gericht op bronscheiding, vandaar dat wij hebben gezegd 'we willen echt dat nascheiden serieus wordt bekeken'. En daarom dit amendement. Is dat voldoende antwoord, mevrouw Van der Meer?

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Van der Meer nog een vervolgvraag heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, ik begrijp dus dat u zegt 'we vonden het wel zorgvuldig, maar dat we vooral heel onvolledig zijn geïnformeerd'. U zegt dat dat de reden is waarom we dat moeten doen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Het is onvolledig, alleen op het gebied van nascheiding want dat staat nergens in genoemd, dat is correct.

De **voorzitter**: Dan nog een interruptie van mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Ik word een beetje in verwarring gebracht door de LHN. Begrijp ik nu dat u zegt 'het is niet volledig of onduidelijk, wij zijn tegen dit raadsvoorstel want eerst moet de nascheiding uitgezocht worden'?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, dat heeft u verkeerd begrepen. We zien zeker dat de afvalberg moet slinken en we zien zeker dat er maatregelen moeten worden getroffen want op dit moment lukt het niet met de huidige situatie. Maar we willen alleen de wethouder oproepen om nascheiding ook in onderzoek te nemen. Zodat we in een later stadium, op het moment dat toch al enkele maatregelen zijn ingevoerd, over de keuze bronscheiding of nascheiding een goed besluit kunnen nemen. Dat is wat we vragen met dat amendement.

De **voorzitter**: Mevrouw Bink wil daar nog een keer op interrumperen. Gaat uw gang mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, u was volgens mij ook in de commissie Stad, mevrouw Wortel, verleden keer en toen heeft u ook de heer Verweij gehoord die zei 'als we nu

de keuze niet maken of een andere keuze maken, dan kunnen we nooit meer terug'. Dus als u nu vraagt om een onderzoek en het is beter, dan kunnen we daar niet meer naar overstappen. Dus wat wilt u nu eigenlijk?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wat we willen, is een onafhankelijk onderzoek naar nascheiden en dan op een later moment bekijken of bronscheiden beter is dan nascheiden of dat toch nascheiden beter is dan bronscheiden. Dat is wat we met dit amendement willen.
Dan ga ik verder, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie toch nog een vraag van mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, wij begrepen ook niet helemaal goed hoe de heer Zamani dat vertelde, maar begrijp ik goed dat u de nascheiding wilt doen voor de helft van de gemeente, alleen bij de hoogbouw? En dat we dan toch nog alle mensen met tuinen opzadelen met al die vreselijke bakken? Of wat is nu eigenlijk het plan? Ik heb het idee dat daar nog niet helemaal duidelijkheid over is. Dus wat gaat er gebeuren als uw amendement wordt aangenomen?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel, gaat uw gang.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Wat er dan gaat gebeuren, is dat er een onderzoek zal worden ingezet naar nascheiding en zoals ik al aangaf, de ontwikkelingen staan echt niet stil. Dat roepen meerderen van u en dat weten we ook allemaal en wellicht is nascheiding op den duur, dus als we dat besluit gaan nemen, wel beter dan bronscheiden. En wordt het makkelijker voor de inwoners, vallen de kosten reuze mee, misschien is het zelfs wel goedkoper. Dat is allemaal onderzoek waar we naar vragen.

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Bink, maar dat is wel de laatste interruptie die ik toesta. Mevrouw Bink. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u. Over dat onderzoek nog even, ik wil graag weten wat het gaat kosten en waar u die kosten gaat verhalen.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Die kosten weten we niet. Er worden door alle fracties regelmatig onderzoeken aangevraagd en die worden ook gedaan, maar er is nog nooit gevraagd naar kosten, door niemand dus ook in dezen heb ik daar geen navraag naar gedaan. Ik vind het belangrijker te weten of de inwoner op den duur meer moet gaan betalen, en het makkelijker krijgt, of dat hij minder gaat betalen en dat we het ingewikkelder maken. Dat is het onderzoek. En die kosten voor een onderzoek, daar zal ik de volgende keer u ook naar vragen als u naar een onderzoek vraagt.

De **voorzitter**: Gaat u verder, mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Er zijn zeker ook inwoners die geen pbd-container willen, gewoon omdat er geen extra ruimte in de tuin is, of omdat ze het loopje naar het milieueiland graag willen behouden. LHN vindt dat inwoners hierin hun eigen keuze moeten kunnen maken en daarom heeft mijn fractie een amendement opgesteld waarin de inwoners de mogelijkheid krijgen om zo snel mogelijk na het uitleveren van de pbd-container deze weer te laten ophalen. Dit amendement wordt mede ingediend door D66.
Een volgend aandachtspunt, voorzitter. Diftar staat voor de deur. Dat betekent zoveel als 'hoe meer restafval je aanbiedt, des te meer ga je betalen'. Dit heeft direct te maken met het aantal tag-aanbiedingen op de ondergrondse containers. LHN begrijpt dat maar ziet hier een probleem voor ouderen opduiken. Net als mijn moeder, 82 jaar inmiddels, zijn er vele ouderen in onze stad die iedere dag een loopje hebben en die gebruiken het plastic zakje van het fruit of wat dan ook en gooien dat restafval weg. Tijdens dat loopje neemt ze dat zakje dan mee om in de container te gooien. Een voordeel van het dagelijks brengen van het restafval is dat het zakje niet al te zwaar wordt, maar dat dagelijkse loopje is ook een vorm van sociale controle; een groet hier, een praatje daar en je wordt gezien door de buurt. Met het dagelijks aanbieden van het kleine zakje restafval moet je wel steeds je

tag gebruiken en zo kan het zijn dat onze ouderen onrealistisch benadeeld worden bij de invoering van Diftar. Daarom heeft mijn fractie een motie opgesteld waarin het college wordt gevraagd om de raad met het raadsvoorstel over tarifering te faciliteren met opties waarmee we ouderen tegemoet kunnen komen om hen niet onrealistisch veel te laten betalen voor het aantal tag-aanbiedingen. Deze motie wordt mede ingediend door D66 en GroenLinks.
Als laatste aandachtspunt wil LHN graag een overgangsperiode van ophaalfrequentie. De frequentie van ophalen van restafval, de container, wordt verminderd van twee weken naar vier weken. Deze frequentieverlaging wordt ingevoerd op het moment dat de pbd-container wordt uitgeleverd. LHN wil graag dat er een overgangsperiode komt zodat de inwoners kunnen wennen aan het scheiden van pbd en restafval. Vandaar dat we een motie hebben opgesteld om de inwoners een mogelijkheid te bieden te wennen aan het scheiden van dit afval en ze zullen daarmee de afvalberg zien slinken.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel, er komt een interruptie van de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Als u vorige week goed had geluisterd, had u gehoord dat op onze vraag door de wethouder een toezegging is gedaan om te kijken naar een kleinere inlaat en gedifferentieerd tarief. Waarom komen jullie nu dan met een motie als deze toezegging al gedaan is? Ik snap dat niet helemaal.

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): De kleine opening waar u het over heeft, noemen we niet in onze motie, maar we hebben ons met name gericht op het aantal tag-aanbiedingen want als je iedere dag een zakje aanbiedt, krijg je te veel aanbiedingen en moet je heel veel geld gaan betalen want iedere aanbieding moet je gaan betalen op den duur. Omdat ouderen dit loopje nodig hebben, ook om eenzaamheid te voorkomen en sociale contacten te onderhouden, willen we graag dat we opties krijgen daarvoor om ouderen daarin een keuze te laten maken. Is dat een antwoord, mijnheer Blansjaar?

De **voorzitter**: De heer Blansjaar nog?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik wil graag reageren, als dat mag. Het feit is dat als je gedifferentieerd tarief wilt invoeren je ook een kleinere inlaat moet hebben en dat was de toezegging van de wethouder. Dus ik snap het nog niet helemaal want hoe wil je dat gaan registreren? Wordt dat dan leeftijdsdiscriminatie?

De **voorzitter**: Mevrouw Wortel?

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Nee, we gaan het niet per se in leeftijdsdiscriminatie doen want mensen die niet met zware zakken kunnen lopen, kunnen ook aansluiten. Maar de vraag in de motie aan de wethouder is juist 'kunt u ons voorzien van opties waarmee we de ouderen maatwerk kunnen bieden?' Eigenlijk is dat wat we willen. En dat doet niets af aan de andere openinggrootte of de Diftar.

De **voorzitter**: Volgens mij kunt u verdergaan, mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik was geëindigd met dat we hier een motie voor hebben opgesteld. Dat het een lastig dossier blijft, spreekt voor zich. Dit was het einde van mijn eerste termijn, voorzitter. Dank u wel.

Amendement nr. 2012-H ingediend door LHN, D66
Vrijwillige pbd-container

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit gewijzigd raadsvoorstel Afval- en grondstoffenbeleidsplan 2021 'Afval scheiden, ik haal alles eruit', als volgt aan te passen:

- '3.4 De pbd-container (pbd) in te voeren bij huishoudens die al gebruik maken van een restafval- en gft (groente, fruit, tuinafval)-container en deze een keer per vier weken te ledigen.'
  aan te vullen met:

'De inwoners die de pbd-container niet wensen, kunnen deze container zo snel mogelijk na uitlevering op laten halen.'"

Motie nr. 2012-04 ingediend door LHN, D66
Opties aantal aanbiedingen restafval door ouderen

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- veel ouderen/senioren dagelijks hun restafval naar de ondergrondse container brengen;
- dit onder andere te maken heeft met het gewicht van de afvalzak;
- ouderen het wegbrengen van hun restafval ook gebruiken voor hun dagelijkse beweging en praatje;
- bij het invoeren van Diftar eenieder gaat betalen voor het aantal aanbiedingen van afval;
- het restafval wordt aangeboden met een persoonlijke tag;

overwegende dat:
- het loopje naar de afvalcontainer ook een vorm van sociaal loopje is;
- het sociale loopje van grote waarde is voor veel inwoners;
- het belangrijk is oog te hebben voor de ouderen en andere inwoners die moeite hebben met tillen van veel te zware vuilzakken;
- er geen misbruik gemaakt kan worden van de tag;

verzoekt het college:
- bij de keuzes over de tarifering van Diftar de raad te faciliteren met opties waarop we ouderen (met kleine zakje afval) tegemoet kunnen komen om hen niet onrealistisch veel te laten betalen voor het aantal tag-aanbiedingen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie nr. 2012-05 ingediend door LHN, D66
Overgangsperiode inzamelfrequentie restafval

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- de inwoners van Zoetermeer nog steeds te veel restafval produceren;
- er een pbd-container (vrijwillig) wordt ingevoerd voor huishoudens die al gebruikmaken van een restafval- en gft-container;
- het scheiden van pbd en gft de restafvalkilo's verlaagt;
- het college ervan uitgaat dat de inwoners direct het restafval goed zullen scheiden;
- in het voorstel daarom wordt gesproken over het verlagen van de inzamelfrequentie van restafvalcontainers van vier keer naar een keer in de vier weken;

overwegende dat:
- alles wat nieuw is een gewenningsperiode nodig heeft;
- de inwoners het gemak van scheiden het beste onder de knie krijgen als zij een overgangsperiode hebben;
- er een communicatietraject wordt opgestart waarbij inwoners worden meegenomen in het 'waarom' en het 'hoe' van dit nieuwe afvalbeleid;

verzoekt het college:
- in de communicatie mee te nemen dat er bij uitreiking van de pbd-container er een overgangsperiode start;
- hierbij aan te geven dat de overgangsperiode bedoeld is om te wennen aan het beter scheiden van het restafval in pbd en gft;
- tijdens de overgangsperiode de restafvalbak in de huidige frequentie (een keer in de twee weken) blijft worden aangeboden om te ledigen;
- deze overgangsperiode twee maanden te laten duren;

en gaat over tot de orde van de dag,

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel voor uw eerste termijn, dan ga ik over naar mijnheer Van Steenis voor zijn eerste termijn.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. Sinds vorige week weten we de nummer 1 in de top 2000 en dat is Danny Vera met het nummer Roller Coaster, een achtbaan. Vanaf het moment dat ik dat hoorde, dacht ik gelijk aan dit voorstel. De ontwikkelingen doen me denken aan een wilde rit in een achtbaan met een rustige start, ruim anderhalf jaar geleden in de vorm van technische briefings door het college, en het moment dat we gingen versnellen, begin dit jaar. Toen kwam er een onverwachte wending doordat vergaderingen niet doorgingen vanwege de coronapandemie. Dat ik overigens op dit moment hartkloppingen heb, heeft een andere oorzaak, zoals u zult begrijpen. Sindsdien is er heel wat water door de Rijn gestroomd, met vele technische besprekingen, ambtenaren en de wethouders druk met het beantwoorden van de vele schriftelijk gestelde technische vragen, hartelijk dank daarvoor overigens. En na drie commissievergaderingen kan ik zeggen dat het voorstel dat er nu ligt, voldoet aan de verwachting van de fractie van GroenLinks. We hebben water bij de wijn gedaan, maar geen Rijnwater, het water bij de wijn is zuiver water, van hoge kwaliteit. Ik zou haast zeggen, het soort waar ze het Duvelbier mee brouwen of sinds kort ook het vaccin van Pfizer mee gemaakt wordt. En met deze toevoeging, deze aanscherpingen, het amendement dat door D66 is ingediend, samen met LHN en VVD, is het raadsvoorstel uiteindelijk nog beter geworden. Voorzitter, nog even heel…

De **voorzitter**: Sorry, mijnheer Van Steenis, ik dacht dat u even ademhaalde, dus ik dacht 'dan kan ik er mooi tussendoor'. Er is een interruptieverzoek van mevrouw Van der Meer en van mevrouw Brouwer. Eerst mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, dank u wel. Om te beginnen wil ik mijnheer Van Steenis zeggen dat wij hem slecht kunnen verstaan dus misschien kunt u nog eens kijken wat u daaraan kunt doen, maar in ieder geval begreep ik dat u water bij de wijn heeft gedaan. Wij hebben niet in beeld welk water in welke wijn is gedaan door u want we zien van u geen amendement of wat dan ook. Dus wat bedoelt u precies en in welke commissie heeft u dat besproken?

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, ik geef mevrouw Brouwer ook meteen het woord. Overigens kon ik mijnheer Van Steenis wel goed verstaan.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Na de interruptie van mevrouw Van der Meer hoeft mevrouw Brouwer het woord niet meer want dat was precies wat ik wilde vragen.

De **voorzitter**: Dat is mooi, maar dan heeft mevrouw Kraneveldt denk ik nog wel iets anders. Of heeft die ook exact dezelfde interruptie?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nee, niet helemaal, maar een aanvulling op mevrouw Van der Meer. Gaat GroenLinks voor of tegen het amendement van D66 stemmen om het een en ander in breder perspectief te plaatsen? Want dat slaat toch wel een pijler onder het voorstel van uw wethouder weg.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis, gaat u verder.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik ben altijd blij als mijn collega's heel goede en verstandige vragen stellen en kennelijk ook nog hetzelfde willen vragen. Water bij de wijn? Ja, water bij de wijn in afgelopen commissievergaderingen. Zelf hebben we geen voorstellen gemaakt dit keer. We hebben wel heel veel gesprekken gevoerd en we hebben ook het voorstel zien veranderen, denk aan de pbd-container, de derde bak die genoemd wordt. Die derde bak voor mensen die dat echt niet weten te waarderen, die daar geen plek voor hebben en daar niet mee uit de voeten kunnen of die al te graag het loopje naar het milieueiland willen behouden. Die hoeven die bak niet af te nemen. Dat zijn van die dingen waarvan ik zeg 'dat is water bij de wijn', dat stond niet in het originele voorstel. En mevrouw Kraneveldt, kunt u nog even uw vraag herhalen?

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Mijn vraag was 'gaat GroenLinks voor het amendement van D66 stemmen?' Want dat slaat nogal een pijler uit het voorstel van uw wethouder.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Daarover zal ik u nog een klein beetje in het ongewisse laten maar dat komt aan het eind van mijn termijn waarschijnlijk een beetje goed. Het slaat in ieder geval geen enorme bres in het voorstel. Ik denk als je kijkt naar de onrust en de veranderingen en het aantal gemeenten dat is teruggekomen op eerdere besluiten, dat het helemaal niet verkeerd is om de keuze tussen bron- en nascheiding nog eens even heel goed tegen het licht te houden en het is absoluut niet zo dat ik onze ambtenaren niet vertrouw, verre van dat, maar ik kan me voorstellen dat het voor het brede draagvlak in deze raad en het brede draagvlak in deze stad verstandig is om dat door een extern onafhankelijk bureau te laten uitvoeren. En ik denk dat we daarna met z'n allen het antwoord hebben waar we op wachten, namelijk 'wat is nu op dit moment met de techniek van vandaag en in de situatie Zoetermeer – want dat zijn wel een aantal zaken die daarbij meewegen – de juiste keuze?' En de juiste keuze ligt uiterlijk bij het najaarsdebat volgend jaar dus dat onderzoek moet zo snel mogelijk gewoon starten.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis, ik ga u even onderbreken want er zijn inmiddels twee verzoeken voor interrupties, eerst mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Begrijp ik het goed, mijnheer Van Steenis, dat u eigenlijk in afwachting van het onderzoek tussen bronscheiding en nascheiding dit raadsvoorstel terugstuurt naar de collegetafel?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis, voor u antwoord geeft, ga ik eerst naar mevrouw Van der Meer want die had ook nog een interruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik heb twee vragen voorzitter, aan mijnheer Van Steenis. De eerste is eigenlijk 'waarom zegt u dat u vertrouwen heeft in de ambtenaren?' Daar heeft niemand aan getwijfeld. We hebben gevraagd 'uit het amendement van D66 blijkt nogal dat het college ons niet goed heeft geïnformeerd, blijkbaar, en dat er daarom een onderzoek komt en dat is natuurlijk altijd de verantwoordelijkheid van het college'. We hebben het woord 'ambtenaren' geen van allen ook maar in de mond genomen. Dat is punt een. Een tweede is: bent u nu van plan om naar aanleiding van het amendement… Denkt u dan dat het de bedoeling is dat we alleen voor de hoogbouw naar nascheiding gaan kijken en dat we al wel de oranje bakken in de tuinen gaan zetten? Of wordt het hele plan stilgelegd totdat dat onderzoek er is? We willen wel graag weten hoe iedereen dat interpreteert.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter, terug naar de tekentafel is het in mijn optiek niet. Ik heb dit amendement zeer, zeer kritisch gelezen om te kijken of het bijdraagt, of het versterkt. Een heel belangrijk aspect daarin is of het niet het hele proces vertraagt en niet, inderdaad, ondermijnend voor het raadsvoorstel is. Dat is het naar de beleving van mijn fractie in ieder geval niet. Even kijken hoor. Op mijn leeftijd is drie vragen achter elkaar zien te beantwoorden heel zwaar. U heeft het over het vertrouwen. Ik heb niet bij u, maar wel bij een collega van u zojuist toch wat over vertrouwen en ambtenaren gehoord. Ik wilde dat alleen voor zijn voor mezelf. Ik kijk niemand aan, ik wijs niemand aan. Ik heb een mooi voorstel van het college gekregen en gezien de ontwikkelingen, met name de ontwikkelingen in de laatste drie maanden, kon ik me aansluiten bij het voorstel van D66 om te zeggen 'laten we nog eens even heel goed onafhankelijk naar bron- en nascheiding kijken'.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis, mevrouw Kraneveldt heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, in het amendement van D66 wordt gezegd wel volgens de huidige planning dat mogelijk ombouwen van ondergrondse restafvalcontainers voor te bereiden, maar dan pas een beslissing te nemen. Maar dan heb je toch al heel veel kosten gemaakt voor de voorbereiding? Als je dan nog eens een keer besluit om dat niet te doen, dat is toch heel raar? Kan dat überhaupt wel? Het wel voorbereiden maar straks misschien afschieten? Dan zijn we toch nog veel verder van huis?

De **voorzitter**: Ik geef eerst even mijnheer Van Steenis het woord en ik zag dat mevrouw Brouwer ook nog een interruptie had maar daar kom ik dan zo op terug.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter, ik denk dat het kan, maar ik denk dat het college of de wethouder straks zelf ook wel een antwoord zal geven op de vraag hoe zij tegen dit amendement aankijkt. Ik denk dat het kan omdat het de originele planning intact laat en ik verwacht dat containers straks mogelijkerwijs net op een andere plek komen of van een andere sticker worden voorzien. Als ik de hele discussie in de raad vanavond weer hoor over een, twee of drie bakken in de tuin, zou ik denken dat u allen ondersteunt dat we veel meer ondergrondse containers krijgen. En dat helemaal niemand met stinkende bakken in zijn tuin zit en dat we naar een stukje minder verrommeling in deze stad gaan. Dus of we nu wel of niet bron- of nascheiding doen, ik hoop dat we naar meer ondergrondse containers gaan. Maar goed, ik ben zelf een frequent gebruiker van de ondergrondse container, al twintig jaar, dus wat dat betreft heb ik het makkelijk.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis. Dan gaan we naar mevrouw Brouwer die ook nog een interruptie heeft.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Steenis zegt dat dit een niet-ondermijnend amendement is. Ik moet zeggen dat wij die indruk niet hadden toen de VVD in de vorige commissievergadering iets aankondigde, dat klonk weer als een bom onder een voorstel, maar oké. Het is dus een niet-ondermijnend amendement dat volgens mijnheer Van Steenis gaat over 'misschien een andere sticker op een container'. Mag ik concluderen dat uw beeld is dat alles gewoon door kan gaan zoals de wethouder van plan was?

De **voorzitter**: Mijnheer Van Steenis.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u voorzitter. In antwoord op mevrouw Brouwer, nee, dat absoluut niet. Ik denk dat het verstandig is om nu echt een goed onderzoek door een derde, een onafhankelijke te laten uitvoeren om te kijken wat daar nu het effect van is. Hoe moeten we dat doen? Moeten we naar bronscheiding of naar nascheiding? Moeten we dat in de stad verdelen? Persoonlijk vind ik dat een lastige vraag en dat blijkt ook uit onderzoek lastig te zijn omdat er dan een soort verdeeldheid is in de stad wat communicatief weer heel vervelend is. Dus ik zie met belangstelling dat onafhankelijk onderzoek tegemoet en we horen wat de uitslag is en we zullen daarnaar handelen.
Zal ik doorgaan voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, ik zie verder geen interrupties meer dus gaat u verder.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ik ga even terug naar waar ik gebleven was volgens mij. We hebben water bij de wijn gedaan, had ik gezegd. Maar dat is geen Rijnwater, maar zuiver water en met deze toevoegingen is het raadsvoorstel echt beter geworden. En dan nog even heel serieus want het is een ontzettend belangrijk onderwerp. Een onderwerp waar echt iedereen in de stad mee te maken heeft en het is belangrijk dat we als raad de goede keuze maken. We doen dit voor het milieu. We doen dit absoluut ook voor onze portemonnee en de portemonnee van onze inwoners, we doen dit voor een mooie toekomst voor de jeugd, kortom, we doen dit voor de toekomst van Zoetermeer. Minder afval, meer hergebruik van kostbare grondstoffen en zo laag mogelijk kosten voor de inwoners combineren, zonder het de inwoners onnodig lastig te maken, is een uitdaging. Vandaar dat we er uitvoerig met elkaar over hebben gesproken. Er is veel onduidelijkheid over bron- en nascheiding en wat nu de beste optie voor Zoetermeer is. Het amendement van D66, VVD en LHN, om het nog eens door een onafhankelijke partij te laten onderzoeken, zullen we dus steunen. Het antwoord voor mevrouw Brouwer. Op die manier gaan we de juiste keuze voor de stad maken en met dit raadsvoorstel, na de uitvoerige besprekingen en alle aanpassingen, waaronder dit amendement, zijn we naar mening van mijn fractie tot de juiste balans gekomen en kunnen we naar verwachting als GroenLinksfractie instemmen met het voorstel. Tot zover mijn eerste termijn voorzitter, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis voor uw eerste termijn, dan ga ik over naar de heer De Jong voor zijn eerste termijn.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, dank u wel. We bespreken vanavond een voorstel over de afvalstoffeninzameling en het plan is om extra rolcontainers uit te delen voor plastic, voor blik en drankkartons want dat wordt voortaan aan huis opgehaald. Het restafval wordt tegelijkertijd minder

vaak ingezameld. We realiseren ons dat deze veranderingen ingrijpen in de vertrouwde situatie en dat dat heel veel mensen raakt en daarom is het belangrijk om hier een goede afweging in te maken. Dat brengt me bij de vraag waarom deze voorstellen voorliggen. Via het afvalbeleid wil de gemeente bijdragen aan het beheersbaar houden van de kosten voor onze inwoners, en daarvoor is het nodig dat we steviger sturen op het terugdringen van restafval. Doen we niets, dan weten we nu al dat de kosten verder oplopen voor al onze inwoners. Naast de kosten is er natuurlijk ook het milieuaspect dat eerder werd genoemd; minder afval is natuurlijk gewoon aantrekkelijk om het milieu te sparen. De maatregelen die nu worden voorgesteld, gaan uit van een gedifferentieerde aanpak. Dit blijkt de enige keuze om de oplopende kosten voor de afvalinzameling te beteugelen. Dit is bovendien de enige methode die zich in den lande heeft bewezen de hoeveelheid restafval te verminderen. Maar een extra container voor de deur en minder vaak ophalen van het restafval is niet voor iedereen een goede oplossing of een goede boodschap, dat begrijpen we heel goed en daarom willen we het ongemak voor de mensen zoveel mogelijk beperken. Er moet meer oog zijn voor gebruikersgemak en in een aantal gevallen is maatwerk nodig. Ouderen bijvoorbeeld, die moeten niet de rekening gepresenteerd krijgen wanneer zij hun afval in kleine zakken aanbieden en ook voor gezinnen die in de luiers zitten is een maatwerkoplossing nodig; vier weken stankoverlast is voor niemand een pretje. Daarbij vraagt gedragsverandering een lange adem. Gun mensen daarvoor de tijd. Het organiseren van goede informatievoorziening is hierbij belangrijk. Hiervoor is een concreet plan opgesteld en wanneer het niet bevalt, kan die extra container teruggegeven worden. We binden de wethouder op het hart om zorgvuldig met de belangen van de mensen om te gaan en ruimhartig met de mensen mee te denken wanneer zich problemen voordoen. Het zal voor iedereen nog steeds wennen zijn, maar alles overziend, hebben we vertrouwen in de voorgestelde maatregelen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer De Jong voor uw eerste termijn. Dan ga ik naar de heer Blansjaar voor zijn eerste termijn, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik had een interruptie.

De **voorzitter**: Die kwam heel laat binnen op mijn app, u heeft helemaal gelijk, gaat uw gang mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik wil graag aan het CDA vragen: u schittert door afwezigheid op alle ingediende moties en amendementen van de coalitie, bent u niet gevraagd wat u ervan vond? Of was u erop tegen of wilde u niet mee indienen? Kunt u daar eens wat toelichting op geven en vooral ook aangeven of u tegen de amendementen van LHN, D66 en VVD gaat stemmen?

De **voorzitter**: De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Als u goed naar onze spreektekst heeft geluisterd, denk ik dat er heel veel moties en amendementen zijn die wij kunnen steunen. Want heel veel van de zaken die worden voorgesteld in moties en amendementen heb ik aangehaald in de spreektekst. Mijn reactie op het amendement van D66, LHN en VVD is dat het een bijdrage is aan het brede draagvlak in de raad. U hoorde mijn collega Van Steenis dat ook zeggen, zo zien wij dat ook. De kritische vraag die wij daarbij vooral hebben, is: leidt het niet tot procesvertraging? In dat opzicht ben ik heel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Ik ga ervan uit dat als die procesvertraging niet optreedt, wij inderdaad het voorstel kunnen steunen omdat we het belangrijk vinden dat er draagvlak is voor de beslissingen die wij als raad met elkaar nemen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer wil een vervolgvraag stellen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik hoorde de heer De Jong zeggen dat die amendementen bedoeld zijn voor breder draagvlak in de raad, maar volgens mij bedoelt u dat er breder draagvlak in de coalitie is. Want aan ons is niets gevraagd verder.

De heer **De Jong** (CDA): De coalitie is ook onderdeel van de raad en als de coalitie draagvlak genereert, is dat ook draagvlak.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Blijkbaar vindt u dat genoeg, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, dat was nog even een staartje aan de interruptie. Dan ga ik naar de heer Blansjaar voor zijn eerste termijn, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Nogmaals dank u wel voorzitter. Wat moet ik eigenlijk zeggen op deze klucht en schijnvertoning? Dat de coalitie voor bronscheiding is, is wel heel duidelijk. Inwoners voelen zich door dit college zwaar in de maling genomen. Worden ze wel serieus genomen? Dat zei mijnheer Beij net ook al. Met hun belastingcenten wordt geëxperimenteerd waar andere steden al lang zijn gestopt met bronscheiden. Nascheiding heeft duidelijk bewezen effectiever te zijn. Afgelopen zaterdag was zelfs op het journaal te zien dat nascheiding aanzienlijk beter was. Wat gebeurde er? Heel simpel, omdat mensen betalen wilden vermijden, gingen ze afval gooien bij plastic en dat soort dingen, uiteindelijk was het gehele systeem vele malen duurder. Het systeem wordt op dit moment onnodig ingewikkeld gemaakt en het druist in tegen alle onderzoeken. Afval wordt gemixt omdat de inwoners moeten betalen. Maak het inwoners gemakkelijker in plaats van moeilijker en ingewikkelder. Ik vind dat de coalitie in dit voorstel erg halsstarrig vasthoudt aan het idee en we blijven maar op die verkeerde ingeslagen weg doorgaan. Nascheiding is misschien iets duurder, maar wel veel effectiever. Daar gaat het uiteindelijk om. Mijn vraag aan het college is eigenlijk: zitten ze hier voor de inwoners of voor zichzelf? Als je er voor de inwoners zit, dan moet je het ze makkelijker maken, zit je er voor jezelf, dan moet je een ander voorstel aannemen. De vraag aan de coalitiepartijen is: zitten jullie hier voor het pluche, of vinden jullie het belangrijker dat de inwoners het goede krijgen? Want als je er voor het pluche zit, moet je vooral voor dit voorstel stemmen en niet voor nascheiding. Met de hele achterkamertjespolitiek is dit absoluut een dieptepunt voor Zoetermeer. Neem de… Nou, eigenlijk kan ik er wel mee stoppen. Ik wil nog wel vragen of op de milieueilanden de bakken wat vaker kunnen worden geleegd want die zitten continu overvol. We zijn wel blij met de toezegging van de wethouder om de mogelijkheid van een kleine inlaat voor restafval te bestuderen en het gedifferentieerd tarief. Tot zover, voorzitter, want het is gewoon genoeg.

De **voorzitter**: Dat snap ik mijnheer Blansjaar, dat is neem ik aan het einde van uw eerste termijn, maar er is nog wel een interruptie. Van de heer Boerboom, gaat uw gang.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik hoor de heer Blansjaar iets zeggen over dat de burger in de maling is genomen, maar volgens mij neemt u de burger in de maling. Er is heel duidelijk becijferd dat als we voor nascheiding kiezen, het € 50,00 duurder wordt, meer dan € 50,00 duurder wordt zelfs, voor elk huishouden. Dat gaat u straks de burger laten betalen. Plus, we maken het straks makkelijker voor inwoners want we bieden ze de mogelijkheid om hun plastic dicht bij huis te scheiden. Dus ik vind dat u de wereld een beetje omdraait en ik vind dat echt niet kloppen.

De **voorzitter**: De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dat ben ik totaal niet met u eens, in de stukken staat dat het € 10,00 duurder is, dus daar haal ik het bedrag vandaan. Het is € 10,00 duurder om het te scheiden en wat ingewikkeldheid betreft, ja het is een stuk ingewikkelder, voorscheiden dan nascheiden. Je moet op veel meer dingen letten, je moet heel alert zijn en bij nascheiding is dat toch uiteindelijk efficiënter en beter want uiteindelijk gaat het wel om het milieu en het gaat erom dat we met z'n allen iets goeds neerzetten, ook voor de mensen in de stad. Het maakt het je makkelijk en maakt het je niet moeilijker. Daar gaat het uiteindelijk om en dat is wat fout is aan dit voorstel.

De **voorzitter**: Mijnheer Blansjaar, ik heb nog een interruptie van mevrouw Bink. Gaat uw gang mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Sorry voorzitter, ik heb een interruptie op mijnheer Boerboom, mag dat ook?

De **voorzitter**: Ja, natuurlijk mag dat, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Oké, dank u wel. Een vraag aan de heer Boerboom, hij weet heel erg goed wat het meer kost bij de nascheiding, maar hoeveel wordt het duurder in dit raadsvoorstel met alle open eindjes die nog niet berekend zijn, voor de inwoner?

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Nou voorzitter, het mooie aan dit voorstel vind ik dat we nu een principebesluit nemen om Diftar in te voeren waar wij heilig in geloven en waarvan ook landelijk beeld laat zien dat als je Diftar invoert, de hoeveelheid restafval daalt. Dat vind ik sowieso positief. Maar ook vooral dat we als raad nog gaan besluiten daarover. Dus u kunt er straks nog invloed op uitoefenen hoe we die tarieven invoeren. Dus volgens mij zitten daar ook voor u nog kansen en ruimte om te bepalen hoe we dat doen. Er worden vanavond verschillende moties en amendementen ingediend om uit te zoeken hoe we maatwerk kunnen leveren voor verschillende groepen. Dus ik denk dat daar gewoon voldoende ruimte zit en dat we daarmee ook onze ambities overeind kunnen houden en ik denk dat u dat ook moet aanspreken.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Dan ga ik naar een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Ik zou het in deze discussie wel fijn vinden als we elkaar niet om de oren slaan met 'jij laat de burger € 50,00 meer betalen', 'nee, jij, laat de burger € 50,00 betalen', want elke keer als wij vragen naar financiën zegt de wethouder 'nee, dat is allemaal nog niet duidelijk, alleen een aanbesteding kan duidelijk maken wat het echt kost'. Dan kunnen we elkaar dus ook niet met bedragen om de oren slaan die nergens op gebaseerd zijn.

De **voorzitter**: Dank voor uw interruptie, ik weet niet of daar nog een reactie op komt, maar dat was volgens mij meer een algemene interruptie als ik het zo goed beluister over de beide bijdragen die eerder werden gedaan. Is er nog behoefte om daarop te reageren?

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, misschien even kort. Ik snap de opmerking van mevrouw Brouwer, maar ik denk absoluut wel – en ik denk dat u het wel met me eens bent daarin – dat er wel een goede indicatie is gegeven en dat het misschien straks wel € 45,00 of € 60,00 kan zijn, maar ik denk dat u het met mij eens bent dat de berekeningen ook niet op niets zijn gebaseerd. Dus dat het echt wel een indicatie geeft dat nascheiding straks duurder zal worden, maar misschien moeten we niet het exacte bedrag noemen. Want daarvan zie ik ook dat het college zegt 'dat hangt ervan af hoe de ontwikkelingen zijn.'

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Boerboom. Ik zie nu een hand van mijnheer Smitskam voor een interruptie.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Boerboom die zegt dat berekeningen hebben aangetoond dat bronscheiden goedkoper is dan nascheiden en ik ben heel erg benieuwd hoe hij bij die wijsheid komt.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Ik vind het wel jammer dat u dat vraagt nadat de ambtenaren in zoveel overleggen, waar we volgens mij allemaal bij geweest zijn, in technische overleggen en commissievergaderingen, uitgebreid hebben uitgelegd hoe dat tot stand is gekomen. Als u daar zelf niet bij geweest bent, snap ik dat het lastig is, maar ik ben van mening dat er genoeg tijd en ruimte is gegeven om die informatie op te doen dus dan zou ik zeggen: lees de stukken nog een keer of vraag het technisch uit.

De **voorzitter**: Ik zie nu allerlei vragen en ik vind het prima, maar de heer Boerboom was nog niet… Maar die begint aan zijn tweede termijn zo langzamerhand. Mevrouw Van der Meer, ook een vraag aan de heer Boerboom? Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik wil ook even terugkomen op de kosten. Er is steeds mee geschermd dat het in Leiden bij de meerpersoonshuishoudens stukken duurder is dan in Zoetermeer. Wat ik daarbij steeds miste, is dat het in Leiden met de tweepersoons- en eenpersoonshuishoudens zelfs veel goedkoper is dan in Zoetermeer. Voor tweepersoonshuishoudens is het ongeveer hetzelfde, maar eenpersoons- zijn veel goedkoper. Het is wel een beetje wat je aan elkaar laat zien. Gelukkig bent u er ook inmiddels achter, hoorde ik net van uw collegae uit de coalitie, dat het onvolledig is weergegeven. Maar daarmee ben ik het wel met mevrouw Brouwer eens dat u niet moet roepen '€ 50,00 meer' of '€ 50,00 minder'. Want u heeft geen idee.

De **voorzitter**: De heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voorzitter, ik heb nog steeds alle vertrouwen in de ambtenaren en dat ze op verzoek van de raad en ook van u vanuit hun beste idee ons hebben geïnformeerd en daar berekeningen voor hebben gedaan. En zoals ik zei, en zoals het college ook zegt, er zijn gewoon onzekerheden. Dus pin ons niet op het exacte bedrag vast, maar er is toch wel heel duidelijk dat de richting is dat het een stuk duurder gaat worden voor onze inwoners als we kiezen voor nascheiding. Mijn inzet is dat het vanuit draagvlak en de maatschappelijke discussie die we zien niet slecht is om nog een keertje echt te kijken naar nascheiding zodat we met 100% zekerheid kunnen kiezen voor bronscheiding want mijn fractie is ervan overtuigd dat dat eruit komt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mevrouw Brouwer en mijnheer Smitskam had ook nog een vraag maar daar kom ik zo op.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik zie af van mijn interruptie om de zaak niet ingewikkelder te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan mijnheer Smitskam voor een vraag.

De heer **Smitskam** (PVV): Mijn vraag is inmiddels overbodig geworden, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan constateer ik dat er verder geen interrupties of vragen meer zijn en dat mijnheer Blansjaar, neem ik aan, aan het einde van zijn eerste termijn was. Daar ben ik even gemakshalve van uitgegaan.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dat klopt voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Bink voor haar eerste termijn.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, volgens Zoetermeer Vooruit kan het nieuwe afvalbeleid bij het oud papier of in de grijze bak. Het raadsvoorstel is niet veranderd en ons standpunt ook niet. Zeker niet na de tragedie die verleden week in de Commissie Stad heeft plaatsgevonden. We blijven bij ons standpunt: dit raadsvoorstel 'Afvalscheiden, ik haal er alles uit', is een kaartenhuis. Zoetermeer Vooruit is tegen het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel dat is gepresenteerd is onvolledig en er zitten veel onduidelijkheden in. Daarnaast heeft de wethouder een memo gepresenteerd dat het niet veel beter, laat staan duidelijker, maakt en waar we als raad niet over beslissen. Naast het overvragen van de inwoners door nog meer te scheiden, is het totaal onduidelijk wat de kosten voor de inwoners worden. Zeker na alle toezeggingen die de wethouder heeft gedaan en de moties en amendementen die mogelijk worden aangenomen. Dit alles in de hoop het kaartenhuis steviger te maken, maar ook duurder voor de inwoners. Veel inwoners scheiden nu hun afval al in glas, papier, textiel, gft en restafval. Op de milieueilanden staan bakken voor plastic, blik en drankkarton. Dus als men wil, kan die scheiding ook worden gemaakt. Maar de keus ligt bij de inwoner zelf en om als inwoner je afval goed te scheiden, moet je bijna een studie hebben gevolgd.
Zoetermeer Vooruit is er dus voorstander van om de afvalverwerking te laten zoals het nu is en we dienen het amendement van Zó! Zoetermeer dan ook mede in. In de hoop dat de wethouder en college serieus gaan onderzoeken of nascheiding, gezien de ontwikkelingen op dit vlak, niet veel beter is voor de inwoners, de stad en het milieu. Nu steeds meer gemeenten weer teruggaan van scheiden door de inwoners, het zogenaamde bronscheiden, naar het nascheiden, omdat de machines steeds beter worden en de kosten steeds lager, wil de gemeente Zoetermeer overgaan op bronscheiding. Waarom? Voor Zoetermeer Vooruit is het onbegrijpelijk, maar het heeft er alle schijn van dat vandaag dit afvalbeleidsplan door een meerderheid van de gemeenteraad wordt goedgekeurd zonder dat bekend is wat het voor de inwoners gaat kosten en wat het allemaal met zich meebrengt en zonder dat de alternatieven goed in kaart gebracht zijn. Voorzitter, Zoetermeer Vooruit doet daar in ieder geval niet aan mee. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink, voor uw eerste termijn. Dan ga ik over naar mijnheer Schotel voor zijn eerste termijn, gaat uw gang.

De heer **Schotel** (VVD): Dank u wel voorzitter. De VVD heeft zich meerdere maken kritisch uitgelaten over het voorstel en gevraagd of nascheiding van pbd misschien niet beter werkt dan bronscheiden

van het afval, want voor de goede orde, we doen hier in Zoetermeer al aan bronscheiding en de VVD is zeker niet een partij die zegt dat bronscheiding van glas, papier en dat soort gft niet zou moeten doorgaan. Het gaat puur om het nascheiden of bronscheiden van pbd. En voorzitter, de vraag of nascheiding misschien niet beter is, hebben we nog steeds. Inmiddels keert een hele reeks van gemeenten op de schreden terug van bronscheiding van pbd. Vanwege technologische ontwikkelingen, vanwege veel hogere kosten dan in de prognoses verwacht werden. In de commissie Stad van afgelopen maandag, in wat de tweede termijn had moeten worden, gaf ik aan dat de VVD daarom dacht aan een pas op de plaats. Omdat de pas op de plaats een goed alternatief zou kunnen zijn, dienen we als VVD het amendement Afvalscheiding in breder perspectief mee in. In het amendement wordt een besluit over de grootste investering uit het plan, namelijk die in het plaatsen en ombouwen van ondergrondse containers, uitgesteld tot de resultaten bekend zijn van een onafhankelijk onderzoek naar bronscheiding versus nascheiding. We zijn door de tekorten in het Sociaal Domein nog altijd gebonden aan een bezuinigingsopgave en daarom moeten we ervoor kiezen te stoppen met een aantal van de services voor onze bewoners, zoals het gratis afhalen van het grofvuil. We willen het liever niet, maar als de problemen en kosten van het Sociaal Domein er niet zouden zijn, zouden we niet voor deze keuzes gesteld worden.

De **voorzitter**: Mijnheer Schotel, mag ik u onderbreken want er is een interruptie van mevrouw Kraneveldt, gaat uw gang.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mijnheer Schotel net zeggen dat we met het amendement van D66, waar de VVD ook bijstaat, een pas op de plaats maken. Maar een tijdje eerder hoorden we mijnheer Van Steenis van GroenLinks zeggen dat we gewoon door kunnen gaan met de voorbereidingen. Wat is het nu eigenlijk? Interpreteert u dat amendement verschillend? Want ik ben nu een beetje in verwarring gebracht.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, mag ik nog even naar mevrouw Van der Meer want die heeft ook een interruptie.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik verbaas me steeds over de bezuiniging als het gaat om het grofvuil, het grofvuil wordt betaald uit de afvalstoffenheffing en die is in Zoetermeer kostendekkend. Dus als we dat gewoon zo houden, heeft dat niets met bezuinigingen te maken, maar gewoon met een andere berekening van de afvalstoffenheffing. Dus ik vind het allemaal door elkaar lopen. Wat hier totaal onvoldoende boven tafel komt, is dat u eigenlijk van plan bent om dat via de ozb allemaal terug te halen en daar moeten we veel transparanter over zijn. Dus misschien kunt u daar nog even op reflecteren. En ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Kraneveldt.

De **voorzitter**: Mijnheer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Eerst de vraag van mevrouw Kraneveldt of er verschil van mening bestaat tussen GroenLinks en de VVD betreffende de pas op de plaats. Ik denk het niet, ik denk dat de pas op de plaats heel relatief is want de voorbereidingen gaan gewoon door. Het gaat om de invoering en het doen van de investeringen, daar maken we pas op de plaats voor een periode tot het najaarsdebat ongeveer. Wat betreft de afvalstoffenheffing van mevrouw Van der Meer, natuurlijk gaan de kosten van de afvalstoffenheffing op een gegeven moment naar beneden en dat levert een besparing op als dat gecompenseerd kan worden door ozb zoals het in het plan was aangekondigd. Wat dat betreft, als het plan wordt uitgevoerd zoals het uitgangspunt is, levert dat wel degelijk een besparing op.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt wil nog een vervolgvraag stellen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter, mijnheer Schotel zegt 'pas op de plaats' en opeens is het relatief, alleen maar tot eind volgend jaar. Is het niet zo dat u gewoon tijd koopt om het in de coalitie ietwat beter voor te bespreken dan u dat dit keer heeft gedaan?

De **voorzitter**: Mijnheer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Nee voorzitter, het is een poging om de meest recente informatie te krijgen. Op dit moment zien we dat er veel nieuwe informatie ontstaat en dat de technologie heel hard gaat. We hebben tijd nodig voor een onderzoek en we denken dat een onderzoeksperiode tot het najaarsdebat voldoende is om de laatste stand van zaken in voors en tegens van nascheiding versus

bronscheiding van pbd helder te krijgen en daar een beslissing op te baseren.

De **voorzitter**: Gaat u verder, mijnheer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Voorzitter, de plannen mogen niet tot onwerkbare of onredelijke problemen leiden. Een van die problemen betreft een oplossing voor het luierprobleem, in aanvulling op de zorgen en moties van andere partijen hebben we ook een motie opgesteld die we samen met LHN en D66 indienen. Hoe meer urgentie op dit onderwerp, hoe beter het onderwerp leeft. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw eerste termijn, mijnheer Schotel, er is nog een interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, u denkt vast dat ik het over die luiers ga hebben, maar dat is niet zo. Ik hoorde GroenLinks en D66 zeggen 'we doen het voor het geld en we doen het voor het milieu', maar mijnheer Schotel zegt 'de VVD zou het niet doen als we niet tekortkwamen in het Sociaal Domein'. Mag ik daaruit afleiden dat u het alleen voor het geld doet en niet voor het milieu?

De **voorzitter**: Mijnheer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Natuurlijk doen we het ook voor het milieu. Het gaat er wel degelijk om het restafval naar beneden te krijgen en dat is ook een van de keuzes die we hebben met betrekking tot bronscheiding en nascheiding van pbd. Het is onduidelijk welke methode de beste vorm van bezuiniging of van scheiding is, welke de meeste besparing van restafval levert.

Motie nr. 2012-06 ingediend door VVD, LHN, D66
Babyluier recycle-initiatief gewenst!

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- de gemeente Zoetermeer wil streven naar acceptatie van een nieuwe manier van afvalinzameling en verwerking;
- in het raadsvoorstel geen oplossing wordt geboden voor het aanbieden van babyluiers, enkel wordt er aangegeven dat er pilots in andere gemeenten gevolgd zullen worden;

overwegende dat:
- inwoners met jonge kinderen niet gecompenseerd worden voor de extra restafvalkosten die zij maken;
- een maand lang babyluiers moeten bewaren in de container voor de deur tot stankoverlast zal leiden;
- het voor ongelijkheid zorgt om inwoners met kleine kinderen zwaarder te belasten;

verzoekt het college om:
- een overbruggingsregeling te onderzoeken zolang er geen oplossing is voor separaat inzamelen van babyluiers, zoals bijvoorbeeld de luiers in te zamelen kunnen zoals dit nu voor medisch afval gebeurt met een gratis tweede grijze bak;
- te onderzoeken hoe gezinnen met jonge kinderen gecompenseerd kunnen worden, bijvoorbeeld door hen een grotere grijze bak aan te bieden en voor inwoners die bij een ondergrondse container wonen te compenseren voor het aantal aanbiedingen;
- de raad te faciliteren in keuzemogelijkheden door uitwerkingen van de onderzoeken mee te nemen in de raadsbespreking over de Diftar tarifering van 2023;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schotel, ik zie verder geen interrupties voor de eerste termijn, dan ga ik over naar mevrouw Van den Berg voor haar eerste termijn.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Dank u voorzitter, ben ik goed te verstaan?

De **voorzitter**: U bent prima te verstaan.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voorzitter en aanwezigen, de Fractie Van den Berg is, zoals vorige week ook al genoemd, voorstander van het verminderen van ons restafval en ook zeker voor afvalscheiding en vooral bronscheiding. Aan de voorkant scheiden biedt vele voordelen en maakt ons bewuster van de hoeveelheid plastic en wegwerpartikelen die wij kopen en gebruiken. Fractie Van den Berg vindt het invoeren van gedifferentieerde tarieven op zich handig. Op deze manier hebben inwoners nog iets van controle over hoeveel ze kwijt zijn aan afvalheffingen. In tegenstelling tot bijvoorbeeld het sowieso duurdere nascheiden. Vanavond zijn er gemeenten genoemd waar Diftar tot chaos heeft geleid, maar er zijn ook gemeenten waar bronscheiding en ook Diftar heel goed werkt. Ook blijkt dat bij de gemeenten die Diftar hebben ingevoerd, dit lagere tarieven oplevert. Ik refereer hiermee aan een onderzoek gepubliceerd in De Volkskrant van oktober 2019.
Voorzitter, tijdens de commissiebehandeling heeft Fractie Van den Berg het wel gehad over eventuele nadelen aan dit beleid, zo is er een risico op puinhopen bij de milieueilanden. En hoe komen we mensen tegemoet die door ouderdom, een chronische ziekte of andere redenen moeilijker afval kunnen scheiden en wegbrengen naar het milieueiland? De verlaging van de inzamelfrequentie kan mensen voor problemen stellen. Maar ook het gebrek aan maatwerk voor mensen met baby's bijvoorbeeld kan lastig zijn. Het raadsvoorstel geeft hier echt onvoldoende antwoord op. Daarom zal Fractie Van den Berg een aantal amendementen steunen die hier wel een oplossing voor hebben. Zoals die van de ChristenUnie-SGP en Zó! Zoetermeer, voor extra milieueilanden bijvoorbeeld, en meer punten om chemisch afval kwijt te kunnen. Tevens steunen we een amendement van de PvdA om meer aandacht te schenken aan het scheiden van gft en een motie om jongeren te betrekken bij het afvalbeleid. Hopelijk hebben we hiermee de meeste problemen zoals genoemd getackeld.
Dan nog iets over de Kringloopwinkels die straks flink meer moeten betalen voor het restafval. Daarvoor heeft Fractie Van den Berg een motie ingediend om te voorkomen dat deze bedrijven, die zoveel teruggeven aan de samenleving en deel uitmaken van de circulaire economie, geen winstoogmerk hebben, gemeente en mantelzorgers veel werk uit handen nemen door huizen leeg te halen van mensen die zijn overleden en ook nog voor werkervaringsplaatsen zorgen, straks voor fors hogere kosten komen te staan. Terwijl zij juist deel zijn van de oplossing en niet van het probleem. Fractie Van den Berg hoopt dat deze motie een positief advies krijgt van de wethouder.
Het nieuwe afvalbeleid kan werken en we gaan zeker voor stemmen. Laten we erop toezien dat het ook vooral voor iedereen werkt. Hartelijk dank voor de aandacht.

Motie nr. 2012-07 ingediend door Fractie Van den Berg, PvdA
Kringloopwinkels als inzameldienst

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- niet-commerciële kringloopwinkels zoals de Pelgrimshoeve en het Schuurtje van Vincentius zich belangeloos inzetten voor onze samenleving door praktische oplossingen te creëren voor mensen met beperkte financiële middelen;
- zij vrijwel belangeloos voorzien in een belangrijke behoefte waardoor andere organisaties ontlast worden;
- zij families en mantelzorgers ontlasten door hun dienstverlenende activiteiten;
- zij financiële middelen en praktische hulp bieden in de strijd tegen armoede en eenzaamheid, alsmede werkervaringsplekken en vrijwilligerswerk bieden aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt;

overwegende dat:
- bedrijfsafval door commerciële bedrijven moet worden afgevoerd, en dat hierdoor kringloopwinkels fors meer gaan betalen voor het afvoeren van restafval;
- kringloopwinkels een significante rol spelen in het verminderen van afvalstromen;
- niet-commerciële kringloopwinkels niet de dupe mogen worden van het milieubeleid, aangezien zij een belangrijke bijdrage leveren aan een circulaire economie en dat alles op vrijwillige basis en zonder winstoogmerk;
- hulp bij milieuvraagstukken zowel voor organisaties als burgers altijd beter kan, en dat non-profitorganisaties vaker over minder middelen beschikken om deze hulp te organiseren;
- door invoering van het nieuwe afvalbeleid, er het risico bestaat dat niet-commerciële

kringloopwinkels worden overspoeld met restafval dat niet verkoopbaar is, waardoor deze organisaties grotere afvalstromen moeten laten verwerken;
- zij hierdoor worden beperkt in hun dienstverlenende activiteiten en het steunen van goede doelen;

besluit/draagt het college op:
- op zoek te gaan naar een oplossing voor kringloopwinkels, onder andere door te onderzoeken of
- niet-commerciële kringloopwinkels ingeschaald kunnen worden als inzameldienst, zodat zij hun restafval via de gemeente kunnen blijven afvoeren;
- dit en eventuele alternatieven, met niet-commerciële kringloopwinkels te bespreken;
- genoemde organisaties te ondersteunen op het vlak van inzamelingsbeleid (aanscherping acceptatiebeleid) d.m.v. informatievoorziening en ondersteuning teneinde tot een vermindering van afval te komen;
- de resultaten voor het voorjaarsdebat terug te koppelen naar de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van den Berg voor uw eerste termijn, daarmee komen we aan het eind van de eerste termijn van de gemeenteraad. Ik stel voor nu te schorsen en dat heeft ook te maken met het feit dat het college verzocht heeft om even tijd te krijgen om de moties en amendementen goed door te nemen. Het is 21.40 uur, ik stel voor te schorsen tot 22.00 uur. Ik schors de vergdadering.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering na de schorsing en we komen toe aan de eerste termijn van het college, daarvoor wil ik wethouder Groeneveld het woord geven. Gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Voorzitter, ben ik goed te horen?

De **voorzitter**: U bent prima te verstaan en te horen. Gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Mooi zo. Vanavond besluit de gemeenteraad over een volgende stap in het afvalbeleid in Zoetermeer. Zoetermeer doet al heel lang aan bronscheiding en het college stelt voor om hier een volgende stap in te zetten. Tijdens de afgelopen drie commissievergaderingen en twee informatieavonden hebben we de raad daarin zoveel mogelijk geprobeerd mee te nemen. Maar ondertussen gebeurt er veel in afvalland en het college is niet blind en doof voor de berichten die ons bereiken. Afgelopen zomer zijn Amsterdam en Rotterdam overgegaan op nascheiding en zelfs afgelopen zaterdagavond was er in het NOS-journaal een item over voorscheiding, nascheiding, bronscheiding en daar was de hoofdrol weggelegd voor de gemeente Bunschoten. En hoewel we als college zien dat gemeenten niet onderling te vergelijken zijn – dat heeft te maken met inwoners, met eerdere investeringen en met je bevolking en met hoogbouw en laagbouw – zien we toch als college dat de ontwikkelingen snel gaan. Ook in de afvalbranche zelf zijn er veel onzekerheden de komende tijd en dat heb ik veel raadsleden horen zeggen en daar is het college het helemaal mee eens. Er gebeurt veel en er verandert veel en het volgt elkaar in razend tempo op. Dat betekent dat we ons als college er van alles bij kunnen voorstellen dat een aantal amendementen en moties, die ik zo meteen zal bespreken, zijn ingediend. Het is geen makkelijk besluit. Dat is het voor het college ook niet en dat is het voor niemand. Het is voor geen enkele gemeente op dit moment makkelijk. Ik wil nog wel toevoegen dat als we, op welk moment in de tijd dan ook, als gemeente Zoetermeer overstappen op nascheiding, dat altijd in combinatie met bronscheiding zal zijn. Het is dus nooit of bronscheiding, of nascheiding, maar er zit altijd een combinatie in tussen die twee. Ook de effecten, dat heb ik in de commissie al eerder toegezegd, de uitwerking en de reactie van de Zoetermeerse bevolking zullen we als college nauwlettend in de gaten houden en ik heb ook toegezegd om elk kwartaal met een update over hoe het gaat naar u toe te komen.

De **voorzitter**: Mevrouw Groeneveld, ik ga u even onderbreken want er is een interruptie gevraagd door mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik hoor de wethouder zeggen 'er zal altijd een combinatie zijn van bronscheiding en nascheiding'. Bedoelt de wethouder dan dat we papier en batterijen nog

apart houden, maar plastic niet, of heeft u het erover dat de ene helft bij de hoogbouw wel gaat bronscheiden en bij de laagbouw niet, of andersom? Want we begrijpen echt niet wat er nu precies in die moties staat.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Ik bedoelde daar inderdaad mee dat als je voor een deel van de stad of de gehele stad overgaat op nascheiding, nascheiding op dit moment alleen nog over het plastic uit het restafval halen gaat. Dus textiel, glas, papier en de 'natte fractie', de gft, zul je altijd… In ieder geval voorlopig, tot er misschien ooit een fabriek komt die alles eruit weet te halen maar dat is echt toekomstmuziek, gaat het als je het over nascheiding hebt op dit moment, alleen over plastic uit het restafval vissen.

De **voorzitter**: Een vervolgvraag van mevrouw Van der Meer, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik dacht dat bij nascheiding ook het blik en de drinkkartonnen eruit konden worden gehaald en dat hoor ik u niet zeggen. Laten we de dingen wel goed noemen. Maar ik hoor u ook in de bijzin zeggen 'de halve of de hele stad'. Waar hebben we het nu over met elkaar?

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Ik bedoel pbd, plastic, blik en drankkarton, ik kortte het af tot plastic, maar ik bedoel uiteraard pbd. En waar hebben we het over? Het voorstel van het college dat vanavond voorligt, gaat over voor de hele stad doorgaan met bronscheiding. Maar er zijn amendementen ingediend die zeggen 'doe dat deels, ga dat onderzoek eerdaags uitvoeren en kijk dan of je voor de delen waar je nu gaat investeren in de ondergrondse containers niet eerst nog een beter onderzoek kunt doen naar nascheiding, omdat, zo zegt het amendement, en het college kan zich daar van alles bij voorstellen, die investering in ondergrondse containers fors is'. Dat gaat over € 1 miljoen en nog iets en dat is een forse investering. Die wil je natuurlijk alleen maar doen als je zeker weet dat je ook inderdaad doorgaat met bronscheiding.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Meer. Ik stel voor voor de laatste keer en dan kan de wethouder doorgaan met haar betoog.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Dit is de laatste keer voorzitter, maar ik hoor nu de wethouder zeggen dat ze het amendement van D66 en co zo interpreteert dat we dan wel gewoon doorgaan met het uitrollen van minicontainers met oranje deksels voor in alle tuinen, maar dat u voor de hoogbouw kijkt naar nascheiding. Is dat wat het nu is of niet? We krijgen er maar geen duidelijkheid over, iedereen draait een beetje om de hete brij heen. Als het amendement wordt aangenomen, komen er dan kliko's met oranje deksels in de tuinen, ja of nee?

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Dat klopt, het amendement dat is voorgesteld door D66 gaat uit van het uitstellen van de investering in de ondergrondse containers totdat we de uitslag van het onafhankelijke onderzoek hebben. Alle andere punten in het plan dat nog deze avond voorligt, gaan door.

De **voorzitter**: Ik ga naar mevrouw Kraneveldt voor een interruptie. Mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): In het amendement van D66 staat 'doorgaan met voorbereidingen en dan pas die beslissing over dat nascheiden nemen, na onderzoek'. Maar wat kunt u dan aan voorbereiding doen? En aan die voorbereidingen die dan tussen nu en eind volgend jaar worden gedaan, zitten toch ook al kosten verbonden, ambtelijke capaciteit en noem het allemaal maar op? Dus hoe zit dat dan? Kan het een wel zonder het ander?

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan wethouder Groeneveld, maar mevrouw Kraneveldt, uw camera staat denk ik niet aan want we zien alleen letters, maar de vraag is wel verstaan.

Wethouder **Groeneveld**: Zoals het college het amendement van D66 heeft gelezen, staat daar

inderdaad in dat we alleen het besluit, dus het go-no-gomoment voor de investering in de ondergrondse containers uitstellen of eigenlijk volgens de planning dat op een nieuw moment volgend jaar met de gemeenteraad bespreken, als we uit het onderzoek hebben gezien dat dat inderdaad een goede investering is. Want als dat onderzoek straks zegt 'nee, je kunt veel beter overgaan op die nascheiding, dat is inderdaad goedkoper en makkelijker voor inwoners', dan wil je natuurlijk niet die investering hebben gedaan van dat € 1 miljoen in die ondergrondse containers, dus dat stel je dan inderdaad uit op dat moment. Met alle andere punten gaan we gewoon van start. Dus mensen krijgen dan inderdaad, als vanavond het raadsvoorstel uiteraard wordt aangenomen, de oranje bakken, de communicatiecampagne en, zoals al eerder gezegd, ook in de commissies, gaat het nieuwe afvalbeleid of de volgende stap in het afvalbeleid absoluut niet alleen om het pbd, maar moeten we de bevolking ook beter meenemen in de scheiding van hun gft, hun papier, hun glas en dat kan allemaal gewoon doorgaan want dat wil je sowieso.

De **voorzitter**: Mevrouw Kraneveldt nog een vervolg en dan heb ik nog twee interrupties.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik wil de wethouder goed begrijpen. U gaat wel verder met de voorbereidingen maar uiteindelijk komt er dan dat onderzoek. Stel nu dat het onderzoek zegt 'bronscheiden is toch prima, dat oorspronkelijke idee van u was goed'? Wat heeft u dan al aan voorbereidingen gedaan zodat die ondergrondse extra containers er kunnen komen, of komt er dan vertraging in de plannen omdat u nog niet volwaardig met die trein was begonnen omdat het onderzoek nog moest komen? Wat doet u dan de komende driekwart jaar aan voorbereidingen?

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld en dan ga ik naar de andere interrupties.

Wethouder **Groeneveld**: Zoals gezegd, het plan dat vanavond voorligt, gaat gewoon door. De planning gaat ook gewoon door, we gaan ook de communicatiecampagne starten en we gaan de oranje bakken aanschaffen. Alles gaat gewoon door. Het enige dat we uitstellen of waar we een go/no-gomoment voor inbouwen, zodat de gemeenteraad zich daar nog eens over kan buigen, is het enige dat verandert, als het amendement van D66 natuurlijk wordt overgenomen. Maar verder gaat alles precies zoals het eruitziet en uiteraard is dat een uitdaging voor de planning en de dingen die we willen bereiken met elkaar, maar het college ziet daar geen onoverkomelijke problemen want in de planning zoals die is bedacht, qua oranje containers en de communicatiecampagne zijn dat eigenlijk net zulke grote belangrijke ingrediënten als die ondergrondse containers.

De **voorzitter**: Ik begrijp dat u nog een vervolgvraag heeft mevrouw Kraneveldt, maar ik ga even naar andere interrupties want daar is ook naar gevraagd en ik kan altijd nog bij u terugkomen als die vraag niet goed beantwoord is. Ik ga eerst naar de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ik heb ook een vraag want wat gebeurt er met de kosten van de mensen die moeten inspecteren, de handhavers? Want er moeten ook mensen handhaven en kijken 'heeft iemand alles wel goed erin gedaan, bij die voorscheiding?' Worden die dan ook tijdelijk aangenomen en staan ze dan weer op straat als het eventueel toch nascheiding wordt? Hoe gaat het met die kosten?

De **voorzitter**: Dank u wel, ik ga nog even door met de andere interrupties dan kan wethouder Groeneveld dat in een keer meenemen. Mijnheer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u wel voorzitter, ik raak een beetje verward van de wethouder, enerzijds geeft ze aan dat we nader onderzoek moeten doen om te kijken of het bronscheiding of nascheiding moet zijn en waar de voordelen nu aan zitten. Aan de andere kant zegt ze 'we gaan voorlopig even door met het investeren in bronscheiding, we gaan de bronscheiding uitbreiden'. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Je gaat toch niet kosten maken terwijl je ergens weet dat je er misschien wel niet voor 100% van overtuigd bent dat dat de juiste wijze is? Dan zou ik zeggen: maak even pas op de plaats en neem je beslissing op het moment dat je daadwerkelijk weet waar het naartoe moet.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan de heer Weening en dan ga ik terug naar de wethouder.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voorzitter, dank u wel. Ik vraag me af: wat is dit voor halfslachtig beleid? Aan de ene kant ga je kosten besparen en aan de andere kant ga je heel veel

kosten maken die je misschien over twee jaar weer moet terugdraaien. Je maakt communicatiekosten en dan ga je over twee jaar weer nieuwe communicatiekosten maken om uit te leggen dat het toch niet zo'n goed idee was? Dit is gewoon de verdeeldheid in de coalitie ten top.

De **voorzitter**: Dan gaan we eerst naar de wethouder.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. De PDvZ vroeg naar handhaving. Nu wil ik niet op de stoel van de burgemeester gaan zitten, maar er is in het plan zoals dat vanavond voorligt, rekening gehouden in het budget met een overgangsperiode. In die overgangsperiode zit bijvoorbeeld extra rijden met vuilniswagens omdat bijvoorbeeld meer zwerfafval in de stad te vinden is. Want zoals ik al eerder in de commissie heb aangegeven, zal er zeker een overgangsperiode zijn. Inwoners moeten wennen aan het nieuwe beleid dus er zullen zeker dingen zijn, dat mensen boos zijn, of het op straat gooien. We hopen het natuurlijk niet, maar we zijn niet doof en blind voor dat soort zaken. En ook voor handhaving zal er in de eerste periode goed opgelet worden, maar er wordt ook met mededogen gekeken naar inwoners. Dus mensen worden niet onmiddellijk beboet als ze eventjes iets verkeerd doen. Uiteraard is het dumpen van afval nu ook verboden en dat is dan ook verboden dus daar zal niets in veranderen, maar we houden het goed in de gaten. Maar we kijken ook naar het beleid als mensen niet meteen begrijpen wat precies de bedoeling is. Dus we gaan daar zorgvuldig mee om.
De PVV vroeg 'wat gaan we wel doen en wat gaan we niet doen? En ga je nu investeren en straks toch weer niet?' Dat hoorde ik ook bij de ChristenUnie-SGP terug. Het risico dat je loopt met het amendement van D66, als dat aangenomen wordt, is inderdaad dat die oranje bakken die we gaan aanschaffen als je dan besluit over een jaar of twee jaar, na dat onderzoek in ieder geval, om toch over te gaan op nascheiding, inderdaad een desinvestering zijn geweest. Maar ik heb me inmiddels ook laten vertellen dat je die bakken dan ook weer kunt hergebruiken. Maar dat klopt, daar moet ik eerlijk over zijn. Dat is dan de desinvestering die je hebt gedaan maar dat is dan ook de enige desinvestering die je hebt gedaan, want de communicatiecampagne zal nog steeds nodig zijn want we willen nog steeds met z'n allen die restafvalkilo's omlaag brengen en de communicatiecampagne gaat mensen uitleggen hoe je gft, je blik en je papier en alles gaat scheiden. Dus die communicatiecampagne is nooit weggegooid geld.
De ChristenUnie-SGP vroeg nog naar het halfslachtig beleid. Ik kan me voorstellen dat het zo overkomt, maar nogmaals, het enige dat in het amendement staat, of de enige twee dingen die erin staan, zijn 'wacht het onderzoek naar nascheiding af omdat op de markt en in de buitenwereld de ontwikkelingen elkaar in zo'n razend tempo opvolgen, daar kan het college de ogen niet voor sluiten'. We willen dus een pas op de plaats als het gaat om de investeringen in het ombouwen en bijbouwen van die ondergrondse containers. Dat is een grote investering en daar kunnen we op dit moment nog niet voor 100% van zeggen dat dat de goede richting is. Voor al het andere beleid gaan we het plan volgen, als natuurlijk de gemeenteraad het voorstel overneemt gewoon het plan te volgen zoals dat vanavond voorligt.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld. Ik heb nog een aantal mensen die graag willen interrumperen, ik begin met mevrouw Kraneveldt, die had net al een vraag.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, de verwarring wordt steeds groter. De wethouder zegt 'we gaan nu nog niet investeren in het bijbouwen en ombouwen van containers'. Maar ze doet net alsof het allemaal gewoon doorgaat. Het kan toch niet – ik kan me niet voorstellen dat het onderzoek waar D66 en anderen in het amendement om vragen niet leidt tot vertraging. En als het antwoord uit het onderzoek zou zijn 'toch die bronscheiding', dan loopt u toch enorm veel vertraging op in de plannen die u zou willen? Dus dan snap ik niet waarom u zo positief bent over dit amendement. Dus ik snap vanuit uw standpunt niet dat u zegt 'nee, dat is allemaal geen probleem, we gaan gewoon door'. Enerzijds pas op de plaats, anderzijds gaan we vrolijk door. Het kan niet allebei tegelijk

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ik kreeg geen antwoord op mijn vraag want we kregen wel een heel verhaal dat we coulant omgaan en waarschuwen en zo, maar ik vroeg 'u stelt een paar fte aan' en een fte kost ongeveer € 100.000,00, om te controleren. Wat doe je als je straks toch overgaat op nascheiding? Gaan die fte dan gewoon de straat op of wat doen we ermee? Het is een bezuiniging als je minder fte hoeft in te zetten bij de nascheiding. En dan heb ik nog een vraag want u had het maar over de ondergrondse containers, maar stel dat u helemaal overgaat op nascheiding, wat doen we dan met al die bakken die we hebben gekregen? Is dat dan geen weggegooid geld? Ik

hoor het graag van de wethouder.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Dan mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter. De wethouder brengt me in verwarring. Daarstraks heb ik geprobeerd om erachter te komen wat het amendement van D66 behelst. Toen zei de wethouder 'we gaan dan nu niet door met de ondergrondse bakken want daarvoor gaan we kijken of nascheiding voordeliger is dus we gaan de minicontainers gewoon wel neerzetten'. Maar nu hoor ik haar net weer zeggen 'als we op nascheiding overgaan, gaan we de minicontainers weer innemen' want dan gaat u ze gebruiken voor oud papier of weet ik wat. Mijn vraag is nu: gaat u nu onderzoeken wat de voordelen zijn van nascheiding voor de halve stad, dus alleen voor de hoogbouw, en de ondergrondse containers, of gaat u het onderzoek doen naar wat het scheelt voor de hele stad zodat we die oranje bakken weer weg kunnen halen bij de mensen uit de tuin? Kunt u daar nu alstublieft heel duidelijk in zijn, want ik heb nog steeds het idee dat ik niet weet wat er gaat gebeuren als dat amendement wordt aangenomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb ook de heer Weening maar de heer Zamani wil een vraag aan de PvdA stellen dus die laat ik even voorgaan want dan kunnen we daarna naar de wethouder.

De heer **Zamani** (D66): Dank voorzitter, ik ben benieuwd waarom er zoveel angst heerst bij mevrouw Kraneveldt dat we de planning niet halen want als je kijkt naar het initiële voorstel en de initiële planning, zie je dat we met betrekking tot de ondergrondse containers in 2021 de voorbereidingen treffen. Dat is vooral de administratieve voorbereiding. En in 2022 gaan we pas de investering doen en gaan we pas implementeren. Dat staat in het huidige voorstel. Waarom bent u bang als er in ons amendement staat dat we het go-no-gomoment verbinden aan het najaar 2021 dat we de huidige planning niet halen?

De **voorzitter**: Ik geef mevrouw Kraneveldt het woord en dan kom ik weer terug bij de anderen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voorzitter, ik ben niet bang, ik wil het amendement goed begrijpen en zowel u, als GroenLinks, als de VVD interpreteert het volgens mij anders. Ik meen een tegenspraak te bespeuren met hoe de wethouder het amendement ziet en ik wil graag weten waar ik straks voor of tegen ga stemmen. Ik vind nu gewoon echt onduidelijk wat dit amendement betekent voor dit voorstel en eventueel voor een ander besluit, mocht dat onderzoek er komen. Ik weet gewoon niet waar ik aan toe ben met dit voorstel en daarom mijn verduidelijkende vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt, ik stel voor nu eerst naar de heer Weening te gaan en dan terug naar de wethouder.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, compromissen sluiten hoort bij de politiek, maar hoe hier nu wordt besloten over dit belangrijke onderwerp dat alle burgers raakt, is gewoon niet uit te leggen. We hebben het hier ook over de betrouwbare overheid die moet staan voor zijn beslissingen. En als we met elkaar weten dat we daar op dit moment niet uitkomen, stel dan de hele boel uit maar dan ook de hele boel en neem de burger alsjeblieft serieus. Dus sluit de rijen want dit is een wanvertoning. Sorry, maar dat moest ik even kwijt, voorzitter.

De **voorzitter**: Het is duidelijk, dan ga ik nu terug naar de wethouder.

Wethouder **Groeneveld**: Voorzitter, dank u wel. Ik zal niet ontkennen dat het een uitdaging wordt, dat het afvalbeleid op welke manier we het ook invoeren, een enorme uitdaging wordt. Zo ben ik mijn betoog ook begonnen. Of je nu overstapt op nascheiding… Als we hadden besloten dat we over zouden stappen op nascheiding als Zoetermeer, zou dat ook een gigantische uitdaging zijn omdat we nu aan bronscheiding doen. Dus dan hadden bijvoorbeeld alle mensen die nu hun plastic elke dag naar het milieueiland brengen moeten aanleren om dat vooral niet meer te doen. Dus wat je ook besluit, in afvalbeleidland, om het zo maar even te noemen, het is een enorme uitdaging.
Of dat vertraging oplevert of niet, kan ik nu nog niet zeggen. Het wordt zeker een uitdaging, ook om de planning te halen, maar op dit moment sta ik daar positief in. De PDvZ had het over extra fte in dienst nemen en daarna weer weg moeten sturen. Zo ziet het er niet uit. We verwachten op dit moment nog niet extra handhavers in dienst te hoeven nemen maar we kunnen dat binnen de bestaande fte oplossen. Maar dan zou ik bijna op de stoel van de burgemeester gaan zitten. Dat zou ik niet meer

doen. We hebben wel in het beleid budget opgenomen om die overgangsperiode te financieren en we houden er rekening mee dat er extra maatregelen nodig zijn op andere gebieden dan alleen afvalscheiding. Zó! Zoetermeer vroeg zich af of het onderzoek straks gaat over de halve stad of over de hele stad. Op dit moment heb ik het zo geïnterpreteerd, maar dat zou u dan eigenlijk ook nog even aan D66 moeten vragen of dat klopt, dat het over de hele stad gaat. We willen weten van dat externe bureau: is dat plan zoals we dat nu hebben voorliggen, het beste plan voor Zoetermeer? Uit dat onderzoek zou natuurlijk kunnen komen 'in de hoogbouw adviseren we dit, in de laagbouw adviseren we dat'. Er zijn genoeg gemeenten in Nederland die daar een verschil in maken. Bij flats heb je een ander afvalscheidingssysteem dan bij laagbouw. Dat zou daaruit kunnen komen. Maar dat onderzoek gaat, zoals ik het interpreteer, over het plan dat vanavond voorligt, gezien alle ontwikkelingen in de markt, in de afvalverbrandingsindustrie en op het nascheidingsveld.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld, er is een verzoek voor een interruptie, mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter, die handhavers, dat intrigeert me wel. Ik hoor nu eigenlijk zeggen dat binnen de huidige club van handhavers nog ruimte over is. Dat verbaast me ten zeerste. Mijn vraag is: hoeveel handhavers worden er gezet op het afvalbeleid en hoe ziet de wethouder dat voor zich? Hoe gaat ze dat doen?

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Voorzitter, sorry, ik heb het even gemist, hoe ik wat ga doen? Het handhaven of…?

De **voorzitter**: Kunt u het even herhalen?

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja graag. Inderdaad het handhaven, u zegt dat er ruimte is in het bestaande team van handhavers en mijn vraag is: hoe gaat u die dan inzetten? Is dat een keer per maand of elke week en hoe gaat u dat rouleren tussen de wijken en de aanbiedplaatsen? Daar ben ik wel nieuwsgierig naar.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Er is € 66.000,00 aan budget beschikbaar voor dit soort maatregelen en we zullen uiteraard in de uitvoering bekijken hoe we die het beste kunnen inzetten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor dat de wethouder verder gaat met haar betoog.

Wethouder **Groeneveld**: Ik was eigenlijk klaar voorzitter, maar ik wil graag de amendementen en moties nog langsgaan.

De **voorzitter**: Prima, u bent iets minder goed te verstaan, maar gaat u verder dan kijken we of dat even toevallig is.

Wethouder **Groeneveld**: Dan wil ik eerst naar amendement A van D66 Afvalscheiding in breder perspectief. Zoals ik uitleg in mijn toelichting staan we er als college positief tegenover. Het gaat niet de planning in de war schoppen zoals die er nu ligt …(geluid slecht)

De **voorzitter**: Ik onderbreek u even, wethouder Groeneveld want uw verbinding wordt echt ineens slechter. Ik weet niet waar het door komt. Bij mij in ieder geval, ik weet niet of het bij anderen ook zo is? Ja, ik stel voor dat u even kijkt of dat op een andere manier kan worden opgelost. Begint u even opnieuw bij de amendementen want daar was u gebleven.

Wethouder **Groeneveld**: Ben ik weer goed te verstaan, of beter?

De **voorzitter**: Ja, dit is beter, gaat uw gang.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter, dan begin ik even opnieuw met…

De **voorzitter**: Helaas, het is nog steeds niet goed, ik moet u even onderbreken, misschien is het goed als u even wat anders of opnieuw inlogt. Misschien kunnen we heel even schorsen want op dit moment is het wel cruciaal dat u goed bent te verstaan. Ik schors de vergadering even kort.

Schorsing

De **voorzitter**: Dan heropen ik de vergadering. U was begonnen met de amendementen en ik stel voor dat u dat opnieuw doet. Ik kijk nog even naar mijnheer Zamani want die had voordat we gingen schorsen nog een interruptie gevraagd. Mijnheer Zamani, heeft u daar nog behoefte aan?

De heer **Zamani** (D66): Ja voorzitter, die interruptie was dat we blij zijn met het positieve advies van het college en dat we kunnen aansluiten op het verhaal van de wethouder en het betoog dat het inderdaad om de hele stad gaat, om de verwarring weg te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani, dan ga ik terug naar de wethouder en dan kan zij de amendementen en moties doorlopen.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter, ik wilde beginnen bij amendement A Afvalscheiding in breder perspectief van D66. Daar staat het college positief tegenover. Die richting gaan we vanavond met elkaar op, maar we stellen het besluit tot investeren in ondergrondse containers uit tot het moment dat er een gedegen onderzoek naar is gedaan. Dus dat kunnen we positief adviseren als college.
Amendement B van Zó! Zoetermeer. Grote investeringen uitstellen. Dat ontraden we omdat we vinden dat we de andere investeringen die we doen wel moeten doorzetten zodat we wel kunnen starten met het nieuwe afvalbeleid.
Amendement C, ook van Zó! Zoetermeer, Scheiden dichtbij huis, waar mogelijk extra milieueilanden. Ik wil dit amendement niet zozeer afraden of positief adviseren, maar ik wil er een toezegging van maken om dit mee te nemen in het onderzoek dat we sowieso gaan doen want het is wel een heel interessante vraag en die hoort eigenlijk bij de vraag 'wat is nu het beste beleid voor Zoetermeer?
Amendement D Scheiden dichtbij huis. Dit amendement wil het college ontraden. Het is ontzettend kostbaar en op dit moment zien we daar geen ruimte voor binnen het budget dat we hebben vastgesteld met elkaar.
Amendement E van Zó! Zoetermeer, Gratis grofvuil niet afschaffen. Dit amendement moeten we als college helaas ook ontraden want dat gaat over een bezuiniging op grofvuil en die moeten we toch ook doorvoeren om die bezuinigingsdoelstellingen met elkaar te kunnen halen.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld, ik ga u even onderbreken want er is een verzoek tot interruptie van mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, misschien wil de wethouder uitleggen waarom het ontzettend kostbaar is om klein chemisch afval in te laten leveren dichtbij huis.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: De kosten zitten hem met name in de Wet milieubeheer. Dat is uiteraard wat de ambtenaren hebben uitgezocht en technisch zit ik daar niet zo diep in. Het is ontzettend kostbaar omdat de Wet milieubeheer ongelooflijk strenge eisen stelt aan de plekken waar je dan die punten neerzet. Het gaat natuurlijk om chemisch afval dus het is een ingewikkelde kwestie, in de uitvoering is dat kostbaar en ingewikkeld. Vandaar dat we dat moeten ontraden.
Dan naar amendement F dat gaat over Diftar uitstellen. Dat moet het college ook ontraden want het is belangrijk dat we daarover vanavond wel een principebesluit nemen om dat in gang te kunnen zetten. Zoals ik in de commissie heb uitgelegd en bij de technische avonden: over de tarieven gaat de raad zelf besluiten nemen volgend jaar en dat gaat dus ook over 'hoe bouw je die tarieven op, waar bestaat het tarief uit, waar bestaat het vaste tarief uit en waar bestaat het variabele tarief uit? Voor wie en voor welke groepen maak je een uitzondering en wat betekent dat financieel?' Dat hebben we nog niet aangegeven omdat we dat op dit moment nog niet kunnen aangeven omdat de markt ongelooflijk in beweging is. Maar daar zal de raad in worden meegenomen en die gaat daar zelf een beslissing over nemen.
Dan wil ik naar de moties gaan.

De **voorzitter**: Even wachten nog wethouder, want we zien hier nog twee amendementen, G en H.

Wethouder **Groeneveld**: Pardon, ik ga te snel. Op mijn lijstje staat niet alles op volgorde. Amendement G van de PvdA, Publiekscampagne betere scheiding gft. Dat wil ik graag positief adviseren. We gaan sowieso in de informatiecampagne, zoals ik eerder ook heb aangegeven, informatie geven aan inwoners over alle gescheiden afvalstromen, dus niet alleen gft. Dit kunnen we daarin prima meenemen dus dat kan ik positief adviseren.
Dan nog amendement H van de LHN over de vrijwillige pbd-container. Dat amendement willen we als college graag positief adviseren want het gaat over een gewenningsperiode waar de LHN het over heeft en we kunnen ons als college er alles bij voorstellen dat we die willen geven aan de inwoners. Dus dit amendement kunnen we positief adviseren. Dan heb ik alle amendementen gehad?

De **voorzitter**: Zeer zeker, gaat u verder met de moties.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u. Dan heb ik de moties. Ik ga ze even noemen op de volgorde zoals ik ze voor me heb dus excuses als dat niet helemaal overeenkomt met de lijst in iBabs.
Als eerste de motie LHN Opties aantal aanbiedingen restafval door ouderen. Daar kan het college positief over zijn. We willen sowieso, zoals ik al zei, in de tarievendiscussie uitgebreid met elkaar in gesprek over welke uitzonderingen je voor welke groepen maakt. Dus dat is prima.
Dan de LHN-motie over de overgangsperiode inzamelingsperiode restafval. Die is positief. Daar kunnen we positief over zijn, ook hier gaat het om een overgangsperiode. Ik moet daar wel bij zeggen dat dat dit wel financiële consequenties heeft. Dat kan ik nu nog niet exact tot op de euro uitrekenen maar daar kom ik op terug want het is wel belangrijk om daar open over te zijn. Maar uiteraard, als we vaker moeten rijden, maken we daar ook kosten voor.

De **voorzitter**: Ik ga u even onderbreken want er is een interruptie van de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik wil even interrumperen op de motie waar u het net over had. Die ging eigenlijk over de tarieven voor ouderen en ik wil dat in verband brengen met een toezegging die u in de commissie heeft gedaan. Toen ging het over de openingen van de ondergrondse containers. Dat die geschikt moesten zijn voor kleine afvalzakken. Daar heb ik me namens mijn fractie ook sterk voor gemaakt. Maar ik kan me voorstellen dat, als je via de tarieven iets gaat doen voor ouderen, je generieke maatregelen hebt waarmee je misschien zelfs die ongelijke openingen wel overbodig maakt. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Wethouder **Groeneveld**: Dat is ook weer zo'n technische vraag waar ik helaas niet zo goed in zit als de ambtenaren bij ons, maar laten we dat inderdaad bij de discussie over de tarieven meenemen. Als blijkt dat het in de tarievendiscussie te ingewikkeld wordt, kunnen we altijd nog die openingen aanpassen. Maar ik zou dat graag in die discussie meenemen want je hebt eigenlijk hetzelfde doel voor ogen en daar gaat het om. Ik wil ook mensen met een beperking graag toevoegen aan dit verhaal, niet alleen ouderen. Maar ik krijg ook mails van 70-plussers die beledigd zijn dat we het steeds maar over ouderen hebben die hun eigen afval niet zouden kunnen wegbrengen maar het gaat natuurlijk om het doel dat we willen bereiken. Dat is om het voor iedereen in welke fysieke staat ook, makkelijker te maken. Dus ik stel voor om de toezegging hierin mee te nemen en als die kleinere openingen beter zijn, dan doen we uiteraard dat.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld. Er is nog een interruptie van mevrouw Bink op een amendement, die heb ik niet eerder gezien.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Ja, voorzitter sorry, ik was misschien ook een beetje laat, maar het ging over amendement H. Ik ben verbaasd over het feit dat de wethouder zegt dat ze daar positief over kan zijn want volgens mij is dit compleet overbodig want de bak, zoals mevrouw Groeneveld heeft gezegd, mag je altijd teruggeven, daar krijg je twee maanden bedenktijd voor. Waarom is zij dan voor dit amendement?

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Ja, voorzitter, we zijn ervoor omdat dit nieuw beleid is dat je mensen moet uitleggen en het heeft vooral te maken met – en zo interpreteer ik het ook – mensen er actief over te

informeren. Als je tegen mensen zegt 'hier heeft u een bak en u moet uw pbd gaan scheiden' en je noemt daar niet de optie bij dat die bak ook terug mag en dat mensen ook prima hun pbd naar het milieueiland kunnen brengen, weten ze dat niet. Zo interpreteer ik dit amendement. Er zullen ongetwijfeld mensen zijn die de oranje bak willen houden en er zullen mensen zijn die hem terug willen geven en dat is allebei mogelijk. Ik interpreteer het zo dat we daar zeer actief op inspelen en ook over communiceren.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties, mevrouw Wortel en mevrouw Bink.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. Ik wil om te beginnen de wethouder bedanken voor de uitleg van zojuist. Onze achterliggende gedachte bij dit amendement is dat we twee maanden veel te lang vinden voor mensen die geen ruimte hebben bij hun huis. Daar hebben we allemaal mail over gehad en dat is de aanleiding geweest om dit amendement op te stellen. Dus de ruimte rond het huis en het feit dat mensen afval scheiden zijn de aanleiding geweest. Dat ter uitleg.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Wortel. Mevrouw Bink.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dan even een reactie naar LHN en de wethouder. We gaan zoveel geld stoppen in de communicatie en het verbaast me ten zeerste dat de wethouder een amendement nodig heeft om de communicatie goed te regelen. Dat wil ik even zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Wethouder Groeneveld, gaat u verder.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Ik wil verdergaan met de motie van VVD, LHN en D66 Babyluier recycle-initiatief gewenst. Daar kan het college positief over zijn en dat heb ik ook in de commissie toegezegd. We houden het in de gaten en zoals ik in de commissie heb aangegeven, mochten we overgaan naar het ophalen van die babyluiers, dus mocht daar toch een systeem voor beschikbaar komen, dan zal dat waarschijnlijk wel gevolgen hebben voor de tarieven voor inwoners. Dat kost uiteraard geld, maar dat nemen we dan mee in de tariferingssystematiek zoals ik dat net heb uitgelegd, dus als ik die discussie daarin mag meenemen, kunnen we deze motie positief adviseren.
De motie luierverwerking van ChristenUnie-SGP moeten we ontraden omdat die te ver gaat. Het onderzoek naar babyluiers is in volle gang en ook dit is iets dat in Nederland op dit moment overal speelt. Er zijn pilots opgestart en ik heb toegezegd om die op de voet te gaan volgen, maar op dit moment is er geen oplossing voor het ophalen van babyluiers in Nederland. Nog nergens. Daar kunnen we als college in Zoetermeer niet op vooruitlopen dus deze motie moeten we helaas ontraden.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld, mevrouw Brouwer wil een interruptie.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Een inkoppertje. De wethouder zegt 'er is geen oplossing voor het ophalen van babyluiers', maar dat is niet waar, er is geen oplossing voor het recyclen van babyluiers. We kunnen natuurlijk wel een andere oplossing dan recyclen bedenken totdat we wel kunnen laten recyclen.

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Ja, dat klopt natuurlijk. Ik bedoelde dat we geen apart moment voor het inzamelen van babyluiers op dit moment in het plan hebben opgenomen. Op dit moment adviseren we mensen om de babyluiers bij het restafval te doen. Zodra er betere mogelijkheden voor zijn om dat op een andere manier te verwerken zal Zoetermeer daar zeker met aandacht naar kijken.

De **voorzitter**: Excuus, de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel. Een vraag aan de wethouder. U creëert een probleem maar u heeft er geen oplossing voor? Met betrekking tot die luiers?

De **voorzitter**: Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Ik creëer in ieder geval geen nieuw probleem, dat is in ieder geval prettig. Op dit moment hebben mensen ook babyluiers en die gooien ze uiteraard ook in de restafvalbak. Op dit moment is er in Nederland voor dit probleem of voor deze uitdaging nog geen oplossing gevonden

dus op dit moment zullen ze voorlopig nog bij het restafval moeten. Dus dat is wat we in Zoetermeer de mensen aanbieden en uiteraard kunnen mensen een extra restafvalbak erbij bestellen, maar dat is uiteraard niet voor ieder huishouden mogelijk. Maar het is altijd mogelijk om daar een extra bak voor aan te vragen.

De **voorzitter**: Ik zie twee interrupties, eerst mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel. De wethouder zegt 'we creëren met dit plan geen nieuw probleem', maar dat is natuurlijk niet waar, het probleem is niet de luier, maar dat ze vier weken in de container moeten blijven zitten.

De **voorzitter**: Dan nog mevrouw Van der Meer en dan de wethouder.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik had dezelfde vraag. Want het gaat er natuurlijk om dat het veel te lang wordt om dat vier weken te bewaren en dat je nu al een extra container nodig kunt hebben en er dan dadelijk vier nodig hebt. Dus ik sluit me aan bij mevrouw Brouwer.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Ik hoorde niet echt een vraag, maar ik zal niet flauw zijn. Het klopt uiteraard want een keer in de vier weken halen we straks het restafval op dus de babyluiers zullen inderdaad wat langer moeten wachten. Dat kan inderdaad voor sommige gezinnen heel erg vervelend zijn. Alle begrip daarvoor, maar daar is op dit moment nog geen goede oplossing voor in Nederland.
Dan wil ik doorgaan naar de motie van Fractie Van den Berg en PvdA over de kringloopwinkels als inzameldienst. Deze motie moeten we ontraden als college. Zoals ik ook in eerdere commissies heb gezegd, is het ontzettend onprettig en vervelend en een bijna buikpijnachtig gevoel dat je bij deze beslissing krijgt omdat je kringloopwinkels juist zo nodig hebt in de circulaire economie. Maar we willen ze ook beschermen zodat ze geen inzamelpunt worden want dat is nu juist niet de bedoeling, zoals ik in de commissievergadering heb uitgelegd; we gaan de kringloopwinkels helpen bij het beter sorteren aan de voorkant van de spullen die ze krijgen want ook zij hebben er baat bij als ze spullen innemen van mensen die ze kunnen doorverkopen en die niet daarna naar het grofvuil moeten. Dat is niet het idee van de kringloopwinkel. Dus daar gaan we ze bij helpen en daarbij gaan we kijken of ze mee kunnen liften op onze eigen contracten in die zin. En ten derde, dat heb ik ook al eerder gezegd, het is illegaal, verboden voor een gemeente om bij deze kringloopwinkels het afval op te halen.

De **voorzitter**: Ik ga u even onderbreken want mijnheer Van Steenis wil nog een interruptie plegen en dan mevrouw Brouwer.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Ja voorzitter, ik wil mijn vraag even inslikken. Die ging over de verhouding van de kosten van het opvoeden van een kind, de aanschaf van luiers en dan een beetje extra voor mogelijkerwijs een extra te legen bak. Maar ik slik mijn vraag in, dank u.

De **voorzitter**: Dat heeft u bij dezen gedaan. Wethouder Groeneveld, gaat u verder.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Dan ga ik naar de motie van de PvdA, Jong geleerd is oud gedaan. Die kunnen we van harte omarmen en dat doen we ook al. Ik heb vorige week nog met een klas, achtstegroepers, denk ik, uitgebreid gesproken over afvalscheiding en ik moet u zeggen, en dat heb ik die middag ook gezegd, dat die kinderen eigenlijk al exact weten waar het over gaat. Alleen wij volwassenen moeten af en toe nog een beetje geholpen worden, maar kinderen en jongeren zijn ontzettend goed op de hoogte van afvalscheiding en daar gaan we gewoon mee door. Het project Schoon is gewoon loopt al jaren in Zoetermeer en is zeer succesvol, met onder andere de Afvalbutlers die in heel Zoetermeer komen uitleggen hoe je afval scheidt en dat zeer succesvol doen. Deze motie kunnen we positief adviseren. Dat waren de moties volgens mij. Dat was het.

De **voorzitter**: Dat klopt, u heeft alle moties gehad. Ik heb ze hier voor me liggen en als het goed is, heeft u daar inderdaad allemaal een advies over gegeven. Daarmee is dat ook een eind aan de eerste termijn? Ik zie u knikken, dus dat klopt. Dank u wel. Dat was dan de eerste termijn van het college. Ik kijk of er behoefte is aan schorsing. Anders wil ik doorgaan naar de tweede termijn van de gemeenteraad. Kan ik concluderen dat ik meteen door kan gaan naar de tweede termijn van de

gemeenteraad? Ik zie u ja knikken, dan ga ik dat doen. Ik begin met mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ja voorzitter, wat zal ik zeggen? Ik heb eigenlijk niets toe te voegen aan mijn eerste termijn na wat de wethouder heeft gezegd, want alles wat ze heeft gezegd, had ik ook al eerder gehoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. De heer Zamani voor de tweede termijn.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, we hebben de wethouder eigenlijk nog niet gehoord over het abonnementstarief. In de commissievergadering hebben we de suggestie gedaan om een abonnementstarief in te voeren waarbij de eerste rolcontainer of het eerste aantal gewenste klepopeningen berekend op basis van de doelstelling in het afvaltarief … (4.26.59 slecht geluid) De wethouder had tijdens de commissievergadering …. We hebben de wethouder daar weinig over gehoord en we willen graag horen dat ze dit inderdaad bij de tarifering als scenario meeneemt. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zamani. Dan ga ik naar mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter. Ik kan het kort houden, we verbazen ons natuurlijk helemaal nergens over vandaag. De enige oproep die ik wil doen, zowel aan die ene handhaver die we hebben voor € 66.000,00, als aan u als burgemeester, als aan de wethouder als hoeder van de openbare ruimte: kunt u alstublieft iets doen aan de enorme bende die we voortdurend hebben in Zoetermeer? Want we krijgen echt veel foto's van mensen die laten zien wat een puinhoop het is bij die milieueilanden. Iedereen heeft op allerlei manieren schriftelijke vragen en dergelijke gesteld, maar we zien het niet verbeteren. Dus ik roep op om daar iets aan te doen voordat we nog meer van dit soort toestanden beginnen want u weet zelf, als u dadelijk gaat werken met kleinere openingen en met een incentive waarbij het de moeite loont om zoveel mogelijk niet-restafval te veroorzaken, dat hebben we in Bunschoten gezien, wordt de puinhoop nog groter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Dan mevrouw Kraneveldt.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Afval scheiden is een ingewikkeld verhaal, dat zei ik al in eerste termijn. Maar in het debat is toch vooral dat amendement van D66 een ingewikkeld verhaal, over het nader onderzoek naar bron- en nascheiding. Volgens de wethouder vertraagt het de plannen helemaal niet, volgens de VVD is het een pas op de plaats, maar eigenlijk ook maar weer relatief. Wie het nog snapt krijgt van mij een grofvuilophaalbeurt gratis. We hebben geen idee waar we aan toe zijn en zullen daarom tegen dit amendement stemmen en datzelfde geldt voor het hele raadsvoorstel. We wachten af wat het haalt en wat het niet haalt en dan zien we elkaar in het najaar weer.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kraneveldt. De heer Beij voor zijn tweede termijn.

De heer **Beij** (SP): Die gratis grofvuilophaalbeurt van mevrouw Kraneveldt spreekt me heel erg aan, maar ik ga echt de moeite niet doen om het wel te begrijpen en dat gaat ook niet lukken. Ik heb ook niets toe te voegen aan mijn eerste termijn, dus dank voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Beij voor uw tweede termijn. Mijnheer Smitskam.

De heer **Smitskam** (PVV): Dank u voorzitter. Ik maak geen gebruik van de tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Wortel.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. We zijn natuurlijk zeer tevreden met de beantwoording van de wethouder over alle amendementen en moties. We zien ook andere moties en amendementen die we erg sympathiek vinden, met name die van de PvdA, Jong geleerd, die gaan we zeker steunen. Verder zijn we heel erg benieuwd naar wat er uit het onafhankelijke onderzoek over nascheiden komt en daar wil ik het in de tweede termijn bij laten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw tweede termijn mevrouw Wortel. Mijnheer Van Steenis, gaat uw gang.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, ik zal het kort houden. Minder afval willen we eigenlijk allemaal. De plannen van vanavond passen in de doelstelling het totaal te verlagen naar 100 kilo restafval per inwoner per jaar. In 2050 bestaat afval helemaal niet meer, dan zijn we volledig circulair. Communicatie is en blijft belangrijk dus het is goed dat we daar meteen mee aan de slag gaan. Nog even over het amendement van D66, VVD en LHN waar al veel over is gezegd, een goede oplossing, een onderzoek dat straks aangeeft wat het effect op de kosten voor de inwoner is, maar ook het effect op de mogelijkheden voor recycling; welke methode levert nu de beste resultaten op en uiteindelijk ook effect voor de inwoners? Hoeveel kun je aan een inwoner vragen om extra te doen om afval te scheiden? Dit onderzoek is belangrijk voor het draagvlak in Zoetermeer en dus ook voor het draagvlak in deze raad. Het college geeft een positief advies, uiteraard, zou ik haast zeggen, want ook het college ziet de ontwikkeling in het land en wil het beste voor de stad. Daarmee is tevens aangetoond dat het college niet doof en blind is voor suggesties en daarmee het voorstel heeft verrijkt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Steenis voor uw tweede termijn, dan de heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Dank u wel. Om te beginnen wil ik opmerken dat er over amendement C nog geen duidelijkheid is in de reactie van het college. Ik vraag de wethouder daar nog eventjes op terug te komen. Ik ben de wethouder erkentelijk voor de reactie op mijn interruptie die ging over het tarief voor ouderen versus de kleinere opening in de ondergrondse containers. Ze zegt 'die pakken we mee bij de discussie over de tarieven'. Ik vind het op zich prima. Ik stelde de vraag vooral om de dubbele maatregelen te voorkomen. En ik stelde aan het eind van mijn eerste termijn een vraag of deed een oproep die ik nog even wil herhalen want die was wel gericht aan de wethouder, maar ik heb haar daar niet meer over gehoord. Daar zei ik: we drukken de wethouder op het hart om zorgvuldig met de belangen van mensen om te gaan en ruimhartig met de mensen mee te denken wanneer zich problemen voordoen. Ik zou het fijn vinden als de wethouder daar nog even op zou willen reageren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer De Jong voor uw tweede termijn. De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter. Ter afsluiting van deze klucht. Het lijkt ons een groot risico dat de eenmaal genomen besluiten bijna nooit meer worden teruggedraaid. De wethouder heeft net zelf nog opgemerkt dat de markt ongelooflijk in beweging is. Uitstellen lijkt ons dan ook een betere oplossing dan dit nu aannemen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar voor uw tweede termijn. Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even terug naar de handhavers met de wethouder. De wethouder zegt 'er is € 66.000,00 voor de handhavers'. Er worden geen nieuwe handhavers aangenomen, ze worden uit het bestaande team gehaald. We hebben begrepen dat de druk bij Team Handhaving nu al heel groot is. Hoe gaat de wethouder dat dan doen als ze daar mensen uit gaat halen voor het afval? Hoeveel mensen worden er uit het Team Handhaving gehaald voor de controle op de handhaving op afval en hoe ziet ze dat voor zich? Krijgen ze wijken? Gaan ze elke maandag of dinsdag of donderdag of vrijdag ergens anders heen? Is het een keer per maand of een keer per week? Dat wil ik sowieso graag weten. Ik heb ook gehoord over Afvalbutlers, dat was voor mij nieuw. Waar komen die mensen vandaan en wat gaan ze doen? Voor de rest wil ik het hierbij laten. De onduidelijkheid over dit raadsvoorstel is nog groter dan aan het begin van de avond. Hoe langer we erover praten, hoe slechter het wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Dan mijnheer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Even een paar korte puntjes, voorzitter. De opdrachtformulering voor het onderzoek dat gedaan wordt naar bron- en nascheiding zien we graag aan de raad voorgelegd voor de oordeelsvorming. In de tweede plaats gaan we kritisch kijken naar de uitkomsten van het onderzoek dat we dit najaar verwachten. En ik wil me aansluiten bij mevrouw Van der Meer met de oproep goed te kijken naar de rotzooi die bij de milieueilanden gevonden wordt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schotel. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Dank voorzitter. We danken de wethouder hartelijk

voor haar uitleg vanavond. Alle milieuproblematiek is lastig. De techniek gaat snel en wij moeten daarin een weg zien te vinden en dat gaat gepaard met voortschrijdend inzicht, hopen we. Wat de motie voor de kringloopwinkels betreft, kiezen we ervoor deze in te trekken aangezien de wethouder een duidelijke toezegging heeft gedaan om de kringloopwinkels op alle mogelijke manieren te ondersteunen. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van den Berg. Dat is het einde van de tweede termijn van de raad. Ik heb inmiddels een verzoek tot schorsing gekregen. Dat gaat voor en uiteraard ben ik daartoe bereid. Ik kijk alleen even rond, de heer Ekkelenkamp heeft om schorsing gevraagd, hoe lang is schorsing nodig? Kunt u daar iets over zeggen?

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Dank voorzitter. Ik denk een minuut of tien.

De **voorzitter**: Prima, dan gaan we nu tien minuten schorsen, ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: De tien minuten zijn voorbij en ik wil de vergadering weer openen. Als de heer Ekkelenkamp dat ook goed vindt, want die had om schorsing gevraagd. Wil de heer Ekkelenkamp nog wat zeggen? Anders ga ik naar de tweede termijn van het college. Ik hoor hier niets over, dan stel ik voor dat we overgaan naar de tweede termijn van het college. Wethouder Groeneveld.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Ben ik te horen en te zien?

De **voorzitter**: Zeer zeker.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter, ik kan heel kort zijn. Ik heb nog een paar vragen gehad van een aantal fracties die ik nog kort zal doornemen. Van D66 kreeg ik de vraag over het abonnementstarief. Daar heb ik in de commissie ook over gezegd 'het gaat om de systematiek waar we vanavond over besluiten'. Hoe dat verder uitgewerkt wordt, in de vorm van een abonnementstarief of een variabel en vast deel, daar kunnen we het met de tarievendiscussie over hebben want het gaat niet om de naam, maar om het doel dat we met elkaar willen bereiken. Dus die toezegging heb ik gedaan en dat lijkt me een prima discussie om daar te voeren. Van Zó! Zoetermeer kreeg ik de oproep de stad schoon te houden. Daar kunnen we het als college natuurlijk alleen maar van harte mee eens zijn en daarbij wil ik wel zeggen dat het schoonhouden ook een verantwoordelijkheid is van de mensen zelf en we als gemeente niet alles kunnen oplossen. Daarbij is in het plan € 66.000,00 (4.48.31…slecht geluid) ... negatieve bijeffecten zoals bijplaatsen … dus daarmee denken we op dit moment meer dan uit de voeten te kunnen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik kon niet horen wat de wethouder heeft gezegd.

De **voorzitter**: Ik constateer ook inderdaad dat de verbinding niet goed is. Heeft u een andere verbinding dan daarnet of is het nog dezelfde?

Wethouder **Groeneveld**: Het is dezelfde als daarnet.

De heer **Zamani** (D66): Ik heb er weinig last van voorzitter, eerlijk gezegd.

De **voorzitter**: Wilt u het dan toch nog een keer herhalen wethouder, zodat iedereen het kan verstaan? Als u het toch nog een keer wilt proberen, heel graag.

Wethouder **Groeneveld**: Voorzitter, het is me het avondje wel. Ben ik weer in beeld en te verstaan?

De **voorzitter**: Zeer luid en duidelijk, gaat u verder.

Wethouder **Groeneveld**: Gelukkig! Ik was gebleven bij het CDA dat vroeg naar amendement C. Het college zou het amendement zoals het nu is gesteld, ontraden. Maar ik heb wel een toezegging gedaan om het idee achter het amendement mee te nemen in het onderzoek. Het CDA vroeg ook om ruimhartig om te gaan met de mensen in de stad de komende tijd en dat gaan we zeker doen. Er zit ook een uitgebreide gedragscampagne bij met onder andere afvalcoaches. We gaan mensen aan de

hand meenemen. We gaan niet als een soort afvalpolitie optreden, we gaan Zoetermeer stapje voor stapje meenemen in het nieuwe afvalbeleid.
Tot slot Zoetermeer Vooruit, er worden extra mensen ingehuurd bij de overgang naar nieuw beleid als de oranje bakken worden uitgedeeld en al dat soort zaken. Dan worden er extra mensen ingehuurd om te helpen met opruimen, met uitleggen, en ook als het nodig is, om met handhaving op te kunnen treden. Dus daar houden we ruimschoots rekening mee in dit plan.
De Afvalbutlers is een toneelgroep van twee mannen die al jarenlang op scholen uitleg komen geven aan kinderen en jongeren over hoe zij het beste afval kunnen scheiden. Daar maakte ik even een verwijzing naar omdat ze dat zo ontzettend goed doen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Groeneveld. Ik kijk nog even naar mijnheer Blansjaar. Die had in het begin wat gemist. Heeft u het allemaal niet gehoord, mijnheer Blansjaar? Ik zie hem zo kijken, kunt u het allereerste stukje nog even herhalen, wethouder Groeneveld? Als u dat nog weet, tenminste.

Wethouder **Groeneveld**: Ja, dat waren dan de vragen van D66 en Zó! Zoetermeer. Denk ik?

De **voorzitter**: Ja, dat klopt.

Wethouder **Groeneveld**: D66 vroeg naar het abonnementstarief en ik zei dat we dat in de tarievendiscussie zeker zouden meenemen want het gaat om het doel dat je wilt bereiken, namelijk mensen meenemen in een vast tarief en een variabel tarief. De gemeenteraad gaat daar volgend jaar zelf een beslissing over nemen dus of we dat dan een abonnementstarief noemen, of een vast en variabel tarief, daar kunnen we het nog met elkaar over hebben. Het gaat niet om de naam, maar om het doel dat je wilt bereiken. Dat is helemaal prima.
En Zó! Zoetermeer had een grote oproep gedaan om de stad schoon te houden en daar zei ik over dat het in eerste instantie natuurlijk aan de mensen zelf is om hun eigen stad schoon te houden. Die oproep wil ik hier toch graag nog even doen. En mocht dat niet lukken, dan is daar in de overgangsperiode meer dan genoeg geld voor uitgetrokken om negatieve bijeffecten van het nieuwe beleid zo goed mogelijk op te vangen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Groeneveld, voor uw tweede termijn. Daarmee hebben raad en college twee termijnen gehad en sluit ik de beraadslagingen en stel ik voor over te gaan tot de stemmingen over de amendementen en de moties. En uiteraard het raadsvoorstel zelf. Ik zie dat een schorsing wordt gevraagd voor stemoverleg door mevrouw Brouwer. Hoe lang heeft u nodig denkt u?

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik denk dat ik me wel red met vijf minuten. Maar ik weet niet of dat ook voor de rest geldt.

De **voorzitter**: Heeft iedereen aan vijf minuten genoeg? Ja? Dan schorsen we de vergadering van 23.17 tot 23.23 uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

De **voorzitter**: De vijf minuten zitten erop. Mevrouw Brouwer heeft al aangegeven dat ze er weer is. Mooi, dan kunnen we beginnen aan de stemmingen. Volgens mij is dat nu aan de orde en dat betekent uiteraard dat we beginnen met de amendementen. Ik zie iemand wijzen? O ja, de griffier heeft me al een paar keer gezegd dat ik moest loten maar dat doe ik bij dezen want dan weten we bij wie we beginnen als het tot hoofdelijke stemming komt over de amendementen. nr. 26, dat is mevrouw Van Oudheusden. We beginnen bij u als we tot stemming met betrekking tot de amendementen toekomen. Dan beginnen we nu met de stemming over de amendementen.
Amendement 2012-A Afvalscheiding in breder perspectief. Is er iemand die daar een stemverklaring over af wenst te geven? Niet het geval, dan gaan we over tot stemming. Dan begin ik bij mevrouw Van Oudheusden.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor

De **voorzitter**: De heer Schoonbeek. De heer Schoonbeek? We horen u niet, maar we komen straks bij u terug. Mijnheer Schotel.

De heer **Schotel** (VVD): Voor.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Voor.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Voor.

Mevrouw Bakkers (D66): Voor.

De heer **Beij** (SP): Tegen.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Tegen.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

De heer **Duiven** (VVD): Voor.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan heb ik alleen nog de heer Schoonbeek. Ik hoor dat zijn verbinding is weggevallen.

De heer **Zamani** (D66): Voorzitter, de heer Schoonbeek probeert in te loggen met zijn telefoon.

De **voorzitter**: Ik wacht nog heel even, bent u al binnen mijnheer Schoonbeek? Ik zie u in beeld, kunt u zeggen of u voor of tegen bent? Dan gaat het te lang duren en ga ik de uitslag van deze stemming vragen aan de griffier. De uitslag is 22 voor, 13 tegen; het amendement is aangenomen.
Amendement 2012-B Afvalbeleid grote investeringen uitstellen. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Niet het geval, dan gaan we ook dit met hoofdelijke stemming doen en begin ik weer met mevrouw Van Oudheusden.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De **voorzitter**: Is de heer Schoonbeek inmiddels aanwezig? Niet het geval.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Beij** (SP): Voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Tegen.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (**PvdA)**: Tegen.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Ik ga nog een keer de heer Schoonbeek proberen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Schoonbeek, we hebben u gehoord. De uitslag is 10 voor, 26 tegen; het amendement is verworpen.
Dan amendement 2012-C Afval scheiden dichtbij huis, waar mogelijk extra milieueilanden. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? De heer De Jong.

De heer **De Jong** (CDA): Ja voorzitter, ik had daar een interruptie over en heb de wethouder bevraagd. Ik ben tevreden met het antwoord dat het onderwerp terugkomt, daarmee zullen we tegen het amendement stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, nog anderen voor een stemverklaring? Niet het geval, dan gaan we over tot stemming. Mevrouw Van Oudheusden?

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakker**s (D66): Tegen.

De heer **Beij** (SP): Voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (**PvdA)**: Tegen.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Dan hebben we deze stemming gehad en kijk ik naar de griffier, met 9 voor en 27 tegen is dit amendement verworpen.
Amendement 2021-D Scheiden dichtbij huis, afval scheiden in de wijk. Wie wil daar een stemverklaring over afleggen? Niet het geval, dan gaan we naar de stemming.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Beij** (SP): Voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Tegen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Dan hebben we ook deze stemming gehad. Ik kijk naar de griffier. Dit amendement is met 8 voor, 28 tegen verworpen.
Amendement 2012-E Gratis grofvuil niet afschaffen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Dan gaan we over tot stemming.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Beij** (SP): Voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Tegen.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Tegen.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Met 10 voor en, 26 tegen is ook dit amendement verworpen.
We gaan naar Amendement 2012-F Diftar besluiten als we weten wat we doen. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval, dan gaan we over tot stemming.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Tegen.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Beij** (SP): Voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Tegen.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Dit amendement is met 12 voor en 24 tegen verworpen.
Amendement 2012-G Publiekscampagne betere scheiding gft. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te leggen? Niet het geval, dan gaan we over tot stemming.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Voor.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): voor.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Voor.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Voor.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Beij** (SP): Tegen.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Voor.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: De uitslag is 29 voor, 7 tegen; dit amendement is aangenomen.
Amendement 2012-H Vrijwillige pbd-container. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen. Mevrouw Van der Meer, klopt dat?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter, wij vinden dit echt heel erg overbodig dus we zullen niet voor stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet het geval. Dan gaan we naar de stemming.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Voor.

De heer **Schoonbeek** (D66): Voor.

De heer **Schotel** (VVD): Voor.

De heer **Smitskam** (PVV): Tegen.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Voor.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Voor.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Voor.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Voor.

De heer **Zamani** (D66): Voor.

De heer **Zinck** (VVD): Voor.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Voor.

De heer **Beij** (SP): Tegen.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Tegen.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Tegen.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Voor.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Voor.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Voor.

De heer **Van Gils** (VVD): Voor

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Voor.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Voor.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Voor.

De heer **De Jong** (CDA): Voor.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Voor.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Tegen.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Tegen.

De heer **Mooiman** (PVV): Tegen.

De heer **Moree** (VVD): Voor.

De **voorzitter**: De uitslag is: met 27 voor en 9 tegen is dit amendement aangenomen. Daarmee hebben we alle amendementen gehad. Dan komen we nu bij het raadsvoorstel en zoals u weet gaat dat straks mee met de briefstemming, maar voor het zover is, gaan we eerst kijken of er mensen zijn die een stemverklaring over dit raadsvoorstel willen afleggen. Geen stemverklaringen? Mevrouw Bink, gaat uw gang.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Een stemverklaring. Zoetermeer Vooruit stemt tegen dit raadsvoorstel en dat zal u niet verbazen. We laten het afvalbeleid liever zoals het is. De wethouder strooit met toezeggingen en is over overbodige amendementen positief. Dit alles kost geld en dat gaat de inwoner betalen. Dat nog los van de studie die je gevolgd moet hebben om het afval te scheiden, omdat het te ingewikkeld is geworden en terwijl nascheiding de toekomst is en steeds beter en goedkoper wordt. Hier doet Zoetermeer Vooruit niet aan mee.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bink. Zijn er anderen voor een stemverklaring? Ik zie verder niets. Als dat niet het geval is, kan het raadsvoorstel mee in de briefstemming. Dan gaan we naar de moties.
Motie 2012-02 Luierverwerking van de ChristenUnie-SGP. Hier geldt ook voor dat dit naar de briefstemming gaat, maar ik vraag eerst nog of er een stemverklaring is over deze motie. Is dat niet het geval? Ik ga ervan uit dat er stemming over is gewenst, klopt dat? Ik zie in ieder geval een iemand ja knikken en dat is al voldoende. Dan gaat deze mee met de briefstemming.
Motie 2012-03 Jong geleerd is oud gedaan, ook bij afvalscheiding. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? Niet het geval, mag ik ook hier constateren dat stemming gewenst is? Ik zie mevrouw Bink in beeld en die knikt, dus ook motie 3 gaat mee in de briefstemming.
Motie 2012-04 Opties aanbiedingen restafval door ouderen, wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niemand, dan gaat deze ook naar de briefstemming.
Motie 2012-05 van de LHN Overgangsperiode inzamelingsfrequentie restafval. Iemand daar een stemverklaring over? Niet het geval, dan constateer ik dat deze ook doorgaat naar de briefstemming.
Motie 2012-06 Babyluier recycle-initiatief gewenst! Wie wenst daar een stemverklaring over? Niemand? Mag ik ook hier concluderen dat briefstemming gewenst is?
Motie 2012-07 is ingetrokken dus die maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Dan hebben we dit agendapint gehad en gaan we over naar 7.b.

b. Raadsvoorstel Afvalstoffenverordening Zoetermeer 2021

De **voorzitter**: De spreektijd is een minuut per fractie, hier heeft in ieder geval mevrouw Van der Meer zich voor gemeld.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter, we dienen een amendement in omdat er een technische onduidelijkheid staat in artikel 10. Verder vinden we het erg raar dat de raad de Afvalstoffenverordening vaststelt maar dat het college die kan wijzigen. En omdat we het niet eens zijn met het afvalbeleid waarop deze verordening voorsorteert, zullen we, ondanks het amendement, tegen het voorstel stemmen. Dank u wel.

Amendement nr. 2012-I ingediend door Zó! Zoetermeer
Afvalstoffenverordening artikel 10 technisch correct

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in raadsvoorstel (0637552879) Afvalstoffenverordening 2021 de volgende (regel in de) wijziging(stabel) op te nemen:
artikel 10 lid 4:

- 'In afwijking van het eerste, tweede en derde lid wordt voor huishoudelijk restafval, gft en pbd, dat via een inzamelvoorziening voor de gebruikers van een aantal percelen, wordt ingezameld nabij elk perceel, geen vaste frequentie vastgesteld.'
  wordt vervangen door:
  'Huishoudelijk restafval, gft en pbd, in een inzamelvoorziening voor de gebruikers van een aantal percelen, wordt ingezameld als de vulgraadindicatie daar aanleiding toe geeft.'"

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Ik zie ook mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, we hebben in de aanloop naar deze vergadering een amendement naar de griffie gestuurd maar ik zie het nog niet in iBabs als concept en ik hoop dat dat netjes goed komt. We hebben een amendement samen met Zó! Zoetermeer, PvdA en PDvZ om het veel besproken maatwerk in de verordening op te nemen, het gaat in dit geval over luiers, incontinentiemateriaal en afval voor gehandicapten die beter gebruik kunnen maken van de containers voor de hoogbouw. Ik zag dat ik artikel 22 erbij heb gezet, maar dat nummer is bezet dus ik zou zeggen, nummer dat om en voeg het er netjes tussen op de plek van 21/22 ongeveer. Dank u wel.

Amendement nr. 2012-J ingediend door ChristenUnie-SGP. Zó! Zoetermeer, PvdA, PDvZ
Maatwerk bij ophalen afval

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in raadsvoorstel (063755287 9) Afvalstoffenverordening 2021 in de wijzigingstabel de volgende regel op te nemen:
artikel 22 nieuw:

1. Het college zorgt voor maatwerk waar nodig. In ieder geval - maar niet uitsluitend - voor:
   a. Gezinnen met luierafval zolang hiervoor nog geen structurele betaalbare mogelijkheden zijn ontwikkeld.
   b. Huishoudens die te maken hebben met incontinentie, zodanig dat de gebruikte materialen zonder extra kosten op discrete wijze afgevoerd worden door de gemeente.
   c. Gehandicapten. Zoals in die gevallen waarbij de gehandicapte uit de laagbouw beter gebruik kan maken van de mogelijkheden bij de hoogbouw, etc."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer. Beide amendementen worden nu gepubliceerd op iBabs. Als u dat ververst, kunt u ze daar zien. Mevrouw Bink wil ook het woord.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voorzitter. We zijn tegen de verordening maar we zullen wel positief zijn over maatwerk bij het ophalen van afval. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er andere leden van de raad die het woord hierover wensen te

voeren? Als dat niet het geval is, ga ik naar het college, maar dan twijfel ik. Dat is waarschijnlijk wethouder Rosier, maar ik vraag me af of hij de amendementen heeft gezien. Kunt u al reageren of wilt u daar even een paar minuten voor?

Wethouder **Rosier**: Nee, ik denk dat we ook even moeten kijken of er vanuit de inhoud of vanuit de techniek gereageerd moet worden, maar ik kan nu in elk geval niet reageren.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat we even schorsen zodat het college even kan kijken want dat moet erop reageren. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering, er moest even advies komen op de beide amendementen maar we gaan weer verder. Ik kan u ook melden dat het inmiddels 00.03 is en we zijn in lockdown. Maar dat terzijde. Ik geeft het woord aan wethouder Groeneveld die gaat reageren.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Ben ik goed te verstaan? Ja. Het amendement van Zó! Zoetermeer is een technische wijziging zodat het duidelijker in de verordening komt te staan en dat is prima dus die kunnen we positief adviseren.
Het amendement van ChristenUnie-SGP en PDvZ gaat over artikel 22. Over b en c kunnen we zeer positief zijn waar het gaat om maatwerk voor mensen met medisch afval en gehandicapten. Dat doen we al en dat blijven we doen, maar het gaat ook over a, en dat is luierafval. Daarvan heb ik uitgelegd dat dat op dit moment niet kan in Zoetermeer. Daar valt geen oplossing voor te verzinnen, dus daarmee ontraad ik dit amendement alsnog.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw antwoord wethouder Groeneveld. Ik kijk even naar mevrouw Van der Meer. Mevrouw Van der Meer nog behoefte aan tweede termijn?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ik wil wel een paar minuten schorsen om even te overleggen.

De **voorzitter**: Is vijf minuten voldoende?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja dat is genoeg.

De **voorzitter**: We schorsen de vergadering voor vijf minuten.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Mag ik ook nog reageren?

De **voorzitter**: Ja zeker. Maar een schorsingsvoorstel gaat altijd voor op de inhoud dus u komt zeker nog aan het woord. Dat betekent niet dat u niet het woord krijgt.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Ik denk dat mevrouw Van der Meer wil schorsen na mijn bijdrage.

De **voorzitter**: Dat heeft ze niet gezegd. Klopt dat mevrouw Van der Meer?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Bij dezen.

De **voorzitter**: Wat een geweldig samenspel. Dat kan niet beter. Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter, over amendement J. De wethouder geeft aan dat ze 1.a moet ontraden en ik wil daar even over zeggen dat in het amendement staat 'het college zorgt voor maatwerk bij gezinnen met luierafval zo lang hiervoor nog geen structurele en betaalbare mogelijkheden zijn'. Dus het amendement geeft toe dat die er nog niet zijn, maar stelt dat er maatwerk moet komen voor de tijd dat die er nog niet is.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Brouwer, dan ga ik nu naar de schorsing die mevrouw Van der Meer heeft gevraagd. Ik schors voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Volgens mij hebben we de vijf minuten gehad, ik stel voor de vergadering te heropenen. Mevrouw Van der Meer had om de schorsing gevraagd, gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, ik heb overlegd met mevrouw Brouwer en die zal uitleggen wat de bedoeling is.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer, gaat uw gang.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank u wel voorzitter. Ik zal het even goed proberen uit te leggen. We willen graag dat er gestemd wordt over amendement J zoals het er nu staat, met a, b, en c. Maar vanwege het advies van de wethouder willen we het amendement nog een keer indienen met alleen b en c erin, die u dan naar believen nog kunt omnummeren naar a en b, maar waardoor het luierafval eruit is, om te kijken wie dan daarvoor is.

De **voorzitter**: Dank u wel. U dacht dat u het mij nog even makkelijk zou maken zo op de late nacht. U dacht 'b en c, daar maak ik a en b van'. Maar de oorspronkelijke a zou komen te vervallen. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): De tweede versie van het amendement vervalt 1.a over de luiers.

De **voorzitter**: Dan is het een gewijzigd amendement daarmee.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Precies, maar de oorspronkelijke versie blijft ook bestaan.

De **voorzitter**: Dus u dient een derde amendement in, als ik het goed begrijp. U maakt een nieuwe versie van J. en we houden het oorspronkelijke amendement J overeind, er komt een J-1 waarin a vervalt. Met dezelfde indieners? Neem ik aan?

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): In ieder geval mevrouw Van der Meer en ik maar u moet aan de PvdA en PDvZ even vragen of ze het ermee eens zijn.

De **voorzitter**: Ik kijk even rond of de PvdA en PDvZ zich erin kunnen vinden om ook dat derde amendement te ondersteunen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Ik vind het helemaal prima, voorzitter.

De **voorzitter**: Mooi. De heer Blansjaar ook?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Wij ook.

Amendement nr. 2012-K ingediend door ChristenUnie-SGP. Zó! Zoetermeer, PvdA, PDvZ
Maatwerk bij ophalen afval

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

besluit in raadsvoorstel (063755287 9) Afvalstoffenverordening 2021 in de wijzigingstabel de volgende regel op te nemen:
artikel 22 nieuw:

1. Het college zorgt voor maatwerk waar nodig. In ieder geval - maar niet uitsluitend - voor:
    a. Huishoudens die te maken hebben met incontinentie, zodanig dat de gebruikte materialen zonder extra kosten op discrete wijze afgevoerd worden door de gemeente.
    b. Gehandicapten. Zoals in die gevallen waarbij de gehandicapte uit de laagbouw beter gebruik kan maken van de mogelijkheden bij de hoogbouw, etc."

De **voorzitter**: Dat betekent dat er een derde amendement is. Dan vraag ik aan het college om op het nieuwe amendement te reageren.

Wethouder **Groeneveld**: Dank u wel voorzitter. Met deze wijziging kan het college prima uit de voeten en daarmee kunnen we het amendement omarmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie wenst er nog het woord te voeren hierover? Dan wil ik kijken of we tot stemming over kunnen gaan. Er komt dus een nieuw amendement K waarbij a is vervallen en dat wordt nog in iBabs gezet, maar wordt nu wel onderdeel van de stemmingen. Als er verder geen bijdragen zijn over de Afvalstoffenverordening, stel ik voor de beraadslaging te sluiten en over te gaan tot stemming. Dan hebben we drie amendementen. Daar beginnen we mee. Allereerst amendement 2012-I waarvan het college al heeft gezegd dat het overgenomen kan worden. Als er geen mensen stemming over willen, stel ik voor dat we dat als aangenomen beschouwen. Dan hoeft er geen stemming plaats te vinden. Is er iemand die hier stemming over wenst? Als dat niet het geval is, en ik zie geen reactie, dan is dat amendement I aangenomen.
Dan amendement J. Dat is het volledige amendement inclusief a, b en c. Dat heet Maatwerk bij ophalen afval. Is er iemand die daar een stemverklaring over wenst af te leggen? Dat is niet het geval, dan ga ik ervan uit dat wel stemming hierover gewenst is. Dan begin ik weer bij mevrouw Van Oudheusden.

Mevrouw **Van Oudheusden** (CDA): Tegen.

De heer **Schoonbeek** (D66): Tegen.

De heer **Schotel** (VVD): Voor.

De heer **Smitskam** (PVV): Voor.

De heer **Van der Snoek** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

De heer **Van Steenis** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Voor.

De heer **Weekenstroo** (CDA): Tegen.

De heer **Weening** (ChristenUnie-SGP): Voor.

Mevrouw **Wortel** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van Yperen** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Yula** (GroenLinks): Tegen.

De heer **Zamani** (D66): Tegen.

De heer **Zinck** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Bakkers** (D66): Tegen.

De heer **Beij** (SP): Voor.

Mevrouw **Van den Berg** (Fractie Van den Berg): Voor.

Mevrouw **Bink** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Voor.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Voor.

De heer **Duiven** (VVD): Tegen.

De heer **Ekkelenkamp** (D66): Tegen.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Tegen.

De heer **Van Gils** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Tegen.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Tegen.

Mevrouw **Huijbens** (D66): Tegen.

De heer **De Jong** (CDA): Tegen.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Voor.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Tegen.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voor.

Mevrouw **Meurs** (Zoetermeer Vooruit): Voor.

De heer **Mooiman** (PVV): Voor.

De heer **Moree** (VVD): Tegen.

De **voorzitter**: Er wordt even geteld, een moment graag, met 14 voor, 22 tegen is dit amendement verworpen.
Dan 2012-K, dat is hetzelfde amendement maar dan zonder a. Dan houden we b en c over en dat zouden dan a en b worden. Wenst iemand daarover een stemverklaring af te leggen? Niet het geval, zijn er leden van de raad die daar stemming over wensen? Dat is niet het geval, dan stel ik vast dat amendement K is aangenomen. Dank u wel.
Dan het raadsvoorstel Afvalstoffenverordening 2021. Wie wenst daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming wenst?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Gaat dat niet per post?

De **voorzitter**: Als u niet aangeeft dat u stemming wenst, is het aangenomen, maar als u stemming vraagt, gaat het naar de briefstemming. Prima, het gaat naar de briefstemming.

c. Raadsvoorstel Afwegingskader incidentele ondersteuning Corona 2021

De **voorzitter**: Dit is gekoppeld aan het voormalige 8.o. Mevrouw Van Leeuwen van LHN heeft een motie aangekondigd en ik geef haar daarvoor het woord.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Dank u wel voorzitter. LHN heeft eerder een motie ingediend die nipt niet aangenomen is, daarom doen we nu een hernieuwde poging door de motie aan te passen waarmee we alsnog vragen om extra aandacht voor het hospice en verzoeken hen tegemoet te komen zodat ze uiteindelijk als een unieke vestiging hier in Zoetermeer kunnen blijven voortbestaan. We hopen dat het college daar positief op zal reageren.

Motie nr. 2012-08 ingediend door LHN, D66, Fractie Van den Berg, PvdA, Zó! Zoetermeer, GroenLinks, SP, PDvZ, ChristenUnie-SGP
Steun Stichting Hospice Groep Zoetermeer

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- het Hospice Zoetermeer in nieuwbouw in de Schoolstraat is gevestigd waarbij het aantal bedden van drie naar zes is gebracht;
- de enige vaste bron van inkomsten een jaarlijkse subsidie van het ministerie van VWS is en alle andere kosten (zoals huisvesting en maaltijden) en de extra's voor de bewoners, alleen kunnen worden gefinancierd door een dagbijdrage van de bewoners;
- door diverse oorzaken een begrotingstekort is ontstaan:
  - de extra kosten in verband met de risico's ten gevolge van COVID-19;
  - de vertraagd doorwerkende subsidie uit de Regeling ~~Palliatief~~ Palliatieve Terminale Zorg terwijl tegelijkertijd de kosten voor huisvesting en coördinatie wel zijn toegenomen;
  - het Hospice tezamen met het Buurtzorgpension als COVID-19-centrum is aangewezen;
  - dat het hospice gedurende deze periode geen 'reguliere' cliënten kon opvangen;
  - hierdoor de inkomsten vanuit de eigen bijdragen van cliënten beperkt blijven terwijl de vaste kosten doorlopen;

overwegende dat:
- Zoetermeer belang heeft bij een goed en veilig functionerend hospice voor zorg en ondersteuning bij palliatieve zorg;
- het Hospice Zoetermeer geen gecontracteerde zorg biedt vanuit de Zorgverzekeringswet of de Wet langdurige zorg;
- het Hospice Zoetermeer geen beroep kan doen op de NOW-, Tozo- en TOGS-regeling vanwege de rijkssubsidie uit de Regeling Palliatieve Terminale Zorg;

verzoekt het college:
- met de Stichting Hospice Groep Zoetermeer in gesprek te gaan om te onderzoeken wat de hoogte van het tekort is;
- indien het tekort een eenmalig bedrag tot maximaal € 50.000,00 betreft een beroep te doen op de incidentele ondersteuning corona 2021, indien het een hoger bedrag betreft of indien het gaat om een structureel tekort de uitkomsten voor te leggen aan de raad;
- de raad in het eerste kwartaal 2021 over de uitkomst te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Zijn er andere leden van de raad die het woord wensen te voeren?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik wil nog toevoegen dat we het samen met D66 hebben gedaan, dat vergeet ik in allerijl en zo op dit tijdstip, maar dat is wel belangrijk te benoemen.

De **voorzitter**: Dat snap ik, maar ik zie een heleboel fracties erboven staan, dus volgens mij zijn er meer die hebben mee ingediend. Maar ik hoorde iemand die wilde reageren. Wie was dat?

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: Ja, 'ja' kende ik niet mevrouw Van der Meer, maar gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Sorry voorzitter, wij doen ook mee, maar we vinden het jammer dat de naam van onze fractie niet goed gespeld is. Maar we zijn het wel, dus we zijn mede-indieners.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer. Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Niet het geval, dan ga ik richting het college. Wie mag ik daarover het woord geven? Wethouder Rosier gaat uw gang.

Wethouder **Rosier**: Dank, voorzitter. Overigens, richting Zó! Zoetermeer, ik zie hun naam wel onder de motie staan. Maar voorzitter, de motie loopt volgens het college veel te ver vooruit op de beoordeling van de coronanoodsteun op basis van het afwegingskader dat hier nu ook voorligt. Sterker nog, er is nog helemaal geen aanvraag gedaan door het hospice. Want laat ik helder zijn, het hospice kan gewoon altijd een aanvraag indienen. Maar omdat er geen aanvraag is gedaan, willen en moeten we de motie ook ontraden. Nogmaals, niet omdat het hospice geen financiële coronasteun

mag krijgen maar omdat het goed is – daarom stellen we namelijk dit kader opnieuw vast – om zo'n aanvraag gelijk te behandelen als vele andere aanvragen in deze stad, waar u vorige week over geïnformeerd bent en gelijk te behandelen als dat dus voor veel organisaties geldt. En mocht het hospice vragen hebben over die aanvraag, dan kunnen ze vooraf altijd contact opnemen. En een aanvraag wordt dus gewoon getoetst aan het kader dat voor dit jaar geldt en dat u nu voor volgend jaar vaststelt. Juist om alle aanvragen zonder politieke oordeelsvorming aan de voorkant gelijk te beoordelen. Er wordt dan bijvoorbeeld ook gekeken bij een aanvraag of de problemen die worden aangedragen, veroorzaakt zijn door corona, een logische reden, denk ik, om het geld voor coronanoodsteun te gebruiken.

Dan wordt De **voorzitter**: Wethouder Rosier, ik ga u even onderbreken want mevrouw Van Leeuwen wil interrumperen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik begrijp heel goed wat de heer Rosier aangeeft en tegelijkertijd zeggen we dat er ruimte genoeg in deze motie wordt geboden om het mee te nemen in het afwegingskader. Ik denk dat de raad wordt gevraagd, door in te stemmen met deze motie, duidelijk richting mee te geven aan het college en ik denk dat het beroep op het hospice op dit moment misschien juist groter is dan we met z'n allen zouden willen en dat daarom nu een hart onder de riem heel erg gepast zou zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Rosier.

Wethouder **Rosier**: Voorzitter, ik denk dat een 'hart onder de riem'-motie dan ook de volledige instemming van het college had gehad. Maar een motie waarin het beeld wordt opgeroepen dat vooruit wordt gelopen op een uitkomst, is volgens mij onterecht. Zeker als er nog niet eens een aanvraag wordt gedaan. Ik denk dat het niet goed is om een organisatie in onze stad eruit te tillen ten opzichte van al die andere organisaties waarvan een aantal ook gewoon al afgewezen is. Dus ik stel aan de raad de vraag of het wenselijk is om een organisatie een uitzonderingspositie te geven. Zeker, nogmaals, als er geen aanvraag is gedaan. We hebben ook de afspraak met elkaar dat politiek gevoelige aanvragen met u worden gedeeld, dat is het nu door deze motie. Dus als deze motie wordt ingetrokken, zouden we het hospice kunnen vragen een aanvraag te doen en de raad informeren over de uitkomst waarna eventueel nog een los besluit zou kunnen worden genomen over andere steun. Maar onze oproep is wel 'volg het kader en ga niet aan de voorkant een organisatie apart aandacht geven'.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Van Leeuwen, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, voorzitter, ik lees de motie nog een keertje goed. We hebben hem zelf opgesteld uiteindelijk, er staat juist de vraag in of u in gesprek wilt gaan en als uw conclusie is dat dat niet noodzakelijk is, kunt u dat altijd nog rapporteren aan de raad. Maar als u nu zo stellig zegt 'wie heeft als eerste de aanvraag gedaan?' is mijn reactie dat deze signalen breed bij de raad terecht zijn gekomen. Er wordt van u een proactieve houding verwacht omdat deze organisatie, denk ik, de handen vol heeft aan alle operationele zaken die dagelijks noodzakelijk zijn. Dus de benadering van de heer Rosier is wat technisch, hoezeer ik hem ook begrijp, maar we vragen hem gewoon in gesprek te gaan en als het uiteindelijk niet nodig is, kan hij dat gewoon rapporteren.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Wethouder Rosier was volgens mij klaar met zijn eerste termijn, als ik het goed heb.

Wethouder **Rosier**: Laten we eerlijk zijn, volgens mij kiest de raad er niet voor om een organisatie een aparte positie te geven, dat lijkt me ongewenst. Nogmaals, ik informeer u graag als er een aanvraag komt, waarvan we ook hopen dat die komt, en dan kan er dan alsnog een uitspraak worden gedaan. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Rosier, ik kijk nog even naar mevrouw Van Leeuwen. Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Heeft u nog behoefte?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik kan er nog heel lang over uitweiden voorzitter, maar ik denk dat we onze standpunten voldoende hebben gewisseld. Waar ik merk dat het college een vrij technische benadering heeft, hebben wij de benadering gekozen dat daar nu gewoon werk

aan de winkel is en het verzoek is daarop te anticiperen. Ik hoop dat de rest van de raad daar ook zo over denkt.

De **voorzitter**: Ik ga eerst naar de heer Duiven want die wil ook interrumperen. Gaat uw gang.

De heer **Duiven** (VVD): Dank u wel voorzitter. Een vraag aan mevrouw Van Leeuwen. De wethouder heeft uitgelegd dat het om reden van rechtsgelijkheid verstandig is niet door de raad aan de voorkant te laten sturen. U zegt 'dat is dan een beetje technische benadering', maar waar zit bij u de pijn in het voorstel het college op te roepen, zoals u onder de eerste bullet doet, om proactief naar het hospice te gaan, maar die tweede stap dan aan het hospice over te laten om een aanvraag in te dienen en een oproep om ondersteuning te doen? Daarmee dien je toch ook de rechtsgelijkheid voor alle andere organisaties die er een beroep op zouden willen doen? Waarom is het dat niet waard?

De **voorzitter**: Eerst mevrouw Van Leeuwen en dan mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): De tweede bullet begint met 'indien' en dat geeft aan dat zodra er geen sprake van zou zijn, het college alle ruimte heeft om dit niet te doen. Maar we merken en we hebben signalen gekregen dat er een urgentie is op dit moment. Als we het dan hebben over corona en een beroep dat op de zorg wordt gedaan, en daarmee denk ik ook mogelijkerwijs op het hospice, denk ik niet dat we dit hier al te technisch moeten benaderen, maar ook vanuit ons empathisch vermogen nu moeten zeggen dat we ruimte geven aan het college. We hebben wel eerder dingen naar voren of naar achteren gehaald en ik besef dat dit een afwijking is, maar ik denk dat deze situatie zo uniek is dat die dat wel rechtvaardigt.

De **voorzitter**: Mevrouw Brouwer.

Mevrouw **Brouwer** (ChristenUnie-SGP): Dank voorzitter. Ik wil aan mevrouw Van Leeuwen voorleggen dat ze zich tegen de technische benadering van de wethouder keert, maar ze heeft het zelf heel technisch geformuleerd 'Indien het tekort een eenmalig bedrag tot maximaal € 50.000, betreft, dan moet er een beroep worden gedaan op de incidentele ondersteuning'. Dat is echt een als-dansituatie en dat is best technisch.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Leeuwen.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja, deze ruimte hadden we aan het college mee willen geven. Enerzijds willen we heel goed honoreren hoe het college het benadert en tegelijkertijd zeggen we 'we ervaren de urgentie op dit moment en willen de ruimte meegeven aan het college om af te wijken en, misschien vooruitlopend op alle definitieve besluitvorming rond het afwegingskader, nu al het een en ander te kunnen doen'. Daarmee proberen we zowel aan het college tegemoet te komen als aan het hospice.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van der Vlies, gaat uw gang.

De heer **Van der Vlies** (Zó! Zoetermeer): Dank u voorzitter. We zien het hospice als een bijzondere en noodzakelijke organisatie in Zoetermeer en we staan volledig achter de woorden van mevrouw Van Leeuwen en we vinden dat de raad met deze motie sturing geeft aan het college. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel, zijn er anderen die nog in tweede termijn het woord willen voeren over deze motie? Als dat niet het geval is, kijk ik nog naar het college. Wethouder Rosier nog behoefte?

Wethouder **Rosier**: Misschien dan toch even, wat betekent dan 'een beroep te doen op de incidentele ondersteuning'? Is dat op het budget of op het afwegingskader, want als het het afwegingskader is, is er volgens mij geen enkel probleem. Dan maakt het zelfs niet uit of het € 50.000,00 is. Of gaat het erom dat, als er een tekort is, de raad zegt 'er moet € 50.000,00 maximaal worden uitgekeerd'? Dat wijkt volgens mij af van het kader. Het zit misschien ook een beetje in de semantiek van hoe het hier staat. Gaat het om het budget of om het afwijken van het kader?

De **voorzitter**: Dat is een vraag aan de raad, maar ik geef het woord aan mevrouw Van Leeuwen als indiener van de motie.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ik maak me veel illusies, maar niet dat ik de hele raad kan vertegenwoordigen. Het gaat er uiteindelijk om dat het hospice een belangrijke voorziening is en linksom of rechtsom willen we het college de ruimte meegeven om het hospice ondersteuning te bieden tot € 50.000,00. Als het meer is, willen we daar graag nog over in gesprek en of dat nu via lijn A of lijn B gaat, is voor ons niet zo relevant. Als het maar geholpen wordt, daar gaat het om.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar wethouder Rosier of hij nog behoefte heeft te reageren.

Wethouder **Rosier**: Als er een aanvraag wordt gedaan, helpt het volgens mij iedereen, als die boven de € 50.000,00 is, dat we die gewoon afhandelen, zeker als het positief is. En niet dat als de aanvraag boven de € 50.000,00 is en we positief zouden willen adviseren, we alsnog naar de raad moeten. Dat is in elk geval onwenselijk.

De **voorzitter**: Ik zie nog een interruptie van de heer Boerboom.

De heer **Boerboom** (GroenLinks): Dank voorzitter, ik kan zowel met de wethouder als met de LHN meevoelen. We snappen de situatie van het hospice en tegelijkertijd vinden we ook dat we niet buiten onze eigen afspraken kunnen gaan, want dat is eigenlijk wat u zegt. U heeft een kader opgesteld en daar gaat u dan langs werken. Kunnen we de afspraak maken dat u gewoon in gesprek gaat en kijkt of dat binnen het kader kan? En zo niet, een voorstel bij de raad neerlegt over hoeveel geld er nodig is zodat wij dan alsnog het gesprek aan kunnen gaan? We kennen ook allemaal de financiële positie dus vandaar dat is gedacht aan het meest logische, waar gewoon geld is. Zoals wij de situatie zien, is het het meest logisch het hospice te steunen uit dat fonds, maar we stellen voor dat als dat niet kan, u bij de raad neerlegt wat de situatie is en hoeveel we nodig hebben zodat we op die manier een soort middenweg vinden, maar ook niet die rechtsongelijkheid breken.

De **voorzitter**: Wethouder Rosier.

Wethouder **Rosier**: Ik vind het geen enkel probleem als wij het hospice benaderen en ze wijzen op onze website om de aanvraag te doen en we ook vervolgens de raad informeren over wat de uitkomst is van de aanvraag zodat, mocht de raad vervolgens denken 'het college wijst het toch af', de raad zegt 'dat willen we absoluut niet', dat u die ruimte heeft. Maar mijn suggestie is wel, zoals de heer Boerboom ook zegt, laten we in eerste instantie vooral dat afwegingskader volgen. Ik kan me voorstellen dat dat het hospice ook al zal helpen en dan willen we best verwijzen naar een motie die is ingetrokken, maar ik denk dat het netjes is het kader te volgen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Rosier. Ik wil deze discussie nu toch afsluiten, tenzij er nog iemand is die nog een brandende vraag heeft want anders stel ik voor dat we nu gaan proberen de beraadslaging af te sluiten en dan ligt de motie voor. Ik kan alleen nog aan mevrouw Van Leeuwen vragen; blijft deze motie onderdeel van de besluitvorming?

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Mag ik dan nog vijf minuten schorsing, voorzitter?

De **voorzitter**: Dat snap ik, we gaan vijf minuten schorsen. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik zie mevrouw Van Leeuwen weer achter de keukentafel volgens mij, dat betekent dat ik de vergadering heropen en het woord aan mevrouw Van Leeuwen geef.

Mevrouw **Van Leeuwen** (Lijst Hilbrand Nawijn): Ja voorzitter, we hebben nog even met elkaar gesproken en ook nog even de stukken erop nageslagen en daarin staat in de bijlage dat over het gelijkheidsbeginsel wordt gezegd, wellicht ten overvloede, dat er geen sprake kan zijn van precedentwerking. Elk geval staat op zich en wordt situationeel beoordeeld. Dus van het gelijkheidsbeginsel waarmee de wethouder schermt, al is dat misschien een iets te groot woord, dat de wethouder naar voren brengt, kan worden afgeweken conform het voorstel van het college omdat elke situatie op zich staat. Dat maakt dat we toch op de huidige wijze de motie in stemming willen brengen.

De **voorzitter**: Dan gaan we dat ook doen, dank u wel mevrouw Van Leeuwen. Dat doen we allereerst

door te vragen of er leden van de raad een stemverklaring willen afleggen. Als dat niet het geval is, ga ik er wel van uit dat deze bij de briefstemming komt want ik ga er niet van uit dat deze zomaar wordt aangenomen. O, nog wel een stemverklaring. Mevrouw Hostmann, gaat uw gang.

Mevrouw **Hostmann** (GroenLinks): Dank u wel voorzitter, gehoord wat het college zegt, snappen we dat, maar alles overwegend, vinden we steun aan het hospice toch zo belangrijk dat we het wel steunen. Het had onze voorkeur gehad om nog even af te wachten tot een aanvraag was ingediend, dat wilden we nog even hebben meegegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een stemverklaring van de heer Duiven.

De heer **Duiven** (VVD): Ja voorzitter, anders dan mevrouw Van Leeuwen nog toelichtte, vinden we dat de gelijkheid ook geldt in procedurele zin en zoals de wethouder heeft toegelicht, kan er gewoon een aanvraag worden gedaan en met alle welwillendheid zal die in behandeling worden genomen. Alles afwegend, steunen we vanzelfsprekend het goede doel dat het hospice vertegenwoordigt, maar zullen we om eerder genoemde redenen tegen de motie stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel dan mevrouw Frinking.

Mevrouw **Frinking** (CDA): Dank u wel voorzitter, we volgen de stemverklaring van de VVD. Het hospice is ontzettend belangrijk, maar we hebben niet voor niets een afwegingskader en elke organisatie die dit nodig heeft moet gewoon de aanvraag indienen. We vinden niet dat een organisatie nu wel geholpen moet worden en anderen niet. Dat staat los van het grote belang dat het hospice heeft voor de stad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog anderen voor een stemverklaring? Niet het geval dan gaat deze door naar de briefstemming en zal die op de lijst terug te vinden zijn.
Dan rest ons nog het voormalige agendapunt 8.o. Is er nog iemand die daar een stemverklaring over af wenst te leggen? Dat is niet het geval, is er iemand die stemming over dat raadsvoorstel wenst? Ook niet het geval, dan is dat voorstel aanvaard.
(Hierna wordt overgegaan naar de sluiting van de raad, aangezien agendapunt 8 eerder op de avond is afgehandeld.)

8. Hamerstukken

a. Motie 2011-41: **Geen verkoop zonder bestemmingsplan** (**i.v.m. stakende stemmen)**

De **voorzitter**: U weet dat deze motie is aangehouden omdat er vanwege het staken van de stemmen tijdens de vorige vergadering opnieuw gestemd dient te worden. Deze stemming zal via briefstemming verlopen, net als de andere stemmingen vanavond. Ik ga er tenminste vanuit dat er stemming over gewenst is. U mag wel een stemverklaring afgeven als daar eventueel behoefte aan is. Is er iemand die dat wenst? Niet het geval, dan gaat hij over naar de schriftelijke stemming, dank daarvoor.

b. b. Motie 2011-42: **Geen verschil in participatiekansen Jeugd** (**i.v.m. stakende stemmen)**

De **voorzitter**: Daar geldt hetzelfde voor. Ik zal dat niet herhalen, maar deze gaat ook via briefstemming omdat de stemmen staakten. Heeft er iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring? Niet het geval, dan gaat deze ook verder naar de briefstemming.

c. Raadsvoorstel Benoeming lid Tijdelijke Werkgroep Modernisering Begroting

De **voorzitter**: Er zijn door griffier meerdere verzoeken tot stemming ontvangen dat betekent dat deze overgaat naar de briefstemming met de aparte procedure zoals die de vorige keer er ook is geweest voor de stemming over personen. Ook hier geldt dat u daar eventueel als u daar behoefte aan heeft een stemverklaring over kunt afgeven. Is daar behoefte aan? Dat is niet het geval, dan gaat deze ook door naar de briefstemming met de speciale procedure.

d. Raadsvoorstel Vaststelling Archiefverordening 2020

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst

iemand stemming hierover? Niet het geval. Dan is deze vastgesteld.

e. Raadsvoorstel Verordening beslistermijn schuldhulpverlening Zoetermeer 2021

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Ook geen reactie. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

f. Raadsvoorstel Statutenwijziging Lucas Onderwijs

De **voorzitter**: Ik zie dat in ieder geval de heer Blansjaar daar een stemverklaring over wil afgeven. Gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, dat er na twee jaar een succesformule om zeep moet worden geholpen, vinden we erg triest en dit onder druk van het… aangaande het Lucas College. We zullen dan ook tegen stemmen. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Niet het geval, Dan constateer ik dat er behoefte is aan stemming want u heeft al aangegeven dat u er tegen bent dus dat betekent dat dit doorgaat naar de briefstemming.

g. Raadsvoorstel Begrotingswijziging samenwerkingsovereenkomst logistieke hotspot A12 corridor

De **voorzitter**: Heeft er iemand behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik voorzitter, ik wil tegen stemmen.

De **voorzitter**: De heer Blansjaar. Maar dat betekent geen stemverklaring?

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ik wil tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dan gaat deze naar de briefstemming.

h. Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording

De **voorzitter**: Dan gaan we naar 8.h en daar wilt u ook een stemverklaring geven. De heer Blansjaar, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, we blijven kritisch en dat alles in orde is, betwijfelen we, maar we hopen dat het wel zo is. We zullen wel voor stemmen maar we houden de vinger aan de pols. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen voor een stemverklaring? Is er iemand die behoefte heeft aan stemming? Niet het geval, dan constateer ik dat het raadsvoorstel is aangenomen.

i. Raadsvoorstel Instellen voorziening Groot Onderhoud Gemeentelijke panden

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Hoekstra een stemverklaring wil afleggen, gaat uw gang.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter, voor mij was de stemverklaring voor 8.l. Excuses.

De **voorzitter**: Dat komt ervan als ik het zonder bril doe. Het leek bij mij het een 'i', maar dan komen we bij u terug. Nog een keer over 8.i, wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Niet het geval. Is er iemand die stemming hierover zou willen? Ook niet het geval, dan is dat raadsvoorstel aangenomen.

j. Raadsvoorstel Kadernota Risicomanagement en weerstandsvermogen

De **voorzitter**: Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Nee, wenst iemand stemming

hierover? Niet het geval. Dan is het voorstel aangenomen.

k. Raadsvoorstel Begrotingswijziging Coronakosten

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring? Niet het geval, is er iemand die stemming hierover wenst? Ook niet, dan is ook dat voorstel aanvaard.

l. Raadsvoorstel Uitvoering Arbomaatregelen Stadhuis-Forum

De **voorzitter**: Hier wil in ieder geval mevrouw Van der Meer een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Voorzitter, helaas is de verbouwing van het stadhuis compleet mislukt. Het college nam geen enkele verantwoordelijkheid en we weten dat er nog veel meer geld nodig is om deze verbouwing uiteindelijk tot een goed einde te brengen. We voelen ons op dit moment genoodzaakt om in te stemmen met dit voorstel om de zaak voor de medewerkers te verbeteren. We gaan ervan uit dat dit nog deze termijn wordt afgerond zodat we de verantwoordelijk wethouder kunnen aanspreken op de resultaten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, dan mevrouw Hoekstra, als ik het goed heb. Gaat uw gang.

Mevrouw **Hoekstra** (VVD): Dank u wel voorzitter, hier was het inderdaad de bedoeling. Dat de Arbomaatregelen doorgevoerd moeten worden, staat vast voor de Zoetermeerse VVD. Het is niet alleen het gevolg van wetgeving op dit vlak, maar het gaat ook om goed werkgeverschap. Helaas wordt in het raadsvoorstel in een tussenzinnetje vooruitgelopen op separate raadsvoorstellen over de voorgenomen verbouwing van de raad- en commissiezalen en de B&W-ruimte die in begin 2021 naar de raad zullen komen. Een investering van deze omvang is in de huidige economische en financiële omstandigheden volgens de Zoetermeerse VVD een slecht idee. We zullen dus voor het voorliggende raadsvoorstel stemmen, maar we willen tegelijkertijd alvast aangeven tegen een verbouwing van raad- en commissiezalen en B&W-ruimte binnen afzienbare termijn te zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Hoekstra. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Niet het geval. Ik heb niet gehoord dat er tegen zou worden gestemd, wenst iemand stemming over dit voorstel? Niet het geval dan is dit ook aangenomen.

m. Raadsvoorstel Zienswijze op ontwerp Tweede begrotingswijziging 2020 GR GGD en VT

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Ook niet het geval.

n. Raadsvoorstel Verbod op carbidschieten in de Algemene Plaatselijke Verordening Zoetermeer

De **voorzitter**: Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Niet het geval. Dan is dit voorstel aangenomen.

o. Raadsvoorstel Afwegingskader incidentele ondersteuning Corona 2021

De **voorzitter**: Dit is verplaatst naar 7.c dus dat laten we nu achterwege.

p. Raadsvoorstel Legesverordening 2021

De **voorzitter**: Hier wil mevrouw Van der Meer een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Zó! Zoetermeer heeft al eerder aangegeven dat we het niet eens zijn met de bedragen die betaald moeten worden als de mensen de vergunning voor standplaatsen niet krijgen. We vinden dat we over dat soort bedragen, want dit komt vaker voor, een keer apart moeten praten met elkaar. Voor dit moment zullen we wel met het voorstel instemmen

maar we willen het nog wel een keer agenderen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Van der Meer, de heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Dank u wel voorzitter, ondernemers in coronatijd zwaarder belasten vinden we niet toepasselijk. Ook zijn we tegen de hondenbelasting want die is zwaar achterhaald, we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Blansjaar, zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval, dan constateer ik dat deze ook doorgaat naar de briefstemming.

q. Raadsvoorstel Verordening Ozb 2021

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Niet het geval. Dan constateer ik dat dat raadsvoorstel is aanvaard.

r. Raadsvoorstel Afvalstoffenheffing 2021

De **voorzitter**: Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Niet het geval, is er iemand die stemming hierover wenst? Ook niet het geval. Het voorstel is aanvaard.

s. Raadsvoorstel Rioolheffing 2021

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Niet het geval. Dan constateer ik dat ook 8.s is aangenomen.

t. Raadsvoorstel Hondenbelasting 2021

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring hierover? De heer Blansjaar.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ja, ik had het net al over de hondenbelasting, maar die hoorde hierbij. Dus we vinden dat de hondenbelasting is achterhaald en wij zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Mooiman die vraagt stemming, wilde u ook een stemverklaring geven?

De heer **Mooiman** (PVV): Ja, voorzitter, ook wij zijn tegen de hondenbelasting en ook wij zullen tegen stemmen dus we willen in ieder geval stemming.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen nog voor een stemverklaring? Niet het geval dan constateer ik dat deze in ieder geval ook naar de briefstemming gaat.

u. Raadsvoorstel Marktgelden 2021

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan het afgeven van een stemverklaring?? ik zie dat de heer Blansjaar dat wil, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (**PDvZ)**: Ja, ook hier geldt dat we het in coronatijd niet wenselijk achten alles te verzwaren en we zullen dan ook tegen dit voorstel stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Anderen die behoefte hebben aan een stemverklaring? Dat is niet het geval, dan constateer ik dat deze ook naar de briefstemming gaat.

v. Raadsvoorstel Precariobelasting 2021

De **voorzitter**: Ook hier mijnheer Blansjaar voor een stemverklaring, gaat uw gang.

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Het lijkt wat eentonig, maar ook dit is een belasting voor de ondernemers en we zijn er echt voor om de ondernemers te ontzien in deze zware periode die na vanavond nog zwaarder gaat worden dus we zullen tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen voor een stemverklaring? Niet het geval, dan constateer ik dat deze ook naar de briefstemming gaat.

w. Raadsvoorstel Toeristenbelasting 2021

De **voorzitter**: Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? De heer Blansjaar**.**

De heer **Blansjaar** (PDvZ): Ja, wij zijn zeker vanuit de horeca gezien tegen een toerismebelasting, zeker als die gaat naar de algemene middelen en niet gebruikt wordt ter promotie van de stad. We zullen dan ook tegen stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel, anderen nog met een stemverklaring? Niet het geval, dan gaat deze ook naar de briefstemming.

x. Raadsvoorstel Lijkbezorgingsrechten 2021

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Niet het geval, dan is dat raadsvoorstel aangenomen.

y. Raadsvoorstel Parkeerbelasting 2021

De **voorzitter**: Iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming? Ook niet het geval. Dan is ook dat raadsvoorstel aangenomen.

z. Besluitenlijst en notulen van 30 november 2020

De **voorzitter**: Heeft er iemand behoefte aan het geven van een stemverklaring? Niet het geval, wenst iemand stemming hierover? Niet het geval, dan constateer ik dat de notulen zijn vastgesteld.

9. a. Motie vreemd aan de orde van de dag

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag die is ingediend door mevrouw Kraneveldt. Ik geef mevrouw Kraneveldt het woord.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ben ik goed te verstaan?

De **voorzitter**: Helaas niet.

Mevrouw **Kraneveldt** (PvdA): Nog steeds niet? dan geef ik mijn tekst aan mevrouw Bout en voert zij het woord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Bout, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, ik neem het gewoon nog een keer over. In de Tweede Kamer is een voorstel aangenomen om vele ouders die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagaffaire € 750,00 uit te keren. Alhoewel dat een druppel op een gloeiende plaat is, is dat toch een welkome aanvulling op het gezinsbudget zo vlak voor de feestdagen. De PvdA Zoetermeer vindt samen met vele andere partijen in de raad dat het onrechtvaardig zou zijn als dit bedrag meteen zou worden ingehouden door de gemeente omdat het verrekenend moet worden een bijstandsuitkering, achterstallige heffingen of schulden. De gemeente Zoetermeer kan zich van haar positieve en menselijke kant laten zien door op geen enkele wijze te tornen aan het bedrag van € 750,00. Daarom dienen we hiervoor een motie in. Er kunnen behalve de gemeente zelf ook andere bedrijven, organisaties en instellingen zijn waar ouders openstaande schulden hebben en daarom verzoeken we het college zich maximaal in te spannen om ervoor te zorgen dat dit geld ook niet bij andere schuldeisers terechtkomt, dank u wel.

Motie nr. 2012-01 ingediend door PvdA, D66, CDA, SP, Zó! Zoetermeer, GroenLinks, Zoetermeer Vooruit, ChristenUnie-SGP, Fractie Van den Berg, PVV, LHN
Volwaardige kerstuitkering voor gedupeerde ouders toeslagenaffaire

"De raad van de gemeente Zoetermeer, in vergadering bijeen op 14 december 2020;

constaterende dat:
- in de Tweede Kamer een voorstel is aangenomen om vele ouders, die getroffen zijn door de kinderopvangtoeslagaffaire en nog niet zijn geholpen, € 750,00 uit te keren in de komende weken;

overwegende dat:
- er ook in Zoetermeer ouders zijn die zich als gedupeerde gemeld hebben;
- de gemeente Zoetermeer zelfs een loket heeft ingesteld om deze ouders te helpen;
- deze ouders al maandenlang wachten op enige vorm van compensatie voor de schade en het onrecht die hun zijn aangedaan door de Belastingdienst;
- gemeenten er geregeld voor kiezen om ten aanzien van de bijstandsuitkering bepaalde kosten met elkaar te verrekenen;
- gemeenten echter altijd een keuze hebben in het niet hoeven verrekenen van bepaalde kosten en posten;
- de gemeente Zoetermeer een positieve rol kan innemen in het herstel van het vertrouwen van deze ouders in de overheid door op geen enkele wijze te tornen aan het bedrag van € 750,00;
- er ook andere organisaties en instellingen zijn waar ouders openstaande schulden kunnen hebben en het geenszins de bedoeling is dat de bonus die wordt uitgekeerd bij hen terechtkomt;

verzoekt het college van Zoetermeer om:
- de € 750,00 uitkering die getroffenen van de toeslagaffaire in Zoetermeer dit jaar krijgen, op geen enkele manier te verrekenen met de bijstandsuitkering of andere gemeentelijke uitkeringen;
- zich maximaal in te spannen dat dit geldbedrag ook niet bij andere schuldeisers terechtkomt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Bout voor de toelichting. Dan geef ik het woord aan het college, aan wethouder Van Driel.

Wethouder **Van Driel**: Dank u wel voorzitter, we begrijpen de zorg. Het college deelt die zorg ook en misschien kan ik de zorg ook een beetje wegnemen in dit verband, want het rijk heeft erover nagedacht en de regeling Participatiewet, IOAW en IOAZ is hierop aangepast. Zie de publicatie in de Staatscourant op 18 november 2020. Die is met terugwerkende kracht tot en met 7 juli. Dat zorgt ervoor dat er inderdaad geen verrekening met de bijstand of een ander gemeentelijke uitkering plaats zal vinden.
Het tweede dat u vraagt is of we ons maximaal willen inspannen dat dit geld niet bij andere schuldeisers terechtkomt. Daarop kan ik u meedelen dat de € 750,00 door schuldhulpverlening niet meegenomen zal worden in de boedel voor schuldeisers. We volgen hiermee het advies van de NVVK. Dat is mijn reactie daarop, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw toelichting, wethouder Van Driel. Daarmee constateer ik dat deze motie ook onderdeel is van de raadsagenda en de stemmingen dus ik vraag u in ieder geval… Ik zie mevrouw Bout haar hand opsteken, gaat uw gang.

Mevrouw **Bout** (PvdA): Dank u wel voorzitter, de wethouder gehoord hebbend, zijn we hier heel blij mee. We zijn blij dat we vanavond dit signaal konden afgeven en we zijn nog veel blijer met de beslissing die al genomen is en als de mede-indieners van de motie het goed vinden, denk ik dat het verstandig is om deze motie in te trekken want de wethouder zit er bovenop.

De **voorzitter**: Oké, als dat de constatering is. Ik zie ja knikken, maar u heeft heel veel mede-indieners en mocht een van u nu zeggen 'nee, dat gaat me te ver', dan hoor ik het graag. Anders is de motie nu niet meer ingediend en maakt die geen onderdeel meer uit van de vergadering, mag ik dat zo constateren?

Mevrouw **Bout** (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is deze motie geen onderdeel meer van de besluitvorming. Dat betekent dat we door de punten heen zijn. Dan houden we agendapunt 7 nog over als ik het goed heb, daarvan hebben we gezegd dat we dat na de schorsing doen. Ik stel voor nu te schorsen, het is iets eerder dan

gepland maar nu nog te beginnen met agendapunt 7 lijkt me niet verstandig. Ik schors de vergadering en dat betekent dat we…Wie hoor ik daar? Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw **Van der Meer** (Zó! Zoetermeer): Ja voorzitter. Ik zat me af te vragen, want ik weet niet of we veel tijd nodig hebben voor 7.c, of we die ook nog even kunnen doen, we hebben nog tien minuten.

De **voorzitter**: Ik begrijp uw punt, maar ik ben zo bang dat ik het dan moet afkappen en dat is een lastig dilemma. Ik stel voor dat we 7.a, 7.b en 7.c straks doen want we hebben genoeg tijd om dat straks te doen. Ik begrijp uw voorstel en misschien had het gekund, maar ik vind het te risicovol, als daar elke fractie een minuut heeft, zitten we al gauw met de reactie van het college aan die tien minuten. Ik stel voor dat we nu schorsen en om 19.30 uur de vergadering voortzetten.

Schorsing

10. Sluiting

De **voorzitter**: Daarmee komen we aan het eind van deze raadsvergadering die een lange duur had, dank voor uw geduld. Ik had nog een soort eindejaarspeech voorbereid, maar dat doe ik u niet meer aan. Ik wil u natuurlijk wel heel veel sterkte en heel veel gezondheid toewensen de komen de periode. We gaan met de lockdown die gisteravond alweer is aangekondigd en nu is ingetreden weer een bijzondere tijd tegemoet waarin we elkaar zeker nodig zullen hebben en we ook heel veel geduld met elkaar moeten hebben. Helaas zouden we natuurlijk met elkaar het kalenderjaar 2020 heel mooi willen eindigen, maar is dat nu niet aan de orde en we zullen dat hoogstwaarschijnlijk volgend jaar wel weer doen. Ik hoop dat ondanks alle beperkingen u ook fijne feestdagen kunt hebben met alle beperkingen die er zijn. Met die woorden sluit ik deze vergadering en wens ik u alleen een heel goede nachtrust. Blijf gezond. Ik sluit de vergadering.

Sluiting om 00.42 uur

Vastgesteld in de openbare vergadering van 25 januari 2021,

de griffier,	de voorzitter,
drs. R. Blokland MCM	drs. M.J. Bezuijen