

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>
Verzonden: maandag 21 juli 2025 22:17
Aan: [REDACTED]@beesel.nl
Onderwerp: Bezwaar tegen Bestemmingsplan IKC Beesel - TAM-omgevingsplan
Hoofdstuk 22c Integraal Kindcentrum Beesel
Bijlagen: Verkeersplan IKC Hoofdveld.pdf; KVLO 2024 Kwaliteitskader huisvesting
bewegingsonderwijs.pdf

Geachte griffier.

Ik wil u vragen deze mail naar alle 15 raadsleden en het voltallige college te sturen.

Ik krijg graag van u een bevestiging.

Alvast dank.

**T.a.v. de Gemeenteraad van Beesel
Postbus 4750
5953 ZK Reuver**

Geachte raadsleden,

Ik teken hierbij bezwaar aan tegen de bovengenoemde omgevingsplanwijziging.

**Ik wil beginnen met een aantal concrete punten uit de Ruimtelijke
Motivering van Reland en de bijbehorende bijlagen:**

1. Hfdst. par2.3 Het milieupark ligt ook in het projectgebied met nu bestemming Sport, maar Reland noemt dit niet. Het milieupark komt wel aan de orde in Bijlage 9 Omgevingsdialoog. Wat gaat er met dit milieupark gebeuren? Wordt dit volledig opgeruimd zoals Reland suggereert?
2. De fietsenstalling is nu volgens het plan van Reland geprojecteerd tegen de hoofdbouw van Bieslo. Hiermee wordt de volledige toegang naar Bieslo voor auto's, vrachtauto's en terreinbewerking geblokkeerd. De huidige toegang met inrit moet volledig bereikbaar blijven voor vrachtauto's omdat meerdere keren per jaar materialen voor evenementen en kantine moeten worden gelost en geladen.
3. Parkeren bij het sportpark. Kragten schrijft in bijlage 8 dat ze geen opdracht hebben om de parkeerbehoefte bij de sportvelden en IKC te berekenen. Reland stelt in de Ruimtelijke Motivering dat ze uitgaan van 42 parkeerplaatsen (voor sportpark en IKC samen). Er staat nergens waar dat op gebaseerd is. De bestaande parkeerplaatsen zijn op trainings- en speelavonden van de clubs regelmatig bezet. In de avonduren zullen ook ongetwijfeld een behoorlijk aantal personen voor het IKC gebruik willen maken van de parkeerplaatsen (denk aan ouderavonden, sporters gymzaal, inloop, etc.). Er zijn nu 38 parkeerplaatsen en dat worden er volgens Reland straks 42. Het komt erop neer dat de sportclubs minder parkeerruimte ter beschikking krijgen en dat bezoekers op zoek gaan

naar parkeerplekken in de Sint Antoniusstraat. Bij evenementen op het sportpark is de huidige parkeerplaats sowieso veel te klein en dat probleem zal alleen maar groter worden.

4. Spuitzones zijn een van de redenen waarom ik van mening ben dat het IKC beter op het hoofdveld gebouwd kan worden. Daar is immers de afstand tot de spuitzones vele malen groter en daarom veiliger. Het juridisch kader rond spuitzones was ook al bekend in 2024 toen de gemeenteraad het IKC-plan goedkeurde. In dat plan stond geen budget voor het opkopen van dure landbouwgrond. Deze omissie moet nu weer opgelost worden ten koste van de gemeentekas en dus de burgers. Ik pleit er daarom nogmaals voor om het IKC op het hoofdveld te bouwen. Verder wordt in de omgevingsvisie van Reland de spuitzone vanaf de overkant van de Sint Antoniusstraat gebagatelliseerd. De school moet zoveel mogelijk de ramen dichthouden, maar alle kinderen, ouders en leerkrachten en ouderen en sporters voor de gymzaal komen binnen bij de entree aan de Sint Antoniusstraat. De 50 meter zone wordt hier dus voor lief genomen, met het risico dat hierdoor later problemen ontstaan en alsnog dat ook dit perceel voor veel geld aangekocht zal moeten worden.
5. De Bijlagen 2 en 3 van Aeres zijn allebei niet correct.
 - a. In het historische bodemonderzoek (Bijlage 3) staat dat voor zover bekend geen ophogingen, opvullingen en dempingen hebben plaatsgevonden. Dat is pertinent onjuist. De grond voor het “Rijkse” veld is na een groei-impuls van Bieslo en Roka rond 1975 verworven door de gemeente Beesel. Het was landbouwgrond van landbouwer [REDACTED] die na een onteigeningsprocedure onder leiding van wethouder [REDACTED] verworven is door de gemeente Beesel. Omdat het perceel totaal niet vlak was is dit fors opgehoogd en geëgaliseerd met gebiedsvreemde grond tot het huidige niveau. Het oorspronkelijke niveau lag vooral in het midden fors lager en was vergelijkbaar met de niveauverschillen die nu nog duidelijk aanwezig en zichtbaar zijn in de agrarische percelen aan de zuidzijde van het Rijkse veld. Volgens de “overleveringen” is het Rijkse veld fors (“op sommige plaatsen wel bijna 1 meter”) opgehoogd met grond die slecht van kwaliteit was (in de zin van drassig en slecht waterdoorlatend). Dat verklaarde ook waarom op het Rijkse veld bij slecht weer in najaar en winter wedstrijden en trainingen als eerste afgelast werden. De conclusie dat de onderzoekslocatie als onverdacht kan worden beschouwd is volledig ten onrechte gemaakt. Grond die vroeger van elders werd aangevoerd was meestal geen onverdachte grond en de aanvullingen zijn toen uitgevoerd onder regie van de gemeente Beesel. Bij boring 3 waar sterk baksteenhoudende bijmengingen zijn aangetroffen is zeer waarschijnlijk bij de aanleg van het (korfbal)veld een flinke hoeveelheid grond afgegraven omdat dit deel oorspronkelijk hoger lag dan het huidige maaiveld. Deze grond is hoogstwaarschijnlijk ook gebruikt voor het egaliseren van het hele plangebied.
 - b. Wellicht dat in de archieven van Beesel nog wat te vinden is over de aankoop en aanleg van het Rijkse veld. In het historisch rapport staat dat het Rijkse veld vanaf 1988 (pag. 5) deel uitmaakt van Sportpark De Solberg, maar dat klopt ook niet. Het Rijkse veld met het Roka-veld zijn in

- 1976 toegevoegd zijn aan het sportpark. Ook de huidige parkeerplaats is toen aangelegd door de gemeente Beesel.
- c. Ook de conclusie dat er vanaf 30 cm onder maaiveld archeologische resten gevonden kunnen worden klopt niet. Als die al gevonden worden, dan zijn dat hoogstwaarschijnlijk resten uit de aanvulgrond die van elders is aangevoerd.
 - d. Hiermee kun je dus ook stellen dat Bijlage 2 (Archeologische veldonderzoek) naar de prullenmand mag. Er staan uitgebreide beschouwingen in dit rapport over het ontstaan van het plangebied (copy paste), maar je kunt de kenmerkende gebiedseigenschappen ook terugvinden bij de heemkundevereniging. De Solberg is een gebied van stuifduinen met aanzienlijke hoogteverschillen waar het Rijkels veld vroeger ook deel van uitmaakte. De hoogteverschillen zijn ontstaan na de ijstijd. <https://www.loegiesen.nl/toponiemen/Toponiemen-Beesel.htm>
 - e. Voor een meer waardevolle archeologische verkenning kun je beter een onderzoek uitvoeren op het naastgelegen terrein van [REDACTED] (als dat aangekocht wordt). Dat perceel heeft nog het oorspronkelijke bodemprofiel. De meeste grond ligt veel dieper dan het huidige sportveld. Alleen tegen de bosrand bij de Bovenste Solbergweg (nabij boring 3) ligt de landbouwgrond van [REDACTED] fors hoger, maar boring 3 is geen bouwlocatie. Ter plaatse van de bouwlocatie is flink aangevuld en ik zie niet in waarom je daar proefsleuven moet gaan maken voor een verder onderzoek. Mijn advies is daarom om alle vervolgonderzoeken te staken (PVE, proefsleuven etc.).
6. Bijlage 7 Akoestisch onderzoek. Het nieuwbouwplan Kleine Solberg, waarmee 2 nieuwe woningen recht tegenover de parkeerplaats komen te liggen is niet meegenomen in het onderzoek. Dit bouwplan is al vergund en had dus wel meegenomen moeten worden. Ik ben overigens van mening dat het geluid van spelende kinderen geen argument mag zijn om de school tegen te houden op het sportpark. Mocht het IKC verhuizen naar de noordzijde (hoofdveld Bieslo) dan zal daar ook een geluidsonderzoek voor gemaakt moeten worden.
7. Bijlage 9, Omgevingsdialoog. Volgens mij moet je bij een omgevingsdialoog het gesprek aangaan met de omgeving. Bij de keuze voor de bouw van het IKC op het Rijkels veld moet je dan m.i. vooral praten met de gebruikers/belanghebbenden van het sportpark en dat zijn o.a. VV Bieslo, Roka, beugelclub, wandelclub etc. met samen meer dan 600 leden. De gemeente Beesel heeft volgens de omgevingsdialoog in 2023 besloten om de keus voor het Rijkels veld te maken en dat is zo stiekem gebeurd dat de clubs daar geen enkele stem in hebben gehad. Pas in 2024 is aan Bieslo gevraagd om mee te denken, maar toen was het hoofdveld als beste locatie voor de school absoluut niet meer bespreekbaar. Ik heb het laatste jaar aan heel veel mensen die verstand van politiek hebben gevraagd waarom de keuze is gevallen op het Rijkels veld. Tot nu toe heeft niemand mij daar een antwoord op kunnen geven. En heel veel Beeselse mensen vragen zich net als ik af waarom het IKC zo ver buiten de kern moet komen te liggen.

Verkeer:

Vanuit verkeerstechnisch oogpunt is de keuze voor het Rijkse veld de slechtste keuze. En bovendien de duurste. Ik heb het alternatief bijgevoegd. Door te bouwen op het hoofdveld en een hoofdtoegang aan de Sint Antoniusstraat te combineren met een 2^e toegang bij de Bovenste Solbergweg voor alleen fietsers en voetgangers maak je heel veel mensen in Beesel blij. Ze kunnen dan zowel via de Bovenste Solbergweg als via het voetpad naar de Burgemeester Janssenstraat het IKC bereiken. De Bovenste Solbergweg is volgens Kragten niet geschikt (verslag gemeente), maar dat geldt als toegang naar het Rijkse veld. Dat is voor mij ook geen optie. Voor de ingang naar het hoofdveld hoeft de Bovenste Solbergweg maar ongeveer 150 meter verbeterd te worden en verlichting is volgens mij niet nodig als de betreffende ingang alleen overdag (tijdens schooluren) geopend is. Ik heb ook het nieuwe verbindingspad tussen Bovenste Solbergweg en Sint Antoniuskapel ingetekend. Dat pad is voor heel veel wandelaars en ook voor de wandelclub bijna onmisbaar.

Inloop ouderen en gymzaal:

De inloop ouderen en het gymzaaltje worden gebouwd voor leegstand. Als dit plan doorgaat worden beide bouwdelen een drama vanwege de bijzonder lage bezetting.

Bovendien is de combinatie van "aulafunctie" van de school met de gymzaal totaal niet praktisch en veel te kostbaar. Iemand heeft bedacht, waarschijnlijk vanwege de magere bezetting van de gymzaal, dat deze ruimte ook gebruikt kan worden om gezamenlijke activiteiten van de hele school daar te laten plaatsvinden. Daar moet ook flink extra voor geïnvesteerd worden. Het is veel praktischer om de aula-functie te combineren met de inloop voor ouderen. Die maken maar 3 dagen in de week gebruik van de ruimte en de school kan gemakkelijk de gezamenlijke bijeenkomsten, die maar een beperkt aantal keren per jaar plaatsvinden, afstemmen met de ouderen. En indien nodig kunnen ouderen incidenteel ook een dag ruilen. Het is niet moeilijk om dit samen goed te plannen.

Een aantal praktische punten:

- De sportvloer van een gymzaal is kwetsbaar en niet bedoeld voor een ander gebruik dan met sportschoenen.
- De inloop voor ouderen krijgt een goede keuken en voor de school is het alleen maar handig als die ook gebruikt kan worden bij gezamenlijke activiteiten.
- Als de gymzaal ook een "verblijfsfunctie" krijgt voor de hele school dan komen er zware bouwbesluiten voorwaarden bij (denk aan fors meer ventileren, fors meer klimatiseren (vooral koelen), verlichtingsschakelingen, muziek/geluid, akoestiek, vluchtwegen enz.). Deze functies kun je veel beter integreren bij de inloop ouderen.
- Podium. Voor de school is het voor een evenement handig als er ook een soort mobiel podium gemaakt kan worden met beeld en geluidvoorzieningen. Praktisch gezien is het veel logischer om dat bij de inloop ouderen te maken (zie hierna).
- Voor schoolbijeenkomsten heb je een groot aantal stoelen nodig (op de sportvloer). Ook hiervoor geldt dat dit veel beter past bij de inloop ouderen (zie hierna).

De inloop voor ouderen wordt bijna exclusief gebouwd voor ouderen, die daar maar 3 dagen in de week gebruik van maken. Voor een veel betere exploitatie pleit ik er niet alleen voor om de aulafunctie van de school hiernaar toe te brengen, maar sowieso te streven naar een veel betere bezetting. Ik heb eerder al doorgegeven dat bijv. het Gemengd Koor Beesel 1 avond hiervan gebruik zou willen maken (zitten nu bij De Schakel), maar bij de gemeente blijft het stil. De keuken 's avonds verhuren aan een kookclub zou een optie kunnen zijn. En met een beetje meer creativiteit zijn er veel meer mogelijkheden, mits niet para-commercieel. Dat betekent wel dat je de ruimte wat functioneler moet maken dan alleen voor de inloop. Bijv. een klein mobiel podium, stoelenberging, goede ventilatie, regelbaar licht en geluid etc. Op die manier verbeter je gebruiksmogelijkheden en de exploitatie van de inloopruimte en krijg je meer reuring op De Solberg.

Het gymzaaltje wordt met de huidige plannen ook voor leegstand gebouwd. Ik heb eerder gepleit voor een eenvoudige, maar qua sportvloer volwaardige sporthal. Goedkoper dan het budget voor het gymzaaltje en ook nog subsidiabel. Het college heeft dit afgewezen op basis van slappe en unfaire argumenten. Het zou het college gesierd hebben als ze een onafhankelijke second opinion hadden gevraagd. Het is helemaal niet gek om een sporthal te combineren met een IKC. Bijvoorbeeld in Meerlo gaat dat nu gebeuren en Meerlo heeft nog geen 2.000 inwoners.

Even kort de besluitvorming m.b.t. het gymzaaltje:

De gemeenteraad heeft eerst een plan goedgekeurd om te kiezen voor een nieuwe gymzaal bij de school. Dat is gebeurd op basis van een rapport van de RO-groep (Businesscase Gymzaal IKC Beesel). De bestaande gymzaal is inclusief sanitaire ruimten en berging 595 m². RO heeft in dit rapport voorgesteld om een gymzaal te bouwen volgens de richtlijnen van de KVLO van **586 m²** met een speelveld van 14 x 22 meter en 5,5 meter hoog. Dit voorstel is aangenomen door de raad in het voorjaar van 2024.

Bij de raadsvergadering van 3 juli 2024 heeft de raad een kleinere gymzaal van **548 m²** goedgekeurd. Ik weet niet waar de verschillen zitten.

De zaalruimte wordt dus **14 x 22 meter en de balhoogte 5,5 meter**. De hoogte was altijd al een probleem voor volleyballers in de bestaande gymzaal. Ook de pickleballers die de zaal een korte tijd in de winter gebruiken hebben regelmatig last van het plafond en Roka heeft wel eens met de junioren getraind in de bestaande gymzaal en die zijn er ook mee gestopt. Een hoogte van 5,5 meter is gewoon veel te laag voor balsporten.

Het advies van RO voor de gymzaal is gebaseerd op de normen van de KVLO, maar diezelfde KVLO adviseerde ook al in 2024 nadrukkelijk om nooit meer kleine gymzalen voor alleen bewegingsonderwijs te bouwen. Zij zien ook dat te kleine gymzalen in de praktijk maar zeer beperkte mogelijkheden hebben en adviseren juist om altijd in te zetten op grotere en hogere zalen en de verbinding te zoeken met wijk of kernen om meer sporten mogelijk te maken en om de bezetting te vergroten. De minimale sportvloerafmeting die KVLO adviseert is **14 x 24 meter**. RO heeft dus aan de gemeenteraad niet de correcte informatie aangeboden. Ik heb het adviesrapport van KVLO 2024 bijgevoegd.

In het rapport van de KVLO, dat voor de overheid de bijbel voor de bewegingssport is, zie je diverse passages waarin KVLO adviseert om niet uit te gaan van de minimale

afmetingen, maar juist multifunctioneel gebruik te stimuleren.
Ik heb i.v.m. de leesbaarheid van dit bezwaar hieronder de mail nog de nodige verwijzingen toegevoegd.

In het rapport "Programma van Eisen IKC Beesel Definitief" van de RO-groep staat dat de huidige bezetting van de gymzaal 14 % is. Iets verder in dit rapport staat een prognose dat sportverenigingen 20-25 uur per week gebruik gaan maken van dit gymzaaltje. Ik kan en durf alle gemeenteraadsleden te garanderen dat er absoluut geen sporters bijkomen. De bestaande zaal wordt nu enkele uren per week gebruikt door DIO en 's winters enkele uren voor pickleball. Daarom concludeer ik dat dit zaaltje gebouwd wordt voor leegstand. **Kosten € 2.807.0460,- !!!!!!!!!!!!! (voor dit bedrag worden straks op de Kleine Solberg 8 gezinswoningen gebouwd incl. BTW en grondkosten)**

Een andere verkeerde keuze is dit zaaltje te bouwen als bewegingszaal voor onderwijs. Als je in Nederland een multifunctionele sportzaal of sporthal bouwt, kom je in aanmerking voor subsidies, zowel voor de bouw als voor het jaarlijkse onderhoud, mits je dit bouwt als sportbestemming. Qua bestemmingsplan zou je dan in dit geval alleen de school met ouderen inloop een nieuwe bestemming moeten geven en de sportfaciliteit bouwen op de huidige sportbestemming.

Ik hoop van harte dat bij een aantal gemeenteraadsleden de ogen geopend worden en dat deze gaan aansturen op een slimme herziening van het eisenprogramma voor inloop en gymzaal. Ik ben zeker een voorstander van het IKC op het sportpark, maar probeer dan wel slimme en doordachte dingen te doen voor het beste resultaat en de beste toekomst voor Beesel.

Samenvatting argumenten IKC op hoofdveld:

1. Beter voor Bieslo omdat de resterende velden dan dicht bij het hoofdgebouw/kantine liggen.
2. Beter voor Beesel omdat het IKC dan dicht bij de kern Beesel komt te liggen.
3. Beter voor de aanwonenden van de Sint Antoniusstraat.
4. Beter voor de gemeentekas omdat geen landbouwers uitgekocht hoeven te worden en omdat bespaard wordt op kosten voor het aanpassen van de Sint Antoniusstraat.

De extra kosten voor het plan op het Rijkels veld treft alle burgers en daarmee ben ik belanghebbende om bezwaar te maken en het plan te laten aanpassen.

Met vriendelijke groet,



RAPPORT KVLO

Op blz. 9 van het KVLO-rapport staat:

In het kwaliteitskader huisvesting van Ruimte-OK staat op pagina 12 benoemd dat er vanuit een **breder perspectief naar accommodaties voor bewegingsonderwijs wordt gekeken: deze zijn bijna nergens meer uitsluitend voor onderwijs bestemd**. Vanuit de multifunctionaliteit zal de bekostiging en het onderhoud dan ook door meerdere partijen dan alleen onderwijs en gemeente/afdeling onderwijs gedragen moeten worden. De gemeente blijft, vanuit de zorgplicht, wel de verantwoordelijke partij om te voorzien in voldoende accommodaties bewegingsonderwijs.

Op blz. 11 van het KVLO-rapport staat:

Accommodatie is aantrekkelijk voor verhuur/andersoortig gebruik

- De accommodatie is **multi-inzetbaar en ook voor breder en intensiever gebruik geschikt**. De wijze waarop de multi-inzetbaarheid van een accommodatie wordt vormgegeven, kan per locatie verschillen. Dit is afhankelijk van de gebruikersbehoeften. Het multifunctioneler maken en daarmee breder inzetbaar maken van de accommodatie zorgt ook voor andere gebruikers dan de traditionele gebruikers. Dit zorgt ook weer voor andere faciliteiten, behoeften en benodigdheden.
- Indien er onderwijsgebruik is, dan staat het onderwijsgebruik (vaak garant) voor zo'n 40-50 procent dagbezetting. Dat maakt het onderwijs dus een voorwaardelijke partij die betrokken is bij de totstandkoming van nieuwbouw, renovatie en of vernieuwingen.
- Bewuste keuzes maken welk medegebruik er plaats gaat vinden, niet alle accommodaties hoeven voor ieder gebruik geschikt te zijn. Met een goede planning en inzicht in de behoeften van de gebruikers en aanbieders kan er goed op in worden gespeeld.
- Andere gebruikers bij de accommodatie betrekken of aantrekken. Maatschappelijke ontwikkeling om open sportaccommodaties te creëren om ook de minder fanatieke bewoners te betrekken. Wat vraagt dit van een accommodatie, welke gebruikers komen erin, welke aanpassingen dienen te worden gedaan, hoe wordt dit medegebruik vormgegeven, hoe worden verantwoordelijkheden gedeeld?

Op blz. 13 van het KVLO-rapport staat:

Toelichting

Een gymzaal bij een school in een wijk kan een veel bredere functie vervullen dan alleen voor het bewegingsonderwijs. Een gymzaal in de wijk, bij de school, kan worden gebruikt door buurtverenigingen, sportverenigingen en voor andere activiteiten. De functie van de school als sociaal maatschappelijk element in de wijk wordt daarmee versterkt.

In het kader van 2+1+2-beleid is de bereikbaarheid van de gymzaal voor leerlingen van de school een belangrijke voorwaarde. Naschoolse sportactiviteiten in een voor de leerlingen en ouders bekende en veilige omgeving vergroot de kans op deelname. Een BSO die in en met de school wordt georganiseerd, is gebaat bij een gymzaal op de locatie van de school om zo een optimale rol te spelen in de uitvoering van het 2+1+2-beleid.

Op blz. 15 en 16 van het KVLO-rapport staat:

Onderstaande afmetingen gelden nu als uitgangspunt van de KVLO met het oog op bewegingsonderwijs in combinatie met de (NOC*NSF) gerelateerde sporten.

Basis KVLO

- De afmetingen zijn **minimaal 24 x14 m (336 m2)**.
- De obstakelvrije hoogte van de zaal is tenminste 5.500 mm voor het basisonderwijs.
- De obstakelvrije hoogte van een gymzaal is tenminste 7.000 mm voor het voortgezet onderwijs (deze zaal biedt ruimte voor één badmintonveld en één volleybalveld).

Optimaal passend bij onderwijs po-vo

De KVLO-kwaliteitscriteria voor een goed te benutten multifunctionele zaal (met sportgebruik) zijn:

- De afmetingen van de gymzaal zijn ten minste 22,3 x 15,4 m (343,42 m2).
- De obstakelvrije hoogte van de gymzaal is tenminste 7.000 mm.

Optimaal bij multifunctionaliteit

De KVLO-kwaliteitscriteria voor een optimaal te benutten multifunctionele zaal (met sportgebruik) zijn:

- De afmetingen zijn **tenminste 26 x15,4 m (400,4 m2)**.
- De obstakelvrije hoogte van de gymzaal is **tenminste 7.000 mm**.

(Deze zaal biedt ruimte voor drie badmintonvelden, één volleybalveld en twee basketbalbuckets).