**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 25 MEI 2023**

**Onderwerp: RV Vaststelling Bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 2 (7563532)**
**RV Vaststelling Bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 3 (7532449)**
**RV Onttrekking aan de openbaarheid van het Apriscoterrein gelegen tussen de Kruisweg en de Prins Hendriklaan in Hoofddorp (7563509)**

Voorzitter: dhr. P.J.M. Schouten

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. A.P. Maat, mw. S. van de Meeberg, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.J. Schaap, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Dames en heren, welkom. We gaan beginnen met de eerste sessie van vanavond. Het is een zware jongen, we hebben drie raadsvoorstellen ineen geprakt. Welkom bij deze sessie inzake de vaststelling van Vaststelling Bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 2, Vaststelling Bestemmingsplan Hoofddorp Stadscentrum 3 en Onttrekking aan de openbaarheid van het Apriscoterrein gelegen tussen de Kruisweg en de Prins Hendriklaan in Hoofddorp. We hebben voor deze sessie geen insprekers. Er is een hoorzitting geweest die is komen te vervallen omdat er geen insprekers waren omdat de zienswijzen waarschijnlijk helder zijn geweest.
We starten de eerste termijn waarvoor u spreektijd heeft. Probeer het bij uzelf te houden en zo weinig mogelijk aan het college te vragen zodat we het debat met z'n allen doen. Technische vragen houden we binnen, voor zover dat mogelijk is. En in de tweede termijn heeft u alle ruimte om met elkaar in debat te gaan. Ben ik nog iets vergeten?
Dan gaan we beginnen en dan geef ik de VVD, mijnheer Blankestein als eerste het woord. Gaat uw gang.

De heer BLANKESTEIN: Dank voorzitter. Bouwen, bouwen, bouwen. Dat is de enige manier om voldoende aanbod van woningen te creëren op de woningmarkt. Daarom zijn wij als VVD-fractie ontzettende voorstander van de creatie van 280 appartementen op het voormalige Apriscoterrein, dat ik voortaan zal benoemen als het Sem-gebouw, en de creatie van 136 appartementen op de voormalige locatie van de V&D en een gedeelte van het Dik Tromplein, dat ik voortaan benoem als het TROM-gebouw.
De bouw van 416 appartementen is overigens niet de enige reden waarom wij als VVD blij zijn met deze bestemmingsplannen. Er wordt namelijk op de begane grond van het Sem-gebouw en het TROM-gebouw ruimte gemaakt voor horecavoorzieningen en detailhandel/dienstverlening, waarbij de horeca ook de mogelijkheid krijgt om aanliggende terrassen mogelijk te maken. Door de ontwikkeling van het Sem-gebouw en het TROM-gebouw creëren we dus meer sfeer en gezelligheid in het Stadscentrum

door het mogelijk maken van horeca op twee mooie locaties.
De VVD fractie is daarnaast blij dat de parkeergarage die bij TROM-gebouw gerealiseerd gaat worden in de volledige parkeerbehoefte van de toekomstige inwoners en bezoekers van dit gebouw kan voorzien. Voorzitter, deze voorstellen zijn echter niet alleen maar rozengeur en maneschijn. Er zijn namelijk ook zaken waar de VVD-fractie zich zorgen om maakt. Het eerste punt waar wij ons zorgen om maken is de parkeergelegenheid bij het Sem-gebouw zodra deze gerealiseerd is. Bij het Sem-gebouw is namelijk een totale parkeerbehoefte van 292 parkeerplekken berekend, waarvan er 211 voor inwoners zijn en 81 voor bezoekers en werknemers van de commerciële voorzieningen, voor de begane grond. Er zullen echter maar 213 parkeerplaatsen bij dit gebouw gerealiseerd worden en het college en de ontwikkelaar hebben afgesproken dat in ruil voor een vergoeding de toekomstige gebruikers van het gebouw gebruik mogen maken van openbare parkeerplekken. Daarom vraag ik via u, voorzitter, aan de wethouder, zijn er tegen de tijd dat Sem ontwikkeld is wel voldoende parkeerplekken in het centrum om dit op te vangen?
Dan het tweede punt waar onze fractie zich zorgen om maakt. Dat is de totale parkeergelegenheid in het Stadscentrum als het voormalige Apriscoterrein aan de openbaarheid wordt onttrokken. Als dit namelijk gebeurt, gaan er 250 parkeerplaatsen verloren. In het raadsvoorstel stelt het college dat er in de omliggende parkeergarages voldoende overcapaciteit is en daarom vindt het deze situatie aanvaardbaar. Echter, deze aanname is gebaseerd op een parkeeronderzoek dat uitgevoerd is tijdens de coronacrisis in september 2020. Daarom vragen wij ons als fractie af: is deze overcapaciteit nog steeds aanwezig nu alle coronamaatregelen verdwenen zijn? En zijn er dus voldoende parkeerplekken in het centrum om het verlies van 250 parkeerplekken van het Apriscoterrein op te vangen? Het Stadscentrum moet tenslotte goed bereikbaar blijven met de auto, anders zullen er minder bezoekers komen omdat het minder goed bereikbaar is. En dit gaat ten koste van onze ondernemers en gaat ook ten koste van de sfeer en gezelligheid die we in het centrum willen creëren.
Als laatste vraagt de VVD-fractie zich af wanneer het college verwacht dat er gestart kan worden met de bouw van de nieuwe gebouwen. Dit vragen wij omdat we eerder te horen hebben gekregen dat de ondergrondse infrastructuur in de omgeving van het Raadhuisplein fors aangepast moet worden om de ontwikkeling van het Stadscentrum mogelijk te maken.
Voorzitter, 416 appartementen. Daar zijn we ontzettend blij mee, maar wij hopen ook dat parkeren goed aangepakt wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blankestein van de VVD. Dan gaan we naar nummer 2ee, mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Hoofddorp Stadscentrum 2 en 3, oftewel Aprisco, Sem en TROM. Veel woningen zullen worden gebouwd op twee plekken die daar ook geschikt voor lijken te zijn. Het gaat niet ten koste van groen bijvoorbeeld, maar bij Aprisco wel ten koste van parkeerplaatsen. Nu is de verwachting dat het verlies aan parkeerplaatsen opgevangen kan worden door de overcapaciteit op andere plekken. Maar de uitkomsten van het parkeeronderzoek komen pas in het vierde kwartaal, dus we moeten nog even afwachten of die overcapaciteit er ook daadwerkelijk is.
Op het Dik Tromplein maakt de oude V&D plaats voor woningen, 190 openbare parkeerplaatsen, onder andere ter compensatie van Aprisco, en uiteraard commerciële activiteiten in de plint. Zowel bij Aprisco als bij TROM geeft de ladder voor duurzame verstedelijking aan dat er behoefte is aan nieuwe commerciële ontwikkelingen, vooral in de vorm van detailhandel, horeca en terrassen. Wordt dit trouwens eenmalig bepaald bij het bestemmingsplan, of wordt deze behoefte nog geëvalueerd na verloop van tijd? Het kan best zijn dat achteraf blijkt dat die behoefte er niet zo duidelijk was. Heeft dit dan gevolgen voor toekomstige ontwikkelingen? En de behoefte van inwoners en ondernemers? Het is

handig als deze op elkaar aansluiten.
Dan de rotonde Beursplein. Deze wordt drukker, maar is nu al een hotspot voor ongelukken. Nu wordt de Hoofdweg-Oostzijde afgewaardeerd naar 30 km/uur en dit zou tot minder verkeer moeten leiden. Dit vragen wij ons sterk af, maar goed, in het plan staat dat men alert blijft op de verkeerssituatie in het Stadscentrum. Sowieso is het handig om in het verkeer altijd alert te blijven. Maar de rotonde Beursplein blijft dus een hotspot en met de ontwikkeling van TROM zal dit niet minder worden. Is een echt grote en duurzame oplossing voor de rotonde overwogen in combinatie met de ontwikkeling van TROM?
Afsluitend voorzitter, toch nog even de vraag over hoe het eigenlijk zit met het voorzetgebouw, wordt dit Bestemmingsplan Stadscentrum Hoofddorp 4? Wanneer kunnen we die verwachten?
Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sulmann van GEZOND Haarlemmermeer. De volgende spreker is van de PvdA, de heer Van Laar. Gaat uw gang.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, dank u wel. De PvdA is heel erg blij met deze plannen en de gestegen bouwkosten leiden zo tot meer betaalbare woningen. Dat is onverwacht, maar altijd fijn als je toch je zin krijgt op een of andere manier, dus daar zijn we blij mee.
We hebben eigenlijk maar twee punten voor het college over deze plannen. Het eerste is de Nieuweweg. Over de begane grond is ook door de winkeliers en ondernemers aangegeven 'moet daar nou nog meer detailhandel komen en commerciële voorzieningen?' Heeft het college ook overwogen om daar misschien een maatschappelijke bestemming op te leggen, voor een huisarts, tandarts et cetera, want al die mensen in Hyde Park zullen ook een keer naar de dokter moeten en we hebben al heel veel mensen zonder huisarts in Hoofddorp. Dus we vroegen ons af of die bestemming niet toegevoegd zou moeten of kunnen worden, zodat we die voorzieningen daar realiseren.
Onze andere zorg is parkeren, maar niet parkeren van de VVD. Want de mensen met een auto redden zich wel, maar mensen met een beperking hebben heel veel parkeerplekken nu op het Apriscoterrein en die verdwijnen allemaal. We willen graag weten of die al ingetekend zijn en waar die vervangen worden. Mensen kunnen vaak niet in een parkeergarage parkeren, zoals het college waarschijnlijk wel weet. Dus het zal bovengronds moeten gebeuren. Als het achter het nieuwe stadhuis gebeurt, is dat wel erg ver van de winkels vandaan. Dus waar gaan deze mensen straks parkeren? Dat vragen wij ons af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Laar van de PvdA. De volgende spreker is mevrouw Koolmoes van HAP. Gaat uw gang.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we de bestemmingsplannen voor Stadscentrum Hoofddorp. Voor de duidelijkheid, voor de duiding van de tekst, ik zal het hebben over Aprisco of Tromplein.
Juridisch helemaal dichtgetimmerd door onze overwerkte ambtenaren, die helaas moeten gaan temporiseren, zo lazen we ergens anders. Er is wel wat planschade te verwachten, maar verder geen planologische of juridische belemmeringen. Een goede ruimtelijke ordening eist dat er een aanvaardbare woon- en leefomgeving moet zijn. En dan lezen we dat omwonenden van het Apriscoterrein straks nog maar een uur en 55 minuten daglicht zullen hebben. Volgens het college is die vijf minuten overschrijding van de lichte TNO-norm prima te verdedigen, want we willen nu eenmaal meer woningen. In onze fractie was het snel duidelijk. Dit is geen goede ruimtelijke ordening. Als men nu al zo makkelijk over normen heen walst, waar stopt het dan? Wat als men naar de rechter stapt? Ik ben me erin gaan verdiepen. Als het verschil in daglichturen meer dan 15% is ten opzichte van de

bestaande situatie, heeft men een stevige onderhandelingspositie bij de Raad van State. De woningen die het meest geraakt zullen worden, blijven onder die 15% verschil. En dus kan ik het met het college eens zijn dat er weliswaar een goede ruimtelijke ordening te verdedigen is, maar HAP is ook van mening dat we de menselijke maat niet uit het oog mogen verliezen bij onze ambitieuze bouwplannen. Regels zijn niet voor niets opgesteld, tenslotte. Dit geldt dus ook voor het Tromplein, waar een ondernemer ook geraakt zal worden door schaduw op zijn terras.
Als lokale partij die opkomt voor inwoners en ondernemers, zitten we wel in onze maag met het opnieuw inleveren van parkeerplaatsen. Door het weghalen van de parkeerplekken door het Apriscoterrein zullen we opnieuw parkeerplekken in het centrum van Hoofddorp verliezen. En we herinneren het college aan de woorden uitgesproken door de wethouder op 3 december 2020 tijdens de informatieve sessie over het Stadscentrum waarin werd gesteld dat we altijd tijdelijk een parkeerterrein kunnen aanwijzen. Ik herinner het college eraan dat de vergunninghouders van het centrum nu al niet kunnen parkeren op de beoogde plekken. Ondanks dat ook HAP wel inziet dat ruimte voor parkeerterrein schaars is en de locatie Binnenweg amper gebruikt lijkt te worden, is het nu misschien wel tijd dat de gemeente er toch meer reclame voor gaat maken.
Als laatste zou HAP graag nog even toevoegen dat in het raadsvoorstel van het Tromplein een impressieschets staat van het nieuwe TROM-gebouw. We moesten even knipperen met onze ogen om te zien of dit niet de schets was van een nieuw datacentrum. In het voorstel stelt men dat het gebouw een markant en robuust karakter moet krijgen. Nou, die kunnen we aanvinken, maar of het ook passend in de omgeving zal zijn en de allure geeft die het Stadscentrum nodig heeft, betwijfelen wij. We hopen dat in het uiteindelijke ontwerp er meer smoel en allure te zien zal zijn, zoals we bedacht hebben met een motie uit 2017. We denken aan meer verticaal groen, bijvoorbeeld, meer kleur en meer elan. Passend bij een mooi Stadscentrum. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes van HAP. De volgende spreker is mevrouw Van de Meeberg van D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, D66 is blij met de voorgenomen ontwikkelingen in het centrum. 50% betaalbaar hebben we ook gelezen, in ieder geval als het gaat over het Apriscoterrein.
We hadden wat vragen bij nog meer horeca; nog meer horeca? Maar goed, studies zeggen dat daar behoefte aan is, dus dan zal het ook wel. Je ziet toch best veel horecaontwikkelingen en ook dingen die heel snel weer weggaan of leegstaan en zo. Maar goed, het zal, we gaan het zien.
Wij hebben over autoparkeren niet zo heel veel zorgen eigenlijk. Er zijn volgens mij ook nog wat vage plannen over een autoluw centrum van Hoofddorp. Maar voor fietsparkeren is natuurlijk geen apart beleid dus dat moet in aparte plannen, allemaal losse plannen, worden geregeld en daarover is eigenlijk heel weinig te lezen, zelfs bijna niets te lezen in deze stukken. Dus wij vroegen ons af of de wethouder daar misschien iets over kan zeggen. Is er nagedacht over waar mensen hun fiets kunnen parkeren? Misschien zelfs wel overdekt of misschien zelfs wel beveiligd? Of gaat dat een stap te ver?
We hebben de afgelopen jaren gezien, dat wat festiviteiten die eerst deels op het Apriscoterrein waren, toen op het Raadhuisplein gingen plaatsvinden. Op het moment dat je bij Aprisco parkeerplekken weghaalt, en daar een groot gebouw neerzet, is er wat weinig ruimte voor wat festiviteiten. Wij zijn eigenlijk wel benieuwd, want als het gaat over bijvoorbeeld Winterland, vroeger was er een kermis, heel vroeger was er ook nog Meer Live, dat soort festiviteiten en activiteiten gaat het stuk daar natuurlijk niet echt over, maar het is wel een consequentie van de ontwikkelingen die daar plaatsvinden dat dat misschien moet verschuiven, of inkrimpen, of verplaatsen. Daar zijn we heel benieuwd naar.
We hebben ook de zienswijze van Stichting Ondernemersfonds Hoofddorp Centrum gelezen. Die heeft

geen aanleiding gegeven tot het wijzigen van deze plannen. Maar er staan wel dingen in waarvan we denken 'ja, we hopen wel dat de gesprekken met de gemeente gewoon voort blijven gaan en dat er vinger aan de pols wordt gehouden als het gaat over hun belangen, maar ook hun visie'. Want zij hebben natuurlijk gewoon heel veel contact met alle ondernemers in het gebied en hebben de ervaring ter plekke. En zij hebben een waardevolle zienswijze ingediend, wat ons betreft. Ik zou wel graag een reactie van het college daarop willen.
Bij de inspreker zei ik het al. We hebben gezien dat een aantal van de bijlagen van best wel lang geleden zijn, sommige van de bijgevoegde onderzoeken zijn zelfs uit 2018. We weten dat die ontwikkelingen al superlang duren. Ik had willen vragen 'waarom duurt het zo lang?' En toen zei de wethouder, eigenlijk kort door de bocht, 'het ligt aan de raad, of het ligt aan de ontwikkelaars'. Ik haalde uit de antwoorden 'het ligt sowieso niet aan ons'. En ik vroeg me af – en het is misschien een beetje een zijsprong en niet per se het onderwerp dat we vanavond bespreken, maar ik wil toch benoemen – wij horen toch best vaak dat ondernemers met een plan naar de gemeente komen en dat de gemeente zegt 'nee', maar dat de gemeente dan niet zegt 'maar wat dan wel en hoe kunnen we u helpen?' En dat merken we hier ook weer. Dat is een signaal waarvan ik denk 'dat moeten we serieus nemen, daar moeten we wat mee'. Ik zie aan de voorzitter dat ik moet stoppen. Tot zover mijn eerste termijn, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze non-verbale communicatie in dezen. Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. De volgende spreker is mijnheer Den Butter namens de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ook onze fractie was blij met deze twee plannen voor Stadscentrum 2 en Stadscentrum 3. Het onttrekken van het parkeerterrein is een logisch gevolg van het feit dat ze het eigenlijk tijdelijk hebben uitgeleend totdat ze er wat gingen ontwikkelen. Dus ja, dan krijg je dit. En volgens mij is er ook al regelmatig op ingegaan wat we aan parkeermogelijkheden hebben in het centrum, dus daar maken we ons eigenlijk niet zo veel zorgen over.
Wij hadden ook een aantekening bij die voorzieningen die in beide plannen zijn gepland. De suggestie van GEZOND Haarlemmermeer om daar toch een beetje te evalueren 'wat gaan we doen met die ruimte als het niet ingevuld wordt', zou ook de onze zijn. Houd dat in de gaten en kijk of dat misschien adaptief gebouwd kan worden, zodat je er misschien ook nog andere dingen kan doen. Gelijkvloerse appartementen bijvoorbeeld zouden een mogelijkheid kunnen zijn.
Het viel ons op in het Stadscentrum dat daar zelfs meer dan 50% betaalbare woningen worden gebouwd. Nou, fantastisch natuurlijk, maar als ik het stuk zo lees, wordt het eigenlijk bijna verontschuldigend gebracht 'sorry, we hadden afgesproken dat het 50% zou zijn'. Maar dat is een minimum. Ik wil toch even aan het college meegeven dat wij er heel erg blij mee zijn dat het meer is en dat u dat ook best mag vieren in zo'n stuk en het niet brengt als 'nou ja, we hebben net die 50% niet gehaald'. Want het was zelfs meer. Dus vier een feestje, zou ik zeggen.
De zienswijzen in de stukken vonden wij afdoende behandeld.
En tot slot, dat vonden we eigenlijk wel een markant punt, de uitbreiding van de Marktpleinkerk. Daar heb ik niemand over gehoord. Onze fractie is daar heel blij mee. En ik sluit af, wij hopen dat dat tot zegen mag zijn van Hoofddorp. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een mooie afsluiter, mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP. Mevrouw Antolini van FVD. U mag als volgende.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Het is een feit dat er een dringende behoefte is aan betaalbare woningen. Over de appartementencomplexen lezen we in het voorstel dat de woningverdeling onder andere 20% middelduur betreft. Ik zou het college willen vragen wat hieronder wordt verstaan.

Daarnaast wil ik het hebben over het parkeervraagstuk. Het document stelt dat het huidige aantal parkeerplaatsen behouden zal worden. Maar waar komen de parkeerplaatsen die straks worden weggehaald voor het woongebouw op het Apriscoterrein? Er wordt gesproken over 'op termijn vervangende parkeerplaatsen', maar dit roept nog wel veel vragen op. Kan het college hier meer duidelijkheid over geven?
Ook het bestuur en ondernemers van de SOHC hebben hun zorgen geuit over de voortdurende afname van het aantal parkeerplaatsen, wat een negatief effect heeft op het aantal bezoekers van het centrum. Verder in het stuk lezen we dat er onlangs een onderzoek is gedaan naar het parkeren in het Stadscentrum. Het college wil hiermee inzichtelijk maken of het wel nodig is om alle bestaande parkeerplaatsen terug te brengen. Ik vrees het ergste, niet gek ook, aangezien er continu wordt gepusht voor autoluwe zones.
Wat betreft de verkeerssituatie rond het woongebouw TROM wordt in het document voorgesteld om de Hoofdweg-Oostzijde tussen het Burgemeester van Stamplein en het Beursplein in te richten als een 30km-zone om zo het verkeer bij de rotonde te verminderen. Dit lijkt een schijnoplossing. Het toevoegen van meer dan 250 appartementen zal namelijk ongetwijfeld leiden tot een toename van het autoverkeer.
Tot slot wil ik wijzen op de bezwaren die we hebben ontvangen van verontruste inwoners en ondernemers in de betreffende gebieden. Stel je eens voor dat je een huis koopt en er plotseling een mega- complex voor je deur wordt gebouwd, waardoor er geen zonlicht meer op je huis valt. Of dat het terras van je horecazaak alleen nog maar in de schaduw ligt. Het is van cruciaal belang dat we de belangen van de bewoners, ondernemers en andere betrokkenen respecteren. Rekening houdend met de behoeften en zorgen van onze gemeenschap.
Dank u, tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Antolini van FVD. De volgende spreker, mijnheer Schaap van Forza! Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Dank u voorzitter, bestemmingsplan Hoofddorp-Centrum. Eerst: een echt Stadscentrum zal het nooit worden, ondanks de hoop van het college. Gezelligheid kun je niet creëren, dat ontstaat vanzelf door inwoners en ondernemers. De term 'Stadscentrum' past niet bij het nog best dorpse centrum van Hoofddorp, blijf daar nou toch van weg. Maar goed, er ligt wel een stuk met die naam voor ons wat onder andere het realiseren van woningbouw gaat betekenen. En het bouwen van extra woningen is wat Forza! betreft zeker niet verkeerd.
Bestemmingsplan 2 en Apriscoterrein. Forza! maakt zich zorgen over het openbaar parkeren. In het aangenomen strategisch parkeerbeleid uit 2017 is opgenomen dat het aantal openbare parkeerplaatsen ten behoeve van het winkelcentrum niet minder mag worden. Door de ontwikkelingen waar we vanavond over spreken, gebeurt dit wel, zo lezen we in het plan. Wie op een doordeweekse dag al een parkeerplek probeert te vinden, wens ik heel veel succes. Dat is vaak al lastig met overlast in de omliggende straten van het centrum tot gevolg. Buiten de bestaande piekuren en in de spits zien we al problemen op de weg. Als we weten dat we hier meer horeca en commerciële dienstverlening willen toelaten, zal de parkeerdruk en het rijdend verkeer alleen maar toenemen. Wat ons betreft, moeten we dus misschien het voorstel uit de integrale aanpak van 2020 herzien en in plaats van tijdelijk minder parkeerruimte inzetten om het aantal huidige plekken in stand te houden. Een voorstel, misschien van heel tijdelijke aard, maar wel toepasbaar voor misschien een periode van een jaar tot anderhalf jaar, is het terrein van het voormalige raadhuis voor tijdelijke parkeerplaatsen aan te wijzen. Dat staat toch voorlopig voor langere tijd leeg voordat er gebouwd gaat worden. Dan kunnen we in die tussentijd kijken naar een beter alternatief. Ik hoor graag hierop een reactie van de wethouder.
Het TROM-gebouw, wie is verantwoordelijk voor het aanzicht? Hoogbouw is zelden mooi, zeker in het

centrum en dit enorme pand deed mij schrikken. Mooi is het niet en het hele Dik Tromplein verandert in een Dik Tromsteeg. Een plein is het nauwelijks meer te noemen straks en de zorg van de horeca-uitbater aldaar snappen wij. En als daar meer horeca moet komen, is dat gebied dan nog wel aantrekkelijk genoeg voor hen om zich daar te vestigen? Ik betwijfel het.
Dan om mijnheer Butter even blij te maken, ik had ook een stukje over de kerk. Het doel van de uitbreiding aan de achterkant is het behoud van het beschermd stadsgezicht. Toch de vraag hoezeer het stadsgezicht wordt veranderd. We lezen nergens in een van de vele stukken terug of er eventuele eisen zijn. Het lijkt ons wel gewenst dat deze er komen, zodat het nieuw te bouwen gedeelte niet in een compleet andere stijl komt te staan en zo het stadsgezicht drastisch verandert. Geen moderne architectuur.
Verder lees ik ook niets terug over het bevoorradingsterrein achter de voormalige Rabobank. Dit terrein met vrachtwagens en opslagplaatsen voor afvalcontainers grenst direct aan het nieuwe open terrein van TROM en de kerk. Dit lijkt mij een scenario voor overlast voor de nieuwe bewoners van dat gebouw. Nu zijn wij zeker geen tegenstander van de te realiseren horeca-/winkelruimte, maar hoe gaan we overlast daar beperken of voorkomen? Het is leuk om daarachter groen te zien en aan te leggen en daar straks doorheen te lopen. Maar als je aan het eind van je wandeling direct met je neus tegen een paar overvolle afvalcontainers aan loopt, word je daar ook niet heel blij van.
Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, mevrouw Van de Meeberg wil u interrumperen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, ik heb een vraag voor mijnheer Schaap als het mag, voorzitter. Ik hoor mijnheer Schaap zeggen dat het plaatsen van vuilniscontainers voor overlast zorgt. Maar ik denk dat de containers zelf niet echt voor overlast zorgen, maar mensen die daar iets in doen. Maar dat is toch juist precies wat je wilt met die containers? Ik vraag me even af hoe mijnheer Schaap daarnaar kijkt.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Als je dat terrein op loopt, dan staan daar heel vaak overvolle afvalcontainers van de horeca die zich daar tegen vooral de Concourslaan aan bevindt. Ik ken het terrein vooral nog van toen het V&D-pand er stond, daar heb ik gewerkt. Ik weet dat als je er 's ochtends naar binnen ging en 's avonds aan het eind van je dienst naar buiten ging, dat er een ding erg aanwezig was en dat was de stankoverlast. Ik kan me zomaar voorstellen – de situatie is niet veranderd – dat er een betere manier moet zijn om te kijken waar we die afvalcontainers plaatsen. Misschien een overkapping om die containers heen? Op die manier, even kijken wat het beste zou werken zodat die stank niet blijft als er straks 136 appartementen staan.

De VOORZITTER: Nog kort? Liefst voor de tweede termijn maar als u nog een korte vraag heeft?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, we hebben wel eens een agenda gekocht bij mijnheer Schaap inderdaad. Maar ik kan me niet voorstellen dat de oplossing zou zijn, ik dacht dat hij dat suggereerde, dat er geen vuilnisbakken zouden staan. Ik denk niet dat je het probleem daarmee weghaalt. Maar ik begrijp dat hij een andere oplossing zou willen. Dan begrijpen we elkaar beter. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan is die 'lucht' al uit de lucht. Mevrouw Maat van het CDA. U mag uw eerste termijn doen.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Het Stadscentrum in Hoofddorp, dat moet en dat gaat anders worden. En met deze bestemmingsplannen zetten we stappen, stappen naar een levendig en bruisend centrum. Want voorzitter, dat is nodig. Zo'n grote gemeente en ik zie dorpen in verschillende uithoeken in Nederland die stukken gezelliger zijn dan wat wij hier in de polder hebben. Een Stadscentrum waar wonen, horeca en recreatie hopelijk op een goede manier samen zullen komen.
Met Bestemmingsplan 2 stemmen wij in met een woongebouw met 280 appartementen. Hierbij wordt keurig voldaan aan de 50% goedkope en betaalbare woningen. Ook lezen wij hierin over een grote daktuin. Sinds het vaststellen van het bestemmingsplan van het nieuwe raadhuis brengt een daktuin de nodige associaties met zich mee. We mogen dan ook hopen dat deze daktuin veelvuldig zal worden gebruikt en echt een toevoeging in dezen zal zijn.
Het doet onze wenkbrauwen wel fronsen dat we lezen dat er wordt gewerkt aan een visie Stadscentrum Hoofddorp. Maar op dit moment stellen wij dus al verschillende bestemmingsplannen vast. Dus hoe weten we dan zo meteen dat dit in de visie gaat passen en dat het allemaal mooi op elkaar aansluit? We horen het graag.
Dan parkeren. Daar heb ik verschillende collega's ook al over gehoord. Dat probleem komt namelijk ook terug in beide plannen en de zorg bestaat dat er te weinig parkeerplekken zullen zijn. Dat klopt ook. Want we zullen het een tijdje met wat minder moeten doen. Maar als ik zo alle bijlagen en stukken lees, dan mag ik er toch wel van uitgaan dat hier goed naar gekeken is en dat het voor nu geen grote problemen zal opleveren.
Het CDA maakt zich dan wel weer zorgen wat betreft parkeren over de parkeerplaats voor de bewoners zelf. De VVD refereerde daar ook al even aan. Er zijn openbare parkeerplaatsen, maar natuurlijk ook parkeerplaatsen voor de bewoners. Zijn daar voldoende van? We vinden het belangrijk dat we niet onderschatten dat in feite best veel mensen gewoon een auto hebben. En waar kan men dan zijn of haar auto kwijt? We hopen dat de wethouder ons hier duidelijkheid over kan geven.
Wat betreft Bestemmingsplan 3 stemmen we in met 136 huurappartementen en ruimte voor horeca, voorzieningen en winkelruimte. En ook het CDA gaat iets zeggen over de kerk, want die wordt hierin meegenomen en uitgebreid. Dat deed ons ook meteen denken aan de Witte Kerk waar we in Nieuw-Vennep langs zijn geweest. Het is mooi dat op deze manier functies van zo'n gebouw beter worden ingezet. En op deze manier blijft de kerk maatschappelijk belangrijk.
Voorzitter, op een paar vragen na kan het CDA niet anders zeggen dan dat er goed onderzoek is gedaan aan de voorkant, dat de zienswijzen goed zijn bekeken en dat hier volgens mij goede plannen liggen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat is goed om te horen, dank u wel mevrouw Maat. Ik heb nog drie partijen die nog niet hebben aangegeven het woord te willen voeren. Mijnheer Boerman, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter. Ik heb opgeschreven 'wat kunnen we nou?' Er wordt gezegd 'er liggen goede plannen voor'. Dat is ook voor een deel zo. We zijn ook voor een deel blij, maar we zitten ook wel weer heel erg achteraan in de hele molen en dat is eigenlijk een punt dat ik wel wil inbrengen. Dat gaat minder over het Apriscoterrein, want daar praten we al heel lang over en we weten al heel lang dat daar iets gaat gebeuren. Daar heeft de raad zich nooit tegen uitgesproken. We zien allemaal dat die behoefte er is en ook dat daar een horecavoorziening in de plint komt. We hebben ook al eens eerder gezegd 'laten we nou goed nadenken, dat we niet overal horeca inplannen, maar een horecavisie doen en dat soort dingen proberen te clusteren'. Op dat Raadhuisplein is dat helemaal prima. Dus wat dat betreft, dat zien we voor ons en dat was een wens van de raad die eindelijk in vervulling lijkt te gaan.

Dat is anders als het gaat om TROM, wat ons betreft. Ik hoor een aantal fracties zich daar zorgen over maken, over de massaliteit. De HAP maakte zich zorgen over hoe robuust dit zou zijn, Forza! zei er zelfs van te schrikken. En dan denk je, dat is wel gek, want drie jaar geleden hebben wij de eerste plannen gezien en toen hebben we gezegd 'het is eigenlijk gek dat u de raad daar niet bij betrekt'. En toen heeft de wethouder gezegd 'ja, dat komt vanzelf, dat komt vanzelf in het bestemmingsplan'. En dat klopt en de bestemming ligt nu voor. Er ligt best een fraai plan voor, maar wij vinden ook – en we hadden graag eerder invloed daarop gehad – bijvoorbeeld dat die hoek bij Frenkie nooit zo naar die naar die ondernemer toe had moeten gaan, want die heeft gewoon geen terras over. Daar wordt niet in voorzien. Dat feit voorzagen we. Dat hebben we ook aan de orde willen hebben, maar iedereen zei 'ja, laten we maar wachten tot het bestemmingsplan er is'. Nu is dat er, en nu zien we dat dat probleem. Dat is jammer. Daarover is dus nogmaals de oproep aan het college om dit soort plannen eerder met ons te bespreken, zodat we in ieder geval daarover met elkaar van gedachten kunnen wisselen, over 'wat zijn nou die implicaties en kunnen we daar iets mee?' Want we hadden ieder geval graag daar een andere hoek gezien en volgens ons was het ook zeker mogelijk geweest. En nu kunnen we het zeggen, maar nu heeft het geen enkele zin meer, want over twee weken stemt de hele raad er gewoon mee in want er ligt een plan voor en we kunnen alleen maar instemmen, denk ik. Dat zal voor iedereen zo zijn. Dat gezegd hebbende over de procedure, dat was het eigenlijk het belangrijkste.
Ik heb vanmiddag ook al gehoord dat het soms wel handig is om toch de raad eerder bij dit soort plannen te betrekken omdat het niet alleen gaat over woningbouw, maar ook gewoon over een centrumvoorzieningen voor onze hele gemeente en we ons allemaal als raadsleden daar erg bij betrokken voelen. Ik denk dat dat voldoende is voor dit moment.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman, op de seconde af. De volgende spreker, mijnheer De Ruiter, BVNL. Gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Dank u, voorzitter. De fractie van BVNL is zich bewust van de noodzaak tot woningbouw om in de huidige woningnood en in de toekomstige immigratie die dit kabinet plant te voorzien. We zijn daarom ook zeker niet tegen grootschalige woningbouw. De plannen zoals ze er nu liggen, zullen echter het karakter van Hoofddorp en daarmee de gehele gemeente aanzienlijk veranderen in de komende decennia. Ik hoop dat iedereen zich daarvan bewust is. De charme van een middelgrote provincieplaats zal plaats gaan maken voor grotestadsproblemen nu we een overloop worden van Groot Amsterdam. Mijn fractie durft de voorspelling wel aan dat het een fiasco à la Bijlmer 2.0 wordt.
We lazen er al over op Twitter. Het valt niet mee om Hoofddorp nog lelijker te maken, maar met deze plannen is het uitstekend gelukt. Naast de lelijkheid, die uiteraard arbitrair is, en dat besef ik, maakt BVNL zich zorgen om de parkeersituatie. Het mag bekend zijn dat de BVNL-fractie niet gelooft in het beperken van parkeerruimte als middel om autogebruik tegen te gaan. Daarnaast vraagt onze fractie zich af hoe de kosten van parkeren op bewoners en bezoekers verhaald zullen worden. Blijft dat de melkkoe die het nu ook al is en gaan we daarin Amsterdam achterna, met torenhoge tarieven voor de overgebleven parkeerruimte?
Ten slotte nog voorzitter, het is al aangehaald, de rotonde Beursplein – die wat mij betreft De Ruiterplein zou moeten heten, daar heb ik al eens eerder over betoogd en dat zou prima aansluiten op de namen die mijnheer Blankestein van de VVD voor de gebouwen heeft – die rotonde gaat er niet beter op worden. Tot zover voorzitter. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De naam is al heel lang geleden afgeserveerd dus daar hoeven we het niet meer over te hebben. Ik heb nog een fractie die het woord nog niet gevoerd heeft.

Mijnheer Beusenberg, wilt u nog het woord voeren?

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. Ik kan er heel kort over zijn want alles is eigenlijk al gezegd. Het enige waar de fractie van SRH zich wel druk over maakt, of eigenlijk niet druk over maakt, is de parkeerruimte. Want daar kunnen we natuurlijk – dat kan het college en de gemeente – een heleboel aan doen. Dat is: communiceer dat er een tekort aan parkeerruimte komt. Zeker in de toekomst en aan nieuwe bewoners, dus dat ze daar wellicht een woning gaan kopen of huren als ze geen auto hebben, dan lost het zich vanzelf op. Ik denk dat je dat als gemeente ook eerlijk moet kunnen communiceren, dan kunnen we natuurlijk elkaar een worst voorhouden 'er zijn onderzoeken over dat parkeerprobleem', maar als je een klein beetje rekent, dan zie je dat er een tekort is. Dus ik zou zeggen, pak het op voorhand aan, aan de voorkant, door te stellen dat er een tekort aan parkeerplaatsen is in het centrum van Hoofddorp. Ik denk dat je dan heel veel gewonnen hebt.
Voor de rest is SRH meer dan tevreden over deze plannen en dat het eindelijk eens een keertje netjes neergezet wordt. En voor het Raadhuisplein zie ik het wel zitten dat het daar toch wel gezellig wordt, zeker met een hoop horeca. Dat was het.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik ben blij dat u tevreden bent. Dan zijn we door de eerste termijn heen. EEN Haarlemmermeer is niet aanwezig. Dus we gaan nu naar de beantwoording en reacties van het college. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dank u wel. Ik heb behoorlijk wat fracties gehoord over parkeren, dus laat ik maar met dat onderwerp starten. Ook in de actualiteitsvragen of bij een van de insprekers kwam het volgens mij nog even aan bod. We hebben ook aangegeven 'omdat parkeren zo belangrijk is, niet alleen voor de auto, maar ook voor de fiets, zeg ik er maar gelijk bij, hebben we daar aparte parkeeronderzoeken voor gedaan.' Maar liefst drie of vier keer zelfs. Het laatste onderzoek is vrij recent gedaan, nog in april zijn er tellingen gedaan. Daarmee willen we met dat definitieve rapport na de zomer naar u toekomen, maar al voor de zomer willen we u eigenlijk meenemen in de hoofdlijnen, wat we zien als rode draad door die rapporten heen, want dan kunt u uiteindelijk ook een beslissing nemen over hoe we met parkeren om moeten gaan. Wat voldoende is, is voor de ene partij een stuk minder dan de andere. Dat is politiek, maar de tellingen zijn in die zin objectief. Wanneer is er wel of geen ruimte in bijvoorbeeld de parkeergarage? Dat kun je allemaal heel objectief vaststellen. Dat hebben we ook gedaan en op basis daarvan willen we uw raad een voorstel doen hoe om te gaan met parkeren.
Dat is een deel van het parkeerverhaal, want terecht zeggen heel veel mensen 'ja, maar er wonen al heel veel mensen in dat centrum en die hebben vaak al een auto, dus hoe ga je daarmee om?' Ook voor die mensen zal er naar alle waarschijnlijkheid, ook als we niets doen, iets veranderen. Want waar nu nog een parkeerterrein is, bijvoorbeeld op het Apriscoterrein waar straks Sem gebouwd wordt, zijn straks geen parkeerplaatsen meer. Dus ook met niets doen zal de bestaande situatie veranderen en omdat elke wijk of in ieder geval elke zijde van het centrum, laat ik het dan maar zo zeggen want in het noorden is het misschien weer net iets anders met parkeren dan aan de zuidkant van het centrum, gaan we ook in gesprek met de bewoners daar. De eerste gesprekken zou ik al voor de zomer willen doen met bewoners om aan te geven 'u woont nu in een gebied waar een blauwe zone is. Wij gaan ervan uit dat het verstandig is om bijvoorbeeld vergunningparkeren in te gaan voeren omdat anders straks iedereen in uw straat gaat parkeren. Hoe staat u daar tegenover? Hoe kijkt u daar tegenaan?' Dat soort vragen willen we aan bewoners gaan stellen. Maar in sommige wijken is er nu misschien wel de mogelijkheid om drie vergunningen af te nemen. Misschien moeten we toe naar twee, of een. Dat alles moeten we in een totaalpakket aan u presenteren en dat willen we ook doen. De eerste stappen daarvoor zullen we al voor de zomer gaan zetten.

Dat betekent ook iets voor de parkeertarieven, niet in de laatste plaats omdat je ook wilt voorkomen dat de bewoners in de wijk ontzettend veel mensen te parkeren krijgen die ze niet op bezoek kregen. Dus daar moet je over nadenken, hoe doe je dat in relatie tot die ondergrondse parkeergarages die er al zijn en die we misschien nog moeten realiseren om uiteindelijk aan die parkeerbalans te kunnen voldoen. Dus daar komen we uitvoerig bij u op terug, nogmaals, ik denk al voor de zomer, met de hoofdlijnen. Dan heeft u ook inzichtelijk wat het kost om een parkeergarage te realiseren. Want ik vertel u erbij, dat is niet goedkoop want op het moment dat je hier een schep in de grond zet, heb je vrij snel water te pakken. En dat maakt dat ondergrondse parkeergarages best kostbaar zijn. Dat is wel een afweging die u uiteindelijk samen moet maken, hoe daarmee om te gaan.
Ook de fiets zit in de meest recente telling. En ook daarvan kunnen we dan objectief vaststellen 'hoeveel ruimte is er eigenlijk en is er sprake van een probleem of is dat er op het gebied van tellingen niet?' Maar ik denk ook dat het belangrijk is om te kijken 'waar maak je allemaal fietsplekken?' Want je kunt op een plek heel veel voorzieningen voor de fiets maken, maar het is veel mensen eigen om gewoon voor de deur je fiets of auto te willen parkeren, dus dat gebeurt ook. Dus daar moeten we, denk ik, ook met elkaar goed over nadenken.
Daarmee heb ik denk ik het meeste over parkeren gezegd, behalve misschien het feit dat de parkeerplaatsen op het Apriscoterrein waar we dus niet volledig aan de wensen kunnen voldoen, zoals we het het liefst ook zouden zien. Dat heeft een reden, dat hebben we ook met u gedeeld; het was of minder parkeerplekken of uiteindelijk die ontwikkeling niet van de grond krijgen. Dat hebben ook natuurlijk met u gedeeld bij de anterieure overeenkomst. Hetzelfde gold overigens voor de hoogte van het gebouw. Daar hadden we ook misschien liever een andere afweging gemaakt. Daar hebben we het uiteindelijk wel stedenbouwkundig beter gekregen door een trapsgewijs gebouw te maken, zodat je als je aan de voorzijde staat, niet in een keer een kolos ziet. Maar ja, de eerlijkheid gebiedt te zeggen, als ik het helemaal opnieuw mocht tekenen en we waren er niet zo lang mee bezig geweest, had ik er misschien ook wel een paar laagjes af gewild. Maar we hebben met de boeken open gevraagd aan ontwikkelaar 'kan het uit?' Het kon niet uit en daarom zijn we op deze, misschien suboptimale afspraak gekomen, maar we hebben wel met elkaar weer een stap gezet in het woningtekort en dat geeft uiteindelijk de doorslag.
Dus ja, ook parkeren heeft daar helaas toch wat onder moeten lijden. We weten ook allemaal dat er tijdelijk een tekort aan parkeerplekken zal zijn als er een bouwput ontstaat. De vraag is: hoe gaan we daar het beste mee om? En dat zou ik ook in die gesprekken met de bewoners willen aanhalen, zodra we ook meer zicht hebben in hoe u om wilt gaan met de parkeerplaatsen kunnen we daar definitief over gaan communiceren. Want het hangt er natuurlijk ook vanaf wat u wilt realiseren.
Forza! vroeg 'wilt u een tijdelijk parkeerterrein aanwijzen?' Dat kan niet altijd, neem bijvoorbeeld het Apriscoterrein, dat is niet van ons. Ik kan wel voorstellen 'we gaan daar nog wat langer parkeren, maar dan moet de ontwikkelaar daar ten eerste wel zin in hebben en ten tweede zal dat vaak dan de bouw vertragen', want als we nu zeggen 'laten we van waar het oude gemeentehuis stond even parkeerruimte maken', betekent dat je er bijvoorbeeld niet voor de kabels en leidingen aan de slag kan, om maar iets te noemen. Dus dat lijkt me niet zo heel verstandig. We hebben open en eerlijk gedeeld dat er naar alle waarschijnlijkheid op de pieken een tekorten gaat ontstaan en dat het doordeweeks wel goed zal gaan. Gelukkig hebben we nog de Binnenweg waar wel geparkeerd kan worden omdat we daar nog niet aan het bouwen zijn. Maar ja, we zullen daar tijdelijk wel overlast van ondervinden en dat moeten we zo klein mogelijk proberen te maken.
De VVD vroeg ook naar parkeeronderzoek in corona. We hebben nu zo veel onderzoeken gedaan. Op een gegeven moment is dat het, denk ik ook. Op verzoek van de raad hebben we nog een extra onderzoek gedaan waarin we ook fietsverkeer hebben meegenomen. Ik denk dat het tijd wordt dat we met elkaar gewoon knopen gaan doorhakken over hoe we met parkeren omgaan en niet nog een

onderzoek gaan doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, een interruptie van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel, voorzitter, dat ik de vraag even mag stellen. Het gaat om de Binnenweg die even genoemd werd. Ik weet het niet zeker. Ik vroeg het aan mijn collega, de Binnenweg, dat tijdelijke terrein, is waarschijnlijk ook betaald parkeren. Ik vroeg me af of we op die manier niet wat kunnen doen. Als je dat terrein bijvoorbeeld gratis maakt, want mensen willen daar niet staan omdat het toch wat verder weg is. Kunnen we niet op die manier een beetje de druk in de binnenstad beperken? Is dat een idee, voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, je kan zeggen dat je ergens gratis mag parkeren en dan is de kans groot dat mensen daar hun auto neerzetten, maar dan zet ik ook even de pet van de wethouder van Financiën op. Dat kost je ook gewoon. Dat zorgt er ook voor dat je die parkeeropbrengsten misloopt. En ja, het meerjarenbeeld ziet er al niet heel rooskleurig uit, dus dat laat ik uiteraard aan uw raad, maar los van de vraag of je dat financieel zou moeten willen, denk ik dat het verstandiger is om integraal naar het parkeervraagstuk te kijken, in plaats van dat je zegt 'hier willen we het gratis'. Het kan zijn dat je dat als tussenmaatregel wilt, maar ik zou dat wel in zijn geheel afwegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, kort.

Mevrouw KOOLMOES: Nou ja, 3 december 2020 heeft u toch toegegeven dat er altijd ruimte is voor tijdelijke parkeerplekken. Vandaar dat ik dacht 'ik geef hem aan u'. Andere plekken zie ik ook niet hoor. Als ik naar Google Maps kijk, zou ik het ook niet weten. Maar u heeft het wel gezegd, 'we kunnen altijd tijdelijke parkeerterreinen aanwijzen'.

De VOORZITTER: Ik hoor geen vraag, dan ga ik even naar mijnheer Blankestein.

Mevrouw KOOLMOES: Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein, u had ook een hand opgestoken.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dat klopt helemaal voorzitter. Ik begrijp zojuist uit de woorden van de wethouder dat er een tekort zal komen aan parkeerplekken op het moment dat de Apriscoterrein aan de openbaarheid wordt onttrokken voor de tijdelijke situatie. Echter, er staat er in het raadsvoorstel van de onttrekking aan de openbaarheid van het Apriscoterrein dat er voldoende overcapaciteit is om het op te vangen. Dus welke van de twee is het?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja voorzitter, uiteindelijk zullen er in het Stadscentrum wel voldoende parkeerplekken zijn. Maar gezien alle bouwontwikkelingen, zullen er momenten ontstaan waarop, in de pieken, er een tekort is. Dus gemiddeld genomen zul je daar geen last van hebben, want in die grote parkeergarage onder het Van Stamplein is – en dat zal ook wel uit die onderzoeken blijken en dat is al een aantal keer eerder in de raad geweest – nog wel voldoende ruimte, maar er zal gedurende de bouw

zeker op bepaalde plekken... Of ze moeten wat verder lopen en we hebben ook een afstandsnorm met elkaar afgesproken. Dan zul je zien dat er op bepaalde momenten misschien toch een tekort is, in de piek, zeg ik erbij. Maar ook dit is, denk ik, iets wat we op het moment dat al die rapporten er zijn gewoon met elkaar moeten bespreken. Ik wil u daar voor de zomer al een eerste inkijkje in geven omdat ik ook echt het gesprek wil starten met de bewoners. Mevrouw Koolmoes heeft helemaal gelijk. We kunnen een plek aanwijzen. Ik geef alleen aan dat het niet gratis is, als we dat doen. Ook als we bijvoorbeeld in een bestemmingsplan ruimte reserveren om te zeggen 'nou, we willen het toch nog steeds mogelijk maken om bijvoorbeeld op de Binnenweg een parkeergarage te realiseren', is dat nog steeds een mogelijkheid. Ik weet wel overigens dat de bewoners destijds hebben gezegd 'we willen niet een grote parkeerbak, maar wel woningen'. Dat is ook nog een overweging die speelt. Dus het kan wel maar aan alle vragen zitten ook voor en tegens om het zo maar te zeggen, dus ik denk dat u dat goed integraal moet afwegen. Als u ook meeneemt dat aan de overkant, bij de Fruittuinen en de Piratenwijk bijvoorbeeld, sprake is van een blauwe zone, kun je dat niet los van elkaar zien, dus dan moeten we echt, denk ik, in een keer daar een klap op geven.

De VOORZITTER: Maar goed, dat gaat nog komen. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Even inhaken op mevrouw Koolmoes van de HAP.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, we zijn nog niet aan het debat begonnen, dus ik wil graag verduidelijkende vragen aan de wethouder.

De heer BEUSENBERG: Nee, over haar vraag aan de wethouder, voorzitter. Mevrouw Koolmoes had het over gratis parkeerplaatsen, maar je zou natuurlijk ook goedkope parkeerplaatsen kunnen creëren, want ik zie dan waarschijnlijk toch wel een probleem. We hebben een prachtig mooi winkelcentrum en daar komen heel veel mensen van buiten Hoofddorp winkelen. Dus we moeten niet onszelf in de voet schieten door te weinig parkeerplaatsen te creëren, zodat onze ondernemers daar last van hebben. Dus wellicht is dat iets om over na te denken, vindt u niet wethouder?

De VOORZITTER: Ongetwijfeld. Ik heb ook nog mevrouw Antolini gezien voor een interruptie.

Mevrouw ANTOLINI: Ja, dank u voorzitter. Ik had een vraagje. De wethouder geeft aan dat er een onderzoek is geweest over het aantal parkeerplaatsen en of het nodig is om die allemaal weer opnieuw te plaatsen, zogezegd. Maar de resultaten van dat onderzoek worden gedeeld met ons voor de zomer. En ik neem aan dat wij die dus niet krijgen voordat we deze stemmingen hebben, klopt dat?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat klopt een aantal van u refereerde daar ook aan. We komen nog met de visie en ondertussen gaan we wel door. Ja, je kan ervoor kiezen om te zeggen 'we gaan eerst alles integraal met elkaar afwegen en in de tussentijd bouwen we niet'. Dat doen we niet, maar om dan ook maar meteen antwoord te geven op de vraag 'wordt er wel rekening gehouden met de visie?' Ja, maar zoals bijvoorbeeld bij de hoogte van het Sem-gebouw, in de visie hadden we dat liever anders gezien, maar je moet ook in de tussentijd wel doorgaan met bouwen en daar komt dan soms bij dat je helaas ook compromissen moet sluiten en niet helemaal krijgt wat je wilt. Dat doen we zo min mogelijk. Maar ja, helaas moet het soms toch, of het nu op parkeren is, of de hoogte, of het groen. Daar proberen we zo min mogelijk compromissen over te sluiten. U heeft zojuist ook gemerkt hoe we daar tegenover staan

als ontwikkelaars gewoon aan heel veel van uw eisen niet voldoen.

De VOORZITTER: Helder, mijnheer Nobel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, maar mijn punt was meer een punt van orde. Laten we het debat dadelijk doen en laten we het nu hebben over de drie plannen, niet over het parkeren want dat doen we echt op een ander moment, wat ons betreft.

De VOORZITTER: U bent me net een stapje voor. Mijnheer Nobel, wilt u verder met uw betoog?

Wethouder NOBEL: Ja, ik had nog wel een vraag openstaan. Het parkeren is niet voor niets een apart onderwerp.
De VVD vroeg nog dat het Stadscentrum goed bereikbaar moet blijven en dat zijn we als college helemaal met de VVD eens. Daarom willen we ook niet alleen in de in de visie die er nog aankomt, maar ook voor het hele parkeervraagstuk ervoor zorgen dat mensen niet lang hoeven te zoeken. Daarvoor hebben we eerder ook bij u geld aangevraagd om een parkeerrouteringsysteem mogelijk te maken, een zogenaamd PRIS-systeem, zodat als je met de auto naar het centrum komt, je dan heel snel weet 'daar kan ik hem kwijt' en dat die kwaliteit daarmee ook geborgd is.
De VVD vroeg ook 'wanneer is de start van de bouw?' Ja, dat hangt er natuurlijk ook van af, gaan mensen in bezwaar en beroep en hoe ziet het er allemaal uit? Maar laten we nu eens ervan uitgaan dat Sem allemaal heel gunstig verloopt, dan zou voor Sem in 2025 start bouw zijn en TROM in 2024.
Een aantal van u vroeg ook naar horeca en hebben we misschien niet iets te veel horeca in de plannen of in de bestemmingsplannen mogelijk gemaakt? Ik wilde het graag even afmaken.

De VOORZITTER: Waar gaat uw interruptie over mijnheer Van Laar?

De heer VAN LAAR: Over parkeren voorzitter. Volgens mij was wethouder daar doorheen.

De VOORZITTER: Ja, dat denk ik ook. Kunt u die even vasthouden voor een debat of…?

De heer VAN LAAR: Even parkeren? Nee, het ging ook over parkeren voor mensen met een beperking, want de wethouder heeft het over tijdelijk een tekort en iets verder lopen. Dat is allebei geen optie voor mensen met een beperking, dus is er nu gegarandeerd dat er in de tijd voldoende parkeerplekken zijn voor mensen met een beperking in het centrum?

De VOORZITTER: De laatste vraag over parkeren.

Wethouder NOBEL: Een terechte vraag inderdaad. We willen ook bij het nieuwe parkeerbeleid, maar ook in de tussentijd, daar wel rekening mee houden. Je kunt natuurlijk met de beperkte plekken die er zijn, ook op maaiveldniveau, juist voor die doelgroep kijken 'hoe zorgen we daarvoor?' Want inderdaad, die hebben vaak niet de keus om heel ver te lopen. Dus ja, daar hebben we oog voor.
Even kijken. De horeca, daar vroeg een behoorlijk aantal partijen naar, onder andere GEZOND Haarlemmermeer. Ik geloof dat ook D66 zei 'we weten het niet'. En de eerlijkheid gebiedt te zeggen, ik weet het ook niet. Maar ik weet wel dat ontwikkelaars altijd met de vraag komen 'mag ik ook vierkante meters commerciële voorzieningen toevoegen?' We hebben op dit moment nog geen stadsvisie waarin we een beslissing nemen over hoe we moeten omgaan met horeca en waar we dat willen doen. We zijn nu ook met de horecaondernemers zelf in een aantal deelgebieden in gesprek 'hoe ziet u dat eigenlijk

voor zich?' Want dat kun je heel streng doen, namelijk met een vergunningensysteem. Dan zeg je gewoon 'degene die een vergunning heeft, mag horeca voeren' en pas als iemand zegt 'ik stop ermee', kun je een nieuwe vergunning uitgeven? Dat is het meest gereguleerde. Of je zegt 'iedereen die horeca wil starten, die mag horeca beginnen' en dat moet je dan mogelijk maken in je bestemmingsplannen. Of een tussenvorm. Ik denk dat het goed is om als die stadsvisie er ligt, dan ligt dit ook voor… Dan kun je ook met elkaar afspreken om het te evalueren, maar dat is het moment om daar ook een knoop over door te hakken. Ik denk dat het heel relevant is dat we wel echt gebieden aanwijzen 'daar vinden we het wenselijk '. Of je dan met een vergunningensysteem werkt of niet, dat laat ik dan nog maar even in het midden. Ik vind het ook belangrijk dat de horecaondernemers zelf daar een uitspraak over doen en ook bijvoorbeeld SHOC want die participeert daar ook in mee.
Dat is dan maar gelijk een bruggetje naar de SHOC. Wat vindt u van hun zienswijze? Die heb ik uiteraard met veel belangstelling gelezen. Het is wel zo dat de SHOC ook zienswijzen heeft ingediend die niet zozeer zien op de bestemmingsplannen, maar meer gewoon een brede constatering zijn over wat er bijvoorbeeld gebeurt met parkeren in het centrum. Maar daar hebben we goed contact mee. Zoals gezegd, ze zitten bijvoorbeeld ook bij de deelgebieden waar we participatie op voeren. Ik deel hun zorg ook wel, over het parkeren. Daar gaat echt veel veranderen. Dus daar moeten we met elkaar vanaf het begin scherp op zijn en een van die zaken is dat PRIS-systeem. Dat is echt nodig om ervoor te zorgen dat mensen goed van A naar B kunnen komen. Dus wij hebben daar denk ik al de juiste stappen gezet.
De PvdA vroeg zich af, hoe zit het dan met de Nieuweweg? Kunt u dan maatschappelijke voorzieningen bijvoorbeeld toevoegen? We hebben er heel bewust voor gekozen om dus wel horeca bij het Sem-gebouw toe te staan, omdat we bij het gemeentehuis dat tegenover Medipoint zit, het logisch is om daar eventueel ook bijvoorbeeld een huisarts te hebben. Zodat die zaken bij elkaar in het gebied zitten. Er zijn ook andere plekken waar we wel die maatschappelijke voorzieningen hebben toegevoegd. Toevallig op deze gebouwen niet. Maar ja, als in de toekomst blijkt – dat was een vraag van de ChristenUnie-SGP – dat er teveel horecaruimte is gecreëerd en daar geen behoefte aan is, hebben we aan ontwikkelaars aan de voorkant meegegeven 'zorg er nou voor dat je die ruimte makkelijk weer kunt opbouwen en dat we daar in het bestemmingsplan eventueel ook ruimte voor kunnen maken naar bijvoorbeeld woningen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman heeft een interruptie voor u.

De heer BOERMAN: Dit vind ik wel wat makkelijk gaan. Ik snap heel erg goed dat we op het Raadhuisplein zeggen 'daar willen we horeca'. Dat is een belangrijk deel van het nieuwe Sem-gebouw, maar als je het hebt over de Nieuweweg, is dat gewoon ook nog steeds een weg. Daar rijdt nog verkeer. Het lijkt me niet handig om daar veel horeca te hebben, ook omdat die overkant ook geen horeca heeft. Dus ik vond de vraag heel terecht van de PvdA, kunnen we daar niet gewoon maatschappelijke voorzieningen doen want dat lijkt me daar echt een betere plek.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, of dat in ieder geval toestaan in het bestemmingsplan, zodat als het gewenst is, het dan gewoon kan zonder dat we daar weer opnieuw drie jaar over hoeven te vergaderen. De Nieuweweg ligt in het verleden van een bestaande apotheek, dus dat is een prima plek voor aanvullende zorgvoorzieningen. Volgens mij is er nu geen horeca ingetekend, maar winkels en daarvan zeggen juist de winkeliers 'daar hebben we er volgens mij al genoeg van'. Dus ja, als dat leeg komt te staan, waarom dat dan niet aanbieden aan een huisarts die dringend op zoek is naar ruimte.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ik hoor wat u zegt. Ik geef ook aan 'we hebben in andere bestemmingsplannen daar in de buurt daar wel ruimte voor gemaakt'. Het gaat natuurlijk niet alleen om horeca, het gaat ook om detailhandel. Ik denk dat dat op dit moment niet van toegevoegde waarde is. Daar komt ook bij dat uiteindelijk een ontwikkelaar er ook wel heil in moet zien, want anders dan… Ze vragen niet voor niets een mix aan. Het is niet voor niets niet alleen wonen, anders wordt op een gegeven moment ook het risico te hoog als zij te veel inzetten op wonen. Of als zij denken 'die maatschappelijke voorzieningen in dat gebied gaat niet lukken'. Dus het is niet alleen vanuit de gemeente gestuurd 'wat willen we?' We hebben uiteindelijk ook wel de markt nodig om het te realiseren. Dat is een balans. Ik denk dat we met elkaar wel wat meer over die balans moeten gaan zeggen in de visie van het Stadscentrum. Dat komt nog en ik begrijp ook dat het vooruitlopend daarop ingewikkeld is om toch al beslissingen te nemen. In de ideale wereld hadden we misschien vijftien jaar geleden met elkaar al die stadsvisie moeten maken en had je nu prima kunnen zeggen 'o nee, dat hadden we daar bedacht'. Maar goed, zo is het niet gegaan en ondertussen staat de wereld niet stil.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar heeft nog een vraag.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik kan het betoog van de wethouder goed volgen, maar als we alleen een bestemming toevoegen en niet de commerciële bestemming eraf halen, maar gewoon zodat het allebei kan op die plek, heeft een ontwikkelaar daar toch niets tegen? Dat verhoogt de waarde van zijn vastgoed alleen maar.

Wethouder NOBEL: Ja, dat klopt. Alleen als je ergens anders wel de maatschappelijke voorzieningen toegestaan hebt en daar dus ook afspraken over gemaakt hebt, dan betekent dat voor die ander dat misschien het maatschappelijk vastgoed daar niet komt. En dan heb je wel een probleem, want dan had je van tevoren bedacht 'nou, misschien in de buurt van Medipoint bij het nieuw te bouwen gemeentehuis in de buurt, daar zou het dan wel kunnen'. Dus dit is niet zomaar uit de lucht komen vallen, daar is echt wel over nagedacht. Dus ik geef ter overweging: wees daar ook terughoudend in. Ik denk dat het geijkte moment om daar met elkaar in brede zin iets over te zeggen in die stadsvisie zal zijn.
Even kijken. Parkeren voor invaliden. Maatschappelijke voorzieningen. De SGP wilde dat ik meer een feestje zou vieren.

De heer DEN BUTTER: Toch graag de ChristenUnie-SGP.

Wethouder NOBEL: Ja, nu noem ik de SGP en niet de ChristenUnie. Maar ik hoop dat ik het goed kan maken met de kerk waar we toch mogelijk hebben gemaakt dat zij kunnen uitbreiden. Een mooi plan. Ik ben ook blij dat Forza! zegt 'we hebben eigenlijk wel gewoon die welstandsnota en beeldkwaliteitsplannen nodig om ervoor te zorgen dat dit soort kwaliteit bewaakt blijft, want ik hoorde uw fractievoorzitter aan het begin van deze vergadering zeggen 'we moeten toch echt eens met elkaar een sessie hebben over waarom we al die beeldkwaliteitsplannen en welstandsnota's nodig hebben'. Nou, die hebben we nodig om dit soort kwaliteit te bewaken. Ik denk dat die sessie dan niet meer doorgaat, omdat we allemaal het belang daarvan in kunnen zien.
FVD vroeg zich af 'hoe zit het met de parkeerplekken, waar komen die terug?' Ik denk dat het goed is om met elkaar nogmaals daar dan over van gedachten te wisselen tijdens het parkeerverhaal.
Met de SHOC hebben we veelvuldig contact.
Het afval. Forza! vroeg zich nog af 'hoe zit dat dan?' Dat gaat stinken en dat willen we allemaal niet op

straat. Dat ben ik op zich helemaal met Forza! eens en daarom zeggen we ook tegen ontwikkelaars 'zorg ervoor dat je dat inpandig oplost'. Het afvalprobleem is überhaupt iets waar we ook in de participatie en in de visie van het Stadscentrum naar willen kijken 'goh, zouden we dat op een integralere manier kunnen doen?' Maar ja, dat zal kostbaar zijn en daarbij staan er ook al heel veel gebouwen, dus hoe ga je dan bestaande pandeigenaren ervan overtuigen 'we moeten toch iets anders met elkaar doen'? Dat is best een operatie.
Even kijken. GroenLinks vroeg de raad meer te betrekken. Dat willen we dus bijvoorbeeld doen met zo'n visie Stadscentrum. Maar het is niet de eerste keer dat u bijvoorbeeld over het TROM-gebouw spreekt. In de intentieovereenkomst kunt hierover spreken en in de anterieure overeenkomst kunt u daarover spreken. Ik handel naar de kaders die de raad mij geeft. Dus als u zegt 'dat gebouw is te hoog', dan hadden we andere kaders moeten stellen. Dat zal voor een deel ook voorgelegd worden in die visie en dat is dan ook het moment om te zeggen 'nou nee, dat vinden we eigenlijk te hoog, dat willen we niet'. Het is wel heel ingewikkeld, zeg ik er maar bij, dat je als er toevallig een onderneming zit, zegt 'we doen een hapje uit het gebouw'. Dat rekent meestal niet zo fijn voor een ontwikkelaar, als je zegt 'nou, daar moet even een stukje uit'. Dus dat zal hier niet anders zijn geweest.
Amsterdamse tarieven? Dat vroeg BVNL zich af. Maakt u zich geen zorgen, er komen hier geen grachtengordeltarieven, maar het parkeren zal wel duurder worden. Tenminste, de raad kan ook zeggen 'we houden het op de huidige lage tarieven', maar dan wordt het financieel een kostbaar verhaal, want maaiveld parkeren is nu eenmaal goedkoper dan ondergronds parkeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, mijnheer Boerman wil nog even iets vragen.

De heer BOERMAN: Even een opmerking. Mijn opmerking was in de eerste plaats misschien ook wel een oproep aan de raad want we hebben… U zegt 'het is niet zo makkelijk om een hapje te nemen uit het gebouw', maar het ging ons niet alleen om die ondernemer aan de overkant. Het gaat ons ook om 'maak nu een logische looproute het centrum in'. Dat is de entree van het centrum voor mensen die lopen en hebben we daar als gemeente voldoende oog voor logische looproutes? Nu moeten ze een hoek om en er zijn heel veel plekken waar een hoek is afgerond. Dat was daar ook heel logisch geweest.

Wethouder NOBEL: Dat ben ik met mijnheer Boerman eens. Dat is ook iets dat we dus in die visie terug willen laten komen. Het is wel juist een gebouw met rondingen, precies om de reden die u eigenlijk noemt, is het geen blok. Dus ja, daar wordt echt wel naar gekeken stedenbouwkundig. En ja, vaak betekent dat voor de ontwikkelaar dat het gebouw duurder wordt, maar dat zijn wel vaak punten waar wij eisen op stellen, onder andere in de beeldkwaliteitsplannen. Dus dat doen we. Ik denk dat het goed is om bij die visie daar langer bij stil te staan met elkaar.
Geen Amsterdamse parkeertarieven kan ik BVNL dus geruststellen. Scheveningse? Ja, dat is ook niet goedkoop inderdaad.
D66 vroeg naar fietsverkeer, daar heb ik het over gehad.
Naar activiteiten in het centrum heeft D66 ook gevraagd. Wij hebben het er natuurlijk ook in het college over gehad; wat betekent dat nou tijdelijk. In ieder geval zal het voor Meerlive natuurlijk iets gaan betekenen en waar kunnen we het dan wel doen? Dat hangt helemaal af van de omvang van de activiteit en waar op dat moment nog ruimte is. Maar in ieder geval voor Meerlive is het best ingewikkeld.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, een interruptie.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, misschien mag ik de wethouder een tip aan de hand doen. Volgens mij is er onlangs al over gesproken, maar gaan we dat niet in het peperdure honkbalstadion doen? Dit

soort evenementen?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: De wethouder van Evenementen zit naast me, dus ik stel voor dat als zij weet waar het gaat plaatsvinden, ze er ook maar meteen antwoord op geeft. Maar het heeft niet heel veel van doen met de bestemmingsplannen die hier voorliggen. Maar ik weet niet of ze… Nee, nee dus.
Even kijken. Over de zienswijzen heb ik het gehad, over ondernemersbelangen. Ik heb het idee dat ik er redelijk doorheen ben, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond of er nog vragen openstaan. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, een vraag die ik indirect heb gesteld aan het college in mijn bijdrage, als mijn computer ook mee werkt. We hebben het gehad over daglicht, dat we daar toch net over een grensje heen gaan. Het is wel zo dat er in de bestaande situatie ook niet veel daglicht is, dus het scheelt echt heel weinig. Ook op het geluid zitten we weer op een grens en ik vraag ik me toch af of we de menselijke maat niet aan het verliezen zijn met deze ambitieuze bouwplannen. Ik verzoek het college ook om echt, bij elk plan ook naar de buren te blijven kijken. Dank u.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel, een reactie?

Wethouder NOBEL: Ja, dat laatste altijd. En het blijft ook een belangenafweging en ik gaf al eerder aan dat we met de ontwikkeling van Sem toch op een aantal terreinen niet helemaal hebben gekregen wat we wilden. Het heeft er ook gewoon mee te maken dat dat plan al ontzettend lang voortsleepte. Het is van de ene ontwikkelaar weer verkocht aan de andere ontwikkelaar. Dan kom je op een gegeven moment voor de keuze te staan: blijft dit de komende veertig jaar een winderig parkeerterrein of ga je toch over tot de bouw van appartementen? Daar hebben we voor gekozen en nogmaals, als die paar verdiepingen die we idealiter misschien niet zouden willen, er niet zouden staan, dan was ook dat bezonningsverhaal goed gekomen. En in een ideale wereld had ik daar graag ja tegen gezegd, maar die keuze lag niet voor.

De VOORZITTER: Helder. Mijnheer Van Laar heeft nog een vraag.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, meer een verzoek. De wethouder zei dat er goed is gekeken naar het maatschappelijk vastgoed en dat er een analyse is gemaakt van hoeveel er nodig is. Die ontvangen wij graag, want in eerdere debatten is altijd gezegd dat dat er niet is. En we weten dus niet precies hoeveel huisartsen we nodig hebben over vijf of tien jaar en waar die zouden moeten zitten. Maar ik ben blij te horen dat het er dus wel is. Dan ontvang ik het ook graag en anders overwegen wij een motie op dat punt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Laar. Ik kijk nog even rond of er nog vragen openstaan. Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, ik heb het niet gehad over een analyse. Ik heb gezegd dat er ruimte is gemaakt in bestemmingsplannen om het elders te doen. Ik weet niet... De wethouder van Vastgoed zit naast me, maar die analyse ken ik in ieder geval dan niet. Maar het is wel zo dat we hebben nagedacht 'waar kunnen we maatschappelijke voorzieningen toestaan?' Dat hebben we dus in andere

bestemmingsplannen wel mogelijk gemaakt, maar een analyse,…

De heer VAN LAAR: U zei 'er is goed naar gekeken, er zijn afspraken gemaakt en als we hier dus iets toevoegen, dan zou het andere leeg komen te staan, elders'. Blijkbaar heeft u reden om aan te nemen dat dat zo is, dus daar moet een onderzoek onder liggen, denk ik dan. Of het was gewoon de kans…

Wethouder NOBEL: Dat denk ik dan. Ik denk dat er sprake is van een spraakverwarring. Op het moment dat je op meerdere locaties maatschappelijk toestaat, terwijl je eerder hebt gezegd, bijvoorbeeld tegen een ontwikkelaar 'we doen bij u geen detailhandel, maar alleen maatschappelijk', loop je het risico dat uiteindelijk diegene die nog maar de keuze had om op drie plekken een maatschappelijke voorziening neer te zetten, nu de keuze heeft om dat op zes plekken te doen. Die gaat dan niet zitten op de locaties die je in eerste instantie daarvoor bedacht had. Dat maakt dat er dan op die plek geen maatschappelijk komt en diegene heeft bijvoorbeeld niet de bestemming detailhandel. En dan zit die ontwikkelaar daar, die gaat daar last van hebben. Dus zo bedoelde ik het. Als je overal alles toestaat, loop je het risico dat het overal net niets is. Met zo'n visie willen we juist naar heel bewust nadenken over 'hier willen we horeca, daar willen we de detailhandel, daar maken we maatschappelijke voorzieningen mogelijk'. Die maatschappelijke voorzieningen hebben we dus ook al – niet in deze bestemmingsplannen, maar wel in andere bestemmingsplannen – mogelijk gemaakt. Dus zo heb ik het in ieder geval bedoeld te zeggen en bij mijn weten is er geen onderliggende analyse.

De VOORZITTER: Dat is een helder verhaal. Mevrouw Sedee, wilde u ook nog iets zeggen?

Wethouder SEDEE: Ja even over het onderzoek naar huisvesting van huisartsen. Ik heb een opdracht gegeven om te inventariseren hoeveel huisartsen er komen in de toekomst; wie gaat er blijven, wie wil met pensioen? Degene die met pensioen gaat en aan huis bijvoorbeeld een praktijk heeft, wil in zijn huis blijven, dus dan heb je eigenlijk geen praktijkruimte meer over, dus dan moet een nieuwe huisarts eigenlijk weer ergens anders. Willen we dat graag in een gebouw waar ook de fysio zit en de haptonoom, dus een soort zorgverzamelingsgebouw als ik het zo even mag zeggen? We hebben een enquête uitgedaan naar de huisartsen in de gemeente Haarlemmermeer om te kijken 'wat zijn die plannen dan?' Het is lastig. Die enquête invullen duurt ongeveer een halfuur, want we willen toch heel veel informatie. Het duurt even voordat we alle antwoorden krijgen van alle deelnemende huisartsen, voor zover ze willen deelnemen. Niet iedereen wil dat natuurlijk. En we zijn aan het kijken naar ons eigen maatschappelijk vastgoed om te kijken of er misschien ruimte is in de toekomst, of op zo kort mogelijke termijn als daar behoefte aan is, voor huisvesting voor huisartsen onder anderen. Het probleem is dat maatschappelijk vastgoed en commercieel ondernemerschap, want een huisarts is natuurlijk een ondernemer, best een lastige zaak wordt. Maar we doen ons best. We zijn aan het kijken en inventariseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Sorry voorzitter. Tot slot omdat ik de raad niet informatie wil ontnemen. In 2018 is er een scan gemaakt, een voorzieningenscan, en die heeft u toen ook met een stedenbouwkundig kader gezien. Als u daar behoefte aan heeft, kan ik opnieuw die scan met u delen. Dat is eerder ook al met u gedaan. Dus er is wel, zoals ook mijn collega al aangeeft, globaal wel gekeken naar 'waar zouden we welke bestemming zien zitten?' En dat zullen we verder vormgeven in de visie. Dat kan ik opnieuw met u delen. Dat is geen enkele moeite.

De VOORZITTER: Dat is een document van vijf jaar geleden. Begrijp ik. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Sterker nog, het lijkt mij handig, om het zo maar te zeggen, als het college toch met die visie komt, om daar stukken die daaronder liggen, ook bij te doen. Dus de behoefte aan maatschappelijke voorzieningen, de behoefte aan horeca en de behoefte aan detailhandel. Is dat teveel gevraagd? Het is wel fijn om dat in kaart te hebben, namelijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voor mij is dat niet te veel. Het is heel makkelijk om copy-paste te doen, maar ik weet dat er wel eens raadsleden zijn die zeggen 'er zitten ontzettend veel stukken bij'. Ik kan u op een briefje geven, als we alle relevante stukken voor het Stadscentrum bijvoegen bij de visie die ongetwijfeld ook best wel wat pagina's telt, gaat u door de bomen het bos niet meer zien. Ik denk dat dat niet verstandig is. Maar ik laat het aan u. Als u zegt 'ik wil dat wel'. Ik zie in ieder geval mevrouw Van de Meeberg van D66 heel hard nee schudden, want dat is een van die raadsleden die wel eens zegt 'het is wel erg veel'. Dus dat zou ik niet meteen adviseren.

De VOORZITTER: Nee, we gaan geen rondje maken. Nee. Ik kijk nog een keer rond voor een laatste vraag. Dan vraag ik of er nog behoefte is aan een stukje tweede termijn, verduidelijking, debat? Of zijn we zover dat we zeggen 'het zijn natuurlijk gigantisch mooie plannen, we kunnen er mee door'. Voor mij is het prettig, dan kan ik ook aan mijn bakje koffie. Ik ben blij te zien dat het dan heldere stukken zijn waarschijnlijk. Dus we gaan afronden. Ik kijk of ik de afrondende tekst kan vinden. Volgens mij hebben we genoeg hierover gesproken. Er zijn geen vragen waar de portefeuillehouder schriftelijk op terugkomt, dus volgens mij kunnen we door naar de stemmingen op 8 juni a.s. En ik dank u voor uw aandacht en voor uw debat. Tot een volgende keer. Ik sluit de vergadering. Dank u wel.