Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie
D.d.: 13 juni 2023

Zaaknummer: 2278375
Voorzitter: De heer G.J.W. Elferdink
Griffier: Mevrouw D.N. ter Horst
Locatie: Raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

Raads- en commissieleden:
Mevrouw Van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
De heer Hoenink (Voor Winterswijk)
De heer Lammers (PvdA)
De heer Meinen (WB)
De heer Morad (VVD)
De heer Nijenhuis (Morgen)
Mevrouw Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
Mevrouw Q. Pampiermole (PvdA)
De heer Pleiter (Winterswijks Belang)
Mevrouw Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer Roerdink (Voor Winterswijk)
Mevrouw Schut (D66)
De heer Sonderen (VVD)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
Mevrouw Van Hees-Ten Dolle (Morgen)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Roerdink (Voor Winterswijk)
De heer Van der Zwet (CDA)
De heer Van Nijkerken (Morgen)
De heer Vuijk (CDA)
Mevrouw Wiggers (Morgen)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 16-05-2024
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16-05-2024
6. Vaststelling bestemmingsplan De Rikker
7. Vaststelling bestemmingsplan ‘Goossensweg 7’
8. Weigering vaststelling bestemmingsplan Jonkersweg 13
9. Vaststelling bestemmingsplan Huppelseweg 19-21
10. Vaststelling bestemmingsplan ‘Hazenveldsche Molenweg 5, Winterswijk’
11. Vaststelling bestemmingsplan ‘Dennenoord, Winterswijk’
12. Plan van Aanpak evaluatie moratorium op windturbines
13. Concept Programmabegroting Regio Achterhoek 2025-2028
19. Quick scan evaluatie en startnotitie visietraject sociaal domein Winterswijk
14. Eerste bestuursrapportage 2024-Begroting 2025-Meerjarenbegroting 2026-2028 Fijnder, Werkleerbedrijf Oost Achterhoek
15. Jaarrekening 2023 en concept programmabegroting 2025 GGD NOG
16. Jaarstukken 2023 en concept programmabegroting 2025-2028 Veiligheidsregio VNOG
17. Jaarstukken 2023-Primitieve begroting 2025-Meerjarenbegroting 2026-2028 Stadsbank Oost Nederland
18. Concept jaarstukken 2023 en concept begroting 2025 Omgevingsdienst Achterhoek
20. Rondvraag
21. Sluiting

Transcript:

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Goedenavond, welkom bij de algemene raadscommissie van 13 juni. We beginnen met een aantal mededelingen. Dat begint met een mededeling over de financiële stukken, de jaarstukken 2023 van de gemeente Winterswijk en de eerste bestuursrapportage en financiële prognose van de gemeente Winterswijk. Die zijn in overleg met het presidium direct geagendeerd voor de raad van 27 juni. Daar gaan we het vanavond niet over hebben. Dan agendapunt 19, de Quickscan evaluatie en startnotitie visietraject sociaal domein Winterswijk zal aan het begin van deze agenda behandeld worden als punt 6. En dan in verband met de volle agenda is vooraf een inventarisatie gehouden wie over welke agendapunt het woord wil voeren. En een aantal agendapunten is door alle fracties als akkoordstuk aangemerkt en zal daarom vanavond niet besproken worden. En ook een aantal agendapunten hebben een aantal fracties aangegeven niet het woord te willen voeren. Mochten die agendapunten wel behandeld worden en je zegt, ik wil alsnog toch nog het woord voeren, dan kan dat uiteraard. En dan als laatste, burgemeester Bengevoord is vanavond afwezig. En zijn agendapunten worden waargenomen door wethouder Fleuren. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Onze woordvoerder op het sociaal domein is ergens vastgelopen in het verkeer. Die hoopt hier om tien over acht te zijn. Ik had gevraagd om het naar voren te halen, maar niet helemaal naar voren als het kan, want anders dan missen we de woordvoerder met haar vragen. Helaas, ze moest van ver komen vandaag.

De **voorzitter**: Zullen we daar maar pragmatisch mee omgaan? Is de commissie daar ook mee akkoord? Ja. Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Bij WB is hetzelfde aan de hand. Ook onze woordvoerder is enigszins verlaat. Misschien zitten ze bij elkaar in de auto. Dat hoop ik dan. Maar ook op sociaal domein.

De **voorzitter**: Dan kijken we als de betreffende personen binnen zijn. En dan behandelen we het dan.

2. **Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met het vaststellen van de agenda. Met de kanttekeningen die net genoemd zijn, kunnen we dan de rest van de agenda zo vaststellen? Mijnheer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Voorzitter, is het misschien handig om te vermelden welke stukken niet besproken worden? Die direct doorgaan als akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dat kan. Dat is agendapunt 8, de weigering vaststelling bestemmingsplan Jonkersweg 13. Vaststelling bestemmingsplan Huppelseweg 19 tot 21. Agendapunt 10, vaststelling bestemmingsplan Hazeveldsche Molenweg 5 in Winterswijk. En dan de vaststelling bestemmingsplan Dennenoord. En dan even kijken, waren er nog meer? Nee, dat waren ze. Nog meer mensen over de agenda? Dan ga ik ervan uit dat hij zo vastgesteld is.

3. **Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. En dat is de inventarisatie spreekrecht publiek. Er heeft zich één inspreker gemeld. Dat is de heer Sigger. En de heer Sigger heeft vijf minuten om de commissie toe te spreken. Als u zich daaraan zou willen houden, is aan nu het woord.

De heer **Sigger**: Ik ga mijn best doen, voorzitter. Geachte voorzitter, geachte commissie, ik zou graag willen beginnen met benadrukken dat ik hier niet sta om met onze ingediende zienswijze de uitbreiding van De Rikker ter discussie te stellen of tegen te houden. Integendeel, ik begrijp dat er behoefte is aan stedelijke ontwikkeling en ik waardeer de inspanningen van de gemeente om dit te realiseren. Wij, en dan praat ik ook namens ruim 70 huishoudens van onder andere de Scheldestraat, Reggestraat, IJsselstraat, Waalstraat en Maasstraat, maken ons - gezien de geplande ontwikkelingen - ernstige zorgen over de impact op de verkeersveiligheid in de omgeving van de Rijnstraat. Ik hoop dat u allen in de gelegenheid bent geweest om ook bijlage 2 van onze zienswijze, geplaatst als één van de ingekomen stukken op de agenda van de raadsvergadering van 29 februari, door te nemen. Anders zou ik u van harte uitnodigen om dit alsnog te doen. Deze bijlage is als presentatie gebruikt om in het voorjaar van 2023 alle fracties, op één na, te bezoeken, om onze zorgen kenbaar te maken. Volgens ons was de afdronk dat de fracties na deze presentatie onze zorgen kenden en deze zouden meenemen in de besluitvorming. Dan wil ik nog graag terugkomen op de reactie die wij op de ingediende zienswijze ontvingen. Ten eerste wordt er gesproken over het gegeven dat een buurt van bijna 200 woningen, de nieuwe uitbreiding, meer dan één ontsluitingsweg nodig heeft. Ik wil u graag meegeven dat de huidige Rikker, fase 1, 2, 3 en Amerstraat, uitgezonderd het AZC, al bestaat uit meer dan 350 woningen. Wij doen het al jaren zonder problemen met één ontsluiting via de rotonde op de Waliënseweg. En dit geeft mijn inziens aan dat een tweede ontsluiting niet in alle gevallen noodzakelijk is. Als tweede wordt in de reactie aangegeven dat er niet heel veel verkeer verwacht wordt. Het verkeerskundig onderzoek, dat louter gericht is op de verkeersintensiteit en niet op de verkeersveiligheid, geeft echter in variant 3, dat is de doorgaande route, aan dat alleen in de ochtend- en de avondspits de intensiteit van voertuigen al zal toenemen met ruim 150. Een moment dat er ook veel kinderen onderweg zijn naar school, in de ochtendspits, en spelen op straat in de avondspits. In een situatie waar kinderen op straat voetballen, skeeleren, fietsen en hierdoor een karakter heeft van een woonerf dan van een gebiedsontsluitingsweg, vind ik dan een forse toename. In de modelberekening kon het sluipverkeer helaas niet worden meegenomen. En hierbij wordt aangenomen dat een schatting van 1,5 voertuig per dag de werkelijkheid zal zijn. Ik verwacht daar absoluut een hogere uitkomst van, onder andere omdat navigatiesystemen deze weg als snelste route zullen gaan aangeven. Dat geeft extra vreemd verkeer, dat niet bekend is met de situatie rondom verkeersveiligheid. Als laatste wordt in de reactie aangegeven dat meer dan één ontsluitingsweg nodig is om de bereikbaarheid van hulpdiensten te garanderen. Daar hebben wij in onze zienswijze juist in proberen mee te denken door aan te geven dat een semipermanente afsluiting van de Rijnstraat daartoe een eerste aanzet kan zijn. Een dergelijke afsluiting is door hulpdienst eenvoudig te verwijderen. En zo'n semipermanente afsluiting zien we ook onder andere bij de Kalverstraat en de Elisabethgaarde. Tijdens de klankbordgroep-bijeenkomsten was de semipermanente oplossing een unanieme visie van zowel omwonenden als potentiële toekomstige bewoners. Want ook voor de nieuwe wijk krijgt de weg een doorgaand karakter, met dito verkeersveiligheidsissues. Is een moeilijk woord. Nu begrijp ik uit de reactie dat verkeerskundige uitvoeringsmaatregelen geen onderwerp zijn voor de vaststelling van het bestemmingsplan, maar van de uitvoering. Maar juist deze verkeerskundige maatregel geeft de oplossing voor alle belanghebbenden. Namelijk een tweede ontsluiting voor hulpdiensten en verlaging van de verkeersintensiteit en een toename van de verkeersveiligheid. De voorliggende vraag is nu, hoe borgen we dan nu dat dit daadwerkelijk wordt gerealiseerd, zodat we niet met elkaar constateren bij de eerste aanrijding met een kind, hadden we maar... Ik hoop dat u als commissie onze argumenten wil meenemen naar de definitieve besluitvorming in de raad. En ik wil u bij deze bedanken voor de mij toebedeelde spreektijd.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Sigger. Dan kijk ik even naar de commissie. Zijn er vragen aan de heer Sigger. Ik zie geen vragen. Dan heeft u een duidelijk verhaal gehouden. Dank u wel.

De heer **Sigger**: Dank u wel.

De **voorzitter**: U mag de zaal verlaten, maar u mag ook zeggen, ik wacht de behandeling van het voorstel gewoon af in de commissie.

4. **Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 16-05-2024**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. En dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de algemene raadscommissie van 16 mei. Zijn daar vragen of opmerkingen over? Ik zie niets. Dan is dat bij deze vastgesteld.

5. **Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 16-05-2024**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder. Ik zie de sociale mensen nog niet binnen. Dan gaan we toch maar verder met de vaststelling van het bestemmingsplan van De Rikker. Sorry, ik sla de afsprakenlijst over. De afsprakenlijst van de algemene raadscommissie, ook van 16 mei. Alle toezeggingen en vragen zijn beantwoord.

6. **Vaststelling bestemmingsplan De Rikker**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu echt verder met het volgende agendapunt, 6. En dat is vaststelling van het bestemmingsplan van De Rikker. De fracties van Morgen en D66 hebben aangegeven dat het voor hen een akkoordstuk is. Dan beginnen we met de fractie van de PvdA voor de eerste bijdrage. De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Er ligt een mooi plan voor ons. Ik denk dat we er snel mee aan de slag moeten. Mooi ook dat er ruimte is voor betaalbare koop binnen het plan, 35 procent. Dat daar een addendum voor opgenomen is. Maar het zal u niet verbazen dat wij nog wat vragen hebben over het aandeel sociale huur dat erin zit. Het volkshuisvestelijk, zoals we dat eerder hebben vastgesteld hier in de raad van Winterswijk, en de Regionale Woondeal, die spreekt van een percentage sociale huur bij ontwikkelingen van meer dan 20 woningen. Nou snappen wij dat toen De Rikker in procedure ging dat deze er nog niet lagen en dat dat ook niet op dit plan van toepassing is. Alleen wij zijn wel benieuwd hoe we dit in de toekomst kunnen zien en of het college het nog met ons eens is dat gemengde wijken, met daarin ook ruimte voor sociale huur, nog steeds een na te streven doel blijft. En of het college denkt in de toekomst bij dit soort ontwikkelingen wel in de buurt te gaan komen bij genoemde percentages sociale huur. En hoe zij daarop wenst te gaan inzetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Lammers. Dan gaan verder met de fractie van het CDA. De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Een mooi plan, met een gevarieerd aanbod van woningen dat wordt toegevoegd aan Winterswijk. En heel belangrijk, minimaal 35 procent van de woningen wordt ook in de categorie betaalbaar... Hopelijk nog meer. Wel kwamen er in de fractie enkele vragen naar boven, waaronder het al vaker besproken paaltje. Klopt het dat het verkeer toeneemt bij de Waliënseweg als er een paaltje komt, maar dat het verkeer op de Rijnstraat haast niet toeneemt wanneer er geen paaltje komt? Als ik het goed heb, zit het erin dat het verkeer vanaf de noordkant dan over de Waliënseweg moet om bij de oostkant te komen en andersom uiteraard, terwijl dat zonder paaltje misschien wel beter verspreid wordt. Kan het college dit dan nog voor ons even verduidelijken. Ook werd aangegeven dat er nog niet is getoetst op de GOW30-wegen, omdat niet duidelijk zou zijn welke wegen in Winterswijk op den duur allemaal GOW30-wegen zouden worden. Maar de Groenloseweg wordt een GOW30-weg. En de Vredenseweg staat ook op dit lijstje. Is de Vredenseweg daar in ieder geval wel meegenomen? En zo niet, waarom niet? Want het was al bekend. En kan er dan een inschatting gemaakt worden wat de gevolgen hiervan zijn? De wegen moeten op een juiste wijze ingericht worden in de nieuwe wijken. Kan er iets gezegd worden over de snelheidsbeperkende maatregelen, waar ook in de zienswijze om wordt gevraagd? Wellicht kan het ook wat onrust over mogelijk sluipverkeer wegnemen. En als laatste vraag die bij ons opkwam, waarom ervoor gekozen is om de Jachthuisweg vanaf de Kobstederweg 60 kilometer per uur te houden en niet ook aan te passen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Zwet. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. Wie mag ik daar het woord geven? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. We vallen bijna in herhaling, maar we hebben het over een prachtig bestemmingsplan dat nu voor ons ligt. De laatste fase van het woongebied De Rikker. Het plan geeft diverse bevolkingsgroepen een nieuwe start. En met name jongeren die graag willen wonen en werken in Winterswijk krijgen de kans om hier een betaalbare woning... Om in ieder geval daarvoor in aanmerking te komen. En dat is in ieder geval een stap in de goede richting. En wellicht dat de doorstroming er ook nog toe kan leiden dat er meer betaalbare woningen op de markt komen. Ook de diversiteit aan woningen, de inrichting van de wijk zien wij als grote aanwinst voor Winterswijk. Uiteindelijk willen we groeien, als het aan de VVD ligt. Alleen zo kunnen we onze voorzieningen uiteindelijk in stand houden en zorgen we dat we blijven bouwen aan onze toekomst en die van de volgende generatie. We zien dan ook graag dat er op korte termijn begonnen kan worden met de bouw van de eerste woningen. We hebben met betrekking tot de wijk nog even een tweetal vragen. Deze laatste fase van De Rikker voorziet in veel behoeften. Onze vraag is eigenlijk, is er in de toekomst ook ruimte voor bijvoorbeeld een supermarkt of kleine detailhandel of zijn mensen aangewezen op de bestaande supermarkten? En het zou natuurlijk zo kunnen zijn dat de voormalige supermarkt op De Pelkwijk hierin een rol kan vervullen. En onze vraag is ook, is daar al meer over bekend? Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Garvelink. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Een mooi plan waar al meerdere colleges aan gewerkt hebben. Wat dat betreft ook hulde dat dit nu echt tot stand komt. Het is natuurlijk jaren geleden al aangewezen als uitbreidingsgebied en nu gaat het dan echt gebeuren. En dat is mooi en ook hoognodig. De inspreker over het verkeer. We snappen de onrust in de buurt, maar het zal zich voor een deel natuurlijk ook oplossen, omdat mensen die anders door de buurt rijden misschien de andere weg kiezen. Een gedeelte zal het ook weer verdunnen. Wel willen wij de wethouder vragen of die dit wil evalueren om te kijken, zo gauw die wijk toch wat gegroeid is, hoe dat loopt met sluipverkeer. Of dat overlast geeft en of er op later tijdstip dan alsnog maatregelen genomen moeten worden. En daarbij zouden we ook willen vragen tijdens de bouwperiode, want zoals het ernaar uitziet wordt het een vrij lange bouwperiode voor hele wijk, dat er een goede regeling komt voor het bouwverkeer. Dat niet al het bouwverkeer ook weer door de bestaande Rikker gaat rijden, maar via de Jachthuisweg de kortste route naar een goede begaanbare weg zoekt. Ik hoop dat we daar een antwoord op kunnen krijgen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Voorzitter, bedankt. Ook namens WB een mooi plan, met de toevoeging van 200 woningen aan de woningvoorraad. Broodnodig. Ook een mooie diversiteit aan woningen. Positief ook omdat, Voor Winterswijk zegt het al, het heeft al meerdere colleges gelopen, dat de woningbouw aan de Jachthuisweg hierin mee betrokken is. Toch wel ook een aantal vragen. We begrijpen de onrust van de buurtbewoners over de verkeersdrukte in de Rijnstraat. En eigenlijk de vraag van, komt er nu wel of niet een blokkade in de Rijnstraat? Ik begreep zojuist dat het tijdens de uitvoering moet blijken. Maar Winterswijks Belang wil dan in ieder geval wel aandacht vragen voor snelheidsbeperkende maatregelen. En daarnaast een vraag over afspraken uit het verleden. Er is al eens sprake geweest om in samenspraak met de projectleider een rotonde tot stand te brengen op de hoek Vredenseweg-Bataafseweg. En Winterswijks Belang wil graag weten wat de stand van zaken is hieromtrent. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu voor de eerste termijn naar het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vragen. Vooral ook dank voor de complimenten. Dat is goed om te horen. En ik ben het wat dat betreft van harte met u eens, een mooi

plan waar Winterswijk echt op zitten te wachten. De PvdA vraagt, waarom zit er geen sociale huur in? Er is met De Woonplaats overlegd of ze in die locatie sociale huur zouden willen realiseren. En De Woonplaats heeft aangegeven dat daar niet te willen. Er is wel gepolst, maar bleek vanuit De Woonplaats geen behoefte. Wij hebben dit plan ook niet nodig om het beoogde percentage in 2030 te halen. Er zit voldoende in het vat. Zonder dit plan kunnen we ook het beoogde percentage halen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording. Mijn vraag richtte zich ook niet per se op dit plan. Het was duidelijk waarom dat hier nu niet inzat. Dat richtte zich ook met name op de toekomst, omdat het volkshuisvestelijk kader en de Regionale Woondeal spreken van een bepaald percentage bij ontwikkelingen van meer dan twintig woningen. En wij zien daar ook meerwaarde in, omdat je ook meer gemengde wijken krijgt. De ontwikkeling aan Europalaan, het is hartstikke mooi dat daar heel veel sociale huurwoningen zitten. Wij denken dat het meerwaarde kan hebben in de toekomst als in dit soort plannen er ook ruimte is voor sociale huur. Het richt zich ook meer op de toekomst van, ziet het college dat ook en hoe wil het college hierop gaan extra inzetten bij volgende ontwikkelingen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. De heer Lammers gaf net ook aan dat er sinds een jaar nieuwe afspraken zijn vanuit de Woondeal, waar we onze aan moeten houden. Het gaat over betaalbaarheid, maar gaat ook over het aandeel sociale huur. Op het moment dat nieuwe projecten zich melden, is dat ook het uitgangspunt. Wat dat betreft zijn we het eigenlijk met elkaar eens. Maar in dit plan was vanuit De Woonplaats geen behoefte. Dan zijn er een aantal vragen gesteld over verkeer. U heeft kunnen lezen dat de voorkeur is voor twee ontsluitingswegen. Geen afsluiting in de Rijnstraat. Daar is zorg over in de buurt. En ik proef die zorg ook bij u. Dit project wordt in meerdere jaren gebouwd. U moet toch echt rekenen op een jaar of acht voordat dit helemaal volgebouwd is. In die in die tijd hebben we ook de mogelijkheid om te monitoren. Dat is ook iets waar Voor Winterswijk om vraagt. En dat gaan we ook doen. We gaan ieder jaar, vanaf het moment dat die verbinding opengaat, monitoren wat het effect is. Het verkeersonderzoek laat zien, op het moment dat die 200 woningen gerealiseerd zijn, dat het geen leefbaarheids- of doorstromingsknelpunten oplevert. Ik heb het even opgeschreven, want het zijn natuurlijk prachtige termen. Maar het onderzoek laat zien dat er geen knelpunten komen. Maar het is wel goed om dat jaarlijks te gaan monitoren. En op het moment dat daar toch knelpunten ontstaan, dan moeten we daar natuurlijk op acteren. Verder heeft het CDA een aantal voor mij hele technische vragen over GOW30. Ik heb een collega zitten die van alles weet over GOW30, maar die vragen kunnen we op dit moment niet beantwoorden. Die zou ik ook graag laten willen beantwoorden, als u dat goed vindt. De VVD vraagt of er ruimte is voor een supermarkt. Daar is geen rekening mee gehouden. Er zijn natuurlijk wel gesprekken over De Pelkwijk. Dat plan zit in procedure. Maar daar heb ik op dit moment geen nieuws over voor u. Het bouwverkeer werd ook nog genoemd. Zover ik weet, gaat dat via de Jachthuisweg. Maar ik ga dat ook nog even voor u verifiëren of daar afspraken over zijn. In mijn ogen moeten we anders die afspraak gewoon afdwingen, ook bij de ontwikkelaar. Dat hoort u nog even hoe dat zit. Winterswijks Belang refereert naar een afspraak die gemaakt zou zijn met de ontwikkelaar over bovenplanse voorzieningen. Er is een afspraak gemaakt met de ontwikkelaar dat hij een bijdrage levert aan de opwaardering van de Bataafseweg. En die afspraak is ook zo gemaakt. Die zit in de plannen. Er zit een bijdrage voor de gemeente om dat nog te financieren.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Een bijdrage, maar in de zin van wat voor uitkomst heeft dat in de praktijk? Is daar daadwerkelijk sprake van een rotonde of een anderszins opwaardering?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Er is een afspraak gemaakt over bovenplanse voorzieningen. Die is gebaseerd op de Structuurvisie 2011. Want op het moment dat je een rekening stuurt of aangeeft voor bovenplanse voorzieningen, moet je ook daar onderbouwing voor hebben. Die onderbouwing is gevonden in de Structuurvisie 2011. Daar werd gesproken over opwaardering van de Bataafseweg. Twee dingen. Fietspad. Dat is inmiddels gerealiseerd. En toen werd ook nog gesproken over een rotonde. Maar het is op dit moment niet duidelijk of de rotonde van toegevoegde waarde is. Dat laat het verkeersonderzoek namelijk niet zien. Maar er zijn natuurlijk al wel veel kosten gemaakt voor de opwaardering van het fietspad langs de Bataafseweg. Even kijken. Volgens mij heb ik de vragen dan gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de commissie. Mevrouw Oonk, nog een interruptie op het laatste nippertje?

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Ja. Dank u wel, voorzitter. De snelheidsbeperkende maatregelen, in welke fase wordt daar aandacht aan besteed? Ik begrijp de zorgen van de buurt. En wel of geen blokkade, dat zal dan nog blijken. Maar in welke mate of op wat voor moment wordt er bepaald of daar... En wat voor snelheidsbeperkende maatregelen opgenomen worden?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Daar heb ik op dit moment geen antwoord op. Dat kan ik voor u navragen. En voor behandeling in de raadsvergadering kan ik u daar antwoord op geven.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de commissie voor een tweede termijn. Is dit aanleiding voor een tweede termijn? De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. We wachten inderdaad de beantwoording van de technische vragen dan af voor een later moment. Wel dan het verzoek wanneer er gemonitord wordt, dit ook vooral te doen bij de aanwezige scholen bij de Vredenseweg en de Schimmelpenningcklaan. Sorry, ik kon er even niet opkomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder naar de fractie van de VVD. Heeft u een tweede termijn? Geen tweede termijn. Voor Winterswijk niet. WB een tweede termijn? Niet. Tweede termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ik had dit in de eerste termijn willen zeggen. U heeft kunnen zien dat er in aanloop naar de commissievergadering een aantal stukken zijn aangevuld. Er zaten een aantal technische onvolkomenheden, met name verwijzingen naar een aantal rapporten. Die hebben we inmiddels aangepast. Ik wil bij deze aangeven dat u die richting raadsvergadering in de besluitvorming kunt betrekken. En dat is ook conform wat in het presidium is afgesproken. En dat geldt voor De Rikker en het geldt ook voor de Goossensweg.

De **voorzitter**: Biedt dat alsnog aanleiding voor vragen? Dat is niet het geval. Dan gaat het in ieder geval voorlopig door als bespreekstuk, afhankelijk van de antwoorden die er komen. En dan horen we, t.z.t. zal het in het presidium wel besproken worden, of het als nog een akkoordstuk wordt.

7. **Vaststelling bestemmingsplan ‘Goossensweg 7’**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. En dat is de vaststelling van het bestemmingsplan van de Goossensweg. En dat is voor bijna alle fracties een bespreekstuk. En dan wil ik eerst het woord geven aan de fractie van Morgen. En wie mag ik daarvoor... Mevrouw Leeftink, zo te zien. Dan geef ik inderdaad de mensen die voor de behandeling van het bestemmingsplan De Rikker gekomen zijn de gelegenheid om de zaal te verlaten. Mevrouw Leeftink.

Mevrouw **Leeftink (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. De commissievergadering van vanavond heeft diverse onderwerpen op de agenda staan die over uitbreiding, ontwikkeling of wijzigingen in het buitengebied gaan. Zaken waar we in de raad een oordeel over mogen en moeten uitspreken. Bij de Goossensweg moeten we beslissen of er een oud fabriekje moet worden herbouwd. Niet om als fabriek te dienen, maar om er een woonhuis van te maken, waarbij er dan meer ruimte moet worden gecreëerd door een schuur toe te voegen en een oprijlaan aan te leggen. Maar of het nu om de Goossensweg gaat of om andere plannen, het zijn allemaal projecten die wij moeten beoordelen en tot een standpunt moeten komen. U kent Morgen en ons stokpaardje inmiddels, visie en integraliteit. Bij Morgen vinden we het moeilijk aanvragen als deze te beoordelen, als we dat niet op de juiste manier kunnen toetsen aan een heldere gemeentelijke visie die richting geeft bij de beoordeling van de projecten. Wij zouden het daarom zeer toejuichen als we een gemeentelijke visie, zienswijze zouden hebben op projecten in het buitengebied, zodat duidelijker wordt wat het beeld naar de toekomst is voor het buitengebied van Winterswijk. Immers, als we ons buitengebied kunnen versterken met een krachtige visie en verrommeling kunnen tegengaan, dan versterken wij de kwaliteit van dit buitengebied voor nu en voor de toekomst. Daarbij vinden we bij Morgen dat er een zeker consistentiediensten zijn in de verbeelding van de plannen, zodat plannen ook onderling op een juiste manier kunnen worden beoordeeld. Op dit moment is er een verscheidenheid aan verbeelding, van schetsvoorstel tot volledig uitgewerkte artist impressions. Het project Goossensweg zijn wij overigens tegen. Er is ons inziens geen enkele reden om op dit moment een dergelijk pand te herbouwen en van een andere functie te voorzien. Nog maar te zwijgen over de bijgebouwen en de oprijlaan die daaraan toegevoegd moeten worden. Onze vragen aan het college zijn, wat is de gemeentelijke visite ten aanzien van bouwen en alle andere varianten in het buitengebied? En langs welke lat worden de plannen gelegd waarover wij dan moeten besluiten? Hoe kunnen we de precedentwerking voorkomen in deze. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van D66. Wie mag ik daar het woord geven? Dat is de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb meteen al een interruptie, zo te zien. Dank u wel, voorzitter. Goossensweg, in eerste instantie, een paar maand geleden, begrepen wij de oproep van Morgen wel van: waarom wordt er eigenlijk meegewerkt aan dit bouwplan? Waarom gaan we bouwen op onbebouwde kaders? Echter, na het lezen van de stukken en een werkbezoek, begrijp ik het concept achter dit plan wel. Zijn we 100 procent gelukkig met het idee? Ik denk dat het vooral ook even wennen is. We zien hier hoe een Omgevingsvisie wordt toegepast. En hier wordt een cultuurhistorisch ensemble weer zichtbaar gemaakt. En daardoor kan er worden uitgelegd. Is dat wenselijk? Kun je over twisten. Maar ik snap het idee wel en ik snap de kwaliteit. Het buitengebied van Winterswijk is al 200 jaar in beweging en zal ook in beweging blijven. En zolang we de charme en kleinschaligheid behouden, houden we het buitengebied levendig. En we kunnen ook niet behouden door nooit wat te doen. Echter, voorzitter, een klein puntje nog wel. Mooi zou het zijn als we de volgende keer hier wel eerder een principeakkoord bij hadden. Bij de Henxelseweg werden de kippenschuren van de es af gehaald en aan de overkant van de weg geplaatst. Een vrij unieke situatie. En op dat moment is er een verklaring van geen bezwaar gevraagd aan de raad van, we zitten hier met een nieuwe situatie, hoe kijken jullie er tegenaan voordat er grote investeringen gedaan worden en dat we discussie krijgen? En dit is in zoverre ook niet een heel duidelijke casus die beschreven staan in de Omgevingsvisie. En in zoverre vinden we het ook vreemd dat hier niet gekeken is naar die casus van de Henxelseweg, waar dat wel gevraagd is. Waarom is hier niet gevraagd in dit geval van, vooraf, voordat het hele traject is ingezet, hoe kijken we naar dit principe? Want deze situatie is uniek. En daarom had de discussie drie jaar geleden gevoerd moeten worden. Maar aangezien wij hier toetsen aan wat de Omgevingsvisie zegt, snappen wij wel wat hier gebeurd is en kunnen wij hiermee instemmen. Wel zouden wij het tot slot mooi vinden als er nog t.z.t. een ondersteunend informatiebord zou kunnen komen daar in de buurt, zodat mensen ook het verhaal van het ensemble... En dat je hier kunt terugzien hoe dit ensemble al meer dan 150 jaar zo staat en samenwerkt, dat je dat begrijpt. En of dan alles 100 procent origineel is? Nee, dat klopt. Maar er is wel meer niet origineel aan het buitengebied en nog steeds erg mooi. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. De Goossensweg. Wij denken dat dit het schoolvoorbeeld is van maatwerk, wat het gevierde uitgangspunt is van die Omgevingsvisie waar we dit plan aan zouden moeten jureren, laten we maar zo zeggen. Immers, er wordt een woonlocatie gecreëerd op een plek waar nog nooit eerder gewoond is. En alles onder de voorwaarde dat de cultuurhistorie op die plek meer zichtbaar en kenbaar wordt gemaakt. Voor zover het raadsvoorstel ons voorziet van enige verdere uitleg over de afweging inzake de omgevingskwaliteit, een belangrijk begrip in die Omgevingsvisie, liggen deze dan ook vooral verscholen in de versterking van de cultuurhistorische en ecologische kenmerken. En voorzitter, omwille van die nadruk die daar gelegd wordt op de cultuurhistorie en haar kenmerken, zijn wij vooral bij dit plan benieuwd naar de borging van enkele van die versterkingen en toevoegingen. Alles is er namelijk om gelegen dat de nog te bouwen woning, waar het hele plan zich om centreer, aansluit op het historische beeld van de oude fabriek die daar ooit stond. Daar wordt duidelijk naar verwezen in het beeldkwaliteitsplan. Daar wordt ook een duidelijk beeld geschetst van hoe de nog te bouwen woning er ongeveer uit gaat zien. Maar wij zijn benieuwd naar de borging daarvan. Kunnen wij er echt een-op-een op aan dat datgeen wat gepresenteerd wordt in het beeldkwaliteitsplan ook gebouwd zal worden in die stijl? En verder wordt er gesproken over enkele ecologische verbeteringen die worden aangebracht en enkele cultuurhistorische ergens anders, op een ander deel van de enclave worden versterkingen aangebracht van enige cultuurhistorische waarden. Wij zijn ook benieuwd in hoeverre die geborgd zijn, mochten de bouwkosten flink stijgen, waardoor de realisatie van de woning eventueel tegen gaat vallen. In hoeverre zijn wij geborgd ervan dat er alsnog wordt voldaan aan de versterkingen op ecologisch en cultuurhistorisch gebied? Niet zozeer op het plangebied van de woning, maar verderop in de enclave. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Omwille van de tijd zal ik niet het grootste gedeelte van wat ik zou willen zeggen herhalen, want dat sluit wel aan bij wat de heer Deunk en de heer Van Eck zojuist zeiden. De CDA-fractie snapt waarom in de buurt hier wel met wat gefronste wenkbrauwen naar wordt gekeken. Maar als wij ook de Omgevingsvisie erbij pakken, dan snappen wij wel waar dit vandaan komt. We zijn wel blij met de aanscherping die het college heeft aangebracht in de definitieve versie van het bestemmingsplan. Uiteindelijk kunnen wij daar van harte mee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Een mooi plan ligt er, waar wij eigenlijk in het begin ook wel scepsis over hadden van, moet dat nu wel op die plek? Het werkbezoek heeft daar bij ons toch de omslag in gebracht. De bevlogenheid van de initiatiefnemer met de goede uitleg. Dat het gewoon een goed onderbouwd plan is wat er ligt. Ook de ambtelijke ondersteuning die daar aanwezig was, was goed. Daar vonden ook eigenlijk best wel leuke, zinvolle discussie mee plaats, hoe die afweging gemaakt is. En dat is goed. Neemt niet weg dat als wij eerder kennis hadden genomen van dit plan of iets meer op de hoogte waren geweest rond het principebesluit, dat we er misschien wel anders ingestaan hadden om het op die plek te doen. En wij zouden ook graag die principebesluiten iets prominenter onder de aandacht krijgen. Dat we die toch iets beter kunnen volgen. En misschien is dit ook een onderwerp om in de Werkgroep Omgevingswet toch nog eens verder uit te diepen van, hoe we als raad toch iets beter meegenomen kunnen worden bij zulk soort plannen. En het is natuurlijk al eerder genoemd hier, hoe we toch wat beter aan zet of beter gepositioneerd kunnen worden erin. En daarbij dat stukje sparren met elkaar van, hoe wordt nu die afweging gemaakt dat dat ene plan wel echt aan die kwaliteit voldoet en een ander plan, wat in onze ogen misschien ook aan die kwaliteit voldoet, toch afgeserveerd wordt. En die discussie om die met de benen op tafel eens te voeren in de Raadswerkgroep zou misschien wat ons betreft een goed idee zijn. Dit plan nu tegenhouden, afserveren, omdat we twijfels hebben, zou niet eerlijk zijn. Zo'n initiatiefnemer heeft al vier jaar lang zijn ziel en zaligheid erin gelegd. Is er hard aan plan gewerkt, ook door de organisatie. Het is goed onderbouwd. Wat dat betreft moet het nu gewoon verder. En wens ik de initiatiefnemer heel veel succes bij de uitvoering. En verder wat de vorige insprekers

zeiden over de borging en zo, daar kunnen wij volledig achterstaan. Die vragen zijn er bij ons ook wel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Beek. Dan gaan we naar de fractie van WB. De heer Veenstra.

De heer **Veenstra (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Graag neem ik het woord over het project aan de Goossensweg 7. Een initiatief dat al meerdere jaren in ontwikkeling is. In onze ogen heeft dit project een cruciale fase gemist met betrekking tot de Omgevingsvisie Buitengebied. Wij hebben dan ook een vraag. Hoe heeft een plan, dat vier jaar in ontwikkeling geweest, zo'n belangrijk punt gemist in de Omgevingsvisie? De Omgevingsvisie Buitengebied is er duidelijk over. Nieuwe erven zijn alleen toegestaan in of aansluitend aan de kom. In plan Goossens wordt een nieuw erf gecreëerd in het buitengebied, zonder dat er sprake is van aansluiting aan de kom. Het plan had überhaupt niet in behandeling genomen mogen worden. Bovendien voegt het voorgestelde plan geen extra waarde toe aan de omgeving. Dit is al mooi natuurlijk gebied. Ook het volgende is te vinden in de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie beoogt lelijke stenen te vangen door mooie stenen. En in dit plan worden alleen stenen toegevoegd. Wij van WB kunnen ons dan niet verenigen met deze plannen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de eerste termijn naar het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Hoe is het zo gekomen? Daar worden een aantal vragen over gesteld. Ik denk dat het goed is om daar ook even mee te beginnen. Dit plan is door de initiatiefnemer ingebracht bij de gemeente. Beoordeeld. Er waren voldoende aanknopingspunten vanuit de Omgevingsvisie. Daar is het aan getoetst. En in samenspraak met de wethouder is besloten om dit ambtelijk af te doen. En ambtelijk afdoen betekent dat er een principeakkoord aan de en initiatiefnemer is gebracht met een hele lijst van voorwaarden. Die lijst van voorwaarden heeft de initiatiefnemer de afgelopen jaren afgewerkt. En daar voldoet het plan nu aan. En dat is het moment dat we het nu aan u voor kunnen leggen. Met de kennis van nu had ik het natuurlijk veel liever eerder bij u neergelegd, zodat we er in een eerdere fase over hadden kunnen spreken. En ik denk dat het goed is om daar als raad samen met elkaar over te spreken. Op dit moment voldoet het plan aan de voorwaarden die wij hebben gesteld. En een vraag van de PvdA is, hoe zorgen we ook dat dat zo uitgevoerd wordt? Want het plan is mooi. Het gaat er natuurlijk straks om wat er staat. Dat hebben we op twee manieren geborgd. Want het zit hem vooral in de beeldkwaliteit wat is neergelegd. Dat hebben we geregeld in de regels. In de bestemmingsplanregels staat dat het plan moet voldoen aan het beeldkwaliteitsplan. Daar is ook geen ruimte in voor de initiatiefnemers. En daar gaan we natuurlijk ook op toetsen. Het tweede deel van de voorwaarden...

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Dat ging eigenlijk nog over het vorige punt. En dat was, u zei dat het daar eerder over wilde gaan hebben. Welke casus bedoelde u? Moeten wij dan reageren op een principeakkoord of zegt u, ik kan ook wel begrijpen dat dit een casus was geweest die wellicht geschikt was voor een verklaring van geen bezwaar vooraf, wat in de oude wetgeving zat? En ook in het nieuwe delegatiebesluit hebben we die mogelijkheid weer gecreëerd, dat zoiets helemaal aan het begin al door de raad kan hebben besloten. Want dan nadertijd, als er al besloten over is, hoeft het ook niet weer te komen. Dan is het aan het college gedelegeerd. Sorry, voor de onderbreking van het vorige betoog, waar u halverwege in was.

De **voorzitter**: wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ik gaf net al aan dat ambtelijk men vond en ook nog steeds vindt dat het volledig past binnen de Omgevingsvisie. Dat daar echt voldoende aanknopingspunten zijn. De wethouder vond dat ook. In dit geval had het initiatief bij u vandaan mogen komen. Dit soort casussen is natuurlijk wel goed om dat in de werkgroep te bespreken, om te kijken of we een volgende keer daar proactief vanuit het college met u over kunnen spreken. Maar dit

plan hier was ambtelijk. En vanuit het college gewoon nul twijfel over. Dit had niet eerder bij u ingebracht kunnen worden, vanuit de kennis die wij hadden. Dan ga ik even terug, met uw goedvinden, voorzitter, naar de borging. Twee dingen. Hoe ziet het eruit? Dat is vastgelegd in een beeldkwaliteitsplan. En dat beeldkwaliteitsplan is ook vastgelegd in de regels. Daarin staat dat het er ook aan moet voldoen. Daar is geen ruimte voor de initiatiefnemer om daar wat anders te doen. Het tweede gaat over de landschapsmaatregelen. Wat moet er allemaal omheen gebeuren? Dat is als voorwaardelijke verplichting ingebracht. Nou vraagt de PvdA, stel dat er geen geld is voor die landschapsmaatregelen. Dan gaan wij in gesprek met de initiatiefnemer. En dan gaan we hem zeggen dat hij dat toch echt moet doen. En op het moment dat hij dat niet doet, gaan we hem een last onder dwangsom opleggen. Ook dat is geborgd. En volgens mij ben ik dan door de vragen heen.

De **voorzitter**: Dan kijk ik naar de commissie. Is dat zo? En ik zie niemand de hand opsteken. Is er behoefte aan een tweede termijn? Dan beginnen we bij de fractie van Morgen. Geen tweede termijn. D66 niet. PvdA, niet. Mijnheer Veenstra.

De heer **Veenstra (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben even een korte vraag gesteld en eigenlijk was hij misschien wat breder uiteindelijk. Dat was de vraag waarom er zo'n belangrijk punt gemist is in de Omgevingsvisie Buitengebied. En dat ging dan vooral over een nieuw erf en het toevoegen van stenen. En we zijn eigenlijk wel benieuwd hoe het college daarnaar kijkt.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, volgens mij gaat dit over een ander punt. De Omgevingsvisie geeft ook aan, op het moment dat er iets mist uit een ensemble dat dat teruggebracht kan worden. En er zijn veel meer punten waar de Omgevingsvisie aanknopingspunten ziet. Maar ook vanuit dat punt. Er zijn meerdere punten vanuit de Omgevingsvisie van waaruit in dit geval... En dit is een heel bijzonder geval, dit is een heel bijzonder ensemble. Dat wordt ook vanuit een onderzoek vanuit WCL geformuleerd. En van daaruit zijn er meerdere aanknopingspunten om hier dit wel toe te staan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan rest ons de vraag of het een akkoordstuk is of een bespreekstuk. Wie wil dit bespreken in de raad? Ik zie niemand die het wil bespreken. Dan gaat het in ieder geval als akkoordstuk naar de raad.

8. **Weigering vaststelling bestemmingsplan Jonkersweg 13**
9. **Vaststelling bestemmingsplan Huppelseweg 19-21**
10. **Vaststelling bestemmingsplan 'Hazenveldsche Molenweg 5, Winterswijk'**
11. **Vaststelling bestemmingsplan 'Dennenoord, Winterswijk'**

<Deze agendapunten worden niet behandeld en zijn als akkoordstuk bevonden.>

12. **Plan van Aanpak evaluatie moratorium op windturbines**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt, even kijken, dit was akkoord. Dat is agendapunt 12. Dat is het Plan van Aanpak evaluatie moratorium op windturbines. En dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie. Degenen die voor het agendapunt Goossensweg gekomen zijn, willen die de rest van de vergadering volgen? Willen jullie eerst de koffie opdrinken. Doen we na het volgende agendapunt. Dan gaan verder met het Plan van Aanpak evaluatie moratorium op windturbines. En dan beginnen we bij de eerste termijn van de commissie bij de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen dat ik in ieder geval blij ben dat er vaart gemaakt is met het Plan van Aanpak. Het was immers natuurlijk voortkomend vanuit het amendement van D66 in januari, om daar niet op te wachten totdat we ook kunnen gaan evalueren. Daarvoor mijn compliment ook voor die snelheid hoe dat opgepakt is. Wel heeft D66 wat twijfels bij het Plan van Aanpak. En het zit hem niet in het Plan van Aanpak. Weliswaar zien wij daar nog wel ook wat participanten die we graag betrokken zouden willen hebben. Maar waar

bij ons met name de moeite zit, is als we kijken naar de onderzoeksvragen. De onderzoeksvragen gaan we met dit raadsvoorstel ook formeel vaststellen. En als ik even kijk naar de 27 onderzoeksvragen die daar staan, waar een deel ook van de Energietafel afkomstig is en een deel afkomstig is van een Politiek forum van 7 september 2023, dan zien wij daar een hele grote mix aan vragen die je zou kunnen onderzoeken, maar ook technische vragen. Misschien soms wel meer met een politiek tintje. En als je het mij vraagt, zijn dit niet echt concrete, duidelijke onderzoeksvragen waar je formeel een vaststellingsbesluit op kunt nemen, zoals we dat nu doen. Voorzitter, D66 zou eigenlijk ook even willen kijken naar hoe de andere fracties daarin staan. Maar ons voorstel zou eigenlijk zijn om het van de agenda af te halen. En met een duidelijke opdracht terug te sturen naar het college om met een paar concrete, duidelijk geformuleerde onderzoeksvragen terug te komen, waar we ook met elkaar het debat over kunnen voeren. En hem dan vast te stellen. Dit is ook omdat we natuurlijk niet de haast hebben die erachter zit. Ik kan me zelfs voorstellen dat als dat niet in september lukt, dat het in oktober terugkomt. Maar zoals het nu voorligt, het Plan van Aanpak, met de onderzoeksvragen die we formeel gaan vaststellen, kunnen wij niet instemmen met hoe het voorligt. We vinden het weinig concreet, we vinden het niet duidelijk en we begrijpen zelfs niet hoe we de vragen kunnen gebruiken die zijn geopperd in het Politiek forum van september, terwijl dat het amendement van een half jaar daarna is. Misschien zijn er ook wel andere onderzoeksvragen die concreet meegenomen moeten worden. Eigenlijk heb ik voor nu geen concrete vragen aan het college, maar wel de oproep ook aan de rest van de raad om u uit te spreken hoe u daarnaar kijkt, want anders gaan wij het voorstel doen om het van de agenda af te halen met een duidelijke nieuwe opdracht terug te sturen naar het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met een oproep die ons ten dele aan het hart gaat als we het over dit hebben. En dat is: maak niet technisch wat politiek is en maak niet politiek wat technisch is. Waarom zeg ik dat? Ik ga het geeneens over de inhoud zoveel hebben van het voorliggende Plan van Aanpak. Maar waar het ons meer over gaat is ten tijde dat de financiële situatie van Winterswijk niet overhoudt en wij een financiële paragraaf zien waar toch enigszins wordt aangezet tot eventueel flinke ambtelijke inzet ten koste van het CDOKE-budget of zelfs van externe inhuur, dan vragen wij ons af, is het werk wat wij zo dadelijk hiermee willen beginnen, waar wij onze organisatie mee willen belasten, echt van dat groots belang? Want waar wij een beetje gevoel bij hebben, en ik hoor graag hoe de rest van de raad er tegenaan kijkt, is dat windmolens, hoe technisch we het ook willen maken, ook vooral een primaire politieke keuze lijkt te zijn. Willen wij als Winterswijk windmolens of willen wij die niet? Door dit zo op papier te zetten en te gaan evalueren alsof het een soort technische afweging wordt, daarmee halen we onszelf heel veel werk op de hals wat allemaal ten koste gaat van dezelfde uren die ook gestoken kunnen worden door onze gemeentelijke organisatie in de andere doelen van onze duurzaamheidsdoelstellingen. Waarna we nog steeds bij onszelf moeten afvragen of wij dan wel of niet voor windmolens zijn. Ik denk dat dit Plan van Aanpak gaat die vraag niet beantwoorden, maar gaat ons wel heel veel werk opleveren. In die zin voel ik enigszins mee met mevrouw Ten Dolle. Alleen ik weet niet helemaal hoe dat zich technisch gaat uiten in de raad. Daar moeten wij ons nog één keer goed over beraden. Maar ik weet niet of wij zien niet dat dit de oplossing is voor de politieke vraag die onder dit geheel ligt. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u, voorzitter. Het is een goede zaak dat een moratorium op windenergie in Winterswijk wordt geëvalueerd. Voors en tegens dienen dan inderdaad wel duidelijk tegen elkaar afgezet te worden, zodat er een afgewogen besluit kan worden genomen. En daarvoor zijn dan wel hele duidelijke onderzoeksvragen nodig, zoals mevrouw Ten Dolle ook al aangaf. Heel praktisch vragen wij ons af of het niet beter is om de bij de participatie expliciet genoemde specifieke doelgroep, namelijk de belanghebbenden Masterveldweg 1, niet ruimer te nemen? Het is immers niet honderd procent uit te sluiten dat er toch nog andere zoekgebieden naar voren komen. Daarom is het wellicht verstandig ook andere belanghebbenden in het buitengebied hierbij te betrekken, zoals OBW, BSV en de recreatieondernemers. Verder sluiten we ons wel aan bij wat de vorige sprekers, mijnheer Van Eck en mevrouw Ten Dolle zeiden van, het is misschien wel goed om een duidelijk plan

te hebben waar we over gaan discussiëren en niet blijven hangen in technische zaken. In die zin wachten wij ook even de verdere ontwikkeling hier af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De VVD had aangegeven geen bijdrage. Maar mevrouw Ten Dolle heeft een oproep gedaan. Hebt u behoefte om op die oproep van mevrouw Ten Dolle te reageren? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Niet zozeer te reageren, maar we kunnen daar wel mee instemmen, vandaar.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk. Geldt hetzelfde eigenlijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Wij zouden graag de reactie van de wethouder hierover horen. Wat heer Van Eck zegt, snappen wij ook. Uiteindelijk is het natuurlijk een politieke keuze. Maar het kan wezen dat die onderbouwing voor andere doelen nog wel goed is. Als we natuurlijk een onderbouwing hebben waarom we die keuze maken. Wat dat betreft horen wij graag het antwoord van de wethouder of de visie van de wethouder hierop.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. De beraadslaging gehoord hebbende van de collega's, sluiten we ons bij aan. Van ieder is een punt op te pakken. En wij horen ook graag wat het college hiervan vindt. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Geen bijdrage. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Het is alweer een jaar of vijf geleden dat we in Winterswijk een moratorium hebben ingesteld op windturbines. De reden was toen dat er veel onrust was over de mogelijke komst van grote windturbines. En in de overweging werd toen gedacht van, op moment dat we een moratorium doen, dan kunnen we in ieder geval met andere dingen aan de slag. Er is toen gezegd, we gaan dat na ongeveer vijf jaar evalueren. En ik denk dat het goed is om dat ook te doen. Om één te kijken van, heeft het ons gebracht wat we toen gedacht hadden? Is er vanuit de Energietafel op andere vlakken wel wat gedaan? Eén, er zijn overwegingen uitgekomen. Twee, waar staan we nu? Hoe zijn we op weg richting de opgaves, richting de doelen die we met elkaar geformuleerd hebben? Dan is er nog een resterende opdracht. De derde belangrijke vraag zou in mijn ogen zijn, welke rol kunnen grote windmolens spelen in het vervullen van die... U heeft gezien dat er een aantal deelvragen zijn geformuleerd. Die deelvragen zijn afkomstig van de Energietafel. Die zijn letterlijk overgenomen, zodat ze ook herkenbaar zijn. En het tweede deel van de vragen zijn de vragen die voortkomen uit het Politiek forum. Die lijst van vragen zou in onze ogen een heel mooi beeld kunnen geven van die antwoorden die ik net heb genoemd. Eén, heeft het moratorium gebracht wat we ervan gehoopt hadden? Twee, hoever staan we in het behalen van onze doelen? En drie, kunnen windturbines een rol... En welke rol kunnen ze spelen in het vervullen van de resterende opgave? Er is gezegd, we moeten niet te veel werk doen. Dat juich ik heel erg toe. Ik hoop dat u dat bij heel veel stukken gaat zeggen vanavond. Ik heb even gesondeerd intern hoeveel werk het is. Deze evaluatie is ook onderdeel van ons gewone werk. Daar moeten we ook aan u kunnen aangeven van, waar staan we nu en wat moeten we nog doen? En heel veel van die andere vragen. Duitsland is ook één van de voorbeelden van, hoe zit het met Duitsland? Daar wordt op dit moment heel veel energie ingestoken. Daar weten we ook steeds meer van. Daar kunnen we ook iets van zeggen. Daar zit niet het grote werk in. Het windbeleid wat we straks gaan doen, op het moment dat we zeggen, we gaan wel verder, daar zal wel externe expertise voor ingehuurd moeten worden. Maar dat eerste stuk, richting die daadwerkelijke evaluatie, dat kunnen we eigenlijk zonder al te veel werk doen. Het college heeft de voorkeur om toch wel richting die evaluatie te gaan doen. En daar wel een onderbouwing aan doen. En ik ben het helemaal met u eens, uiteindelijk zal het een politiek besluit

zijn. Maar het maakt het besluit ook sterker op het moment dat daar gegevens onder liggen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie. De fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Blijft wel het verzoek staan van D66, dat zal ik ook netjes formeel doen via het presidium, om het alsnog dan van de agenda af te halen. Want ik hoor u nu drie concrete zaken noemen, wat volgens mij prima onderzoeksvragen kunnen zijn. Maar zoals het nu voorligt, gaan we al die 27 losse vragen vaststellen als officiële onderzoeksvragen. En volgens mij kan dat alleen maar ervoor zorgen dat we straks nog meer verwarring krijgen. Wat als er één niet goed uitgezocht is? Is het wel goed onderzocht? Dan krijg je daar weer een discussie over. Er zitten ook heel wat technische vragen in. Ik zou zeggen, kom gewoon met een duidelijk Plan van Aanpak, waarin we ook duidelijk de onderzoeksvragen zetten. Want er zitten ook wat dubbelingen in de vragen die er nu staan. En gebruik die vragen, die netjes letterlijk zijn overgenomen, als bijlage met vragen waar nog antwoord op moet komen, omdat ze technisch van aard zijn of iets anders. Maar niet zoals het nu voorligt, dat we onderzoeksvragen maken, 27 stuks, met bijvoorbeeld, hoe staat het met het provinciaal beleid? Wordt het beleid per gebied opgesteld? Ook een deel daarvan is technisch. Ik zou willen voorstellen aan het college, kom met die drie vragen die u net zo concreet benoemde. Stel die in het voorstel vast als je onderzoeksvragen waar we als raad met elkaar ook de discussie verder over kunnen voeren. En pak dit als bijlage, als technisch onderlegger, om daar in ieder geval op terug te komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA voor een tweede termijn. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Heel kort, voorzitter. Ik hoorde de wethouder refereren aan het uitgangspunten destijds van het moratorium en waarom die is aangenomen. Ik wil niet heel flauw zijn, maar ik wil er toch gaan herinneren dat een moratorium dat toen op is gesteld en waarover gestemd destijds, dat was natuurlijk ook niet omdat de technische afweging op dat moment wees naar, we moeten even dit geheel op stop zetten. Dat was een politieke afweging op dat moment. Dat moratorium hebben we op dat moment... Voor het moratorium hebben we het niet hebben van windbeleid ook niet geëvalueerd. Evengoed we dat nu ook niet per se hoeven te doen. Dat blijft een politieke afweging. Ik hoor de wethouder zeggen, misschien is het wel goed om inderdaad een aantal technische zaken uit te laten zoeken en op papier te zetten. Daar kan ik best mee inleven. Zij het niet dat ik denk dat, ik denk dat niet alleen, ik weet dat, heel veel van deze vragen zijn relatief eenvoudig te beantwoorden, omdat die antwoorden al overal in den lande te vinden zijn. Maak dan in plaats van een uitgebreide evaluatie daar een onderscheid in van echt relevante vragen, om vervolgens met een soort factsheet naar ons toe te komen, waardoor wij in die zin ook voldoende geïnformeerd zijn om alsnog een politieke afweging daarop te maken. Eén van de vragen is bijvoorbeeld, wat voegt wind toe op zon? Dat is een vraag die we allemaal kunnen beantwoorden. Alleen dat is helemaal niet de relevante vraag. De relevante vraag is, vinden wij wat wind toevoegt op zon ook genoeg om dat toe te voegen in Winterswijks grondgebied? Dat is de vraag die we moeten beantwoorden. Dat is voor iedereen een politieke vraag. Tot zover. Ik dank u zeer.

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u, voorzitter. Wij denken ook dat een vereenvoudiging of een versimpeling, zogezegd, of een verduidelijking van de vragen wel zal helpen bij het voeren van een goede discussie. Dat de ruis veroorzakende vragen eruit gehaald worden. Dat er toch wel duidelijke, concrete vragen worden vastgelegd, zoals die drie die u zelf benoemde. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. Geen tweede termijn? Nee. Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: In principe met de beantwoording van de wethouder zeggen wij ook, laat het stuk staan. Misschien dat via een amendement of zo er wat vragen veranderd

kunnen worden of iets dergelijks. Maar in principe begrijpen wij de uitleg van de wethouder en zeggen we, hou het stuk gewoon op de agenda.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Sympathiek hoor van het amendement. Dat begrijp ik. Maar dan moet ik het hele stuk gaan amenderen op die drie concrete vragen. En daarom doe ik ook een ordevoorstel, om hem van de agenda af te halen, zodat hij concreter terug kan komen.

De **voorzitter**: Zit ik wel met het probleem, de commissie gaat niet over de agenda van de raad. Daar gaat het presidium over. U kunt hier wel een...

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter, ik gaf aan in mijn eerste termijn dat ik dat netjes volgens de weg van het presidium zou doen en daar een ordevoorstel zou doen. Ik doe hier niet het ordevoorstel.

De **voorzitter**: Prima. Helder. Dan gaan we verder met de fractie van WB. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Zoals de PvdA het net verwoord heeft, begrijp ik heel goed. Want ik zou ook een advies willen meegeven. Kan het college aangeven of zo'n moratorium verlengd wordt of dat we niet willen verlengen? Want dat is het uiteindelijk. Volgens mij is het een uitstel van executie of we windbeleid gaan maken of niet. Maar voor zover heb ik begrepen dat het ordevoorstel in het presidium komt. En zullen het we daar horen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan Morgen. Niet? Nog steeds niet? Heeft het college hier nog wat aan toe te voegen? Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dit stuk is tot stand gekomen, omdat wij de Energietafel hebben gevraagd, wat zou u willen zien op het moment dat wij een moratorium gaan evalueren? Daarnaast hebben wij ook echt aan u, aan de commissie en de raad, gevraagd, welke vragen zou u beantwoord willen hebben? Dat leest u nu terug in het voorstel. Dat daar dubbelingen in zitten, ik heb uitgelegd, we hebben dat zo herkenbaar mogelijk gemaakt. Ik vind het wel redelijk ingewikkeld om nu met een nieuw voorstel terug te komen, wat anders is als wat u zelf heeft uitgesproken. In dat voorstel zou ik graag dan zien wat u wel concreet zou willen zien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan ligt de bal nu wat dat betreft bij het presidium om te kijken of ze al of niet op de agenda zetten. En dan zien we dan wel of we daar het debat over gaan voeren. Maar het zou zomaar eens kunnen van wel. Dan wil ik nu de bewoners of de mensen die kwamen voor het agendapunt Goossensweg de gelegenheid geven om de zaal te verlaten.

13. **Concept Programmabegroting Regio Achterhoek 2025-2028**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 13. De concept Programmabegroting van de Regio Achterhoek. En dat is een bespreekstuk voor Voor Winterswijk en het CDA. En dan wil ik eerst het woord geven aan de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben twee korte vragen. In het stuk kunnen we lezen dat er een formatie-uitbreiding komt. En dan voor elke thematafel één fte. Dat zou dan, zoals ik het lees, zes fte zijn en één fte voor lobby. Wij vroegen ons af, wat is de verwachting van de lobby en wat gaan de programmaregisseurs voor de thematafels doen? Is er echt zoveel nodig eigenlijk? En als laatste vraag, Montferland is nu toegetreden. Wij hebben daar een aantal keren aandacht voor gevraagd. Maar we zien helaas dat de inwonerbijdrage nog niet is afgenomen. Wij vroegen ons af waarom niet? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we met de fractie van Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk over dit dossier en de volgende gemeenschappelijke regelingen allemaal dezelfde vraag. We hebben gezien dat het college met ons akkoord op al die gemeenschappelijke regelingen een opdracht heeft gegeven om te kijken van, kunnen die gemeenschappelijke samenwerkingsplannen nog kijken naar een bezuinigingsopdracht voor de eigen bedrijfsvoering? Niet voor het leveren van de producten, maar wel voor hun eigen bedrijfsvoering. En eigenlijk is dat de vraag ook aan de Regio Achterhoek geweest. En wij waren als fractie eigenlijk benieuwd of er al een reactie op gekomen is? Of u daar tevreden over bent? En wat het uiteindelijk ons als gemeente gaat opleveren? En zo niet, wat mogen wij daarin verwachten? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Toch even. Ondanks dat we hadden aangegeven dat we geen spreektijd hierop nodig hadden, wil ik zeggen dat het inhoudelijk prima is. Teugels worden aangehaald. Maar we hebben één procedurele vraag. We lezen in het voorstel, dat een eerder vastgesteld raadsbesluit niet wordt uitgevoerd. En dat is de zienswijze van de raad bij de Kaderbrief. Daar horen we graag even uw mening over. Dan zouden wij graag aan de portefeuillehouder vragen om niet in te stemmen met de begroting, als... Met de zienswijze van de gemeente Winterswijk. Om al vanaf 2025 bezuinigingsvoorstellen te gaan doen. En dan hebben we nog een laatste. Om in het algemeen bestuur te vragen om het begrotingsprincipe van maximaal vijftig cent overschot per inwoner los te laten. We horen graag uw reactie daarop.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt me een mooi moment om even te schorsen, als dat kan.

De **voorzitter**: Hoelang wilt u schorsen?

Wethouder **Fleuren**: Vijf minuten, hooguit.

De **voorzitter**: We schorsen voor vijf minuten. Ik heropen de vergadering. En we gaan verder met de eerste termijn van het college. Wethouder Fleur.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel, voorzitter. De eerste vraag, wat gaan de zes fte's, één per thematafel en één voor de lobby dan doen? Daar verwijs ik even voor naar pagina 72 en 63 van de programmabegroting. Dat begint met, de organisatie toekomstbestendig maken. Mocht dat nog steeds onvoldoende zijn voor u, dan hoor ik dat zo graag. Dan nemen we die mee, zodat u die beantwoord krijgt voor de raadsvergadering. Waarom is de inwonerbijdrage niet afgenomen door de toetreding van Montferland? Dat is een vraag die we inderdaad in de zienswijze ook hebben benoemd. Omdat het natuurlijk wel een interessante vraag is. Ik zit even te kijken hoe die er letterlijke in staat. Mocht dat onvoldoende zijn, dan moet u daarop aanvullen. Maar ik weet wel dat het een gesprek is in de AB's van de regio. En ook op de tafels waar ik zelf als portefeuillehouder aan deelneem, zodat het niet zo kan zijn als je uittreedt dat het ons geld kost en als je weer terugkomt dat het weer geld kost. Dat zou een vreemde zijn. Er wordt over gesproken. Als het onvoldoende in de zienswijze staat, hoor ik dat graag van u. Voor Winterswijk. Zijn er al reacties vanuit de regio? Nog niet alle zienswijzen zijn verstuurd. Een aantal staan vanavond op de agenda. In de besturen, moet ik zeggen, wordt er wel steeds meer over gesproken. Daar waar wij een tijd geleden aardig alleen stonden in die vraag, merk ik dat dat nu blijkbaar het water bij andere gemeenten ook wat hoger aan de lippen komt te staan en ze ons daarin volgen. WB. De zienswijze van de raad bij de Kaderbrief zou niet uitgevoerd zijn ook. Eigenlijk hebben die stukken elkaar zich een beetje gekruist. Dat kunt u ook lezen in het raadsvoorstel. Maar de boodschap blijft hetzelfde. Op het moment dat het college het raadsvoorstel, wat nu voorligt, werd geschreven, was de Kaderbrief in deze raad volgens mij nog niet

eens vastgesteld. Dat is een beetje tegelijkertijd opgelopen. Maar beiden hebben dezelfde boodschap. U vraagt of wij niet kunnen instemmen met de begroting die in de regio de zienswijze niet volgt. Ik zou daar niet op vooruit willen lopen. Ik ben vooral even benieuwd naar welke GR op welke manier gaat reageren op die zienswijzen. En we hopen echt dat er ook bij die GR-en een beweging komt van, kan het een onsje minder, want dat kan de gemeente ontzettend gaan helpen. Volgens mij uw allerlaatste vraag, mijnheer Pleiter, was ik even kwijt.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ik wilde graag aan de wethouder vragen, ik hoor de wethouder GR zeggen. Regio Achterhoek is geen GR. Of bedoelt de wethouder de gemeenten?

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel. Ik was een beetje op de toer door aan het gaan, omdat u de vorige spreker, mevrouw Poels, hem in een bredere context bracht van meerdere samenwerkingsverbanden. Vandaar dat ik die verspreking even had. De Regio Achterhoek zal in dit geval, want dat stuk ligt voor, laat ik het daar ook inderdaad even bij houden, moeten reageren. En afhankelijk van hun reactie zullen wij wel of niet die begroting goedkeuren. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn van de commissie. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de zienswijze er even bij gepakt, maar ik kan het eigenlijk niet vinden van de toetreding van Montferland. Misschien kijk ik verkeerd, maar wordt dat nog toegevoegd dan op een later moment?

De **voorzitter**: We gaan verder met de tweede termijn van de commissie. VVD? Niet. Voor Winterswijk tweede termijn niet. WB in tweede termijn? Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de wethouder gesteld dat gaat over het begrotingsprincipe van, dat als er een overschot is, dat er een maximum is voor vijftig procent, uitbetaald per inwoner. Eigenlijk legt namelijk de Regio Achterhoek een claim op het jaarresultaat, ruim een jaar voordat het zich überhaupt voordoet. Wij vragen, ziet de wethouder daar een mogelijkheid toe?

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Op het moment dat er een resultaat is van de Regio Achterhoek en er is een over-resultaat, dan spreekt men af dat er geld teruggaat per inwoner naar de gemeente. En die is gemaximaliseerd op vijftig cent. En wij vragen of dat principe ook losgelaten kan worden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de tweede termijn van het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel, voorzitter. Montferland parkeer ik even als technische vraag. Die zal ik beantwoorden voordat de raadsvergadering plaatsvindt. Of die voldoende eigenlijk onder de aandacht is, zo vertaal ik hem dan even. En daar kunnen we dan de komende dagen even schriftelijk op reageren, zodat u dat volgende week mee kunt nemen bij de beraadslagingen. Maximaal vijf procent. Of ik begrijp u nog steeds, maar volgens mij is die namelijk net andersom. Dat we maximaal vijftig cent per inwoner toevoegen aan het investeringsfonds, dat beheerd wordt door de Regio Achterhoek. En het overige gaat terug naar de gemeente. Maar het lijkt alsof u net andersom zegt. Of we hebben elkaar nog niet helemaal begrepen.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Volgens mij is het andersom. Maar ik ga hem u schriftelijk stellen. Kan dat? Ik heb hem gesteld met... Zeker.

De **voorzitter**: Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Ik lees in het raadsvoorstel een eventueel overschot van het jaarresultaat voegen gemeenten toe aan het investeringsfonds tot maximaal vijftig cent per inwoner. Dat is het investeringsfonds van de Regio Achterhoek.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nu u dat zo voorleest, herinner ik me dat en kan ik het me inbeelden. En daar heeft u gelijk. Dank u wel.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel.

De **voorzitter**: Zijn we daarmee aan het eind van de tweede termijn van het college. Er worden nog vragen van het CDA beantwoord. En afhankelijk daarvan moet het CDA maar aangeven of het een akkoordstuk is of bespreekstuk. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Het mag wel een akkoordstuk zijn, tenzij de beantwoording te wensen overlaat. Maar wij gaan uit van een akkoordstuk.

19. **Quick scan evaluatie en startnotitie visietraject sociaal domein Winterswijk**

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met het volgende agendapunt. De quickscan evaluatie en startnotitie van het sociaal domein, om die naar voren te halen. Gaan we nu maar doen dan. Alles is relatief. Ook naar voren halen, is relatief. Dan gaan we nu agendapunt 19, quickscan evaluatie en startnotitie visietraject sociaal domein voor de eerste termijn van de commissie. En dan begin ik bij de fractie van de VVD. De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Toen ik net stopte met school, kwam ik bij een organisatie werken. Was een zorgorganisatie. En die betaalde de ene keer op de 6e uit, de andere keer op de 20e, de andere keer op de 30e. Die hadden een heel kleine organisatiestructuur en een directeur tegen zijn einde. En er kwam een nieuwe directeur. Een nieuwe wind door het bedrijf. En inmiddels is het één van de grootste zorgorganisaties van de Achterhoek. En dat in het achterhoofd houdende, hebben wij ons nogal geërgerd, maar niet verbaasd, over de uitkomsten van de quickscan. Laten we wel wezen, het bevestigde wederom onze ergernissen die we al tijden voelen en alle signalen die wij krijgen vanuit de zorgsector. Er staat letterlijk, het huidige beleid voor de Wmo en jeugd is weinig richtinggevend. Kennisdeling en informatiedeling is beperkt. En er is geen beleid op regievoering van complexe dossiers. En eigenlijk het allerergste, randvoorwaarde is verdere uitwerking van begrippen als normalisatie en preventie. Voor de portefeuillehouder, preventiemedewerkers weten toch wat hun werk inhoudt? Of is dit wederom, zoals wij ook al geconstateerd hadden bij de jongerenwerkers, is er niet een specifieke taakomschrijving of is het weer onder de algemene pet van het sociaal domein? Hoe kan iemand aan zijn werk beginnen als hij of zij niet eens een specifieke taakomschrijving heeft? Dat heeft de wethouder een paar maanden geleden inmiddels al eens bevestigd. Overigens voor overleg met de stakeholders, wat aangaande het gebeuren de regievoering wordt gezegd van, in het overleg met de stakeholders wordt de jeugd zelf nergens genoemd. Ik zou het fijn vinden om daar een reactie van de wethouder op te hebben, want het huidige beleid van Wmo en jeugd betreft natuurlijk de jeugdigen. Dit is alles op zijn minst schokkend. Het is prima om iets te scannen en te evalueren, maar wij vragen ons ook af, hoe gaat het college erop toezien dat dezelfde mensen, hetzelfde team niet wederom dezelfde fouten maakt? In het verleden, tien jaar geleden, was er een goed overleg. En er was een dame tijdelijk aangesteld die dit geheel vorm gaf. Er was een tweemaandelijks overleg tussen alle organisaties. Die zaten dan ook bijna met veertig mensen tegelijk aan tafel. Deze dame had haar taak volbracht en is toen

vanwege de tijdelijke aard van haar functie weer gegaan. En sindsdien moet iedereen het wederom zelf doen. Het blijkt echter wederom dat het niet kan. Wij vragen dan ook het college, hoe nu verder? Gaat er weer eindeloos vergaderd worden? Gaan er weer duizenden euro's naar overlegmomenten tussen mensen die niet eens helder hebben wat hun taak is of wat hun functieomschrijving is en kennelijk niet met elkaar overleggen, zoals blijkt uit de quickscan. Wij willen niemand schofferen, maar kennelijk zitten er dan wel mensen op posities die zij dan niet kunnen uitvoeren, niet weten hoe ze het moeten uitvoeren of niet weten waar ze mee bezig zijn dan wel wat hun opdracht is. Wat betreft de evaluatie van de quickscan, hiervoor geldt eigenlijk hetzelfde. We kunnen het kennelijk niet. Het kost een kapitaal aan onvermogen. Kortom, voor de portefeuillehouder, moeten we niet gewoon een hele andere kant op? Misschien zelfs een signaal afgeven in Den Haag dat wij gewoon dit niet kunnen. En dan de hamvraag, hoe wordt erop toegezien dat we wederom niet over tien jaar, het vorige stuk dateert al van 2014, tot dezelfde conclusies komen. Kortom, wat de VVD betreft is dit zeker een bespreekstuk. Misschien wel het zwaarwegendste bespreekstuk naar het sociaal domein, zoals al eerder bleek in bijvoorbeeld de aanbestedingen. Kennelijk de grootste wanorde is die de gemeente heel erg snel dient op te ruimen. Want we gaan er financieel, want het werkt in alle beleidsterreinen door, met ons allen als gemeente, culturele instellingen, sportinstellingen en ga zo maar door, gewoon aan ten onder.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. De VVD richt zich nogal op uitkomsten die volgens hen uit de quickscan komen en richten zich daarin heel erg op de uitvoer die er is. Nou is het ook een quickscan die juist is gedaan over het beleid. Het beleid dat op het sociaal domein is vastgesteld door de gemeenteraad. En daarvoor zitten wij hier ook als gemeenteraad. En daar wordt hiermee een startsein voor gegeven, voor het beleid nieuw te vormen rond het sociaal domein. Is de heer Nijman... Want ik ben ook wel benieuwd hoe hij naar zijn eigen rol kijkt, ook in de komende periode, om tot dat nieuwe beleid te komen. Want de VVD richt zich heel erg op de uitvoer, maar de eigen rol binnen de beleidsvorming van de raad, daar hoor ik eigenlijk niks over hier.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Er is geen beleid, maar onze rol als raad en ook als commissie is om toezicht te houden op het functioneren van het college en de gemeente. Wij moeten daar toezicht op houden. En als ik zie dat er geen beleid is op regievoering, dan denk ik, hoe dan? Hoe kun je geen beleid hebben? Het voorbeeld wat ik noemde, een andere directeur, een frisse wind en andere beleidsvoering kan leiden tot hele andere uitkomst. En dan kun je je afvragen, moeten wij niet de hele andere kant op? Die vraag stel ik u, stel ik het college, stel ik mezelf. En hoe dan? Dat is de vraag die ons allen heel erg diep moet dragen, omdat zo kan het gewoon niet langer.

De **voorzitter**: Er is een vervolgvraag van de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik ben in ieder geval blij dat de VVD erkent, dat zij zelf ook een rol heeft in het beleid dat er was en ook het beleid dat er gaat komen. En dat zij die rol daarin ook oppakt. Dat ze zich niet alleen richt op de uitvoer. Dat ze ook een eigen handschoen oppakt daarin. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is er een interruptie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel. Ik hoor u veel zeggen over de evaluatie. Ik vroeg me eigenlijk af, wat vindt u van de startnotitie?

De heer **Nijman (VVD)**: Ik vind in de startnotitie...

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Excuseer, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dat doen we voor de notulen.

De heer **Nijman (VVD)**: Excuseer. Mevrouw Van der Vinne, Ik vind de startnotitie wel aardig, maar ik zie daar heel weinig in over kwaliteitsbewaking en hoe gaan wij verder en hoe zorgen wij ervoor dat wij over tien jaar niet weer met hetzelfde zitten? Want je gaat wel, net als wat ik zeg, op dezelfde manier verder. Het is niet zo van, tien jaar geleden zijn we ergens mee begonnen. Dat ging heel goed. Toen ging er iemand die tijdelijk daar een rol in had, ging weg. En dat kabbelde. En iedereen kwam er op zijn eigen eilandje. En hoe voorkomen we nu in de toekomst dat het weer op dezelfde manier verder gaat? Dat is wat we toen gehad hebben. Tien jaar geleden ging het goed. Twee jaar later ging mis. En acht jaar later komen we tot deze conclusie. Hoe kunnen we dit nu implementeren en echt de kwaliteit van het proces bewaken, dat we het over tien jaar niet weer meemaken? Daarvoor is het belang van het sociaal domein veel te groot.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Een aanvullende vraag. U noemt een aantal punten. Zou u die willen toevoegen dan aan de aandachtspunten of hoe wilt u dan de startnotitie beter maken?

De **voorzitter**: Mijnheer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ik wacht de beantwoording van de wethouder af. En dan zullen wij ons beraden of wij moties in zullen dienen. Maar er zullen zeker in de nabije toekomst nog aanvullingen komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk. Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u voorzitter. Ik schrik even dat ik van de zijkant... Maakt niet uit. Dank u wel. En wat we eigenlijk zien in dit document, is dat er zowel een inhoudelijk gedeelte is, namelijk de uitkomsten van de quickscan, en dat er ook een procesmatig voorstel inzit. En ik zou die eigenlijk graag uit elkaar halen om niet in de valkuil te stappen, zoals mijnheer Nijman net... Om al die inhoudelijke punten langs te lopen. Dat kunt u zich voorstellen, in mijn rol vind ik van die punten allemaal iets. Maar dan ga ik het eigenlijk nu liever niet over hebben, want ik heb het liever over het proces. En in de werkgroep... Een aantal mensen die hier aan tafel zitten, zitten ook in de werkgroep. We hebben het gehad over de processtappen van de eigen visieontwikkeling van ons als gemeente. En hoe verhoudt zich dat nu totdat dat op Achterhoeks gebied gebeurt. En we weten natuurlijk allemaal dat daar in het verleden echt grote problemen ontstaan zijn. En we moeten niet weer opnieuw in dezelfde valkuil stappen. Ik wil heel graag dat wij ons eigen proces zorgvuldig afwegen, goede visie neerzetten, waar staan wij voor als gemeente Winterswijk in het sociaal domein, voor onze eigen medewerkers, voordat wij een keuze gaan maken in het Achterhoekse stuk. En wat ik dan zie staan in de processtappen, is dat er eind september al een sessie met de raad georganiseerd wordt. Naast bovenstaande onderwerpen wordt daarbij ingegaan op wat deze betekenen ten aanzien van de regionale inkoop. Wat er echter op dat moment aan de hand is, is dat er enkel een eerste inventarisatie is gemaakt. Dat is nog niet voorgelegd aan stakeholders. Het is nog een conceptversie. Het kan nog aan alle kanten aangepast worden. Ik vind dat wij een risico nemen als raad als wij nu hier met dit proces akkoord gaan en zeggen, in september moeten wij voor de Achterhoek voor de aanbesteding een keuze maken, terwijl we eigenlijk nog niet eens weten waar we als Winterswijk voor staan. Dan denk ik, jongens laten ons nog niet gek maken door wat er in de Achterhoek gebeurt. Ik ben heel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt, die verhouding tussen eigen positie bepalen of volgzaam zijn aan dat wat de Achterhoek van ons vraagt. En als tweede vraag heb ik, we weten natuurlijk dat de financiële problemen met name ook aanleiding geweest zijn voor dit intensieve traject, zowel op Achterhoek niveau als ook onze eigen visieontwikkeling. Ik lees daar helemaal niets over terug. Niet in het proces, maar ook niet in de inhoudelijke... Ik wil kaders zeggen, maar kaders staan er eigenlijk helemaal niet. Het zijn aandachtspunt. Waarbij ik ook betwijfel, wat doe je met dat aandachtspunt? Aandacht gegeven, maar ik doe er niks mee. Eigenlijk zijn er drie vragen van mijn kant. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van WB. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. Een verstrekkend voorstel. WB is ook blij dat het niet zo laat op de avond behandeld gaat worden. En ons verhaal sluit enigszins wel aan op wat Voor Winterswijk zegt. En daar is in de werkgroep aandacht voor gevraagd, vorige week in het Politiek forum is het genoemd, dat in oktober straks is er een go/no-go moment voor de inkoop sociaal domein, terwijl de visie dan nog niet vastgesteld is. En het is natuurlijk theoretisch mogelijk dat in de visie we andere dingen gaan besluiten, maar dat we ons mogelijk al aan andere zaken hebben verbonden tijdens het inkoopproces. Mogelijk gaat dat problemen opleveren. Onze vraag is nogmaals, kan de wethouder verklaren waarom de planning van het een en ander zo langs elkaar heen loopt? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van Morgen. Geen bijdrage? D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Dank voor het woord. Voor ik verder inga op die startnotitie voor die nieuwe visie sociaal domein, heb ik eigenlijk wel een duidelijke vraag aan het college, zodat we hier allemaal op dezelfde wijze in hetzelfde debat zitten. Want voorzitter, wat ik mis zijn eigenlijk onze uitgangspunten, of beter gezegd ons basisprincipe wat het kader moet gaan vormen voor onze visie op het sociaal domein. Er wordt in het raadsvoorstel wel gesproken over de vast te stellen aandachtspunten. Wat wordt hier eigenlijk mee bedoeld? Moeten wij als D66 de aandachtspunten lezen als zijnde dat we er aandacht voor hebben, zoals mevrouw Poels ook al aangaf, bij het opstellen van die nieuwe visie? Of moeten we het echt lezen als uitgangspunten en als kader waar straks de nieuwe visie aan moet voldoen? Want aandachtspunten is echter wel een synoniem voor verbeterpunten, maar niet voor uitgangspunten. En we wilden toch echt een nieuwe visie. En voor we in een taaldiscussie belanden, voorzitter, en verder ingaan op het stuk, ben ik benieuwd hoe het college hiernaar kijkt, zodat we allemaal in hetzelfde debat zitten. Kan het college daarbij ook aangeven vanuit welke basisprincipes we die visie op gaan stellen en ontwikkelen? Eerst tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA. De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Goed dat we vanavond praten over de evaluatie van het beleidskader voor het sociaal domein en over de startnotitie voor het opstellen van een nieuwe visie. Want uit die evaluatie blijkt wel dat het broodnodig is dat we met een visie op het sociaal domein komen. De quickscan heeft zich met name gericht op de uitvoering van de Wmo en jeugdzorg in Winterswijk. En dat werd ook in het Politiek forum al aangegeven, maar staat ook in de stukken dat ook de nieuwe visie zich met name hierop zal concentreren. Aanverwante domeinen worden meegenomen wanneer ze direct raakvlakken hebben met Wmo en jeugdzorg, maar vallen in de basis niet in de scope van deze nieuwe visie. Kan het college aangeven waarop de keuze is gebaseerd om de visie niet breder op te zetten? Want in de stukken is bijvoorbeeld ook een mooie visuele weergave van het sociaal domein opgenomen met een cirkel, bestaande uit verschillende ringen, met daarin de binnenste ring de inwoner en zijn of haar netwerk. De ring eromheen bevat algemene voorzieningen met raakvlakken met het sociaal domein, zoals sport en cultuur. De volgende ring bevat toegankelijke voorzieningen die lichte ondersteuning bieden. En in de buitenste ring vinden we de voorzieningen waar een indicatie voor nodig is, zoals de Wmo en jeugdzorg. Ik denk dat de ideale situatie is dat problemen worden opgelost binnen de binnenste ringen wanneer dit kan, zonder dat er indicaties nodig zijn. Dit is in onze ogen normalisatie en preventie. Maar vraagt dit niet juist om een visie op de volledige cirkel om deze samenhangendheid met elkaar te bereiken? Wij zijn benieuwd hoe het college hiernaar kijkt en we zijn ook benieuwd hoe andere partijen hiernaar kijken. En daarnaast zijn wij ook benieuwd naar, enkele vragen zijn al gesteld over de inkoop. Idealiter volgt die inkoop op een visie, zoals deze wordt vastgesteld. Echter, wij kunnen ook ons voorstellen dat de wereld niet stilstaat. En we hebben al vaak het hier met elkaar gehad over contracten waar we eigenlijk als gemeente snel van af willen. We zijn eigenlijk even benieuwd naar de mogelijke gevolgen wanneer wij ervoor zouden kiezen om de regionale inkoop uit te stellen om die visie met elkaar af te stemmen eerst. Kan het college ons hierin meenemen? En hoe kijkt het college

naar het feit dat het go/no-go moment nu valt voordat er een visie ligt? Dat was het voor nu. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde een hele mooie samenvatting van wat er allemaal in de stukken staat. Maar u triggerde mij met de vraag, we zijn ook benieuwd hoe de partijen daarnaar kijken, als we het hebben over die binnenste en middelste ring over een, zoals jullie dat zien als een normalisatie en preventie. Ziet de PvdA dat als uitgangspunt wat we moeten opnemen, ook eigenlijk als kader in de startnotitie voor de visie? Is dat wat u eigenlijk vraagt?

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik ga er eigenlijk al vanuit dat het college dat ook als kader ziet, aangezien zij die visuele weergave daarin heeft opgenomen. De cirkel waarin zij eigenlijk uitgaat van een netwerk van de inwoners en daarin naar buiten werken, dat eigenlijk in de buitenste ring naar de indicatie Wmo en jeugdzorg. Ik zie dat als de wenselijke situatie voor inwoner en gemeente. En ik kan me voorstellen dat dat het kader zou zijn.

De **voorzitter**: U had nog een aanvullende vraag?

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, eigenlijk wel. Hieruit voortkomend, u zegt, ik ga ervan uit dat dat het kader is. Ik neem dan aan dat u dit gaat amenderen voor de raad in het voorstel. Want wij stellen hier de kaders vast. Als u daar vanuit gaat dan moet het er toch ook in staan? En dat lezen wij niet terug. Ik verwacht dan dat u met een amendement komt. Klopt dat?

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik stel vragen over wat de Partij van de Arbeid hierin belangrijk vindt. Hoe zij naar het sociaal domein kijkt. Dat zij dat in de volle breedte wil hebben meegenomen. Dat zij dat graag ziet. Ik hoor graag hoe het college daarnaar kijkt. En dan zullen wij ons beraden hoe wij uiteindelijk in de raad daarop gevolg zullen geven.

De **voorzitter**: Dan is er een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik werd op dezelfde manier getriggerd als mevrouw Ten Dolle over benieuwd zijn naar hoe andere fracties ernaar kijken. En dat opbouw sociaal domein zie ik enkel als een opsomming van dat wat er in onze gemeente allemaal gebeurt. Maar dat zegt nog niks over de manier waarop we dat doen. En wat mij betreft is het mooi een papiertje, waar alle organisaties op staan. Maar verder zegt het niks over of het efficiënt gebeurt en of het handig gebeurt en of het in eigen beheer gebeurt of wie het doet. Zegt het allemaal niks over. En dan kom ik toch bij één van de punten die uit die quickscan gekomen zijn. Daar staat dat we het belangrijk vinden dat we bij één gezin met één plan werken. Ik weet dat het uitgangspunt altijd is één gezin, één plan, één regisseur. En dan heb je het over, hoe voeren we dat schemaatje uit? Hoe doen we dat in de praktijk? En om dan aan te geven, wat vind ik van die inhoudelijke punten? Dit is één van die punten dat ik denk, jongens, hier slaan we de plank mis. Als we het niet hebben over regie voeren, als het niet hebben over dat wij dat regisseren, dat wij partijen bij elkaar brengen, is wat mij betreft zo'n opbouwdocument nutteloos.

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik hoorde geen vraag, maar ik ga er wel heel even op reageren. Want ik denk dat wij elkaar op een bepaald punt daarin wel kunnen vinden. U velt daar een oordeel over dat vel ik niet meteen met u mee. Maar ik zie het ook zo, die opbouw van het sociaal domein is een weergave van wat er nu is. Alleen als wij het hebben over één gezin, één plan, dan vind ik daar ook

bij horen dat we op het sociaal domein eigenlijk één alomvattende visie hebben met daarin keuzes. En uit die opbouw denk ik dat een brede visie zou kunnen volgen. En ik ben benieuwd hoe het college daar ook naar kijkt. Vandaar dat ik die vraag ook stel.

De **voorzitter**: Dan een vervolgvraag van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Het gaat toch vervolgens een inhoudelijk debat worden. Even kijken. Met uw reactie daarop, ik denk dat wij elkaar ook wel kunnen gaan vinden. Maar wat ik gewoon echt mis is, hoe gaan we dat dan nu doen en wat gaan we in eigen beheer doen? En ik weet niet of u zich de motie nog kunt herinneren van een paar maanden geleden, die het uiteindelijk helaas niet gehaald heeft. Daarin stond richting, hoe gaan we het doen? Waar nemen we zelf regie op? Wat doen we in eigen beheer? En wat gaan we bijvoorbeeld op Achterhoeks niveau doen? Die indicatiestelling in die buitenste ring is heel specialistisch. In mijn optiek moeten we daar een visie over hebben dat we dat mogelijk in gezamenlijkheid... Daar gaat mijn hele vraagstuk over. Maar het is meer een inhoudelijk debat dan een vraag aan de heer... Excuus, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik heb hier niemand bezwaar horen maken tegen een inhoudelijk debat, integendeel. Dan is er een vraag van de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Niet zozeer een vraag. Maar ik vroeg me af of mijnheer Lammers ook gelezen had in de quickscan dat er nu op geen enkele manier beleid is op regievoering op complexe dossiers. En inhoudelijk kunnen we het daar wel over hebben. En dat is ook erg lastig. Maar als je met één gezin zit en je hebt een GGNet, een huisarts, een Veilig Thuis en noem al die instanties maar op. Eén regie voeren kan niet al die instanties, die ook niet allemaal recht hebben op elkaars gegevens. Heeft met de Wet privacy en persoonsgegevensbescherming te maken. Dat kan helemaal niet. De vraag is eigenlijk, is zo'n regie voeren op één gezin überhaupt wel haalbaar of mogelijk?

De **voorzitter**: Dit is wel een soort inhoudelijk debat, wat heel erg over de uitvoering gaat. Maar mijnheer Lammers, u mag erop reageren. Maar ik zou het niet per se over de uitvoering willen hebben. Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ik denk dat dit goede vraagstukken zijn die we in de komende maanden met elkaar moeten gaan beantwoorden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen vragen meer aan de heer Lammers. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het CDA ziet in de startnotitie een daadkrachtig verhaal, met een uitstraling om meteen aan de slag te gaan. Een duidelijk verhaal. Het CDA ziet een strak gepland traject voor het tot stand komen van de visie voor het sociaal domein. We snappen dat het niet sneller kan, maar we zoeken wel naar input voor de regionale inkoop. Op 19 september wordt hiervoor een Politiek forum georganiseerd. Vraag aan het college, is het de bedoeling dat dit een richtinggevend forum wordt? Wordt op dit forum door het college een raadsvoorstel gepresenteerd met de uitgangspunten, hoofdpunten, kader voor de inkoop? Als CDA vinden we het belangrijk om inzichtelijk te hebben wat de gevolgen zijn van de beslissingen die dan genomen worden. Is er nog een tussenstap mogelijk, voordat het go/no-go moment genomen wordt, waarbij de raad betrokken wordt? Nog een aantal andere vragen. In de evaluatie komen er nog een aantal lessen naar voren. Worden deze ook meegenomen in de visie? Ook is er nu onduidelijkheid over de regievoering, blijkt uit de evaluatie. Wordt dit ook duidelijker in de visie? Eén gezin, één plan, één regisseur, het is al eerder genoemd. Wellicht wordt dit al verwerkt in de aandachtspunten. Ik lees tussen de regels door dat die daar wel mee bedoeld wordt. Maar ik zou graag horen of dit ook echt zo is. Is het zo dat we de komende visie kunnen zien als een hoofddocument, dat gebruikt gaat worden bij toekomstige visies, zoals bijvoorbeeld de Woonzorgvisie? Waar en hoe krijgen algemene en voorliggende voorzieningen een plek in de visie? Wordt het SKB ook betrokken bij de visie? En als laatste, hoe wordt in de visie inzichtelijk waarmee en met welk beleid we dure zorg kunnen voorkomen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. U begon in het begin van uw betoog over dat u veel daadkracht zag in het stuk. En ik wilde even netjes uw betoog afwachten. Maar waar ziet u nu die daadkracht terugkomen en welke basisprincipes zijn voor het CDA belangrijk bij de aandachtspunten dan wel de visie die meegegeven moeten worden? Wat dat heb ik eigenlijk niet echt terug gehoord in uw betoog.

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: De aandachtspunten die zijn genoemd in de startnotitie vinden wij eigenlijk allemaal belangrijk. Die komen uit de evaluatie. En we zien dat als belangrijke vraagstukken om in de visie beantwoord te worden. Wij hebben nog een aantal vragen erover gesteld. Daar wacht ik eigenlijk het antwoord van het college af.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel. U vindt de aandachtspunten belangrijk. Dat vindt D66 ook, want dat zijn verbeterpunten. Maar welke basisprincipes staat het CDA dan voor bij straks die visie van het nieuwe sociaal domein?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ik denk dat we daar de visie voor moeten afwachten. En de aandachtspunten zijn wel de basis die gelegd wordt. En ik denk dat we ook verder moeten werken uit de visie die al bestaat. Op zich, we kunnen van alles heel anders gaan doen. Dat hoor ik hier ook noemen. Maar ik vraag me af of dat goed is. Maar dat komt strakjes in die visie te voorschijn, hoop ik.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle, is het voldoende? Ja. Een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Wat me eigenlijk toch nog triggert, is dat woord aandachtspunten. Dat staat er zo nadrukkelijk in en u formuleert het ook een beetje als dat die richtinggevend zijn en dat dat uitgangspunten zijn, maar dat staat er gewoon niet. Bent u ook niet bang dat bij een aandachtspunt er gezegd kan worden, we hebben het aandacht gegeven, maar we doen er niks mee?

De **voorzitter**: Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Ik ben daar helemaal niet bang voor, want er staat duidelijk in de startnotitie, over de volgende aandachtspunten moeten in de nieuwe visie richtinggevende uitspraken worden gedaan. En daarvan ga ik echt uit dat als we de startnotitie vaststellen dat we dat ook gaan doen en terugzien in de visie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen vragen meer bij de commissie. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. En hoelang wilt u schorsen? Kwartiertje schorsen. Ik heropen de vergadering. En dan beginnen we na de schorsing met de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u mij vergeeft, want u merkte al dat ik een aantal hoestbuien heb. Het is een beetje lastig om continu te praten, zonder te hoesten. Ik hoop dat u me dat vergeeft. Maar ik begin even met een aantal vragen die door meerderen van u zijn gesteld. En het belangrijkste is denk ik de planning. De timing van het visietraject ten opzichte van de inkoop. Daarover bent u vorige week donderdag ook bijgepraat door de projectleider van de visie en door de projectleider van de regio. Op 19 september gaan we met u in gesprek. En dat is een richtinggevende bijeenkomst. De projectleider, Roel, zal dan ook aan u terugkoppelen. Ik moet even wat drinken. Verschrikkelijk. De projectleider zal dan aan u terugkoppelen hoe de gesprekken met de

stakeholders zijn geweest. Want die vinden zoveel mogelijk plaats in juli en augustus. Mevrouw Poels, ik kan u daarin geruststellen, die gesprekken hebben dan al plaatsgevonden. En daar krijgt u op 19 september ook een terugkoppeling van. Tijdens die bijeenkomst sluit ook de regionale projectleider aan, die het met u gaat hebben over de uitgangspunten voor de regionale inkoop. Op welke wijze willen we inkopen? Die lijst met uitgangspunten stelt u ook als raad vast tijdens een raadsvergadering. Ik kan nog niet precies het moment zeggen. Ergens in oktober zal dat zijn. 5 november is het go/no-go moment. Niet in oktober, maar in november.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels heeft een interruptie.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ik heb een vraag. Die uitgangspunten die je dan wilt vaststellen, is dat dan al de visie?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Er komen twee besluitmomenten voor de raad. Eentje op de uitgangspunten voor de visie en eentje op de uitgangspunten voor de inkoop. Ik zie een vraag ontstaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dat is het uitgangspunt op de visie. Dat is nog niet de visie zelf die we dan vaststellen, qua planning?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: En dat betekent dat we op basis van uitgangspunten, zonder dat we de visie op papier hebben, zonder dat we eigenlijk weten waar we voor staan met elkaar, een besluit moeten neen voor het Achterhoekse traject?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het is net iets anders. Op 19 september zijn de gesprekken met de stakeholders geweest en hebt u zelf ook een gesprek met de projectleider met betrekking tot de visie. Daarin kunt u uitgangspunten die u zelf belangrijk vindt ook meegeven. En die stelt u zelf vast. Daarnaast loopt het traject over de inkoop. Maar wij hebben dan al een heleboel duidelijk. Het is wel logisch om dan ook door te kunnen.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Duidelijk.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, de projectleider van het Winterswijkse visietraject heeft dan heel veel informatie opgehaald. Maar dat zegt nog niks over wat we dan uiteindelijk gaan vaststellen en hoe die visie... Ik mag hopen dat die visie niet alles is wat we opgehaald hebben, maar dat dat een beknopt A4’tje gaat worden wat voor ons richting geeft, om ook richting die Achterhoek een besluit te kunnen nemen. Ik vind het risico echt te groot. Maar dat bent u blijkbaar niet met mij eens. U hebt er alle vertrouwen in blijkbaar dat dit traject voldoende gaat zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee, weet u, ik zie ook dat de planning strak is. En in een ideale wereld had ik de tijd heel graag stilgezet, zodat we eerst uitgebreid het visietraject konden lopen

voordat we met inkoop verder gaan. Dat is helaas niet zo. Het inkooptraject, en daar zijn ook vragen door u gesteld, is wel helaas ook aan tijd gebonden, omdat we gewoon verplicht zijn aan onze inwoners ook zorg te leveren. Daar zitten tijdlimieten aan. Als we daar een vertraging in oplopen, zodat we eerst een visie kunnen doorlopen, dan komen we bij de implementatie van dat beleid van de inkoop in de knoei. En dat heeft niet direct betrekking op onze organisatie, maar wel op onze inwoners. En dat is één van de lessen die uit het vorige inkooptraject is gekomen. Dat willen we niet. We willen niet dat onze inwoners last krijgen van een traject dat wij hebben doorlopen, waar wij vertraging in op hebben gelopen, waardoor hun in de knel komen. En dat is het belang van het wel doorgaan met die regionale inkoop.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ik begrijp van de wethouder, en ben ik met haar eens, als je zo'n visietraject wil doen. Ik had wel gedacht dat het wat sneller had gekund.. We hadden ook eerder kunnen beginnen. Om redenen is dat allemaal niet gelukt. Ik denk dat het onder hogere druk sneller had gekund. Maar we hebben er nu voor gekozen om die visie zorgvuldig te doen. Eind van dit jaar, december, ligt er een visie op sociaal domein. Maar waarom laten we ons in die drie maanden dan door de Achterhoekse ontwikkelingen onder druk zetten? Ik begrijp hem gewoon niet. Die drie maanden fietsen we echt volgend jaar wel weer bij. Dan gaan we daar iets meer gas geven. Dan gaan we twee weken van onze zomervakantie afhalen en gaan we daar gas geven. Ik begrijp hem niet.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik begrijp het. Drie maanden lijkt heel weinig, maar is best wel veel. Zeker omdat je in een aanbestedingstraject best wel aan tijden gebonden bent, wettelijk gezien al aan tijden gebonden bent, kun je niet zoveel inhalen. Want die tijden zijn in de Aanbestedingswet vastgelegd. Daar zit niet heel veel winst in. De winst zit hem dan aan het eind van het traject. En dat is de implementatieperiode. Maar die implementatie hebben onze inwoners direct last van. Want dan kom je bijvoorbeeld in een overgangsperiode, waarin je van de één naar de andere zorgaanbieder zou moeten. Dat zou een gevolg kunnen zijn. En als je dat onder druk moet doen, dat is voor onze inwoners die zorg nodig hebben volgens mij echt niet fijn.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Maar we hebben toch nog heel 2025? Halverwege 2026 is het moment dat we een besluit moeten nemen hierover. Dan hebben we toch nog anderhalf jaar om dat proces goed te doen? Lopen we een paar weken ietsje harder. Waarom laat u zich zo ringeloren door die Achterhoek? Neem zelf regie daarop. Ik begrijp hem gewoon niet.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het is niet zo dat het college zich laat ringeloren door een tijdslimiet. We zijn gewoon aan tijden gebonden die in de Aanbestedingswet zijn vastgelegd. Daar kan ik niks aan veranderen. Die zijn er ook niet voor niks. Maar wat het college wil voorkomen, is dat onze inwoners in de knel komen. En daarom willen we het traject, wat we overigens met de samenwerkende Achterhoekse gemeentes doorlopen, waar we niet de enige zijn die een stem in hebben, hebben afgesproken wel zo te doorlopen. In de presentatie, die afgelopen donderdag is gegeven, staat ook een tijdschema voor die inkoop. En als het goed is, komt er in september ook nog eens een keer een extra uitleg voor raden over hoe zo'n aanbestedingstraject er precies uitziet. Dat heeft Yvette van Berkel ook verteld. Ik denk dat de meesten van jullie waren daar ook bij aanwezig. Dat lijkt me echt een hele goede bijeenkomst om in ieder geval meer kennis op te doen over zo'n aanbestedingstraject.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ik wil allereerst de wethouder even aanspreken, omdat ze elke keer nadrukkelijk benoemt dat het donderdag allemaal zo netjes uitgelegd is. Ik heb alle documenten doorgelezen. Ik kon er helaas niet bij zijn, vanwege omstandigheden. Ik wil even dat u die woorden terugneemt. Het tweede wat ik wil benoemen, bent u op de hoogte van het feit dat de Achterhoek, dat er meerdere gemeenten zijn die zich ook zorgen maken over de hoge druk en de snelheid waarmee dat traject in de Achterhoek nu gelopen moet worden. We zijn er niet de enige in die zich daar zorgen over maakt. Misschien dat u dat nog mee zou willen nemen in de afweging.

De **voorzitter**: Volgens mij schieten we niet heel veel op in de discussie. Hier kunt u op reageren en dan verder gaan met uw betoog en niet steeds dezelfde discussie met andere woorden gaan voeren. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, er wordt mij gevraagd om woorden terug te nemen. Ik zou niet weten wat ik zou moeten terugnemen, want ik verwijs naar een bijeenkomst die heeft plaatsgevonden. Als u persoonlijk zich daarop aangesproken voelt, dat is in ieder geval niet de bedoeling, want ik heb van uw fractie meerdere mensen aanwezig gezien. Volgens mij waren alle fracties ook vertegenwoordigd. En ik ga er helemaal vanuit dat in ieder geval de mensen die hier zitten de stukken hebben doorgenomen. Dat ben ik wel van u gewend. Daar is helemaal geen twijfel over. Dat er zorgen zijn in de regio, dat klopt. Dat zei ik net ook, in een ideale wereld had ik ook de tijd even stilgezet. Maar we hebben wel met elkaar afgesproken dit traject te gaan lopen, met name om te voorkomen dat onze inwoners in de knel komen te zitten aan het eind van het traject. Even kijken. Dan is ook een vraag geweest over, zijn het aandachtspunten of uitgangspunten? Het college zegt, u kunt ze lezen als uitgangspunten. Maar mevrouw Van der Vinne gaf heel duidelijk aan wat er in het stuk staat. En dat is ook precies wat we van u vragen. Op al die aandachtspunten, uitgangspunten vragen we van u ook richtinggevende uitspraken. En dat deze uitgangspunten nog niet zo concreet zijn, dat is een hele bewuste keuze. Omdat als we ze heel concreet maken, u als raad eigenlijk niets meer vanuit uzelf kunt inbrengen. We hebben ze zo open mogelijk gelaten, zodat u uw eigen ideeën daar ook in terug kunt laten komen.

De **voorzitter**: Interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Sorry voorzitter, ik heb daar weer een vraag over. Wat maakt dat de uitkomsten van de evaluatie nu door ons als raad vastgesteld moet worden als uitgangspunten voor de visie? Dit is toch gewoon de opdracht die wij de projectleider hebben meegegeven? Dit stuk hoeft niet hier voorbij te komen. Dit kunt u gewoon aan uw projectleider als opdracht meegeven. Kijk wat er uitgekomen is uit de evaluatie. Verwerk dat. Ga gesprekken voeren. Kom met een mooie visie, A4’tje. En leg dat weer terug aan de raad. En daar gaan we over. Het kaderstellende stuk hebt u een tijdje geleden afgeraden. U zit helemaal niet te wachten op kaders vanuit ons. Waarom moeten wij nu, op basis van die inhoud, kaders gaan vaststellen? Mijn voorstel zou zijn, en ik hoop dat u het daar mee eens bent, dat inhoudelijke stuk hier uit te halen. Laten we alleen over het proces besluiten.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, uw raad heeft besloten dit traject toe te voegen aan de lijst met grote projecten. Daarin hebben wij afgesproken dat er een startnotitie komt die uw raad ook moet vaststellen. En de onderdelen die hierin staan, zijn ook in het format van de startnotitie opgenomen. Volgens mij volg ik gewoon het proces dat we met elkaar als college en als raad hebben afgesproken, als het gaat om een groot project. Daarom liggen de uitgangspunten aan u voor. Ook omdat we graag willen dat u als raad ook richtinggevende uitspraken kunt doen. Of als u dingen mist in de uitgangspunten, zoals het college ze aan u voorlegt, als u daar dingen in toe wil voegen, dan is dat mogelijk. En daarom leggen we deze aan u voor. Ik heb bijvoorbeeld u, mevrouw Poels, horen

zeggen dat u de financiën mist. Dat zou best een kader kunnen zijn dat we hier kunnen toevoegen. En dan verwacht ik ook dat u in de raad met een amendement of een motie komt dat dat uitgangspunt aan deze lijst met uitgangspunten toevoegt. Daarvoor ligt het aan u voor. En zo geldt dat eigenlijk voor alle raadsleden. Als er dingen gemist worden door u als raad, brengt u ze in en voegt u ze desnoods toe aan de uitgangspunten.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Mag ik iets vragen, voorzitter?

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou de wethouder graag willen vragen, wat maakt dat er eigenlijk helemaal niets over dat financiële kader, over die financiële uitgangspunten, over dat we dat anders willen gaan doen, benoemd staat? Zou u dat kunnen uitleggen?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De visie heeft wat ons betreft een veel meer inhoudelijk karakter. In de evaluatie staat wel een hele duidelijke financiële paragraaf opgenomen. Uiteraard is financiën een onderdeel ook van de uitgangspunten die we op hebben geschreven, als we het hebben over normaliseren preventie. Het doel daarvan is om de kosten zo laag mogelijk te houden, omdat we daarmee proberen te voorkomen dat mensen doorstromen naar de tweedelijns, de duurdere zorg. Maar als u die uitspraak letterlijk erin wil hebben, dan nodig ik uit om dat ook toe te voegen als raad.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ik hoor u nu letterlijk zeggen dat normaliseren en dat preventie en eigen regie van mensen gedaan wordt om tot kostenreductie te komen, om goedkopere zorg, goedkoper welzijn te kunnen leveren voor onze inwoners. U hebt regie op dit stuk. Waarom hebt u dat hier niet in dit stuk meegenomen, als richtinggevend? Het lijkt me misschien wel het meest cruciale uitgangspunt van dit stuk. Binnenkort gaan we de kaders voor de begroting samenstellen. Ik zou graag willen dat u daar ook over na gaat denken. Dat wij die bezuinigingsopdracht, taakstelling, opdracht voor het sociaal domein... Want dat willen we graag, dat we uiteindelijk onder de streep goedkoper uitkomen met elkaar. Dat we dat als taakstelling gewoon meenemen. Zou u daartoe bereid zijn om dat te doen?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Het stuk zoals het college het nu aan voorlegt, draagt de uitgangspunten die het college heeft vastgesteld. Hier staat het college ook achter. De uitgangspunten, met name de eerste komt rechtstreeks voort uit de hervormingsagenda. Zit een duidelijke financiële doelstelling in, maar ook een duidelijke inhoudelijke doelstelling. Want normaliseren heeft niet alleen betrekking op financiën. Het heeft ook betrekking op, hoe voorkomen we dat onze inwoners in dure zorgtrajecten terechtkomen? Want eigenlijk wil je zo vroeg mogelijk bij mensen de zorg inzetten, zo licht mogelijk, om dure zorg te voorkomen. De uitgangspunten, als u daar iets in mist, kunt u ze altijd toevoegen. Dat is hoe we het hebben afgesproken in het kader grote projecten. Daar nodig ik eigenlijk u ook toe uit. En dan kan er van alles. Zal ik maar doorgaan? Er was ook nog een vraag. Eén gezin, één plan, één regisseur, valt dat nu onder een aandachtspunt? Wij zien dat wel onder het laatste aandachtspunt, op pagina 1 van de startnotitie. Daar zien we hem heel sterk in. Het versterkt inzetten op multiproblematiek, zodat inwoners gerichter en meer in samenhang worden geholpen en hun problemen zoveel als mogelijk worden beperkt. Daar moet je een regisseur op zetten, zeker bij multiproblematiek. Overigens is het niet zo dat dat nu niet gebeurt. U heeft ook in de evaluatie kunnen lezen dat dat in de jeugdhulp juist wel echt een thema en bij Wmo

nog een aandachtspunt. Daarom is die ook als aandachtspunt of als uitgangspunt opgenomen in de startnotitie. Dan vraagt de PvdA, de evaluatie is eigenlijk vrij smal. Is gericht op Wmo en jeugd. Daar zit ook een tijdsdruk achter. U heeft ook gevraagd om op tijd een visie op te leveren. Dan kun je niet een hele scope van het hele sociaal domein… Dat red je gewoon in de tijd niet. We hebben ons gericht op Wmo en jeugd. Maar als het gaat om de uitwerking van de visie, raakt dat natuurlijk eigenlijk alle cirkels die u net heeft beschreven. Want dan hebben we het over voorliggende voorzieningen. Als het gaat om eenzaamheid bij ouderen, dan hebben we bijvoorbeeld, en ik noem dan even het ouderenontmoetingscentrum. Dat is één van die voorzieningen die ook in die visie terug zal komen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik lees toch echt in het raadsvoorstel, en dan heb ik geen pagina. Maar onder het punt inrichting toegang bemoeilijkt samenspel tussen verschillende onderdelen. Daar staat, dit kan ook integraal gehandeld worden vanuit gezinssituaties in lijn met het uitgangspunt één gezin, één plan. Daar staat niet één regisseur. Er staat één gezin, één plan. Maar daar staat niet dat wij regie nemen, dat wij zorgen dat er samenhang komt in de zorg. En waarom val ik daar zo over? Omdat dat het meest cruciale uitgangspunt voor die hele transitie voor de zorg is geweest. En die staat er precies niet in. Vandaar dat ik daar opmerkingen zostraks in de discussie over gemaakt heb. Misschien kunt u daar nog zorgvuldig naar kijken dat dat goed erin staat.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, ik zei net al, wij zien hem terugkomen. En alhoewel hij er niet letterlijk staat, zien wij hem terugkomen in de startnotitie op pagina 1. Daar leest u letterlijk bij het laatste aandachtspunt, het versterkt inzetten op multiproblematiek. Daar doelen we natuurlijk ook mee op regie. Maar we vragen van u wel... Nee, het staat er niet, maar ik zeg u toe dat we hem wel zo zien. Maar als u die term opgenomen wil hebben, ook dat kunt u zelf. Als raad gaat u er zelf over om dat toe te voegen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Even een verduidelijkende vraag. Even kijken, want het heeft in mijn betoog ook ergens gestaan? Er is geen beleid op regievoering van complexe dossiers. Dat stond letterlijk in de quickscan. Hoe zit wethouder, voorzitter, dat we gaan bewaken dat dit nu wel ineens gebeurt?

De **voorzitter**: We hebben het over een startnotitie en het gaat over de visie. En ik vind dat echt een vraag over puur uitvoering van zorg in de praktijk. Ik vraag me af of we die discussie hier moeten voeren. Jawel. Dat klopt. Maar dat we niet hier over hoe we de zorg in de praktijk letterlijk gaan uitvoeren... Het gaat om de uitgangspunten vaststellen voor het opstellen van de visie. En niet hoe we de zorg letterlijk gaan uitvoeren straks. Laten we zorgen dat we de uitgangspunten voor de visie vast gaan stellen. En als u zegt, ik wil dat daar goed naar gekeken wordt, dan moeten we het daar volgens mij over hebben. En niet over hoe de zorg precies... Hoe we dat gaan doen in de praktijk. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik ben even zoekende of ik moet reageren of niet. Want ik heb zojuist namelijk ook gezegd, voorzitter, in de notitie staat weliswaar dat... U noemt het geen beleid op regievoering. In de notitie staat letterlijk ook dat er bijvoorbeeld bij de jeugdconsulenten daar uitgebreid aandacht voor is, maar dat dat nog een aandachtspunt is bij de Wmo. In dat opzicht hebben we de aandachtspunten, de uitgangspunten die bij de startnotitie zijn opgenomen ook gezien. Dat is inderdaad niet heel concreet op dat punt. Maar u kunt ze vinden in het bredere perspectief van de aandachtspunten. Even kijken. Dan vraagt het CDA, kunnen we dit zien als het hoofddocument dat gebruikt gaat worden bij toekomstige visies, zoals de Woonzorgvisie? Het antwoord is eigenlijk, ja, dat zien wij inderdaad zo. Maar het zal bijvoorbeeld ook gebruikt worden als hoofdlijn bij de te updaten Sportnota. Waar en hoe krijgen algemene en voorliggende voorzieningen een plek in die

visie? Dat zien we heel duidelijk onder het kopje normaliseren en preventie. Daar hebben we het over algemene en voorliggende voorziening. En ik noemde net het ouderenontmoetingscentrum. Dat is één van die voorliggende voorzieningen die u daarbij kunt zien. Ik zit heel even te zoeken naar de andere vragen. Die liggen hieronder. Even kijken. Ik zit heel even te kijken, voorzitter, of ik alle vragen heb gehad. Ik heb volgens mij alles vragen gehad.

De **voorzitter**: Vanuit de commissie zijn alle vragen beantwoord? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ik had het ook in een tweede termijn kunnen verwerken. Maar ik had er nog eentje openstaan of het college kon aangeven vanuit welke basisprincipes we de visie gaan opstellen.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: We gaan de visie opstellen aan de hand van de aandachtspunten die zijn opgenomen in de startnotitie. Dat is hoe het college ernaar kijkt. En als u als raad daar toevoegingen op hebt, kunt u daar toevoegingen op doen in de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Er is nog een interruptie van de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Nee, een vraag die ik graag beantwoord zou zien. Ik heb gezien dat er met de stakeholders overlegd zou worden. Het gaat over Wmo en jeugd. En ik zag wederom bij de stakeholders geen jeugd staan. Überhaupt niet als aparte stakeholder. Het lijkt me toch wel een belangrijke groep. Graag uw reactie daarop. Of wilde u het misschien toevoegen? En ik vroeg mij af of er al inderdaad specifieke taakomschrijvingen waren of dat het nog steeds een heel brede algemene taakomschrijving was voor alle functies binnen het sociaal domein.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ik zit heel even na te denken. Onze medewerkers weten precies wat hun taken zijn en hoe ze die uit moeten voeren. Daar kunt u vanuit gaan. En de tweede vraag was, wordt er met de jeugd zelf gesproken? Wij hebben de Adviesraad Sociaal Domein. Daar is jeugd in vertegenwoordigd. Dat is één van de dingen. We spreken uiteindelijk ook met het onderwijs. Ook daar zien we jeugd. En we betrekken onze onderzoeken, onze cliënttevredenheid. Daar worden letterlijk ook jongeren vanaf 12 gevraagd of zij tevreden zijn met de zorg die zij krijgen. Dat komt over het algemeen heel erg positief uit. Ook die betrekken wij. Mocht u ideeën hebben over hoe wij nog een andere groep kunnen betrekken, dan kunnen wij die uiteraard toevoegen aan de lijst met stakeholders.

De **voorzitter**: Ik zie geen vraag meer vanuit de commissie. Dan gaan we voor de tweede termijn van de commissie. En dan beginnen we weer bij de VVD.

De heer **Nijman (VVD)**: Wij laten het hier voorlopig bij tot aan de raadsvergadering.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we in tweede termijn naar de fractie van Voor Winterswijk Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk nog wel inhoudelijke vragen. Wat wij lezen, is dat er eigenlijk onvoldoende richtinggevende beleidsvisie nu is voor uitvoerende mensen. En ik lees dan maar heel plat even dat de mensen in de praktijk daardoor nu zelf de keuze moet maken van wat ze doen. Betekent dat dan dat de wethouder er eigenlijk geen grip op heeft wat er in de praktijk gebeurt? En eigenlijk ook doordat u zegt, ik heb geen stuurinformatie, dat u nu op dit moment eigenlijk geen idee heeft hoe het ervoor staat?

De **voorzitter**: Dank u wel. De fractie van WB? Morgen? Geen. D66 in tweede termijn? Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben natuurlijk nog niet inhoudelijk verder ingegaan op die startnotitie, omdat bij ons er wat onduidelijkheid was over hoe we die aandachtspunten, verbeterpunten dan wel uitgangspunten, basisprincipes moesten lezen. En dat sluit eigenlijk ook wel aan met hoe wij hiernaar kijken. De verbazing zit hem erin, en als ik kijk naar de aandachtspunten, dat het voor ons niet duidelijk is wat de kapstok is waar we de visie straks aan gaan ophangen. Is die kapstok paars, is hij groen of is hij rood? U geeft zelf ook al aan, wij zien het zo en wij lezen dit zo en ik interpreteer het zo. Maar dat maakt juist dat deze aandachtspunten zo weinig concreet zijn dat het voor ons niet duidelijk is. Ten eerste, wat zijn onze basisprincipes waar we straks die visie aan gaan ophangen? Maar ook, praten we wel over hetzelfde? En wat wij echt duidelijk missen, en daar zit misschien dan de taalbarrière, dat zijn die duidelijke basisprincipes, oftewel onze leidende principes die terugkomen in de visie. Behalve onze verbeterpunten. En dan denk ik aan punten als de basis op orde, borgen wat bewezen effectief is, passende hulp en ondersteuning voor onze inwoners, laagdrempelig en lokaal, preventie is investering nummer één. Ik noem er maar wat. Ketensamenwerking als eerste uitgangspunt, één regie houden. Dat soort basale, leidende uitgangspunten vinden we niet terug. Laat ik duidelijk zijn, voorzitter, D66 staat hier vanuit de waarde dat we de zorg moeten bieden die inwoners nodig hebben. Vanuit het basisprincipe vertrouwen. In alle aandachtspunten, wat ik lees als verbeterpunten, lees ik niets terug van de waarde waar we dit voor doen. Onze inwoners en misschien wel de meest kwetsbare doelgroep. D66 wil een goed nieuwe langetermijnvisie op het sociaal domein. En het college ook. Daar vertrouw ik op. En waar de inwoner, de mens centraal staat. Waar we gaan van zorgkosten naar gezondheidsinvesteringen. En precies dat mis ik in deze startnotitie. En voorzitter, uit meerdere evaluaties, rapporten kwam ook naar voren dat weliswaar het grootste gedeelte bij het vraagstuk inkoop het college verweten werd dat er geen duidelijke visie of regie lag. Het was niet duidelijk waar we nu als Winterswijk voor staan. En dat is ook waar wij onze hand al eerder in eigen boezem hebben gestoken als D66, maar meerdere fracties hier, dat we daar duidelijker op hadden moeten koersen. Maar die zorgen heeft D66 nog steeds. Wat mag D66 straks gaan verwachten op die regie in die visie? En laat ik duidelijk zijn, voorzitter, ik kan hier nu echt een heel zuur verhaal gaan houden met alles wat er uit die evaluaties is gekomen, maar dat ga ik niet doen. Want wij willen ook door voor onze inwoners. En dat heeft voor hen ook geen enkele waarde. Maar wij tasten wel in het duister waar we nu mee instemmen. Zijn die kapstokken inderdaad straks groen, of zijn ze juist geel, of moet ik ze interpreteren als rood? En daarbij komt dat de uitgangspunten nu wel enige duidelijkheid moeten geven. Niet een richting, maar wel duidelijkheid. Want u geeft terecht aan dat als de vertraging die wij hebben opgelopen, dat we nu wel door moeten met die uitgangspunten voor de inkoop, omdat anders de mensen in de knel komen. Maar u zet ons ook wel een beetje voor het blok dat als we dat niet zo doen dat we de inwoners in de knel laten zitten. Wij willen die verantwoordelijkheid als D66 zeker pakken. En daarom willen we de duidelijkheid op die uitgangspunten. Bijvoorbeeld, hoe gaan we om met ons lokale aanbod? Is het bijvoorbeeld leidend of niet? Al is het maar om vast de eerste stappen te zetten voor die uitgangspunten die straks ook mee moeten worden genomen bij een nieuw aanbestedingstraject in oktober, oftewel de no-go of go in november. Het is namelijk, en dat heeft u eerder al gehoord, een beetje een gek traject. In december gaan we pas onze visie vaststellen op het sociaal domein, maar voor de uitgangspunten voor de inkoop moeten we dat al in november doen. Als onze visie straks niet aansluit op de uitgangspunten die we meegeven in november, dan hebben we eigenlijk een probleem. Enkel een klap geven op nu de uitgangspunten zonder een visie, laat staan duidelijke uitgangspunten, is dit vragen om ondoorzichtige processen en met wederom geen duidelijke koers op onze basisprincipes. Voorzitter, tot zover hoe D66 ernaar kijkt. En zullen hierop terugkomen in de raad. Want volgens mij hoef ik geen extra vragen nu te stellen aan het college en belanden we dan alleen maar verder in een impasse vanavond, omdat we een discussie voeren over uitgangspunten, aandachtspunten, et cetera. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de tweede termijn naar de PvdA. Geen tweede termijn. Het CDA in tweede termijn? Mevrouw Van der Vinne.

Mevrouw **Van der Vinne (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een paar vragen, die waren blijven liggen. Ik begrijp het niet helemaal. Heb ik het goed begrepen dat als we de visie later vaststellen, later dan de inkoop, go/no-go moment, het niet zo kan zijn dat we de verkeerde dingen hebben ingekocht? Even kijken. Dan had ik nog de uitgangspunten voor de inkoop. Die gaan we vaststellen als raad. Ik vroeg me af, dat heb ik zo goed begrepen toch? En wanneer gaan we die dan vaststellen? Of stellen we die vast in het Politiek forum? En ik had nog een vraag liggen. In de evaluatie komen een aantal lessen naar voren. Die staan puntsgewijs genoemd op bladzijde 46. Komen die ook terug in de visie? En als laatste vraag nog, wordt het SKB of misschien wel de kinderartsen betrokken bij de visie als stakeholder? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we voor de tweede termijn naar het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel. Ik begin even bij het CDA. Lopen we het risico dat we verkeerd inkopen? Nee, we lopen geen risico dat we verkeerd inkopen. Waar wij namelijk zelf de sturing op hebben, is de toegang. En op het moment dat wij de toegang... En dat gaan we met u afspreken hoe we de toegang ingericht willen zien. Dat is één van die dingen die in de visie ook terug moet komen. Dan loop je niet zo direct het risico dat je heel verkeerd inkoopt. Waar je wel tijd voor nodig hebt, is als je de keuze wil maken om heel lokaal dingen in te kopen. Maar daar heb je ook tijd voor nodig. Dan loop je niet direct een risico, maar dan heb je wel genoeg tijd om daar ook op in te zetten. Dat risico zie ik niet zo. En financieel gezien zie ik dat risico ook al niet. Tijdens de bijeenkomst heeft de projectleider ook uitgelegd, er zijn drie manieren waarop je die financiering kunt regelen. Dat zou een lumpsumfinanciering kunnen zijn. In het kader van lessons learned is dat ons niet goed bevallen. Die lijkt niet heel erg voor de hand te liggen dat we die nog een keer zouden doen. Maar dat voorstel wordt ook aan u voorgelegd. Dat zal één van die uitgangspunten zijn voor de inkoop. Een subsidieregeling, daar zien we nu in het land en ook in de nabijheid helaas de gevolgen van. Dan heb je weinig sturing. Ook die lijkt niet heel erg voor de hand te liggen. En P maal Q lijkt dan het meest voor de hand te liggen en loop je op zich ook financieel het minste risico. En dat is afgelopen donderdag ook zo uitgelegd. Ook daar zie ik het risico niet heel erg in naar voren komen. SKB kinderartsen staan al in de lijst met stakeholders. Maar als u daar nog met andere SKB-functies in mist, kan dat worden toegevoegd. En de lessen die geleerd zijn, uiteraard proberen we de lessons learned toe te passen in de nieuwe visie. Voor Winterswijk heeft het over stuurinformatie. Wij zijn al een hele poos bezig met de stuurinformatie goed in beeld te brengen. Dat is een complex traject. Dat heeft te maken met het aansluiten van applicaties op elkaar. Iedere ict'er weet dat niet iedere applicatie direct op elkaar aansluit. Dat is een langdradig project geweest. Dat loopt ook nog, maar dat loopt wel goed. Doet hij het nog? We hebben wel degelijk stuurinformatie, maar dat kan nog steeds beter. En daarom willen we daar ook nog verder op voortzetten. En dat heeft onder andere ook te maken met monitoren. Komt ook in de Hervormingsagenda Jeugd naar voren, dat dat wordt opgezet. Is ook iets landelijk. We werken met Datalab GO. Ook daar komt sturingsinformatie uit. Het OT heeft sturingsinformatie. Eigenlijk hebben we wel veel sturingsinformatie, maar we proberen nog veel meer te trechteren, zodat we dat nog beter in kunnen zetten om te sturen, bijvoorbeeld op onze kosten, maar ook op de kwaliteit. En dan geeft u aan, het ontbreekt aan richtinggevend beleid. Is één van de conclusies die ook uit de evaluatie komt. In de evaluatie staat ook dat het beleid wat destijds is opgezet passend was in die tijd. Maar ondertussen hebben we niet stilgestaan en de wereld heeft ook niet stilgestaan. Er zijn allerlei nieuwe ontwikkelingen die nu ook vragen om meer richting geven. Eén van die dingen is die Hervormingsagenda Jeugd. Die vraagt echt om meer richting. En die geeft ons ook meer handvatten om dat te doen. Dat is echt iets waar we mee bezig moeten. Iets anders is de Jeugdwet. De Jeugdwet is van nature een wet die weinig richting en kaders geeft. Vanzelfsprekend is daar ook in het beleid dan minder sturing op. Ook daar hebben we nu de kans om wel wat meer keuzes en richting in te maken. Dat willen we ook met u doen. Volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ik kijk de commissie rond. Ik zie geen vragen meer. Dan ga ik ervan uit dat dat zo is. Ik hoef denk ik niet te vragen om een akkoord- of bespreekstuk. Dat gaat als bespreekstuk naar de raad.

14. **Eerste bestuursrapportage 2024-Begroting 2025-Meerjarenbegroting 2026-2028 Fijnder, Werkleerbedrijf Oost Achterhoek**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 14. En dat is de eerste bestuursrapportage 2024, begroting 2025 en de meerjarenbegroting 2026-2028 voor Fijnder en het Werkleerbedrijf Oost Achterhoek. En dat was een bespreekstuk voor Voor Winterswijk. Dan wil ik de fractie van Voor Winterswijk het woord geven.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Even schakelen. De vraag gaat over het feit dat we natuurlijk die bezuinigingsmogelijkheden voor alle gemeenschappelijke regelingen en ook voor Fijnder hebben we dat voorgelegd van, willen jullie kijken van waar nog bezuinigingsmogelijkheden zitten? Fijnder voert een aantal wettelijke opdrachten uit, maar ook een aantal niet wettelijke taken. En eigenlijk zou ik wel graag inzichtelijk willen hebben welke niet wettelijke taken zij uitvoeren en welke kosten daaraan zitten, zodat we mogelijk ook beter voorbereid zijn voor de begrotingsronde die eraan zit te komen. De vraag is eigenlijk, zouden we dat kunnen ontvangen voor de volgende raadsvergadering? Een overzicht van, wat zijn de niet wettelijke taken die Fijnder voor ons uitvoert en wat zijn de budgetten die daarmee gemoeid zijn?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat kan. De fractie van Morgen. De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel, voorzitter. Maakt niet uit. Even aanhakend op wat mevrouw Poels net zei. We hebben natuurlijk meerdere gemeenschappelijke regelingen. En de komende drie, vier, vijf agendapunten gaat daarover. En bijna overal wordt gevraagd om na te denken over extra bezuinigingen. Nu hebben we in de laatste raadsvergadering een motie aangenomen om een ambtelijke werkgroep van controles in te stellen, om mee te denken over bezuiniging bij de Regio Achterhoek. Mijn vraag is eigenlijk, kunnen we die opdracht aan deze werkgroep niet uitbreiden voor alle gemeenschappelijke regelingen?

De **voorzitter**: Dank u wel. De overige fracties geen bijdrage? Ze hadden aangegeven van niet. Dan gaan we naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voor Winterswijk vraagt, kunnen we een overzicht krijgen van wettelijke taken en niet wettelijke taken? Volgens mij is de enige niet wettelijke taak die Fijnder voor ons uitvoert de Meedoenregeling. Die is namelijk niet wettelijk. En voor de rest worden eigenlijk alleen maar wettelijke taken plus een aantal opdrachten gedaan, in het verlengde van een wettelijke taak.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Ik krijg de indruk dat de wethouder het zelf niet precies weet. Mijn vraag is eigenlijk, zou u dat voor mij willen uitzoeken? Dat hoeft u hier ook niet allemaal toe te lichten. Maar dat we even een overzicht krijgen van, wat zijn nu die niet wettelijke taken die ze uitvoeren en welke bedragen hangen daaraan? Het hoeft niet per se nu mondeling toegelicht te worden allemaal. Gaat u zitten putten van weet ik het allemaal. Dat hoeft niet per se. Dank u wel.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Als u die graag schriftelijk wil, dan kunnen we daarvoor zorgen. De vraag van Morgen gaat niet alleen over deze regeling, maar ook over alle andere regelingen. Ik kan niet zomaar zeggen of dat voor andere regelingen ook mogelijk is. Wat ik wel weet, is dat de zienswijze die nu wordt ingediend aan Fijnder, die zag Fijnder natuurlijk aankomen. Die hebben daar al op voorgesorteerd. En er is al een werkgroep bezig om te kijken welke bezuiniging daar mogelijk

zijn. En dan brengen we ook alles in beeld. Ook de dingen die we misschien helemaal niet willen. Maar wel om te kijken, waar willen we die keuzes ook maken? En daar kijkt altijd onze eigen controle sowieso op mee, maar ook die van de andere gemeentes. Voor Fijnder wordt er in ieder geval al meegekeken door een groepje controllers. Maar of dat ook voor alle andere gemeenschappelijke regelingen kan, durf ik zo niet te zeggen.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Mijn vraag is eigenlijk aan het college, moeten we dan voor elke gemeenschappelijke regering een motie indienen of kunnen we dat in één keer regelen? Maar dat is misschien niet aan u om dat nu te beantwoorden.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Voorzitter, ik durf die ook niet te beantwoorden, want ik heb geen idee of dat ook zo kan. Daar moeten we even technisch ook naar kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: We horen het dan graag in een later stadium.

De **voorzitter**: Er worden nog vragen schriftelijk beantwoord. Wel akkoordstuk. Prima. Dan gaat het wel als akkoordstuk naar de raad.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, ik heb een ordevoorstel volgens mij voor de rest van de punten, want daar hadden wij nog aangegeven dat wij vragen wilden stellen over de bezuinigingsopdracht. Maar die zijn beantwoord bij het eerste punt. Wat ons betreft zijn dat allemaal akkoordstukken.

De **voorzitter**: Maar jullie staan volgens mij nergens als enige woordvoerder bij. 17. Maar dank voor uw toevoeging alvast.

15. **Jaarrekening 2023 en concept programmabegroting 2025 GGD NOG**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met agendapunt 15. En dat is de jaarrekening en concept programmabegroting 2025 van de GGD Noord- en Oost-Gelderland. En Voor Winterswijk wil daar niet het woord over voeren, begrijp ik nu, maar WB wel. Dan is het woord aan de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. De inzet van het college, een goed begin. We hebben een vraag voor de portefeuillehouder. Of de portefeuillehouder bereid is in te zetten om het positieve resultaat van 910.000 euro volledig terug te geven aan de gemeente? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie geen vragen meer vanuit de commissie. Dan gaan we direct naar het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel, voorzitter. Het antwoord is heel kortweg, nee. Het college stelt juist voor om een deel op een andere manier te bestemmen, zoals staat de reserve GGD NOG Robuust voor 261.000 euro. De reserve personele lasten voor 430. En de algemene reserve voor 19.000. Overigens klinkt dat natuurlijk heel erg mooi, 910.000 euro volledig terug in plaats van de 200.000 die dan nog over blijft terug te storten. Uiteindelijk gaat het over niet supergrote bedragen. Die 200.000 euro gaat dan over een bedrag van, even kijken, als ik snel... In ieder geval, we zijn met 22 gemeenten. 910.000 euro, dan blijft er niet heel veel over per gemeente. Wij zijn daar niet voor. Wij denken dat dit goede bestedingen zijn van dat jaarsaldo 2023.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geeft dit aanleiding voor een tweede termijn bij WB? Nee. Kan het als akkoordstuk naar de raad? Ja. Dan gaan we dat doen.

16. **Jaarstukken 2023 en concept programmabegroting 2025-2028 Veiligheidsregio VNOG**

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. En dat zijn de jaarstukken 2023 en concept programmabegroting 2025-2028 voor de Veiligheidsregio VNOG. En daar wil ik het woord geven aan de fractie van het CDA. De heer Vuijk.

De heer **Vuijk (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Omwille van de tijd hou ik het zo kort mogelijk. De VNOG ziet moeilijke jaren voor gemeenten aankomen. Daarom is er geen verdere verhoging van de gemeentelijke bijdrage voor 2025 voorzien. Voor 2026 en verder beperkte lastenstijging, maar wel een structurele stijging door de kapitaallasten. En aan de hand daarvan stelt het college voor om aan het VNOG een extra inspanning te vragen om te zoeken naar besparingen. Onze vraag is hier, waarom wordt er, gezien de verwachte en geschetste financiële situatie, hier niet sterker aangedrongen om met concrete bezuinigingsvoorstellen te komen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De rest van de commissie geen vragen? Nee. Dan gaan we naar het college. Wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank je wel, voorzitter. Ik ben in beeld. Zoals het hier geformuleerd is, zou het inderdaad iets anders kunnen zijn dan bezuinigingen. Waarbij de toelichting, dan wordt er toch echt vanuit gegaan dat de VNOG komt met mogelijkheden waarop wij als gemeente zouden kunnen oordelen dat wij daar minder geld aan gaan uitgeven. Of je dat een besparing of een bezuiniging gaat noemen, ik ben al heel blij dat de VNOG op deze manier proactief eigenlijk al aangeeft niet die inwonersbijdrage per direct op te willen plussen. Ik denk dat dat al een mooie beweging is van de Veiligheidsregio. Wat ik uit ervaring kan zeggen, dat niet iedere Veiligheidsregio daartoe bereid blijkt te zijn. Ik zie het breder besparen, bezuinigen. En breng het in beeld, zodat wij als gemeente daar een oordeel over kunnen geven of wij het dat ook waard vinden. Want dat betekent natuurlijk altijd iets in de veiligheid. Ze doen het nu niet voor niks. En de vraag is of we het daarvoor over hebben.

De **voorzitter:** Dank u wel. Is dat voldoende? En kan het als akkoordstuk naar de raad? Oké.

17. **Jaarstukken 2023-Primitieve begroting 2025-Meerjarenbegroting 2026-2028 Stadsbank Oost Nederland**

De **voorzitter:** Dan gaan we verder met agendapunt 17. Daar had Voor Winterswijk geen bijdrage? Nee.

18. **Concept jaarstukken 2023 en concept begroting 2025 Omgevingsdienst Achterhoek**

De **voorzitter**: Gaan we verder met agendapunt 18. Heeft u ook geen bijdrage? Dan gaan we naar de fractie van WB over agendapunt 18. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel, voorzitter. We lezen dat er een stijging is van het uurtarief, maar dat ook de kosten voor loon- en prijsindexatie wordt meegenomen. Onze analyse is, betalen we dan dat niet twee keer? Betalen we dan niet twee keer voor hetzelfde? Hoe zit dit? Dan is de ODA ook bezig met een wijziging van de organisatiestructuur. En dat zou sec, alleenstaand, al leiden tot een stijging van de bijdrage. Wat voor zin heeft die wijziging dan? We vinden de inzet van het college overigens een goed begin, maar het mag wat ons betreft ietsje steviger. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En de VVD had ook een bijdrage hierop. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Het ODA stelt een beleidsarme begroting op voor 2025 en presenteert de jaarstukken over 2023. We hebben daar toch een aantal vragen over, die overigens ook misschien omwille van de tijd schriftelijk beantwoord mogen worden. Allereerst kijkend naar jaarstukken van 2023. Er zijn, kunnen we lezen, meer producten afgenomen door Winterswijk dan begroot. En dat kwam met name door het overhevelen van provinciale taken naar de gemeentelijke inrichtingen. Mijn vraag is, in hoeverre was dat bekend? En is daar vooraf niet onvoldoende rekening mee gehouden, waardoor de kosten voor Winterswijk hoger zijn dan begroot in 2023. We konden ook lezen in het stuk dat vanaf de zomer van dit jaar 2024 gaat de ODA tijd schrijven. Wat houdt het concreet in en wat doet het met de kosten voor Winterswijk? En als we nu kijken naar het eerste halfjaar van 2024 is er een soort van tussenbalans waarin bekend is of we al meer of minder dan in voorgaande jaren een beroep hebben gedaan op de ODA? En tot slot, er wordt ingezet op een verlaging van de bijdrage voor de gemeente Winterswijk in 2025. Hoe realistisch is de kans dat dit ook daadwerkelijk gaat lukken? Dat waren onze vragen, voorzitter.

De **voorzitter:** Dank u wel. Dan gaan we voor de eerst termijn naar het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag mee willen gaan met het voorstel van de heer Garvelink om de vragen schriftelijk te beantwoorden. Is akkoord.

De **voorzitter:** U heeft geen tweede termijn dan, neem ik aan? Nee. Wilt u de beantwoording afwachten voor het een akkoordstuk is of zegt u, waarschijnlijk is het wel akkoord?

De heer **Garvelink (VVD)**: Ik zou graag de beantwoording van de wethouder af willen wachten.

De **voorzitter:** In het presidium bespreken we dat wel. Dank u wel.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Heel even.

De **voorzitter**: Dat ging iets te snel.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ik denk dat de portefeuillehouder mij echt nog wel antwoord wil geven. Misschien ook schriftelijk.

De **voorzitter**: Excuus. Dan wachten we dat ook af.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. De vragen van WB zou ik ook graag schriftelijk afdoen.

De **voorzitter**: Excuus. Dank u wel.

20. **Rondvraag**

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee bij het laatste agendapunt gekomen voor vanavond. En dat is de rondvraag. Nu wil ik eerst even inventariseren, wie heeft er een vraag voor de rondvraag? Ik zie de heer Nijman. Dan beginnen we de rondvraag. De heer Nijman.

De **heer Nijman (VVD)**: Daar is hij weer. Twee hele korte vragen. Mogen ook schriftelijk. Het is niet zo heel erg moeilijk. Ik was van wethouder Fleuren benieuwd hoe haar bezoek was geweest aan de verschillende sportvelden en wat haar bevindingen daarvan waren. En als tweede vraag, waar kunnen inwoners terecht om schade aan hun auto's, opgedaan aan de Groenloseweg, verhalen? Dat wordt mij gevraagd. Bij deze geef ik dat door en zou ik daar ook graag antwoord op hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het college, wethouder Fleuren.

Wethouder **Fleuren**: Dank u wel, voorzitter. De tweede vraag gaan we schriftelijk beantwoorden. De eerste vraag, het rondje langs de velden heb ik inderdaad vandaag gedaan langs vier

voetbalverenigingen. En wat wilt u ervan weten? De ene speelt op, hoe noemde iemand dat, een mooi Vredesteinveld en de andere voetbalt op de groene korrels, laat ik zo maar zeggen. Het was een verhelderend bezoek. En ik denk dat wel duidelijk is dat de voetbalverenigingen heel graag wat eerder hun velden zouden willen laten vervangen dan dat de onafhankelijke keuringsinstantie zegt dat dat zou moeten. Dat is een hele voorzichtige formulering.

De **heer Nijman (VVD)**: Dat dacht ik al, maar ik denk ik ga hem toch stellen.

De **voorzitter**: Het is een rondvraag. Ik wil wel waken voor een verduidelijkende vraag, maar geen discussie. Dank u wel.

21. **Sluiting**

De **voorzitter**: Dan zijn we hiermee aan het eind gekomen van deze vergadering. En dank ik allen voor uw bijdrage en wens ik u wel thuis.