Raadsbesluit

Nummer

Contact en vragen via
Technischevragen@hollandskroon.nl

Portefeuillehouder
M. Versteeg/R.N. Leever

Datum raadsvergadering	Datum B&W-besluit
15 september 2022	23 augustus 2022

Onderwerp
Bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1

Kern van het voorstel
Op 29 juni 2021 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 vastgesteld. Op het vaststellingsbesluit heeft de provincie Noord-Holland een reactieve aanwijzing gegeven. Hiertegen heeft uw raad beroep ingesteld. Het verschil van inzicht betrof de borging van de verkeersafwikkeling in het bestemmingsplan. De Raad van State heeft op 11 juli j.l. aangestuurd op een minnelijke oplossing door een andere formulering van de voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan op te nemen. Hiervoor is een nieuw raadsbesluit nodig. De provincie heeft toegezegd de reactieve aanwijzing in te trekken als hieraan voldaan wordt. Hiermee wordt ons gezamenlijke doel bereikt: namelijk een vastgesteld bestemmingsplan, waarin een veilige verkeersafwikkeling op juiste wijze geborgd is.

Voorgesteld besluit
Het college van burgemeester en wethouders stelt de gemeenteraad voor: 1. het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1, vastgesteld bij raadsbesluit, d.d. 29 juni 2021, op de volgende punten gewijzigd vast te stellen om invulling te geven aan de afspraak gemaakt tijdens de zitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 11 juli 2022: *a.* Het vervangen van de tekst in artikel 3.4.2 (Voorwaardelijke verplichting – verkeersontsluiting) door de volgende tekst: *Het gebruiken of laten gebruiken, waaronder mede wordt begrepen bebouwen of laten bebouwen, van de gronden aangewezen voor 'bedrijventerrein', behoudens de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 1', is slechts toegestaan nadat (verkeers)maatregelen zijn getroffen die de afwikkeling van het verkeer van die gronden via de*

zuidelijke kant via het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn uitsluiten of nadat reconstructie van het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn heeft plaatsgevonden.

   b. Het schrappen van artikel 3.5.4 (Voorwaardelijke verplichting – verkeersontsluiting);
   c. De toelichting van het bestemmingsplan waar nodig aan te passen op dit wijzigingsbesluit.
2. geen ontwerp van het wijzigingsbesluit ter inzage te leggen;
3. te bepalen dat de wijzigingen als resultaat hebben een bestemmingsplan dat langs elektronische weg is vastgelegd in het GML-bestand met planidentificatie NL.IMRO.1911.BPAgriportB1-va02 en dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die is ontleend aan de Basisregistratie Grootschalige Topografie;
4. geen exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen;
5. het beroep tegen de reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 in te trekken nadat:
   a. Gedeputeerde Staten de reactieve aanwijzing hebben ingetrokken, en;
   b. het gewijzigde vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan bekend is gemaakt.

Wettelijke grondslag

- In artikel 3.1 en artikel 3.8 lid 1 sub d Wro is vastgelegd dat de gemeenteraad beslist over de vaststelling van een bestemmingsplan.
- Volgens artikel 1:3 gelezen in samenhang met 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht is het mogelijk om tijdens de beroepsprocedure een nieuw besluit te nemen.
- Of afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt toegepast moet op basis van jurisprudentie per geval afgewogen en gemotiveerd worden.

De gemeenteraad besluit: conform besloten

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 15 september 2022.

Griffier Sjaak Vriend HK
19-09-2022

Voorzitter

A. van Dam
19-09-2022

Aanleiding

Op 29 juni 2021 heeft uw raad het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 vastgesteld. Op dit vaststellingsbesluit heeft de provincie Noord-Holland een reactieve aanwijzing gegeven. Hiertegen heeft uw raad beroep ingesteld bij de Raad van State. Het verschil van inzicht betrof de borging van de verkeersafwikkeling in het bestemmingsplan. Tijdens de behandeling van dit beroep op 11 juli 2022 heeft de Raad van State aangestuurd op een minnelijke oplossing, omdat de standpunten van gemeente en provincie erg dicht bij elkaar liggen. De oplossing is het opnemen van een andere formulering van de voorwaardelijke verplichting voor de verkeersafwikkeling op het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn in het bestemmingsplan. Hiervoor is een nieuw raadsbesluit nodig. De provincie heeft toegezegd de reactieve aanwijzing in te trekken als de formulering van de voorwaardelijke verplichting wordt aangepast in het bestemmingsplan. Hiermee wordt het gezamenlijke doel van de gemeente en provincie bereikt, namelijk: een vastgesteld bestemmingsplan waarin een veilige verkeersafwikkeling van het genoemde kruispunt op juiste wijze geborgd is.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect

Het doel van dit besluit is tweeledig:

1. Uitvoering geven aan de afspraak die is gemaakt tijdens de zitting bij de Raad van State op 11 juli om een voor alle partijen acceptabele oplossing te vinden voor de verkeersafwikkeling van het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn.
2. Voorkomen van onnodige procedures en vertraging in besluitvorming.

Motivering per voorgesteld besluit

Algemene context van het bestemmingsplan

Projectontwikkelaar Agriport A7 B.V. heeft de gemeente Hollands Kroon in 2018 verzocht het bestemmingsplan voor het gebied ten noorden van ‘Het Venster-west’ aan te passen om de bouw van een nieuw datacenter mogelijk te maken. De bouw van een datacenter op deze plek is mogelijk op grond van de ‘Omgevingsvisie Hollands Kroon’, uit 2016. Dat is de lange termijnvisie van de gemeente voor de inrichting van het grondgebied van Hollands Kroon. Op 29 juni 2021 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan vastgesteld. Eén van de belangrijke redenen om datacenters toe te staan in Hollands Kroon, zijn de economische ontwikkelingen en positieve gevolgen ervan. Datacenters zorgen voor werkgelegenheid, en zorgen zo voor een impuls voor de lokale en regionale economie. De laatste jaren is ook aandacht gevraagd voor andere gevolgen van de bouw van datacenters, zoals de ruimte die ze innemen en het gebruik van elektriciteit. Het eind juni 2022 begonnen nieuwe college van B&W maakt daarom eerst een ‘pas op de plaats’ met nieuwe grootschalige ontwikkelingen zoals bijv. nieuwe datacenters en kassen. Dat geldt niet voor dit bestemmingsplan, omdat het al eerder door de gemeenteraad is vastgesteld en geen nieuw plan is.

Landelijk en provinciaal beleid
Door de Minister is recent een zogeheten voorbereidingsbesluit genomen waardoor er in Nederland nog maar twee plaatsen zijn waar zich (onder voorwaarden) nieuwe grote datacenters kunnen vestigen (Hollands Kroon en Eemshaven). Dit besluit zal worden vastgelegd in een Algemene maatregel van bestuur. Het bestemmingsplan voor deelgebied B1 is uitgezonderd van het landelijk verbod en wordt dus niet geraakt door het besluit.
Dit bestemmingsplan past ook in de provinciale datacenterstrategie. Samen met de provincie wordt momenteel gewerkt aan vestigingsvoorwaarden die zullen worden opgenomen in de provinciale omgevingsverordening.

Adviesbesluit 1: Er is een wijziging in het vastgestelde bestemmingsplan nodig
Nadat het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan is genomen, kan uw raad tijdens de beroepsprocedure bij de Raad van State nog wijzigingen aanbrengen. Zo'n besluit heeft als doel om het bestemmingsplan met toepassing van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening opnieuw (gewijzigd) vast te stellen. Dit is een vervangend besluit zoals staat in artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht, gelezen in samenhang met artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht. Artikel 1:3 Algemene wet bestuursrecht geeft de bevoegdheid om besluiten te nemen. Artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht heeft een procedureel karakter en bepaalt dat de ingediende beroepen tegen het vaststellingsbesluit volgens de wet ook gaan over het vervangende besluit.

Tijdens de zitting bij de Raad van State op 11 juli 2022, koos de Raad van State ervoor om direct toe te werken naar een definitieve oplossing over de reactieve aanwijzing die voor alle direct betrokken partijen redelijk is. Deze werkwijze valt onder de nieuwe zaaksbehandeling. Het gaat daarbij niet om een juridisch oordeel, maar een efficiënte en doelmatige oplossing waar alle partijen belang bij hebben. De Raad van State heeft voor deze oplossing gekozen omdat de partijen het op hoofdlijnen met elkaar eens zijn.

Vanuit het verweerschrift van de provincie Noord-Holland is tijdens de zitting toegewerkt naar een formulering van de voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan die voor alle partijen redelijk is. Inhoudelijk is deze formulering in onze beleving hetzelfde als de formulering die al in het bestemmingsplan zit, waarbij een paar woorden anders zijn gekozen. Het grootste verschil is dat er geen "binnenplanse afwijkingsbevoegdheid" meer is opgenomen. Een binnenplanse afwijking geeft het college van burgemeester en wethouders, of Gedeputeerde Staten (GS) als zij bevoegd gezag zijn, de mogelijkheid om in een omschreven situatie van de regels in het bestemmingsplan af te wijken. Deze mogelijkheid is in het bestemmingsplan opgenomen om de nodige flexibiliteit te houden. In het specifieke geval van het

bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 was er een verbod opgenomen om de kruising Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn te belasten met extra verkeer. Met de binnenplanse afwijking kon van dit verbod worden afgeweken als (verkeers)maatregelen zijn genomen waarmee het verkeer op de bewuste kruising veilig en robuust kon worden afgewikkeld. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een reconstructie. Zonder deze flexibiliteit zou ook bij reconstructie van het kruispunt er een verbod blijven gelden om naar de kruising te rijden.

De voorgestelde wijziging is geen bezwaar omdat het slechts gaat om een iets andere formulering van de voorwaardelijke verplichting. De wijziging verandert niets aan de uitgangspunten voor de planuitvoering. De beoogde flexibiliteit is nu in de voorwaardelijke verplichting zelf opgenomen. Het doel wordt in beide gevallen bereikt: een veilige verkeersafwikkeling voor al het verkeer tot de reconstructie van de kruising is afgerond. Inhoudelijk komen de nieuwe regels neer op wat al in het nu geldende bestemmingsplan is opgenomen. Het verschil is dat de nieuwe regeling GS meer comfort geeft. Andersom weten we nu ook dat de op te nemen regeling op goedkeuring van GS kan rekenen. Dat kregen we eerst niet op voorhand te horen. Daarnaast is de afgelopen periode ambtelijk overleg met de provincie, gemeente Medemblik en Rijkswaterstaat gevoerd over de reconstructie van de kruising. Tot het kruispunt is vernieuwd en veiliger gemaakt, wordt verkeer van en naar het datacenter langs een andere route geleid. De gemeente en de provincie hebben daar gezamenlijk een plan voor gemaakt.

Ook de aanvrager van de bestemmingswijziging (Agriport) gaat akkoord met de voorgestelde wijziging.

Wat wordt er anders?
De oude voorwaardelijke verplichting met de binnenplanse afwijking was op de volgende manier opgeschreven:
Het gebruiken of laten gebruiken, alsmede bouwen of laten bouwen, van de gronden aangewezen voor 'bedrijventerrein', behoudens de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 1', mogen worden gebruikt voor de in dit artikel genoemde functies en bebouwing indien zodanige (verkeers)maatregelen zijn getroffen dat de extra verkeerstroom van/naar deze gronden de kruising Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn niet belast.

Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 3.4.2 nadat (verkeers)maatregelen zijn getroffen waarmee een veilige en robuuste verkeersafwikkeling gegarandeerd is op de kruising Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn voor het extra verkeer van de betreffende

gronden. Alvorens een besluit te nemen wint het bevoegd gezag in ieder geval advies in bij de provincie Noord-Holland.

Deze tekst wordt vervangen door:
Het gebruiken of laten gebruiken, waaronder mede wordt begrepen bebouwen of laten bebouwen, van de gronden aangewezen voor 'bedrijventerrein', behoudens de gronden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - 1', is slechts toegestaan nadat (verkeers)maatregelen zijn getroffen die de afwikkeling van het verkeer van die gronden via de zuidelijke kant via het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn uitsluiten of nadat reconstructie van het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn heeft plaatsgevonden.

De behandeling van het beroep is tijdelijk aangehouden tot uw raad een standpunt heeft ingenomen over de gewijzigde formulering. Hiervoor heeft de gemeente tot 1 november 2022 de tijd gekregen.

Na het nemen van het raadsbesluit zal de toelichting van het bestemmingsplan ook geactualiseerd worden met de genomen stappen (reactieve aanwijzing, zitting Raad van State en wijzigen van de voorwaardelijke verplichting) en doorgevoerde wijzigingen.

Na het intrekken van de reactieve aanwijzing, en het bekendmaken van het vervangende vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan, is het voor belanghebbenden mogelijk om in beroep te gaan tegen de uitbreiding van het bedrijventerrein Het Venster-west met deelgebied B1.

Adviesbesluit 2: Het plan hoeft niet opnieuw in ontwerp ter inzage
De Raad van State heeft het aan de raad van de gemeente Hollands Kroon gelaten om wel of niet een ontwerp van het besluit ter inzage te leggen. Hierover wordt het volgende overwogen.

De hoofdregel is dat de raad een vervangend besluit moet voorbereiden met de procedure die ook van toepassing was op het oorspronkelijke besluit waar de wijziging op ziet. Dat is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Met andere woorden: een ontwerp van het vervangend besluit moet zes weken ter inzage worden gelegd, waartegen opnieuw zienswijzen kunnen worden ingediend. Hierop zijn volgens de rechtspraak twee uitzonderingen mogelijk. Deze zijn:

1. Als de raad na de vaststelling van het plan, waarbij de zienswijze van een partij niet of niet geheel is gehonoreerd, besluit dat deze zienswijze moet leiden tot een aanpassing van het plan. Voorwaarde is

wel dat deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.

2. Wijzigingen van ondergeschikte aard die de raad, zonder dat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen daartoe aanleiding gaven, in het plan wil doorvoeren.

In dit geval is sprake van situatie 1. De provincie Noord-Holland heeft een zienswijze ingediend over de verkeersafwikkeling. Wij waren in de veronderstelling dat aan de zienswijze van de provincie tegemoet was gekomen door het opnemen van een voorwaardelijke verplichting. De provincie ziet dit anders en heeft daarom een reactieve aanwijzing ingediend. Door in het vervangend besluit een andere formulering op te nemen en de afwijking van de voorwaardelijke verplichting niet op te nemen, wordt aan de zienswijze van de provincie alsnog tegemoet gekomen op een manier waar zij achter staat. Door het niet opnemen van een voorwaardelijke verplichting, of een andere formulering daarvan, ontstaat geen wezenlijk ander plan. Daarom kan in dit geval van afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht worden afgezien.

Dit heeft geen invloed op de rechtspositie van eventueel andere belanghebbenden. De wijziging is inhoudelijk buitengewoon gering te noemen en als het bestemmingsplan (na intrekking van de reactieve aanwijzing) wordt gepubliceerd, kunnen belanghebbenden hiertegen in beroep komen. Sinds de uitspraak van de Raad van State van 4 mei 2021 (‘Varkens in nood’ arrest) is het ook niet langer noodzakelijk om eerst een zienswijze in te dienen voordat in beroep wordt gegaan tegen de vaststelling van een bestemmingsplan. Iedere belanghebbende heeft dat recht.

Adviesbesluit 3 Gebruikte ondergrond moet herleidbaar zijn

De ondergrond van het bestemmingsplan is een uitsnede van bijvoorbeeld de Grootschalige Basis Kaart Nederland (GBKN) voor dat plan of besluit. De gebruikte ondergrond wordt apart als bij het plan opgeslagen. Digitaal is dit een los bestand naast het plan, dat wel samen met de rest van de plangegevens gearchiveerd wordt. De Wet op de ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening verplichten om inzicht te geven welke ondergrond is gebruikt.

Adviesbesluit 4: Er is geen exploitatieplan nodig

Voor de afwenteling van de (eventuele) kosten is er een anterieure overeenkomst afgesloten met de initiatiefnemer. Er hoeft geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening te worden vastgesteld, omdat het kostenverhaal met het sluiten van een anterieure overeenkomst is verzekerd. Daarnaast is hetgeen met het vervangend besluit wordt gewijzigd geen planonderdeel waarvoor verplicht een exploitatieplan verplicht is.

Adviesbesluit 5 Nu er overeenstemming is over de formulering kan de juridische procedure worden beëindigd.
Zowel de provincie als de gemeente willen deze procedure beëindigen. Met de door de Raad van State aangedragen oplossing zijn beide partijen tevreden. De advocaat van de provincie heeft tijdens de zitting de garantie gegeven dat als de formulering wordt aangepast, GS de reactieve aanwijzing zullen intrekken. Op het moment dat GS laten weten dat ze de reactieve aanwijzing intrekken wordt het gewijzigde vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan bekend gemaakt. Er bestaat dan ook geen noodzaak meer om de juridische procedure voort te zetten. Het beroep kan dan worden ingetrokken zonder dat de Raad van State uitspraak hoeft te doen.

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)
Als de gemeenteraad niet instemt met de andere formulering van de voorwaardelijke verplichting en het schrappen van de afwijkingsbevoegdheid geeft de Raad van State alsnog een inhoudelijk oordeel over het ingestelde beroep. Dit betekent in ieder geval meer vertraging van het proces en onnodige kosten. Het is vanwege de inspanningsverplichting onverstandig om zonder overleg met de aanvrager andere wijzigingen aan te brengen in het plan. Dit vanwege de met de aanvrager gesloten anterieure overeenkomst en het risico dat dan mogelijk afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht doorlopen moet worden. Omdat de advocaat van Agriport A7 tijdens de zitting akkoord is gegaan met de wijziging loopt de gemeente geen risico en voldoet de gemeente aan de inspanningsverplichting.

Alternatieven (incl. argumenten)
Alternatief is om deze wijziging niet door te voeren. De Raad van State gaat dan alsnog over tot een inhoudelijke behandeling van het beroep. Aangezien we samen met de provincie hetzelfde doel nastreven en onnodige kosten en vertraging willen vermijden is dit geen wenselijk alternatief. Dit gezamenlijke doel is de eerder genoemde veilige verkeersafwikkeling voor al het verkeer tot de reconstructie van de kruising is afgerond.

Financiële gevolgen	
Kosten/opbrengsten	Geen kosten en geen opbrengsten.
Dekking binnen begroting	Programma: Cluster:
Geen dekking binnen begroting	Dekkingsvoorstel:
Fiscale gevolgen	

Toelichting:

Communicatie
De tekstwijziging is besproken met de initiatiefnemer, die hiermee heeft ingestemd. Het college heeft naar aanleiding van haar besluit dit voorstel aan uw raad voor te leggen een nieuwsbericht verspreid via de gebruikelijke gemeentelijke kanalen en een persbericht naar de media gestuurd. In deze berichten staat uitleg over de aanleiding, de wijziging en wat dit betekent voor het verdere proces. Met onder andere informatie over het inspreekuur van de raad en de vergaderdatum van dit voorstel. Uw besluit wordt bekendgemaakt aan de Raad van State en de andere bij de beroepsprocedure betrokken partijen. Als partijen instemmen met de wijzigingen wordt de reactieve aanwijzing en het beroep ingetrokken. Daarna maken wij de gewijzigde vaststelling bekend in ons digitale gemeenteblad, op onze website en op ruimtelijkeplannen.nl. Belanghebbenden hebben dan zes weken de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het (gewijzigd) vastgestelde bestemmingsplan.

Bijlagen
1. Proces verbaal Raad van State 11 juli 2. Toelichting en regels (vastgesteld 29 juni 2021) 3. Verbeelding (vastgesteld 29 juni 2021) 4. Concept nieuwsbericht 5. Het op 29 juni 2021 vastgestelde en te wijzigen bestemmingsplan is ook digitaal te raadplegen via de volgende link: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/?planidn=NL.IMRO.1911.BPAgriportB1-va01

Digitally signed by Zynyo B.V.
Date: 2022.09.19 17:39:03 CEST
Document ID:
7b695801-23b0-454a-8464-91a3f76a12e9