[redacted]

Gemeenteraad van Bunnik
Postbus 5
3980 CA Bunnik

Werkhoven, 21 maart 2022

Betreft: Vlowijker Zonneweide
Onderwerp: Zienswijze "ontwerp verklaring van geen bedenkingen najaar 2021"

Geachte leden van de Raad van gemeente Bunnik,

Ondergetekenden zijn eigenaar/gebruiker van de hoeve "Fruitlust", staande en gelegen aan de Werkhovenseweg nr. 15 te Werkhoven. Hiertoe behoren omliggende percelen grond met een oppervlakte van ruim 160.000 m² (16 ha) waarop vruchtbomen (appels en peren) staan.

In de raadsvergadering van 23 december 2021 heeft uw Raad het raadsvoorstel van het College van Burgemeester en Wethouders met betrekking tot bovenvermeld onderwerp behandeld.

Er is door leden van uw Raad een amendement (nr. 5) ingediend met als kern: "de ontwerpverklaring van geen bedenkingen tevens aan te merken als de definitieve verklaring van geen bedenkingen, indien geen zienswijzen tegen de ontwerpverklaring zijn ingediend".
Dit amendement is tijdens de vergadering, mede op advies van de verantwoordelijk Wethouder, nog met algemene stemmen aangevuld met de tekst dat de "Crisis- en Herstelwet afdeling 2 van hoofdstuk 1" van toepassing wordt verklaart, met als reden om vertraging in de procedures te voorkomen ingeval er zienswijzen zouden worden ingediend.
Deze laatste toevoeging is naar onze mening in strijd met hetgeen staat aangegeven onder punt 2 van het amendement ("…. indien geen zienswijzen tegen de ontwerpverklaring zijn ingediend;").

Welnu, bij dezen dienen wij een zienswijze in over een onderwerp dat op geen enkele wijze in de (volgens u zorgvuldige en uitgebreide) afwegingen ooit betrokken is (geweest) en waarvan wij tot voor kort ook de nadelige consequenties niet hebben kunnen overzien.

Het betreft de onlosmakelijk aan een zonnepark verbonden consequentie dat voorzieningen moeten worden getroffen voor het afvoeren van de daar opgewekte elektrische energie naar 'het net', welke mogelijkheid zich in de onderhavige situatie voor doet aan de Woerd 10 te Driebergen.

De kosten van de aanleg van deze (afvoer) kabels komen volledig voor rekening van de exploitant van het zonnepark(en), waardoor deze direct belanghebbende is bij een tracé door particuliere gronden, aangezien dit resulteert in lagere aanlegkosten.

Wij gingen ervan uit, en zo was ons ook in het verleden door de ontwikkelaar van het zonnepark mondeling meegedeeld, dat deze afvoer (het leggen van de benodigde kabels) zou plaatsvinden in 'openbare gronden' zoals wegen en waterlopen, oftewel in gronden die in eigendom toebehoren aan publieke lichamen zoals de gemeente, de provincie, waterschappen en dergelijke.

Dit blijkt echter niet (meer) het geval te zijn aangezien men, in dit geval Stedin, de (afvoer)kabels het liefst (en vrijwel uitsluitend) door particuliere eigendommen wenst aan te leggen.

Nu daarbij voor ons recent is komen vast te staan dat aan het hebben van kabels in ons eigendom ongelooflijk grote financiële risico's verbonden zijn die het voortbestaan van ons bedrijf direct in gevaar kunnen brengen, is het meer dan noodzaak dat uw Raad hieraan in de vergunningenprocedure aandacht besteed.

Dit dient naar onze mening te gebeuren middels het opnemen in de omgevingsvergunning van een ondubbelzinnige en niet voor tweeërlei uitleg vatbare voorwaarde dat de (afvoer)kabels van zonneparken niet zullen worden aangelegd door/in particuliere gronden.

Zoals aangegeven zijn aan het hebben kabels in particuliere gronden grote, niet verzekerbare risico's verbonden, die een grondeigenaar nimmer kan en mag nemen.

De bedoelde risico's betreffen de (wettelijke) aansprakelijkheid voor de eigenaar indien door de grondeigenaar zelf, in diens opdracht werkenden of zelfs door 'derden' (die zonder toestemming van de eigenaar) schade aan de kabels veroorzaken.
De grondeigenaar wordt door leidingleggers niet alleen aansprakelijk gesteld voor schade aan de kabels in zijn eigendommen, maar ook voor de veelal veel hogere gevolgschade, zoals het niet kunnen leveren van stroom aan het net door zonneparken!!!

Bedoelde schade aan een verbinding is niet door ons te verzekeren, aangezien deze valt onder de zogeheten 'uitsluitingsclausule' (het 'op eigen initiatief') aanvaarden van een hogere aansprakelijkheid, ingeval een overeenkomst met de leidinglegger wordt aangegaan).
Wettelijke aansprakelijkheidsverzekeraars zoals ASR, UNIVÉ en Interpolis hebben schriftelijk bevestigd dat deze schade onverzekerbaar is en navraag bij een beurspolis verzekeringsagent heeft als resultaat gehad dat het zelfs niet middels een op maat toegesneden polis 'via de beurs' kan.

Uiteraard beschikken wij ook over correspondentie waarin grondeigenaren door leidingleggers aansprakelijk worden gesteld.

Het verbinden van de door ons gevraagde voorwaarde in de omgevingsvergunning is essentieel in een participatieproces zoals uw Raad voor ogen had/heeft.

Om tijdrovende, langdurige en kostbare procedures in het vergunningentraject en bij de aanleg van de kabelverbindingen te voorkomen, is duidelijkheid bij de afgifte van de omgevingsvergunning voor alle partijen gewenst en noodzakelijk.
Wij zijn dan ook van harte bereid daarover een gesprek met u aan te gaan.

Bovenstaande is echter in procedurele zin voor ons wel aanleiding u te verzoeken de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven of zoals verzocht, door aan de omgevingsvergunning door het College van B en W de voorwaarde te laten verbinden dat de afvoer van de door de zonneparken opgewekte stroom, nimmer mag geschieden door particuliere gronden, doch uitsluitend dient plaats te vinden middels eigendommen van openbare of publiekrechtelijke lichamen.

Zoals aangegeven zijn wij gaarne bereid om over deze zienswijze mondeling toe te lichten en met u een (informeel) gesprek aan te gaan, onder voorbehoud van rechten.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]