

5.1 Ongemotiveerd meer evenementen toegestaan in het park

Reclamant mist een onderbouwing en motivering voor de toegestane hogere aantallen

Reactie:

Voor het nieuwe Nelson Mandelapark is één van de uitgangspunten geweest dat er evenementen kunnen plaatsvinden. Uit deze ambitie is het aantal evenementen en evenementendagen voortgekomen. Hierbij zijn de programmering van andere locaties in de stad, de omvang en inrichting van het park en de evaluatie van evenementenseizoen 2022 inspiratiebronnen geweest.

De reactie is onvoldoende onderbouwd. Ambitie en inspiratiebronnen zijn weinig concreet en daarmee nietszeggend. Wij zien graag een feitelijke onderbouwing.

Ik heb zelf wat gegoogeld en kwam uit bij de gemeentesite van NYC. In deze verordening is opgenomen.

Gebeurtenissen met 5.000 of meer

De Gemeente New York heeft besloten dat er slechts een handvol parkruimtes geschikt zijn voor een groot evenement van 5.000 of meer (sowieso ver beneden 10.000) Voor evenementen van deze omvang zijn de volgende locaties mogelijk:

- Central Park of Randall's Island in Manhattan; 341ha
- Flushing Meadows Corona Park in Queens; 363ha
- Pelham Bay Park in de Bronx; 1122ha waterkant
- Prospect Park in Brooklyn; 213ha
- Midland Beach in Staten Island; 566ha

Deze parken zijn **33 – 160x** groter dan het Nelson Mandelapark (van 7h). Ook kenmerken ze allen als omgeving met hoge vegetatie.

In Rotterdam zouden volgens die maatstaven in aanmerking komen:

- Zuiderpark; 215ha
- Kralingse Bos 200ha; Boothstock 43 meldingen (bron DCMR)
- Het Park Euromast; 28,4 ha
- Vroesenpark 11,4ha
- Roel Langerakpark; groot, maar 1,8 vrije ruimte Blijdorpfestival 87 klachten (binnen de norm) (bron DCMR)
- Park Zestienhoven 26,8ha

Ik vraag u om op basis van deze feiten opnieuw te overwegen of het Nelson Mandela Park (7h en met woningbouw op korte afstand) geschikt is voor de omvang van evenementen die u nu meegeeft in dit plan.

5.2 Te vaak en te veel geluidsoverlast van evenementen

Reclamant geeft aan dat de toegestane geluidssterkte het woon- en leefklimaat te veel negatief gaat beïnvloeden.

Reactie:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform het voorstel gegeven in A3.

A3 geeft een nieuw voorstel t.w.

Categorie	Maximaal aantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	Maximaal aantal evenementen per jaar	Maximaal aantal evenementen-dagen per jaar	Maximale geluidbelasting ter plaatse van de gevel het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object
Groot I	>2500 tm 10000	1	1	81 dB(A), 96 dB(C) (19-23 uur) 79 dB(A), 94 dB(C) (15-19 uur) 77 dB(A), 92 dB(C) (12-15 uur)

Dit is geen gegrondverklaring van ons bezwaar, maar een tegemoetkoming aan de wensen van Rotterdam Festival en betekent een verlenging van de overlast. Weliswaar met 2 dB verlaagd gedurende 1 uur, maar van 5 uur naar 11 uur achtereen >92dB.

Deze aanpassing roept bij mij vraagtekens op en ik voel mij eigenlijk ook niet echt serieus genomen.

Ik vraag mij af wat het geluidsniveau is na 23:00. In dezelfde NYC verordening is het eindtijdstip incl, vertrekkende gasten en afbouw van het evenement. Na dit tijdstip is de maximale geluidsgrens 42db.

***Als ik alles optel is het park ongeschikt voor dit soort evenementen
Ik zie graag uw verantwoording t.a.v. van bovenstaande wijziging.***

5.3 De grote aantallen bezoekers zorgen voor parkeeroverlast

Reclamant mist in het bestemmingsplan een regeling die de benodigde parkeerplaatsen regelt.

Reactie:

Bij het verlenen van de evenementenvergunning is het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar zo min mogelijk parkeer- en verkeersoverlast, maar overlast geheel voorkomen is niet mogelijk.

Dit is een prima streven. Helaas gaat de gemeente Rotterdam niet over de keuze van de burger hoe deze zich wil verplaatsen. Hiermee mist nog steeds een regeling of een voorstel t.a.v parkeeroverlast.

Katendrecht kent nu al parkeerproblemen ten gevolge van het beperkt aantal beschikbare plaatsen, de groei van de bewoner aantallen en de bezoekers van horeca, evenementenlocaties, theater en musea. Deze ontwikkeling met nieuwe initiatieven (landverhuizersmuseum, plein) neemt in de toekomst verder toe, los van het Nelson Mandelapark.

Door deze omissie zal de leefbaarheid van Katendrecht voor de bewoners afnemen, juist nu we weer de stad op het niveau hebben van een stad waar mensen wonen en niet alleen werken zoals in de periode 1970 – 1990.

5.4 Samenloop moet leiden tot minder evenementen en geluidsoverlast

5.5 Voorgenomen beperking rijstroken is ongewenst

De Maashaven Oostzijde ligt **buiten het plangebied** en bovendien wordt de inrichting van de weg niet in het bestemmingsplan geregeld en kan er dus geen besluit over worden genomen met de vaststelling van dit bestemmingsplan. Daarom stellen wij voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen en de passages over de voorgenomen beperking rijstroken via ambtelijke wijziging A1 uit het bestemmingsplan te schrappen.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Deze reactie verbaast mij, stelt mij ook teleur en ik vind het onvoldoende. Ik verwacht dat er binnen één gemeentelijk organisatie verbanden worden gelegd. Ik vraag u dan ook dit opnieuw aan de orde te brengen en in te brengen bij de RMA.