Vragen Samenwerkingsovereenkomst 17-1-2023; inspreektekst

Dank u wel mevrouw de voorzitter. Hierbij de vragen en opmerkingen van Stichting Duurzaam Neer.

1. Considerans 3e dot: het hier genoemde exploitatieplan bestaat -voor zover wij weten- niet;
2. Considerans 9e dot: wat wordt hier precies bedoeld met 'overdracht'?;
3. Art. 1: hier ontbreekt de definitie van de Stuurgroep;
4. Considerans 13e dot, Art. 5.5 en Art. 8.2: we zijn verrast maar niet verbaasd over de vraag voor additionele financiering. Wij hebben in een gesprek met de portefeuillehouder Wethouder Martens -dat overigens op initiatief van onze Stichting heeft plaatsgevonden, ondanks dat de Raad aan het College de opdracht heeft gegeven om proactief in gesprek te gaan met omwonenden, maar dit terzijde- op 14 februari 2022 al aangegeven dat de Gemeente in een financiële fuik aan het lopen is. Dit werd door de Wethouder bestreden en hij stelde: -ik citeer-: "Er gaat geen cent méér naar 't Maasveld" (einde citaat). Nu kennen we deze Wethouder van zijn standvastige houding, gezien ook het recente artikel over een bewoonster van Heythuysen die voor haar ouders een 'Mantelzorgwoning' in haar tuin wilde plaatsen. Wij gaan ervan uit dat ook in dit geval sprake zal zijn van: 'Een man een man, een woord een woord'. Dus, geen extra geld naar 't Maasveld. Het verschuilen van Stichting 't Maasveld achter 'Bestuursrechtelijke oorzaken' zoals in de 5e dot van de considerans genoemd evenals de argumenten in de aanvraagbrief van 31 augustus snijden bovendien geen hout. De realisatie van de 'Open-Club-Gedachte' had zonder beperkingen al lang klaar kunnen zijn en naar onze mening binnen tijd en budget m.u.v. 2 onderdelen te weten: de aanleg van het kunstgrasveld (de voetbalclub moet dus nog even doorspelen op het normale veld) en de verplaatsing van de rijvereniging. Zelfs een groot deel van het MTB-parcours zou kunnen zijn gerealiseerd;
5. Art. 5.1: de opsplitsing van het Project is onjuist weergegeven. Bij splitsing in 2 delen hoort de splitsing te zijn:
    a. Realisatie en uitbreiding van de Spantenhal en realisatie Open Club;
    b. Realisatie Veilige Wieleromgeving (VWO);
6. Art. 5.2: De 2 deelprojecten zijn, in tegenstelling tot het hier gestelde, niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. Ook de provincie eist deze splitsing;
7. Art. 5.3: hier is sprake van een nog uit te werken realisatieovereenkomst. Hoe kan het dan dat er nu al werkzaamheden worden verricht. Dit zou onmiddellijk moeten stoppen en pas worden hervat als de realisatieovereenkomst er is;
8. Art. 7.5: hier zou moeten worden toegevoegd: Het informeren van de omwonenden;

9. Art. 7.7: het opstellen van een Bestemmingsplan is een exclusieve bevoegdheid van de gemeente. Een belanghebbende, b.v. Stichting ’t Maasveld kan -zo nodig gedetailleerde- voorstellen doen maar de gemeente is gehouden de belangen van alle betrokkenen af te wegen en een gebalanceerd besluit te nemen op basis van de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur;
10. Art. 11.4: Wat gebeurt er als er geen overeenstemming wordt bereikt met één of meerdere gebruikers? Hier ontstaat rechtsonzekerheid voor de huidige gebruikers. Volgens ons zou de goedkeuring van deze overeenkomst dus afhankelijk moeten zijn van de af te sluiten huurovereenkomsten met de huidige gebruikers. Er zou minstens een regeling in moeten staan over een mogelijk uitblijven van afspraken c.q. overeenkomsten met huidige gebruikers.
11. Afsluitend wil ik nog iets zeggen over de context van de hiervoor aangegeven vragen en opmerkingen. Wij steunen het oorspronkelijke Burgerinitiatief om het sportpark ‘bij de tijd’ te brengen van harte maar zijn -zoals bekend- om meerdere redenen tegen de aanleg van een wielerbaan op deze plek. De opdracht die de Raad hiervoor in 2017 aan het College heeft gegeven om mee te werken aan de realisatie van een wielerbaan op het sportpark is gegeven in een volstrekt andere tijd dan waarin we ons nu bevinden. De toegenomen aandacht voor klimaat, milieu en duurzaamheid en nieuwe zaken zoals de coronapandemie, energiecrisis, inflatie, armoedebestrijding, oorlog in de Oekraïne, huisvesting Oekraïners/asielzoekers, problemen in de Jeugdzorg, etc. zou onzes inziens aanleiding kunnen zijn om dit besluit te heroverwegen. Onder auspiciën van het CDA heeft Provinciale Staten Limburg laten zien dat het mogelijk is om dit te doen, zelfs in dit dossier. Op 18 december 2020 werd het subsidieverzoek van Leudal voor een VWO namelijk afgewezen, dat werd enkele maanden later bevestigd echter na onreglementair inspreken door de voorzitter van Stichting ’t Maasveld en een plotseling amendement met ook nog onjuiste informatie van het CDA werd in november 2021 alsnog ingestemd met het reserveren van € 750.000,- voor de VWO Leudal. Met zo’n heroverweging zou u zich dus in goed gezelschap bevinden. En voor D66 zou gelden dat er voldaan kan worden aan de slogan die werd gebruikt voor de gemeenteraadsverkiezingen nl.: ‘Van Grijs naar Groen’ en niet het omgekeerde zoals nu gebeurt. Wij pleiten daarom om af te zien van een wielerbaan op deze locatie. Daarmee doet u veel inwoners van Neer een plezier, worden het milieu en 40 majestueuze bomen gespaard, ontstaat er 5000 $m^2$ ruimte voor zonnepanelen. De fietsfanaten kunnen in Panningen en in Venlo uitstekend hun meters maken. Bovendien kan er, ergens in een hoekje van het park en zo ver mogelijk van bewoning verwijderd, een Padel baan worden gerealiseerd waar erg veel behoefte aan is.

Dank u voor uw aandacht en gaarne bereid nadere vragen te beantwoorden.