Technische vraag

Zaaknr.: 5006/2025

Technische vraag aan: Theo de Haas - Ruimte / Civiele techniek

Onderwerp: Raadsvoorstel Aanleg Verlengde Noordlaan

Met betrekking tot bovengenoemd raadsvoorstel heeft de fractie van PRO de volgende vragen:

1. De provincie geeft aan dat (loze) kabels onder de verharding van hun wegen niet zijn toegestaan. Zijn er uitzonderingsgronden aan te dragen waarom hiervan afgeweken kan worden?
2. Hoe verhoudt de extra kostenpost van 780.000 euro zich tot de te verwachten kosten indien de aanwezige kabels (mogelijk) kunnen worden behouden, wanneer de provincie dit zou toestaan?
3. In kanttekening 2.1 wordt zowel gesteld dat Peka Kroef geen akkoord kan geven op de extra bijdragen, terwijl tevens wordt aangegeven dat Peka Kroef heeft ingestemd met de tijdelijke voorzieningen. Daarnaast zien we onder de kop ‘Financiën’ dat wel een bijdrage van hen is opgenomen. Kunt u dit uitleggen?

Ondertekening:			
Datum indiening	:	17-9-2025	
Fractie	:	PRO	
Naam indiener	:	Cock de Jong	

Antwoord op technische vraag

Antwoord door: Theo de Haas
Datum: 18-9-2025

Vraag:

1. De provincie geeft aan dat (loze) kabels onder de verharding van hun wegen niet zijn toegestaan. Zijn er uitzonderingsgronden aan te dragen waarom hier van afgeweken kan worden?

Antwoord: De gemeente heeft aangedragen om met een afbreekbare mantelbuis te werken. Wanneer de kabel hier uit is verwijderd, wordt de buis gevuld met zand. Na 3 jaar is de buis vergaan. Enexis en provincie hebben dit niet toegestaan. Bovendien is de verordening pas aangepast (dat ook geen buiten gebruik zijnde kabels of mantelbuizen mogen blijven liggen) nadat de aanvraag voor het verleggen is gedaan. Toch houdt de provincie vast aan de verordening.

2. Hoe verhoudt de extra kostenpost van 780.000 euro zich tot de te verwachten kosten indien de aanwezige kabels (mogelijk) kunnen worden behouden, wanneer de provincie dit zou toestaan?

Antwoord: De kostenpost betreft een bedrag van 768.000 euro. Wanneer de kabels kunnen blijven liggen komt de kostenpost uit op ca. 75% van deze kostenpost.

3. In kanttekening 2.1 wordt zowel gesteld dat Peka Kroef geen akkoord kan geven op de extra bijdragen, terwijl tevens wordt aangegeven dat Peka Kroef heeft ingestemd met de tijdelijke voorzieningen. Daarnaast zien we onder de kop ‘Financiën’ dat wel een bijdrage van hen is opgenomen. Kunt u dit uitleggen?

Antwoord: In de kanttekening had de tekst anders aangegeven kunnen worden; Peka Kroef had geen akkoord hoeven geven, maar heeft dat wel gedaan. Dit omdat ze de verkeersveiligheid in Odiliapeel zo belangrijk vinden. Doordat Peka Kroef de aansluiting niet meteen nodig heeft, hadden ze ook kunnen aangeven dat gemeente maar moest wachten totdat de kabels verlegd zijn.