

NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 26 mei 2025 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	E. Bouwhuis, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen D66	W. Advokaat, A.S. de Jong, J. de Jong*, N.C.F. Moors S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing, F.B. Simonetti (vanaf agendapunt 1.K)
VVD	J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijk Diemen	J.G.M. Sikking*
College	M.A. van den Berg, M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen

Afwezig: H. Dijkman (VVD), A.R. van Marion (OnD)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: Beste mensen, ik open deze vergadering. Van harte welkom aan de raadsleden natuurlijk in eerste instantie, college, maar ook aan de publieke tribune. En ik begreep ook een aantal leerlingen van de docentenopleiding Maatschappijleer van de HVA. Kijk, ze zwaaien al. Dat ziet u thuis niet maar er wordt gezwaaid vanaf de publieke tribune. En jullie waren ook al even gast van de raad. Dus een aantal raadsleden en onze griffie heeft volgens mij jullie duidelijk al een aantal dingen kunnen uitleggen. Maar goed dat jullie ook bij deze raadsvergadering hier in Diemen aanwezig zijn en natuurlijk ook welkom aan alle andere aanwezigen en kijkers.

Ik heb bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Van Marion en de heer Dijkman. En een mededeling want de fractie van Ons Diemen heeft mij bericht dat met ingang van deze raadsvergadering de heer Jeffrey de Jong de nieuwe fractievoorzitter is van Ons Diemen in plaats van de heer Advokaat. Veel succes met die nieuwe functie.

Allereerst wil ik vragen om allemaal te gaan staan want ik wil stilstaan bij het overlijden van Han Pontman. Eerder ontvingen wij het droevige bericht dat de heer Han Pontman, oud-wethouder van de gemeente Diemen, op 5 mei 2025 is overleden. Hij is 80 jaar oud geworden. Han Pontman werd eind 2001 politiek actief in Diemen via de bridgeclub van de ASV waar ook Piet van Diemen actief was en Piet van Diemen had in reactie op het centrumplan de VVD verlaten en een nieuwe lokale partij opgericht, namelijk Democraten Diemen en Pontman sloot zich bij deze partij aan. Het belangrijkste programmapunt was de strijd tegen het centrumplan maar ook een zuinig financieel beleid was een uitgangspunt van Democraten Diemen. Han Pontman werd lijsttrekker en de partij haalde toen twee zetels die eerst bezet werden door Han Pontman en Van Diemen. En na de collegeonderhandelingen werd hij wethouder in een college met verder Nico Portegijs, Ton Schipper, Rosalie Herder en Steven Dijk. Pontman hield ook in het college, zoals een goed bridgeër betaamt, de kaarten regelmatig tegen de borst.

Hij was wethouder van 23 mei 2002 tot november 2003 en hij beheerde onder meer de grote portefeuilles zoals financiën en personeelszaken. In de samenwerking in het college was hij altijd opgeruimd en vrolijk. Door een gebrek aan vertrouwen moest hij uiteindelijk stoppen als wethouder. Wij zijn Han Pontman dankbaar voor zijn inzet voor Diemen en we wensen de nabestaanden en zijn andere dierbaren veel sterkte en kracht toe bij dit verlies. Wij zullen nu een moment van stilte voor hem in acht nemen.

1.B Vaststelling agenda

De heer Sikking: Dank u voorzitter. Wij zouden graag punt 3, de Parkeerverordening Diemen 2025, van de agenda willen halen. Dit omdat wij vragen hebben gesteld waarop nog geen antwoord op gegeven kan worden.

De VOORZITTER: Ik kreeg te horen dat de beantwoording van die vragen niet relevant is voor deze parkeerverordening.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Dat is correct. Volgens mij is er ook overleg geweest met de griffie over deze technische vragen. Die worden als schriftelijke vragen behandeld. Dus die worden op die manier afgehandeld.

De VOORZITTER: En ik heb begrepen dat de griffie dat ook al met u heeft gecommuniceerd. Dus u kunt het verzoek handhaven maar ik zie er geen onderbouwing. Maar u kunt het in stemming brengen als dat noodzakelijk is met mijn advies als voorzitter om daar niet mee in te stemmen.

De heer SIKKING: Dank u wel voor dit advies. Dan laten we het gewoon doorgaan.

De VOORZITTER: Dan handhaven we dat agendapunt.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: Er zijn geen vragen ingediend.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Zijn daar nog opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.D Mededelingen van het college

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Het zal uw raad niet zijn ontgaan maar het plan van het kabinet omtrent de bevrozing van de sociale huren staat middenin de politieke belangstelling en ik wil graag de laatste ontwikkelingen omtrent dit voorstel met u delen. Op woensdag 21 mei is een wetsvoorstel bekendgemaakt dat regelt dat woningcorporaties de huur van sociale huurwoningen niet mogen verhogen tussen 1 juli 2025 en 1 juli 2027, u allen ongetwijfeld bekend. Deze huurbevrozing heeft grote gevolgen voor woningcorporaties. Ze krijgen minder inkomsten en kunnen daardoor minder lenen en uiteindelijk dus ook minder investeren. De Tweede Kamer is kritisch op dit plan waardoor het wetsvoorstel ook op de tocht staat en de deadline van 1 juli moeilijk haalbaar is. En wij merken in het contact met onze corporaties dat het een grote zorg is. Corporaties zijn landelijk sterk georganiseerd en geven overal aan dat zij hun projecten en investeringen on hold zetten als gevolg van de huurbevrozing. De ministerraad heeft inmiddels ingestemd met het wetsvoorstel maar het moet nog goedgekeurd worden, zoals u weet, door de Tweede en de Eerste Kamer en uiterlijk 30 juni, en dat is al heel snel, in het Staatsblad worden gepubliceerd. En uiteraard zijn wij heel nieuwsgierig naar de behandeling in de Kamers en de definitieve keuzes die de corporaties ook gaan maken.

U zult begrijpen, voorzitter, dat wij deze ontwikkeling nauwgezet volgen en wij zullen ook naar de corporaties gaan reageren nadat wij formeel bericht van hen hebben ontvangen of het voor de projecten en initiatieven van Diemen iets gaat betekenen. En dat moeten wij dus nog even afwachten. Zodra wij hier meer informatie over hebben zullen wij uiteraard, voorzitter, uw raad informeren.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: Geen mededelingen. Dan kijken we nog of er vanuit het college mededelingen zijn over de regio of elders, landelijk.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Schiphol is regio, denk ik, dus daar mag ik wel wat onder scharen. U zult wel gemerkt hebben in het luchtruim van Diemen dat het wat stil is de afgelopen weken en dat klopt ook. De Buitenveldertbaan is tot en met 28 september in onderhoud. Dus we gaan een rustige zomer tegemoet. Daarna zal het ongetwijfeld weer met de nodige heftigheid terugkomen boven Diemen.

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Ik heb een mededeling over de M50. Misschien ook niet echt regionaal maar dan toch zeker wel een belangrijke partij. Op 16 juni vond de voorjaarsbijeenkomst plaats van de M50. Dan hebben we het over de 50 middelgrote gemeenten. Gemeenten met een inwoneraantal van 30.000 tot 80.000 inwoners. En we zien ook dat de M50 gestaag doorgroeit en inmiddels zijn al bijna 80 gemeenten hierbij aangesloten. De bijeenkomst vond deze keer plaats in Leidschendam, in het mooie Leidschendam, en het stond in het teken van de ontwikkelingen binnen het geopolitieke krachtenveld. Zoals u weet, uiteraard, zijn er allerlei ontwikkelingen en is er allerlei onrust in de wereld en geopolitieke bewegingen beheersen het dagelijkse nieuws en beïnvloeden ons ook direct, niet alleen nu, maar ook op langere termijn. We hebben bij het plenaire deel van de bijeenkomst uitvoerig stilgestaan bij de effecten van deze ontwikkelingen en dan met name hoe die zich vertalen naar lokaal niveau. Dan kunt u denken aan zaken als economie, migratie, importtarieven, energieschaarste, polarisatie en meer van dat soort onderwerpen. Met als rode draad groot denken en klein beginnen. De ochtend begon met een verhaal van Jan Rotmans, wellicht u bekend, hoogleraar Transitie en daarna sloten Europarlementariër Bart Groothuis en NCTV-directeur Marco Zanoni aan voor een paneldiscussie onder leiding van journalist Frits Wester. Na de ledenvergadering hadden wij allerlei workshops en excursies waaronder een sessie over AI en bezoeken aan Leidschendam-Noord en ik mocht zelf naar het mooie buitengebied van Stompwijk. In de middag stonden vier pijlers centraal: Sociaal, Fysiek en Financiën, en ook de nieuwe pijler Veiligheid en bij de pijler Sociaal kreeg ik een mooi inkijkje in de wijk aanpak Sterk voor Noord in Leidschendam, onderdeel van het nationaal programma Leefbaarheid en Veiligheid. En ook werden we meegenomen in de geleerde lessen van dit programma waarin woningcorporaties, zorg- en welzijnsorganisaties, scholen en politie een integrale aanpak hanteren om problemen aan te pakken maar ook gezamenlijk investeren in een veilige en leefbare wijk. Interessant, denk ik, ook voor ons Diemen. De volgende bijeenkomst van de M50 zal plaatsvinden op 14 november in het mooie Noordoostpolder.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: Er zijn twee fracties die vragen hebben aangemeld. De fractie van Onafhankelijk Diemen, vragen met betrekking tot de hondenschool en de fractie van de VVD heeft vragen aangemeld over de komst van een AZC.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Onze vraag is de beëindiging van het gebruik van een oefenterrein door de hondensportvereniging HSVD en toekenning dan aan een commerciële hondenschool. Ik moet even wel een correctie aangeven in het begin. Ik heb namelijk voor

de prijsstelling van de puppytraining bij de HSVD 45 euro genoemd maar het moet 70 euro zijn. Dus als we die correctie kunnen opnemen, dan kan ik daarmee verder. De HSVD heeft te horen gekregen dat ze van hun terrein af moet. Daar heeft ze investeringen in gedaan. Omdat een commerciële VOF dit gaat overnemen, waar berust dit op dat het college hierover heeft besloten? En is er geen alternatief voor deze vereniging aangeboden? Dus dat zijn eigenlijk de kernpunten van de vragen.

De VOORZITTER: In Ibabs staan de vragen net iets uitvoeriger beschreven maar de raadsleden hebben daar kennis van kunnen nemen maar het is in ieder geval even ook voor de kijkers.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ik zal eerst beginnen met het oplezen van de vraag en daarbij het gegeven antwoord. Vraag 1. Waarom heeft het college gekozen om het oefenterrein toe te wijzen aan een commerciële hondenschool uit Purmerend in plaats van een Diemense vereniging HSVD? Dan moet ik uw raad even mee terugnemen in de tijd. In het jaar 2000 heeft de gemeente de strook grond aan de Volmerstraat in gebruik gegeven aan de hondensportvereniging Diemen. In 2014 is de overeenkomst voor tien jaar verlengd. Voor het gebruik hoefde toen geen huur te worden betaald. Halverwege vorig jaar liep de overeenkomst af. Door veranderde wet- en regelgeving kon de gemeente die overeenkomst niet verlengen. De gemeente heeft dit op 28 mei 2024 per brief en in een mondeling gesprek met mij als wethouder op 5 juni 2024 aan de eigenaar van de hondensportvereniging medegedeeld. De gemeente heeft de overeenkomst nog met één jaar verlengd met de hondensportvereniging Diemen om tijd te geven zich voor te bereiden op de afloop van de overeenkomst. De gemeente heeft de keuze gemaakt om de grond opnieuw aan te bieden voor hondensport. Ook vanwege het feit dat afgelopen jaren meerdere malen geïnformeerd is naar een stuk grond voor hondensport. Gezien de wetgeving wat betreft overheidssteun, ingevoerd in 2014, kan de grond niet meer uitgegeven worden zonder een vergoeding. Volgens het Didam-arrest 2021 geldt dan de verplichting om dat in een openbare procedure te doen waarbij de belangstellende partijen kunnen inschrijven en meedingen naar het gebruik van deze grond. Twee partijen, te weten de hondensportvereniging Diemen en de hondenschool De Gabber, hebben een kwalitatief goede bieding gedaan en de hondenschool De Gabber is als winnaar uit deze wervingsprocedure gekomen.

Vraag 2. Wat was de huurprijs die de hondensportvereniging Diemen betaalde in de afgelopen vijf jaar en wat is de overeengekomen huurprijs met De Gabber VOF? De hondensportvereniging heeft nimmer een huurprijs betaald. De nieuwe overeengekomen huurprijs betreft geen openbare informatie. Uiteraard kunnen we dit, indien gewenst, verstrekken als geheime informatie.

Vraag 3. Heeft het college onderzocht of er alternatieve locaties beschikbaar zijn voor de hondensportvereniging Diemen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom is hier geen rekening mee gehouden? Bij deze procedure hebben we ervoor gekozen om alleen het terrein aan de Volmerstraat beschikbaar te stellen voor hondensport. Er zijn binnen de gemeente op dit moment geen alternatieve locaties van vergelijkbare omvang en met bestemming beschikbaar.

Vraag 4. Is het college het met ons eens dat een lokale vereniging met een maatschappelijk karakter een voorkeurspositie zou moeten hebben ten opzichte van commerciële partijen van buiten de gemeente? Zo nee, waarom niet? Het college begrijpt en herkent het belang van de lokale maatschappelijke organisaties voor sociale samenhang en levendigheid van Diemen. Tegelijkertijd is de gemeente vanwege het gelijkheidsbeginsel wettelijk verplicht om gemeentelijke grond op een eerlijk en gelijke manier aan te bieden als er meerdere belangstellenden zijn. We mogen dus geen partijen uitsluiten vanwege hun locatie of rechtsvorm.

Vraag 5. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de hondensportvereniging om samen te zoeken naar een alternatieve locatie binnen Diemen zodat het maatschappelijk werk voortgezet kan worden? Ik verwijs hierbij naar het antwoord dat we net gaven bij antwoord 3 over de alternatieve locatie. We zijn wel in gesprek gegaan met de

hondensportvereniging Diemen en hebben partijen inmiddels met elkaar in contact gebracht. Er is overigens geen verzoek gedaan voor een alternatieve locatie.

De heer SIKKING: Voorzitter. Ik heb wel wat meer informatie over de prijzen maar er waren een aantal criteria waarop gekozen werd en er bleek dat de hondensportvereniging uit Diemen op heel veel criteria goed scoorde terwijl ze op de prijsaanbieding minder scoorde. Dus prijs is belangrijker dan kwaliteit, lijkt mij, wat ik zo hoor. Daarnaast vraag ik me af, gaat dit nou ook voor andere verenigingen gelden, voor een zwemvereniging, voor een scouting en zo dat volgens het Didam-arrest van alles openbaar ingeschreven kan worden door allerlei buitenstaanders, bedrijven, VOF'n of wat dan ook die niet uit Diemen komen? Hierdoor gaan wij een deel van onze identiteit verliezen en ik vind het betreuenswaardig dat dit op deze manier is gelopen. Mijn vraag is dus door het Didam-arrest komen andere verenigingen uit Diemen ook in de knel als we dezelfde regels gaan hanteren?

De heer PRINS: Dank u voorzitter. De wethouder zegt dat het niet mogelijk is om te discrimineren tussen partijen die een bieding doen maar de gemeente is wel in staat om punten toe te kennen, extra punten voor lokale binding. Heeft u dat gedaan? Wilt u dat gaan doen in de toekomst?

Mevrouw MOORS: Dank u voorzitter. Wat zijn de voorwaarden waarom De Gabber het wel geworden is qua aanbod dat ze gedaan heeft en de Diemense vereniging niet?

De VOORZITTER: Waarbij ik nu wel al meteen aangeef, even als voorzitter, dat we moeten oppassen met vertrouwelijke informatie. Dit neigt, denk ik, toe naar dat er informatie vanuit een aanbesteding, dat kan ik niet meteen juridisch toetsen, maar of dat kan. Maar dan kijk ik ook even naar wethouder Prins.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Allereerst wil ik even verwijzen naar een besluit dat we als college genomen hebben op 15 april en ook daaraan de publicatie van de selectiecriteria. Dit is gewoon gepubliceerd als officiële bekendmaking op 18 april. Dus daar had iedereen kennis van kunnen nemen. Daar staat ook duidelijk in welke criteria wij hebben gehanteerd voor deze vergunningsprocedure.

De VOORZITTER: Er is nog wel een vraag van de heer Sikking als het gaat om de toekomst, vergelijkbare zaken.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. In principe is het antwoord heel eenvoudig ja. Hier geldt ook voor alle sportverenigingen een gelijkheidsbeginsel. Dus als er belangstellende partijen zijn die meedingen, dan geldt de Mededingingswet. Dus dan moeten we iedereen de gelijke kans kunnen geven.

De heer PRINS: Voorzitter. Mijn vraag is niet beantwoord is of er extra punten toegekend kunnen worden voor lokale bindingen?

De VOORZITTER: Er wordt verwezen naar, maar misschien kan de heer Prins dan nog citeren uit wat er al bekend is geworden.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ja, dat lokale belang is zeker meegewogen. Dat staat ook in de selectiecriteria voor de raad. U kunt het op uw gemak even lezen maar dat is zeker een criteria wat meegewogen heeft.

De VOORZITTER: Ik ga naar de vragen van de VVD.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Wij hebben mondelinge vragen gesteld over de komst van vluchtelingenopvang in Diemen. Wethouder Van den Berg heeft eind april

bekendgemaakt dat de gemeente Diemen via een bestuursovereenkomst met het COA afspraken heeft gemaakt over de opvang van vreemdelingen in een opvanglocatie binnen de gemeente. Het gaat om een groep van 160 asielzoekers waaronder 50 alleenstaande minderjarige vluchtelingen voor de duur van tien jaar. Dit nieuws roept vragen op bij inwoners en de Diemens VVD over het besluit, de participatie en het vervolg. Voor vanavond hebben wij een selectie gemaakt van vijf vragen die wij willen stellen. In de informatie van het college staat dat omwonenden actief worden betrokken bij de inrichting van bepaalde aspecten van de omvang. Over de informatie die eerder en ook afgelopen weken is verspreid hebben wij signalen ontvangen dat deze informatie niet iedereen in de nabij liggende wijk heeft bereikt. Herkent u deze signalen over het verspreiden en ontvangen van de informatie? Wie zijn wel en niet de omwonenden die actief worden geïnformeerd en betrokken? Hoe worden zij benaderd?

Vraag 2. Voor de informatiemarkt wordt gehanteerd omwonenden van Diemerhof 2 ontvangen een persoonlijke uitnodiging met meer informatie over de informatiemarkt. Wie zijn de omwonenden die worden uitgenodigd? Worden de inwoners van Holland Park, Campus Diemen-Zuid, Akkerland, Kruidenhof, Polderland, Biesbosch ook uitgenodigd? Zo nee, waarom niet? Bent u bereid in aanvulling op het webinar, de informatiemarkt en mailcontact ook te kijken naar participatie of samenwerking, bijvoorbeeld met een klankbord of denktank met een kleine groep inwoners voor een langere termijn? Op deze manier wordt er gewerkt met vaste aanspreekpunten en direct contact wat kan bijdragen aan vertrouwen. Vraag 4. Ziet u mogelijkheden om samen te werken met Diemense ondernemers of leveranciers voor logistiek met betrekking tot een goede opvang? Zo ja, welke? Wanneer het AZC er is en er onverwachte situaties ontstaan die actie vereisen, wat kunnen inwoners dan doen en waar kunnen ze zich melden? Wanneer moeten ze zich melden bij de gemeente en wanneer bij het COA? Welke maatregelen kunnen dan worden ingezet?

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter, aangezien mevrouw Voermans de vragen netjes allemaal heeft voorgelezen zou ik willen volstaan met het nummer en dan het antwoord vanuit het college als u dat goed vindt. Het antwoord op vraag nummer 1. In februari is een eerste bewonersbrief verstuurd aan een relatief kleine groep direct omwonenden in de wijken Biesbosch, Campus Diemen-Zuid, ondernemers op het kantorenpark en een deel van Venserpolder in Amsterdam-Zuidoost. Dit betrof toen een afgebakend aantal adressen rondom de locatie met als doel hen als eerste te informeren over het voornemen. Eind april en half mei hebben alle adressen in de Biesbosch, Campus Diemen, ondernemers op het kantorenpark en een groot deel van Venserpolder een persoonlijke brief ontvangen. We hebben één signaal ontvangen dat de brief afgelopen week niet iedereen heeft bereikt. Het bleek om een hofje aan de Griend te gaan die niet aan een doorlopende weg ligt. Hier zijn vrijdag 23 mei alsnog de brieven bezorgd. Verder informeren we elke keer al onze inwoners via onze eigen kanalen zoals de website en social media en via de lokale media.

Vraag 2. Directe omwonenden uit de Biesbosch, Campus Diemen-Zuid en een deel van Venserpolder hebben een persoonlijke uitnodiging ontvangen middels een brief. Verder staat de uitnodiging op onze website en in de lokale krant. Het is een openbare bijeenkomst waar alle inwoners uit Diemen en Amsterdam-Zuidoost welkom zijn.

Antwoord op vraag nummer 3. Wij zijn zeker bereid om meer met inwoners te doen. Zoals we al vertelden in het webinar en zoals ook te lezen is op onze website organiseren wij gezamenlijk met het COA vooraf en gedurende de hele periode een omwonendenoverleg. We hebben hiervoor ook al aanmeldingen ontvangen en tijdens de informatiemarkt kunnen mensen zich hier ook voor aanmelden en ook daarna natuurlijk. Ook gaan we in gesprek met werkgroepen uit de Biesbosch en Venserpolder nadat zij zich bij ons hadden gemeld en om een gesprek hadden verzocht.

Vraag 4 met betrekking tot de Diemens ondernemers en leveranciers. Ja, wij zien zeker kansen om samen te werken met lokale ondernemers in Diemen om de opvang van vluchtelingen zo goed mogelijk te organiseren. Dit draagt bij aan draagvlak in de samenleving en versterkt de lokale economie. In de aanvullende werkafspraken met het COA hebben we daarom ook een artikel opgenomen om dit formeel vast te leggen.

En, voorzitter, ik lees graag het artikel even op zodat hij helder is. 'Voor zover Europese aanbestedingsregels dit toestaan, spant het COA zich in diensten en producten die nodig zijn voor de uitvoering van de werkzaamheden zo veel mogelijk vanuit de gemeente en de regio aan te trekken'. Voorzitter, en ik hecht er ook even waarde aan om te melden dat deze aanvullende werkafspraken uw raad heeft ontvangen op 25 april jongstleden, samen met de bestuursovereenkomst en de informatie van het college. Dus deze informatie is bekend. Naast de inspanning van het COA voeren we als gemeente ook gesprekken met ondernemers. Ik kom daar net nog vandaan, samen met wethouder Klaasse van Economische Zaken. We hebben verschillende ideeën om samen te werken en ook vanuit ondernemers kwamen al hele interessante voorbeelden hoe zij samen met de nieuwe inwoners op het kantorenterrein zouden kunnen samenwerken. In dit kantoorgebied, voorzitter, zijn al eerder vluchtelingen opgevangen, namelijk statushouders en Oekraïners in het Via Hotel. Daar zijn wij het Via Hotel ook heel dankbaar voor en dat verliep ook goed. Dus wij hebben er vertrouwen in dat die samenwerking met de ondernemers alleen maar verder gestald zou krijgen.

En dan de laatste vraag, voorzitter, over veiligheid. Wanneer het AZC in Diemen operationeel is, wordt er een duidelijke meldstructuur ingericht voor inwoners die overlast of onveilige situaties ervaren. De verantwoordelijkheden zijn als volgt verdeeld. Melding bij het COA. Voor zaken die zich binnen het terrein van het AZC afspelen zoals geluidsoverlast, conflicten tussen bewoners, beheer van het gebouw kunnen inwoners direct contact opnemen met het COA. Het COA stelt hiervoor een lokaal meldpunt beschikbaar dat 24 uur per dag en 7 dagen in de week bereikbaar is. Melding bij de gemeente. Wanneer inwoners overlast of zorgen hebben die het openbaar domein raken zoals overlast in de wijk, openbare orde of veiligheid buiten het AZC-terrein kunnen zij terecht bij de gemeente. Dit kan in ieder geval via het algemene meldpunt openbare ruimte, via ons telefoonnummer of als zaken die niet acuut actie vereisen kunnen ze ook gemaild worden naar vluchtelingen.diemen.nl. Meldingen bij politie of bij spoed. Voorzitter, bij directe dreiging of acute onveiligheid geldt altijd bel 112.

Maatregelen die kunnen worden ingezet. Het COA kan intern optreden richting bewoners van het AZC waaronder waarschuwingen, gesprekken, overplaatsingen en in zeer ernstige gevallen uitsluiting van opvang. De gemeente kan samen met wijkagent en handhaving optreden in het openbaar domein. Bij herhaaldelijke of structurele overlast vindt afstemming plaats in het veiligheidsoverleg tussen gemeente, COA en politie waar ook gerichte maatregelen kunnen worden afgesproken zoals gebiedsgerichte inzet of overleg met justitie. Voorafgaand aan de opening van het AZC wordt dit meldsysteem ook actief gecommuniceerd met omwonenden via informatiebijeenkomsten, brieven en een informatiepagina op de gemeentelijke website.

Voorzitter, na dit verhaal wil ik er ook nogmaals aan refereren, zoals eerder al gezegd, dat wij op dit kantorenterrein al eerder vluchtelingen hebben opgevangen zoals statushouders als Oekraïners in het Via Hotel. Dat verliep ook goed. Toen ik dit vanmiddag namelijk vertelde bij ondernemers zei een van de andere ondernemers die tegenover het Via Hotel zit oh, hebben hier 85 Oekraïners gezeten, daar heb ik niks van gemerkt. Onze verwachting is dat dat voor het AZC hetzelfde geldt, voorzitter. Sterker nog, vanuit de gedachte dat wij nu met een expert aan tafel zitten die al meer dan 250 locaties heeft geopend in Nederland, die 24 uur beveiliging en begeleiding biedt, die een telefoonnummer heeft waar continu naartoe gebeld kan worden, verwachten wij eigenlijk dat het nog veel beter zal verlopen als met statushouders en Oekraïners in het Via Hotel.

Voorzitter, afsluitend. Wij hebben als college er dus het volste vertrouwen in dat we hier een succes van kunnen gaan maken met de ondernemers, met de inwoners en met uw raad.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ik wil de wethouder graag bedanken voor de antwoorden. Goed om te horen welke dingen u inzet om in gesprek te gaan, ook met de inwoners en dat er ook geleerd wordt van signalen als een brief misschien niet juist is bezorgd of niet is bezorgd. En verder ook interessant om te horen dat er gesprekken worden gevoerd met de ondernemers, zoals ook nog vanavond.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: Dank u voorzitter. Een vraagje aan de VVD als dat kan. Ik deel het helemaal dat het vertrouwen groter wordt als er sprake is van participatie van inwoners naar het AZC toe, dat is vertrouwen heen en weer. En ik vroeg me af of de VVD dat ook meeneemt in contacten met inwoners die jullie ook spreken, dat die mogelijkheid er straks is en nu misschien al is om mee te denken, maar zeker ook straks naar de inwoners toe op het gebied van activiteiten als taalmaatje, dat soort zaken, omdat dat zeker bijdraagt aan het vertrouwen?

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Ja, mijn fractie heeft veel contact met de inwoners in Diemen, zeker ook over dit onderwerp. Daar horen we verschillende signalen. Signalen van inwoners die dit goed vinden wat er komt. Sommige inwoners zijn iets kritischer. Maar er zijn ook zeker gedachten om mee te denken en die benoemen wij ook.

1.H Vaststellen notulen 24 april 2025

De VOORZITTER: Akkoord.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: Zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De heer PRINS: Voorzitter. Motie 35 Stop de hoge huurstijgingen. Uit de toelichting bij de afhandeling staat iets beschreven maar daar staat ook voorlopig wachten we het vervolg van deze actualiteit af. Maar de wethouder heeft net al een mededeling erover gedaan. Maar de motie verzocht gewoon om het standpunt van de raad aan de minister en de Tweede Kamer kenbaar te maken. Is dat wel gebeurd?

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. Dat is nog niet gebeurd want we hebben inderdaad gezegd de actualiteit maakte dat wij even moeten afwachten wat er aan ontwikkelingen zijn. En wat er wel is gebeurd, voorzitter, is dat ik contact heb gehad met de wethouders in de regio. Heel binnenkort hebben wij weer een woonoverleg en dan zullen wij kijken of wij alsnog een standpunt kenbaar kunnen maken. Maar we hebben juist gemeend dat we nu in deze actualiteit even pas op de plaats moeten maken om te kijken van welke ontwikkelingen zullen zich gaan voordoen.

De heer PRINS: Voorzitter. Een vervolgvraag is dan waarom voert het college een motie van de raad niet uit?

Wethouder EVERHARDT: Dank u voorzitter. We kunnen het erover hebben hoe wij hem hebben geïnterpreteerd. We hebben aangegeven dat we de voorstellen willen afwachten hoe dat gaat uitwerken en op dit moment buitelen de ontwikkelingen zich over elkaar heen. Zodra er meer duidelijkheid is zullen wij alsnog bekijken of wij nog actie moeten ondernemen.

De heer PRINS: Voorzitter, dan misschien als laatste maar de motie dateert van 27 maart en waar de wethouder aan refereert, zijn natuurlijk de actuele ontwikkelingen van de laatste week of twee weken waarin heel veel gebeurd is of lijkt te gebeuren op het gebied van al dan niet door te gaan met huurmatiging voor twee jaar. Maar die motie is daarvoor opgesteld en ook aangenomen en ik vind het wat raar dat het college nu zelf gaat interpreteren wat er met een motie gedaan moet worden als de motie vraagt en is aangenomen aan het college om dat standpunt door te geven aan de minister en aan de Tweede Kamer. En als het college daar op een andere manier mee omgaat, dan moeten we misschien maar eens op

een ander moment daarover praten hoe het college omgaat met de moties die hier aangenomen worden.

Wethouder EVERHARDT: Voorzitter, ik zou hier nog graag even in herinnering willen brengen dat de motie, daar heb ik zelf ook aandacht voor gevraagd, lange tijd niet op de lijst heeft gestaan. Ik heb daar aandacht voor gevraagd omdat ik toen ik de notulen las waarin die motie werd aangekondigd en pas op een veel later moment zag dat de motie niet in de lijst was verschenen heb ik daar aandacht voor gevraagd. Vlak daarna zijn er allerlei ontwikkelingen geweest waardoor we deze tekst hebben opgesteld. Dus er is wel degelijk een tijd tussen 27 maart en het moment waarop de motie verscheen in de lijst waardoor we ook niet direct hierop hebben gereageerd.

De heer PRINS: Voorzitter: Een en al verbazing dat hier heel veel mensen werken en dat ze toch kennelijk in staat zijn om een motie die hier is aangenomen niet daar te brengen waar die behoort te zijn. En ik ga er nu geen uitspraak van de raad over vragen maar ik vind het wel bedenkelijk dat dit soort dingen kunnen gebeuren.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat het college nog even schriftelijk reageert op uw inbreng vanavond.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Natuurlijk moet een motie als die aangenomen is uitgevoerd worden maar de heer Prins zegt net er werken hier heel veel mensen en dan gebeurt er niks met die motie. Ik zou willen benadrukken dat waar mensen werken ook fouten worden gemaakt. Dus dat het heel vervelend is maar dat het dus een keer kan gebeuren dat zo'n motie blijft liggen en laten we dan niet gelijk dat afreageren op de mensen die hier werken want er wordt hier elke dag heel erg hard gewerkt.

De heer PRINS: Voorzitter, dat heb ik ook helemaal niet beweerd dat er niet hard gewerkt wordt maar ik vind het bedenkelijk dat als een motie hier wordt aangenomen, dat er kennelijk dan niemand is die het bewaakt dat die gewoon op de plek terechtkomt waar die behoort terecht te komen.

De VOORZITTER: Het is wel goed dat u daarbij gewoon het college aanspreekt en hoeft u niet te verwijzen naar de medewerkers want die werken per definitie hard. Dus dat staat helemaal niet ter discussie hier maar het college is aanspreekbaar daarop. Dus ik stel voor dat als u het college, dan hebben we ook niet dit soort discussies want u spreekt gewoon het college maar ik stel voor dat we daar nog wel even op terugkomen als college.

1.K Toelating raadslid

De VOORZITTER: Toelating raadslid want de heer Berkhout van D66 heeft verzocht om tijdelijk ontslag als raadslid vanwege ziekte. Wij wensen hem ook vanaf deze plek nogmaals sterkte toe bij het verder herstel en voorgesteld wordt om de heer Simonetti toe te laten als tijdelijk raadslid tijdens de periode van ontslag. Alvorens we hiertoe kunnen overgaan dienen de geloofsbrieven van de heer Simonetti te worden onderzocht. Dus ik wil graag vragen aan mevrouw Van 't Riet, aan de heer Den Heijer en aan de heer Jägers of zij in de commissie geloofsbrieven willen deelnemen en dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en dan geef ik het woord aan de heer Jägers namens de commissie.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. De commissie van de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven gecontroleerd en de commissie ziet geen beletsel voor toetreding tot de gemeenteraad door de heer Simonetti.

De VOORZITTER: Dan kan de heer Simonetti toetreden en de heer Simonetti heeft aangegeven de belofte te willen afleggen, dus ik verzoek hem deze kant op te komen. Dan mag ik iedereen vragen te gaan staan. U heeft inderdaad aangegeven de belofte te willen afleggen. Die zal ik nu voorlezen.

Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer SIMONETTI: Dat verklaar en beloof ik.

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd.

(applaus)

Handen schudden mag na afloop van de vergadering. Welkom terug in ons midden.

2. Bespreking politieke actualiteit naar aanleiding van de verklaringen van de fractie van Ons Diemen en de fracties van GroenLinks, D66 en PvdA

De VOORZITTER: De fracties van GroenLinks, D66 en PvdA hebben verzocht dit onderwerp te agenderen. Dus ik zou willen voorstellen dat zij beginnen met deze eerste termijn. Dan zou ik willen voorstellen. Ik neem aan dat de fractie van Ons Diemen dan ook het woord wil voeren en dan kijk ik even naar de overige fracties die ook het woord willen voeren.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. GroenLinks heeft mede namens D66 en de PvdA gevraagd om dit onderwerp op de agenda te zetten omdat hier meerdere verklaringen over zijn gedeeld en het ons goed lijkt om hier inderdaad duidelijk over te zijn. Voor de buitenwereld is deze situatie begonnen op 27 maart met het vertrek van wethouder Prins uit zijn partij Ons Diemen vanwege de moeizame samenwerking met de fractievoorzitter van dat moment, de heer Advokaat. Zoals ook is gebleken uit de verklaring die de wethouder toen heeft uitgebracht was dit een probleem dat al langer speelde zonder opgelost te worden. De wethouder heeft deze stap op dat moment gezet omdat hij door de fractie van Ons Diemen tegen de afspraken in verrast werd met een conceptamendement. GroenLinks, D66 en de PvdA hebben op diezelfde 27 maart laten weten door te willen gaan met wethouder Prins en hem ook te steunen als partijloos wethouder. Wij staan voor de continuïteit van het bestuur en zijn blij met de bijdrage van de wethouder aan de uitvoering van het coalitieakkoord.

De coalitiepartijen zijn met elkaar in gesprek gegaan over de ontstane situatie. Als leden van de coalitie hebben wij aan de fractieleden van Ons Diemen uitgelegd dat zij moesten kiezen tussen hun toenmalige fractievoorzitter en de wethouder omdat het duidelijk was dat deze niet meer konden samenwerken in hun partij en in de coalitie. We hebben daar op hun verzoek vele weken de tijd voor gegeven.

In die periode hebben wij hier meerdere coalitiegesprekken over gevoerd. Daarin hebben wij meermaals duidelijk gemaakt dat de raadsleden van Ons Diemen ieder een afweging moesten maken wat dit betekende voor zijn of haar positie. Ook hebben wij expliciet benoemd dat de drie andere coalitiepartijen er niet zijn om een buffer te vormen tussen wethouder Prins en raadslid Advokaat, nu die niet meer constructief samen kunnen werken. We vinden het jammer dat er intern bij Ons Diemen een probleem is ontstaan en dit heeft geleid tot het vertrek van de wethouder uit die partij. Als de andere fracties van de coalitie hebben wij veel moeite gedaan om de fractieleden van Ons Diemen uit te leggen wat de consequenties van de verschillende keuzes zijn en hen veel tijd gegeven om hier hun keuzes in te maken. De keuze lag bij ieder van hen en zij hebben ook allemaal een keuze gemaakt.

Uiteindelijk hebben alle fractieleden van Ons Diemen ervoor gekozen samen door te gaan met de heer Advokaat als lid van de fractie, zij het niet langer als fractievoorzitter. Deze keuze hebben zij gemaakt in de wetenschap dat de combinatie van wethouder Prins en raadslid Advokaat samen in de coalitie geen optie is aangezien het conflict in de samenwerking tussen hen niet is opgelost wat ook wethouder Prins duidelijk heeft benoemd tijdens een coalitieoverleg. In haar laatste verklaring geeft de fractie van Ons Diemen aan geen enkele officiële verklaring te hebben vernomen dat de gemaakte keuze het gevolg zou hebben dat zij niet langer deel uitmaakt van de coalitie. Dat vinden wij een bijzondere formulering. Wij hebben meerdere, zo niet vele overleggen gehad binnen de coalitie waarin wij dit duidelijk hebben gemaakt. Dat wij dit niet in een openbare verklaring hebben benoemd doet er niets aan af dat wij dit wel degelijk en uitgebreid met hen hebben besproken en uitgelegd.

De fractieleden van Ons Diemen vinden niet dat zij uit de coalitie stappen maar met de uiteindelijk gemaakte keuze plaatsen zij zich allen wel degelijk buiten de coalitie.

GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid willen hierbij nogmaals benadrukken dat wij ons met het college blijven inzetten voor de ambities van het coalitieakkoord in samenwerking met de hele raad.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Mevrouw Van 't Riet heeft zojuist mooi verwoord hoe wij hier als D66, GroenLinks en PvdA naar kijken. Wij zitten hier in deze raad om resultaten te boeken voor de inwoners van Diemen om te werken aan betaalbare woningen, om te werken aan een groene en duurzame leefomgeving, om te werken aan ontmoeting en verbinding in onze gemeente. En dat mag in onze optiek niet gehinderd worden door een intern conflict binnen een van de coalitiefracties. Wij hebben Ons Diemen weken de tijd gegeven om dat interne conflict op te lossen. Dat is niet gebeurd, helaas. Wij vinden het jammer dat het Ons Diemen niet gelukt is om dat conflict op te lossen maar doordat dat niet is gebeurd, doordat dat niet is gelukt plaatst Ons Diemen zichzelf wel degelijk buiten de coalitie. Daar kijkt Ons Diemen zelf anders naar maar als je met 180 kilometer per uur door rood rijdt moet je niet verbaasd zijn als je vervolgens je rijbewijs kwijt bent. Het gaat er ons om dat wij die resultaten boeken voor de inwoners van Diemen. Daar gaan we mee door met GroenLinks, PvdA en hopelijk ook met de rest van de raad en onder de streep is dat waar we naar willen kijken. Wonen, een groene en betaalbare duurzame leefomgeving en ontmoeting en verbinding in onze gemeente. Daar draait het uiteindelijk om en daar gaan we mee door.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik ben inmiddels zeven jaar raadslid en ik ken de Diemense raad als een hele constructieve raad. We willen samen vooruit, we willen het beste voor Diemen. En er is eigenlijk zelden politiek gedoe en nu zitten we toch voor de tweede keer in anderhalve maand tijd in een raadsvergadering waarbij we het over de politieke actualiteit moeten hebben en dat had ik liever niet gehad, want ik praat liever over de inhoud en over hoe wij deze mooie gemeente met elkaar verder kunnen brengen. Maar helaas is het niet anders.

Ik zal een klein beetje in herhaling vallen van wat mevrouw Van 't Riet en de heer Poelwijk al hebben gezegd maar de aanleiding van dit alles was natuurlijk dat wethouder Prins niet meer kon samenwerken met zijn fractie. De beslissing heeft genomen om als partijloos wethouder verder te gaan. Dat is een beslissing die hij niet lichtzinnig heeft genomen want die samenwerking tussen de wethouder en de fractie was al langer moeizaam en na het vertrek van de wethouder heeft Ons Diemen om tijd gevraagd. Tijd om na te denken en zich intern te beraden op de ontstaande situatie. Tijd om tot een oplossing te komen en in goed overleg met de gehele coalitie heeft Ons Diemen die tijd gekregen.

Zoals mevrouw Van 't Riet al schetste hebben wij heel veel gesprekken gevoerd de afgelopen anderhalve maand met Ons Diemen en ondanks alle tijd die wij Ons Diemen hebben gegeven en afspraken die wij hebben gemaakt over deadlines wanneer de fractie met duidelijkheid zou komen moesten andere coalitiepartijen GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid steeds het voortouw nemen en Ons Diemen vragen naar de stand van zaken.

Proactief kwam er niks uit de partij. Dit wekte bij mijn partij, bij de Partij van de Arbeid, niet de indruk dat Ons Diemen de ontstane situatie serieus nam of er enige urgentie aan gaf. Uiteindelijk heeft Ons Diemen voor een fractievoorzitterswissel gekozen. De heer Advokaat blijft in de fractie terwijl wethouder Prins meermaals heeft aangegeven niet samen te kunnen werken in een coalitie met Ons Diemen zolang de heer Advokaat in de fractie zit. Het conflict in de samenwerking is met een fractievoorzitterswissel niet opgelost. Ons Diemen wist vooraf dat het met deze uitkomst niet mogelijk was om in de coalitie te blijven en toch heeft de fractie volledig bewust en wel overwogen deze keuze gemaakt.

De afgelopen weken zijn we als coalitie voortdurend in contact gebleven met elkaar. We hebben vele en uitvoerige gesprekken gevoerd. Ons Diemen stelt geen officiële verklaring gehad te hebben dat ze geen deel meer uitmaakt van de coalitie maar de talloze gesprekken die wij gevoerd hebben lijken me een voldoende verklaring. Keuzes hebben gevolgen en die gevolgen moet Ons Diemen nu dragen.

Voorzitter, zoals al zoveel vaker gezegd in het debat vanavond en in het debat van begin april, de coalitie en het college blijven zich inzetten om de ambities uit het coalitieakkoord te realiseren. Dit doen we in samenwerking met de hele raad. We kijken er naar uit om de komende maanden tot aan de verkiezingen Diemen op een verstandige en toekomstgerichte wijze te blijven besturen.

De heer J. DE JONG: Dank u voorzitter. GroenLinks, D66, PvdA hebben de samenwerking met Ons Diemen opgezegd waardoor zij aangeven dat de coalitie met Ons Diemen is gebroken. Dit betreuren wij net als het opstappen van de wethouder Hans Prins uit onze partij. Vanaf eind maart zijn wij in een rollercoaster terecht gekomen. Vanaf het moment dat Hans Prins bekend maakte als partijloze wethouder verder te gaan na de raadsvergadering van 27 maart hebben de coalitiepartijen gevraagd aan de raadsleden van Ons Diemen om zich af te splitsen van de partij en van Wim Advokaat om als nieuwe partij of als losse zetels verder te gaan en het coalitieakkoord te ondersteunen. Dit gebeurde ook meteen in het weekend na de vergadering van 27 maart.

In de week erna hebben Nikki en Jeffrey voor de ingelaste raadsvergadering van 3 april aangegeven dat ze eerst met de leden van de partij zelf willen praten om geen overhaaste beslissing te nemen. In het statement van 1 april, wat wij toen als Ons Diemen naar buiten hebben gebracht, stond dat we de gehele situatie betreuren en dat als Anne weer terug was van zijn vakantie verder te kijken hoe verder. Naast onze verklaring hebben de overige coalitiepartijen in hun verklaring van 1 april aangegeven dat de rol als fractievoorzitter van Wim Advokaat onhoudbaar is geworden en zich te beraden over de rol en de keuze in de coalitie. Maar in de gesprekken de week erna hebben de overige coalitiepartijen nogmaals aangegeven aan Nikki en Jeffrey dat als wij kiezen om bij Ons Diemen te blijven in de partij met welke rol dan ook, dat ze niet kunnen samenwerken met ons.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Het gaat in de kern niet om wat deze andere coalitiepartijen vinden. Het gaat er in de kern om of het conflict tussen de fractie van Ons Diemen en nu de partijloze wethouder de heer Prins, of dat conflict kan worden opgelost. Dat hebben we ook keer op keer duidelijk aan de fractie van Ons Diemen voorgelegd. Zorg ervoor dat dat conflict wordt opgelost want alleen dan is er een werkbare situatie. Hoe kijkt de heer De Jong daarnaar?

De heer J. DE JONG: Dank u voorzitter. Hoe kijken wij hiernaar? We hebben ook gepraat met de heer Prins, Hans Prins zelf, en daarbij is ook gewoon naar voren gekomen van we hebben die keuze die jullie al voorleggen. Het is of los verder gaan en daarbij dan zelf als partij gewoon de coalitie ondersteunen en daarmee dan het akkoord geven of als partij gewoon verder te gaan en dan is het inderdaad de splitsing van wat er nu gebeurt.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Dus dan is de heer De Jong het er mee eens dat eigenlijk wethouder Prins heeft aangegeven onder welke voorwaarden hij met Ons Diemen kan samenwerken en dat wij als PvdA, GroenLinks en D66 hebben gezegd dat is inderdaad wat

er dus moet gebeuren om een werkbare situatie te creëren. Dat wij eigenlijk alleen hebben onderschreven wat wethouder Prins zelf heeft gezegd.

De heer J. DE JONG: Dat klopt ook. Het is alleen niet zo naar buiten gebracht, ook naar de anderen toe. Bij ons in de vergaderingen zelf is dit wel kenbaar gemaakt en in de gesprekken zelf naar buiten toe. In het nieuws en alles naar de overige partijen is dit niet gebeurd.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Ik zou het graag nog willen afmaken met dus constateren dat de fractie van Ons Diemen hier volledig van op de hoogte was welke keuze voorlagen en wat daarvan de gevolgen zouden zijn.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij die constatering van de heer Poelwijk maar ik wil ook de heer De Jong vragen. Vond de heer De Jong het dan ook niet gewoon de logische weg dat wij dit allemaal intern besproken hebben? Het zou toch raar zijn als wij naar buiten communiceren wat er in interne gesprekken is gebeurd. U zegt net duidelijk dat u wist onder welke voorwaarden u door kon in de coalitie. U heeft daar dus een verklaring van gehad maar wat had u dan nog meer gewild?

De heer J. DE JONG: Voorzitter, in dit verhaal gaat het ook om het eerlijke verhaal. Wij betreuren gewoon de hele samenwerking wat er allemaal heeft plaatsgevonden waardoor dit heeft kunnen ontstaan. Onder andere de samenwerking intern tussen Hans Prins en de heer Advokaat maar ook bij ons in de coalitie dat afspraken die wij zelf hadden gemaakt naar elkaar toe om elkaar niet te verrassen, dat we daar ook niet onszelf aan hebben kunnen houden en er adequaat op te reageren. Dat nemen wij onszelf heel kwalijk. Daar nemen wij onze verantwoordelijkheid ook voor. Dat had beter gekund. Daar hadden we gewoon beter op kunnen anticiperen met elkaar ook. Helaas hebben wij wel gewoon in onze eigen vergaderingen moeten constateren, wat zijn de belangrijkste factoren. We hebben alles op tafel gelegd qua afspraken, kijken wat is het voor ons qua tijd alles, samenwerking. Echt alles is op tafel gekomen en daarbij is de factor tijd voor ons een beslissing geweest die wij hebben moeten nemen.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. De factor tijd snap ik nog niet helemaal. Zou de heer De Jong dat verder kunnen toelichten?

De heer J. DE JONG: Zeker. De factor tijd benoem ik eigenlijk mee de factor tijd die wij zelf hebben in ook naast ons werk als zijnde gewoon het gewone werk, het raadswerk. Ook gewoon in onze vrije tijd hebben, het gezin, hobby's. Dat neemt niet weg dat wij daarin kijken van hoeveel tijd moeten wij besteden aan alles. Hoeveel tijd besteedt de heer Advokaat er ook aan, hoeveel tijd besteed ik er zelf als persoon aan. Dat neemt ook zijn beslissing daarin mee in een wel overwogen keuze om wat gaan we doen hiermee.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Ik ben zelf raadslid met een baan, dus ik weet hoeveel tijd dat kost. Maar als ik de woorden van de heer De Jong dus goed begrijp, zegt u eigenlijk vanwege de tijdsbesteding van dit alles was het niet mogelijk om het conflict op te lossen en om de samenwerking te verbeteren of begrijp ik u dan verkeerd?

De heer J. DE JONG: Die afspraak en alles zijn wij zelf intern ook nog bezig om dat verder goed of duidelijk op papier te krijgen. Het is een doorgaand proces en daarbij moeten we ook gewoon kijken in waar lopen we tegenaan en wat moet er steeds verbeterd worden. Het is niet continu zo van we lopen er tegenaan en het is meteen opgelost. Dat gaat ook in stappen.

In onze eigen overleggen hebben wij meerdere vergaderingen met elkaar gehad om voor onszelf alle gebeurtenissen op een rij te zetten. Wat wil iedereen nu en in de komende tijd en jaren en welke opties zijn er dan ook uiteindelijk. Hier is uitgekomen dat tijd een

belangrijk factor speelde bij de leden. Wat ik net ook al uitlegde. Nikki Moors heeft aangegeven dat zij na deze raadsperiode zal stoppen en Anne de Jong heeft ook aangegeven te stoppen na deze raadsperiode. Daarnaast hebben wij Ons Diemen 7,5 jaar geleden onder andere opgericht om de samenwerking tussen de burger en de gemeente beter te maken. Wij merken dat het werk voor Ons Diemen hierin nog niet klaar is en iedereen beaamt dit. Met al deze keuzes die iedereen maakt is onze keuze dan ook gevallen om door te gaan met Ons Diemen, met wel een aanpassing voor deze raadsperiode als fractievoorzitter.

Wij betreuren nogmaals wat er is gebeurd en onze communicatie naar de andere coalitiepartijen toe verdient geen schoonheidsprijs. Ondanks dat hebben wij prettig met elkaar samengewerkt en wensen hen succes in het vervolg van de raadsperiode. Wij blijven ook nog steeds gewoon het coalitieakkoord steunen zoals dat er ligt en ook wethouder Hans Prins.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Ik zou het tot iedereen willen zeggen, u bent allemaal gekozen als volksvertegenwoordiger en u stemt zonder last of dwang. En ik vind het ook heel erg jammer dat deze situatie is ontstaan en dat het op de man soms gespeeld wordt. Nou, daar zijn wij niet voor maar wij hopen wel als Onafhankelijk Diemen toch nog een goede bijdrage te kunnen leveren aan de debatten en de juiste beslissingen te nemen ondanks hoe een coalitie in elkaar zit. We zijn met elkaar en laten we het ook met elkaar heel goed doen. En voorzitter, ik betreur het, maar ik wil het hier wel bij laten.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. We zouden eigenlijk niet het woord willen voeren over dit onderwerp maar de verklaringen van de partijen roepen vragen op. De laatste gezamenlijke verklaring van de drie coalitiefracties GroenLinks, D66 en PvdA is een staaltje van verhuullend taalgebruik. Het doet ons denken aan een werkgever die een werknemer ontslaat en dan tegen zijn personeel en de buitenwacht zegt ik constateer dat hij niet meer tot ons team behoort. De partij die zegt op te komen voor duidelijk en eenvoudig taalgebruik, GroenLinks, heeft nu een wollige en onduidelijke verklaring afgegeven waarin vermeden is om hardop te zeggen dat de fractie van Ons Diemen uit de coalitie is gegooid. Twee maanden geleden was volgens GroenLinks, D66 en PvdA de positie van de toenmalige fractievoorzitter van Ons Diemen onhoudbaar geworden. Hij heeft zijn voorzitterschap van de fractie neergelegd en is vervolgens doorgegaan als gewoon raadslid van zijn fractie.

Kennelijk was dat niet voldoende. Achteraf constateren we dat de overgebleven coalitiefracties ook hebben geëist dat hij zijn raadslidmaatschap zou opzeggen. Dat is twee keer straf opleggen aan Ons Diemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. Wij hebben zeker niet een raadslid gevraagd om zijn raadslidmaatschap op te zeggen. Dat is niet aan ons, in het geheel niet aan ons. Dat hebben wij nooit benoemd en ook nooit overwogen om voor te stellen.

De heer PRINS: Dan blijft de vraag waarom het opzeggen van het fractievoorzitterschap door de heer Advokaat niet voldoende is geweest om met Ons Diemen verder te gaan want het lijkt er nu echt op dat u ook nog hebt geëist dat hij zijn raadslidmaatschap zou inleveren.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Ik herhaal de woorden van mevrouw Van 't Riet. We hebben nooit geëist dat iemand zijn raadslidmaatschap inlevert. Dat kunnen wij niet. Iedereen wordt zonder last en ruggenspraak gekozen. We hebben wel heel veel coalitiesgesprekken gevoerd over op welke manier de coalitie met Ons Diemen verder zou kunnen bestaan. Daarin zijn verschillende scenario's aan bod gekomen en Ons Diemen heeft voor een scenario gekozen waarin verdere samenwerking niet meer mogelijk is. Dus heeft Ons Diemen zichzelf buiten de coalitie geplaatst. Hebben ze wel overwogen gedaan.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik heb net weergegeven hoe een en ander bij ons is overgekomen. We denken inderdaad dat er twee keer straf is opgelegd aan Ons Diemen en dat moet een nare bijsmaak geven bij in ieder geval de fractie van Ons Diemen. U verwijst naar gesprekken maar u had ook gewoon een motie van wantrouwen tegen de heer Advokaat kunnen indienen. Voorzitter. Ik weet dat ieder hier is gekozen.

De VOORZITTER: Er kan geen motie van wantrouwen tegen een raadslid worden ingediend. Dan kunt u ook niet een suggestie doen.

De heer POELWIJK: Voorzitter, De heer Prins roept de hele tijd alsof de coalitiepartijen iets van Ons Diemen hebben geëist. Wat PvdA, GroenLinks en D66 hebben gevraagd aan wethouder Prins is: dit voorstel van Ons Diemen, lost dat het conflict tussen de fractie van Ons Diemen en wethouder Prins op? Wethouder Prins zegt nee, dat lost het conflict niet op. En wij hebben aangegeven, wij kunnen niet in een coalitie zitten met een partij waar binnen een intern conflict is. Dus die verantwoordelijkheid ligt bij de fractie van Ons Diemen en de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 hebben alleen maar de logische conclusie getrokken uit het feit dat het conflict niet is opgelost.

De heer PRINS: Ik kan alleen maar herinneren aan de vergadering van eind maart waarin wethouder Prins heel duidelijk heeft gezegd dat er geen weg terug was voor hem naar de fractie. En dat hebben we serieus genomen.

De heer POELWIJK: Laten we dan aan wethouder Prins vragen hoe hij deze reactie van Ons Diemen beschouwt en welke conclusie hij daaraan verbindt op dit moment.

De heer PRINS: Voorzitter, die vraag ga ik hem niet stellen want dat hebben we in die vergadering eerder al gedaan. We hebben vragen gesteld en die hoeven we nu niet meer te doen maar ik heb nog wel een laatste punt want wij blijven dat een vreemde gang van zaken vinden en dat heeft bij onze fractie nog iets anders veroorzaakt. Namelijk de gedachte en de vraag of er volgend jaar na de verkiezingen nog een fractie in deze raad te vinden is die met GroenLinks, D66 en PvdA een coalitie wil vormen als die fractie het risico loopt op dezelfde manier aan de kant geschoven te worden.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter. Ik vind ten eerste dat de heer Prins hele suggestieve dingen zegt. Hij is niet bij alle coalitiegesprekken geweest. Hij weet niet wat er de afgelopen drie jaar in de coalitie is gebeurd, hoe wij met elkaar hebben samengewerkt en hoe wij uiteindelijk tot deze situatie zijn gekomen. Ik vind het een hele rare suggestie dat er straks niemand meer met ons wil samenwerken. Wij willen aan iedereen de hand uitsteken om samen te werken.

De heer PRINS: U heeft zelf de deur dichtgegooid, voorzitter, de drie coalitiepartijen op de avond dat wethouder Prins een beslissing nam en daarna is er ook geen enkele toenadering meer mogelijk gebleken. Ook alles wat u besproken heeft, daar ben ik inderdaad niet bij geweest maar ik kan van een afstand en met enige ervaring wel conclusies trekken van hoe dat is afgelopen want anders was vanavond Ons Diemen nog steeds deel van de coalitie geweest.

De heer POELWIJK: Voorzitter. De heer Prins schetst beelden van dingen waar hij niet bij is geweest, waar hij geen kennis van heeft. Er was alle ruimte voor toenadering. Die mogelijkheden voor toenadering hebben wij als coalitiepartijen telkens bij Ons Diemen op tafel gelegd. Dan is het wel de verantwoordelijkheid van Ons Diemen om daar een keuze in te maken en dat conflict op te lossen. Als wij zien dat dat niet is gelukt, dat dat niet is gebeurd, dan volgt daar een conclusie uit waarvan wij ook Ons Diemen heel duidelijk hebben verteld dat dat de conclusie zou zijn. Die verantwoordelijkheid ligt bij Ons Diemen. De keuze is gemaakt door Ons Diemen en wij hebben daar de conclusie uitgetrokken.

De heer J. DE JONG: Dank u voorzitter. Wij hebben iedere keer te horen gekregen welke keuze vanuit de Partij van de Arbeid, D66, GroenLinks, welke keuze die hadden gemaakt en ook wat Hans Prins heeft gezegd. Uiteindelijk zijn wij niet degene die uit de coalitie stappen. De samenwerking wordt gewoon met ons opgezegd door de keuze die wij maken. Dat is gewoon voor mij een feit wat er gebeurt.

Mevrouw VAN 'T RIET: Voorzitter. Het feit dat zij geen deel meer uitmaken van de coalitie is inderdaad het gevolg van de keuze die zij maken. De duidelijkheid die wij hebben gegeven als coalitie is dat de coalitie niet door kan gaan met zowel de heer Advokaat als wethouder Prins in de coalitie.

Mevrouw KUILMAN: Voorzitter, ik zou graag nog een korte interruptie willen doen op de heer Prins want ik constateer dat de heer Prins enigszins opportuun is in zijn argumentatie. Want in het debat wat wij begin april hebben gehad, kwam de heer Prins met een betoog dat hij het toch maar vreemd vond dat GroenLinks, D66 en de Partij van de Arbeid in een coalitie met Ons Diemen zijn gestapt aangezien Ons Diemen in de vorige raadsperiode zo vaak tegen alle voorstellen van de coalitie had gestemd. We hebben uitvoerig uitgelegd waarom we dat hadden gedaan want een partij die van 1 naar 4 gaat en de tweede grootste partij is moet je serieus nemen. En nu neemt de heer Prins het ons kwalijk dat we niet meer samenwerken met Ons Diemen terwijl hij ons eerst voor gek verklaarde dat we dat wel deden. Hoe kijkt de heer Prins daarnaar?

De heer PRINS: Voorzitter, ik neem de coalitiefracties niets kwalijk maar ik heb de vorige keer wel gevraagd, hebben jullie er spijt van dat je met Ons Diemen in zee bent gegaan drie jaar geleden? En dat is door alle drie de fracties ontkend. Dat heb ik voor kennisgeving aangenomen. Ik constateer wel dat, want dat is door de drie woordvoerders van de coalitiefracties vanavond wel met zoveel woorden gezegd, dat er als het ware in die gesprekken met Ons Diemen de afgelopen weken gewoon voorwaarden zijn genoemd waaronder de samenwerking voortgezet kon worden en daar kon Ons Diemen niet aan voldoen met dit resultaat.

De heer POELWIJK: Voorzitter, en dat zijn voorwaarden die voortvloeien uit het standpunt van wethouder Prins. Ja, nou goed, dan zijn we rond. Ik hoor het juist van raadslid Prins, dus dan zijn we het volgens mij eens.

De heer PRINS: Ik heb net gezegd dat had wethouder Prins eind maart, begin april ook al duidelijk gemaakt en ik heb niet de illusie gehad dat die afgelopen weken, dat die breuk gelijmd had kunnen worden.

De heer POELWIJK: Voorzitter, daar wilden wij Ons Diemen de ruimte voor bieden. Daar hebben wij Ons Diemen ongeveer twee maanden de ruimte voor geboden en wij moeten inderdaad constateren dat dat niet is gelukt maar die ruimte was er en hebben wij geboden.

De heer J. DE JONG: Voorzitter. De ruimte is wel geboden maar meer in de zin, nog steeds gaan we weer in cirkels praten. Een keuze of afsplitsen van Wim om door te gaan en daardoor nog wel te staan achter dan een partijloze wethouder of dan alsnog door te gaan met Ons Diemen en dan te zeggen van, hé dit is de consequentie. Dat is eigenlijk wat je ook aangeeft.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Twee maanden geleden heeft wethouder Prins aangegeven partijloos verder te gaan en hij gaat zijn functie verder partijloos vervullen. De partijen GroenLinks, D66 en Partij voor de Arbeid hebben wel vertrouwen uitgesproken richting wethouder Prins. En wij hadden de hoop daarna als raad vooruit te kijken zodat we met z'n allen kunnen werken aan een mooier en sterker Diemen en de zorgen van onze inwoners. En uit de berichten afgelopen weken zien wij dat de show verder gaat. Zo ook

zojuist. Ons Diemen heeft interne veranderingen doorgevoerd en GroenLinks, PvdA en D66 doen uitspraken over de positie van Ons Diemen binnen het college.

De Diemens VVD kijkt vooruit want Diemen moet verder en dit draagt niet bij aan een goed beeld over de politiek in Diemen. Hier in deze zaal moeten wij werken aan een nog beter openbaar vervoer, meer betaalbare woningen. Een veiliger Diemen en geen parkeerplannen waar we op wachten en we hopen dat we daar weer snel met elkaar over kunnen hebben.

Mevrouw VAN 'T RIET: Voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van mevrouw Voermans dat we het graag weer over de inhoud hebben.

De VOORZITTER: Mag ik toch even als voorzitter van deze raad. Een verantwoordingsdebat over een actuele politieke situatie. Ik heb er bezwaar tegen als u dat een show noemt. Ik heb het niet zo ervaren. Volgens mij hebben we hier een serieus debat naar aanleiding van een actuele politieke situatie. Dus het woord show vind ik niet op zijn plaats. Dat zeg ik even vanuit mijn verantwoordelijkheid als voorzitter.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ik twijfel heel ernstig om te reageren. Maar ik wil toch even teruggrijpen op mijn eerste verklaring die ik in maart gedaan heb. Twee woorden zijn daar heel duidelijk in. Dat gaat om samenwerken en vertrouwen. Ten eerste, mijn wethouderschap als fractielid van Ons Diemen is ook gestoeld op dat samenwerken en vertrouwen. Als daar een breuk in ontstaat. Dat hebben jullie allemaal gezien. Daar heb ik een besluit over genomen en dat werkt natuurlijk door in de coalitie want daar geldt hetzelfde samenwerken en vertrouwenskwestie. En ik denk dat dat vandaag duidelijk aan de orde gekomen is en als het toch anders besloten wordt. Dan moet je ook de consequenties van je keuze aanvaarden.

De heer A. DE JONG: Voorzitter. Mag ik iets vragen aan wethouder Prins? Volgens mij werkt het college ook samen met de raad, de hele gemeenteraad, waar Wim Advokaat nog steeds onderdeel van is. Hoe ziet u deze samenwerking tussen het college of u in persoon en Wim Advokaat als raadslid?

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Nogmaals, samenwerken en vertrouwen. Dat begint eerst bij je eigen fractie en dan binnen je coalitie en uiteindelijk bij de raad maar in de raad bespreken we de punten op inhoud. Dus ik wil graag op inhoud met deze raad aan de slag en daar heb ik ook meteen in het begin gezegd, de wens uitgesproken om als wethouder partijloos door te gaan tot u zegt dat u mij niet meer wilt hebben. Dat is natuurlijk en zo hoort het ook. Wat mij betreft kunnen we steeds op inhoud met elkaar aan de slag en dat gaat nu om, wat ik al eerder geconstateerd heb, op samenwerking binnen de fractie en binnen de coalitie.

De heer A. DE JONG: Dank u voorzitter. Dus daarmee is de samenwerking binnen de coalitie anders dan op inhoud of meer dan op inhoud?

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ik wil het nog één keer herhalen. We hebben hier geen kwestie van op inhoud. Op inhoud gaan we gewoon aan de slag. Dat staat ook in het coalitieakkoord. Dat voeren we uit en die wensen hebben we ook uitgesproken. Alleen samenwerken op, en dat weet u heel goed als fractielid van Ons Diemen, samenwerken op de manier waar het zoals het nu gegaan is en waardoor ik het besluit genomen heb om dat niet langer als lid van de fractie van Ons Diemen te doen. Dat lijkt mij heel duidelijk. In de samenwerking en het vertrouwen. Dat zit niet in de inhoud maar op gedrag en daar wil ik het bij laten.

Mevrouw VAN 'T RIET: Dank u voorzitter. Ik wil deze tweede termijn vooral gebruiken om Ons Diemen heel hartelijk te bedanken voor de afgelopen drie jaar samenwerking. We zijn echt niet voor niks met elkaar in een coalitie gestapt. Inhoudelijk zijn we het op heel veel

punten simpelweg met elkaar eens. Hun inhoudelijke standpunten komen erg overeen met die van ons. We hebben daarom ook met z'n allen een heel mooi coalitieakkoord gesloten. Ik hoop dat zij daar inderdaad achter blijven staan en daar waar mogelijk besluiten in die richting zullen blijven steunen.

De heer POELWIJK: Voorzitter, ik zou me graag aansluiten bij deze woorden van mevrouw Van 't Riet.

Mevrouw KUILMAN: En ik sluit me daar ook bij aan.

De heer J. DE JONG: Dank u voorzitter. Ik heb in de eerste termijn ook gezegd. De samenwerking tussen ons met het coalitieakkoord dat we hebben neergelegd is een goede basis om Diemen vooruit te helpen en laten we inderdaad, wat ook VVD en wat ook de andere partijen ook zeggen, verder kijken naar de toekomst en de verdere invulling daarvan. En daarin wil ik het ook bedanken voor de samenwerking die we hebben gehad in de afgelopen drie jaar in de samenwerking. Dus dank u wel.

3. Parkeerverordening Diemen 2025

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. In de informatieve raad heeft Onafhankelijk Diemen dus al vraagtekens geplaatst bij de parkeerverordening waarom deelauto's geen parkeergeld hoeven te betalen. Vandaag heb ik een paar keer het gelijkheidsbeginsel gehoord van een wethouder. Dus ik hoop dat dat ook van toepassing is en voor de kijkers die niet weten waar het over gaat allemaal. Bij de behandeling van de parkeerverordening heeft wethouder Prins aangegeven nog schriftelijk te zullen reageren op onze vragen van de fractie over hoe het parkeren met deelauto's en deelmobiliteit zich verhoudt tot deze verordening. Voor alle duidelijkheid hebben wij de vragen op 20 mei schriftelijk verstuurd en de vragen staan in iBabs. De ambtelijke organisatie heeft laten weten dat een adequate beantwoording meer tijd vergt en beantwoording voor deze raadsvergadering niet gaat lukken. De ambtelijke organisatie heeft verzocht om de technische vragen als schriftelijke vragen te mogen beschouwen en ook als zodanig te verwerken. En hun reactie was, ik denk ook van de wethouder dan, met autodeelaanbieders is de afspraak gemaakt dat de gemeente kosteloos parkeervergunningen en/of ontheffingen kan verlenen voor deelauto's. Deze afspraak sluit aan bij de vigerende parkeerverordening. Enerzijds aanpassingen van afspraken met de deelvervoerders, anderzijds of de parkeerverordening. Anderzijds is niet mogelijk. Wij willen de ontwikkelingen van deelvervoer meenemen in het nieuwe parkeerbeleidsplan en bij het project deelmobiliteit van de Vervoerregio. In gesprekken met de aanbieders van deelauto's kunnen we deze ontwikkeling meegeven. We hebben daar ook een motie voor gemaakt waar dat in de strekking ook duidelijk wordt gemaakt maar wij vinden het een beetje raar dat er een besluit is om het nultarief te handhaven maar is daar een juridische of beleidsmatige grondslag voor dat dit besluit zo genomen is? Dus dat zou ik eigenlijk willen weten van de wethouder. De contracten die krijgen we later wel te zien maar waar ligt die grondslag van dat besluit? Is dat juridisch onderbouwd? De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- deelauto's ook in de nieuwe parkeerverordening volledig zijn vrijgesteld van het betalen van parkeergeld of het aanvragen van een vergunning.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- deelauto's, net als voertuigen van particulieren en ondernemers in Diemen, structureel publieke parkeerruimte bezetten en vaak langdurig in woonwijken staan;

- in veel andere gemeenten zoals Utrecht, Rotterdam, Haarlem, Leiden en zelfs Amsterdam, voor aanbieders van deelmobiliteit een vergunningsplicht of betaald parkeren geldt.

We vinden dat:

- er geen rechtvaardiging is om de commerciële aanbieders van deelauto's anders te behandelen dan inwoners en ondernemers, die wel moeten betalen om in hun eigen gemeente te mogen parkeren;
- uitgangspunt dient te zijn een eerlijk ruimtegebruik en een rechtvaardige verdeling van lasten in de openbare ruimte.

We roepen het college op om:

- bij het aangaan van nieuwe contracten met deelvervoerders, bij het opstellen van het nieuwe parkeerbeleidsplan en bij het project deelmobiliteit van de Vervoerregio als uitgangspunt te hanteren dat er niet langer door de gemeente kosteloos parkeervergunningen en/of ontheffingen worden verleend voor deelauto's.

Onafhankelijk Diemen
Jan Sikking

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Wij dachten vorige week in de informatieve raadsvergadering van de parkeerverordening kan een hamerstuk worden totdat deze kwestie aan de orde kwam van het niet hoeven betalen van parkeergeld door verhuurders van deelauto's. We zijn blij dat Onafhankelijk Diemen daarover een motie heeft opgesteld die we mee indienen. En ik vind het ook wel een punt want ik denk eigenlijk vorige week dat geen enkel raadslid erbij stil heeft gestaan dat dit speelt in Diemen en dat is toch ook een vorm van ongelijke behandeling. Daar zou deze motie mogelijk op termijn een eind aan kunnen maken.

De heer VAN ES: dank u voorzitter. De Partij van de Arbeid vindt het een hele goede verordening, juist om een aantal zaken en die wil ik toch wel even puntsgewijs afwikkelen. Het is een stimulans voor duurzaam gedrag. Het vraagt drempels om af te zien van je eigen autobezit en we hebben al zoveel auto's in ons dorp staan. Het levert dus minder privéauto's op maar dat betekent ook minder parkeerdruk. Wat betreft sociale rechtvaardigheid, het vergroot mobiliteit voor mensen zonder eigen auto of met een laag inkomen. En minstens zo belangrijk, het vermindert vervoersarmoede.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Is het de Partij van de Arbeid duidelijk dat een deelauto veel meer kilometers maakt dan een gewone particuliere auto die vaak stilstaat?

De heer VAN ES: Voorzitter, het is natuurlijk ook logisch als een auto een deelbezit is, daar kunnen heel veel gebruikers gebruik van maken en niet alleen ik of een ander die toevallig een privéauto heeft.

De heer SIKKING: De uitstoot van gassen. Alles wat erbij komt, voor mijn part hybride of is het helemaal elektrisch. Hoe staat u daar dan tegenover?

De heer VAN ES: Als het aan mij ligt, zo elektrisch mogelijk. En als we de diesels en de benzineauto's kunnen vermijden, graag. Dat is een mooie voorwaarde voor een nieuw contract.

De heer SIKKING: Voorzitter. Het gaat niet om het type brandstof maar het gaat om het gebruik en het gelijkheidsbeginsel.

De heer VAN ES: Voorzitter. Dan ga ik toch door met mijn eigen verhaal in plaats van het gelijkheidsbeginsel want het gelijkheidsbeginsel betekent ook dat iedereen gebruik kan maken van vervoer en dat is niet enkel met je privéauto, maar ook met een deelauto. Dus vandaar dat ik dat toch nog steeds onder het gelijkheidsbeginsel vind vallen.

Verder vind ik eigenlijk dat het heel erg plezierig is dat er deelauto's zijn omdat die auto's ook gebruikt kunnen worden voor mensen met een partner die niet meer goed ter been is. Ik kan er zelf over mee praten, dus ik ben heel blij dat ik wel een auto voor mijn deur heb staan en als ik dat niet meer zou kunnen betalen, dan zou ik heel blij zijn met een deelauto.

Een puntje gedragsverandering. Gedragsverandering kan je met een deelauto goed snel versnellen. Kosten vormen vaak een belangrijke drempel voor gedragsverandering zoals bij het vorige punt ook al is opgemerkt. Een auto is tegenwoordig toch een melkkoe van de overheid. Daarnaast kan het dienen als een tijdelijke maatregel om te wennen aan deelmobiliteit in het algemeen en daar bedoel ik gedragsverandering.

Kostenbesparing op een lange termijn. In de literatuur wordt er wel minder investeringen in nieuwe wegen of parkeervoorzieningen genoemd wanneer er meer deelmobiliteit komt. Hier twijfel ik zelf nog wel een beetje aan. Zeker in randstedelijk gebied maar het wordt genoemd in de literatuur.

De heer J. DE JONG: Dank u voorzitter. Ons Diemen vraagt zich af of het nog wel past in de huidige situatie qua parkeerkosten in Diemen. In Amsterdam berekenen de commerciële aanbieders de kosten door voor het betalen van parkeerkosten aan de gebruiker. Dit zit volgens mij ook in de prijs inbegrepen vanwege de vergunningen. Heeft de wethouder hier kennis van en is het voornemen om te kijken hiernaar om de eventuele contracten hierop aan te passen in de toekomst?

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij kunnen instemmen met de parkeerverordening want daar gaat het hier natuurlijk om. Dan de motie van Onafhankelijk Diemen. Wij kunnen op zich de gedachtegang van die partij wel volgen want als er commerciële aanbieders zijn van deelmobiliteit die winst maken met hun dienst die ze aanbieden. Dan vinden wij het niet gek dat ze ook een financiële bijdrage leveren. Ik zou vooral de vraag aan de wethouder willen stellen. Zou dat een probleem betekenen voor de haalbaarheid van dit concept en is de wethouder bereid om dit mee te nemen, het betalen voor deelmobiliteit in de herziening van het parkeerbeleidsplan?

Mevrouw VAN ENGELN: Dank u voorzitter. Wij hebben in de behandeling in de informatieve raad al aangegeven dat wij ons kunnen vinden in deze parkeerverordening. Dus GroenLinks zal alleen reageren op de motie van Onafhankelijk Diemen. Het zal niemand verbazen dat GroenLinks het autogebruik wil verminderen en in onze ogen kunnen deelauto's daaraan bijdragen. En zoals de heer Sikking net al zei deelauto's worden natuurlijk vaak veel gebruikt. Maar dat is in onze ogen alleen maar goed op het moment dat mensen dan geen eigen auto meer hebben want overal zullen mensen dan uiteindelijk toch minder die auto gebruiken. En het is natuurlijk ook niet goed om gewoon een auto stil te hebben staan als je die toch hebt. In ieder geval, wij zijn van mening dat deelauto's dus een deel en het liefst een zo groot mogelijk deel van de personenauto's kunnen vervangen. En onze mening is dat op het moment dat we een wijk autoluw willen maken deelauto's daar dan dus ook een bijdrage aan kunnen leveren omdat er dan dus minder gezinnen een eigen persoonsauto hebben.

Vrijstelling van het betalen van parkeergeld vinden wij dan ook gewoon waard op dat moment. Wat ons betreft gaat het daarbij dan overigens wel om de deelauto's met een vaste parkeerplek aangezien deze gezien kunnen worden als soort van auto van de wijk als ik het zo mag verwoorden.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Hoe denkt GroenLinks over het feit dat het commerciële bedrijven zijn die winst maken met deelauto's? Waarom zouden wij deze

vrijstellen hier alleen in Diemen terwijl andere gemeenten gewoon parkeerkosten berekenen?

Mevrouw VAN ENGELN: Omdat wij het belangrijk vinden om deelautogebruik te stimuleren en dat kan dan inderdaad door een commerciële partij zijn.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Anderhalve week geleden hebben wij het gehad over de parkeerverordening en wij hebben toen nog specifiek vragen gesteld over de maatwerkafspraken. Daar hebben we nog een aanvullende toelichting op gekregen die wij zeker nog gaan bekijken. Vanavond nieuw is de motie van Onafhankelijk Diemen of eigenlijk niet helemaal nieuw. Dit onderwerp is al vrij regelmatig ingebracht door de partij in de afgelopen jaren en ik zou graag om de motie wat beter te kunnen begrijpen aan de wethouder willen vragen welke invloed deze motie eventueel kan hebben op de mobiliteit, op de markt van deelmobiliteit en of dit ook eventueel invloed heeft als er extra middelen binnenkomen op het gebied van parkeertarieven of dat ook invloed heeft op de andere parkeertarieven die in Diemen gelden. Kunnen die eventueel omlaag?

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Ja, een hele interessante discussie om te volgen. Ik denk van zijn we nou met de mobiliteitsvisie bezig of met de parkeerverordening. Dat is even de vraag. De parkeerverordening die nu voor ligt is een vrij technische verhandeling van het actualiseren van de onduidelijkheden die nu in de parkeerverordening staan. Een van de onderwerpen in die parkeerverordening is een parkeertarief van 0,0 voor deelauto's waar nu even de discussie over gaat.

Even teruggrijpen, wanneer is dit allemaal ontstaan? Wanneer zijn de overeenkomsten/contracten met deelfervoerders ontstaan? In het verleden waarin we uit zijn gegaan van de vigerende verordening. Daar stond ook parkeertarief 0 in. Daar zijn deels ook de contracten op gebaseerd. Dus er is een wisselwerking tussen de overeenkomsten/contracten en de parkeerverordening. Regels veranderen tijdens de wedstrijd lijkt me niet goed en dat gaat juist juridische problemen opleveren. Dus voor nu zeg ik parkeertarief nog even 0,0 omdat we te maken hebben met de contracten die er nu liggen. We kunnen er zeker naar kijken in de toekomst omdat ook binnen andere gemeenten. U doet voorkomen dat andere gemeenten allemaal een parkeertarief rekenen. Dat is absoluut niet zo. Er zijn gemeenten die al in de trend in de markt mee zijn bewogen met het rekenen van een parkeertarief en dat is ook weer afhankelijk van wat voor type deelfervoer je ook weer aanbiedt. Dat varieert tussen een vaste parkeerplaats. De termen zone floating en free floating gebruiken die in het deelfervoer bekend zijn. Dus daar is het ook van afhankelijk welk parkeertarief je kan rekenen voor een parkeerplek. Dus voor nu juridisch gezien kan ik niet anders zijn dan de technische aanpassingen die we nu doen.

We gaan in de toekomst zeker kijken naar het aanpassen van het tarief voor deelfervoer. Dan kom ik ook even op die motie. Ga ik meteen dat sprongetje maar even maken.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Als vraag aan de wethouder, mogen wij dat noteren als toezegging? Hoorde ik die daarin?

Wethouder PRINS: Dat mag je zeker noteren. Ik heb in feite vorige week al gezegd dat ik dit mee zou nemen. De motie is wat sterker, krachtiger geformuleerd. Ik neem het mee als uitgangspunt. Dan kom ik zo even terug op de motie.

Deelfervoer moet gestimuleerd worden. Daar past juist weer een parkeertarief van 0,0 bij om juist de mensen te lokken naar het gebruik van deelfervoer. We gaan zeker kijken of we die aanpassing van het tarief kunnen doen in de toekomst zonder het verlies van deelfervoer in Diemen. Dat kan zeker omdat de tendens in de markt is dat er ook wat vaker in gemeenten tarieven worden doorberekend voor deelfervoerders.

Dan spring ik toch even naar de motie. Waar u mij oproept, wat ik ook al eerder gezegd heb in de vorige vergadering, om het mee te nemen in de aanpak van de vervoerregio ten aanzien van deelfervoer. We gaan ook kijken naar het parkeerbeleidsplan volgend jaar. Dat

zijn de twee mechanismen waar u ook naar vraagt om het daarin mee te nemen. Dus wat dat betreft kan ik die motie ook wel steunen.

Mevrouw VOERMANS: Voorzitter. Wij hebben twee vragen gesteld in de eerste termijn waar ik zelf nog geen antwoord op heb gehoord. Dus ik zou willen vragen of we dat antwoord misschien kunnen krijgen voor de tweede termijn.

Wethouder PRINS: Voorzitter. Dan heb ik waarschijnlijk één vraag gemist. Ik heb hier staan invloed op de deelmobiliteit in de toekomst voor het doorrekenen van tarieven. Daar heb ik net een toelichting op gegeven. We volgen daarin de trend in de markt en kijken wat we in het nieuwe deelvervoercontract met de vervoerregio en het parkeerbeleidsplan daarin mee kunnen nemen. Dus ik zie nu geen knelpunten ten aanzien van deelmobiliteit in de toekomst en het doorrekenen van parkeertarieven. De andere vraag heb ik even gemist.

Mevrouw VOERMANS: Dank u voorzitter. Mochten er met de motie in de toekomst meer middelen binnenkomen vanuit de parkeertarieven. Betekent dat ook iets voor de huidige parkeertarieven in Diemen? Bijvoorbeeld de verlaging.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Nu gaat u mij een klein beetje te snel. Dus laten we ons eerst dit allemaal even verwerken voordat we kunnen zeggen van we gaan weer de parkeertarieven aanpassen. Dat hebben we eigenlijk net gedaan met deze verordening.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Ik heb altijd geleerd dat je de toeschouwers niet hoeft te overtuigen maar ik zou toch wel graag GroenLinks willen overtuigen. Wij zijn ook voor deelauto's. Wij vinden het een goede ontwikkeling en al uw argumenten, daar gaan wij in mee. Maar er is één argument waar ik toch nog even onze aandacht wil brengen en dat is dat gelijkheidsbeginsel. Ik kan, wij kunnen, onze partij kan het niet verkopen aan de bewoners van Diemen, aan de winkeliers van Diemen en wie dan ook. Ook forenzen die hier komen dat zij allemaal parkeergeld moeten betalen en een deelauto niet. Dat is geen gelijkheidsbeginsel.

Mevrouw VAN ENGELEN: Dank u voorzitter. Wij horen wat u zegt en daarin verschillen we dan heel duidelijk van mening. Wij als GroenLinks vinden het heel erg belangrijk om deelmobiliteit en daarmee ook deelauto's te stimuleren en dit is voor ons één van de manieren daarbij. In dat kader heb ik eigenlijk ook nog een vraag aan de heer Sicking. Als ik kijk naar uw schriftelijke vragen en daar moeten een aantal zaken nog over nagezocht worden, vraagt GroenLinks zich eigenlijk af waarom het voor Onafhankelijk Diemen zo belangrijk is om te weten of en in welke andere gemeenten er al wel kosten gevraagd worden aan deelmobiliteitsaanbieders?

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Ik kom er nog een keer over terug. Het gaat om de inwoners van Diemen. Het gaat om de bedrijven van Diemen die mooi parkeergeld betalen. Dat willen wij heel graag weten om te kijken of we in de pas lopen met de rest van het land. Als 80% van de gemeenten het niet berekent, ook in de vervoerregio, zouden wij wel een beetje uit de pas lopen en ik wil graag dat we gewoon helemaal in de pas lopen. En als ik nog even een ander antwoord mag geven want dat heb ik nog niet aangehaald. D66 is bijvoorbeeld ook heel erg voor legeskosten en dat moet ook dekkend zijn. Dus ook dat moet u meenemen daarin.

Mevrouw VAN ENGELEN: Maar meneer Sicking, u bent toch Onafhankelijk Diemen? Dat betekent toch ook dat uw partij onafhankelijk van andere gemeenten haar keuzes wil maken?

De heer SIKKING: Dat klopt volledig en ik dacht dat uw partij ook onafhankelijk was van het landelijke gebeuren.

Mevrouw VAN ENGELN: Zeker zijn we dat maar wij hebben geen onafhankelijk in onze naam staan.

De heer SIKKING: Zouden wij het bij de discussie kunnen houden zoals het is over de motie?

De VOORZITTER: Dat hoeft u niet voor te stellen maar u mag gewoon doorgaan.

De heer SIKKING: Ik zou dat graag willen want we wijken heel erg af.

De VOORZITTER: Gaat u door of bent u klaar met uw tweede termijn?

De heer SIKKING: Helemaal klaar, voorzitter.

De heer PRINS: Voorzitter. Ik begrijp een beetje dat de wethouder zegt van ik neem die motie over. Min of meer door de heer Poelwijk uitgelokt. Dus als dat klopt, voorzitter, dan ga ik even overleggen met de heer Sicking.

De heer POELWIJK: Voorzitter, ik zou zeggen voorstellen in plaats van uitgelokt maar dat is een klein smaakverschil. Wat de heer Prins zei. Ik zou graag van wethouder Prins horen of hij inderdaad de motie overneemt want dan is dat volgens mij een duidelijke reactie.

Mevrouw VAN ENGELN: Dank u voorzitter. In principe hebben we als GroenLinks onze inbreng al gehad. GroenLinks zou alleen wel willen vragen om deze motie toch in stemming te brengen omdat wij graag in de boeken willen hebben dat wij tegen willen stemmen.

Wethouder PRINS: Dank u voorzitter. Net had ik al een beetje gezegd dat ik de motie zoals die is ingediend ondersteun. Ik moet er natuurlijk wel bij zeggen dat wij pas volgend jaar iets over deelmobiliteit gaan doen in het parkeerbeleidsplan. Dus verwacht niet dat we met aanneming van deze motie volgende week al iets op papier hebben. Dus ik neem hem aan. Dat past ook in de aanpak die we voorstellen. Dus ik kan hem ondersteunen.

De heer PRINS: Voorzitter, mag ik één minuut schorsing voor overleg?

De VOORZITTER: Ja, ik schors de vergadering voor één minuut.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Ja, het is een hele moeilijke inschatting. Wij schatten zelf in dat we met de motie ruim de meerderheid hebben maar ik wil natuurlijk niet GroenLinks en Partij van de Arbeid in diskrediet brengen. Dus ik begrijp dat zij een andere mening hebben maar laten we het dan heel slim doen de toezegging van de wethouder aannemen, dus dan trekken wij hierbij deze motie in.

De VOORZITTER: Dan is de motie op basis van de toezegging van de wethouder ingetrokken. Het maakt ook geen onderdeel meer uit van de besluitvorming. Dan gaan we naar die besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over de uiteindelijke parkeerverordening? Volgens mij is iedereen daar duidelijk over geweest. Dan gaan we in stemming brengen de parkeerverordening Diemen 2025 is. Is er behoefte aan stemming of mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in de voorliggende parkeerverordening? Dat is het geval. Voorstel unaniem aangenomen.

4. Onderhoud openbare buitenruimte

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Samen met D66, PvdA en de Ouderenpartij Diemen hebben we een motie ingediend. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Toegankelijkheid de mogelijkheid is om zelfstandig en op eenzelfde manier gebruik te kunnen maken van de openbare ruimte;
- Toegankelijkheid er ook voor zorgt dat de voorzieningen die in en aan de openbare ruimte liggen bereikt en gebruikt kunnen worden;
- Het doel van de gemeente is dat de openbare ruimte zo toegankelijk mogelijk is voor mensen met een beperking;
- Dit ondanks de inzet van de gemeente bij het ontwerp en (controle op) de uitvoering toch nog niet overal is gelukt.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De verschillende manieren waarop inwoners een probleem in de openbare ruimte bij de gemeente kunnen melden.

We vinden dat:

- Problemen met de toegankelijkheid van de openbare ruimte zoveel mogelijk moeten worden opgelost;
- Naast eigen controles door de gemeente ook meldingen door inwoners hierbij kunnen helpen, zodat iedereen zich in Diemen zelfstandig kan verplaatsen van en naar een bestemming.

We vragen het college om:

- De toegankelijkheid voor alle inwoners verder te versterken bij de inrichting van de openbare ruimte;
- Meldingen over de toegankelijkheid van de openbare ruimte altijd onderbouwd te beantwoorden;
- Bewoners te informeren dat zij ook dit soort problemen kunnen melden.

GroenLinks
Egbert Bouwhuis

PvdA
Sofie Kuilman

D66
Onitcha Ramautarsing

Ouderenpartij Diemen
Peter Prins

We vinden het heel belangrijk, zoals gezegd, dat de openbare ruimte voor iedereen toegankelijk is. En dan hebben we het uiteraard voornamelijk over mensen met een beperking die toch meer moeite hebben om in onze openbare ruimte voort te bewegen. En we zien zelf in de praktijken, we hebben ook een aantal voorbeelden gehoord van mensen, waarin dat beter kan. Dus wat ons betreft, dat zegt de motie ook, spreekt de motie uit, doen wij er een stapje bij. We zien de intentie, we zien het doel van de gemeente maar het kan nog iets beter en meldingen van inwoners kunnen daar zeker bij helpen als die daartoe worden aangemoedigd en die meldingen ook serieus worden beantwoord. In ieder geval, want dat kunnen we ons ook voorstellen, dat het in bepaalde gevallen toch niet mogelijk is om een situatie aan te pakken. Ook dan is het goed om inwoners daarover te informeren waarom het echt niet kan.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Dan begin ik maar met het raadsvoorstel op zich en waarom daar amendementen op ingediend zijn. Voor ons ligt een ambitieus raadsvoorstel en dat wordt zeker gewaardeerd. In het voorstel valt te lezen hoe hoger het kwaliteitsniveau, hoe duurder het is om de openbare ruimte te onderhouden. Ons Diemen mis daarbij eigenlijk de financiële consequenties van die zinsnede. Op technische vragen

hierover werd geantwoord. Dat komt bij de kadernota. Er wordt dus nu van ons als raad een besluit verwacht waarvan we misschien bij de behandeling van besparingen en ombuigingen spijt krijgen. Bij de kadernota in de begroting moeten we keuzes maken waar we het steeds spaarzamere geld aan uitgeven. Dan maken we als raad gebruik van ons budgetrecht. Als voorbeeld over goede ambities. Recentelijk had de landelijke coalitie een goede ambitie. Een bevrozing van de huurverhoging bij sociale woningen. Dat was een mooie afspraak maar staat nu toch ter discussie want er is geen geld met als gevolg een politieke afgang. Dus laten wij het goede voorbeeld geven en onze ambities afvegen tegen het beschikbare geld op korte en lange termijn.

Bij de kadernota in de begroting willen we samen met de raad kijken hoe we de geldelijke middelen verdelen en daarom twee amendementen op het voorstel. Dan zien we later met de cijfermatige onderbouwing welke ambities en keuzes we kunnen maken. De huidige afschrijvingsmethode raden wij op dit moment af omdat we ook niet kunnen voorzien op welke manier waarop de afschrijving plaatsvindt. Gaat het om structurele of eenmalige kosten of gaat het over het hele budget? Dat blijkt niet duidelijk in het raadsvoorstel. Dus vandaar dat we twee amendementen indienen. Het eerste amendement is gebaseerd op beslispunt 2. Laten we beginnen met alles op C zetten. Een aantal waar uit de participatie blijkt dat de bewoners daar veel belang bij hebben, D of B. Dan komen we al, als ik zie op niveau A. Dan zouden de totale kosten voor heel Diemen op 6,5 miljoen uitkomen. Als we op C onderhouden, dan dalen de kosten naar 4 miljoen. Dus daar zit wel enige speelruimte in om te kijken hoe we dat later kunnen bijstellen of kunnen veranderen.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Waarom wil de fractie van Ons Diemen de kwaliteit van onze buitenruimte slechter maken dan die nu is?

De heer ADVOKAAT: Ik zeg niet slechter, de kwaliteit C is goed.

De heer POELWIJK: Voorzitter, de heer Advokaat zegt wel degelijk slechter want het is een lager ambitieniveau dan wat wij nu in de gemeente Diemen hanteren. Een ambitieniveau dat nu heel goed werkt en een hele kwalitatief mooie uitstraling heeft en het niveau C is wel degelijk minder dan wat wij nu doen. Dus waarom wil de fractie van Ons Diemen een slechtere openbare buitenruimte?

De heer ADVOKAAT: Ik kan maar één ding daarop schrijven meneer Poelwijk. Natuurlijk willen wij een mooie buitenruimte hebben maar als we straks een afweging moeten maken of we moeten besparen op een sociaal domein of op een mooie buitenruimte, dan mag u die keuze maken. Maar op dit moment maken wij een keuze voor een mooie buitenruimte die misschien straks ten koste gaat van het sociale domein. Als u dat op uw geweten wil hebben, prima.

De heer POELWIJK: Voorzitter, de heer Advokaat schetst hier een vals dilemma want wij zijn vorige week bijgepraat over de financiële situatie van onze gemeente. Over de ombuiging en besparing en dat onze financiële positie positiever is dan wij eerder dachten. Dus de heer Advokaat schetst hier een doembeeld dat niet aan de orde is. Wij van D66 willen gewoon investeren in een kwalitatief goede buitenruimte en de fractie van Ons Diemen kiest er zonder aanleiding voor om die kwaliteit naar beneden te gooien en daar staan wij niet achter.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. In ieder geval, ik schetst geen doembeeld. Het geld wordt spaarzamer en als u in die ontkenningfase blijft zitten dat we minder geld hebben. Dan zie ik nog moeilijke gesprekken straks als we het hebben over besparingen en ombuigingen. Het amendement luidt als volgt:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorstel in:

We stellen vast dat:

- Er een lopend programma is Groot Onderhoud openbare ruimte 2022-2026 van augustus 2022;
- Er nog een programma komt met Ombuigingen en Besparingen;
- Er nog onzekerheid is over de bezuinigingen van de overheid;
- Hoe hoger het kwaliteitsniveau, hoe duurder het is om de openbare ruimte te onderhouden.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Dat contracten worden aangegaan op basis van deze raadsvoordracht op kwaliteitsniveau voor klein onderhoud, per gebiedstype en ambitieniveau;
- Dat het eenvoudiger is contracten uit te breiden, dan open te breken en te verkleinen;
- De Opbrengst participatie over onderhoud openbare ruimte en de daaruit voortvloeiende waarderingen. (Bijlage 4 van de raadsvoordracht.)

We vinden dat:

- Het raadsvoorstel heeft betrekking op de jaren 2026, 2027 en later. Er is dan een nieuwe raad en college;
- De keuze voor besparingen en ombuigingen in zijn volle breedte (alle programma's) moet worden bekeken bij de kadernota/begroting 2026;
- De keuzevrijheid in besparingen en ombuigingen met dit raadsvoorstel wordt beperkt;
- Een bijstelling van het kwaliteitsniveau op onderdelen leidt tot fikse besparingen voor de gemeente.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het voorstel vast te stellen, maar als volgt aan te passen voor beslispoint 2:

De tekst te wijzigen met de aanvulling bij beslispoint 2 De ambitieniveaus voor KLEIN onderhoud ongeacht gebiedstype vaststellen (toevoegen) in;

- Kwaliteitsniveau/ambitieniveau B voor:
 - Groenvakken onderhouden. (Onkruid, snoeien en dode planten vervangen)
 - Zwerfvuil opruimen. (Van straat en groenvakken)
 - Schade aan stoep en fietspad herstellen
 - Speeltoestellen onderhouden
- Al het overige op ambitieniveau/kwaliteitsniveau C.

Ons Diemen

Jeffrey de Jong

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Ik zou graag een toelichting willen van de fractie van Ons Diemen op het voorstel wat u net aanhaalt waar het gaat over het klein onderhoud. Wat ik zie in het voorstel van het college is dat we bijvoorbeeld voor het centrumgebied daar de ambitie A hebben staan. Dat wil zeggen dat we ervoor zorgen dat het op een hoogwaardig niveau wordt onderhouden maar u gaat op onderdelen, ook in het centrumgebied, terug naar niveau C. Dat is net een voldoende. Dat zouden we in het rapportcijfer een zesje noemen. Dus hoe kunt u dan nog uitleggen dat u de openbare ruimte voor in het centrum maar ook in andere delen van onze gemeente met dit voorstel wat u net voorleest goed kunt houden? Ik snap het niet.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Ik begrijp wel dat u het liefst alles op A zou willen hebben. Het gaat mij om de financiële onderbouwing en in het hele raadsvoorstel missen wij gewoon de financiële onderbouwing. En die komt pas bij de kadernota en dan kunnen we de discussie aangaan welk kwaliteits-/ambitieniveau willen we handhaven voor de openbare

ruimte ten opzichte van andere keuzes die we moeten maken en die keuzevrijheid vind ik, die horen we gewoon in ons budgetrecht te hebben.

De heer BOUWHUIS: Voorzitter. Ik zou graag op twee dingen willen reageren. Wij doen niet het voorstel om alles op A te zetten. Wat wij wel steunen is het voorstel van het college en daarin zien we dat voor het centrumgebied, een gebied waar we volgens mij allemaal best vaak komen, dat we dat op een hoogwaardig niveau willen houden. En ik snap echt niet, wat ook al is aangehaald door de heer Poelwijk, dat u op dit moment zo'n rigoureuze keuze wilt maken. Want de totaalafweging maken we met elkaar zo meteen bij de kadernota en daarna bij de begroting. Daar wacht u niet op. U doet nu best wel een rigoureuze voorstel wat als dit werkelijkheid zou worden, maar ik heb goede hoop dat de raad daar niet in meegaat, dat echt wel forse impact zal hebben op de openbare ruimte. Dat zou ik bijzonder jammer vinden.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Ik begrijp het helemaal. Natuurlijk heeft dat impact op de openbare ruimte maar wat u nu zegt is laten we dit maar aannemen en een blanco cheque geven aan de wethouder en we kijken wel wat het prijskaartje wordt.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Met alle respect maar dit is echt onzin van de heer Advokaat. Een blanco cheque. Er wordt hier heel duidelijk neergelegd wat voor financiële keuzes voorliggen, wat de financiële gevolgen zijn van het uitvoeren en het behouden van het kwaliteitsniveau van onze openbare ruimte hier in Diemen. Dat wordt heel duidelijk neergelegd. Wij krijgen als raad die keuze. Daar nemen we met open ogen een besluit over. Dus we weten wel overwogen waar we het over hebben en hebben we alle ruimte om van ons budgetrecht gebruik te maken.

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Ik ga toch alvast reageren maar volgens mij gaat meneer Advokaat zo meteen nog het dictum van het andere amendement voorlezen. Maar wat mij daar wel in opvalt is dat we vervolgens niet meer teruglezen hoe u dan de huidige projecten gaat financieren. Volgens mij hebben we daar een hele verstandige keuze ooit in gemaakt. Dat gaat simpelweg uit de voorzieningen maar waar het gaat over uw blanco cheque die u nu net noemde. Daar is geen sprake van want juist onderdeel van het voorstel is dat voor alle nieuwe projecten keer op keer de raad voorafgaand aan het project aan zet is om te bepalen van goh, dit is ons beleid. Wat is voor dit project het ambitieniveau en welk bedrag willen we daarvoor aan besteden. Dus ik denk dat u onnodig bang bent. Die blanco cheque is er niet. Keer op keer wordt de raad in positie gebracht. Veel meer nog dan nu.

De heer ADVOKAAT: voorzitter. Meneer Poelwijk zegt het staat duidelijk genoemd de financiële consequenties. Ga mij dan maar vertellen wat dit huidige voorstel op beslispoint 2 gaat kosten. Als u dat duidelijk vindt vertaald in het raadsvoorstel, dan mag u dat vertellen. Als in technische vragen het antwoord niet gegeven kan worden. Dan vind ik het knap dat u dat er wel uit kan halen.

Dan wou ik even op het volgende amendement ingaan. Dat gaat over beslispoint 3. Dat betekent in feite dat we overgaan naar andere financieringsmethoden. Het gevolg is, vorige keer heb ik dat uitgebreid met de wethouder Klaasse besproken. Het gevolg is dat je op korte termijn inderdaad financiële ruimte creëert en vervolgens nemen de kosten enkel maar toe. Ieder jaar weer cumulatief. Ook is het onduidelijk welke kosten er afgeschreven worden. We vinden daarom dat de manier zoals het nu gepresenteerd is en zoals aangegeven is dat het in de kadernota verduidelijkt wordt, dat we dit nu moeten schrappen uit het voorstel en dan eventueel bij de kadernota opnieuw met elkaar kunnen bespreken. En in ieder geval daarna ook de financiële gevolgen. Het amendement luidt als volgt:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorstel in:

We stellen vast dat:

- Er een lopend programma is Groot Onderhoud openbare ruimte 2022-2026 van augustus 2022;
- Er nog een programma komt met Ombuigingen en Besparingen;
- Er nog onzekerheid is over de bezuinigingen van de overheid met name op de lange termijn.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- De informatie van het college van 22 april 2025 met de tekst 'De voorgestelde wijziging van financiering levert in de eerste jaren financiële ruimte, na vijf tot tien jaar juist niet.';
- Dat de voorlopige balans is dat er evengoed wordt bezuinigd op de algemene uitkering;
- Dat er 10% gekort wordt op de specifieke uitkeringen. SPUKS gedeeltelijk volgend jaar en het restant in 2027. Specifieke uitkeringen worden zoveel als mogelijk snel afgeschaft;
- Dat vanaf 2028 door het kabinet structureel extra besparingen van circa € 800 miljoen op de uitgaven voor de jeugdzorg is opgenomen. (VNG woensdag 21 mei 2025)

We vinden dat:

- Voorzichtigheid en spaarzaamheid is dus zeker geboden voor Diemen, in deze onzekere tijden en in het belang van de keuzevrijheid in de volgende bestuursperiode. Het raadsvoorstel heeft betrekking op de jaren 2026, 2027 en later. Er is dan een nieuwe raad en college.
- Het borgen van de jeugdzorg zodat we die ook in de toekomst kunnen blijven leveren. Dat zijn we verplicht aan de toekomstige generatie.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het voorstel vast te stellen, maar als volgt aan te passen voor beslispunt 3:

- In zijn geheel te schrappen beslispunt 3 met de tekst 'De nog lopende projecten groot onderhoud betalen vanuit de voorzieningen, nieuwe projecten activeren en de randvoorwaarden hiervoor (start afschrijving en afschrijvingstermijn) vast te stellen bij de actualisatie van de Nota Activa en rentebeleid'.

Ons Diemen
Jeffrey de Jong

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. De heer Advocaat en wij misschien wel met hem. Ik kan het vervelend vinden dat wij op deze manier de financiering moeten doen maar vanuit het BBV zijn daar gewoon richtlijnen voor en daar hebben wij ons gemeente aan te houden en dat doen wij nu. Wij gaan het op een nette manier inrichten en wij gaan het op een goede gedegen financiële manier uitvoeren. Dus dat is de grondslag van deze beslissing.

De heer ADVOKAAT: Nee, meneer de voorzitter. De grondslag ligt uiteraard in het BBV maar dat BBV is al veertig jaar oud of jonger maar de afschrijving is al veertig jaar oud en langer. Het is geen nieuw systeem dat ineens bedacht wordt.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Dus dan geldt het BBV opeens niet meer?

De heer ADVOKAAT: Jawel, maar het is geen voorschrift. Het is een keuzemogelijkheid. Het is niet zo dat het BBV zegt van u moet het zo doen. Dat staat er niet. Er zijn twee keuzes. Je kan sparen of je kan inderdaad afschrijven maar zoals het college zelf al zegt.

Dan heb je een kostbesparing in de eerstkomende jaren maar na vijf jaar lopen de kosten op en op en op.

De heer POELWIJK: Voorzitter. Als het de keuze is van de heer Advokaat om zo vrijblijvend met het BBV om te gaan is dat zijn goed recht. Wij staan voor gedegen financieel beleid en ons ook houden aan de richtlijnen van het BBV. Als de heer Advokaat dat niet wenst te doen is dat zijn goed recht maar dat lijkt ons onverstandig.

De heer ADVOKAAT: voorzitter. Dit is echt puur onzin wat u vertelt meneer Poelwijk. Ga het BBV even lezen en neem hem goed door.

De VOORZITTER: Dat kunt u ook anders formuleren zou ik zeggen. Dat was uw inbreng meneer Advokaat?

De heer ADVOKAAT: Ja tot zover had ik net al geroepen maar toen kwam meneer Poelwijk met zijn interessante mededeling over het BBV.

De VOORZITTER: Meneer Advokaat, dat hoeft u niet zo te zeggen. Laten we het een beetje gezellig houden alstublieft.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. De VVD ziet het onderhoud van de openbare ruimte als een kerntaak. Die moeten ze zeer serieus nemen. Het raadsvoorstel wat er ligt, dat zullen wij steunen hoewel wij die ambities van de kwaliteit heel moeilijk kunnen invoelen. We zullen dat eigenlijk geleidelijk moeten ervaren hoe we daar tegenaan kunnen kijken. Over de amendementen. Wij zijn voor een mooie openbare ruimte. Een goed onderhouden openbare ruimte en wij kunnen dus ook niet meegaan met het voorstel van Ons Diemen om toch die openbare ruimte, het onderhoud ervan te doen verschalen.

Het andere voorstel gaat over het derde beslispunt. Daar heeft het andere amendement mee te maken. Daar zijn we ook geen voorstander van. Het is duidelijk dat wij deze keuze vanuit financieel oogpunt moeten maken. Enerzijds en anderzijds betekent het ook dat wij een betere toerekening doen naar gebruik van die openbare ruimte en het onderhoud van die openbare ruimte. Dus het is financieel ook gedegen. Dus dat betekent dat wij daar ook niet in mee kunnen gaan.

Anderzijds is het ook een voorzetting van het beleid dat al in gang is gezet bij de realisatie van de openbare ruimte van Plantage de Sniep. Daar is ook gekozen voor het afschrijven van de investeringen in de openbare ruimte.

De heer ADVOKAAT: Dank u voorzitter. Plantage de Sniep. Dat was grondsanering. Eenmalige uitgaven. Dan is logisch dat je die eenmalige uitgaven over meerdere jaren afschrijft. Dat is een normale gang van zaken. Dat is niet te vergelijken met dit voorstel.

De heer JÄGERS: Nou, daar denk ik toch iets anders over. Het heeft met name te maken met het feit dat in de tijd dat we Plantage de Sniep zouden moeten realiseren, dat wij te maken kregen met een stilvallen van de bouw. Het was een hele slechte tijd. Mensen wilden geen huizen kopen. In tegenstelling tot nu zijn er veel mensen die een huis willen kopen maar dat niet kunnen en toentertijd was er geen vraag naar nieuwe woningen. Dat heeft gemaakt dat wij te maken kregen met heel veel rentekosten waar we later toch iets mee moesten en toen is gekozen voor het adopteren van het afschrijvingssysteem in plaats van het investeren en het afschrijven van de kosten die de openbare ruimte met zich meebracht. Dus dat. Dan hebben we nog een motie van GroenLinks, PvdA. Het heeft ons wel enigszins verbaasd dat die motie is ingediend want voor ons is die motie niet overbodig of zou deze motie juist niet overbodig moeten zijn want we hebben het al heel wat jaren over het toegankelijk maken van de openbare ruimte voor met name mensen die te maken hebben met een handicap en dergelijke. Misschien kan de heer Bouwhuis nog eens even aangeven

waar het nou precies aan schort op dit moment zodat wij nog eens kunnen nadenken over het al dan niet meestemmen met deze motie.

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Uiteraard wil ik graag toelichten waarom wij deze motie hebben ingediend samen met drie andere fracties. Wat ik dacht dat ik ook al zei in mijn bijdrage maar ik herhaal het graag nogmaals. Ons is echt overduidelijk, ook uit de vorige bespreking, dat de intentie van dit college, van dit bestuur, dat dat de goede is. Dat er nagestreefd wordt, dat ziet u ook in de visie die ligt bij dit voorstel, dat de openbare ruimte voor iedereen toegankelijk is, juist ook voor mensen met een beperking. Maar toch zien we zelf ook, in de praktijk hebben we ook voorbeelden gehad van inwoners waarin dat niet altijd direct is gelukt. Dat is op zich geen onwil, daar zijn we ook van overtuigd. We denken wel dat daar misschien nog net even iets meer scherpte in kan om te voorkomen dat waar het voorkomen kan worden, dat het meteen goed gaat. En we denken ook dat het kan helpen om de ogen en oren van onze inwoners daarbij te gebruiken zodat die problemen die reëel zijn, zo snel mogelijk opgelost kunnen worden. Ik zou zeggen, verplaats u af en toe in iemand met een rollator of in een rolstoel. Dan kunt u zich wel voorstellen dat u af en toe in een situatie terechtkomt en denkt van, hé, dit is op zijn minst onhandig, misschien zelfs gevaarlijk.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Ik vraag me dus wel af van wat het college hiervan vindt. Voelt het college zich hier niet door bekritiseerd?

De heer BOUWHUIS: Voorzitter. Zou ik misschien toch even kort mogen reageren want de vraag is niet aan mij gericht en het college is waarschijnlijk zeer wel in staat om daarop te antwoorden maar even vanuit onze kant. Het is niet bedoeld als kritiek op het college. Volgens mij is het vandaag al eerder langs geweest. Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Zo ook in deze organisatie. Dat is geen hard verwijt naar de organisatie maar we vinden het onderwerp wel dusdanig belangrijk. Niet alleen in Diemen, maar ook in andere gemeenten in Nederland. We hebben ook het VN-verdrag wat ons verplicht om op alle gebieden de toegankelijkheid te waarborgen en als wij dan zien dat het nog niet altijd lukt, proberen wij het college daar aan te moedigen om daaraan net even iets extra's te doen. En nogmaals daarbij ook de hulp aan te nemen die bewoners ongetwijfeld via de meldingen kunnen doen maar het is echt niet bedoeld als zware kritiek maar laten we van die negen een tien proberen te maken.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. De VVD is ook voor een goede toegankelijke openbare ruimte maar we zullen ons nog wel even moeten beraden of we deze motie zullen steunen.

Mevrouw KUILMAN: Dank u voorzitter. Het leek wel bijna alsof de heer Jägers en ik het begin van onze betogen met elkaar hadden afgestemd want de VVD sprak hele verstandige woorden over een mooie openbare ruimte, goede kwaliteit, kerntaak van de gemeente. Nou, daar kunnen wij ons natuurlijk volledig bij aansluiten. En u heeft mijn woorden vorige week ook gehoord dat de openbare ruimte een plek is die we moeten koesteren. Het is van ons allemaal en de Partij van de Arbeid vindt het van groot belang dat we investeren in die openbare ruimte. Het is bij uitstek de plek waar we elkaar kunnen ontmoeten, waar je even een ommetje kan maken, waar je lekker kan spelen. Niet iedereen heeft zelf thuis buitenruimte en daarom vinden wij het heel erg belangrijk om te investeren in de openbare ruimte als publieke voorziening.

De motie ga ik niet verder op in want dat heeft de heer Bouwhuis al heel goed uitgelegd en verteld waarom wij die indienen. Dan de amendementen van Ons Diemen. Politiek is keuzes maken en de Partij van de Arbeid kiest bij uitstek voor goede openbare ruimte. Om nu zonder enige aanleiding te kiezen voor mindere kwaliteit van de buitenruimte, daar kunnen wij ons niet in vinden. We hebben uitvoerig gesproken vorige week over ombuigingen en besparingen. Die zijn momenteel niet nodig. Dus we vinden het ook niet nodig om

paniekvoetbal te gaan spelen en te gaan bezuinigen op de openbare ruimte. En bovendien, volgens mij zei de heer Poelwijk het al, als we akkoord gaan met dit voorstel is de raad juist ook meer aan zet want elk project komt bij ons langs als raad en indien nodig, kunnen wij altijd zeggen oké, het kan een tandje minder maar om bij voorbaat te zeggen, we doen alle kwaliteitsniveaus naar B of C, vinden wij publieke armoe.

De heer ADVOKAAT: U hebt toch een andere raadsvergadering meegemaakt. Volgens mij had wethouder Klaasse het wel degelijk over toekomstige besparingen en ombuigingen. Dus als u zegt, er is helemaal geen sprake van, verbaast mij een beetje.

De heer SIKKING: Dank u voorzitter. Er werd hier gesproken over een hoog niveau, om het op een 9 of een 10 te brengen. Af en toe complimenten aan de wethouders, wat ze allemaal doen. Een voorbeeldje waren de strepen voor de Omval, dat was heel snel geregeld. Dus volgens ons was dat een 10 plus waard.

Dan iets anders, en mijn collega hamerde daar nog even op van dat moet je wel even zeggen. Tijdens de informatieve raad heeft wethouder Van den Berg positief gereageerd op het zichtbaar maken van eetbaar plukgroen in de openbare ruimte. Hij gaf aan ons de suggesties om graag dit te ontvangen en ernaar te willen kijken. Wij willen dit nu graag bevestigd hebben of dit opgenomen wordt in de lijst met toezeggingen als een officiële toezegging bij dit onderwerp met een concrete uitwerking. Het in kaart brengen van de pluklocaties en een voorstel voor de zichtbaarheid, zoals een plukkaart of een route. Kan er concreet dan een terugkoppelmoment worden gegeven, het liefst bijvoorbeeld in kwartaal 1 van 2026?

Voorzitter, ik hoop dat we die toezegging krijgen en dan wil ik nog wel even ingaan op alle moties en amendementen. Ik vind het van Ons Diemen een beetje warrig. Ik volg het allemaal niet zo. We willen het gewoon heel erg goed houden, dus dat zullen we niet steunen. En uiteraard GroenLinks, deze motie zullen we wel ondersteunen.

De heer POELWIJK: Dank u voorzitter. Onze inwoners maken dagelijks gebruik van onze openbare buitenruimte en we hebben de afgelopen jaren gezien dat we dat echt op een hoogwaardig kwalitatief goed niveau hebben onderhouden. Daar zijn wij heel erg blij mee want dat doet wat voor de uitstraling en de sfeer van onze gemeente en ook de toegankelijkheid van onze gemeente. Die toegankelijkheid vinden wij heel erg belangrijk. Daar willen we ook samen met GroenLinks, PvdA en de Ouderenpartij Diemen extra aandacht voor vragen. Zorgen dat we dat versterken want we vinden het belangrijk dat we niet alleen die mooie buitenruimte hebben maar dat ook iedereen daar goed gebruik van kan maken. Dus die motie om toegankelijkheid te versterken. Daarbij denk ik ook, kijk goed hoe die openbare ruimte er nu uit ziet. Dat alles goed in orde is maar ook bijvoorbeeld na herinrichtingen met een schouw op die toegankelijkheid. Of vraag ervaringsdeskundigen naar hoe zij die openbare buitenruimte ervaren en dat we op die manier ook echt nog dat stapje extra kunnen zetten waar ook de andere partijen al naar refereerden. Dus die motie hebben wij opgesteld en ingediend, dus die zullen wij uiteraard steunen.

Die amendementen, daar heb ik eigenlijk al genoeg over gezegd. Wij zijn er geen voorstander van om ons centrum de uitstraling te geven van een bedrijventerrein wat de andere partij wel wil. Dus dat amendement zullen we niet steunen en over de financiële onderbouwing hebben we ook inmiddels genoeg gezegd. Dus wij zullen instemmen met het raadsvoorstel, de motie steunen en de amendementen niet.

De heer PRINS: Dank u voorzitter. Ik dacht dat vorige week bij de informatieve raadsvergadering wel duidelijk was geworden dat een grote meerderheid van deze raad het voorliggende raadsvoorstel steunt en ook de gedachtegang erachter en nu liggen er twee amendementen van Ons Diemen die duidelijk voor de muziek uit willen fietsen want nu al weer vastleggen hoe de raad in 2027 en 2028 zou moeten beslissen terwijl de charme van het voorstel is dat we iedere nieuwe kredietaanvraag, een nieuw project, de dan zittende

raad kan beslissen of er een tandje bij of een tandje af moet. Dus daarom zullen we niet voor die amendementen stemmen.

Wat betreft de motie, mede door ons ingediend met dank aan de heer Bouwhuis voor het opstellen. Het is goed dat hij het toegelicht heeft want de mensen met een beperking staan genoemd maar als je de motie snel leest, dan zou je ook kunnen zeggen van de openbare ruimte moet toegankelijk zijn voor iedereen. Ook voor auto's, ook voor vrachtauto's terwijl wij toch in deze gemeente heel veel snelheidsbeperkende maatregelen nemen, drempels en dergelijke en het voor bepaald verkeer niet al te toegankelijk willen maken. Maar goed, wij hebben zelf in het verleden ook veel toegankelijkheid in de openbare ruimte geïnterpreteerd en voorzien voor voetgangers en fietsers en mensen die slecht ter been zijn. Dus in die zin is de motie natuurlijk wel passend en met dit debat erbij zal hij worden aangenomen.

Wethouder VAN DEN BERG: Dank u voorzitter. Ik zei het twee weken geleden al in de informatieve raad dat ik heel erg trots ben op het stuk wat wij hebben neer kunnen leggen. Dat wij een stuk hebben kunnen neerleggen wat het ambitieniveau vasthoudt. Ik zeg nog maar eventjes, het houdt het niveau vast. Dus elk voorstel wat een verlaging van het ambitieniveau is, houdt in dat we het ambitieniveau naar beneden brengen. Dus dat we minder doen in de openbare ruimte. Dat is dus wel degelijk een verslechtering en dat had ik u voorgesteld als daar de financiële argumenten voor waren. En dat de fractie van Ons Diemen, bij monde van de heer Advokaat, dat bij voorbaat al doet. Dat voelt toch wel een beetje gekkig want wij doen een voorstel waarvan wij zeggen, dat kan financieel betaald worden, daar mag u van uitgaan. Want anders zouden wij dat voorstel natuurlijk niet doen. De heer Advokaat zegt het wordt mij financieel niet duidelijk om vervolgens tot op de ton nauwkeurig te vertellen hoeveel goedkoper het wordt. Dat is toch wel knap als het financieel onduidelijk is, voorzitter. Want het kleine onderhoud staat daar keurig in beschreven in de tabel.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Ik zei het in miljoenen nauwkeurig, niet in tonnen.

Wethouder VAN DEN BERG: Oeh, dan wordt het toch wel spannend. Dan moet ik het gaan terugluisteren, voorzitter. Maar in ieder geval, de heer Advokaat heeft een getal kunnen berekenen en volgens mij zijn daar getallen voor nodig en als u de raadstukken opent, dan staat er ook een raadsvoorstel met een tabel met betrekking tot klein onderhoud dat wij doen waar de kwaliteitsniveaus ook bij horen voor het klein onderhoud en daar kunt u gewoon mee rekenen. Daar hebben wij ook getallen voor gegeven wat het totaal wordt. Dus volgens mij is het klein onderhoud prima financieel onderbouwd in dit stuk en om aan de voorkant, het is door meerdere fracties gezegd maar ik vind het ook belangrijk om het vanuit het college te zeggen. Als wij zeggen dat er op dit moment geen reden is om dat kwaliteitsniveau aan te passen. Dan zou het, of het moet natuurlijk een hele bewuste keuze zijn van een partij die vindt wij hebben gewoon liever een minder goede kwaliteit in de openbare ruimte. Dat kan een hele goede keuze zijn van Ons Diemen. Ik weet niet waarom, volgens mij hebben onze inwoners duidelijk aangegeven dat zij al onze punten binnen de openbare ruimte zeer op prijs stellen en we kunnen het betalen en we vinden het belangrijk maar blijkbaar is dat allemaal onvoldoende. Is de stem van de inwoners zelfs onvoldoende voor de partij die staat voor participatie, om dan toch nog te zeggen wij schalen dit af. Ik vind het onbegrijpelijk voorzitter.

Dan voorzitter het andere amendement want dan pak ik toch ook maar eventjes door. Kiest de heer Advokaat voor blanco cheque als woordkeuze? Sowieso vind ik dat een hele nare woordkeuze in de constellatie raad en college want volgens mij heeft u het budgetrecht. Volgens mij komen alle stukken langs uw raad. Dus als u al een blanco cheque afgeeft, dan bent u daarbij. Dan zal ik hem ook zo benoemen en dan is het uw eigen keuze geweest voorzitter. Dus laat het niet iets zijn wat aan het college wordt afgegeven door uw raad. Daarnaast is het geen blanco cheque. Het is een opgehouden hand. Bij elk project, bij elke investering kom ik bij u onderbouwd zeggen op basis van het beleid wat u heeft vastgesteld wat het kost. Als uw raad dan in meerderheid tegen mij zegt. Dat is te veel. Dan gaan wij het

gesprek aan wat wij dan minder gaan doen en dat is eigenlijk denk ik het budgetrecht in optima forma. En als we het dan hebben over wat de financiële gevolgen zijn als het gaat om de afschrijvingstermijnen en die zijn op zich structureel want die zijn heel veel jaren, staan die ook letterlijk beschreven in het stuk, de afschrijvingstermijnen voor Diemen Noord, Diemen Centrum, Diemen Zuid.

Dus voorzitter. Ik vind het prima als er amendementen worden ingediend maar dan verwacht ik ook dat mensen hun huiswerk doen en dat ik hier niet hoeft te citeren uit raadsvoorstellen want dat gaat ten koste van de inhoud. Dat gaat ten koste van het beeld wat men heeft van het werk dat het college levert richting uw raad en dat vind ik spijtig voorzitter. Overigens mocht dat niet helder zijn. Ik ontraad beide amendementen. Dat leek mij op zich helder. Te meer ook omdat als we doen wat de partij van Ons Diemen voorstelt wij per direct in de kadernota een verhoging moeten aanbrengen voor de dotaties en dan moeten wij echt gaan nadenken wat voor keuzes we gaan maken. Dat hoeven wij nu niet op de manier waarop wij dat doen en dat heeft, dat heb ik net nog even gecheckt, de heer Klaasse ook vorige week uitgelegd.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Als je de huidige tekorten oplost door de middelen die nu in potjes zijn daarmee zeg maar op te lossen. Dan heb je tijdelijk een probleem opgelost maar je gaat wel naar de toekomst toe het probleem in feite verleggen en dat is mijn standpunt maar daar verschillen we van mening over en dat maakt niet uit. Dat zijn de politieke keuzes die we maken.

Wethouder VAN DEN BERG: Voorzitter. Ik heb ook twee weken geleden gezegd dat dat voor mij een bijkomstigheid is. Dat had de heer Advokaat dus ook kunnen weten. Wij zijn in 2019 begonnen met het herijken van het beleid omtrent de openbare ruimte. Dat heb ik ook twee weken geleden gezegd. Dat daar toevallig ook een ander traject naast loopt en zo kan ik er nog meer noemen. Het heeft niet tot reden dat wij nu kiezen voor een andere financiële systematiek. Wij kiezen daarvoor, de heer Poelwijk heeft er ook aan gerefereerd, omdat het BBV daar de mogelijkheid toe biedt. Wij kiezen daarvoor omdat wij vinden dat men moet betalen voor de openbare ruimte die er op dat moment gebruik van maakt. Dat dat eerlijker is en niet de mensen van de toekomst die er geen gebruik van maken, die er niet in hebben kunnen participeren zeg ik er ook maar even bij voorzitter voor de fractie van Ons Diemen. Dus wij vinden het eerlijker dat de mensen die er beslissingen nemen daar ook op dat moment voor betalen en dat gebeurt met afschrijvingen.

Dan voorzitter denk ik dat ik alleen nog eventjes natuurlijk de complimenten van de heer Sikking graag in ontvangst neem met betrekking tot onze openbare ruimte en u heeft meerdere opmerkingen of complimenten gemaakt maar het is toch altijd heel erg fijn dat ook door onze raad onze openbare ruimte dusdanig wordt gewaardeerd dat we dat niet gaan afwaarderen.

Dan met betrekking tot de toezegging. U heeft dat op schrift al van mij mogen ontvangen want u stond in de CC in mijn mailtje aan mevrouw Van Marion die dat ook vroeg. Dus inderdaad voorzitter. Voor zover dat bij de griffie hier nog niet door was gekomen is het inderdaad een toezegging dat wij hierop terugkomen. En daar wil ik op zich ook wel de termijn aan koppelen die de heer Sikking zei. Het eerste kwartaal 2026.

En met betrekking tot de motie voorzitter. Laat ik eerst tegen de heer Jägers zeggen dat ik op zich wel tegen een stootje kan en dit is wel een heel, heel, heel klein stootje. Ik zie het eerder als een steuntje en die kan ik heel goed altijd hebben. Het is heel erg fijn als uw raad aangeeft waar ik meer aandacht aan moet besteden want dan voel ik me ook iets senanger als het een keertje wat meer kost want zo zie ik het dan ook. Als een raad uitspreekt dat ze iets belangrijk vindt, dan durf ik daar ook iets voor terug te vragen op een gegeven moment als dat nodig is. Overigens ook geen blanco cheque weer want ik kom gewoon met een voorstelletje dan t.z.t. maar zo zie ik hem zeg ik eventjes tegen de heer Jägers. Dus ik weet niet wat dat voor hem doet maar dat laat ik aan de VVD-fractie. Dus wij zien het als steuntje in de rug en gaan hier graag mee aan de gang. De heer Bouwhuis zei het al. Er wordt door heel veel mensen hier in de openbare ruimte gewerkt. Het is echt mensenwerk. U ziet ze

allemaal met oranje jassen druk aan de slag en dan gaat er wel eens wat mis. En ik zeg het vaker. U en al onze inwoners hebben wij nodig want wij zijn niet overal en niet altijd tegelijkertijd. Dus we willen met elkaar die openbare ruimte toegankelijk maken en houden.

De heer BOUWHUIS: Dank u voorzitter. Ik zou zeggen dank voor het steuntje. Dus volgens mij kunnen we elkaar daar goed in vinden en ik hoop ook op steun van de VVD maar dat gaan we zo meteen wel horen.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Even twee minuten schorsen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor twee minuten.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer ADVOKAAT: Voorzitter. Een tweede termijn maar anders zou ik een stemverklaring afgeven.

De VOORZITTER: Ik geef straks de gelegenheid voor een stemverklaring vlak voor de besluitvorming maar u kunt nu ook gewoon uw mening geven. Dan hoeven we geen stemverklaring meer te doen.

De heer ADVOKAAT: We trekken de amendementen in want er is geen draagvlak voor op dit moment. We zijn het wel eens met de ambities en we zouden Diemen ook mooier en beter willen zien dan alles op niveau C. Dus met de ambities zijn we het wel eens. Enkel de financiering. Hoe gaan we dat betalen? En voordat meteen weer iemand opspringt van u maakt een doemscenario. Dat is zeker niet onze bedoeling. We willen wel de keuzevrijheid hebben om met middelen om te gaan. Dus we kunnen zeker met beslissing punt 1, wat efficiënt werken inhoudt. Daar kunnen we prima in meegaan. Twee en drie hebben we moeite mee maar je kan geen halve stem geven. Dus we hebben besloten om daar mee te stemmen maar daarmee is de discussie zeker nog niet gesloten.

De VOORZITTER: De amendementen zijn ingetrokken en maken geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen.

De heer JÄGERS: Dank u voorzitter. Na de mooie woorden van de wethouder hebben wij besloten om voor de motie te stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de besluitvorming. We gaan eerst naar het raadsvoorstel. Verder geen behoefte aan een andere stemverklaring? Dan gaan we eerst naar het raadsvoorstel. Wie kan zich daarin vinden? Volgens mij kunnen alle fracties zich daarin vinden want anders moeten we elektronisch stemmen. Dat is het geval. Iedereen kan zich vinden in het voorliggende raadsvoorstel. Aanvaard. Mag ik ook concluderen dat iedereen zich kan vinden in de voorliggende motie. Dat is ook het geval. Dan de motie aangenomen. Dan ga ik ten slotte naar de hamerstukken.

5. Ontwerpbegroting 2026-2029 Vervoerregio Amsterdam

De VOORZITTER: Aangenomen.

6. Aanpassing Gemeenschappelijke regeling Ombudsman Metropoolregio

De VOORZITTER: Aangenomen.

7. Aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep

De VOORZITTER: Aangenomen.

Dan wens ik u nog een fijne avond. Dan sluit ik deze vergadering.

8. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.37 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 19 juni 2025.

, de voorzitter

, de griffier