Schriftelijke Vragen

"Parkeerplaatsen in plaats van verloederde moestuintjes Alexander de Grotelaan[1]"

23-11-2018



DENK kreeg afgelopen week vragen over een buurtmoestuin op de Alexander de Grotelaan 2 in de wijk Kanalaneiland.

Vanuit het initiatievenfonds is er op Alexander de Grotelaan 2 een buurtmoestuin aangelegd. De buurtmoestuin bestaat uit 14 moestuintjes van 2 bij 1 meter. Het doel van het initiatief is het creëren en bevorderen van de leefbaarheid in de straat. De 14 moestuintjes zijn toegekend aan 14 bewoners in de straat. Het is niet duidelijk of de circa 300 overige bewoners ook aanspraak kunnen maken op de tuintjes. Nadat de buurtmoestuin is aangelegd hebben er weinig tot geen activiteiten plaatsgevonden. Tot nu toe heeft het initiatief niet geleid tot het gewenste doel.
Momenteel zorgt de buurtmoestuin voor verloedering van de straat. Naar aanleiding hiervan zijn er kritische vragen gesteld aan het wijkbureau met betrekking tot het plan van aanpak en de randvoorwaarden van het project. Het antwoord van het wijkbureau luidt:
De randvoorwaarden zijn dat de bewoners er gebruik van maken en van genieten en dat het de onderlinge cohesie bevordert. Verder geen plan van aanpak, daar zijn de bewoners vrij in.

Naar aanleiding van bovenstaande komt DENK tot de volgende vragen:

1. Onderschrijft het college de randvoorwaarden die het wijkbureau benoemd?
2. In artikel 7 sub a van Beleidsregel Initiatievenfonds gemeente Utrecht is de eis opgenomen dat de activiteiten van het initiatief mensen moet stimuleren om zich vrijwillig in te zetten voor elkaar en/of hun leefomgeving in de wijk of stad. Bent u het met de bewoners en DENK eens dat de moestuin de bewoners niet heeft gestimuleerd om zich vrijwillig in te zetten? Indien u van mening bent dat wel wordt voldaan aan artikel 7 sub a, graag een toelichting?
3. Artikel 7 sub b van het Beleid Initiatievenfonds gemeente Utrecht stelt als eis dat de activiteiten van het initiatief zich richten op een doelgroep die ruimer is dan de initiatiefnemers. Bent u het met de bewoners en DENK eens dat ook niet aan deze eis wordt voldaan, gezien de 14 moestuintjes slechts zijn toegekend aan 14 bewoners in de straat?

[1] Alexander de Grotelaan bestaat uit 2 delen; Alexander de Grotelaan 1 & Alexander de Grotelaan 2. Buurtmoestuin is aangelegd op Alexander de Grotelaan 2.

Veel bewoners van de Alexander de Grotelaan zijn van mening dat er geen (voldoende) draagvlak is voor bovengenoemde initiatief. DENK heeft dan ook de volgende vragen:

4. Wie heeft/hebben het initiatief ingediend? Is de draagvlak voor het initiatief bij de bewoners getoetst? Zo ja, op welke manier? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u het met de bewoners en DENK eens dat het versturen van een nieuwsbrief niet een manier is om draagvlak te meten? Dit geldt des temeer in een wijk als Kanaleneiland waar dit soort brieven nauwelijks door bewoners worden gelezen.(zie bijlage wijkbericht moestuin 1)
6. Op basis waarvan is de initiatiefaanvraag goedgekeurd? Voldeed de aanvraag wel aan alle eisen die gesteld worden aan een initiatiefaanvraag?
7. Zijn er kritische kanttekeningen bij de aanvraag van het initiatief vermeld? Zo ja, is hier naar gevraagd bij de beoordeling van de aanvraag? Zo nee, waarom niet?

De bewoners geven aan dat er tot nu toe weinig tot geen activiteiten hebben plaatsgevonden met betrekking tot de moestuintjes.

8. Bent u het met de bewoners en DENK eens dat de initiatiefnemers geen inzet tonen zoals vereist in artikel 11 beleidsregels initiatievenfonds gemeente Utrecht? Zo nee, kunt u toelichten op welke manier deze inzet volgens u getoond wordt?
9. Welke middelen hebben de initiatiefnemers ingezet om overige bewoners te betrekken bij de buurtmoestuin?

10. Welke rol heeft Doenja Dienstverlening in het initiatief?
11. Op zondag 15 april jl. is er een workshop georganiseerd door Doenja Dienstvelening waarbij alleen de eigenaren van de moestuintjes waren uitgenodigd. Waarom heeft Doenja Dienstverlening de overige bewoners niet uitgenodigd om deel te nemen aan de workshop?

12. Wat zijn de totale kosten voor het initiatief en hoe verhoudt zich het geïnvesteerde bedrag tot het gewenste doel?
13. Hoe bewaakt de gemeente de voortgang van het initiatief? Hoe komt het dat de gemeente niet zelf tot het oordeel komt het initiatief te staken, aangezien er geen draagvlak is en er geen inzet getoond wordt zoals vereist in artikel 11 Beleidsregel Initiatievenfonds gemeente Utrecht?

In tegenstelling tot de moestuintjes is er wel draagvlak voor parkeerplaatsen (zie bijlage handtekeningen[2], niet alle bewoners van Alexander de Grotelaan 2 zijn benaderd. Wanneer dit wel het geval was geweest dan waren er meer handtekeningen verzameld). De gemeente heeft besloten het aantal parkeerplaatsen te beperken tot 55 voor een straat met 122 woningen. De bewoners hebben een meting verricht en aangegeven dat de beperking zal leiden tot een tekort aan parkeerplaatsen op de Alexander de Grotelaan 2. Naar aanleiding van de meting van de bewoners heeft de gemeente een onderzoeksbureau ingehuurd. De resultaten van het onderzoeksbureau komen overeen met de meting van de bewoners. De gemeente blijft bij het besluit om zich te houden aan 55 parkeerplaatsen. Voor het andere gedeelte van Alexander de Grotelaan 1 zal er ook een te kort zijn van 25 parkeerplaatsen. In totaal gaat het om een tekort van 50 parkeerplaatsen voor een straat met 244 woningen (Alexander de Grotelaan 1 & Alexander de Grotelaan 2).

[2] De handtekeningactie is alleen verricht op Alexander de Grotelaan 2. Niet alle bewoners van Alexander de Grotelaan 2 zijn benaderd. Ook zijn de bewoners van Alexander de Grotelaan 1 niet benaderd voor handtekeningen.

14. Bent u het met de bewoners en DENK eens dat de buurtmoestuin geen succes is en dat dit initiatief gestaakt moet worden en dat de kosten voor dit initiatief besteed moeten worden aan het tekort aan parkeerplaatsen? Zo nee, waarom niet?

Op 8 maart 2017 heeft de gemeente een bijeenkomst van 15.30 tot 17.30 georganiseerd inzake de herinrichting Alexander de Grotelaan. Tijdens deze bijeenkomst was het voor bewoners mogelijk om aan te geven wat hun wensen zijn met betrekking tot de herinrichting van de straat (zie bijlage wijkbericht herinrichting 1). Een van de punten die benoemd is tijdens de bijeenkomst was betere parkeerplekken (zie bijlage wijkbericht herinrichting 2). Op 11 oktober 2017 is er weer een bijeenkomst van 16.00 tot 17.30 georganiseerd waarin het ontwerp van de herinrichting bekend is gemaakt (zie bijlage wijkbericht herinrichting 3 & ontwerp).

15. Bent u het met DENK eens dat de tijdstippen waarin de bijeenkomsten zijn georganiseerd de werkende bewoners niet de mogelijkheid hebben gekregen om hun inbreng te geven over de herinrichting van de straat en dat hiermee het participatiebeleid haar doel misloopt? Zo nee, waarom niet?
16. Bent u het met DENK eens dat de manier waarop het ontwerp bekend is gemaakt niet aansluit op de bewoners (lage sociale klasse) en dat het voor bewoners onmogelijk is om te begrijpen hoe de herinrichting eruit gaat zien (zie bijlage ontwerp)? Zo ja, hoe gaat u ervoor zorgen dat er in de toekomst op begrijpelijk niveau wordt gecommuniceerd met deze doelgroep? Zo nee, waarom niet?
17. Bent u het met de bewoners en DENK eens wanneer bewoners tijdens de bijeenkomst aangeven dat zij betere parkeerplekken willen dat zij hiermee bedoelen meer parkeerplekken in plaats van minder? Zo nee, waarom niet?

De bewoners van Alexander de Grotelaan vinden het merkwaardig dat in straten met koopwoningen/ vrije sector huurwoningen zoals de Spaaklaan en Monnetlaan wel voldoende parkeerplaatsen zijn gerealiseerd. Deze straten hadden veel minder parkeerplaatsen toen daar nog sociale huurwoningen zaten.

18. Bent u het met de bewoners en DENK eens dat het merkwaardig is dat er bij koopwoningen/vrije sector huurwoningen wel voldoende aangesloten wordt bij de vraag naar parkeerplaatsen en dat dit niet gebeurt bij de straten met sociale huurwoningen?

Het voetbalveldje zit momenteel op een onveilige locatie. De kinderen rennen namelijk vaak de weg op om weggeschoten ballen op te halen. Bovendien worden deze ballen vaak tegen rijdende/stilstaande auto’s geschoten, wat zorgt voor onnodige schades (zie bijlage pleintje1 & auto1).

19. Bent u het met DENK eens dat het voetbalveldje verplaatst zou moeten worden naar(zie bijlage pleintje2 & pleintje3) of naar het grasveld op de Azielaan (zie bijlage grasveld1), waar momenteel niets meegedaan wordt en wat er bovendien verloederd en verlaten uitziet? Zo nee, waarom niet? Hierdoor komt er ruimte vrij op het plein voor andere initiatieven (stukje groen, bankjes, schommels…).

Door het verplaatsen van het voetbalveldje voorkom je de hierboven genoemde onveilige situaties en schades aan auto’s. Bovendien kan de ruimte en het budget beter ingezet worden voor de extra parkeerplaatsen. Een tekort aan parkeerplaatsen zal leiden tot

frustraties bij de bewoners. Dit zou leiden tot onwenselijke situaties waarbij bewoners hun auto met boodschappen uit moet laden vanaf een andere straat.
Parkeren in andere straten is op dit moment niet mogelijk, omdat deze al overvol zijn. Waardoor de overige 50 auto's nergens kunnen parkeren.
Bovendien raken de auto's uit het zicht van de bewoners, wat zal leiden tot meer diefstal uit deze geparkeerde auto's (zie bijlage auto2 & auto3).

20. Bent u het met DENK eens dat voornoemde situaties onwenselijk zijn en dat het college er alles aan moet doen om deze situaties te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Het herinrichtingsontwerp is vergelijkbaar met het ontwerp van de Stanleylaan. Dit ontwerp heeft niet geleid tot een verbetering in de wijk, maar tot een verslechtering. De straat is onoverzichtelijk en er is een tekort aan parkeerplaatsen. De bewoners parkeren in andere straten tot ergernis van andere bewoners, omdat deze bewoners hierdoor hun auto niet kunnen parkeren.

21. Is het college het met DENK eens dat ook bij de Alexander de Grotelaan het aantal parkeerplaatsen moet aansluiten bij het aantal woningen, net als bijvoorbeeld de Spaaklaan en de Monnetlaan, zodat bovengenoemde situaties voorkomen kunnen worden? Zo nee, waarom niet?
22. Is het college met de bewoners en DENK eens dat meer parkeerplaatsen (en zeker niet minder) de oplossing is van het probleem in plaats van het probleem verschuiven naar andere straten? Zo nee, waarom niet?

De gemeente wil in januari 2019 beginnen met het realiseren van het inkrimpen van het aantal parkeerplaatsen.
Graag ontvang ik in verband met de urgentie van de zaak de antwoorden binnen twee weken.