Onderzoek:

3 aspecten te beoordelen adhv het rapport van Weusthuis

- Ruimtelijke ordening;
- Financieel;
- Draagvlak.

De eerste 2 aspecten waren reeds in belangrijke mate uitgezocht in het rapport Weusthuis, waarna ze in het nieuwe onderzoek nogmaals worden bevestigd, daarom heeft de raad het college opdracht gegeven om het draagvlak nader uit te zoeken. Hierbij is mi verzuimd om de voorwaarden aan te geven wanneer er sprake is van voldoende draagvlak en wanneer niet.

Als ik voor mezelf spreek zou het draagvlak gemeten moeten zijn op de laatste bijeenkomst die gehouden is in het Dorpshuis De Jister. Hierbij was immers het gehele dorp uitgenodigd.

Hier hebben zo'n 65 % van de ingevulde enquetes het oordeel dat ze voor het MFA zijn. Ook de mensen die deze avond aan het woord zijn geweest waren over het algemeen positief over het MFA.

Op basis hiervan zou ik zeggen dat er draagvlak is. Ik zou namelijk niet weten hoe dit positivisme op een andere manier uitgelegd zou moeten worden.

Omdat de andere 2 genoemde aspecten reeds akkoord waren en nogmaals bevestigd zijn in dit onderzoek, zijn alle drie onderzochte aspecten positief.

Hoe kan het dan dat het college een ander advies geeft aan de raad?

Dit komt omdat voor het college nu het aspect **tijd/snelheid** ineens een issue is. **Echter hier is helemaal geen onderzoek naar gedaan!!!** Wij weten dit omdat wij als VVT immers hebben meegedaan aan het onderzoek.

Laat ons even vooropstellen dat volgens mij elke betrokken partij zo snel als mogelijk, zonder oponthoud het MFA wil realiseren. Ook VVT en het Dorpshuis. Dus alle uitgangspunten zijn wat dat betreft gelijk. Wij willen allemaal geen uitstel.

Het collega vindt het aspect tijd/snelheid als volgt gerechtvaardigd:

Er wordt gesteld dat de omwonenden van het sportpark **altijd** naar de Raad van State zullen gaan als de bouw plaatsvindt op het sportpark. **Op welke feiten is dit gebaseerd???**

Er wordt vanuit gegaan dat de omwonenden van het Grutte Fjild **Niet** naar de Raad van State zullen gaan als de bouw van de scholen hier plaatsvindt. **Op welke feiten is dit gebaseerd???**

Dus naar het aspect tijd/snelheid is geen onderzoek gedaan, maar wordt nu gebruikt als oneigenlijke reden om als advies te geven geen MFA neer te zetten. Dat is heel vreemd.

Hoe kan het dat een aspect tijd/snelheid geen onderdeel is geweest van het onderzoek, maar wel als **de** reden wordt gegeven om geen MFA te realiseren. Dat is volgens mij niet uit te leggen. Niet naar de inwoners van Twijzelerheide, de leden van de voetbalclub, de gebruikers van het dorpshuis en de scholen.

Hoe kan het dat in de gemeente Achtkarspelen bijna alle dorpen nieuwe sportvoorzieningen in gebruik hebben mogen nemen en in de toekomst ook mogen nemen. Ik noem enkele dorpen Buitenpost, Harkema, Surhuisterveen, Twijzel, Kootstertille. Overal wordt geinvesteerd door de gemeente. Er wordt nu echter in het college-advies aangegeven dat het college met VVT in overleg gaat zonder een concrete toezegging? Is dit met een lege portemonnee?

De accommodatie bij VVT is in een dusdanige slechte staat dat het eigenlijk niet meer van deze tijd is om hierin onze eigen leden, laat staan onze gasten te ontvangen. Er zal dus iets moeten gebeuren en dit kan niet met een lege portemonnee.

Als je googled op leefbaarheid in een dorp, dan zijn het in stand houden van de voorzieningen en op peil houden de allerbelangrijkste. IN ons dorp zijn dit oa het onderwijs, dorpshuis en de sport. Omdat Twijzelerheide in een driehoek ligt zijn ook Zwagerbosch en een deel van de Westereen op de voorzieningen in Twijzelheide georienteerd. Maar de huidige voorzieningen komen in het gedrang omdat, na de tunnel in Zwagerbosch, het MFA in de Westereen veel dichterbij is gekomen. **Dit moet stoppen.**

Hoe kunnen wij deze voorzieningen op peil krijgen: **door een MFA neer te zetten**. Hiermee kunnen we de concurrentie aan met het MFA van de Westereen. Ook geeft het mogelijkheden om op de vrijgekomen ruimte huizenbouw te laten plaatsvinden waardoor het inwonertal omhoog gaat. Er is op dit moment geen kavel meer te koop/vrij dus is dit nodig.

Als het inwonertal omhoog gaat zullen deze inwoners ook gebruik maken van het dorpshuis en de sportvoorzieningen. Ook zullen er daardoor meer kinderen op school komen. Hiermee kunnen alle voorzieningen in stand blijven en blijft het dorp leefbaar.

Denk dus bij je besluit aan de toekomst van Twijzelerheide. Dit is een besluit voor de komende 40 jaar. Hiermee elimineer je dan ook alweer het aspect van tijd/snelheid. Het gaat er immers om dat er een goed besluit genomen wordt.

Geen keuze voor het MFA is:

- Geen dorpshuis meer
- Geen jeugdhonk meer
- Minder leden bij de voetbalclub omdat spelers wegtrekken omdat de voorzieningen niet meer aan de eisen voldoen en niet zijn voorbereid op de toekomst
- Steeds minder kinderen op de beide scholen. Hierdoor dreigt op termijn sluiting.

Wel keuze voor het MFA is:

- **Dorpshuis blijft bestaan )**
- **Jeugdhonk blijft bestaan )**
- **Voetbalclub blijft bestaan )**
- **Scholen blijven bestaan )**

**meer inwoners**
**meer gebruikers**
**toekomst gewaarborgd**

## Dit is een keuze van de inwoners van het dorp en voor het dorp. Waarbij de keuze van de bestuurders van de scholen (geen inwoners) niet relevant is.