Goedenavond allen, ik ben Esther Suppers-van der Krabben en de flexwoningen zouden eventueel op circa 30 meter van mijn achtergevel komen.

Dank u wel dat u naar me wil luisteren, het maakt dat ik me gehoord voel en deel uitmaak van deze gemeente waar ik mijn hele leven al woon en onderneem.

Het is uiteraard het gemakkelijkste om verdedigend te reageren als ze in “je tuin” komen, maar ik wil juist ook de andere kant benaderen, het perspectief van degene die misschien in “mijn tuin” komen wonen, met 100 tegelijk!!

Zijn flexwoningen op de locatie de Bergsche Hoeve een tijdelijke oplossing om de komende jaren het woningtekort op te lossen of is een andere *experimenteer* locatie beter? En is dan in “onze tuin” een duurzame oplossing die wat langer duurt om te realiseren niet beter?

- Help je de woningzoekende met 35 m2 met gegoten sanitair? Geen integratie want bij wet is nu bepaald max 2 jaar bewoning, door die beperking creëer je geen behoefte om je leefomgeving aangenaam te maken cq te houden? Je directe omgeving schoon en leefbaar te houden, contact en sociale behoefte en controle en bijdrage *aan* en *in* je leefomgeving. Geen gevoel van veiligheid, je eigen plekje, trots zijn op je huis want je moet er toch weer weg. Je zou de termijn misschien in de toekomst kunnen verlengen naar evt. 4 jaar maar verbeterd dat je gevoel, woongenot? Gebrek aan veiligheid, geborgenheid in een mens leefomgeving maakt dat deze onzeker en angstig is.
- Duurzame oplossingen; zijn die niet beter? Kosten en baten van flexwoningen zijn gelijk aan regulier vastgoed; indirecte kosten hoger! Aantal verhuizingen; onderhoud, intensieve begeleiding op de doorstroming. Geef de kwetsbare medemens uitzicht op een veilige, stimulerende en diverse leefomgeving, waar ze aan een toekomst kunnen bouwen want blijkt uit het verleden niet dat je 1 bepaalde doelgroep niet op 3000 m2 met 100 bewoners moet plaatsen? Bij ons leeft heel sterk het idee dat dit als oplossing gepresenteerde plan niet past bij het onderliggende probleem, de krapte op de huizenmarkt, en dit zou kunnen gaan lijken op een veredelde opvang van allerlei woningzoekenden.
- Zorgplicht is ook aan de Raad, gekozen door de burgers, voor welzijn van de huidige buurt. De Ruwaard is benoemd als kwetsbaar, nu gaat het goed maar help je de buurt door in deze kwetsbare buurt dit experiment te plaatsen? Help je de kwetsbaren die in die buurt tijdelijk in aanmerking komen voor een “containerwoning”?
- Kan je een experiment niet beter doen op een locatie waar in de toekomst gebouwd gaat worden, zodat de bewoners na oplevering van de woningen kunnen doorstromen in dezelfde buurt en daardoor binding en affiniteit hebben met de tijdelijke woonomgeving? Oss west is aangekocht heb ik begrepen van de wethouder, dan heb je 2 jaar om bij te sturen en de toekomstige kopers/huurders die er omheen komen te wonen het vertrouwen *in* en *met* elkaar te leren waarderen. Bouwrijp maken kost daar net zo veel als in “onze tuin”.
- Natuurlijk heeft iedereen recht op een veilige woonomgeving, moeten we de kwetsbare Ruwaardbewoners dan maar een experiment opdringen terwijl er een

uitgelezen locatie reeds is aangekocht door de gemeente? En niet onbelangrijk als mogelijke plek voor flexwoningen is geselecteerd door de gemeente?
- Doelgroep is al wel 7 x aangepast, maar geen garanties, het komt bij ons over alsof de gemeente zegt wat wij willen horen? Zijn het dan nog flexwoningen? Geen GGZ/ex-gedetineerde/geen gescheiden mensen met kinderen onder de 18/ expats! Ontvang je dan de subsidie als je de regels verbuigt want de termijn moet al met vijf jaar worden opgerekt om uit de kosten te komen? Of moet je die dan net als het windpark naderhand nog gaan redden wat er te redden valt of erger de burger laten betalen?

- Controleert de Raad, de door hen aangestelde wethouder op voorhand of weegt het bij U zwaarder hem *nu* zijn taak uit te laten voeren omdat hij een prestatieafspraak heeft gemaakt, die tegenstrijdig is met het bestemmingsplan van sport en recreatie, provincie met groene zoom? Maar dan is Oss in Den Haag Hip and Happening! Kan de wethouder zich verschuilen achter die afspraken en de Raad cq de burger voor de kosten op te laten draaien of is het niet beter om nu openheid van zaken te geven en eerlijk naar de kiezers te zeggen dat het helaas wat langer duurt maar dat er dan een duurzame, gedragen besluit door de Raad volgt waar vooral de woningzoekende baat bij heeft en een bestaan en toekomst op kan bouwen? Duwen jullie dit door, zonder te voldoen aan onderzoeksplicht omdat er een wet op komst is die dit mogelijk maakt?
  Is de Raad voldoende geïnformeerd door hun wethouder om op zo'n korte termijn een dusdanige ingrijpende beslissing te nemen met in achtneming van al hun rechten, plichten en kostenoogpunt? Voor de huidige bewoners en eventuele toekomstige bewoners vanuit redelijkheid en billijkheid? Komt er een nieuwe minister voor woningbeleid? Komt er een nieuwe regeling aan die nieuwbouw sneller mogelijk maakt, dat heeft er alle schijn van en de verhuurdersheffing gaat vervallen?

  Woningen oké, maar onderzoek en communiceer; wat is de behoefte in de buurt? Bungalows voor 2 personen, zodat er eengezinswoningen vrij komen, gecombineerd met vrije sector, sociale huurwoningen en een aantal plekken voor tijdelijke bewoning. De wethouder verzekerde me dat als er door U, leden van Raad, vanavond geen motie van amendement indient op deze avond het gewoon rond is en afgehamerd kan worden. Als de raad tegenstemt ze de verkiezingen wel kunnen vergeten en er in Oss geen nieuwbouwwoning meer gebouwd zal gaan worden! Is dat zo? Weegt het duurzame beleid niet zwaarder voor de toekomst? Of maken we nu dezelfde beleidsfout als in 2008, toen er niet meer gebouwd mocht worden waarom we nu noodgrepen moeten doen waarvan we van tevoren al weten dat ze discutabel zijn. Zodat we eigenlijk het probleem verschuiven naar een volgende termijn voor de dan zittende gemeenteraadsleden maar ja dan kunnen jullie wel zeggen dat jullie aan de verplichtingen hebben voldaan bij de komende verkiezingen. Nou ja bijna dan want je kan flexwoningen toch niet onder de sociale huurcategorie scharen!! Maar daar trapt de burger misschien wel in!!

  Dank u wel, uit naam van de huidige en eventueel toekomstige bewoners van de Ruwaard.