Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

13e vergadering - 16 september 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 16 september 2021 te 14.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester; later de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, Oosters, De Pagter, Peters, Rood, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Işik

Aanwezig zijn de wethouders: Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Verschuure.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom, ook de mensen die thuis meekijken. De stemming over de raadsvoorstellen vindt vanavond plaats in een digitale vergadering. De vergadering start met een ceremonieel deel, het afscheid van de raadsleden Podt en Weistra en de installatie van Sebastiaan Rood voor GroenLinks en Andrea Naphegyi en Ralph Peters voor D66.

Afscheid raadsleden Anne-Marijke Podt en Thijs Weistra.

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Podt vertrekt naar de Tweede Kamer. Zij feliciteert haar met haar installatie vorige week. Ze spreekt haar toe en refereert aan haar afscheidsbrief waarin staat: "Het raadswerk is het leukste werk dat ik ooit heb gedaan." Mevrouw Podt heeft het raadswerk 7,5 jaar gedaan, onder andere als voorzitter van de commissie Stad en Ruimte, voorzitter van het Vragenuur en als plaatsvervangend voorzitter van de raad. Ze heeft zich vooral voor de mensen ingezet die in haar ogen de overheid het hardst nodig hebben.
Haar drijfveer is dingen ten goede veranderen voor mensen die dit niet op eigen kracht kunnen. Dat blijkt ook uit haar vrijwilligerswerk. Dat ze is herkozen in de raad zegt alles over de waardering voor haar en het vertrouwen dat mensen in haar hebben. De zetel in de Tweede Kamer is een terechte beloning.
De voorzitter overhandigt haar een bos bloemen, de raadspenning en een cartoon en wenst haar heel

veel succes in de toekomst.
(Applaus.)

Mevrouw **Podt** (D66) houdt haar afscheidsspeech. In de 7,5 jaar in de gemeenteraad heeft ze veel geleerd over de relatie tussen overheid en die burgers voor wie het leven niet altijd vanzelf gaat en die klem zitten tussen regels, formulieren en hokjes waar ze net niet in passen. Ze vindt het een eer, soms overweldigend, maar vooral bijzonder en leerzaam, dat ze de afgelopen jaren heeft mogen proberen hieraan iets te doen. Ze heeft door de jaren heen geleerd dat ze als raadslid niet alles kan oplossen maar dat ze het wel beter en soms veel beter kan maken door concrete voorstellen te doen en soms alleen door goed te luisteren naar mensen die er middenin zitten. Met mevrouw Kleinrensink heeft ze een initiatiefvoorstel gemaakt dat ervoor moet zorgen dat mensen met weinig geld ook hun recht kunnen halen en ze heeft een dag georganiseerd waarop raadsleden konden ervaren hoe mensen met een licht verstandelijke beperking tegen loketten en instituties aanlopen. Ze heeft een stadsgesprek georganiseerd met wethouder Van Ooijen over de integratie van nieuwkomers.
Niet alles wat ze heeft geprobeerd, is gelukt. Maar ze heeft geleerd dat zeuren werkt, als je het maar vaak genoeg doet. Het is moeilijk stoppen. Er komt een onderzoek naar de menselijke maat voor burgers in Utrecht. Het is gelukt een aanzet te maken voor een actieplan voor het verbeteren van de sociaal-medische zorg aan daklozen. De heer Bakker zal dit verder oppakken.
Ze gelooft ten diepste dat iedereen in de zaal en in het stadskantoor er oprecht op uit is om de stad beter te maken, maar dat dit soms zo complex is, dat men het even niet meer weet.
Ze sluit af met de woorden dat ze de mensen hier zeer zal missen, evenals het gebouw. Ze biedt de raad een bordje aan "Denkt u om het afstapje," dat geplaatst dient te worden bij het trapje naar het spreekgestoelte, waar ze zelf ooit over gestruikeld is. Ze heeft toen veel hulp en medeleven van de mensen uit dit gebouw ervaren
(Applaus.)

De **voorzitter** spreekt de heer Weistra toe, omdat hij zijn raadslidmaatschap opgeeft omdat hij een nieuwe functie heeft gekregen in Den Haag met meer verantwoordelijkheden, en de reis op en neer niet meer te combineren is met het raadslidmaatschap. Ze betreurt het dat hij weggaat, maar vindt het ook moedig dat hij ervoor gekozen heeft afscheid te nemen van het raadswerk, waar zijn hart ligt. Als kersvers raadslid heeft hij de scooteroverlast aan de orde gesteld en met de heer Fokke daarvoor een actieplan gelanceerd. Dit heeft tot veel wijzigingen in het beleid geleid. Hij heeft 7,5 jaar een grote bijdrage geleverd aan hoe de stad er nu uitziet, met name de openbare ruimte. Daar is ze hem dankbaar voor. Ze wenst hem alle goeds voor de toekomst en overhandigt hem de raadspenning, een bos bloemen en een cartoon.
(Applaus.)

De heer **Weistra** (GroenLinks) dankt voor de mooie woorden.
Als beginnend raadslid was hij zeer naïef, maar inmiddels is hij een illusie armer, want het lukt hem na 7,5 jaar nog steeds niet om relax achter het spreekgestoelte te staan. Daarom is hij blij dat het belangrijkste deel van het raadswerk niet in de raadzaal plaatsvindt, maar bij de gesprekken met toegewijde ambtenaren, actieve bewoners en professionele vrijwilligersorganisaties. Daar heeft hij zijn energie uit gehaald. De gelijkwaardigheid en die gesprekken waren voor hem het mooiste startpunt in de samenwerking.
Dit geldt ook voor de samenwerking met de raadsleden en het college in de luwte van de

wandelgangen, waar hij de beste politieke debatten heeft gevoerd. Hij is er trots op dat bij de meerderheid van de debatten de argumenten nog steeds tellen en men heel soms zelf in het debat van mening verandert. Dit is niet vanzelfsprekend. Hij maakt zich zorgen over de landelijke trend om zich er met retorische argumenten vanaf te maken en soms zelfs geen enkele verantwoording af te leggen, en spreekt de hoop uit dat de Utrechtse raad zich blijft verzetten tegen het populistische politieke geschreeuw met vliegen afvangen en overbodige stemverklaringen, diep in de nacht wanneer niemand meer luistert.
Hij zal de samenwerking met de mensen hier enorm missen. Hij noemt een aantal mensen, ook mensen met wie hij het vaak niet eens was, maar met wie hij graag debatteerde. Ook dankt hij de mensen uit zijn fractie en zijn vrienden en familie.
Hij biedt de raad een minibibliotheek aan, waar men gratis op basis van vertrouwen een boek kan inwisselen en laat zelf twee boeken achter. Het eerste is " Zo hadden we het niet bedoeld" van Jesse Frederik over de toeslagenaffaire, omdat zijn scherpe analyse spreker een spiegel heeft voorgehouden over hoe een samenleving onbedoeld een systeem kan creëren dat mensen kapotmaakt. Hij probeert de lessen uit dit boek in zijn rol als ambtenaar toe te passen. Ook de raad kan er lessen uit leren.
Het tweede boek is "Het recht van de snelste" van Thalia Verkade en Marco te Brömmelstroet. De belangrijkste les voor spreker is dat men af moet van het automatisme om de openbare ruimte in te richten voor diegenen die erdoorheen willen reizen of er hun auto willen parkeren. Immers, de openbare ruimte is van iedereen.
Hij rondt of met de woorden dat hij het een eer heeft gevonden om bij te dragen aan de keuzes die in Utrecht zijn gemaakt, om een duurzame stad te zijn. Het is zijn stellige overtuiging dat veel meer mensen in Utrecht die omslag willen maken dan in de raad weleens wordt gedacht. Hij wenst de raad veel wijsheid toe.
(Applaus.)

Installatie nieuw benoemde raadsleden Sebastiaan Rood, Andrea Naphegyi en Ralph Peters.

De **voorzitter** wenst mevrouw Ferket en haar gezin geluk met hun zoon en broertje. Mevrouw Naphegyi zal haar tot 31 december 2021 vervangen. Ze gaat over tot installatie van de drie raadsleden Sebastiaan Rood voor GroenLinks en Andrea Naphegyi en Ralph Peters voor D66, en geeft daartoe het woord aan de heer Gilissen, voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **Gilissen** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Jan Wijmenga, Eva Oosters en hijzelf, de geloofsbrieven heeft onderzocht van de op 9 en 10 september 2021 benoemd verklaarde leden van de gemeenteraad, Sebastiaan Rood, Ralph Peters en Andrea Naphegyi. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij alle drie voldoen aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat zij geen functie bekleden die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Sebastiaan Rood, Ralph Peters en Andrea Naphegyi toe te laten als leden van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor haar advies.

Hierna wordt zonder stemming besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Mevrouw Naphegyi, de heer Rood en de heer Peters leggen hierna in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de nieuw benoemden, wenst hun veel succes met het werk als raadslid en overhandigt hun, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen.
In verband met de coronamaatregelen zullen de aanwezigen na afloop van de vergadering de nieuwe leden kunnen feliciteren.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

   Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Bekrachtiging geheimhouding.

   Op voorstel van de voorzitter wordt, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, besloten de door het college opgelegde geheimhouding op de documenten, zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlagen, te bekrachtigen.

5. Notulen raadsvergadering 17 september 8 en 15 juli 2021 en stemraad 8 en 15 juli 2021.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Benoeming commissievoorzitters.

   Dit agendapunt is doorgeschoven naar een volgende raadsvergadering.

8. Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

9. Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone 2022 deelgebied 5.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde

11. Raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief.

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt is doorgeschoven op de raadsvergadering van 15 juli 2021. Bij dit raadsvoorstel staan de resterende spreektijden van die vergadering.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) concentreert zich op de amendementen die zijn fractie zal indienen naar aanleiding van de discussie in de commissie. Hij dankt de ambtenaren voor hun suggesties voor de tekst.
Hij herinnert eraan dat bij de bespreking van deel 1 van het actieprogramma door de raad is gevraagd in deel 2 de buurtrechten te verwerken; dat is gebeurd. Deel 2 is echter niet samen met de stad gemaakt. Het gaat uitdrukkelijk om het uitvoeren van het actieprogramma, omdat de raad kaderstellend is. Met het indienen van amendement 96, Samen stad maken doen we samen met de stad, geeft de GroenLinks-fractie een helder signaal af met het besluit:

1. aan beslispunt 2 toe te voegen het leidende principe: “Samen stad maken op de Utrechtse Manier doen we samen met de stad”,
2. in beslispunt 4, het vaststellen van het Actieprogramma Samen stad maken, Initiatief, een wijziging op te nemen in hoofdstuk 3 van het Actieprogramma Samen stad maken, Initiatief door het leidende principe: “Samen stad maken op de Utrechtse Manier doen we samen met de stad” toe te voegen; en hierbij op te nemen: “We starten met het opzetten van een Regiegroep Samen stad maken met een groep mensen vanuit de wereld van participatie en initiatief in Utrecht, met een goede afspiegeling van de diversiteit die de stad rijk is, samen met ambtenaren vanuit de gemeente die inhoudelijk en procesmatig richting geven aan het uitvoeren van het Actieprogramma Samen stad maken (zowel participatie als initiatief) en die erop toezien dat voortdurend zowel ervaren als nieuwe mensen en mensen met diverse achtergronden betrokken worden.”

De heer **Bakker** (D66) begrijpt het principe, maar vindt de naam "regiegroep" zwaar en leest hier liever "klankbordgroep". Hij vraagt welke inhoud de heer Dekkers eraan geeft.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) reageert dat een klankbordgroep in zijn optie uit een grote groep mensen bestaat die vanaf de zijlijn opmerkingen maakt, terwijl hij meer denkt aan mensen die actief zorgen dat er inhoudelijk en procesmatig goed wordt gewerkt aan de uitvoering van de actieagenda. Hij denkt aan een niet te grote groep mensen die dit aanpakt en de goede vragen stelt en uitwerkt.

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat er veel van die mensen wordt gevraagd. Zijn fractie vindt het belangrijk dat er nieuwe mensen bij worden betrokken. Hij ziet ze niet primair verantwoordelijk voor de uitvoering van het actieprogramma. Hij vraagt hoe de heer Dekkers dat ziet.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) antwoordt dat hij het begrip "uitvoering" heeft gebruikt, omdat het niet de bedoeling is dat ze verzinnen welke punten belangrijke zijn in het actieprogramma en welke de leidende principes. Dat doet de raad. Maar het zijn de mensen uit de stad en de ambtenaren die richting geven aan de uitvoering. Hij pleit ervoor mensen te zoeken die een plek hebben in de stad op het gebied van initiatieven en participatie, niet hun eigen hobby's nastreven en in staat zijn nieuwe mensen te trekken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is verbaasd over het voorstel, omdat het enerzijds bevestigt dat het aan participatie heeft ontbroken bij het opstellen van dit programma en anderzijds de inwoners vraagt de uitvoering op te zetten. Ze mogen echter niet bepalen wat de belangrijke punten zijn en hun hobby's niet nastreven. Ze vraagt welke visie op maatschappelijk initiatief van de GroenLinks-fractie hierachter zit en wat dit toevoegt aan de initiatieven die er al zijn, zoals het wijkplatform. Ook vraagt ze wie bepaalt welke mensen in de regiegroep komen en hoe ervoor wordt gezorgd dat dit een breed gedragen setting is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat mensen in positie worden gebracht om mee te denken hoe dit actieprogramma, Samen stad maken, uit te voeren. Dat is het doel van de regiegroep. Hij heeft bewust niet gekozen voor een ingewikkelde benoemingsprocedure. Hij denkt dat in afstemming met politieke bestuurders, woordvoerders uit de raad en mensen uit de ambtelijke organisatie heel goed mensen kunnen worden benaderd om zo tot een goede groep te komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe democratisch het is om een clubje inwoners te selecteren. Volgens haar is het werk van de raad om hieraan richting te geven, gebaseerd op signalen uit de samenleving.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vindt het democratisch om met de verantwoordelijke bestuurders en ambtenaren die er goed zicht op hebben een groep te formeren.
Hij vervolgt dat een van de vormen om samen stad te maken de leernetwerken zijn. Hiermee zijn enkele jaren geleden goede ervaringen opgedaan. Hierin zitten initiatiefnemers en ambtenaren. Hij dient amendement 97 in, Gezamenlijke leernetwerken en ondersteuning, mede namens de fracties van ChristenUnie, PvdA, CDA en D66, met het besluit:

1. in beslispunt 4, het vaststellen van het Actieprogramma Samen stad maken, Initiatief, een wijziging op te nemen, namelijk aan actielijn 3 van het Actieprogramma toe te voegen: “samen met diverse initiatiefnemers in de stad initieert en faciliteert de gemeente gezamenlijke leernetwerken en onderlinge ondersteuning van initiatiefnemers.”

Hij vervolgt dat met kleinere (bewoners)organisaties de kwaliteit anders wordt geborgd dan door grotere en professionelere, bureaucratische organisaties. Hierover dient hij amendement 98 in, Kwaliteit, mede namens de fracties van D66 en PvdA met het besluit:

1. In beslispunt 4, het vaststellen van het Actieprogramma Samen stad maken, Initiatief, een toevoeging te doen in hoofdstuk 6 Actielijn, aan de actielijn “Communiceren en door ontwikkelen bewonersbod en zelfbeheer": “De gemeente zet zich in om kwaliteitseisen zo te formuleren dat initiatieven die wel de gevraagde kwaliteit kunnen verzekeren, maar die dat niet doen op de

traditionele manier ook een bewonersbod kunnen doen."
Hij vervolgt met lokale initiatieven, omdat in het actieprogramma staat dat landelijke belangenorganisaties niet onder de definitie van de initiatiefnemers vallen, terwijl het volgens de GroenLinks-fractie gaat om initiatiefnemers die in Utrecht actief zijn. Hij dient hiertoe, mede namens de PvdA-fractie, amendement 99 in, Lokaal belang aangepast, met het besluit:

1. vast te stellen dat het bij lokale initiatieven gaat om initiatiefnemer(s) die actief zijn in Utrecht en dat het initiatief moet gaan over iets dat speelt in Utrecht en bijdraagt aan een Utrechtse maatschappelijke waarde en dat het daarnaast niet van belang is of Utrechtse initiatiefnemers wel of niet aangesloten zijn bij een landelijke belangenorganisatie;
2. in beslispunt 4, het vaststellen van het Actieprogramma Samen stad maken, Initiatief, een wijziging op te nemen in hoofdstuk 3 van het Actieprogramma Samen stad maken, Initiatief, door de tekst in paragraaf 2.1. van de Actieprogramma het zinsdeel “Partijen die niet primair een lokaal belang hebben, zoals bijvoorbeeld een landelijke belangenorganisatie” aan te vullen met de tekst “zonder lokale Utrechtse afdeling of andere verbinding met de stad."

In het actieprogramma is als initiatief ook het maken van een ontwerp of visie opgenomen. Hierbij is het belangrijk dat er vroegtijdig afspraken worden gemaakt over ondersteuning en de initiatiefnemers bekend zijn met belangrijke randvoorwaarden, achtergronden en besluitvorming. De PvdA-fractie dient hierover een algemener amendement in, mede namens de GroenLinks-fractie. Spreker vraagt de bevestiging van de wethouder dat de gemeente initiatiefnemers die zelf een ontwerp of plan maken informeert over relevante randvoorwaarden en achtergronden en hoe een initiatief kan aansluiten bij gemeentelijke besluitvorming.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat participatie niet goed gaat in de gemeente, omdat het college er stelselmatig niet in slaagt bewoners te betrekken of om ruimte te bieden voor andere ideeën. Hij noemt als voorbeelden: de Omgevingsvisie Kanaleneiland, Maliebaan, Croeselaan, speelplaats Kameleon en Ledig Erf. Het wijkplatform Noordoost meldt dat mensen moedeloos worden als het gaat om participatie. Hij vraagt hoe het verschil zo groot kan zijn tussen wat op papier staat en de praktijk is. Het voorliggende voorstel is prima. Maar kan de wethouder de raad overtuigen dat dit ook echt een verandering inhoudt, het college niet onverkort de eigen voorkeur doorzet, maar openstaat voor ideeën en initiatieven van bewoners?
Hij dient amendement 100 in, Goede dienstverlening en ondersteuning, mede namens de fracties van CDA, D66, ChristenUnie, SP, VVD, GroenLinks en DENK, met het besluit een actielijn toe te voegen, Actielijn A: goede dienstverlening en ondersteuning, en de overige actielijnen te nummeren als B tot en met G. Dit moet ervoor zorgen dat voortaan wordt gewerkt met een vaste contactpersoon. Tegelijkertijd willen de indieners onafhankelijke professionele ondersteuning, zoals in het voorstel staan, die ook opengesteld wordt voor het diensten aanbieden of visie maken, naast zelfbeheer en projecten. Dit wordt actielijn 1, de andere worden genummerd van 2 t/m 7.

De heer **Van der Marel** (VVD) sluit zich aan bij de heer Van der Zweth over de kwaliteit van het voorstel Samen stad maken. Hij citeert de kop van een artikel uit NRC in juli: "In gesprek met teleurstelling," en erkent dat het om weerbarstige materie gaat. Hij weet zelf ook niet helemaal hoe participatie moet worden ingevuld. In het evaluatierapport Pilot Noordwest begroot, worden hiervan meerdere aspecten belicht. Hij vindt de volgende vraag de kern raken: "Hoe de waarde van efficiency van openbaar bestuur zich verhoudt tot die van de waarden als betrokkenheid en democratisering."
Hij vindt de kwaliteit van de zeggenschap in actielijn 6 cruciaal en steunt daarom de amendementen 100 en 101 en zegt dat als mensen worden uitgenodigd voor Samen stad maken, hun ideeën tot

uitdrukking moeten komen in het resultaat. Hij vindt dat ook echte ondernemers moeten worden betrokken bij Samen stad maken, niet alleen sociale ondernemers. En hij vindt dat het document geen blauwdruk is voor de toekomst, maar een richting aangeeft.

De heer **Bakker** (D66) zal een amendement en een motie indienen en een verzoek doen aan de wethouder.
Amendement 101, Vergroot zeggenschap met samen stad maken, dient hij in mede namens de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, VVD, Student & Starter, ChristenUnie en DENK. Zijn fractie vindt het overkoepelde doel nog steeds ontbreken: het versterken en verbreden van de lokale democratie en het vergroten van zeggenschap, eigenaarschap en betrokkenheid van Utrechters, bewoners, maatschappelijke organisaties en ondernemers. Het amendement gaat om het zo veel mogelijk omarmen van de Utrechtse principes, zoals ze in het Stadsakkoord staan.
Hij vindt dat er veel moois gebeurt in de stad, maar ook dat het op plekken nog schuurt. Daar vindt simpelweg niet overal een initiatief plaats. Daarover heeft hij een motie opgesteld, samen met de fracties van PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, SP, Student & Starter en Denk, motie 298, Ga juist daar heen waar nu nog weinig initiatief is, met de opdracht:

1. actie en inzet in de uitvoering van het actieprogramma Samen stad maken: initiatief vooral te richten op plekken, wijken/buurten en groepen bewoners waar nu nog geen of weinig initiatief plaatsvindt;
2. te differentiëren in de benodigde aanpak, benadering en aangeboden ondersteuning afhankelijk van wat nodig is om de ambities uit het actieprogramma te verwezenlijken;
3. hierover te rapporteren in de halfjaarlijkse voortgangsrapportage samen stad maken.

Hij herinnert eraan dat Samen 030 een mooie eigen paragraaf heeft geschreven over wijkinitiatieven. Hij vraagt de wethouder met deze groep nader in gesprek te gaan om deze paragraaf te integreren in Samen stad maken.

De heer **Sungur** (DENK) meldt dat zijn fractie op onderdelen nog vragen heeft. Hij spreekt de verwachting uit dat in de voortgangsrapportages wordt toegezien op concrete acties. Hij dient twee moties is. De eerste, motie 299, Gezonde leefstijl stimuleren bij alle kinderen met een gezonde en duurzame lunch, dient hij mede in namens de fracties van Student & Starter en PvdD met het verzoek:

1. te verkennen wat de mogelijkheden zijn, al dan niet via een initiatief beginnend in bepaalde wijken, om kinderen kennis te laten maken met een gezonde en waar mogelijk een duurzame lunch en leefstijl ongeacht de portemonnee van de ouders;
2. en in de 1e kwartaal van 2022 de gemeenteraad hierover te informeren.

De heer **Bakker** (D66) is het inhoudelijk helemaal eens met dit punt, maar hij begrijpt niet waarom deze motie bij dit actieprogramma wordt ingediend. Op inhoud hebben ze niets met elkaar te maken. Hij vraagt uitleg.

De heer **Sungur** (DENK) legt uit dat deze motie komt uit de raadsinformatiebijeenkomst over Samen stad maken. Daar werd een initiatief gepresenteerd over een gezonde lunch in de wijk Lombok en de wens uitgesproken om dit breder in de stad te doen.
Hij dient motie 300, Stimuleer initiatieven van mensen met een beperking, praktisch opgeleiden en mensen met een migratieachtergrond, in mede namens de Student & Starter-fractie met het verzoek:

1. extra acties in te zetten die leiden tot meer initiatieven van mensen met een beperking, praktisch opgeleiden en mensen met een migratieachtergrond, die momenteel met weinig of geen initiatieven komen;
2. in de voortgangsrapportage van het Actieprogramma hier specifiek en structureel over te rapporteren.

Deze motie heeft er deels mee te maken dat in het actieprogramma staat dat groepen die minder met initiatieven zullen komen, worden gestimuleerd, maar dit niet concreet wordt gemaakt.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) vraagt of de motie "Ga juist daar heen waar nu nog weinig initiatief is" hiermee is verbonden en of ze niet samengevoegd kunnen worden.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat die motie wat breder is en onder andere gaat over buurten en wijken. Hij beoogt met deze motie te benoemen om welke groepen het gaat; dat wordt niet concreet gemaakt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op deel 1 van het actieprogramma waarin een paragraaf is gewijd aan groepen die op dit moment moeilijk bereikbaar zijn en waarop extra moet worden ingezet. Deels gaat het om dezelfde groepen als in de motie, maar er staan ook andere in. In die zin heeft hij moeite met deze motie, omdat hierin niet alle groepen staan beschreven.

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat de opsomming zeker niet uitputtend is. Het is goed om ook op andere groepen in te zetten. Alleen de groepen die hij is tegengekomen staan in de motie vermeld.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dient twee moties in
Motie 301, Meer manieren om initiatieven in te dienen, dient ze mede in namens de fracties van DENK, GroenLinks, D66 en PvdA. Mensen beschikken niet altijd over voldoende schriftelijke vaardigheden om een plan goed te pitchen. Maar er zijn ook andere manieren om een plan in te dienen, zoals mondeling en met digitale middelen. Die worden in de motie genoemd.
Motie 302, Challenges dagen uit om mee te doen, gaat over mensen in de stad die echt iets willen, maar niet weten waar te beginnen. Ze verzoekt challenges op te nemen als participatiemethode en dit actief uit te dragen in de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van der Zweth dat de praktijk nogal eens te wensen overlaat. Soms lijken initiatieven beter af te zijn zonder de gemeente.
Ze dient motie 303 in, Kleinschalige buurtideeën opzetten en delen via Platform Voor je Stadsie, om hiermee aan de gang te gaan en het Platform Voor je Stadsie daarvoor in te zetten.
Vervolgens pleit ze voor een persoonlijke benadering, niet via 14030, en dient daartoe motie 304, Buurtadviseurs bereik je niet via 14030, in mede namens de fracties van PvdA, D66 en SP, om mensen op andere manieren met persoonlijke contactpersonen in contact te brengen.
Ze sluit zich aan bij de punten over het vergroten van de zeggenschap en de vaste aanspreekpunten.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) meldt dat haar fractie een aantal moties en amendementen steunt, maar er zelf geen indient. Het gaat de ChristenUnie-fractie om de continue aandacht voor houding en gedrag van ambtenaren en raadsleden. Participatie is volgens haar weerbarstig. Daarvoor zijn de beste mensen nodig, die volhouden, luisteren en de verbinders kunnen zijn tussen ingewikkeld beleid en de wensen, verlangens en eisen van mensen in de stad. Ze hoopt dat hier

vooral op wordt ingezet.

De heer **Wiegant** (SP) sluit zich aan bij de woorden van de PvdA-fractie. Het komt aan op de uitvoering, daarom moet het college openstaan voor de inbreng vanuit de stad. Dat is niet altijd het geval.
De SP-fractie is sceptisch wat de uitvoering betreft.

Mevrouw **Klein** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad. In de commissie is uitgebreid over dit onderwerp gesproken. Naar aanleiding daarvan zijn bruikbare amendementen en moties ingediend. Ze adviseert positief op amendement 96, Samen stad maken doen we samen met de stad. Ze heeft goed gehoord dat het de bedoeling is dit in de uitvoeringsagenda samen met de stad te blijven doen, waarbij mensen meedenken en adviseren. Het gaat erom dat er naar gezamenlijkheid wordt gezocht. Ze stelt voor hiermee aan de slag te gaan en bij te sturen indien dit onvoldoende voldoening geeft voor de mensen die dit vrijwillig doen. Volgens haar willen het college en de raad zich hiervoor inzetten.
Ook adviseert ze positief op amendement 97, Gezamenlijke leernetwerken en ondersteuning, evenals op amendement 98, Kwaliteit. Bij amendement 97 is het belangrijk dat er ruimte blijft voor specifieke invulling; dat is het geval. Amendement 98 verwoordt hoe het college aan de kwaliteitseisen werkt. In de praktijk is dit een uitdaging, maar het college onderschrijft dit.
Amendement 99, Lokaal belang aangepast, krijgt ook een positief advies. Het verwoordt de inzet die het college heeft.
Amendement 100, Goede dienstverlening en ondersteuning, bevat twee elementen. Ze is positief over het element vaste contactpersonen; zo wil het college werken, met name als de inhoud van een initiatief allerlei terreinen bestrijkt, zodat de coördinatie gewaarborgd is. Het tweede deel, de onafhankelijke professionele ondersteuning, vraagt menskracht. Ze zal in de voortgangsrapportages aangeven wat de consequenties zijn voor andere initiatieven. In actielijn 4 worden de dingen waarvan kan worden geleerd genoemd. Dit principe zal ze blijven toepassen; dat is eigen aan een actieprogramma.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met de reactie van de wethouder. Hij meldt dat in het amendement bewust de eerste actielijn is gemaakt als prioriteit. De wethouder heeft die behoefte uitgesproken.

Mevrouw **Klein** (wethouder) bevestigt dit. Ze heeft de consequenties gemeld, omdat daarmee automatisch andere dingen naar achteren gaan.
Ze geeft vervolgens een positief advies op amendement 101, Vergroot zeggenschap met Samen stad maken. Ze dankt voor het duidelijke signaal om hieraan prioriteit te geven. Ze zal goed rapporteren over de planning hiervan. Ook wil ze de Utrechtse principes verder integreren in het actieprogramma. De gemeenteraad heeft daarin overigens ook een rol.
Motie 298, Ga juist daar heen waar nog weinig initiatief is, neemt ze over.
Bij motie 299, Gezonde leefstijl stimuleren bij alle kinderen met een gezonde en duurzame lunch, is collega Eerenberg in de lead. Inhoudelijk vindt het college dit interessant. Het wacht de gesprekken met het Rijk af over een bijdrage van het Rijk. Collega Eerenberg zal het direct melden als er nieuws is van het Rijk. Ze verwacht dat dit in ieder geval in het eerste kwartaal zal zijn, of zoveel eerder als er nieuws is. De Kamer heeft hiervoor interesse getoond. Ze ontraadt de motie. Inhoudelijk loopt het goed. Wethouder Eerenberg heeft al zaken op een rijtje gezet en met de raad gedeeld, waarbij hij

heeft gemeld dat het om een bedrag van € 5 miljoen structureel gaat, los van de uitvoeringskosten.
Ze vervolgt met motie 300, Stimuleer initiatieven van mensen met een beperking, praktisch opgeleiden en mensen met een migratieachtergrond. Los van deze motie heeft ze toegezegd daarnaar dieper te kijken, zodat iedere Utrechter zich aangesproken voelt om initiatieven te nemen. Ze neemt de motie over.
Motie 301, Meer manieren om initiatief in te dienen, neemt ze ook over. Bij het Initiatievenfonds bestaat die mogelijkheid overigens al, evenals bij Utrecht 900.
Motie 302, Challenges dagen uit om mee te doen, neemt ze over, met name om ervoor te zorgen dat participatie en inclusie bij initiatieven verder uitgewerkt kunnen worden op deze manier. Dit is actielijn 5.
Motie 303, Kleinschalige buurtideeën opzetten en delen via Platform Voor je Stadsie, is overbodig, omdat dit al de opdracht is voor dit platform. De vrijwilligerscentrale en de Utrechtse Uitdaging worden erbij betrokken.
Motie 304, Buurtadviseurs bereik je niet via 14030, gaat mede over publieke dienstverlening, waarvoor wethouder Voortman verantwoordelijk is. Ze ontraadt de motie, maar zegt toe te kijken of met een foto op de website van het team, naam en algemeen nummer organisatieonderdelen herkenbaar te maken zijn.
Ze vervolgt met de vragen en bevestigt dat de gemeente initiatiefnemers die zelf een ontwerp of plan maken informeert over relevante randvoorwaarden en achtergronden en hoe een initiatief kan aansluiten bij gemeentelijke besluitvorming.
Ze antwoordt de PvdA-fractie op de vraag naar de praktijk dat dit een actieagenda is waar men met elkaar de schouders onder moet blijven zetten om de initiatieven verder te helpen. Ze heeft goede moed. Op de VVD-fractie reageert ze dat zo'n programma telkens moet worden aangepast, omdat de wereld niet stil staat.
Ze zegt de D66-fractie toe in gesprek te gaan met Samen O30 hoe het wijkinitiatief onderdeel kan worden gemaakt van dit programma. Ze verwacht dat er discussiepunten in zitten en dat er niet overal budget voor is.
De continue aandacht waar de ChristenUnie-fractie op wees, wil men allemaal hebben, soms met vallen en opstaan, maar vanuit een positieve houding om dit verder te brengen.

De heer **Bakker** (D66) trekt motie 298 in en dankt voor de beantwoording en voor de toezegging om met Samen 030 in gesprek te gaan.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt de moties 301 en 302 in, omdat ze zijn overgenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) laat motie 303 in stemming brengen, omdat ze heel andere signalen krijgt als de wethouder. Daarom is de motie niet overbodig. Ze hoopt dat de samenwerking weer opbloeit.

De heer **Sungur** (DENK) trekt de moties 300 en 299 in. Motie 300 is overgenomen en bij motie 299 wacht hij de ontwikkelingen af.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat de wethouder bij motie 304 heeft toegezegd op de website fotootjes en dergelijke te zetten, maar ze houdt eraan vast om iedereen te dwingen via dat algemene nummer te bellen. Dat is het probleem dat in de motie wordt aangekaart, omdat het lang duurt voordat men iemand aan de lijn heeft. Waarom wordt de directe bereikbaarheid van

ambtenaren niet meer mogelijk gemaakt?

Mevrouw **Klein** (wethouder) reageert dat dit de portefeuille van collega Voortman is. Mensen worden naar het Klancontactcentrum geleid, omdat men daar weet met wie men moet spreken om het juiste antwoord te krijgen. Niet iedereen op een wijkbureau of anderszins heeft de juiste antwoorden op alle vragen.

De voorzitter verklaart hiermee de beraadslaging over het voorstel voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende moties en amendementen zullen vanavond plaatsvinden in de digitale stemvergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde

12. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dit een prima plan voor duurzame nieuwbouw van scholen, maar de bomenkap voor het schoolplein en de manier waarop daarover in het bestemmingsplan wordt geschreven storen haar fractie, omdat dit geen recht doet aan de waarde van bomen. Ze pleit ervoor bij toekomstige plannen rekening te houden met de bomen bij het situeren van ingang- en toegangswegen. Ze dient amendement 102 in, Passiebloemweg behoud bomen voor een groen schoolplein, mede namens de fracties van PVV en GroenLinks, met de strekking dat de waarde van de bomen in het bestemmingsplan benadrukt wordt en de vaststelling dat er geen bomen gekapt worden, enkel om een canvas te maken voor het schoolplein.

De heer **Van Deún** (PVV) zegt dat zijn fractie niet tegen het raadsvoorstel is, omdat er veel goede elementen in staan en hij blij is dat er is geluisterd naar omwonenden met betrekking tot de bouwhoogte. Het is een goede keuze om de in- en uitrit te verbeteren in het kader van de verkeersveiligheid. Het is acceptabel dat hiervoor twee bomen worden gekapt, maar niet dat er voor een schoolplein bomen moeten worden gekapt.
In het voorstel gaat het parkeren uit van de wens dat mensen geen auto's meer bezitten. Hij wijst erop dat het heel moeilijk is om leraren in Utrecht te vinden en zij het parkeergeld niet kunnen betalen. Hierover dient hij amendement 103 in, Passiebloemweg – meer of minder leraren, met het besluit beslispunt 2 van het raadsvoorstel te wijzigen met het schrappen van de zin: “De scholen zullen bij de verhuizing naar deze locatie dan ook actief beleid moeten gaan voeren om ouders/verzorgers en eigen personeel te verleiden om lopend of met de fiets naar school te komen om zo het aantal parkeerders te beperken”, en na de volgende zin “omdat er in de directe omgeving van de locatie geen uitwijkmogelijkheid is (bijvoorbeeld naar een omliggende wijk) om te parkeren is het belangrijk om wel voldoende parkeergelegenheid binnen het plangebied te hebben” de volgende tekst toe te voegen: “met daarbij de mogelijkheid om dit aantal uit te breiden als toch blijkt dat een gebrek aan parkeerplaatsen is ontstaan voor docenten en ander personeel, ook wanneer blijkt dat door problemen en verkeersonveilige situaties op de Landschapsbaan uitbreiding onvermijdelijk is.”

De heer **Te Hoonte** (VVD) is blij dat er twee nieuwe scholen komen. Hij deelt de zorgen dat er een canvas wordt gecreëerd om een schoolplein aan te leggen. Hij dient motie 305, Mag het een

boompje meer zijn, in mede namens de fracties van PvdA, CDA en SP met de volgende opdracht:
1. naast de compensatie op het terrein middels een groen schoolplein de hoeveelheid bomen en struiken op het bestaande gras in de directe omgeving te vergroten, bijvoorbeeld door het aanvullen van de bomenstructuur langs de Landschapsbaan en het begin van de Stroomrugbaan, het aanbrengen van bomen en struiken op de grondwal zowel ter plaatse van de scholenlocatie als het al gerealiseerde deel van het balkon;
2. de bewoners in de directe omgeving te betrekken bij de locaties en soorten voor de bomen en struiken;
3. de kosten hiervan te dekken voor zover mogelijk binnen inrichtingskosten van het bestemmingsplan Passiebloemweg, door bomencompensatie voor projecten elders of via opbrengsten uit de bomencompensatieregeling.

Mevrouw **Dekker Abdulaziz** (D66) is blij met het toevoegen van twee nieuwe scholen aan de wijk Vleuterweide en vindt het goed dat het college heeft geluisterd naar de bewoners in het kader van de bouwhoogte. Ze is blij met de toezegging van het college om het gebruik van de parkeerplaatsen te monitoren en over een jaar terug te komen als ze onvoldoende gebruikt worden en ze om te zetten naar een plein. Ze is positief over amendement 102 en motie 305.
Ze bevestigt de reactie van de heer Te Hoonte dat de toezegging is dat er gemonitord wordt en de wethouder dan terugkomt naar de raad en niet dat er dan parkeerplaatsen verdwijnen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt het ook een mooi plan. Voor haar fractie is van belang dat er een groen schoolplein komt en er zo min mogelijk bomen worden gekapt, en de bomen die worden gekapt, terugkomen op het schoolplein. Dit staat mooi verwoord in amendement 102. Ze is blij met de toezegging over het monitoren van het parkeren. De GroenLinks-fractie ziet dan graag dat parkeerplekken die niet worden gebruikt worden omgezet in groene speelplekken voor kinderen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is tevreden dat er is geluisterd naar buurtbewoners, waardoor ook de verkeersveiligheid is verbeterd. Ze is blij dat er aandacht is voor het binnenklimaat en het vergroenen van schoolpleinen. Ze heeft duidelijkheid gekregen over de inrichting van de school, dat het een gezonde omgeving is. In het bestemmingsplan wordt gesproken van afwijkende bebouwing. De CDA-fractie ziet liever dat er wordt aangesloten op de bebouwing in de omgeving en er meer wordt gekozen voor het principe van ruimtelijke kwaliteit. Hiertoe dient ze, mede namens de fracties van PvdA en VVD motie 306 in, Ruimtelijke kwaliteit schoolgebouwen Passiebloemweg.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat de SP-fractie ook voor verdere vergroening is en daarom onder motie 305 staat. Ze zal amendement 102 van de PvdD-fractie steunen. Hij is blij dat deze scholen er komen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Verschuure.

De heer **Verschuure** (wethouder) behandelt de moties en amendementen op volgorde van binnenkomst.
Amendement 102, Passiebloemweg behoud bomen voor een groen schoolplein krijgt een positief advies.

Amendement 103, Passiebloemweg – meer of minder leraren, krijgt een negatief advies. Hij wil het stimuleren van fietsen niet schrappen en er is monitoring over de behoefte aan parkeerruimte toegezegd.
Motie 305, Mag het een boompje meer zijn, neemt hij over; dit is hij al van plan, graag met de betrokkenheid van de omgeving bij het inrichtingsplan, niet alleen met bomen, maar ook met beschoeiing. Ook neemt hij motie
306 over, Ruimtelijke kwaliteit schoolgebouwen Passiebloem weg. Het gebouw voldoet aan de Welstand, maar zal geen puntdak hebben, zoals de omgeving, maar een plat dak. Daarom staat hierover iets opgenomen in het bestemmingsplan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 305 in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 306 in.

De voorzitter verklaart hiermee de beraadslaging over het voorstel voor geëindigd. De stemmingen over het voorstel en de ingediende moties en amendementen zullen vanavond plaatsvinden in de digitale stemvergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

13. Raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat menselijke activiteiten het dierenwelzijn niet mogen schaden en pleit voor geen ontheffingen voor jagen, hengelen of dierenshows. Ze dient hiertoe amendement 104, Dierenwelzijn Plassenschap, in om toe te voegen aan de zienswijze. Ze vraagt de wethouder dit expliciet ter sprake te brengen in haar overleg met het Plassenschap.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt dat de aanpassing van de zienswijze op het verkeerde moment komt en niet op het juiste ziet. Het is gericht op het voorstel van het Plassenschap. Er wordt iets aan toegevoegd en dat moet volgens hem op een andere manier worden gedaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) is het met de heer Van der Marel eens. De raad stemt niet over het voorstel, dat doet het AB van het schap, maar geeft iets ter overweging mee.
Inhoudelijk is het logisch om elke vraag die raakt aan dierenwelzijn te toetsen aan de Nota Dierenwelzijn van de gemeente Utrecht. In dit geval gaat het echter om iets buiten het grondgebied van Utrecht. Ze voelt er zich bezwaard over om hier zendingsdrang te tonen, omdat het in dit geval om een samenwerking gaat die de gemeente wil beëindigen. De raad gaat over deze politieke afweging. Maar de juridische overweging is voor haar doorslaggevend om het amendement te ontraden. Er is juridisch namelijk niets te bedenken om uitvoering te geven aan dit amendement. Er is hogere regelgeving over de jacht en het is moeilijk aan bestaande visrechten te komen; er komen geen nieuwe. Het gaat in dit voorstel om het corrigeren van een juridische misser, omdat in de huidige verordening dingen staan die onder de bevoegdheid van de gemeente Wijde Meren vallen, omdat dit over haar grondgebied gaat.

De voorzitter verklaart hiermee de beraadslaging over het voorstel voor geëindigd. De stemming over het voorstel zal vanavond plaatsvinden in de digitale stemvergadering.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Wijmenga.)

6. Actuele moties

Actuele motie 293, WK Streetfishing niet welkom, van de fracties van PvdD, GroenLinks, SP, DENK en Student & Starter.

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt bij streetfishing aan onder tijdsdruk en met prestatiedrang levende vissen uit de grachten halen in de hoop de grootste te hebben, om ze vervolgens weer terug te plaatsen. Dit past niet bij dierenwelzijnsbeleid van de gemeente Utrecht. Hij dankt het college dat het het hengelen in Utrecht niet wil stimuleren en het WK streetfishing niet zal ondersteunen. Hij vindt het jammer dat dierenwelzijn geen weigeringsgrond is voor een vergunning. Met de motie stuurt hij aan op een uitspraak van de raad tegen dit evenement. Ze speekt uit dat het WK Streetfishing niet welkom is in Utrecht en draagt het college op dit signaal over te brengen aan de organisatie van het WK Streetfishing.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft het advies gekregen deze motie overbodig te verklaren, omdat dit al kenbaar is gemaakt door gemeente en stadsbestuur. Begin dit jaar is er ambtelijk overleg geweest en in april heeft collega Van Ooijen aan de organisatie laten weten dat het WK streetfishing niet gewenst is en niet past binnen het beleid. De raad besluit zelf of het een signaal wil afgeven.

De heer **Virginia** (GroenLinks) betreurt het dat de gemeente niet de bevoegdheid heeft dit soort dieronvriendelijke zaken op basis van beleid op dierenwelzijn te regelen in de stad. Hij vraagt of de wethouder bereid is in Den Haag een fikse lobby te voeren om de gemeente die bevoegdheid te geven.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat die lobby loopt, onder andere samen met het college van Amsterdam. Er is overleg over gevoerd met de minister. Deze lobby is nog niet geslaagd.

De heer **Sungur** (DENK) neemt aan dat de heer Van Ooijen geen signaal heeft afgegeven namens de gemeenteraad. Daartoe roept de motie op. Zou dit een verschil maken?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat de heer Van Ooijen dit heeft gedaan op basis van de vastgestelde Nota Dierenwelzijn.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt wat de wethouder gaat doen als de motie wordt aangenomen en of de indieners actie gaan ondernemen namens de raad.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat het college de motie uit zal voeren, als die wordt

aangenomen.

De **voorzitter** constateert dat de indiener geen spreektijd meer heeft.

Actuele motie 294, Nu in actie voor meer betaalbare woningen, van de fracties van DENK, PvdA, GroenLinks, D66, Student & Starter en PvdD.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) herinnert aan de demonstratie afgelopen zondag tegen de wooncrisis. In Utrecht is de wooncrisis enorm, de wachttijden voor sociale huur zijn meer dan tien jaar, huurwoningen in de vrije sector zijn voor mensen met een middeninkomen vrijwel onbetaalbaar en er is een enorm tekort aan studentenwoningen. Het is tijd voor stevige landelijke maatregelen. Deze motie draagt het college op:

1. De boodschap over te brengen aan de huidige minister van BZK en aan onderhandelaars over een regeerakkoord dat Utrecht snel stevige landelijke maatregelen nodig heeft in de strijd voor meer betaalbare woningen. Daarbij aan te dringen op:
   a. het afschaffen van de verhuurderheffing om snellere verduurzaming en meer nieuwbouw van sociale huurwoningen mogelijk te maken;
   b. het maximeren van huurprijzen en huurprijsstijgingen in de particuliere sector, bijvoorbeeld door het doortrekken van het woningwaarderingsstelsel naar de middenhuur;
   c. meer mogelijkheden geven aan grote steden om het opkopen van woningen door (buitenlandse) beleggers aan banden te leggen,
   d. een plan om het enorme tekort aan studentenwoningen aan te pakken,
   e. het hervormen van het belastingstelsel, waaronder het belasten van huisjesmelkers, het versneld afbouwen van de hypotheekrenteaftrek en het afschaffen van de belastingvrije schenking (de jubelton).

De heer **Schipper** (SP) verklaart waarom zijn fractie niet onder de motie staat. Ze ziet namelijk graag dat erin staat opgenomen dat er een sanctie op leegstand moet komen en het kraakverbod moet worden opgeheven. Hebben de indieners dit overwogen en waarom is dit niet gebeurd?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) antwoordt dat de GroenLinks-fractie groot voorstander is van het opheffen van het kraakverbod en het voorkomen van leegstand. Maar niet alle fracties die onder de motie staan, zijn het daarmee eens. Daarom staat dit er niet in.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de motie in lijn is met de lobbyagenda van het college, die bekend is bij de raad. Sinds de Woonvisie is die agenda alleen maar breder geworden. Het college doet dit breed, samen met de VNG en griffier, heeft een brief gestuurd naar de informateur en lobbyt daarnaast bij Kamerleden en kabinet. Het college kan heel goed uit de voeten met de motie en neemt haar over. Het is aan de raad of ze in stemming wordt gebracht.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt wat er verandert als de motie wordt overgenomen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de raad gebruik kan maken van zijn democratisch recht om via het college zaken over te brengen aan politiek Den Haag.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder het opheffen van het kraakverbod ook meeneemt in

die lobby.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat dit tot dusver geen deel uitmaakt van de brede lobbyagenda. Dat zal pas veranderen als daarvoor een raadsmeerderheid is.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) brengt de motie graag in stemming om een krachtig signaal over te brengen aan Den Haag.

Actuele motie 295, Decriminaliseer sekswerk, van de fracties van D66, Student & Starter, GroenLinks, PvdD, PvdA en SP.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) merkt op dat de landelijke sekswerkbeleid stuk is en er een slechte wet op de plank ligt. Sekswerkers willen vrijheid, veiligheid, gezondheid en gelijke rechten. Omdat de formatie een grote kans biedt wil ze de burgemeester op pad sturen met een urgente en heldere boodschap voor Den Haag.
De motie spreekt uit dat het criminaliseren van sekswerk onwenselijk is en draagt het college op in de formatie en blijvend richting de Tweede Kamer te lobbyen voor wetgeving die de volledige decriminalisering van sekswerk als uitgangspunt neemt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) constateert dat er een overweldigende steun voor de motie is. Het college heeft een lobby opgezet met als uitgangspunt dat het huidige barrièremodel tegen mensenhandel de basis blijft voor het prostitutiebeleid in Utrecht. Op dit moment lobbyt het college in G4-verband voor de positieverbetering van kwetsbare sekswerkers en het creëren van legale thuiswerkplekken. In die lobby zijn expliciet de zorgen ingebracht over het risico op criminalisering van een deel van de sekswerkers. Daarom wordt gepleit voor substantiële versterking van de zorgstructuur en gesteld dat strafbaarstelling van klanten en sekswerkers onwenselijk en onuitvoerbaar is. Het wetsvoorstel biedt een aantal handvatten om de wettelijke taken van toezicht en handhaving uit te voeren en misstanden als uitbuiting effectief aan te pakken. Er loopt een landelijk onderzoek naar de toepasbaarheid van verschillende prostitutiemodellen in Nederland. De G4 volgt dit nauwgezet en bekijkt hoe dit kan worden betrokken bij de lobby.
Ze laat de motie aan het oordeel van de raad.
Ze antwoordt mevrouw Meerding dat de motie niet tegen het coalitieakkoord ingaat. Ze heeft enkel de kaders meegegeven.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) dankt voor de beantwoording. Ze vraagt of de burgemeester deze motie met de G4-burgemeesters en de burgemeester van Groningen wil bespreken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) kan dat rustig doen. Ze zal dat gesprek sowieso in de breedte voeren.

Motie 296, Coronaterrassen tot 1 november, ingediend door de fracties van D66, VVD, Student & Starter, CDA, PVV en Stadsbelang Utrecht.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat de tijdelijke uitbreiding van terrassen al anderhalf jaar een uitkomst is voor 200 ondernemers. Nu de anderhalvemetermaatregel wordt opgeheven, dreigt die verruiming voor 1 november te worden opgeheven. Het gaat om een verlenging van slechts enkele

weken. De motie draagt het college op de tijdelijke uitbreiding van de coronaterrassen toe te staan tot 1 november 2021.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de indieners van de motie het met hem eens zijn dat het voortzetten van de huidige terrassen niet moet leiden tot meer stoelen op de terrassen. Met een uitbreiding van de stoelen is er immers ook sprake van een uitbreiding van de overlast.

De heer **Koning** (D66) is niet bang voor dat risico, omdat de extra terrasruimte helpt om de spreiding van mensen op de terrassen te bevorderen. Daarom wil hij ze uitgebreid houden. Daarnaast speelt mee dat het kouder wordt en er minder mensen genegen zullen zijn om van die terrassen gebruik te maken.

De heer **Verschuure** (wethouder) spreekt zijn waardering uit naar alle horecaondernemers en -medewerkers die het de afgelopen periode behoorlijk zwaar hebben gehad en toch door zijn gegaan. Hij heeft alle begrip voor de zorgen en uitdagingen van de horecaondernemers, maar blijft bij het oordeel dat hij de motie moet ontraden, omdat de vergunningen zijn afgegeven op basis van de anderhalvemetermaatregel, en twee weken na het wegvallen ervan de terrasuitbreidingen moeten vervallen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder de motie zal uitvoeren als ze wordt aangenomen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college dan bekijkt hoe uitvoering kan worden gegeven aan de motie. Hij heeft daarvoor nog geen oplossing.
Hij kan niet snel antwoord geven op de vraag van mevrouw Streefland hoe ingewikkeld het is om te verlengen.
Hij antwoordt de heer Van der Zweth dat het niet de wens is van het college om korte tijd te gedogen. In het verleden heeft het college wel voor een gedoogoplossing gekozen voor het verlenen van terrasuitbreidingen, omdat corona er opeens was. Daarbij is gezegd dat deze situatie niet wenselijk is, in verband met de rechtszekerheid van de inwoners om in beroep of bezwaar te kunnen gaan. Overigens, als die anderhalve meter weer wordt ingevoerd, kan het vergunningensysteem opnieuw worden ingevoerd.
Op dit moment houdt hij vast aan de vergunningsvoorwaarden die het college heeft neergezet. Het wordt ingewikkeld om hieraan te sleutelen.
Op de vraag van de heer Dekkers of hij sowieso bereid is het aantal stoelen niet uit te breiden, antwoordt hij dat vanaf 25 september op de bestaande terrassen stoelen kunnen worden bijgeplaatst. Hij zegt toe dat als er een oplossing wordt gevonden voor de extra vergunnende terrassen, minimaal de afspraak zal worden gemaakt het aantal stoelen niet uit te breiden. Hiermee anticipeert hij op een oplossing die hij nog niet weet.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het ermee eens dat de wethouder niet wil gedogen. Hij vraagt of de wethouder bereid is de raad snel te informeren wat die oplossing zou zijn.

De heer **Verschuure** (wethouder) zal de raad zo snel mogelijk informeren.

De heer **Koning** (D66) vindt dat gedogen voor deze drie weken zou moet kunnen. Immers, gedogen was in heel 2020 aan de orde.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert: tussen droom en daad …

Actuele motie 297, RSU referendum gewoon goed doen, van de fractie van Stadsbelang Utrecht.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat Utrecht de afgelopen 20 jaar fors is gegroeid. De verwachting is dat Utrecht nog veel meer zal groeien, indien dit mogelijk wordt gemaakt. Het maakt daarbij veel uit hoe eventuele groei vorm krijgt. De gevolgen van de RSU voor de inwoners zijn groot en is van groot belang voor de toekomst van de stad. De raad is hierover verdeeld. Volgens de fractie van Stadsbelang Utrecht moeten de inwoners meer directe inspraak krijgen en is een referendum daarvoor een goed instrument. Over de RSU is een burgerinitiatief gaande. Door communicatiefouten van de gemeente is de kans van slagen voor dit initiatief gereduceerd. De fractie van Stadsbelang Utrecht vindt dat de raad zelf het initiatief moet nemen om de RSU middels een referendum voor te leggen aan de inwoners van de stad. De Gemeentewet biedt daartoe de mogelijkheid. Daarom heeft hij deze motie ingediend.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) herinnert eraan dat de raad er in 2017 voor heeft gekozen om bij referenda niet meer zelf aan het stuur te zitten. Waarom kiest de heer Bos ervoor de raad toch weer een sturende rol te geven, nu er een initiatief vanuit de stad ligt?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat de referendumverordening in 2017 in twee stukken is geknipt: raadgevend en raadplegend. De initiatiefnemers, de fracties van SP en D66, hebben ervoor gekozen alleen het raadgevend referendum in stemming te brengen. De Gemeentewet biedt de mogelijkheid om een referendum op initiatief van de gemeenteraad of burger te organiseren.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat de raad met het vaststellen van de referendumverordening in 2017 de spelregels voor het houden van een referendum heeft vastgelegd. Zij ziet het als haar taak om toe te zien op het goed doorlopen van het proces. Dit betekent dat ieders rol in het proces zuiver wordt gehouden. In de huidige fase zijn dat de belangen van de indieners, de positie van de referendumcommissie en het informeren van de raad over adviezen en besluiten. Hierbij gelden de volgende uitgangspunten:

- Het initiatief voor het houden van een referendum is neergelegd bij de inwoners. Voor het toelaten van het definitieve verzoek zijn minimaal 10.000 geldige verklaringen nodig.
- De uitslag van het referendum heeft geen bindende werking en de raad heeft niet de bevoegdheid om zich van tevoren te binden aan de uitslag van het referendum. Individueel kunnen raadsleden uitspraken doen over hoe zij denken om te gaan met de uitslag.
- De raad heeft conform de referendumverordening geen bevoegdheden toebedeeld gekregen voor de vaststelling van de datum van het referendum en de vraagstelling. Die zijn neergelegd bij de door de raad aangestelde referendumcommissie.

De motie roept op om het lopende proces en de verordening te doorkruizen en vraagt het college de referendumverordening te passeren, evenals het lopende burgerinitiatief en zonder wettelijke grondslag een referendum uit te schrijven. Ze ontraadt daarom de motie.

De **voorzitter** verklaart hiermee de beraadslaging over de actuele moties voor geëindigd. De stemmingen over de moties zullen vanavond plaatsvinden in de digitale stemvergadering.

Hij constateert dat dit het eind van de agenda is. Hij dankt de heer Kaplan voor zijn bijdrage aan de raad de afgelopen vier maanden. Hem wordt een boeket bloemen aangereikt.
(Applaus.)

De heer **Kaplan** (GroenLinks) dankt iedereen voor de samenwerking, de wethouder en alle raadsleden.
(Applaus.)

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt voor om nu te gaan stemmen en het vragenuur een halfuur later te beginnen.

Mevrouw **Van Hall** wijst erop dat dit niet past in de ordeafspraken die de raad heeft gemaakt. Maar de raad gaat hier zelf over. Zij moet technisch bekijken wat mogelijk is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat er een gesprek over jeugd is georganiseerd om 17.00 uur waar zeker acht raadsleden bij zouden zijn. Daarom is hij tegen het ordevoorstel.

De heer **Koning** (D66) is het eens met de heer Van der Zweth.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is het ook eens met de heer Van der Zweth.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of er om 19.30 uur een aanbieding van een petitie is.

De **voorzitter** bevestigt dit. Zij constateert dat het vragenuur op de gebruikelijk tijd, om 17.00 uur zal beginnen en dat de digitale stemagenda zal beginnen om 20.00 uur.

De heer **Van Heuven** (PvdD) deelt mee dat hij motie 293 gewoon in stemming laat brengen. Het gaat hier om een raadsuitspraak.

Daarop sluit de voorzitter, te 16.36 uur, de raadsvergadering, onder mededeling dat de digitale stemagenda om 20.00 uur zal aanvangen.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 16 september 2021.

Raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken: initiatief.

Wethouder Klein

- zal met Samen 030 in gesprek te gaan om te bezien hoe het wijkinitiatief onderdeel kan worden gemaakt van dit programma.

Gemeente Utrecht

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
	Afscheid raadsleden Anne-Marijke Podt en Thijs Weistra	Pag. 1
	Installatie nieuw benoemde raadsleden Sebastiaan Rood, Andrea Naphegyi en Ralph Peters	Pag. 3
2.	Vaststellen agenda	Pag. 4
3.	Ingekomen stukken	Pag. 4
4.	Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 4
5.	Notulen raadsvergadering 17 september 8 en 15 juli 2021 en stemraad 8 En 15 juli 2021	Pag. 4
8.	Raadsvoorstel Wijziging verordeningen precariobelasting, leges en leges omgevingsvergunning 2021 voor tijdelijke terrassen in verband met Corona	Pag. 4
9.	Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Merwedekanaalzone 2022 deelgebied 5	Pag. 5
10.	Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid eerste bestuursrapportage RUD	Pag. 5
11.	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen stad maken: Initiatief	Pag. 5
12.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Passiebloemweg, Vleuterweide	Pag. 12
13.	Raadsvoorstel Zienswijze op wijziging verordening Plassenschap Loosdrecht	Pag. 14
6.	Actuele moties	Pag. 15