Ingekomen Griffie 27 mei 2026
2026-V0008

Schriftelijke vragen conform reglement van orde artikel 3.35

Betref: vragen over geheimhouding, besloten behandeling, procedure, raadspositie en zorgvuldige besluitvorming – dossier IJsselwind BV

Geacht college,

Op 7 mei is in de beeldvormende vergadering Ruimte is agendapunt 2 – het raadsvoorstel borgstelling IJsselwind BV (project windmolens De Mars) gedeeltelijk besloten behandeld. Wij hebben geconstateerd dat op een deel van de stukken geheimhouding is gelegd. Nu de hoofdlijnen van het dossier reeds openbaar zijn, roept de keuze om dit agendapunt besloten te behandelen bij ons de volgende vragen op:

1. Op basis van welk concreet belang is besloten om dit agendapunt besloten te behandelen? Hoe wordt dit gemotiveerd?
2. Welk concreet belang wordt geschaad als de bespreking van de geheime bijlagen, of een groot deel daarvan, in de openbaarheid plaatsvindt?
3. Waarom wordt niet gekozen voor een gedeeltelijk openbare behandeling, bijvoorbeeld met een openbare presentatie en toelichting, en alleen een besloten deel voor de onderdelen die daadwerkelijk vertrouwelijk zijn?

Ten aanzien van de geheimhouding op de stukken hebben wij de volgende vragen:

4. Op welke wijze is concreet gemotiveerd dat de uitzonderingsgronden uit de Wet open overheid in dit geval zwaarder wegen dan het publieke belang van openbaarheid?
5. Waarom is gekozen voor volledige geheimhouding van deze bijlagen en niet voor gedeeltelijke openbaarmaking, bijvoorbeeld in samengevatte of geanonimiseerde vorm?
6. Op welke wijze is de proportionaliteit van deze geheimhouding afgewogen?
7. Hoe en wanneer wordt de geheimhouding van dit dossier heroverwogen?

Wij vinden het daarbij van belang onderscheid te maken tussen de procedurele bevoegdheid voor besloten vergaderen op basis van de Gemeentewet enerzijds en de inhoudelijke motivering en bestuursrechtelijke rechtvaardiging van geheimhouding op basis van de Wet open overheid en de beginselen van behoorlijk bestuur.

De procedurevorm roept bij onze fractie de volgende vragen op:

8. Hoe heeft het college in dit dossier de verhouding gewogen tussen:
    - de formele bevoegdheid van het college;
    - de kaderstellende en controlerende rol van de raad;
    - en het belang van brede democratische legitimatie bij besluiten met substantiële financiële en maatschappelijke impact?
9. Kan het college toelichten waarom in dit specifieke dossier gekozen is voor een wensen- en bedenkingenprocedure, waarbij het voorstel aan de raad luidt om géén wensen en bedenkingen kenbaar te maken?
10. Kan het college toelichten hoe binnen deze procedure een open en zelfstandige inhoudelijke afweging door de raad wordt gewaarborgd, nu het voorliggende voorstel

reeds uitgaat van het standpunt dat geen wensen en bedenkingen worden ingediend?

11. Op welke wijze heeft het college meegewogen dat de combinatie van:
    - een omvangrijke gemeentelijke borgstelling;
    - een grotendeels collegebevoegd traject;
    - en gedeeltelijk geheime onderliggende stukken;

    vragen kan oproepen over de mate van directe raadsinvloed, democratische controle, publieke transparantie en het vertrouwen van inwoners in een open en zorgvuldig besluitvormingsproces?
12. Hoe wordt binnen deze procedure gewaarborgd dat de raad haar controlerende taak volledig en onafhankelijk kan uitvoeren, zodat de raad zich ook richting inwoners een zelfstandig en zorgvuldig oordeel over de inhoudelijke, financiële en bestuurlijke consequenties van dit dossier kan vormen?
13. Hoe kijkt het college naar de gezamenlijke verantwoordelijkheid van raad, college en andere betrokken bestuursorganen om de raad voldoende ruimte te geven om ook binnen een wensen- en bedenkingenprocedure zelfstandig en inhoudelijk te kunnen toetsen, juist bij dossiers met potentieel grote financiële en maatschappelijke gevolgen voor de gemeente en haar inwoners?

Met vriendelijke groet,

Chris Julius,
fractievoorzitter
Forum voor Democratie Zutphen/Warnsveld

Aranka Verwoort
Raadslid
Kies Bewust Lokaal

Toelichting
De vragen gaan over de manier waarop het college het voorstel voor de gemeentelijke borgstelling van IJsselwind BV aan de raad heeft voorgelegd. Daarnaast hebben we vragen over de bestuurlijke en procedurele afwegingen die daarbij zijn gemaakt.
Onze vragen richten zich met name op de wijze waarop de raad binnen dit dossier haar kaderstellende, controlerende en democratisch legitimerende rol zorgvuldig kan uitoefenen.

De raad, het college en andere betrokken bestuursorganen dragen hierin een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Juist bij dossiers met grote financiële en maatschappelijke gevolgen is het van belang dat besluitvorming zorgvuldig, transparant en controleerbaar plaatsvindt. Inwoners moeten erop kunnen vertrouwen dat besluiten op een open en goed afgewogen manier tot stand komen.

Wij begrijpen dat de gekozen procedure voortvloeit uit bestaande regelgeving en bevoegdheidsverdeling. Tegelijkertijd menen wij dat het bestaan van een formele bevoegdheid of vastgestelde procedure niet betekent dat daarmee de noodzaak vervalt om per dossier zelfstandig een bestuurlijke, democratische en maatschappelijke afweging te maken. Zeker bij besluiten met substantiële financiële en maatschappelijke gevolgen vraagt zorgvuldig bestuur om voortdurende toetsing aan proportionaliteit, democratische legitimatie en publieke controleerbaarheid.

Wij constateren dat het in dit dossier gaat om:
- een voorgenomen borgstelling van €12 miljoen;
- een gemeentelijke garantstelling van 100%;
- gevolgen voor de financiële ruimte binnen de gemeentelijke begroting, het gemeentelijk risicoprofiel en het weerstandsvermogen;
- een constructie waarbij gebruik wordt gemaakt van een DAEB-aanwijzing in relatie tot staatssteunregels;
- en deels geheime financiële en juridische onderbouwingen.

Gezien de omvang van de borgstelling, de garantstelling van 100%, de looptijd van 15 jaar en de gevolgen voor de financiële ruimte en risicopositie van de gemeente, beschouwt onze fractie dit als een dossier met aanzienlijke financiële en bestuurlijke impact voor de gemeente en haar inwoners.

Wij hechten eraan te benadrukken dat openbaarheid voor ons als fractie bij alle dossiers het uitgangspunt is, en zeker ook bij dossiers met mogelijk grote financiële gevolgen voor de gemeente. Daarbij vinden wij het van belang dat inwoners erop kunnen vertrouwen dat besluitvorming zo transparant mogelijk plaatsvindt.