Gemeente Sittard-Geleen

# Notulen van de raadsvergadering op donderdag 19 september 2024

**Aanwezig:**

| | |
|---|---|
| de voorzitter | mr. J.Th.C.M. Verheijen |
| de griffier | mr. N.A.P.G. Bisschoff |
| de leden | GOB: L.W. van Rijswijk, N.F.J. Wetzels, I.A.L. Knops-Verjans, P.G.J.M. Boonen, M.W.C. Claessens, C. Verjans, F. Kuburić, M.P.A. Dormans R.E.W. Breidenbach, G.R. Klee<br>CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, P.J. Brouwers, B.A.J. Hoedemakers, A.J.C. Fredrix-Pilon<br>GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, , A. Boukhrissi, J.G.H. Slippens, L. Bezemer, J.E. Janssen, M.J.M. De Loo<br>Stadspartij: W.P.H. Paauwe, J.W. Coumans, A.C.M. Raven<br>PVV: M.H.J. Klaassen<br>SPA: J.J. Renet<br>VVD: J.M.H. Joosten<br>D66: P.R. Pi Van de Venne<br>Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein<br>PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans<br>Forum voor Democratie: R.E.G.R.M. Konietzka (vanaf agendapunt 6) |
| het college | G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie |

**Afwezig:**

| | |
|---|---|
| de leden | J.E.E.A. Schlössels (CDA), J.H.J. Tholen (gob) en N. Statnik (gob) |
| het college | - |
| notulen | F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland) |

---

1. **Opening en mededelingen**
   De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 19 september 2024.
   Mevrouw Knops (GOB) en wethouder Buhler komen later.

2. **Vaststellen agenda**
   De **voorzitter** stelt vast dat de raad instemt met de voorgestelde spreektijd. De benoeming van een nieuw raadslid (agendapunt 7) komt te vervallen.
   De agenda wordt met deze aanpassingen vastgesteld.

3. **Vaststellen notulen**
   - **Notulen gemeenteraad van 27 juni, 4 juli (openbaar deel), 29 augustus 2024 (openbaar deel)**
   - **Notulen rondes in de Raadzaal en Maaszaal van 5 en 12 september 2024**

   De heer **Pi Van de Venne** (D66) heeft een voorstel voor een aanpassing van.de notulen van 5 september 2024.

   De **voorzitter** zegt toe dit te corrigeren.

   De raad stemt met deze opmerking in met deze notulen.

4. **Vaststelling lijst ingekomen stukken**
   Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt voor om de brief van het wijkplatform Sittard en de Baandert over Bie Zefke in de ronde te behandelen.

De lijst wordt met dit verzoek vastgesteld.

**5. Benoeming burgerleden voor D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born en PIT**

Voorstel:
1. De heer R.S.F. Vogels te benoemen tot burgerlid van D66.
2. Mevrouw M.C.M.H. Schumans te benoemen tot burgerlid van Lokaal Sittard-Geleen-Born.
3. De heer M.G.H. Habets te benoemen tot burgerlid van PIT.

*De **burgemeester** neemt vervolgens de eed af en de belofte af.*

"Ik zweer dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **Schumans** (Lokaal Sittard-Geleen-Born): "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De heer **Habets** (PIT): "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Vogels** (D66): "Dat verklaar en beloof ik."

*De **voorzitter** feliciteert hen van harte met hun benoeming van wenst hen veel succes.*

*Applaus*

**6. Benoeming tijdelijk raadslid Forum voor Democratie**

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Lotfy (Burger Centraal) wegens ziekte tijdelijk ontslag heeft genomen. Ze stelt haar zetel voor de wettelijke periode van 16 weken ter beschikking. Zij is in de gemeenteraad gekozen als raadslid voor Forum voor Democratie. Daarom wordt de heer R.E.G.R.M. Konietzka van Forum voor Democratie voorgedragen als raadslid voor de periode van 19 september 2024 tot 9 januari 2025. De Commissie geloofsbrieven (de heer Brouwers, mevrouw Joosten en mevrouw Slippens) hebben zijn geloofsbrieven onderzocht.

Mevrouw **Joosten** (voorzitter van de Commissie geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de bescheiden van de kandidaat in orde heef gevonden. Hij voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert dan ook om hem als raadslid toe te laten tot de gemeenteraad van de gemeente Sittard-Geleen.

De **voorzitter** bedankt de leden van de commissie, stelt vast dat de gemeenteraad instemt met deze voordracht en gaat over tot het afnemen van de verklaring en de belofte.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Konietzka** (Forum voor Democratie): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert de heer Konietzka met zijn benoeming.

7. **Correctie raadsbesluit van 29 augustus 2024 inzake Opheffen geheimhouding voorkeurslocatie**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. **Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning werktuigenberging Swentiboldweg 13 Geleen**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. **Bestemmingsplan Bergbezinkbassins**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. **Bestemmingsplan Tracébesluit Rijksweg A2 Sittard-Geleen**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. **Regeling grote projecten**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. **Verklaring van geen bedenkingen Faunapassage brug Obbicht**
De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

13. **Initiatiefvoorstel GL-PvdA Beleidskader pré-mantelzorgwoningen**
De **voorzitter** deelt mee dat beslispunt 3 is ingetrokken. Aan beslispunt 1 is toegevoegd 'en de geformuleerde wensen en bedenkingen van het college'. De initiatiefnemer heeft daarmee ingestemd.

Mevrouw **Wielders** (GroenLinks/PvdA) is blij met beleid op dit gebied. Daarmee wordt de stap gezet naar meer en betere woonmogelijkheden voor de inwoners. Zij prijst de constructieve aanpak van het college en de raad en de aandacht voor de inhoud.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dit een zinvol beleid, maar stelt voor om dit mee te nemen bij de actualisatie van het woonbeleid. De PVV stemt tegen dit aparte voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt voor het voorstel, maar vindt het jammer dat er met zijn voorstel in de ronde niets is gedaan. De fractie stelt voor om de definitie van mantelzorgwoningen zodanig aan te passen, zodat daar ook de pre-mantelzorgwoningen onder vallen. Dat zorgt voor minder regelgeving.

De heer **Renet** (SPA) vindt ook dat dit beleid bij het woonbeleid moet worden meegenomen. Hij is ook net als Lokaal Sittard-Geleen-Born voorstander van minder regels. De fractie stemt voor het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel; alleen de fractie van de PVV is tegen.

14. **Motie vreemd aan de orde van de dag van het CDA Infrastructuur knooppunt A2 N297 N267**
De heer **Hoedemakers** (CDA) stelt vast dat de verkeerssituatie op het knooppunt niet optimaal is. Daarom vindt er een herstructurering plaats. Wellicht zijn er andere industriële functies op het terrein van VDL Nedcar mogelijk. Dan zou de situatie ongewijzigd blijven. Het CDA stelt voor om de provincie op te roepen om de problemen aan de zuidzijde van het knooppunt oplossen.

Er zijn verder plannen voor de wegomlegging van de A2, N267 en de N297. Het CDA is daar geen voorstander van. Dan komen er ook middelen vrij waarmee een aantal andere zaken kan worden opgelost, zoals de situatie bij Op de Vos, de kruising bij Hoogveld en het vrachtwagenparkeren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat de vrijkomende middelen waar het CDA over sprak, al in de algemene reserve zijn opgenomen.

De heer **Hoedemakers** (CDA) legt uit dat de middelen nog steeds voor dit doel zijn bestemd.

De heer **Klaassen** (PVV) verwijst naar de brief van Gedeputeerde Staten van 22 augustus 2024 aan Provinciale Staten met het voorstel aan VDL Nedcar om de overeenkomst te beëindigen.

De heer **Hoedemakers** (CDA) is bekend met deze brief. Het CDA wil de middelen echter anders besteden.

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil weten waarom juist de plekken die het CDA noemt, moeten worden aangepakt.

De heer **Hoedemakers** (CDA) deelt mee dat deze knooppunten ook zouden moeten worden aangepakt bij de aanpak van de verkeerssituatie bij VDL Nedcar.

Wethouder **Salvino** legt uit dat de gedeputeerde in zijn brief Provinciale Staten informeert over de stand van zaken van de verkeerssituatie bij VDL Nedcar en de mogelijkheid dat de voorgestelde financiële middelen vrijkomen. Het is aan VDL Nedcar om te besluiten om de anterieure overeenkomst te beëindigen of aan te passen. Het bedrijf blijft vasthouden aan het driesporenbeleid met de zoektocht naar een autobouwer of een andere invulling van de bedrijfsactiviteiten. Het is bereid om af te zien van de anterieure overeenkomst. Dat houdt in dat de middelen nog beschikbaar zijn.
In deel 1 van de motie vraagt het CDA om een aanpassing aan de zuidzijde. De extra werkgelegenheid zou zorgen voor veel extra wegverkeer. Voor een betere aansluiting op de autoweg is dan een ongelijkvloerse kruising nodig. De plannen voor extra werkgelegenheid gaan echter niet door. Er is dus geen sprake van een probleem.
In deel 2 spreekt het CDA van een wegomlegging van de Rijksweg en een aantal andere werkzaamheden. Verder vraagt ook PIT aandacht voor een aantal andere zaken in de gemeente. De vrijkomende middelen zouden daarvoor moeten worden ingezet.
De wethouder benadrukt dat het college zijn best zal doen om de middelen voor Sittard-Geleen te behouden. Daarvoor is geen motie nodig. Zij stelt de initiatiefnemers daarom voor om de motie in een meer algemene vorm te gieten.

De heer **Hoedemakers** (CDA) geeft na een korte schorsing aan dat hij de motie samen met de eerdere mede-indiener, de Stadspartij, conform het advies van de wethouder om de motie algemener te formuleren, heeft herschreven. Verder zijn ook de overwegingen aangepast. Als de infrastructurele aanpassingen bij VDL Nedcar niet doorgaan, moeten de middelen voor de infrastructuur en voor economische initiatieven voor Sittard-Geleen beschikbaar blijven. In de motie wordt de wethouder gevraagd om daar bij de provincie voor te pleiten.

De heer **Claessens** (GOB) heeft met deze aanpassingen geen bedenkingen meer tegen de motie en steunt de oproep aan de wethouder om bij de provincie te pleiten voor behoud van de middelen voor Sittard-Geleen.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) roept in herinnering dat het Sterrenbos is gekapt. Verder is er in het gebied geen sprake meer van knelpunten. De fractie stelt daarom voor om meer groen in het gebied te brengen, ook in de nu nog groene gebieden met de bestemming industrie. GroenLinks/PvdA zal deze motie niet steunen.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt de motie zo algemeen geformuleerd dat je er niets tegen kunt hebben. Hij stelt voor om concrete invullingen te benoemen voor de vrijkomende middelen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt ook dat de middelen beschikbaar moeten blijven voor Sittard-Geleen, zeker gezien de andere knelpunten op de N276. D66 dient de motie dan ook mede in. De fractie stelt daarbij voor om ook aandacht te schenken aan groen in dat gebied.

De heer **Renet** (SPA) vindt ook dat het terrein van het Sterrenbos weer groen moet worden. Met de vrijkomende middelen kan de ecologische waarde worden gecompenseerd met een groene verbinding tussen de Schwienswei en onder andere Susteren met mogelijkheden om te wandelen en fietsen. Ook SPA vindt dat de middelen voor Sittard-Geleen beschikbaar moeten blijven. Verder is het terrein van VDL Nedcar uitstekend geschikt voor vestigingen van het midden- en kleinbedrijf.

De heer **Konietzka** (Forum voor Democratie) steunt het voorstel niet. Hij pleit, gezien het grote aantal aanpassingen, voor een geheel nieuwe motie.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat de provincie geld beschikbaar heeft gesteld om de infrastructuur op dat gebied te verbeteren. Dat is echter door het vertrek van VDL Nedcar niet meer nodig. De wethouder heeft toegezegd dat voor het behoud van de middelen voor Sittard-Geleen geen motie nodig is. Toch wordt het weer in deze raad besproken. Dat is zonde van de tijd. De motie is overbodig. VVD zal de motie dan ook niet steunen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de raad moet laten horen wat hij werkelijk belangrijk vindt, zoals de compensatie van de kap van het Sterrenbos. Hij wil verder weten of het pip worden ingetrokken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is het ermee eens dat de raad moet spreken over zaken die hij belangrijk vindt. Maar dat geldt voor een groot aantal zaken, zoals werkgelegenheid. Het gaat nu slechts om de middelen die vrij komen. Zij stelt voor om de discussie daartoe te beperken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat het gaat om een bedrag van 50 miljoen euro voor het verbeteren van de infrastructuur ten behoeve van - in eerste instantie - de werkgelegenheid in de gemeente bij VDL Nedcar. In deze motie worden echter geen concrete projecten genoemd. Hij stelt dan ook voor om het college opdracht te geven om voor de besteding van het bedrag concrete en goed onderbouwde plannen voor te leggen aan de raad.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is blij met de aanpassing van de motie. Het kan een extra steuntje in de rug zijn bij de provincie. Zij stelt voor om eerst de reactie van de provincie af te wachten en dan pas concrete en goed onderbouwde plannen op te stellen.

De heer **Hoedemakers** (CDA) geeft na een korte schorsing aan dat de motie is aangepast. Daaraan is toegevoegd een compensatie voor het verlies van natuurwaarden in het gebied (het Sterrenbos). De motie wordt mede ingediend door het CDA, de Stadspartij, D66 en SPA.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) kondigt aan de motie met deze wijzigingen mede in te dienen.

De heer **Claessens** (GOB) dient de motie mede in. Daarmee is het signaal richting provincie nog krachtiger.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Motie vreemd aan de orde van de dag van (onder andere) het CDA Infrastructuur knooppunt A2 N297 N267</u>
De heer **Paauwe** (Stadspartij) gaat akkoord met de motie. De fractie vraagt extra aandacht voor de wegovergang bij Op de Vos, de situatie bij Hoogveld en het vrachtwagenparkeren in de gemeente.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt de door de VVD voorgestelde weg de juiste weg. De middelen keren weer terug naar de provincie. Vervolgens kan Sittard-Geleen mooie plannen indienen voor de besteding ervan. Hij vindt deze gang van zaken niet zuiver en zal dan ook tegen de motie stemmen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt vanwege vergelijkbare redenen tegen het voorstel. Hij heeft verder ook weinig vertrouwen in een goede afloop. Hij ziet uit naar goed onderbouwde plannen.

De heer **Hoedemakers** (CDA) is blij dat de motie nu breed wordt gedragen. Hij sluit zich aan bij de zaken waarvoor de Stadspartij extra aandacht heeft gevraagd en hoopt dat de wethouder deze meeneemt naar de provincie.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt tegen de motie, vooral ook omdat nu de natuurwaarde van het gebied is toegevoegd. Verder is de motie overbodig.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, SPA, PIT, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen zijn de fracties van Forum voor Democratie, de PVV en de VVD.

**15. Motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks/PvdA Consulteren gemeenteraad over eventuele sloopvergunning 54 cultuurhistorisch beeldbepalende woningen Overhoven**

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat ZO Wonen een keuze moet maken tussen renovatie en sloop van deze woningen. Dat gebeurt in goed overleg met de bewonersvereniging. Een besluit over de sloopvergunning is een bevoegdheid van het college, maar vrijwel alle fracties zijn tegen een sloopvergunning en dus voor renovatie. De fractie roept het college op om pas een besluit te nemen na aanvraag van de sloopvergunning en nadat de raad daarover is geconsulteerd, ondanks dat de raad in dit geval geen adviesrecht heeft. Maar de raad bepaalt de agenda en neemt dus uiteindelijk een besluit. GroenLinks/PvdA hoopt op de unanieme steun van het college.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) leest in de stukken dat renovatie goedkoper is dan nieuwbouw, terwijl hij van mening was dat renovatie iets duurder is.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) beaamt dat slopen iets duurder is, maar dan gaat het slechts om een bedrag van 160.000 tot 170.000 euro ten opzichte van 240.000 euro voor nieuwbouw. Daarbovenop moeten de woningen nog gasloos worden gemaakt. Maar nieuwbouw blijft duurder. Met de motie wil de fractie slechts het college te vragen om hier later het inhoudelijk debat over te voeren.

De heer **Klaassen** (PVV) vraagt of de raad straks, na consultatie, ook het uiteindelijke besluit moet nemen.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) beaamt dat. De raad moet het initiatief nemen en behouden voordat het college het definitieve besluit goedkeurt. De motie is mede ingediend door de Stadspartij en D66.

Wethouder **Houtakkers** prijst de strijdbare toon van de raad. Hij benadrukt dat het gaat om een wijziging binnen het bestemmingsplan. Daarmee is het afgeven van een sloopvergunning een bevoegdheid van het college. Hij is van mening dat de raad de kennis ontbeert om een keuze te maken tussen slopen, renovatie en nieuwbouw. Het college en de raad moeten dan ook af gaan op het oordeel van deskundigen. Het gaat om beeldbepalende woningen. Die vallen onder monumentenbescherming. Ook de AOK moet beoordelen of sloop gerechtvaardigd is.
De wethouder wil de rollen zuiver houden. Bovendien voorziet de wet in dit geval niet in een besluit van de raad. Hij stelt dan ook voor om het begrip consulteren in de motie te vervangen door informeren. Op basis van die informatie kan het debat in de raad worden gevoerd.
De wethouder gaat ervan uit dat ZO Wonen met alle betrokkenen het gesprek aangaat om te komen tot een breed gedragen plan.

De heer **Renet** (SPA) wil weten of de raad, gezien de wijzigingen binnen de bestemmingplan, een verklaring van geen bedenkingen moet afgeven, zoals ook bij Chemelot het geval is.

Wethouder **Houtakkers** heeft eerder uitleg gegeven over de bevoegdheden van de raad bij binnenplanse aangelegenheden. De raad is dan bevoegd te monitoren op resultaat. Dat kan met de eerder beschreven werkwijze.

De heer **Renet** (SPA) spreekt van een majeur project, vergelijkbaar met een project op Chemelot, en stelt voor te werken met de verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder **Houtakkers** kan slechts zijn eerdere uitleg herhalen.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat woningverenigingen werken met strategisch woningbeheer. ZO Wonen staat nu op het punt om een sloopvergunning aan te vragen. Heeft de woningvereniging dat niet eerder kenbaar gemaakt? Het onderhoud wordt immers in de laatste jaren voor de sloop teruggeschroefd.

Wethouder **Houtakkers** antwoordt dat dit pas bij de laatste prestatieafspraken aan de orde is gekomen. Hij herhaalt dat de woningvereniging nog geen concrete plannen heeft en nog geen sloopvergunning heeft aangevraagd. ZO Wonen heeft slechts aangegeven te willen slopen. Hij legt uit dat in het bestemmingsplan en ook door de AOK een aantal waarborgen zijn opgenomen voor sloop dan wel nieuwbouw.

De heer **Raven** (Stadspartij) leest in het woordenboek dat consulteren 'raadplegen is of om advies vragen'. Waarom zou het college de raad niet om advies willen vragen? De Stadspartij geeft dan ook de voorkeur aan de handhaving van de term consulteren.

Wethouder **Houtakkers** vindt dat uit de motie blijkt dat de indieners een andere omschrijving hanteren.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) herhaalt dat de raad zijn eigen agenda bepaalt. En wellicht dat de wethouder de uitkomst van het debat hierover als ruggensteun kan gebruiken ziet in het overleg met ZO Wonen.

Wethouder **Houtakkers** wil vasthouden aan het wettelijk kader van de Omgevingswet.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt dat de woningen een cultuurhistorische waarde hebben en dus behouden moeten blijven, mede gezien de link met het mijnverleden van deze gemeente. Spreker vindt de motie niet nodig, want daarin wordt slechts gevraagd om de raad om advies te vragen. Dat heeft al plaatsgevonden in de ronde. Daarin heeft de raad zich duidelijk uitgesproken voor behoud van de woningen. Dat signaal is voldoende helder voor het college.

De heer **Klaassen** (PVV) leest in de motie dat de bewoners al in mei 2023 zijn ingelicht over de mogelijke sloop. Inwoners geven bovendien aan al jarenlang minder of geen onderhoud wordt gepleegd. De sloop had dus al eerder, zonder nodeloze druk, op de agenda kunnen staan. Verder is voor het informeren van de raad, zoals de wethouder voorstelt, geen aparte motie nodig.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) staat achter de motie en dient deze mede in. Daarmee kan de raad elders het noodzakelijke preadvies inwinnen en dit via de officiële weg kenbaar maken, zeker nu het Monumentenplatform mogelijk wordt opgeheven en het inwinnen van een preadvies bij de AOK ook niet meer mogelijk is.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat ook in Geleen woningen van architect Jan Stuyt zijn gesloopt: de Auw Kolonie in de jaren zeventig. Nog steeds spreken de mensen over hun fijne sociale buurt. Dat is ook bij deze buurt het geval. Uiteindelijk wordt er een keuze gemaakt tussen wel of niet een sloopvergunning. Dan pas is de raad aan zet.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat de wethouder dit verzoek, deze motie, aan de kant schuift. De motie is overbodig. Het signaal van de raad is duidelijk, zowel richting inwoners als richting ZO Wonen en het college.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat de raad met deze motie laat zien het belangrijk te vinden om deze cultuurhistorische woningen te behouden. Ook de VVD wil deze woningen behouden, mits het echt mogelijk is. Zij is het eens met de bijdrage van het CDA. De VVD steunt deze motie niet.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt de motie overbodig. De raad is pas aan zet als het college het besluit voor een sloopvergunning voorlegt aan de raad.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) stelt vast dat diverse fracties de motie overbodig vinden, terwijl ze eerder strijdlustig tegen de sloop van woningen waren. GroenLinks/PvdA houdt wel voet bij stuk.

Mevrouw **Schenk** (PIT) benadrukt dat ook haar fractie vindt dat de woningen moeten blijven, maar herhaalt dat de raad pas aan zet is als de sloopvergunning wordt afgegeven.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) vindt dat de raad het college een krachtig signaal moet geven voor behoud van deze bijzonder karaktervolle woningen. Dat is mogelijk met deze motie. Dat komt ten goede aan de identiteit van deze stad.

Mevrouw **Schenk** (PIT) herhaalt, gezien de discussie in de ronde, dat het standpunt van de raad duidelijk is.

*Tweede termijn*

De heer **Raven** (Stadspartij) herhaalt dat er een duidelijk verschil is tussen informeren consulteren. De raad informeren, zoals de wethouder heeft toegezegd, gaat voor de fractie niet ver genoeg. Pas met de onderliggende stukken voor een besluit tot slopen, kan de raad een weloverwogen besluit nemen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) herhaalt dat het afgeven van een sloopvergunning een bevoegdheid van het college is. Het college is inmiddels op de hoogte van het standpunt van de raad, namelijk het behoud van deze monumentale woningen, maar kan dit advies naast zich neerleggen.

De heer **Raven** (Stadspartij) mist vooralsnog een daadwerkelijk duidelijk signaal van alle fracties.

Mevrouw **Joosten** (VVD) herhaalt dat alle fracties in de ronde en ook nu weer hun mening hebben gegeven over de waarde van deze monumentale panden. Een verdere bevestiging is niet nodig. Zij gaat ervan uit dat het college de wens van de raad niet zomaar naast zich neerlegt.

De heer **Raven** (Stadspartij) heeft dat de wethouder nog niet horen zeggen.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt dat het college de raad al voldoende om advies heeft gevraagd in de ronde. Wat wil de Stadspartij de wethouder nog meer meegeven?

De heer **Raven** (Stadspartij) benadrukt dat de fracties in de ronde slechts hun gevoel hebben uitgesproken, zonder weet te hebben van onderliggende stukken.

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) vindt dat de raad slechts een goed advies geven als er een plan ligt waar de AOK een advies over heeft gegeven.

De heer **Raven** (Stadspartij) is het daarmee eens. De onderliggende stukken zijn niet compleet. Pas na een discussie met alle benodigde informatie, kan de raad het college advies geven.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat er volgens de wet slechts een beperkt aantal mogelijkheden is om een sloopvergunning te weigeren. Een besluit over de vergunning volgt automatisch uit het advies van de Commissie ruimtelijke kwaliteit. Een advies van de raad is niet aan de orde.

De heer **Raven** (Stadspartij) legt uit dat het college niet gebonden is aan adviezen van wie dan ook. Het college moet een besluit nemen op basis van alle informatie, adviezen en het gevoel van de raad.

De heer **Klaassen** (PVV) herhaalt dat wettelijk is vastgelegd dat de Commissie ruimtelijke kwaliteit (met deskundigen op dit gebied) aanvragen voor vergunningen beoordeelt. Als daarvan wordt afgeweken, wordt een precedent geschapen.

De heer **Raven** (Stadspartij) is er ook geen voorstander van dat de raad en college nooit van procedures mogen afwijken, maar het staat de raad vrij om het college advies te geven. Als het college die naast zich neerlegt, kan dat bijvoorbeeld politieke consequenties hebben.

De heer **Klaassen** (PVV) blijft bang voor willekeur.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat in de ronde slechts een voorstel van de Stadspartij is besproken. Het college heeft de raad dus nog niet geïnformeerd of geconsulteerd.

Besluitvorming
Motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks/PvdA Consulteren gemeenteraad over eventuele sloopvergunning 54 cultuurhistorisch beeldbepalende woningen Overhoven
Mevrouw **Knops** (GOB) is tevreden met de toezegging van de wethouder. GOB heeft in de ronde duidelijk zijn mening gegeven. Het sentiment is duidelijk: geen sloop. Maar de raad mag niet op andermans stoel gaan zitten. Bovendien is het nu, gezien het gebrek aan onderhoud van de woningen in de afgelopen periode, te laat om zaken nog te veranderen.

De heer **Renet** (SPA) hekelt de druk die nu op de dossier ligt. De raad is gewoon te laat geïnformeerd en geconsulteerd.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) deelt mee dat in de ronde duidelijk is afgesproken dat alle partijen moeten worden gehoord voordat een sloopvergunning kan worden afgegeven. De wethouder heeft aangegeven de raad - slechts - te informeren.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat de raad eerder had moeten kunnen ingrijpen in het strategisch voorraadbeheer van de corporaties en niet pas bij het verlenen van een sloopvergunning. De fractie stemt tegen het voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt opnieuw vast dat het, gezien de reactie van de wethouder, weinig zin heeft om de motie in te dienen. Hij zal het verzoek naast zich neerleggen. De fractie stemt daarom tegen het voorstel, maar hoopt dat de signalen van de fracties worden meegewogen.

De heer **Brouwers** (CDA) stemt, vanwege het woord consulteren en vanwege de procesmatige aanpak, tegen de motie. Maar de fractie blijft voorstander van het behoud van deze woningen.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de Stadspartij, SPA, D66 en GroenLinks/PvdA. Tegen zijn de fracties van GOB, de VVD, PIT, Forum voor Democratie, de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en het CDA.

**16. Motie vreemd aan de orde van de dag van de Stadspartij Stopzetting locatie Bie Zefke**
De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt dat het college in dit dossier voorbijgaat aan de angst en gevoelens van de wijkbewoners in de omgeving van de locatie. Op vragen van Lokaal Sittard-Geleen-Born geeft het college aan dat het gaat om een groeiende groep met multiproblematiek. Bie Zefke zal zich per 1 januari 2025 definitief vestigen op die locatie. Met deze boodschap werden de omwonenden voor een voldongen feit gesteld. Het college neemt de zorgen van de omwonenden niet serieus, maar zet de belangen van de dertig daklozen bovenaan. De Stadspartij maakt zich ernstig zorgen over de toekomst. Er is ook geen sprake geweest van participatie. Het college neemt een besluit zonder de omwonenden erbij te betrekken. De Stadspartij roept het college op om de gemeenteraad mee te nemen in de besluitvorming en aandacht te houden voor participatie. Burgers moeten vertrouwen kunnen houden op de overheid. De fractie maakt zich ook zorgen over de sluitingstijden van Bie Zefke.
Verder zijn er ook al nieuwe locaties voor Oekraïners in de omgeving, bij de oude ziekenhuislocatie. Dat gaat ten koste van de detailhandel in het centrum van Sittard en die heeft nu al te maken met leegstand en overlast.

De Stadspartij roept het college dan ook op om op zoek te gaan naar een andere locatie voor Bie Zefke. De veiligheid van de buurt staat op het spel.

Wethouder **Tillie** verwijst naar de participatieverordening die de raad vorig jaar unaniem heeft vastgesteld. *Daarin staat dat er geen participatie mogelijk is als het belang van participatie niet* opweegt tegen het belang van de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving. Die passage is opgenomen omdat niemand een dergelijk initiatief in zijn achtertuin wil. De Stadspartij heeft eerder, bij de sluiting van Bie Zefke op een andere locatie, gewezen op de verantwoordelijkheid van het college voor opvang van deze kwetsbare groep.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) beaamt dat deze kwetsbare groep onderdak moet krijgen. Het gaat nu om de locatie. Die is niet goed gekozen. De wethouder stelt het belang van dertig mensen boven dat van alle omwonenden.

Wethouder **Tillie** verwijst naar een andere vraag van de Stadspartij. De fractie vroeg eerder naar alternatieven voor onderdak voor deze groep, zodat de hulpverlening in stand blijft. Het college heeft geantwoord Bie Zefke te steunen in de zoektocht naar een nieuwe locatie. Dat antwoord heeft het college (na een intensieve zoektocht) met deze keuze vormgegeven.
De wethouder benadrukt slechts de wens van de raad uit te voeren. In dit geval is het het onderbrengen van een stichting die zich inzet voor de medemens onderaan de sociale ladder. *Verder is de verhuur van gemeentelijke panden aan stichtingen en organisaties een bevoegdheid* van het college.
De wethouder benadrukt dat niet alle bezoekers van Bie Zefke crimineel of verslaafd zijn of overlast veroorzaken. Op de vorige locatie waren er nagenoeg geen incidenten. De mensen hebben om verschillende redenen tijdelijk geen dak boven hun hoofd. Ambtelijk is bekend wat er speelt in de wijken. Ook de stadsdeelmanagers weten wat er speelt. Daar wordt rekening mee houden, ook in dit geval.
De wethouder maakt excuses voor zijn reactie op de eerste informatieavond, maar benadrukt dat hij daarna uitgebreid constructief met alle partijen heeft gesproken.
Het pand kwam vrij door het vertrek van de Voedselbank. De locatie voldoet aan alle eisen.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de wethouder als enige criterium het vrijkomen van het pand heeft gehanteerd.

Wethouder **Tillie** deelt mee dat locatie aan een aantal eisen moet voldoen, zoals op loopafstand tot het centrum en Moveoo, de betaalbaarheid en de mogelijkheden voor de opvang van *daklozen. Zowel het college als Bie Zefke waren van mening dat dit pand aan alle eisen voldoet.*
Het is algemeen bekend hoe er tegen daklozen wordt aangekeken. Zodra de locatie zeker was, zijn de gesprekken met de omwonenden gestart. Verder is ook gekeken naar de looproutes en waar de daklozen zich ophouden. Op de vorige locatie was weinig overlast. De omwonenden op deze locatie ervaren nu ook al de overlast die bij een binnenstad hoort. Daar verandert door de komst van Bie Zefke niets aan.
De raad heeft de huidige locatie (aan de President Kennedysingel) onlangs een andere bestemming gegeven. De panden worden vanaf 1 januari 2025 gesloopt. In de nieuwe gebouwen is geen plaats meer voor maatschappelijke initiatieven.
De gemeente zoekt al sinds 2022 naar een geschikte locatie voor Bie Zefke. Een nieuwe zoektocht nu zal geen ander resultaat opleveren. Er is gewoon geen andere geschikte locatie. In de motie wordt verzocht te stoppen met deze locatie en op zoek te gaan naar een andere. Dat zou inhouden dat Bie Zefke, en dus ook de daklozen, geen pand meer per ter beschikking heeft. Dan verdwijnt ook het zicht op deze groep mensen.
De wethouder begrijpt de angst van de omwonenden, terecht of niet. Hij gaat er serieus mee om. Daarom worden alle zorgen van de omwonenden, de twee wijkplatforms, Seniorenstad Sittard en de actiegroep in een werkgroep besproken en aangepakt, zodat de leefbaarheid niet verder wordt aangetast. Dat zal ook zorgen voor meer begrip. Ook de omwonenden erkennen de noodzaak van de opvang voor deze groep mensen. Er heeft zich al een aantal vrijwilligers aangemeld.
De wethouder ontraadt de motie. Hij begrijpt intentie van de motie. Hij benadrukt dat hij iedereen op de goede momenten heeft geïnformeerd, maar zegt toe te leren van het proces om te onderzoeken hoe dat in de toekomst beter kan.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt het jammer dat de raad niet is betrokken bij de zoektocht naar andere locaties. Hij herhaalt zijn vraag over de sluitingstijden van Bie Zefke en de openingstijden van Moveoo.
De heer Paauwe wil weten waarom in de criteria de loopafstand naar de binnenstad is opgenomen, terwijl een andere wethouder vecht voor de detailhandel in Sittard. Winkeliers klagen steen en been over overlast door groepen. Met dit besluit zal er nog meer overlast ontstaan.

Wethouder **Tillie** legt uit dat de loopafstand tot de binnenstad belangrijk is, omdat de meeste daklozen op straat leven en overdag het liefst in het centrum verkeren. Als Bie Zefke ver van het centrum wordt gesitueerd, zullen ze er geen gebruik van maken.
Hij herhaalt dat er allerlei overwegingen hebben plaatsgevonden. Daarbij is ook rekening gehouden met de angst van de omwonenden. Daarom wordt dat in de werkgroep besproken. Hij benadrukt dat er na de verhuizing van Bie Zefke niets veranderd, ook niet de consequenties van de sluitingstijd en de openingstijden van Moveo.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat daklozen op de huidige locatie overdag in het bushokje bij Moveoo verblijven. Daardoor durven sommigen (ouderen) er niet meer op de bus te wachten. Hij blijft het oneens met de locatie aan de Odasingel en voorziet de volgende problemen al met de doelgroep van KL-IK.

Wethouder **Tillie** stelt vast dat hij het met de Stadspartij niet eens wordt over de locatie. De opmerking over KL-IK is voor rekening van de heer Paauwe.

De heer **Boonen** (GOB) geeft voorbeelden van omwonenden die het niet eens zijn met de komst van organisaties in hun buurt. Zo maakt een buurt zich zorgen over de komst van de schutterij en gaan omwonenden de strijd aan tegen nieuwe oefenplekken van defensie en dergelijke. Ze snappen dat bepaalde zaken nodig zijn, maar niet in hun omgeving, nimby.
De Stadspartij stelt nu voor om een andere locatie te zoeken. Daarmee wordt het probleem slechts verschoven naar een andere 'backyard'. Daar zal vervolgens dezelfde onrust ontstaan.
De Stadspartij heeft eerder zelfs harde woorden gebruikt dat het college snel een andere locatie moest zoeken voor Bie Zefke, maar blijkbaar niet in deze 'backyard'.
GOB stelt voor om te leren van de aanpak van de crisisnoodopvang van de Oekraïners (cno). De fractie stelt voor om de situatie op de nieuwe locatie na een jaar te evalueren met aandacht voor overlast, veiligheid, preventie en handhaving. De fractie roept het college op om flink in te zetten op preventie en handhaving met een proactieve inzet van boa's en cameratoezicht. De werkgroep moet daar nauw bij worden betrokken.
GOB zal de motie niet steunen, maar verwijst naar de oproep aan het college. Wellicht dat Bie Zefke prima past in deze 'backyard'.

De heer **Brouwers** (CDA) stelt vast dat het college de combinatie van Moveoo, Bie Zefke en het centrum van Sittard heeft onderzocht. De combinatie is niet realistisch.
De Stadspartij heeft de wethouder eerder verzocht om snel op zoek te gaan naar een nieuwe locatie voor Bie Zefke, zodat deze vorm van hulpverlening kan blijven plaatsvinden. De fractie heeft daarbij de nu geplande locatie niet uitgesloten.

Mevrouw **Slippens** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de dakloosheid in Nederland en ook in deze gemeente, alleen maar verder is gestegen. Het probleem kan niet op korte termijn worden opgelost, maar de gemeente kan wel de helpende hand uitsteken, bijvoorbeeld met Bie Zefke. Na een lange zoektocht lijkt nu een permanente locatie voor de organisatie in zicht. De communicatie van het college hierover verdient niet de schoonheidsprijs. Spreekster ziet uit naar verbeteringen. Bij dit gevoelige thema had al van tevoren duidelijk moeten zijn dat er zorgen zouden ontstaan bij de buurtbewoners. Waarom is ervoor gekozen om de buurt pas laat in het proces te informeren? Hoe kan het dat de participatie nu opnieuw mis is gegaan?
GroenLinks/PvdA roept het college op de omwonenden mee te nemen in de verdere uitwerking, met een duidelijke functie voor de werkgroep.
De fractie steunt de motie niet. De nieuwe locatie moet voor de winter operationeel zijn.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat het college geen participatie heeft ingezet vanwege de kwetsbare groep. Hij vindt zelf dat de gemeente de omwonenden in deze gevoelige kwestie

eerder mee had moeten nemen. De wethouder mag zich niet verschuilen achter een artikel in de wet. De heer Renet vindt dat de problematieken van deze gemeente over alle wijken en buurten moeten worden verdeeld. Je moet ze niet concentreren in buurten die het al moeilijk hebben. Hij roept op om daar in de toekomst oog voor te hebben.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt de gekozen locatie niet verkeerd, maar vindt dat het college de raad keuzes had moeten voorleggen. Bovendien krijgt de hulp aan deze doelgroep te weinig budget. Daardoor ontstaat overlast. Met voldoende budget kun je deze mensen goed opvangen. Spreker verwijst daarvoor naar de besprekingen van de begroting. Bie Zefke doet al het maximale met de middelen van de gemeente.
Spreker hekelt ook de beperkte zoektocht van de wethouder. De raad kan bestemmingsplannen wijzigen, waardoor er meer mogelijkheden ontstaan.
De participatie had beter gemoeten. De wethouder had eerder met de direct omwonenden, eventueel informeel, moeten gaan praten.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat in de motie wordt gesteld dat in de buurt van de locatie veel ouderen en hulpbehoevenden wonen; ook zijn er veel verenigingen actief. Die vind je echter op iedere plek in de gemeente. Welke plek ziet de Stadspartij dan wel als een goede plek voor een inloophuis?
De VVD stelt voor om de raad maandelijks te informeren over ontwikkelingen van de overlast en van de maatregelen. Spreekster is ervan overtuigd dat deze locatie een goede oplossing is.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft er moeite mee dat de raad geen keuzes (inclusief bijbehorende budgetten) worden voorgelegd. Deze locatie is verkeerd. De mensen hebben er veel last van.

Mevrouw **Joosten** (VVD) verwijst naar de bijdrage van de wethouder. Daarin zegt hij dat dit de enige mogelijke plek in de gemeente was voor deze organisatie.

Mevrouw **Schenk** (PIT) prijst de bijdrage van Lokaal Sittard-Geleen-Born, waarin wordt geopperd om bestemmingsplannen voor dit doel te wijzigen. Dat is nu echter niet meer mogelijk, gezien de deadline van 1 januari 2025. De wethouder blijft vasthouden aan deze locatie. Spreekster roept de wethouder op om in de toekomt beter te communiceren.

Wethouder **Tillie** benadrukt dat ook hij niet goed heeft geslapen gezien de zorgen van de mensen. Hij stemt in met het voorstel voor een evaluatie na een jaar met aandacht voor de leefbaarheid in de omgeving. Hij herhaalt dat de werkgroep iedere maand bij elkaar komt en de vinger aan de pols houdt met speciale aandacht voor handhaving. Hij zegt toe de raad ieder kwartaal te informeren over de stand van zaken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt zijn vraag over de mogelijkheid van het wijzigen van het bestemmingsplan, waardoor er meer mogelijkheden ontstaan.

Wethouder **Tillie** deelt mee dat allerlei locaties zijn onderzocht, ook bijvoorbeeld aankoop van andere panden waarvoor een wijziging van het bestemmingsplan nodig was. Hij legt uit dat de wijziging van een bestemmingsplan een lang proces is. Maar ook dan zouden er ongetwijfeld protesten komen van de omgeving. Daarom is hij blij dat deze locatie snel kan worden ingezet.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat een bestemmingsplan snel, binnen drie maanden, kan worden aangepast, maar begrijpt uit de woorden van de wethouder dat er geen enkele locatie geschikt is.

Wethouder **Tillie** beaamt dat er geen enkel ander pand geschikt was. Desgevraagd deelt hij mee dat Bie Zefke nu in dit pand gaat investeren en straks geen geld meer zal hebben voor een verhuizing. Als de raad geld beschikbaar stelt, heeft de wethouder er geen moeite mee om op termijn naar een andere locatie te kijken.

De heer **Boonen** (GOB) is tevreden met de toezegging van de wethouder voor een evaluatie. Daardoor is een motie overbodig.

Besluitvorming
Motie vreemd aan de orde van de dag van de Stadspartij Stopzetting locatie Bie Zefke
De heer **Brouwers** (CDA) is blij met de evaluatie over een jaar. Met die toezegging zal het CDA tegen deze motie stemmen.

De heer **Renet** (SPA) beaamt de noodzaak voor de opvang van deze mensen, maar als het op die plek misgaat in het komende jaar, moet er elders voor een oplossing worden gezocht. De fractie stemt tegen de motie.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat het college moet blijven zoeken naar een betere locatie, ook als daarvoor bestemmingsplannen moeten worden gewijzigd. Het is echter te vroeg om deze locatie als probleem gezien. Daarom stemt de fractie tegen deze motie.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is het eens met de Stadspartij over de kwaliteit van de participatie. Maar dat is te weinig om de motie te steunen.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor is de fractie van de Stadspartij. Tegen zijn alle andere fracties.,

**17. Motie vreemd aan de orde van de dag van PIT Regeling vervoer van cliënten van dagopvang Bie Zefke naar locatie Moveoo per 1 januari 2025**
De **voorzitter** benadrukt dat het geen dagopvang betreft, maar een inloophuis.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt deze motie een mogelijke aanvulling op de plannen van het college nu de motie van de Stadspartij niet is aangenomen. Na sluitingstijd (om 14.00 uur) gaan de cliënten naar Moveoo. Omwonenden zijn echter bang dat ze blijven rondhangen bij Bie Zefke en dat er dan overlast ontstaat. PIT stelt daarom voor om voor deze cliënten vervoer te regelen naar Moveoo. Dat is ook een goed signaal naar de omwonenden, dat de gemeente zorgt voor oplossingen voor mogelijke problemen.

De heer **Boonen** (GOB) deelt mee dat Moveoo pas om 20.00 uur open gaat. Stelt PIT dan pendelbussen voor tussen 14.00 en 20.00 uur? Hij benadrukt dat deze mensen vrij zijn. Zij mogen zelf bepalen waar ze willen verblijven. Het is een enge gedachte dat deze vrije mensen verplicht verplaatst moeten worden naar een andere locatie.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt voor om de periode tussen 14.00 en 20.00 uur op een andere manier in te vullen, eventueel met extra budget van de gemeente. Zij staat ervoor open om de motie daarop aan te passen. Het is belangrijk dat de gemeente meedenkt om de zorgen van de omwonenden over overlast aan te pakken.

De heer **Boonen** (GOB) deelt de zorgen van de omwonenden. Daarom heeft de fractie om een evaluatie en bijvoorbeeld cameratoezicht en extra handhaving gevraagd. Het voorstel van PIT is geen oplossing voor de vermeende problemen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt vast dat GOB met het verzoek om cameratoezicht en extra handhaving ook extra overlast verwacht.

De heer **Boonen** (GOB) wil daarmee slechts tegemoetkomen aan de gevoelens van de omwonenden. Dat wil niet zeggen dat hij daadwerkelijk overlast verwacht. Dat was de cno ook niet het geval was.

De heer **Renet** (SPA) herinnert PIT er aan dat de locatie, conform de voorwaarden, op loopafstand van Moveoo ligt.

Mevrouw **Schenk** (PIT) legt uit dat de motie aantoont dat de raad meedenkt met de inwoners. Zij maken zich zorgen over de veiligheid. Deze motie kan tegemoetkomen aan hun veiligheidsgevoel. Zij wil van SPA en GOB weten hoe deze mensen, om overlast in de omgeving te voorkomen, kunnen worden gemotiveerd om de omgeving van de locatie te verlaten.

De heer **Renet** (SPA) zegt toe daarover na te denken.

Wethouder **Tillie** vindt de motie niet uitvoerbaar, maar is blij dat PIT meedenkt aan een oplossing tegen mogelijke overlast. Hij beaamt dat er zorgen zijn over het gedrag van de cliënten na sluitingstijd, maar benadrukt dat het een inloophuis is. De daklozen komen en gaan wanneer ze dat zelf willen.
Voor het tegengaan van overlast is de werkgroep opgericht, met onder andere de twee betrokken stadsdeelmanagers. Zij zijn 24/7 beschikbaar bij klachten.
De wethouder legt uit dat niet alle daklozen die gebruikmaken van het inloophuis, cliënten zijn van Moveoo. Met tellingen is eerder inzicht verkregen in het aantal dak- en thuislozen in deze gemeente en hun behoeften en de moeilijkheden die zij ervaren om een leefbaar bestaan op te bouwen. Wellicht dat de gemeente voor de aanpak extra geld beschikbaar moet stellen.
Hij ziet uit naar de resultaten van de evaluatie over een jaar en hoopt dan dat iedereen zich nu druk heeft gemaakt om niets.

Mevrouw **Schenk** (PIT) prijst het levendige debat en de reactie van de wethouder. Daarmee hoeft de motie niet meer in stemming worden gebracht.

**18. Sluiting**

De **voorzitter** prijst het levendige debat, bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit om ongeveer 22.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 17 oktober 2024.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen