VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie (vergadering 2)
9 februari 2022 online

Index verslag vergadering Raadscommissie
9 februari 2022
(vergadering 2)

Agenda raadscommissie (vergadering 2)

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake 4egionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Structuurvisie Bruisend Hart	3
5.	Oordeelsvorming Structuurvisie Bruisend Hart	5
6.	Beeldvorming Herontwikkeling Vaartweg	9
7.	Oordeelsvorming Herontwikkeling Vaartweg	11
8.	Beeldvorming Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren	13
9.	Oordeelsvorming Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren	13
10.	Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan ‘Binnenstad 2013 – Oude Torenstraat 1 en 3’	14
11.	Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan ‘Binnenstad 2013 – Oude Torenstraat 1 en 3’	15

RAADSCOMMISSIE 9 FEBRUARI 2022

Aanwezig bij aanvang:
Voorzitter: H.H. Fennema.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

1. Opening en vaststellen agenda (0.1)
De agenda van de vergadering wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen voorzitter (0.2)
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen van wethouder Voorink (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden) (0.1)
Er zijn geen mededelingen.

4. Beeldvorming Structuurvisie Bruisend Hart (0.2)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **VVD**:
- stelt een vraag over de bijlage bij het verrichte nadere verkeersonderzoek over de vergelijking van de voorkeursvariant met een andere invulling van de verbinding Larenseweg-Zuiderweg; zij vraagt of de verkeerseffecten bij variant 2 ook mogen worden ingeschat voor de andere modellen in de bijlage; wethouder **Voorink** heeft een aantal modellen vergeleken die wat betreft de grote verkeerseffecten zo goed als inwisselbaar zijn.

Hart voor Hilversum:
- stelt een vraag over de brief van 2 februari jl., waarin ProRail zegt dat zijn vragen geen effect op de stationsontwikkeling aan de centrumzijde; de fractie vraagt of er wel gevolgen zijn voor ontwikkelingen aan het Oosterspoorplein; wethouder **Voorink** blijft met ProRail in gesprek om eventuele effecten zo snel mogelijk in beeld te hebben; als uitbreiding van het spoor nodig is wordt gekeken welke ruimteclaim daarbij hoort; er kunnen effecten zijn als er een extra spoor moet komen aan de oostzijde; dat kan mogelijk effect hebben voor de hoeveelheid ruimte van het nieuwe plein;
    - **Hilversums Lokaal Belang** vraagt of het effect van de nodige extra ruimte zodanig ingrijpend kan zijn zodat daarmee in de voorliggende visie daarmee nu al rekening te houden is; wethouder **Voorink** licht toe dat de structuurvisie globaal aangeeft hoe het gebied eruit komt te zien en welke functies er zijn; het stedenbouwkundig plan zorgt voor concretisering en daarin zijn effecten mee te nemen; hij vond het gepast om de commissie nu al op de hoogte te stellen van eventuele ruimte-effecten in verband met mogelijke uitbreiding van het spoor;

- **D66** nodigt eenieder uit om de antwoorden op door haar gestelde technische vragen hierover te raadplegen;
- **Hilversums Lokaal Belang** vindt dat de ruimte-effecten zo ingrijpend kunnen zijn dat men nu niet verder kan totdat er een overleg met ProRail is geweest;
- de **ChristenUnie** is benieuwd naar gesprekken met ProRail over het tot nu toe niet gebruikte spoor 1 en in hoeverre ProRail daarop zicht heeft; wethouder **Voorink** heeft als eerste een gesprek met ProRail gevoerd over waarom deze informatie zo laat op tafel komt; als uitbreiding van capaciteit nodig is wil hij kijken of het op die manier op te lossen is; daarom kan hij nog niet met zekerheid zeggen wat er straks op dit vlak nodig is;
- de **PvdA** vraagt of een uitbreiding van 5 meter in de breedte effect heeft op de te bebouwen oppervlakte; wethouder **Voorink** bevestigt dat in algemene zin; als opschuiving aan de oostzijde nodig is kan dat ten koste gaan van de beschikbare ruimte aan de zijde van het Oosterspoorplein;
- de **PvdA** vraagt wat dat betekent voor het vast te stellen plan; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat nu nog niets betekent; alle zaken behoeven uitwerking in een stedenbouwkundig plan en daar is ruimte voor enige aanpassing; opschuiven naar het oosten betekent echter wel minder ruimte overhouden; bezien wordt hoe een en ander zo goed mogelijk in het stedenbouwkundig plan kan worden ingepast;
- de **SP** zegt D66 dank voor de gestelde technische vragen; in de brief staat dat de uitbreiding en de forse reizigerstoename geen invloed hebben op het aantal plekken van de fietsenstalling; volgens wethouder **Voorink** zou dat kunnen in verband met de toekomstproof fietsenstalling, maar wil dat aspect nog onderzoeken;
- de **ChristenUnie** vraagt of bij de noodzaak van een breed dijklichaam het ook nodig is om weer naar de hele infrastructuur te kijken; wethouder **Voorink** durft dat nu niet te zeggen; een eventuele weg zal ook weer een ruimteclaim betekenen;
- de **VVD** interpreteert dat de raad gevraagd wordt op hoog niveau een uitspraak te doen over de structuur en kaarten nog indicatief zijn; wethouder **Voorink** bevestigt dat; in het stedenbouwkundig plan komen de exacte locaties van de bouwblokken; bij vaststelling van de structuurvisie komen er echter geen bouwblokken op andere plekken of functies bij;
  de **PvdA** meent dat verkleining van de oppervlakte ook de ruimte voor groen of wonen kleiner maakt en vraagt ten koste van welke functie de verkleining van de ruimte gaat; wethouder **Voorink** moet onderzoeken of er een extra spoor komt; mogelijk kan de fietsenstalling dan onder het spoor komen; als de ruimtevraag van het extra spoor groot is komen de vraagstukken van de PvdA wel aan de orde.

GroenLinks:
- vraagt hoe de recente uitspraken van de Raad van State over het Stationsgebied van invloed zijn op dit plan; ook hier heeft men namelijk te maken met een geluidsgevoelige situatie en bestaand omgevingslawaai en gevraagd wordt hoe het college daarop denkt in te spelen; wethouder **Voorink** legt uit dat de plannen aan de centrumzijde nog eens zijn voorgelegd aan de huisjuristen; alle plannen worden in het kader van een lerende organisatie nog eens tegen het licht te houden, ook voorliggende structuurvisie;
- vraagt of de uitspraak over de wegbestemming en het niet voldoen aan de dienstenrichtlijn betekent dat de gemeente wel beschikt over voldoende deskundigheid; wethouder **Voorink** zegt van wel;
  - de **PvdA** kan niet rijmen dat de uitspraak van de Raad van State over het Stationsgebied geen consequenties heeft voor de voorliggende structuurvisie; wethouder **Voorink** stelt dat het besluit van het sluiten van de Kleine Spoorbomen door de uitspraak van de Raad van State niet ter discussie staat; de Raad van State heeft een uitspraak gedaan over een specifiek bestemmingsplan; hier is men nog niet zo ver en als dat wel het geval is zal daarnaar nog eens kritisch gekeken worden;
  - **GroenLinks** meent dat het plan alleen maar gaat over de positieve kanten, maar vraagt zich af of over de wettelijke geluidsnorm wordt heen gegaan; wat gebeurt er

dan aan saneringsmaatregelen; de vraag is dus of het plan realistisch is; wethouder **Voorink** beweert niet dat de uitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Stationsgebied niet relevant is; afhankelijk van waar de bouwblokken komen en hoe hoog die worden is die uitspraak van belang;
- **Democraten Hilversum** begrijpt dat veel vragen naar het bestemmingsplan worden doorgeschoven, maar er zijn steeds meer ruimteclaims op de groene ruimte en zij vraagt waar de opstelplek voor elektrische deelauto's komt; wethouder **Voorink** antwoordt dat dat aspect verderop in het traject een plek krijgt.

De **VVD**:
- stelt een vraag over de te knoppen waaraan te draaien is als het gaat om de verkeersafwikkeling en vraagt of er de keuze is tussen het gaat tussen maximaal ontmoedigen van autoverkeer bij het plein en geen verbinding open houden tussen de Larenseweg en de Zuiderweg met als gevolg dat er meer verkeer in de wijken belandt en minder verkeer op o.a. de Lorentzweg en de Ampèrestraat; wethouder **Voorink** bevestigt dat in grote lijnen; de voorkeursvariant gaat uit van het ontmoedigen van het autoverkeer op het plein; keuzes hebben gevolgen voor het verkeer, bijvoorbeeld in de Ampèrestraat.

Leefbaar Hilversum:
- verbaast het dat er geen insprekers zijn en informeert naar de huidige relatie met de bewonersverenigingen; wethouder **Voorink** weet niet waarom er geen mensen zijn komen inspreken;
- vraagt of er tijdens het maken van de structuurvisie contact is geweest met de bewonersverenigingen; wethouder **Voorink** bevestigt dat en er is ook een zienswijze ingediend.

Democraten Hilversum:
- leest niets meer over de Groene Loper en vraagt of die er nog komt; wethouder **Voorink** is volop aan het vergroenen; de ambities voor het vergroenen van 1221 zijn onverminderd.

5. Oordeelsvorming Structuurvisie Bruisend Hart (0.30)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P. Vonk; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **SP**:
- hoopt op een mooi en groen plein en is daarover positief, gezien de plaatjes, waar zij enthousiast van wordt;
- hoopt eveneens op een mooi groen central park bij de busremise;
- heeft zorgen over het verkeer en mist daarbij een breder verband;
- mist de betrokkenheid van het sluiten van de Kleine Spoorbomen;
- gaat uit van meer verkeer door het bouwen van 180 woningen;
- zou graag een breder onderzoek willen zien naar de verkeersstromen;
- heeft als tweede zorgpunt de bouwhoogte en staat maximaal vijf bouwlagen in de structuurvisie voor;
- maakt zich ten derde zorgen over de grootte van de stationshal aan de oostkant;
- vindt het jammer dat alleen op de zienswijze van de NS is ingegaan en niet op die van bewoners; zij wil de bewoners meer tegemoet komen;
- wil een bredere toegang tot de fietserstunnel;
- is helaas negatief over de structuurvisie.

De **VVD**:

- vindt het uitgangspunt van een groen plein met woonfunctie een prima keuze, maar maakt zich nog zorgen over de verkeersafwikkeling;
- bagatelliseert het besluit van het afsluiten van de Kleine Spoorbomen niet en vraagt zich af of men dan nog meer wegen moet gaan afsluiten;
- ziet het college redeneren voor een optimale afwikkeling met minimaal verkeer;
- geeft de voorkeur aan een variant die de Larenseweg met de Zuiderweg verbindt langs het plein.

D66:
- is heel enthousiast over de structuurvisie, die punten bevat die zij graag wil zien: groen en groene gevels plus een woonfunctie en een waterelement;
- maakt zich wel zorgen over de waterkwaliteit;
- suggereert een klimaatplein te maken van het plein in Oost, met waterberging, dat zij graag bij de uitwerking terugziet;
- is het nog ongewis wat de uitbreiding van het Station betekent;
- heeft wel het vertrouwen dat een mooi Bruisend Hart kan ontstaan.

De **ChristenUnie**:
- is positief over het verbeteren van groen en de leefbaarheid van het Oosterspoorplein;
- bevestigt de door de VVD, de SP en D66 genoemde zorgpunten over verkeer en wonen;
- wil graag worden meegenomen in de ontwikkeling met ProRail en ziet mogelijkheden om bij toevoeging van een spoor de tunnel te verbreden;
- vraagt om te onderzoeken welke mogelijkheden verbreding van het spoor met zich meebrengt;
- wil over haar zorgen een nader gesprek voeren en artikel 41-vragen stellen;
- wil borgen mensen mee te nemen, zodat er draagvlak is voor de plannen;
- zou het zonde vinden een heel mooi plein te hebben waar straks geen auto meer doorheen kan.

Democraten Hilversum:
- ziet op het niveau van de structuurvisie nog erg veel onduidelijkheden;
- herinnert aan de uitspraak van de Raad van State dat het bestemmingsplan Stationsgebied moet worden herzien;
- ziet daardoor de mogelijkheid om beide zijden van het Station alsnog in samenhang te ontwerpen en de verbinding tussen beide stadsdelen te verbeteren; daarbij kunnen het verleggen van de centrumring, het sluiten van de Kleine Spoorbomen, het verbreden van de fietstunnel, het verbeteren van de verkeersafwikkeling en het voorkomen van Berlijnse muren langs het spoor opnieuw bekeken worden en tot een betere oplossing worden gebracht;
- meent dat ook de zienswijze van ProRail een heroverweging vraagt van de in het plan opgenomen bebouwing van het Oosterspoorplein; daarbij komt de ratio van de variant ‘groen plein’ ook op de helling te staan;
- vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming.

Hart voor Hilversum:
- gaat het nu om de grote lijnen;
- ziet nog wel wat huiswerk te doen;
- constateert vanuit de buurt een grote wens voor substantieel groen en zorg over de verkeersafwikkeling;
- sluit zich grotendeels aan bij de VVD;
- verontrust het dat ProRail richting 2040 substantieel meer verkeersbewegingen verwacht richting het station;
- is heel erg geschrokken van de 8 zienswijzen van de NS en 27 zienswijzen van ProRail, die heel erg veel open einden en vragen laten zien, die in het eerdere proces hadden moeten worden afgevangen;
- gaat akkoord met doorgaan, maar herhaalt dat nog veel huiswerk te doen is.

GroenLinks:

- vindt het een aansprekend plan, ook de verkeersoplossing, waardoor het een stuk rustiger wordt;
- ziet in die verkeersoplossing een dempende werking uitgaan naar de Zuiderweg en de Beatrixtunnel;
- maakt zich zorgen over de geluidsgevoeligheid;
- vindt de suggestie om de fietstunnel te verbreden zeker de moeite waard.

Het **CDA**:
- constateert dat het plan een uitwerking is van de voorkeursvariant waartoe op 6 oktober jl. is besloten;
- vindt ook de afwikkeling van het verkeer en de zienswijzen van ProRail zorgpunten en vraagt zich af wat er dan nog van het groene plein overblijft;
- wil reëel zijn over de plannen en die ook zodanig kunnen bijsturen zodat er ook een mooi plein komt.

De **PvdA**:
- erkent dat Oost een prachtig plein verdient en stelt vast dat het plan een uitwerking is van de voorkeursvariant;
- wil de reactie van Prorail en de uitspraak van de rechter over het stationsplein en de geluidsbelasting ook serieus beschouwen; als een aantal verkeersproblemen niet op te lossen is heeft dat effect op wat aan de andere zijde van het spoor kan worden gedaan en op de verkeerskundige inrichting aan de westzijde van het spoor, wat dan weer effect heeft op de oostzijde van het spoor;
- vindt het een nadeel dat de raad projecten niet in samenhang aangereikt krijgt, welke samenhang door de rechterlijke uitspraak nog veel belangrijker is geworden;
- vraagt zich af of dit het moment is om besluitvorming te kunnen doen, wellicht kunnen uitgangspunten in de structuurvisie niet meer bewaarheid worden en moet toch naar de tunnel worden gekeken en naar de uitspraak van de Raad van State over het Stationsplein.

Hilversums Lokaal Belang:
- is van mening dat zienswijzen van bewoners niet serieus worden genomen;
- ziet in de zienswijze van ProRail ingrijpende punten met effect op deze fase van het project;
- vindt het antwoord van de wethouder over uitbreidingen de gestelde vragen nog open laten;
- refereert aan de uitspraak van de Raad van State over verkeerslawaai aan het Langgewenst en het wegbestemmen van een pand, wat bijzonder is;
- meent dat alles samenhangt en het een open einde is;
- stelt vast dat het overleg met ProRail en de betekenis van de uitspraak van de Raad van State nog niet duidelijk zijn;
- vindt het voorstel daardoor niet rijp voor besluitvorming.

Leefbaar Hilversum:
- vindt een groen park een illusie, omdat daaromheen grote gebouwen staan; uiteindelijk krijgt men wat groen met een kioskje en een poeltje;
- vraagt zich af of de raad hier wordt misleid; het park is niet veel groter dan de taxistandplaats en De Kwekerij;
- is het niet eens met de voorkeursvariant;
- meent dat er nu een kans is om goed naar beide kanten van het Station te kijken, welke kanten nu geen sfeer en charme hebben; het kan veel mooier en beter dan wat nu voorligt;
- hoorde van een bewoner dat die niet inspreekt, omdat die van mening is dat hij toch niet wordt gehoord;
- is van mening dat er wel een gesprek met bewoners moet komen, zodat er iets komt dat veel meer past;
- voorziet dat het ruimtelijke gevoel van het Station straks helemaal weg zal zijn door de komst van drie kolossen van gebouwen;
- stelt dat groen ruimte nodig heeft en niet alleen een klein parkje.

Debat
D66:
- vraagt de ChristenUnie haar uitspraak over het Langgewenst toe te lichten; de **ChristenUnie** gaat het iets te kort door de bocht om op basis van wat er nu ligt verkeer via een bepaalde weg af te wikkelen; gevraagd wordt welke impact minder verkeer over de Larenseweg op andere plekken heeft.

GroenLinks:
- meent dat door de raad een besluit moet worden genomen en vraagt of de PvdA dat ook zo ziet; de **PvdA** vindt haar zorgen te groot voor besluitvorming, ook gezien de vele onzekerheden door de uitspraak van de Raad van State en de punten ingebracht door ProRail; het proces wil zij daarom laten overdoen; zij heeft een voorkeur voor het nu maken van een pas op de plaats en recente ontwikkelingen beter in kaart te brengen wat betreft effecten; men kan beter vroegtijdig bijstellen dan achteraf te moeten repareren.
- meent dat men bij een tegenstem toch ook opnieuw moet beginnen; de **PvdA** weet het effect niet van de opvatting van Prorail en de uitspraak van de Raad van State; er zijn dus te grote onzekerheden.

De **VVD**:
- wijst op gevraagde richtinggevende structuuruitspraken en men niet weet wat de toekomst brengt;
    - de **PvdA** weet nu wat ProRail heeft gezegd: een toename van reizigers naar het station; daarvoor kan men de ogen niet meer sluiten;
    - **GroenLinks** heeft een richting ingeslagen, waardoor men in dit stadium niet kan zeggen te stoppen; nu is er in elk geval een duidelijke uitspraak.
    - de **PvdA** meent dat de uitspraak van de Raad van State van grote invloed kan zijn; daarom kan men daarop beter volgende maand terugkomen als daarover een goed advies voorligt;
    - wethouder **Voorink** weet dat het gemeentelijke voorkeursrecht in september a.s. verloopt en daarvoor zal hij van ProRail nog geen antwoord hebben, evenals over de effecten van de uitspraak van de Raad van State; als die bekend zijn is het gemeentelijke voorkeursrecht vervallen; uitstel leidt ook tot verdere verloedering van het gebied; het gaat om verder uit te werken zaken en als die hobbels opleveren kan de gemeenteraad altijd nog aan de noodrem trekken; nu niets doen betekent dat er de komende jaren niets gebeurt.

D66:
- meent dat de raad uitgangspunten vaststelt: bouwhoogte, een parkeernorm, verdeling van wonen, een park en een publieke plek; zij vraagt waar nu de zorgen liggen ten aanzien van de uitgangspunten; de **PvdA** heeft ingestemd met de voorkeursvariant en heeft bezwaren tegen de uitspraak van ProRail over de uitbreiding van het spoor en het Station; ook zijn er bezwaren tegen de interwijktunnel; de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State kan zij ook niet overzien; bij de Kadernota 2020 of 2021 is besloten in te stemmen met een forse uitbreiding van juridische ondersteuning bij dit type grote projecten; daarvan wil zij nu gebruik maken en die mensen laten beschouwen wat de uitspraak van de Raad van State zou kunnen betekenen in relatie tot dit plan; dat kan leiden tot enige vertraging, maar dat hoeft nog niet te leiden tot het aflopen van het gemeentelijke voorkeursrecht;
- concludeert dat de PvdA zorgen heeft die niet per se gerelateerd zijn aan het voorliggende stuk en daarom tot de volgende fase kan worden overgegaan; de **PvdA** meent dat haar zorgen wel van invloed zijn op de vraag of dit de juiste structuurvisie is; als uit het juridische advies blijkt dat de uitspraak van de Raad van State invloed heeft op de verkeersontwikkeling aan de andere kant van het spoor, dan heeft dat een direct effect op de drukte aan de oostzijde van het spoor; er is namelijk één stad.

De **SP**:
- proefde dat de ChristenUnie en Hart voor Hilversum kritisch zijn op de bouwhoogte en vraagt hen wat die bouwhoogte maximaal mag zijn;
    - voor de **ChristenUnie** ligt dat aan het punt van meten en gaat ervan uit niet boven de hoogte van het Entrada-gebouw uit te komen;
    - **Hart voor Hilversum** gaat uit van maximaal 20 meter, maar ziet de bouwhoogte ook in proportionaliteit tot wat er in de buurt staat; de **SP** wijst erop dat nu niets in de buurt staat, terwijl bewoners geen Berlijnse muur willen; zij betreurt het dat Hart voor Hilversum geen hoogte noemt.

De **VVD**:
- zou het goed vinden een gesprek over de structuurpunten over de verkeersafwikkeling nog door de raad te laten voeren.

Advisering aan de raad
De **SP,** de **PvdA, Leefbaar Hilversum, Hilversums Lokaal Belang** en **Democraten Hilversum** vindt het voorstel niet rijp voor de raad.

De **VVD** maakt een voorbehoud en kondigt een amendement over de verkeersafwikkeling aan.

D66, de **ChristenUnie, Hart voor Hilversum, GroenLinks,** het **CDA** maken een voorbehoud met debat.

6. Beeldvorming Herontwikkeling Vaartweg (1.22)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T.J. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat voor het perceel Vaartweg 180 een omgevingsvergunningaanvraag eerste fase is ingediend voor sloop en nieuwbouw ten behoeve van woningbouw;
- geeft aan dat het college heeft geoordeeld dat de aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, de woonvisie en het Economisch perspectief 2040 en dat de medewerking van uit stedenbouwkundig oogpunt niet wenselijk is;
- geeft te kennen dat het college van mening is dat de raad geen verklaring van geen bedenkingen zou moeten afgeven.

Inspreker
De heer **Meijer (KBwonen)**:
- ontwikkelt 100 tot 200 woningen op jaarbasis, met name in de Randstad;
- merkt op dat op het betreffende perceel een oud Rabobankgebouw uit 1960 staat, waarvan de bestemming wonen en kantoor is; het gebouw is sterk verouderd en heeft een hoge CO_2-footprint en een hoog gasverbruik;
- heeft een vergunningaanvraag ingediend voor sloop en vervanging door een appartementengebouw met woningen voor senioren en ondergronds parkeren; parkeren vindt nu op het maaiveld plaats;
- heeft aan- en opmerkingen van de gemeente verwerkt in een aangepast plan, waarover nog geen overeenstemming is bereikt met de gemeente, die kantoren terug wil hebben op de begane grond;
- heeft verzocht om maatwerk en heeft daarvoor meerdere malen voorstellen gedaan;
- wil 17 woningen realiseren waarvan 8 op de NHG-grens en 9 in de dure sector; tevens wil KBwonen 310 m² vierkante meter kantoor terugbrengen in de plint; meer typen passen niet;

- is bereid om een bijdrage te doen in het vereveningsfonds ten gunste van sociale woningbouw elders;
- hoopt dat de raad en het college op basis van dit aanbod kunnen instemmen met het plan.

De **voorzitter**:
- verwijst naar de inspraakbijdrage in het vergadersysteem en constateert dat het de heer Bakker (technisch) niet lukt om in te spreken.

De **SP**:
- vraagt of KBwonen sociale woningen kan toevoegen bij het niet realiseren van bedrijven; de heer **Meijer** stelt voor in plaats van sociale woningbouw een bijdrage te doen in het vereveningsfonds.

GroenLinks:
- ziet in het raadsvoorstel staan dat onderbouwing op diverse punten ontbreekt en vraagt waarom die niet volledig is; de heer **Meijer** verklaart alle ontbrekende informatie te willen aanvullen en opnieuw toe te sturen;
- vraagt waarom het plan niet voldoet aan de vereisten. De heer **Meijer** heeft een plan ingediend voor fase 1; het lijkt erop dat het aangepaste plan niet beoordeeld is; onlangs is bij het omgevingsloket het aangepaste plan ingediend.

Beeldvormende vragen van de commissie
De **PvdA**:
- lijkt het risicovol om bij verschillende plannen steeds verschillende uitgangspunten te gebruiken; wethouder **Voorink** herinnert aan het besluit om in vier jaar een derde sociale woningen te bouwen en probeert dat deel zoveel mogelijk te halen; het uitgangspunt is om te proberen om dat op projectbasis te realiseren; het is en blijft echter maatwerk; in dit voorstel was het voorstel van de ontwikkelaar alleen maar dure woningen; de NHG-grens is momenteel € 355.000,- en gaat richting € 400.000,-;
- stemt in met vasthouden aan eenderde deel sociale huurwoningen.

GroenLinks:
- vraagt of het plan te laat is ingeleverd en hoe het zit met de onvolledige onderbouwing; wethouder **Voorink** heeft de initiatiefnemer een brief gestuurd; met wat is ingediend kan het college niet instemmen en daarmee is het college het niet eens; er zijn nog wel gesprekken geweest; gevraagde zaken voor de vergunningaanvraag zijn niet officieel ingediend; ingediende bescheiden zouden dan vandaag of gisteren moeten zijn ingediend;
- vraagt of omissies nog te repareren zijn; wethouder **Voorink** adviseerde de initiatiefnemer de aanvraag terug te trekken en als dat niet gebeurt kan hij niet anders dan negatief adviseren; hij is bereid een anterieure overeenkomst te sluiten en samen te kijken wat er wel kan;

Hilversums Lokaal Belang:
- is van mening dat er een derde sociale woningen moet komen; als de locatie niet passend is voor sociale huur, dan is bij uitzondering een bijdrage aan het vereveningsfonds mogelijk; de fractie vraagt of dat beroep eerder is gedaan en wat daarvan het gevolg is voor andere projecten; wethouder **Voorink** merkt op dat dat fonds er nog niet is en wil een aantal andere ontwikkelingen nog niet doen.

D66:
- suggereert de behandeling uit te stellen en vraagt wat de slimste opvolging nu is; wethouder **Voorink** stelt dat een besluit nodig is; het alternatief is dat de aanvrager de aanvraag terugtrekt; hij kan nu niet anders dan adviseren zoals is gedaan.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of de projectontwikkelaar het plan op grond van de meegegeven kaders rond zal kunnen krijgen; wethouder **Voorink** heeft die indruk niet; hij wil die kant wel opgaan, maar daarvan is gezegd dat dat financieel onhaalbaar is.

De **PvdA**:
- vraagt of de wethouder heeft overlegd met de wijk; wethouder **Voorink** heeft in deze fase nog niet met de buurt gesproken, maar heeft wel kaders van de raad meegekregen, zoals behoud van werklocaties.

De **VVD**:
- wijst erop dat er meer elementen zijn die niet voldoen aan gestelde kaders dan alleen de woningtypen.

De **ChristenUnie**:
- vraagt aan welke knoppen nog gedraaid kan worden; wethouder **Voorink** heeft gezegd dat met hem ook valt te praten over andere functies, maar men kan niet in heel Hilversum al het werken wegbestemmen.

Het **CDA**:
- vraagt of bij alle projecten dezelfde criteria gebruikt worden en of vaker daarvan wordt afgeweken; wethouder **Voorink** antwoordt dat zeker wordt afgeweken; het is altijd maatwerk, zeker bij kleinere locaties; in alle gevallen kan niet een derde sociaal en de helft middelduur gevraagd worden; 100% dure woningen is echter lastig om aan de raad voor te leggen.

7. Oordeelsvorming Herontwikkeling Vaartweg (1.44)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T.J. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **PvdA**:
- is blij dat de wethouder in dezen vasthoudt aan de woonvisie;
- stelt vast dat de ontwikkelaar recent een pand heeft gekocht, terwijl die het gemeentelijke beleid kende en vervolgens stelde dat dat beleid veranderd moet worden;
- is verheugd over het kader met de woningverdeling van 33% sociaal, 50% middelduur en de rest duur;
- kan zich voorstellen werken op de locatie overeind te houden, gezien de goede ontsluiting aldaar;
- maakt zich zorgen over de uitleg en de motivering van het voorstel, gezien het daaraan verbonden juridische aspect;
- heeft grote zorgen over de participatie, gezien elke keer te worden geconfronteerd met tegenstellingen op dat vlak; de gemeenteraad is in dezen geen scheidsrechter en moet toetsen of het beleid goed is toegepast.

De **SP**:
- is positief over het voorliggende voorstel en is het ermee eens dat op deze plek sociale woningbouw gerealiseerd moet worden;
- ziet minder drang om kantoren op de locatie te bouwen en hecht daaraan minder belang, vooral omdat de buurt daarin geen zin heeft;
- wil beter luisteren naar wat bewoners in hun buurt willen;
- wil wat de initiatiefnemer heeft aangedragen meewegen in volgende trajecten, zo ook kritiekpunten;
- steunt het voorliggende voorstel.

De **ChristenUnie**:
- kan zich vinden in de toelichting van de wethouder, begrijpt diens dilemma en hecht minder aan werken op de locatie;
- wil dat de initiatiefnemer het stuk terugneemt en samen met de gemeente om de tafel gaat om tot een beter besluit te komen; bezien kan worden aan welke knoppen nog te draaien is.

Democraten Hilversum:
- geeft een pluim aan de wethouder en waardeert het voorstel niet met het plan in te stemmen, omdat de participatie te wensen overlaat, het plan te hoog is en zonder 33% sociale woningen niet aan de woonvisie voldoet;
- vertrouwt erop dat het college zich op andere locaties even principieel en consequent zal opstellen.

De **VVD**:
- is voorstandster van het niet afgeven van de gevraagde verklaring van geen bedenkingen;
- wijst op het aangenomen economische perspectief;
- vindt het gevaarlijk de reacties van tien omwonenden te zien als dé omwonenden;
- hecht ook belang aan het belang van de gemeente;
- doet het deugd dat de ontwikkelaar verwijst naar de woonvisie, die deze dus heeft gelezen, maar slechts in beperkte mate;
- ziet dat in het plan geen enkele aandacht aan doorstroming is besteed, zoals het toevoegen van kleinschalige woningen voor senioren en moderne vormen van knarrenhofjes;
- wil bij toekomstige ontwikkelkansen de woonvisie beter naar voren brengen.

GroenLinks:
- sluit zich aan bij het al gezegde;
- vindt het belangrijk dat woonwijken gemengd zijn;
- suggereert maatschappelijke en sportfuncties toe te voegen, waaraan in Hilversum behoefte is;
- steunt de opstelling van het college.

Het **CDA**:
- gaat het om de beoordeling van de aanvraag en of er wel of niet werken zou moeten komen;
- gaat het om het toetsen van de kaders van de raad en de woonvisie;
- geeft mee dat niet te veel van beleid moet worden afgeweken, om willekeur te voorkomen;
- vindt de casus helder en duidelijk;
- is van mening dat de NHG-grens als ondergrens niet direct het middeldure segment aanboort.

Hart voor Hilversum:
- stelt dat het plan rammelt;
- stoort het dat het participatieproces niet goed is verlopen;
- geeft mee bewonersverslagen zorgvuldiger op te stellen;
- lijkt het goed dat de ontwikkelaar de aanvraag terugtrekt en met een frisse start opnieuw begint.

D66:
- hoopt op een mooie ontwikkeling bij een volgende kans.

Hilversums Lokaal Belang:
- constateert dat bewoners tegen het plan zijn, gezien de reactie van de heer Bakker die spreekt namens de buurt;
- ziet geen overeenstemming met het bestemmingsplan;
- vindt transformatie naar woningbouw akkoord;
- is positief over het voorstel om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Leefbaar Hilversum:
- ziet in de straat de ene blokkendoos na de andere verschijnen;
- is voor voorzieningen op de begane grond en eerste verdieping;
- is het eens met het collegevoorstel.

Tweede termijn inspreker
De heer **Meijer (KBwonen)**:
- vindt het heel jammer dat de woonvisie met een derde sociale woningen een stop zet op heel veel projecten; andere gemeenten hebben daaruit lering getrokken;
- zal lering trekken uit het gehoorde en hoopt weer een proces met het college te kunnen ingaan over een aangepast plan.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad.

D66, de **VVD,** de **PvdA,** de **ChristenUnie, Hart voor Hilversum, Hilversums Lokaal Belang, GroenLinks, Democraten Hilversum** en de **SP** adviseren positief zonder debat.

D66 maakt een voorbehoud.

Leefbaar Hilversum volgt.

8. Beeldvorming Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren (2.06)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T.J. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Er zijn door de commissieleden geen beeldvormende vragen gesteld.

9. Oordeelsvorming Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren (2.07)
Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: T.J. de Jong; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

Hart voor Hilversum:
- vindt het prettig dat bewoners compensatie aangeboden krijgen voor verhuiskaarten en vraagt hoe zij zijn meegenomen in het proces.

D66:
- geeft complimenten voor de heldere beantwoording.

De **SP**:
- stelt dat het onderwerp al heel lang speelt en vraagt hoe de wethouder erin is geslaagd om dat los te trekken.

Wethouder **Voorink**:
- deelt mee dat alle bewoners van de grenscorrectie op de hoogte zijn en daarover content zijn;
- is al acht jaar met het proces bezig.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden het voorstel rijp voor de raad en adviseren positief.

10. Beeldvorming Vaststelling bestemmingsplan 'Binnenstad 2013 – Oude Torenstraat 1 en 3' (2.17)

Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **voorzitter**:
- deelt mee dat een inspreker gebruik maakt van diens recht aan het einde van het oordeelsvormende deel van het agendapunt 11.

De **SP**:
- informeert waarom ervoor is gekozen om niet vast te houden aan sociale woningbouw; wethouder **Voorink** heeft gekeken wat haalbaar is; gezien de meerwaarde voor de stad is het goed een rijksmonument op te knappen; het lukte niet om daarin sociale woningbouw op te nemen.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd naar maatregelen om schade aan de in slecht verkerende slechte historische muur van de oude begraafplaats tijdens de bouw te voorkomen; wethouder **Voorink** zal daarop bij de omgevingsvergunning nauwgezet toezien.

GroenLinks:
- informeert naar overwegende bezwaren van stedenbouwkundige aard om hogere geluidswaarden toe te staan; wethouder **Voorink** stelt dat het lastig is om geluidsreducering te realiseren op die locatie; er zijn geen zienswijzen ingediend; wel is een algemene discussie nodig over geluid in Hilversum;
  - **Democraten Hilversum** stelt dat het gaat om het uiterste dat nog binnen de wet aanvaardbaar is en vraagt waarom geluid niet beperkt wordt door geluiddempende bestrating; wethouder **Voorink** stelt dat asfalt slechts deels tot geluiddemping leidt; geluidsschermen zijn ook niet mogelijk; hij heeft dus geen pasklare oplossing;
  - **GroenLinks** vraagt wat er tegen geluidsreducerend asfalt op die plek is; wethouder **Voorink** heeft daartegen geen overwegende bezwaren, maar wel tegen het plaatsen van geluidsschermen;
  - de **PvdA** heeft ook zorgen over geluid en vraagt of ervaringen van bewoners van het oude postkantoor daarmee meegenomen kunnen worden; aan de straatkant zou men meer aan terrasvorming kunnen doen; wethouder **Voorink** heeft daarover nagedacht en heeft ook gekeken naar stedenbouwkundige kwaliteiten; waar het mogelijk is geluidsreducerend asfalt te leggen wordt dat in toenemende mate gedaan; geluid in de woning is maatgevend bij het beoordelen van een vergunningaanvraag; het college moet bij zo'n hoge grenswaardebesluit afwegen of die in dit geval gerechtvaardigd; om het hele bouwplan in deze fase op dat vlak nog om te gooien vindt hij wel heel ingewikkeld.

De **VVD**:
- is verheugd om te lezen dat participatie na een moeizame start is vlotgetrokken en geen zienswijzen zijn ingediend; gevraagd wordt naar mogelijkheden voor de raad om een vinger aan de pols te houden bij de uitvoering van het plan en of participatie ook in deze sfeer blijft doorgaan; wethouder **Voorink** heeft zeer veel waardering voor het oppakken van de participatie door de initiatiefnemer na een stroef begin; goede afspraken zijn nodig tijdens

sloop en bouw; als het onverhoopt toch niet gaat zoals gehoopt weten bewoners de weg wel naar de gemeenteraad te vinden;
  - de **PvdA** vraagt of het feit dat woningen al verkocht zijn een rol speelt bij de stelling zaken niet meer te kunnen veranderen; wethouder **Voorink** zegt van niet, maar er is een heel voortraject achter de rug, met o.a. de Commissie voor de Welstand en Monumenten; nu men op het punt gekomen van een definitief plan;
  - de **SP** vraagt wat de raad nog kan doen als het niet gaat zoals gehoopt; wethouder **Voorink** zegt dat de raad kritische vragen kan stellen als er bijvoorbeeld toch overlast is of als er te vroeg begonnen wordt; dan volgt een stevig gesprek met de aannemer;
- vindt het belangrijk het gesprek te voeren over welke opties de raad heeft om tijdens uitvoering van plannen een vinger aan de pols te houden.

Democraten Hilversum:
- vraagt of de groene opgang naar de begraafplaats op kosten van de ontwikkelaar wordt gerealiseerd; wethouder **Voorink** weet niet zeker of de kosten daarvan bij de initiatiefnemer liggen en komt daarop nog terug.

11. Oordeelsvorming Vaststelling bestemmingsplan 'Binnenstad 2013 – Oude Torenstraat 1 en 3' (2.31)

Woordvoerders:
Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J. Deen; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: F.R. Kool; CDA: E.J. Kruijswijk Jansen; ChristenUnie: T. Pelsma; PvdA: mw. J. Kalk; SP: P.H.J.R. van Rooden; Leefbaar Hilversum: mw. J. van Oostveen; Hilversums Belang: H.P. Blok; Democraten Hilversum: R. Docter.
College: F.G.J. Voorink, wethouder.

De **PvdA**:
- blijft het jammer vinden dat niet is gekozen voor 33% sociale huurwoningen en 50% middenduur, maar zal desondanks niet negatief adviseren;
- zag hier een uitgelezen kans voor gemengd wonen;
- houdt zorgen over het geluid en wil daarom elke maatregel nemen om dat te verminderen;
- gaat er van uit dat het project wordt ontwikkeld zonder gasaansluiting.

Democraten Hilversum:
- waardeert de geplande restauratie van de historische muur langs de begraafplaats;
- hoopt dat de toekomstige woningen die restauratie niet in de weg staan;
- gaat het om een massaal woonblok, dat sterk afwijkt van de korrelgrootte van de omgeving;
- stelt vast dat het plan qua functie ook niet goed past; de centrumfunctie spreekt een voorkeur uit voor functiemenging zoals wonen, werken en detailhandel, waarvan hier geen sprake is;
- lijkt de gemeente ook hier bij dit plan niet anders te kunnen dan het particuliere initiatief te faciliteren, in plaats van op voorhand aan te geven welke functies en verschijningsvormen op zo'n locatie het meest wenselijk zijn; dat zou de gemeente in de toekomst in het omgevingsplan anders moten doen;
- vindt het ernstiger dat het woningbeleid niet wordt gevolgd, door het ontbreken van 33% sociale woningbouw; sociaal-betaalbare woningen moeten het afleggen tegen de winstgevende businesscase van de betreffende bouwondernemer en vindt dat bestuurlijk onjuist.

De **ChristenUnie**:
- is heel blij met het voorliggende plan met een mooi groen dak;
- wil er alles aan laten doen om het project zo duurzaam mogelijk te maken;
- zou graag met de raad en het college in gesprek gaan over al dan niet afwijken van het type woningen.

De **SP**:

- is niet zo blij met het niet realiseren van sociale woningen en dat het in dezen gaat om heel dure woningen;
- meent dat het mogelijk moet zijn om ook in het centrum betaalbare woningen te realiseren, wat nu ontbreekt;
- is niet tevreden over het plan, waarmee creatiever omgegaan had kunnen worden;
- denkt niet het voorstel te kunnen steunen.

Het **CDA**:
- is blij met de mooi uitziende ontwikkeling;
- begrijpt de opmerking over het loslaten van de regels over sociale huurwoningen;
- is blij met de komst van 30 woningen in het middeldure segment, zeker gezien de laatste dagen verschillende woningen van meer dan € 7.000,- per vierkante meter of meer in Hilversum worden aangeboden;
- sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over geluid en hoopt dat alle geluidwerende maatregelen worden genomen.

De **VVD**:
- is positief over het mooie plan en vindt het fijn dat het is gelukt om de participatie op een goede manier te vervolmaken; nu ligt een plan voor dat op ieders instemming kan rekenen;
- hoopt dat het op deze voet verder mag gaan.

Leefbaar Hilversum:
- stelt dat het grote pand niet past in Hilversum; het is verstedelijking die de meeste inwoners niet willen;
- vindt het zonde dat Hilversum in het centrum volgeplempt wordt met grote en lompe gebouwen, met een binnentuin waar waarschijnlijk geen groen in komt;
- stelt dat het groen dat er komt minimaal is.

GroenLinks:
- is blij dat een leegstaand pand tot iets wordt getransformeerd waaraan behoefte is;
- heeft zorgen over het geluid en verwacht daarmee problemen, welk aspect de fractie nog intern zal bespreken.

D66:
- ziet een prachtig plan en een mooi ensemble met het postkantoor voorliggen, voorzien van een mooi sedumdak; ziet dat elk appartement over een eigen warmtepomp beschikt;
- maakt zich dus over het aspect duurzaamheid geen zorgen;
- is positief over het voorstel.

Hilversums Lokaal Belang:
- mist sociale huurwoningen in het plan;
- wil met het college om de tafel gaan om te spreken over waar in het centrum wel sociale woningbouw kan plaatsvinden;
- is wel positief over het voorstel.

De **SP**:
- heeft ook zorgen over geluidsnormen en vraagt zich af of de PvdA en GroenLinks overwegen een amendement over geluidswerend asfalt willen indienen; de **PvdA** vindt die suggestie zeer zinvol en wil die oppakken met degenen die daarvoor ook belangstelling hebben; **GroenLinks** wil hierover niets zeggen.

Wethouder **Voorink**:
- stelt dat de politiek in Hilversum zich in de toekomst moet buigen over het geluid;
- moet daarover op dit moment toetsen aan het Bouwbesluit;

- zal met interesse kijken naar een amendement, maar asfalt is nog niet genoeg om onder de geluidsnorm te komen, omdat daarvoor het omgevingsgeluid te hoog is;
- heeft gewacht met het vergroenen van de steeg, waarvan de kosten voor rekening van de gemeente komen; dat aspect is ook geen onderdeel van de overeenkomst.

De **PvdA**:
- snapt dat de wethouder toetst aan het Bouwbesluit om de vergunning te kunnen verlenen, maar gaat het ook om het woongenot; dekking van geluidswerende maatregelen kan men gezamenlijk regelen; wethouder **Voorink** stelt dat er andere plekken in Hilversum zijn die eerder in aanmerking komen voor geluidswerende maatregelen.

Inspreker
De heer **Broers**:
- is verheugd dat de meerderheid van de sprekers het nieuwe gebouw verwelkomt in het centrum van Hilversum; er was langdurige leegstand en zijn architect heeft een prachtig gebouw ter vervanging kunnen bedenken;
- stelt de commissie gerust dat het gebouw volledig gasloos wordt;
- is met de Stichting De Hof in goed gesprek over het behoud van delen van de historische muur en herstel daarvan waar nodig;
- heeft qua participeren een goede verstandhouding met de vereniging van eigenaren van het naastgelegen appartementencomplex; iedereen is keurig op de hoogte gehouden van wat er gebeurt en wat de gevolgen zijn;
- blijft in de bouwperiode in gesprek met de omwonenden;
- denkt dat aldaar sprake zal zijn van een welkom gebouw.

Advisering aan de raad
GroenLinks, de **SP,** de **PvdA, Hilversums Lokaal Belang, Democraten Hilversum** en **Leefbaar Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

D66, de **VVD,** het **CDA, Hart voor Hilversum** en de **ChristenUnie** adviseren positief zonder debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraadsvergadering van 9 maart 2022,

De griffier, De voorzitter,

P.M.H. van Ruitenbeek. P.M. van den Top.