Brunssum, 10 september 2024.

Aan de Raad

t.a.v. de voorzitter en de griffie

p/a Postbus 250

6440 AC Brunssum

Geachte Raad, Geachte Voorzitter en Geachte Griffie,

Hierdoor laat ik u weten dat ik te samen met mijn fractie gaarne het afwijzend verzoek op grond van art. 160 juncto 169 en 180 Gemeentewet d.d 13 augustus 2024 kenmerk: 202431982/2024431985 en 202431982/202431988 in het kader van de in voormelde Gemeentewetartikelen ter juridische beoordeling aan de gemeenteraad voorleg.

In het kader van het openbaar belang criterium past namelijk niet het aangevoerde belang dat het college aanhaalt namelijk “ernstige inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de gemeentesecretaris “. Het is nobel dat het college van B & W de zogenaamde “ernstige inbreuk” wil beschermen, maar dat het met name de burgemeester beter rekening mee kunnen houden toen zij de zonder enige grond en/of aanleiding daartoe het schorsingsbesluit nam en de onderzoeken liet doen. Dit zonder dat er überhaupt een zogenaamde serieuze aanleiding toe was. Dit alles is uitgebreid in de media aan de orde geweest mede door toedoen van B & W leden.

Verder mag ik verwijzen naar de adviezen van zowel de Nederlandse Vereniging voor Raadsleden, de VNG en voormalig 2e Kamerlid en nu gerenommeerde zelfstandig bestuursconsulent Olaf Schuwer over de aangehaalde grond bij een gelijk geval vrij recent in de gemeente Roermond Die adviezen luiden dat Raadsleden hebben recht op informatie van het college,

tenzij het openbaar belang zich daar aantoonbaar tegen verzet. Een beroep op privacy bescherming houdt geen stand. Ook als het gaat om de hoogte en omvang van de vertrekregelingen voor gemeentelijke topambtenaren als de aangehaalde weigeringsgrond niet nader door college van B & W wordt gemotiveerd.

Die adviezen geven nadrukkelijk aan dat de raad of individueel raadslid recht heeft op de gevraagde informatie en het college van B & W "met informatie over de brug moet komen" op grond van de aangehaalde artikelen. Waarvan Akte !

Verder heeft de minister in de Tweede Kamer duidelijk verkondigd dat een beroep op de verschoningsgrond zoals thans is geschied door B & W " het niet verstrekken op grond van het openbaar belang tot de hoge uitzonderingen moet behoren". Hier is zeker geen sprake van een zeer, zeer bijzonder geval. Zie ook de hiervoor bijgevoegde behandelingen in de Tweede Kamer (minister Remkens) zowel bij de invoering van het duale stelsel alsook de antwoorden van de minister van BIZA de heer R. Plasterk in vergaderjaar 2013-2014. Deze zienswijzen zijn nog steeds van toepassing.

Bij mij en onze fractie overheerst het gevoel en daar hebben wij ook sterke aanwijzingen voor dat de raad niet correct en volledig is geïnformeerd over de handelwijze van B & W in de kwestie van de voormalige gemeentesecretaris. Dit ook gelet op de structurele en onlangs als onjuist bewezen , bij de brief van de Commissaris van de Koning aan ex-wethouder Lespoir en in afschrift aan de raad over deze kwestie, verklaringen door de burgemeester dat de raad niet over de secretaris kwestie zou gaan m.a.w. deze kwestie was geen bevoegdheid van de raad volgens de burgemeester. Het tegendeel blijkt waar te zijn.

Ook het thans ingenomen standpunt van B & W wekt de indruk " dat er iets wordt geprobeerd buiten zicht van de raad te houden". Dit sluit niet uit dat er mogelijk iets onrechtmatigs kan zijn geschied en dat buiten zicht houden nadelig voor de gemeente werkt; dat zou wel strijdig zijn met het belang dat de gemeenteraad te dienen heeft.

Alle documenten waarna het college verwijst zijn niet volledig of niet correct weergegeven en het daarop gebaseerde beroep van het college "dan hebben wij aan de informatieplicht voldaan" is volledig onterecht en misplaatst. Wederom

wordt de indruk gewekt dat er nog heel wat in strijd met de Gemeentewet , op wenst van het college van B & W buiten zicht van de raadsleden wordt gehouden. Reden voor mij en onze fractie hierover nader informatie in te winnen bij het college van B & W om onder zoek te doen in het kader van onze hoofdtaak als raadsleden namelijk het controleren van het college van B & W bij uitvoering van hun taken.

Voor het niet verstrekken van het "jaarverslag van september 2021" gelden gelijke argumenten en bezwaren . Ook hier geldt dat het een beleidsdocument is dat betrekking heeft op de verbetering van de ambtelijke (en bestuurlijke ?) organisatie. Dit document, ook al zou het enkel interne werking hebben, is wel voor de raad bedoeld geweest namelijk voor het opzetten en wijzigen van de toen reeds geconstateerde broodnodige ambtelijke organisatie. Dit was namelijk reeds in een raadscommissie/bijeenkomst besproken maar is om niet te doorgronden reden ook niet voortgezet. Met alle vervelende consequenties waarin onze ambtelijke en bestuurlijke organisatie nog steeds verkeert, zo begrijpen wij uit die zelfde organisatie evenals naar aanleiding van enige (bestuurlijke) incidenten.

Het niet verstrekken van het litigieuze jaarverslag betekent dat constateringen en mogelijke geweldige voorvoorstellen aan de raad worden onthouden. Dat is strijdig met het te dienen belang en kan de dienst verlening aan en voor onze gemeente bedreigen dan wel negatief beïnvloeden. Dat willen wij als raad althans onze fractie zeker niet !

Onze gronden zijn niet limitatief opgesomd en zullen desgewenst nog nader worden aangevuld.

Wij verzoeken de raad te beslissen dat het college ons verzoek op grond van de aangehaalde wetsartikelen uit de Gemeentewet volledig dient te honoreren.

Hoogachtend,

J.M.H. Palmen, raadslid en namens de fractie,

J.M.H. Palmen, plv. fractie voorzitter BBB-LP.