

Notulen raadsvergadering

Notulen van de raadsvergadering van 9 januari 2025

Notulen van de raadsvergadering van 9 januari 2025 (ochtendzitting)

Voor de agenda wordt verwezen naar volgnummer 1

Voorzitter: mevrouw drs. C.J. Schouten

Tegenwoordig zijn 41 leden, namelijk mevrouw P.J.H.D. Verkoelen, de heer M.R. van Campenhout, de heer T.J. Vonk, mevrouw S. van de Peppel, de heer D.J. van Dommelen, de heer G.J. Engberts, de heer R.G.C. Segers-Hoogendoorn, de heer D.P.A. Tak, de heer N. Akhatab, mevrouw E. Rehim Zadeh, de heer R.T.J. van der Velden, mevrouw S. Reitema, de heer T.S.J. Coşkun, mevrouw I. Elfilali, mevrouw D.A. van Groningen, mevrouw A. Kockelkoren, de heer E.P.J. Verweij, de heer M. Crielaard, mevrouw C. Aafjes-van Aalst, de heer T. de Haan, mevrouw I. van Wifferen, mevrouw J.M. Nunnely, de heer T. Roskam, de heer M. Verhoef, mevrouw V.A. Bruin, de heer S.J.C. Becker, de heer S. Soytekin, de heer G.F.E. Koster, de heer R.N. Dahoe, de heer S. Ceulemans, mevrouw L.S. Vlieger, de heer M.H. Biljoen, mevrouw M.S. Abrahamse, mevrouw A.J.A. Maassen, de heer A.R. Oostdijk, mevrouw M.Y. Morkoç, de heer J.M.D. de Waard, de heer J. Vicario, mevrouw J. Bokhove, mevrouw M.E. Vogelaar en mevrouw M.S.S. de Jong,

Afwezig zijn: de heer S.M. Bonte, de heer F. Elbay, de heer B. van Schaik en de heer T. Kind

Namens het college zijn tegenwoordig: de heer F. Achbar, de heer R. Buijt en de heer R.A.C.J. Simons

Griffier: de heer W. de Bel

1. Opening

De **VOORZITTER**. Ik open deze vergadering en heet u allen hartelijk welkom in de eerste raadsvergadering van 2025. Ook welkom aan degenen die op afstand onze vergadering volgen en de vertegenwoordigers van de media, die ik ook een heel goed nieuwjaar toewens, en onze medewerkers. Er zijn drie berichten van verhindering, van de heer Bonte, de heer Kind en de heer Elbay.

1.1 Toelating van mevrouw M.E. (Merel) Vogelaar als tijdelijk lid van de gemeenteraad

De **VOORZITTER**. We hebben een agenda en als eerste is het agendapunt 1.1, over de toelating van mevrouw Merel Vogelaar als tijdelijk lid van de gemeenteraad. Zoals u weet heb ik opnieuw tijdelijk ontslag verleend aan mevrouw Yildirim en ik wens haar ook een spoedig herstel toe. In de ontstane vacature heb ik mevrouw Vogelaar opnieuw tijdelijk benoemd als raadslid en ik heb de Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven gevraagd een onderzoek in te stellen naar de geloofsbrieven van mevrouw M.E. Vogelaar. Ik neem aan dat de commissie haar werkzaamheden al heeft verricht en ik geef het woord aan de voorzitter, de heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, ik deel u mede dat de commissie de geloofsbrieven van het opnieuw benoemde tijdelijke lid M.E. (Merel) Vogelaar heeft onderzocht. De commissie heeft de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert u M.E. (Merel) Vogelaar toe te laten als lid van de gemeenteraad ter voorziening in de tijdelijke vacature van D. (Duygu) Yildirim. De Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven, voorzitter.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Ik stel u voor dat advies van de Commissie tot Onderzoek van de Geloofsbrieven over te nemen en mevrouw Vogelaar toe te laten als tijdelijk lid van uw raad.

1.2 Beëdiging van mevrouw M.E. (Merel) Vogelaar als tijdelijk lid van de gemeenteraad

De **VOORZITTER**. Dan gaan we nu ook over tot de beëdiging. Mag ik de griffier verzoeken mevrouw Vogelaar binnen te leiden? Ik verzoek u allen te gaan staan, ook de aanwezigen op de publieke tribune voor zover dat mogelijk is.

Hartelijk dank en fijn dat u hier voor mij bent verschenen. Mevrouw Vogelaar, u heeft aangegeven de verklaring en belofte af te willen leggen, klopt dat?

Mevrouw **VOGELAAR** (pvda). Ja.

De **VOORZITTER**. Door de gemeenteraad is tot uw benoeming als toelating van deze vergadering besloten. Alvorens uw functie te kunnen uitoefenen, dient u overeenkomstig artikel 14 van de Gemeentewet in de vergadering in handen van de voorzitter de eed of een verklaring en belofte af te leggen. U heeft aangegeven de verklaring en belofte af te zullen leggen. Na voorlezing door mij van het wettelijk voorgeschreven formulier, verzoek ik u mij na te spreken de woorden 'Dat verklaar en belooft ik'.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en belooft dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik belooft dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Dat verklaar en belooft ik.'

Mevrouw **VOGELAAR** (pvda). Dat verklaar en belooft ik!

De **VOORZITTER**. Dan feliciteer ik u hiermee namens de gehele raad en wens u succes met de voortzetting van uw werkzaamheden als lid van de raad. Van harte gefeliciteerd. (*Applaus.*) Fijn dat mevrouw Vogelaar weer in ons midden is, of nog steeds in ons midden is.

1.3 Mededelingen

De **VOORZITTER**. Dan kom ik nu bij 1.3, het onderdeel Mededelingen. Er zijn voor zover ik weet geen mededelingen. Ik kijk rond en dat blijkt hier ook niet het geval.

2. Vaststelling van de agenda voor de buitengewone raadsvergadering van 9 januari 2025

De **VOORZITTER**. Dan gaan we over naar agendapunt 2, de vaststelling van de agenda voor de buitengewone raadsvergadering van 9 januari 2025. We hebben één verzoek ontvangen voor een regulier debat naar aanleiding van het ontslag van wethouder Mohamed-Hoesein per 2 januari 2025. Ik stel voor om dit te behandelen als agendapunt 4.a. Ja, daar stemt u mee in. Dan kom ik nu bij de spreektijd voor vandaag. Het voorstel is om één uur spreektijd op de klok te zetten. Heeft dat uw instemming? Ja, dat blijkt ook het geval. Dan is de agenda hiermee vastgesteld. Aansluitend is er na afloop van deze vergadering een lunch op de omloop met de medewerkers van de fracties en de griffie, de burgercommissieleden, de collegeleden en de politiek assistenten. Mevrouw Verkoelen heeft nog een vraag.

Mevrouw **VERKOELEN** (50+). Ja voorzitter, u moet standaard altijd even naar mij kijken als u spreektijd zegt. U ging iets te snel voor me. Ik zou anderhalf uur willen vragen. Voor de eenpitters is het drie minuten, daar kan ik echt, echt geen debat over voeren. Drie minuten is echt iets te kort. Ik krijg net twee minuutjes erbij wanneer het anderhalf uur is, dus dat verzoek ik.

De **VOORZITTER**. Ik kijk even rond. Ik zie wat gemengde reacties op deze vraag. Als ik daar geen eenduidigheid over krijg, dan zou ik gewoon willen verzoeken om erover te stemmen, want volgens mij krijg ik nu verschillende signalen door, dus dan stel ik voor dat we gaan stemmen over het verzoek van mevrouw Verkoelen om de spreektijd uit te breiden naar anderhalf uur. Als u daar voor bent, bent u er voor. Als u daar tegen bent, bent u er tegen.

De uitslag is dat er 17 voor zijn en 23 tegen en daarmee is het verzoek afgewezen. Dan handhaven we dus de spreektijd op één uur.

3. Nieuwjaarsrede burgemeester en de nestor.



Tijdens de toespraak van de burgemeester zal een moment stilte worden gehouden n.a.v. de gebeurtenissen in IJsselmonde.

De **VOORZITTER**. Dan komen we nu bij agendapunt 3 en dat is de nieuwjaarsrede. Dan ga ik bij mij even die kant op begeven.

Mevrouw **SCHOUTEN** (burgemeester). Geachte leden van de raad, geacht college, vanaf hier wens ik u, raadsleden, wethouders en al onze geweldige medewerkers en ondersteuners een goed en gezond 2025 toe. En ook de mensen die thuis meekijken of die hier op de tribune aanwezig zijn. Velen van u heb ik hier eerder deze week al gezien en ook een goed nieuwjaar gewenst, maar nog niet in deze zaal. De zaal waarin u meedenkt en meebouwt aan ons mooie Rotterdam, om onze stad mooier, beter en veiliger te maken. Maar het jaar begon met een zwarte bladzijde. De tijd van hoop en troost, die in december haar intrede deed, sloeg in IJsselmonde en de rest van Rotterdam om in verdriet en angst na de vreselijke schietincidenten die daar plaatsvonden. Het heeft diepe wonden geslagen in de harten en de zielen van de nabestaanden, van vrienden en kennissen, van straat- en buurtgenoten. Het is hartverscheurend wat daar gebeurd is. Daarom wil ik u ook verzoeken uit respect voor en ter nagedachtenis aan de mensen die zijn overleden te gaan staan en een minuut stilte in acht te nemen. (Stilte.) Ik dank u wel.

Als we de gebeurtenissen van de afgelopen weken in IJsselmonde, maar ook rond het recente overlijden van twee jonge Rotterdammers en een vrouw uit Zevenkamp op ons laten inwerken, kunnen we elkaar dan nog een goed en gelukkig nieuwjaar toewensen? Het was de vraag die mij de afgelopen dagen bezighield. Want het lijken dan al snel op holle woorden. Maar ik zag ook iets anders deze dagen. In alle donkerte was er ook licht. De zielskracht van Rotterdam werd zichtbaar in al die stadsgenoten die klaarstonden voor elkaar. De stad hilde, maar troostte tegelijkertijd. Tegenover kilte werd warmte geplaatst. Verdriet werd gezien en steun werd geboden. Door burens, buurtgenoten, maar ook door onze hulpverleners, politie, recherche en medewerkers van de gemeente. En ook hen wil nogmaals allemaal bedanken voor hun goede en betekenisvolle werk. En toen ik me de vraag stelde of we elkaar een goed en gelukkig nieuwjaar kunnen toewensen, besepte ik ook dat we hier elke dag de mogelijkheid hebben om aan dat goede jaar voor de stad te werken. Hier, in dit stadhuis, samen met u. En dat is ook een ongelooflijk voorrecht en een grote verantwoordelijkheid. Op uw volstrekt eigen wijze geeft u als raad vorm en ruimte aan de stad en haar inwoners, met een scherp oog voor de belevingswereld van uw achterban en politieke overtuiging. En in alle gesprekken die ik met u heb gevoerd is de liefde voor Rotterdam onmiskenbaar aanwezig. En vanuit dat vertrekpunt bedrijft u politiek. Op z'n Rotterdams, soms rauw, maar ook realistisch. En vanuit die grondhouding maakt u afwegingen. Ik zei het net al, volksvertegenwoordiger zijn is een buitengewone eer en verantwoordelijkheid. U bent bij elkaar de stem van 671.000 Rotterdammers. En namens diezelfde Rotterdammers vraag ik ook u dit jaar weer de mouwen op te stropen voor deze stad. Iedere dag biedt een nieuwe kans om het goede te doen voor Rotterdam. Soms om zaken te verbeteren die de dag ervoor niet goed zijn gegaan, maar ook om het Rotterdam van de toekomst vorm te geven. Ik moest hier de laatste dagen ook denken aan Riek Bakker. Zij is het afgelopen jaar tachtig jaar geworden. En eind vorig jaar zag zij de mogelijkheden van Rotterdam door de toen bestaande werkelijkheid heen. En die werkelijkheid was grimmig. Rotterdam ging gebukt onder een recessie en een grote werkloosheid, maar Riek Bakker keek verder dan de tijdgeest waaronder onze stad op dat moment zuchtte. En stadsvernieuwing leek op dat moment het laatste waar Rotterdam behoefte aan had. Maar Bakker hield vol. Rotterdam kon een eenheid worden, was haar vaste overtuiging. Noord en Zuid samen. Een moedige visie, want het behelsde niet alleen een grote financiële investering, het zou ook het aanzicht van de stad drastisch veranderen. Noord en Zuid zouden zich naar elkaar toedraaien. Of zoals Bakker het destijds richting het stadsbestuur indringend stelde, en ik citeer: "Jullie staan met je rug naar de rivier gekeerd, maar dat moet andersom zijn." Riek Bakker overtuigde en ze gaf concreet handen en voeten aan die visie. Het resultaat mag er nog steeds zijn. Haar verbeelding resulteerde in een Rotterdam dat velen niet voor mogelijk hadden gehouden. En Rotterdam wordt gemaakt door mensen zoals Riek Bakker. Mensen die niet alleen de problemen zien, maar vooral ook nadenken over hoe deze problemen samen opgelost kunnen worden. Dat kost tijd, moeite, doorzettingskracht en het vermogen je in te schikken. De kwaliteiten die in combinatie met de liefde voor de stad bergen kunnen verzetten. En we kunnen een hoop leren van Riek Bakker's benadering. Lessen die we dertig jaar na dato ter harte kunnen nemen. Namelijk: praat niet alleen over het waarom, maar vul het ook in met het hoe. Overtuig elkaar met deze combinatie en vind bondgenoten voor beide klassieke lijnen van progressief en conservatief, van coalitie en oppositie. En van ons als raad wordt betrokkenheid en verantwoordelijkheid verwacht. Sterker, Rotterdam eist dat. In deze onrustige tijden vraagt het

nadrukkelijk om moed. Moed om met elkaar naar oplossingen te zoeken, naar elkaar te luisteren, verder te bouwen op elkaars standpunten, de ander echt te zien en heel te laten en te zoeken naar de gezamenlijkheid, in het belang van de stad. Ik vraag dit niet zomaar. Hoewel ver weg zijn de gemeenteraadsverkiezingen al best dichtbij. En in een democratisch bestel vragen verkiezingen om verschillen te benadrukken, misschien zelfs uit te vergroten. En toch vraagt de periode die voor ons ligt ook om moed, moed om verschillen te overbruggen. Moed om te leiden, maar ook moed om te volgen. En er zijn genoeg uitdagingen waar we als stad voor staan. Het aantal explosies, vandalisme, eenzaamheid, armoede, mensen die op straat slapen, het vestigingsklimaat in onze stad, de verduurzaming van de haven, het toenemende gevoel van polarisatie. Dit vraagt wat van ons allemaal. Maar de wederopbouw van Rotterdam laat zien dat moedige oplossingen worden beloond en we gaan daarmee door. Er staan veel zaken op stapel. Binnenkort worden twee nieuwe musea geopend die de geschiedenis van onze stad nog beter in beeld brengen en dat is zelfs in New York niet onopgemerkt gebleven. Er wordt op dit moment op zijn Rotterdams overal geheid en gebouwd, zodat we zorgen voor nog meer broodnodige woningen. En de stad wordt groener, met onder andere de aanpak van het Hofplein en de start van de aanleg van het Nelson Mandelapark. Het zijn allemaal voorbeelden waar we hier met elkaar aan hebben gewerkt en die tot stand zijn gekomen door samenwerking. Die mooie en vruchtbare onderlinge samenwerking wens ik u ook toe in het nieuwe jaar. Investeer in elkaar, help elkaar, denk met elkaar mee, blijf altijd in gesprek, blijf altijd oog houden voor die ander. Ook en vooral als u het laaiend oneens bent met elkaar. Blijf elkaar ook als mede-Rotterdammer zien, ongeacht oppositie of coalitie, maar als mens en medemens. En blijf zo ook naar Rotterdammers kijken, als uw burens, want dat zijn het. En samen maken we Rotterdam, u hier in deze zaal, maar juist ook al uw 671.000 burens buiten deze muren. Geïnspireerd door Riek Bakker zou ik willen zeggen: wees moedig, houd altijd in gedachten waarom u hier zit, voor de Rotterdammer. Maak met elkaar van deze stad de mooiste stad van de wereld. Want dat is ze en dat blijft ze. Aan de slag dus, voor Rotterdam en de Rotterdammers. Dank u wel. (*Applaus.*)

De **VOORZITTER**. Dan vraag ik nu de nestor om ook zijn rede uit te spreken.

De heer **COŞKUN** (nestor). Voorzitter, bedankt. Leden van de raad van Rotterdam. Al duwend en trekkend wordt Rotterdam schoner, heler en veiliger. Natuurlijk kan ik als nestor niet anders dan mij volmondig aansluiten bij de wijze en warme woorden van onze voorzitter over het drama met de drie doden in IJsselmonde, naast het verongelukken van de 14-jarige jongen en de dood van een 4-jarig meisje rond de feestdagen. Voor hen en al hun familieleden, vrienden en burens was het zeker geen feest deze jaarwisseling. Toch wil ik beginnen met u allen en ons allen een zalig nieuwjaar toe te wensen, zo heb ik dat geleerd van onze moeder. In al haar diversiteit hoor je in Rotterdam dat zalig nieuwjaar ook als beste wensen, of happy new year, bonne année, mutlu yillar of in een van de vele andere moedertalen die Rotterdammers gewoon zijn te spreken. In al haar diversiteit is de boodschap hetzelfde. Met nieuwjaar wensen we elkaar het allerbeste en nemen we ons voor om van Rotterdam een nog betere stad te maken. Deze gemeenteraad is daar nu bijna drie jaar mee bezig en begint aardig volwassen te worden. We weten inmiddels wat we aan elkaar hebben, we weten wie er verstand heeft van cultuur, wie we moeten hebben als het om schimmelwoningen gaat, wie zich sterk maakt voor de evenementen, wie voor het welzijn van de dieren met wie we in deze stad samenleven, wie alles weet over daklozen en noem alle beleidsterreinen maar op. Elk van ons heeft inmiddels een speerpunt gemaakt en gekregen van de collega's. We zijn daarbij alle vijfenveertig zeer verschillend. Sommigen houden meer van cijfers, anderen weer van letters, maar we weten tegelijkertijd dat de cijfers drie tot de vierde macht maal vijf in het kwadraat, hetzelfde is als de letters MMXXV, omdat ze allebei de vijf woorden vertegenwoordigen die we in vier cijfers hebben gevat, namelijk 2025. Als u dit kon volgen dan bent u gelijk weer wakker en mag u door naar de volgende ronde. Sommigen onder ons willen zeker weten of de cijfers kloppen. Anderen vinden dat we juist een goed verhaal moeten hebben. Tegelijkertijd heb je niets aan kloppende cijfers of logisch klinkende woorden als de wereld buiten een heel ander beeld laat zien of de Rotterdammers zich niet herkennen in de getallen en de mooie verhalen die hier geproduceerd worden. Ons eigen Rotterdam blijft de stad van geen woorden maar daden, en dat is maar goed ook. Want mensen maken de stad en wij hebben de schone taak om dat namens hen in goede banen te leiden. Het afgelopen jaar lukte het opnieuw om vaker coalities te smeden op de inhoud van een thema. Maar liefst tien initiatiefvoorstellen vanuit de raad en twee nieuwe versies van eerder ingediende initiatiefvoorstellen. Deze raad wacht steeds minder af of het college nog met een voorstel komt, maar pakt zelf de handschoen op om Rotterdam schoner, heler of veiliger te maken. Bij de voorstellen die B&W wel zelf aan ons voorlegt, getuigen de honderden moties en amendementen enerzijds van de magere kwaliteit van die voorstellen, maar tonen ze anderzijds

vooral de enorme eigenzinnige dadendrang van deze gemeenteraad, waarbij opvallend veel moties tegenwoordig zelfs met algemene stemmen worden aangenomen. Om onszelf bij te scholen gingen we gluren bij de burens en na Wenen 2023 bezochten we in 2024 Stockholm, Marseille en Aalborg, en begin dit jaar volgt zelfs een reis helemaal naar Antwerpen. De zaadjes van de indrukken die we daar hebben opgedaan, beginnen nu te ontkiemen en hopelijk komen die in 2025 tot groei en bloei. Het Woonakkoord was daar de eerste vrucht van, en ook de inzet van de gehele raad bij de totstandkoming van het vierjaarlijkse Cultuurplan was groots. En zo waren er meer voorbeelden, om te beginnen natuurlijk de wisseling van de wacht op die hoge stoel daar in het midden. Een complete metamorfose oftewel gedaantewisseling heeft daar plaatsgevonden. Precies een jaar geleden kondigde de heer Aboutaleb aan dat hij ons langzaam maar zeker en op een gepast moment zou verlaten en moesten we op zoek naar een nieuwe voorzitter die tevens geschikt zou zijn als burgemeester. Ik denk dat de huidige voorzitter het volmondig met ons eens is dat we in die missie volledig zijn geslaagd door haar hier op 10-10 te laten installeren. Het was een eervolle klus van onze Vertrouwenscommissie, die we dankzij de enorme extra inzet van onze griffier en haar medewerkers met glans geklaard hebben, zeker ook door de Rotterdammers volop de gelegenheid te geven om met ons mee te denken. In 2024 werd er naast ons gewone werk in de commissies BWB, WIOSSAN, MHEK, ZWCS, BOFV en de onvolprezen COR achter de schermen hard gewerkt in de Werkgeverscommissie, het presidium en die al eerder genoemde Vertrouwenscommissie en daarnaast nog verschillende werkgroepen, om ons politieke debat hier in deze raadsvergaderingen stevig voor te bereiden om aan het eind van die vergadering voor Rotterdam die besluiten te nemen die onze stad schoner, heler en veiliger maken. Er waren in 2024 daarnaast natuurlijk ook nog wat personele wisselingen, bijvoorbeeld omdat onze voormalige collega's Karremans en Coenradie dachten dat het een promotie is om staatssecretaris te worden in Den Haag. Hun plekjes hier zijn gelukkig inmiddels ingenomen door de collega's Vicario en Koster. Kortom, we hadden het lekker druk in 2024, maar dat deden we natuurlijk als 45 gekozen raadsleden niet alleen. Allereerst werden we geholpen door de griffier en haar medewerkers, maar ook door inmiddels tientallen burgerraadsleden en dankzij de inzet van de griffie konden we nog veel meer fractiemedewerkers inhuren vanwege de verhoogde fractiebudgetten. De lunches bij de raadsvergadering op de omloop en straks in de Burgerzaal worden gretig geconsumeerd door een veelvoud van de 45 die in deze zaal wel het woord mogen voeren. Zonder hen zijn wij natuurlijk niet helemaal niks, maar zijn we wel veel minder. Dank daarvoor. Maar pas op, het jaar 2025 wordt het jaar van de waarheid. Daarover drie dingen. Ten eerste, nu deze raad op stoom is gekomen, hebben we nog slechts zes maanden om productief te kunnen zijn voor de Rotterdammers, bijvoorbeeld in de voorjaarsnota. Na de zomer vallen we terug naar een beleidsarme begroting en komt er niet veel nieuws meer uit onze pijplijn. Laten we dus onze resterende tijd effectief gebruiken. Ten tweede, vanaf nu krijgen we steeds vaker de vraag: ga jij door? Na de zomer worden de kandidatenlijsten definitief, dus de komende maanden moet elk van ons die vraag beantwoorden. Vandaag zou ik een oproep willen doen aan alle collega's die neigen te stoppen in maart 2026: denk daar nog eens goed over na. Je bent nu eindelijk goed ingewerkt, het raadswerk wordt nu pas leuk en productief. Raadswerk leer je niet op school. Al doende leer je het. Kortom, durf te strijden, durf te winnen, want politiek is niet voor bange mensen, daar ben je inmiddels wel achter. Een beetje ervaring geeft je een enorme voorsprong. Ten derde, pas op voor de medewerkers. En dan niet die van de griffie, die zijn loyaal aan ons allemaal. Nee, pas op voor uw fractiemedewerkers. Want we weten donders goed dat als je hier een paar jaar fractiemedewerker bent, dat je dan op een gegeven moment gaat denken: ik kan dat debat zelf veel beter dan dat raadslid. Ik had dat onderwerp nog zo goed voorbereid en nu bakt hij er weer niets van of komt mijn pleidooi maar half uit de verf. Het zuchten en kreunen in de fractiekamers dringt af en toe hoorbaar door in deze raadzaal. Democratie is tenslotte ook een competitie tussen personen, dus niet alleen: wat zijn de beste ideeën?, maar ook: wie kan die plannen met de meeste overtuigingskracht naar voren brengen? Jouw partijgenoten in de fractie worden na de zomer zo opeens je concurrenten. Wees daarbij wel een beetje lief voor elkaar. Individueel weten we allemaal het altijd beter dan die ander, omdat in het land der blinden nu eenmaal eenoog koning is. Tegelijkertijd wordt in het land der blinden veel door de vingers gezien en mag iedereen ook fouten maken. Daar leer je net zoveel van als van successen. Deel daarom zowel je goede als je slechte ervaringen, ter meerdere eer en glorie van het collectief. Tot slot iets heel anders. Omdat ook vanuit Rotterdam alle wegen naar Rome leiden, zelfs alle spoorwegen, waren mijn vrouw Pinar en ik daar met de jaarwisseling. Capodanno, noemen ze oudejaarsavond in dat mooie Rome. Sinds Kerstmis is in Rome het Jubeljaar oftewel het Heilig Jaar begonnen, waarbij de paus enkele heilige deuren heeft geopend die eind van het jaar weer op slot zullen gaan. Wij hoefden dus zelf geen heilige huisjes omver te werpen, want de deuren stonden al open. We beklommen wel wat heilige trappen, struikelden over de duizenden toeristen die bij de Trevifontein, inmiddels prima gerestaureerd van de vernielingen van onze Feyenoord-hooligans, maar

dat terzijde, en we bewonderden de vele kunstschaten van Rafaël en Michelangelo, en zagen overal de leus, die mij intrigeerde: Caput mundi. Caput mundi betekent niet dat de wereld kapot is, maar dat Rome zichzelf ziet als de hoofdstad van de wereld. Rotterdam heeft zichzelf genomineerd als Caput Democratia 2026, oftewel Europese Hoofdstad van de Democratie. Maar dan moeten we in 2025 wel aan de bak collega's. Met de wijkrazen, maar vooral met de Rotterdammers, want het is tenslotte hun stad, en zij kunnen het beste aangeven wat ze willen behouden, naast wat ze willen veranderen. De beschamende opkomst van slechts 38,9% bij de vorige raadsverkiezingen moeten we echt achter ons laten, willen we die eretitel van Caput Democratia 2026 ook verdienen. Dat kan op zijn Rotterdams met opgestroopte mouwen en de schouders eronder. Daar hoef je helemaal niet rooms voor te zijn. Als voorzitter, en dan echt tot slot, van de commissie ZWCS zit ik vaak in deze zaal op die hoge stoel daar in het midden, en lees dan vlak onder de publieke tribune de zin 'Audendo atque agendo res romana crevit', oftewel, ik dacht eerst: moordend en plunderend, maar nee, letterlijk staat er: door te wagen en te handelen is het Romeinse rijk gegroeid. Waarom zouden wij anno 2025 nog een voorbeeld willen nemen aan het Romeinse imperialisme van tweeduizend jaar geleden, met allerlei landjepik, waarbij de door hen overwonnen volkeren tot slaven werden gemaakt en in het Colosseum voor de leeuwen werden geworpen. Bovendien gold die Romeinse democratie, net als die van Athene, alleen voor de mannen, en ontaardde die maar al te vaak door keizers als Nero en andere despoten. Laten we die Latijnse woorden vervangen door het puur Rotterdamse 'Sterker door strijd', zoals dat onder dat beeld van die blote man hier in de hal staat, of door de leus: 'Al duwend en trekkend wordt Rotterdam schoner, heler en veiliger'. Zo collega's, deze hartenkreet is eruit, en nu aan de slag.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank mijnheer Coşkun, voor deze halve verbouwing die alweer wordt aangekondigd door de spreuk hier te gaan veranderen in 'Sterker door strijd', maar ik denk dat we dat nog even door het presidium moeten laten gaan voordat het bewaarheid wordt. Ik hoor hier al tegenstanders, maar dank voor uw mooie woorden.

4. *Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, de weken 51 en 52 van 2024 en week 1 van 2025*

De **VOORZITTER**. Dan komen we nu bij agendapunt 4, Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies. Ik stel u voor de behandelwijze zoals vermeld bij het desbetreffende stuk vast te stellen. Als u een opmerking heeft met betrekking tot een bepaald stuk, dan verzoek ik u het bijbehorende bb-nummer te noemen dat bij het stuk staat. Wenst iemand hierover het woord? Dat is niet het geval. Dan is hiermee de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

4.A. *Debat over het ontslag van wethouder Natasha Mohamed-Hoesein per 02 januari 2025, aangevraagd door het lid Verkoelen e.a.*

De **VOORZITTER**. Dan komen we aan bij agendapunt 4.a, het debat naar aanleiding van het ontslag van mevrouw wethouder Natasha Mohamed-Hoesein per 2 januari 2025. Er is al ingeschreven door deze en gene, dus ik ga de volgorde benoemen van de sprekers. Er is een spreektijd vastgesteld, die ziet u voor u. Ik zal als eerste aan mevrouw Verkoelen vragen of zij het woord wil voeren.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Dank u wel voorzitter. Gezien de tijd zal ik het kort houden en de vragen aan u schriftelijk mededelen en dan heeft u dat maar, want ik wil natuurlijk wel mijn tekst kwijt van wat ik erover vind. Voorzitter, ik vraag me af wat dit college zich had voorgesteld toen zij het roer van de stad overnam. Besturen betekent hard werken, verantwoordelijkheid nemen en je volledig inzetten voor de belangen van de Rotterdammer. Maar voorzitter, dit college maakt dat helaas niet waar. Overschatting, opschepperij, pronken en een focus op macht en loopbaanontwikkeling hebben geleid tot een futiel en nietszeggend stadsbestuur. En voorzitter, dat brengt ons bij het ontslag van de wethouder Armoede. De oud-wethouder stelt dat zij haar streven naar rechtvaardigheid beter kan voortzetten vanuit een andere rol. Maar wat bedoelt de wethouder daarmee eigenlijk? Wat mevrouw Mohamed-Hoesein namelijk niet zegt maar wat duidelijk is, is dat er niets rechtvaardigs is aan het bijna volledig schrappen van haar portefeuille Armoede in de begroting van dit college. En hoe kan het rechtvaardig voelen als je eigen partijgenoot enthousiast en met volle overtuiging de bed-bad-broodregeling wegsaneert? Hoe kan het rechtvaardig zijn dat je eigen fractie hierover zwijgt? Waar bleef eigenlijk de kritiek vanuit de fractie DENK? Voorzitter, het is ook niet rechtvaardig dat de wethouder Welzijn opnieuw het vertrek van Yigit goedpraat door een gebrek aan diversiteit in het ambtenarenapparaat aan te halen. Dit argument wordt keer op keer gebruikt om het falen te maskeren

ten koste van de geloofwaardigheid van de zojuist vertrokken wethouder Armoede. Maar het allerergste voorzitter, is dat het belangrijkste thema van deze stad, het aanpakken van armoede, met dit interne gerommel in het college, al drie jaar lang geen schijn van kans heeft gehad. En dat voelen de zwaksten in onze samenleving direct. Neem het toeslagenschandaal. Met plaatsvervangende schaamte zien wij het kabinet al jaren falen dat op te lossen. Maar ook bij de gemeente Rotterdam vangen de gedupeerden bot door dit gezwalk met wethouders. Voorzitter, Rotterdam, met het grootste armoedeprobleem van Nederland, verdient veel beter. En de tijd dringt, want de minderheden staan in de kou. En dat brengt mij bij een set vragen die ik gezien mijn tijd verder niet benoem, maar wel aan u schriftelijk. Het zijn een aantal vragen aan wethouder Simons namens het hele college en aan wethouder Achbar die de vervanging doet van Armoede. En wij willen heel graag weten hoe het met DENK zit en hoe het met het college zit als we het over armoede hebben. Tot zover voorzitter. Ik wil toch nog even. Dan heb ik ook nog twee moties. Ik weet dat die het zeker niet zullen gaan halen, maar misschien is het wel tijd dat we als raad ook zelf het heft weer in handen nemen en zelf gaan bepalen waar we heel belangrijke onderwerpen zoals armoede willen beleggen. Dat is wat mij betreft in ieder geval niet meer bij een nieuwe wethouder van DENK, want die heeft sowieso al een halfjaar nodig om in te werken, dan vervolgens nog de markt te gaan leren kennen, en dan gaan we de verkiezingen in. Laat het maar zitten, zet het maar uit bij of de wethouder Werk en Inkomen, want daar gaat het natuurlijk ook over. En als die geen tijd heeft gezien zijn zware agenda, mag van mij het komend jaar ook de burgemeester dit agendapunt pakken. Die heeft ook een zware agenda, maar die is in ieder geval woordvoerder Armoede geweest in het verleden.

De **VOORZITTER**. Zelfs nog wel wat anders dan woordvoerder. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, ik heb even een punt van orde. Begrijp ik het goed dat mevrouw Verkoelen haar vragen schriftelijk gaat stellen? Maar ik neem aan dat het schriftelijke vragen zijn die niet tijdens dit debat worden beantwoord. Want mochten er vragen worden gesteld dan hebben we hier het gebruik om die mondeling in het debat te stellen, zodat we daar met elkaar op kunnen reageren en zodat het ook voor iedereen die meeluistert duidelijk en transparant is welke vragen er worden gesteld. En op het moment dat er niet voldoende spreektijd is om alles te zeggen wat u wilt zeggen, dan kun je als raadslid prioriteren en afwegen: wat wil ik wel en niet zeggen, dus ik stel wel voor dat de wethouders nu niet iets gaan beantwoorden waarvan wij geen kennis hebben kunnen nemen. Harstikke fijn dat er nu al een blaadje wordt gedeeld, maar dat gaat dan via de gebruikelijke route dat er schriftelijke vragen via iBabs kunnen worden ingediend.

De **VOORZITTER**. Even aansluitend op mevrouw Maassen. De schriftelijke vragen kunnen op een schriftelijke geëigende manier gesteld worden. De vragen die in het debat niet zijn gesteld hoeven hier ook niet beantwoord te worden, dus dat is wel even de vraag even aan mevrouw Verkoelen, of zij deze nog als schriftelijke vragen...

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ik begin bij dertig seconden en er is vast en zeker een collega die nog een vraag heeft.

De **VOORZITTER**. Nee.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+) Hoe reflecteert...

De **VOORZITTER**. Nee mevrouw Verkoelen, als u heel veel vragen heeft dan zijn daar gewoon geëigende manieren voor om die vragen te stellen, namelijk via schriftelijke vragen als u gewoon hiervoor kiest. U had de tijd ook kunnen gebruiken om deze vragen allemaal te stellen. Dat heeft u ook niet gedaan, dus het is nu echt even aan u of u deze vragen anders schriftelijk gaat indienen, maar we gaan ze nu niet onderdeel van het debat maken omdat ze hier nu gewoon rondgedeeld worden. Dat kan echt niet.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+) Ik heb dertig seconden. Die gebruik ik, en dan ga ik ze verder doorgeven aan anderen. Hoe reflecteert wethouder Simons op dit wangedrag? Hoe reflecteert wethouder Simons op het vertrek van mevrouw Mohamed-Hoesein? Was het college op de hoogte dat dit stond te gebeuren? Hoe gaat het college de voortgang van de armoedeaanpak monitoren om te voorkomen dat dit weer stilvalt door deze voortdurende bestuurlijke instabiliteit? Hoe reflecteert het college als geheel op het feit dat Rotterdam vier jaar lang geen effectief armoedebelief heeft? Vindt de

wethouder ook niet dat gezien we nog maar een jaar te gaan hebben, we het op een andere manier moeten oplossen en daar heb ik twee moties voor ingediend. Aan de DENK-wethouder: wat is er gebeurd dat wederom een DENK-wethouder vertrekt? Is het niet tijd voor DENK om te erkennen dat zij heeft gefaald op de portefeuille Armoede? Moet DENK überhaupt nog wel deze portefeuille willen invullen? Hoe reflecteert de wethouder daarop?

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Voorzitter.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+) Wat gaat de wethouder doen om het vertrouwen van de Rotterdammer te herstellen in het armoedebeleid? En dan heb ik er nog drie. Welke concrete plannen zijn er om op korte termijn armoede aan te pakken, ondanks de chaos binnen het college? Hoe kijkt de wethouder naar de mogelijkheid om met maatschappelijke organisaties en andere fracties samen te werken om het beleid rondom armoedebeleid alsnog kracht bij te zetten? En hoe wordt de Rotterdammer actief betrokken bij het herstel van vertrouwen in het armoedebeleid? Dat waren mijn vragen en die heb ik op schrift gesteld en ook aan de beide wethouders nog doen toekomen, zodat ze konden beantwoorden. Overigens hadden hun PA's ze ook al.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Voorzitter.

De **VOORZITTER**. Ja.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ik vind het een totale schoffering van deze raad hoe mevrouw Verkoelen zich op dit moment gedraagt. Ik heb een punt van orde gemaakt. Er wordt niet geluisterd naar de voorzitter van de raad. We hebben respect te hebben voor de voorzitter van de raad, want die is degene die de orde bepaalt. Het is overduidelijk, het was geen interruptie op mevrouw Verkoelen, het was een punt van orde. Er wordt aangegeven dat er niet hoeft te worden gereageerd. Mevrouw Verkoelen doet het toch. We hebben hier regels met elkaar afgesproken. Die regels hebben we met elkaar te handhaven. Op het moment dat we op deze manier het debat gaan voeren met elkaar kan ik ook nog tien minuten pakken, dat ga ik niet doen, want ik heb respect voor de regels en voor de voorzitter.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Dat bent u ook aan het doen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ik heb nog 9,5 minuut dan. En voor de voorzitter. Wat mij betreft handhaven we, wat ik zojuist heb gezegd, dat deze schriftelijke vragen geen onderdeel zijn van het debat, omdat op een oneigenlijke manier deze schriftelijke vragen in het debat worden gefietst.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen, u had gelijk voordat mevrouw Verkoelen dit allemaal ging uitspreken. Ze zijn nu uitgesproken. Ik kijk gewoon ook even naar het college of ze in staat zijn om daar een antwoord op te formuleren. Dat is zo. Dan gaan we het gewoon aan het college laten welke vragen ze hiervan kunnen beantwoorden en welke niet. Ik zou u wel willen vragen, dit is het eerste debat van het nieuwe jaar, beste mensen. Ik wil toch even wat reflecties teruggeven. Nee, maar gewoon in het algemeen naar iedereen toe. Ik hoop dat u net heeft gehoord wat ik net heb gezegd over wat wij als raad kunnen en waartoe we in staat zijn. Laten we daar dan ook even indachtig gewoon deze raadsvergadering ook mee beginnen, en dat we ook op die manier gewoon met elkaar het goede debat voeren. Dat mag altijd gevoerd worden, maar ook wel op een manier dat we ook verder komen met elkaar. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ooit, als ik hier weg ben, ga ik dit missen denk ik. Maar even een inhoudelijke vraag aan mevrouw Verkoelen. Want de vragen zijn voorbij toch? Niet dat ik het risico loop, nee oké prima, dan heb ik een inhoudelijke vraag. Mevrouw Verkoelen zegt: doe de armoedeportefeuille trouwens maar even bij de burgemeester. Mevrouw Verkoelen hamert er altijd terecht volgens mij op dat armoede in deze stad een enorm groot probleem is. Het is ook iets met een enorme omvang, wat ook een heel brede aanpak vergt. Een simpele vraag, vindt mevrouw Verkoelen dat de veiligheidssituatie in deze stad momenteel zo op rolletjes loopt dat de burgemeester er wel even een groot dossier bij kan hebben?

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Voorzitter, mijn eerste voorstel is de wethouder Werk en Inkomen. En waarom? Dat is eigenlijk vakinhoudelijk altijd gekoppeld geweest aan armoede overigens. Wij hebben

politiek hier ooit de keus gemaakt om het te scheiden. In andere gemeenten zit armoede gewoon bij de wethouder Werk en Inkomen, en daar zit ook een grote koppeling, want dat weten we allemaal. Wanneer mensen een beetje inkomen krijgen dan zie je dat ze uit de armoede gaan, dus het liefst zou ik dat zien. Dat het anders was, dat het college daarvoor heeft gekozen, snap ik ook. Want er waren in één keer gewoon negen wethouders, dus ik begreep dat heel goed. Alleen vind ik dat na twee keer falen van een wethouder we ondertussen een andere keuze zouden moeten maken. Ik snap het als daar niet voor gekozen wordt, en dan wil ik boven de partijen gaan hangen en kom ik eigenlijk met het voorstel van de burgemeester. Maar laat ik u heel eerlijk zeggen: mij zou het gewoon het liefst zijn als het gehangen werd aan de wethouder Werk en Inkomen. Daar hoort het het best thuis. Dat was de reden waarom ik tot twee kwam. Ikzelf heb ook niet echt de behoefte, want ik ben het met u eens, de burgemeester heeft het druk genoeg met haar portefeuilles, dus ik zou het het liefst daar niet zien, maar als het college kiest: wij willen het toch niet bij een andere vakwethouder van een andere partij, dan kwam ik bij de burgemeester terecht. Dat is de reden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen heeft de volgende moties ingediend.

Motie 1. Portefeuille Armoede toewijzen aan wethouder Werk en Inkomen

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen in vergadering op 9 januari 2025 ter bespreking van het ontslag van wethouder Armoedebeleid;

constaterende dat:

- het armoedebeleid in Rotterdam met grote uitdagingen te maken heeft en een daadkrachtige aanpak vereist;
- de wethouder Armoede recentelijk is afgetreden, wat de continuïteit van het armoedebeleid verder in gevaar brengt;
- de wethouder Werk & Inkomen al verantwoordelijk is voor een portefeuille die nauw aansluit bij armoedeproblematiek, zoals werkloosheid en economische kansen;

overwegende dat:

- een integrale aanpak van armoede en werkgelegenheid beleidsmatig versterkend kan werken;
- het onderbrengen van de portefeuille Armoede bij de wethouder Werk & Inkomen consistentie en urgentie in het Armoedebeleid kan bevorderen;

draagt het college op:

- de portefeuille Armoede per direct toe te wijzen aan de wethouder Werk & Inkomen zodat een integrale aanpak van armoede en werkgelegenheid wordt gewaarborgd;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

Motie 2. Portefeuille Armoede toewijzen aan de burgemeester

"De gemeenteraad van Rotterdam, bijeen in vergadering op 9 januari 2025 ter bespreking van het ontslag van wethouder Armoedebeleid;

constaterende dat:

- het armoedebeleid in Rotterdam onvoldoende voortgang boekt en prioriteit verdient;
- de wethouder Armoede recentelijk is afgetreden, wat een crisis in het armoedebeleid heeft veroorzaakt;
- de burgemeester een overstijgende en verbindende rol heeft binnen het college, waardoor zij geschikt is om regie te voeren over een dossier van dergelijke urgentie;

overwegende dat:

- het onderbrengen van de portefeuille Armoede bij de burgemeester een duidelijke signaalfunctie geeft over de prioriteit van dit beleid;
- de burgemeester als neutrale figuur het vertrouwen in de aanpak van armoede kan herstellen;

draagt het college op:

- de portefeuille Armoede per direct toe te wijzen aan de burgemeester zodat er sterk leiderschap en een overstijgende aanpak wordt gegarandeerd;

en gaat over tot de orde van de dag. "

w.g. P.J.H.D. Verkoelen

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank mevrouw Verkoelen. Dan ga ik nu over naar de heer Segers-Hoogendoorn.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja, dank voorzitter. Toen u uw nieuwjaarsrede uitgesproken had, had ik even toegevoegd aan wat ik wilde zeggen, dat indachtig de door u uitgesproken woorden, dit debat wat mij betreft totaal niet gaat over het uitvergroten van verschillen, totaal niet gaat over oppositie versus coalitie of dat je ergens voor of tegen bent. Het gaat wat mij betreft hier over het wat mij betreft volstrekt onverwachte en onwenselijke vertrek van wethouder Mohamed-Hoesein op de o zo belangrijke portefeuille Armoede. Daar wil ik het vandaag over hebben en hoop ik het ook vandaag over te kunnen hebben met elkaar. De fractie van DENK of de partij DENK zei niet voor niets, en dat was ik volstrekt met ze eens, dat het bij het uitbrengen van het coalitieakkoord een heel goede zaak was dat er voor het eerst in de geschiedenis een fulltime wethouder op die zo belangrijke portefeuille Armoede terecht kwam, omdat dat misschien wel het grootste probleem van onze stad is. Voorzitter, en dat is voor mij de enige reden waarom ik meteen vond dat we het hier aan het begin van het jaar over moesten hebben. En voorzitter, ik heb geen enkele vraag aan het college, want uiteindelijk draagt een fractie een kandidaat-wethouder voor. Ik heb dus eigenlijk alleen maar vragen aan de fractie van DENK en ik hoop heel erg dat zij bereid zijn om die vandaag te beantwoorden. Ik zal de vragen stellen, of de fractie van DENK net zo verbaasd was als ik over het vertrek van mevrouw Mohamed-Hoesein? Of bij de fractie van DENK bekend was op welke manieren wethouder Mohamed-Hoesein voor zich zag om, zoals zij zelf omschrijft, die rechtvaardigheid in de stad te dienen? Of u weet waarom voormalig wethouder Mohamed-Hoesein uiteindelijk vond dat ze die ambitie beter op een andere plek kan vervullen? Want dat is eigenlijk het enige echte inhoudelijke wat in de ontslagbrief staat. Ten vierde, hoe de fractie van DENK zelf reflecteert op de situatie van twee keer een wethouder voordragen op dezelfde portefeuille en die twee keer in dezelfde periode te zien vertrekken. En ten slotte voorzitter, een vijfde vraag, hoe de fractie van DENK op zoek gaat naar een volwaardige vervanger op deze cruciale portefeuille. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, als twee wethouders op dezelfde portefeuille vertrekken na elk ongeveer vijftien maanden dan klopt er iets niet. Dan is er iets aan de hand. Wij vinden het binnen onze fractie een gênante vertoning. De geloofwaardigheid in de stad ligt op zijn gat. Een wethouderschap is geen inwerkplek. Moet de volgende wethouder weer een kennismakingsronde gaan maken? Weer met alle mensen en organisaties een relatie opbouwen? Wat doet dit met het aanzien van dit college en van de Rotterdamse politiek? Het is ronduit schadelijk in onze ogen. U draagt bij aan het afbrokkelende vertrouwen in onze democratie, want de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij alle wethouders. Je kan dit niet meer afdoen als een zaak alleen van DENK. Het is ook aan u om het vertrouwen van de gewone Rotterdammer in de politiek te waarborgen. En graag hoor ik van de locoburgemeester en politiek leider van de grootste coalitiepartij hierover hoe hij hiertegen aankijkt en wat hij eraan gaat doen. De gewone Rotterdammer, dat zijn ook de tienduizend gezinnen, slachtoffers van het toeslagenschandaal en het herstelschandaal. De gewone Rotterdammer, dat zijn ook de mensen in structurele armoede. En het zijn de mensen die verzonken zijn in het schuldenmoeras. Hoe legt u dit nu aan hen uit? Wat betekent het voor hen dat er na vijftien maanden weer een armoedewethouder stopt? De wethouder zou juist net met een herstelplan komen voor de hersteloperatie van het toeslagenschandaal. Ik kom daar straks nog op terug met een paar moties. In haar brief aan de raad schrijft de vertrekkende wethouder dat zij voor rechtvaardigheid meer kan betekenen in een andere rol. Rotterdammers in armoede keken naar de wethouder in de hoop dat zij het verschil kon maken voor mensen. Ziet u zelf als college hoe kwalijk het is als uw eigen wethouder zich machteloos voelt, gevangen in het juk van de verstikkende coalitiepolitiek en te weinig kunnen betekenen voor het grootste probleem van onze

stad? Voorzitter, de eerste fulltime wethouder Armoede in heel Nederland met een eigen budget met steun van de raad, die wethouder zou te weinig kunnen doen voor rechtvaardigheid. Hoe is dat mogelijk? Ik vind het eerlijk gezegd ook niet overtuigend. Het lijkt erop dat dit erbij gehaald is om iets anders te maskeren, een conflict. En mij lijkt het veel plausibeler wat in de wandelgangen gonst en wat wij in de media konden lezen, onenigheid in DENK over bed, bad en brood. En kan wethouder Achbar toelichten of er inderdaad sprake was van een verschil van inzicht over de aanpak van dit dossier? We verwachten een eerlijk antwoord en zijn bereid eventuele informatie ook op te vragen door middel van een Woo-verzoek. Voorzitter, bij het vertrek van de eerste DENK-wethouder werd onder meer beschuldigend gewezen naar obstructie vanuit de ambtelijke dienst. Dit werd toen in het debat door de wethouder Organisatie ontkend. Maar in een recent interview met wethouder Achbar in het Algemeen Dagblad werd dit punt van obstructie door hem herhaald. We willen graag van de wethouder Organisatie weten: is daar een nieuw inzicht gekomen? Is hij voornemens hier een onderzoek naar te doen en heeft dit ook mogelijk hier een rol gespeeld? Voorzitter, wat was DENK trots op de eerste fulltime wethouder Armoede. Met veel bombarie werd het gebracht als de reden voor deelname aan deze coalitie. Het is ontaard in een blamage, want als er weer iemand op die stoel zit, pas tegen maart, april, ben je op stoom, een jaartje voor de verkiezingen. Ik zou daarom van de fractie van DENK willen weten: hoe zorgen jullie ervoor dat dit nog wat wordt? En we willen ook weten hoe DENK het tijdpad ziet voor de vervanging. Voorzitter, we maken ons enorme zorgen over de continuïteit en de resultaten in deze portefeuille. Het kan niet zo zijn dat de afspraken die gemaakt zijn met de raad op een zacht pitje komen of dat het ingezette beleid wordt heroverwogen. Daarom dienen wij allereerst een motie in die het college opdraagt om de afspraken rondom het herstelschandaal onverkort uit te voeren en een motie om de besteding van armoedegelden en schuldhelpverlening onverkort door te laten gaan.

De **VOORZITTER**. Ik zie dat er een interruptie is van de heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, even een vraag aan de heer Engberts, want hij wekt de indruk: als je een jaar voor de verkiezingen nog een nieuwe wethouder gaat neerzetten dan wordt het nooit meer wat. Maar waarom heb ik hem niet gehoord toen precies dat gebeurde met wethouder Kathmann, die een jaar voor de verkiezingen werd vervangen? Waarom heb ik u toen niet gehoord: dat wordt nooit meer iets en we hebben nog maar een jaar en het is een schande en dit is het afbrokkelen van vertrouwen?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, ik snap de vraag en ik had hem ook wel verwacht. Ik heb er nog even op teruggekeken hoe dat ook alweer precies ging. Wethouder Kathmann zat er natuurlijk een stuk langer, was niet de derde wethouder die er kwam. Het was ook een andere fase. En zij heeft het lang van tevoren aangekondigd. We hebben hier ook nog drie, vier weken met elkaar verder kunnen vergaderen, er is ook een goede overdracht geweest. Ja, op dit moment is de wethouder Armoede van de ene op de andere dag vertrokken. We kunnen er niet eens meer over praten, laat staan dat er sprake kan zijn dat er een goede inwerk- en overdracht is, er valt gewoon een gat.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, ik vind het een beetje een wankel verhaal, moet ik eerlijk gezegd zeggen. Dat het niet ideaal is hoe het loopt, dat ben ik met de heer Engberts eens, maar dit is gewoon hoe het kan lopen. En ik constateer dat op het moment dat een wethouder van DENK op 2 januari opstapt met hopelijk zo snel mogelijk een nieuwe opvolger, dat dan in een jaar eigenlijk niets meer kan gebeuren en dat het een verloren jaar is. En op het moment dat een wethouder van de PvdA opstapt om een baantje elders te hebben, in maart nota bene, waardoor er nog later een wethouder wordt geïnstalleerd, dat het dan geen probleem is vanwege een beetje een warrig verhaal.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda) Ik heb er eerlijk gezegd niet zo goed een vraag in gehoord, maar ik hoor meer een mening dat hij er op die manier naar kijkt, maar ik zag daar een heel mooie overdracht van een wethouder die zegt: ik wil mij kandideren voor de Tweede Kamer en ik vind het dan zuiver om daarin te stoppen totdat ik gekozen ben, dus niet daarop te wachten. We hebben daar toen een heel keurige, goede overdracht met elkaar gehad. En er stond inderdaad ook al heel veel beleid ook zo ver

klaar. En hier is het voor ons nog ongelofelijk zoeken, ook wat er in die afgelopen vijftien maanden concreet is, er zouden juist nog een aantal dingen op ons afkomen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik hoor zojuist de heer Engberts zeggen dat hij zich zorgen maakt over de afspraken die wij als raad hebben gemaakt met de wethouder Armoede, maar ik vraag me af: hoe komt de heer Engberts er nu bij dat wij als instituut raad een afspraak maken met het instituut college, wethouder, dat dat dan in één keer op de helling zou komen te staan op het moment dat er een andere persoon zou zitten? Want het gaat hier niet over mensen, we maken hier niet persoonlijke afspraken met elkaar, van: o fijn dat dit gebeurt. Op het moment dat er een motie wordt aangenomen en afspraken worden gemaakt, dan hebben wij als instituut ons daaraan te houden. Niet omdat ik er toevallig zit, Agnes Maassen, dat dat dan wel of niet gebeurt. Dus ik vraag me af hoe u daar dan naar kijkt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda) Nou, het zou mij niet verrassen dat als er twee maanden lang geen volwaardige wethouder Armoedebelid op dit moment zit en dat een volgende wethouder denkt: nou ja, ik moet ook eerst nog even inwerken, dat het eerste uitstelbriefje dan al wel in de pen zit.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, dat is volgens mij geen antwoord op mijn vraag. Op het moment dat ik hier een motie indien, dan is die toch gewoon ingediend en staat dat, en staat die afspraak als hij wordt aangenomen, ook als ik daarna stop als raadslid. En als een wethouder een afspraak maakt met de raad, dan staat die afspraak, ook als die persoon dan stopt als wethouder. Die afspraak staat, omdat wij hier niet op persoonlijke titel afspraken met elkaar maken, maar als instituten met elkaar afspraken maken. Dus ik begrijp niet waar uw zorgen vandaan komen, want die afspraken veranderen niet bij het vertrek van een wethouder.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda) Dat ben ik niet met mevrouw Maassen eens. Om te beginnen gaat het om het tempo dat er in het dossier zit. Ik maak me grote zorgen dat we nu een klein jaar voor de verkiezingen, het tempo erin moeten blijven houden, ook wat we hebben afgesproken met elkaar. Dat lijkt me de aller-, allereerste afspraak. En ook omdat het prioriteit te laten zijn. Er zijn ook prioriteiten binnen de portefeuille gesteld. En daar kan inderdaad een volgende wethouder gewoon weer opnieuw het debat over beginnen en dat is iets wat wij niet willen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, dus als ik het goed begrijp dan is elke afspraak die de heer Engberts als raadslid dan uiteindelijk met een college maakt, helemaal verloren op het moment dat de heer Engberts stopt als raadslid. Dat is best bijzonder. Ik denk dat ik een grotere voetafdruk achterlaat als raadslid hier. En ik ben hetzelfde van mening over de wethouders die hier zitten, dus ik deel niet uw opvatting dat alles verloren gaat op het moment dat iemand als persoon dit instituut verlaat.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja voorzitter, mevrouw Maassen loopt nu een beetje weg voor een paar problemen in de portefeuille. Om te beginnen de targets op het armoedebelid. Die worden niet gehaald. En we hebben daarover ook afspraken met elkaar om daarop te versnellen. Over het herstelschandaal zijn er afspraken gemaakt in een sessie samen met ambtenaren en raadsleden om daar tempo op te maken. We zouden volgens mij in januari daar ook een stuk over krijgen. Ik vind het niet zo'n rare gedachte dat als er iemand abrupt stopt met wethouderschap en er eigenlijk een vacature is, dat je dan niet in januari dat zou kunnen krijgen, en ik wil dat borgen.

De **VOORZITTER**. U vervolgt uw betoog. O, dat is afgerond. De heer Engberts heeft de volgende moties ingediend.

Motie 3. Geen Rotterdammer de dupe van vertrek wethouder

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 januari 2025 ter bespreking van 'het ontslag van wethouder Natasha Mohamed-Hoesein per 02 januari 2025';

constaterende dat:

- de wethouder Armoede, Schuldhulpverlening, Toeslagen en Taal per 2 januari 2025 haar ontslag heeft ingediend;
- het college mede vanwege de trage totstandkoming van het beleidskader armoede en schulden en een eerdere wisseling van wethouder moeite heeft gehad om zijn eigen doelstellingen op deze thema's te behalen en het bestemde geld uit te geven;

overwegende dat:

- het vertrek van de wethouder mogelijk tot meer vertraging leidt in de uitvoering van het beleidskader armoede en schulden;
- bij onderbesteding de niet-bestede middelen meestal terugvloeien naar de algemene middelen;
- de ruim 10.000 Rotterdamse gezinnen die gedupeerd zijn door het toeslagenschandaal, de 80.000 Rotterdammers die in armoede leven, een op de vijf Rotterdammers die de basisvaardigheden niet hebben om mee te komen en iedere andere Rotterdammer die gewoon recht heeft op ondersteuning van de gemeente, niet de dupe mogen worden;

draagt het college op:

- te voorkomen dat het vertrek van de wethouder Armoede, Schuldhulpverlening, Toeslagen en Taal leidt tot verdere stagnatie in de uitvoering van het beleidskader armoede en schulden en ten koste gaat van de Rotterdammers die gewoon recht hebben op ondersteuning van de gemeente;
- mogelijke onderbesteding binnen het programma te behouden voor armoede en schulden;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Reitema, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, P.J.H.D. Verkoelen, I. Elfilali, R.T.J. van der Velden, M.R. van Campenhout, L.S. Vlieger

Motie 4. Gedupeerden van het toeslagenschandaal niet de dupe van vertrek wethouder

"De gemeenteraad van Rotterdam, in vergadering bijeen op 9 januari 2025 ter bespreking van 'het ontslag van wethouder Natasha Mohamed-Hoesein per 02 januari 2025';

constaterende dat:

- de wethouder Armoede, Schuldhulpverlening, Toeslagen en Taal per 2 januari 2025 haar ontslag heeft ingediend;
- door het toeslagenschandaal vele ouders, hun gezinnen, kinderen, jongeren, ex-toeslagpartners en nabestaanden ernstig onrecht is aangedaan;
- de hersteloperatie voor de gedupeerden van het toeslagenschandaal door de Ombudsman Rotterdam-Rijnmond inmiddels een herstelschandaal genoemd wordt;
- veel gedupeerden nog dagelijks de gevolgen van het toeslagenschandaal ondervinden. Zij verdienen erkenning, begrip en ondersteuning. De hersteloperatie zou moeten bijdragen aan het herstellen van het aangedane onrecht, het realiseren van een frisse start en het herstellen van verloren vertrouwen in de overheid;

overwegende dat:

- het aanstellen en inwerken van een nieuwe wethouder, met waarschijnlijk nieuwe inzichten, ideeën en een eigen manier van werken, veel tijd kan kosten;
- de gemeenteraad, de voormalig wethouder Armoede, Schuldhulpverlening, Toeslagen en Taal en ambtenaren meerdere debatten en sessies hebben gehad over dit thema waardoor verwachtingen op hoop en vooruitgang zijn geschept;

- voor de ruim 10.000 Rotterdamse gedupeerde gezinnen geen dag te verliezen is voor het herstel van het aangedane onrecht en het realiseren van een frisse start;

draagt het college op:

- ervoor te zorgen dat de gemaakte progressie op de hersteloperatie niet teniet wordt gedaan door de wethouderwissel en dat de nieuwe wethouder de ingezette weg voor het verbeteren van de brede ondersteuning om een groter herstelschandaal te voorkomen voortzet;

en gaat over tot de orde van de dag."

w.g. S. Reitema, R.G.C. Segers-Hoogendoorn, P.J.H.D. Verkoelen, I. Elfilali, R.T.J. van der Velden, M.R. van Campenhout, T.S.J. Coşkun en L.S. Vlieger

De moties zijn voldoende ondersteund en maken deel uit van de beraadslagingen.

De **VOORZITTER**. Dan is het woord aan de heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Voorzitter, aan het eind van vorig jaar kregen we als stad en ook als raad een mooi filmpje, een kerstfilmpje van het college. Daarin werden warme woorden gesproken door de burgemeester en de wethouders deden ook een duit in het zakje. En mevrouw Mohamed-Hoesein sprak de warme wens uit: laat 2025 een jaar zijn waarin we elkaar stevig vasthouden. Werkelijk waar, cynisch, met de kennis van nu. Want nog geen twee weken later laat ze de raad en het college met een nietszeggend briefje weten ons per direct los te laten en belangrijker, de stad keihard te laten vallen. Voorzitter, het zijn niet woorden, maar het is de relatie tussen woorden en daden waarmee je vertrouwen opbouwt en vertrouwen afbreekt. En alle mensen, vooral de slachtoffers van het toeslagenschandaal en de mensen in armoede, die met opstaan en weer vallen, vertrouwen kregen in de aanpak van dit college, worden zo opnieuw in de kou gezet. En juist bij deze groep is het vertrouwen al zo broos. Kennelijk is het ook normaal dat als je wethouder bent, aangesteld met een besluit van de raad, dat je dan met een briefje per direct dat ook weer opzegt. Voorzitter, wij vinden dat ongewenst en ook ongepast. Ik wil ook weten hoe het college reflecteert op dit handelen en wij hopen dat het college de vraag hierover eerlijk beantwoordt, want we mogen niet normaal gaan vinden wat niet normaal is. Voorzitter, en als we dan de terugblik goed kunnen afhechten, dan gaan we vooruitkijken. Heeft de ex-wethouder afspraken gemaakt met het college over de overdracht? Heeft ze een ordentelijk overdrachtdossier achtergelaten en zo ja, hoe ziet dat eruit? Licht er een plan met minimaal een tijdspad waarin wordt aangegeven hoe de dossiers worden opgepakt door dit college? En met name maken we ons zorgen over het dossier van de hersteloperatie van het toeslagenschandaal. Want daarin zou in januari een plan komen te liggen en wij vragen ons af of dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren. Kan het college dat inderdaad toezeggen? We nemen aan dat de oplossing vanuit DENK moet gaan komen als het gaat over de toekomstige invulling. De onervarenheid van deze partij heeft zich helaas vertaald in instabiliteit. Mijn laatste vraag is dan ook aan DENK. Hoe zorgt deze partij ervoor dat het vertrouwen vanuit de raad en vooral de stad niet verder afbrokkelt op deze cruciale dossiers? En mijn oproep aan de partij DENK is: stop met dit geklooi. Want deze dossiers, waarvan de bases in de vorige periode zo zorgvuldig zijn neergelegd, verdienen een bestuurlijke invulling op hoog niveau. Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan geef ik het woord aan mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, dank voorzitter. En inderdaad, wat een verrassing kregen we op 2 januari. Een ontslagbrief van wederom de wethouder die verantwoordelijk is voor armoedebestrijding. De voormalige wethouder geeft in haar brief aan dat zij wil bijdragen aan een rechtvaardige samenleving vanuit een andere rol. Maar hoe kan dat? Hoe kun je nu meer bijdragen aan een rechtvaardige samenleving dan vanuit de rol als wethouder Armoedebestrijding in een stad als Rotterdam? Die ontslagreden uit de brief is daarom lastig te volgen. En het vertrek van wederom een wethouder op dit terrein, op een heel kwetsbaar onderwerp, baart mij zorgen. Want het is belangrijk dat het college van deze stad staat voor goed bestuur, voor stabiel bestuur en dat collegeleden hun verantwoordelijkheid nemen. En het zomaar vertrekken met vage redenen, is dat wat mij betreft niet. En lid zijn van een college is niet zomaar een baantje. Het is een heel grote verantwoordelijkheid en die moet je dragen. Daarom mijn vragen aan zowel het college als aan de fractie van DENK om hier toch even wat beter uit te leggen wat hier nu heeft gespeeld. Waarom is deze wethouder vertrokken? Wat is

de onderbouwing? Een vraag ook weer aan beide: getuigt dit volgens u van goed bestuur? Dan een ander punt. In de media wordt genoemd dat het vertrek van de wethouder te maken heeft met het stopzetten van de LVV-opvang. Blijkbaar heeft de partij DENK hier toch meer moeite mee dan ze naar buiten brengt. En als dit de reden is van het vertrek, kan mijn fractie dat heel goed volgen. Want wij vinden dat de keuzes van het college op dit terrein onmenselijk en ook onverstandig zijn. Maar als dat zo is, dan zou ik zeggen: pak je verantwoordelijkheid, want je zit in het college. Dan kun je er wat aan doen. Dus ook hier een vraag aan het college: klopt het dat het vertrek te maken heeft met het sluiten van de LVV-opvang? En een vraag ook aan DENK: klopt dit inderdaad en hoe zit dit precies? Was dit een reden voor het ontslag van de voormalig wethouder? Dan tot slot een aantal vragen, eerst aan DENK en vervolgens ook aan het college. Wanneer precies, en deze is aan DENK, werd het voor de fractie van DENK duidelijk dat dit ontslag zou komen? En wanneer precies krijgen we te horen wie de opvolger zal zijn? Kan de stad erop vertrouwen dat bij dit soort moeilijke dossiers er niet weer soortgelijke situaties gaan ontstaan? Dan aan het college, hoe reflecteert het college op de tweemalige stop van de wethouder op dit terrein? Welke maatregelen worden er nu genomen om te garanderen dat er een stabiel en effectief beleid zal worden gevoerd? En tot slot ben ik heel erg benieuwd wat dit zegt over het interne proces. Daar zijn allerlei speculaties over. Ik zou daar graag wat meer duiding over willen hebben. Dank.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. We waren natuurlijk erg verrast, verbaasd en ook vol ongeloof en tegelijkertijd vind ik het ook echt een heel gênante vertoning. Een heel gênante vertoning, niet alleen van het college, niet alleen van de fractie van DENK, maar een gênante vertoning voor heel de stad. Wat voor ons als Partij voor de Dieren vooropstaat, is dat de mensen in de armoede niet de dupe mogen worden van dit echt heel gênante beleid. Als een wethouder zegt: we houden elkaar allemaal vast in 2025 en je stapt gewoon op, zonder echt een reden, vind ik dat gênant. Ik vind het ook gênant dat dit de tweede wethouder is op dit dossier die per direct opstapt. Per direct. Dus toedeleedoke, om maar eens een woord van Leefbaar Rotterdam te gebruiken. Ik stap op, zonder uitleg, niets. Ik vind dat echt betreurenswaardig en ik zou mij in eerste instantie willen richten tot het college. Wat vindt u er nu van dat een collega van u, de tweede, per direct opstapt, zonder enige uitleg? Mijn vraag aan het college is ook: wanneer wist u dat mevrouw Mohamed-Hoesein zou opstappen? Ik vind het echt op armoede inmiddels, we zijn tweeënhalf jaar verder, het zijn bijna vier verloren jaren op dit dossier. En dan wil ik me graag richten tot de fractie van DENK. De ex-wethouder, mevrouw Mohamed-Hoesein spreekt in haar brief dat ze in overleg was met de fractie van DENK. Dan is mijn vraag: waar ging dat overleg over? Was de fractie van DENK verrast? Wanneer heeft u het gehoord? En wat vindt u er nu eigenlijk van dat dit uw tweede wethouder is die opstapt? En dan heb ik ook nog een vraag, ook aan DENK, we zijn nu tweeënhalf jaar verder sinds u in het college zit. We hebben nog een jaar te gaan. Het sleept zich maar voort voor DENK. Mijn vraag is: wat haalt u nu eigenlijk binnen? Wat heeft u nu eigenlijk binnengehaald deze tweeënhalf jaar? Wat krijgt u nu eigenlijk voor elkaar? Waarvoor zet u de stad zo te kijk? Ik vind echt dat u de stad te kijk zet. U doet de stad hier geen goed mee. En waarom blijft u alles maar slikken? Dat andere collegepartijen wel dingen binnenhalen, DENK haalt niets binnen. Dus hoe kijkt u daar op terug? Dan wil ik eigenlijk ook wel de geruchten, het schijnt dat mevrouw Mohamed-Hoesein, hoor je dan ook wel eens in de wandelgangen, eventueel een baan als rechter zou krijgen of ambiëren. Maar dat ben je niet van de ene op de andere dag hè. Daar gaat een heel opleidingstraject aan vooraf. Daar gaan beoordelingsassessments aan vooraf. Kortom, dat is een traject, en dat weet ik, alleen die voorbereiding duurt al vier tot zes maanden. Dan heb je nog een opleiding van anderhalf jaar, dus dat ben je niet van de ene op de andere dag. Dus als ze dat gaat doen, moet ze dat al eerder geweten hebben. Dus mijn vraag is: klopt deze informatie dat ze dit gaat doen en wat wist u daarvan? Daar wil ik het even bij laten.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan geef ik het woord aan de heer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Dank u wel voorzitter. Het vertrek van de wethouder heeft bij ons een aantal vragen opgeroepen. In haar rol als wethouder had ze belangrijke beleidsdossiers onder haar beheer. Ik vertrouw erop dat het huidige college zorgdraagt dat haar taken naadloos worden overgenomen, zonder dat er Rotterdammers benadeeld worden. Omtrent deze taken en omstandigheden hebben we wel enkele vragen aan het college. Meerdere vragen zijn al in soortgelijke bewoordingen gesteld en ik zal proberen niet te veel in herhaling te vervallen. In de ingezonden, in onze ogen wat summiere ontslagbrief kan onze fractie geen duidelijke reden vinden van het plotselinge vertrek. Kan het college

iets meer licht laten schijnen op de oorzaak van haar vertrek? Meerdere fracties hebben dit ook al aangekaart. Is er zicht op wat voor impact financieel of op andere terreinen het vertrek van de wethouder heeft op de lopende dossiers? Er zijn in een relatief korte periode meerdere wijzigingen geweest in de samenstelling van het college. Zijn er signalen dat er ook nog andere wethouders zijn die overwegen te vertrekken? Er lijkt zich een patroon te ontwaren, twee wethouders op dezelfde portefeuille die binnen korte tijd opstappen. Is daar een oorzaak voor aan te wijzen? Is het een ingewikkelde portefeuille? Ervaren de wethouders op deze portefeuille druk? Zo ja, waar komt deze druk vandaan? En als laatste, kan het college nog garanties afgeven dat de volgende wethouder op deze portefeuille niet vroegtijdig opstapt? Dank u wel.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). De fractie van GroenLinks heeft met ontsteltenis kennisgenomen van het onverwachte vertrek van wethouder Natasha Mohamed-Hoesein. Ons heeft van tevoren geen enkel signaal bereikt over dat voorgenomen vertrek en dat hadden we wel willen weten. Immers, we hadden graag in het kader van de broodnodige continuïteit op juist de portefeuilles Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal graag geïnvesteerd in het behoud van deze wethouder tot het einde van de coalitieperiode. Het geeft namelijk geen pas om binnen drie jaar de derde wethouder te moeten inwerken op deze belangrijke dossiers. En zoals het vertrek van deze wethouder, zonder aankondiging, zonder toelichting en zonder overdracht, dit gaat ten koste van de geloofwaardigheid en de betrouwbaarheid van het bestuur van de stad. De toeslagenouders hebben zich al zo vaak in de kou voelen staan en worden nu weer in de steek gelaten nadat zij hun verhalen hebben verteld. Het geeft voor GroenLinks aan dat dit rechtse stadsbestuur nooit echt prioriteit aan armoedebestrijding heeft gegeven. Na het eerdere debacle van het opstappen van de eerste wethouder hoopten wij op beterschap. Waar wethouder Yigit destijds aangaf steun te ontberen in de organisatie en het college, mag je verwachten dat de collega's in het college de wethouder die vorig jaar september is aangetreden, collectief hebben ondersteund, zodat zij zich snel op haar plek zou voelen en zich gesterkt wist in haar zoektocht naar rechtvaardigheid. Het brengt GroenLinks op de volgende vragen aan het college en aan de coalitiepartijen. Wanneer heeft u voor het eerst informeel of formeel signalen ontvangen dat de wethouder Armoedebestrijding, Schuldhulpverlening en Taal aangaf te overwegen te stoppen? Wanneer heeft wethouder Achbar hier kennis van genomen? Wat zegt dit tussentijdse vertrek van mevrouw Mohamed-Hoesein over de dynamiek en de prioriteit binnen het bestuur? Wat is er gedaan met de signalen? En als u geen signalen heeft gehad, had u die dan niet moeten hebben? Moet u dan niet inzetten op herkenning van signalen? Want op deze manier vertrekken is inderdaad een indicatie dat er iets niet goed is. Heeft u, wethouder Achbar of een van de andere collegeleden, zich ingespannen om mevrouw Mohamed-Hoesein te bewegen haar taak vanwege het grote belang voor de mensen in armoede, tot het eind van deze periode vol te maken? Wat heeft u gedaan toen u het hoorde? Wat is er gedaan met de signalen van voormalig wethouder Yigit, die inmiddels door wethouder Faouzi Achbar zijn bevestigd. Zijn die opgepakt? Hoe heeft het college het opgepakt? Wat zijn de resultaten daarvan in de organisatie? Wat heeft DENK als partij gedaan om mevrouw Mohamed-Hoesein te bewegen te blijven? Wat heeft DENK gedaan om de wethouder te ondersteunen, gezien de voorgeschiedenis en de signalen van haar voorganger? Hoe kijkt DENK naar de situatie dat ook de tweede kandidaat-wethouder op deze portefeuille vroegtijdig en uit eigen beweging vertrekt? Wat leert u hiervan? Voelt het college een collectieve verantwoordelijkheid om te zorgen dat individuele collegeleden zich gesteund voelen in hun ontwikkeling en in hun beleid? Heeft u hulp gezocht voor een wethouder die mogelijk worstelde? Welke specifieke hulp is geboden ter ondersteuning en heeft u overwogen om externe hulp in te schakelen? Wat doet u om te zorgen dat er niet nog meer collegeleden tussentijds vertrekken? Mevrouw Mohamed-Hoesein gaf aan dat zij op een andere plek meer voor rechtvaardigheid hoopt te kunnen betekenen. Waarom kon zij vanuit haar wethoudersrol te weinig betekenen voor rechtvaardigheid? Waarom kon zij naar eigen zeggen het belang van de stad onvoldoende dienen? Heeft zij daarvoor wel voldoende ruimte gekregen of klemde hierin het coalitieakkoord dat krampachtig moet worden nageleefd? Betekent dit niet dat het college dat pretendeert voor één stad te staan, en steeds op zoek te zijn naar de balans, uit balans is geraakt? Want wethouder Mohamed-Hoesein wist waar ze aan begon. Op de belangrijkste sociale portefeuilles blijven prestaties nu achter, door onvoldoende bestuurlijke doorzettingskracht, macht of ervaring. De cijfers over schuldhulp en armoedebestrijding nemen niet af en dat is echt funest voor het vertrouwen van de Rotterdammers die gebruikmaken van deze regelingen. Mensen staan in de kou. Warm Rotterdam had deze week het Actieplan Armoedebestrijding willen overhandigen. Die staan nu letterlijk in de kou. Dat is uitgesteld. Dan naar de toekomst en dan kijk ik ook weer naar DENK.

Wanneer kunnen we verwachten dat er een opvolger is voor deze belangrijke portefeuilles? Komt er nog een inhoudelijke overdracht tot stand en hoe gaat u voorkomen dat weer voortijdig een vacature komt op deze portefeuille? Wat gaat het college dit keer doen om een nieuwe collega niet weer first last in, first out, dit keer alle steun te geven die nodig is? Optimisten zeggen dat er in maart een ingewerkte wethouder kan zijn, ervaring leert echter dat ingewerkt zijn als wethouder langer duurt. Hoe wordt voorkomen dat het beleid vertraging oploopt door de wethouderswissel? Het voorstel voor het toeslagenschandaal en de herijking inkomensondersteunende maatregelen laat al maanden op zich wachten en dat kan echt niet nog langer op de plank blijven liggen. DENK heeft veel vragen gekregen en ik wil hier dadelijk een lans breken om te zorgen dat DENK alle vragen die aan haar gesteld zijn gewoon ook ruimhartig kan beantwoorden. Ik hoorde net dat mevrouw Verkoelen niet echt haar vragen kon stellen, terwijl zij de eerste indiener was van dit debat en dat vind ik heel jammer. Want ik vind het niet zo democratisch als we niet een goed debat kunnen voeren. Dus ik wil ook heel graag dat de heer Soytekin dadelijk gewoon alle gelegenheid krijgt. Ik zie zes minuten voor hem op de lijst staan. Wat mij betreft overschrijden wij dat. D66 ging al twee keer met rechts in zee, ondanks de belofte van mevrouw Zeegers dat zij zei: ik wil een links en progressief stadsbestuur. D66 liet zich ook overtuigen door VVD en Leefbaar Rotterdam door in de coalitie met DENK een spannend experiment aan te gaan en zo één stad te vormen. Maar het pakt nu wel uit dat de balans steeds verder naar rechts doorslaat door bestuurlijk onvermogen van de collega-partij DENK, die dus echt op dit beleid nu heeft gefaald in onze ogen, omdat het armoedebeleid dat bij linkse partijen echt topprioriteit heeft, jammerlijk vier jaar in de kou blijft staan. In 2026 zijn er weer verkiezingen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove, wilt u gaan afronden want uw tijd is voorbij. Ik weet dat u graag wilt dat iedereen meer tijd heeft, maar dit is wat we hebben afgesproken.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Het is ook mijn laatste zin. In 2026 zijn er weer verkiezingen. Het moge duidelijk zijn dat als Rotterdammers verzekerd willen zijn van een solide en sterk sociaal beleid en kansen voor alle Rotterdammers dat zij moeten zorgen dat een combinatie van GroenLinks en PvdA het voortouw kan nemen in de volgende coalitie.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan kijk ik even rond of er nog meer sprekers zijn die het woord willen voeren. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dank u voorzitter. BIJ1 Rotterdam heeft met teleurstelling het vertrek van wethouder mevrouw Mohamed-Hoesein moeten vernemen. Dit is de tweede wethouder van DENK op specifiek deze portefeuille en de timing is ronduit slecht. Er is een groep Rotterdammers die door dit besluit wordt benadeeld, namelijk de groep Rotterdammers die te maken heeft met armoede en de toeslagenfamilies die rekenen op iemand die er voor hen is. Juist ten behoeve van deze mensen zijn er nog belangrijke stappen die gezet moeten worden. Naar onze mening maakte de wethouder in de korte tijd dat ze deze portefeuille had een goede start en we waren hoopvol. Maar wij herkennen nog niet de tevredenheid van de resultaten die uit de eerste alinea van haar brief blijkt. Het wordt ook niet meer duidelijk in de tweede alinea van de brief, waarin de wethouder concludeert dat haar streven naar rechtvaardigheid beter elders gerealiseerd kan worden. Maar voorzitter, waar kan iemand immers meer bijdragen aan rechtvaardigheid dan als wethouder Armoede in de armste stad van Nederland? Daarom is Rotterdam BIJ1 van mening dat de Rotterdammers recht hebben op openheid over de achtergrond van het vertrek van deze wethouder. Het moment roept vragen op en daarom heeft Rotterdam BIJ1 een aantal vragen aan het college. Hoe worden nu de belangen van de meest kwetsbare Rotterdammers gewaarborgd door het plotselinge vertrek van deze wethouder? We hebben zorgen omdat dit plotselinge vertrek zorgt dat er geen warme overdracht kan plaatsvinden. Hoe gaat u daarmee om? Hoe reageert het college op het plotselinge aftreden? Maar nog belangrijker, wat denkt u dat dit doet met het vertrouwen van deze groep in de overheid? Wat gaat u doen om deze groep gerust te stellen dat de perspectieven die deze mensen hebben niet stil komen te liggen? Wij zijn ook benieuwd naar welke overwegingen er ten grondslag liggen aan dit plotselinge besluit van deze voormalige wethouder dat het indienen van dit ontslag dermate urgent en noodzakelijk maakte. We zijn ook benieuwd of er andere politieke redenen zijn die ten grondslag liggen aan dit besluit. BIJ1 vraagt zich ook af wat de positie van DENK is in het aftreden. Is er al een beoogde opvolger en acht u deze in staat om deze inhoudelijk zware portefeuille ook op zo'n korte termijn adequaat in te laten vullen? Voorzitter, tot zover.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan de heer Coskun.

De heer **COŞKUN** (sp). Voorzitter, de SP is niet boos maar was wel teleurgesteld toen wij op 2 januari het bericht kregen van het vertrek van mevrouw Mohamed-Hoesein. Wij staan niet bij de aanvragers voor dit debat, omdat we ten eerste niet geloven in oppositie-coalitiegedoe. Dat laten we aan Den Haag. Maar we vinden wel een debat gewenst, maar een debat moet je ook goed voorbereiden en dat kan niet in een paar dagen. Ik ben bang dat we vandaag vooral een vragenuurtje zien waarop heel weinig antwoorden zullen komen. En het was ook beter geweest als de hele raad in het kader van het dualisme vragen stelt aan het college hoe nu verder. Maar goed. Nu we hier nu toch staan voorzitter, er zijn goede vragen gesteld. Ik denk dat er geen antwoord komt, maar misschien ooit later dan. Wij vinden het jammer dat mevrouw Mohamed-Hoesein weggaat. Ze was een goed en aanspreekbaar en benaderbaar collega-raadslid, maar zeker ook als wethouder hebben wij haar leren kennen met dat ze hart had voor de zaak waarvoor ze stond en we begrijpen niet goed waarom ze dan nu weggaat. We kunnen er allemaal over speculeren wat ze voor de stad gaat doen. Ze blijft gelukkig goede dingen voor de stad doen. Dat had ook over anderhalf jaar gekund als haar wethouderschap erop had gezeten. Dus nogmaals voorzitter, jammer dat het zo is. We hebben één vraag aan het college, of eigenlijk één vraag aan de hele raad. Er zitten nu zeven wethouders achter die tafel. Rotterdam moet er minimaal vijf hebben, maximaal negen. Volgens ons is, gezien het stadium waarin we nu verkeren, zeven wethouders eigenlijk wel genoeg, en we wensen dit college en de raad alle succes om het beste van Rotterdam te maken.

De **VOORZITTER**. Dank u wel. Zijn er dan nog andere leden die het woord wensen te voeren? De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dank voorzitter. Ik zal mijn verhaal redelijk kort houden, want er zijn ook behoorlijk wat vragen gesteld. Die zal ik ook zo goed mogelijk proberen te beantwoorden, al moet ik eerlijk zeggen dat ik niet erg gewend ben aan een rol om vragen te noteren tijdens de bijdragen van collega's en die vanaf een plek te gaan beantwoorden, maar ik zal mijn best doen. Mocht ik er eentje overslaan, interrompeer gerust zou ik zeggen. Voorzitter, wat de fractie van DENK betreft is het natuurlijk ook zeker niet ideaal dat er een wisseling gaat plaatsvinden op de positie van een wethouder Armoede. Het vertrek vinden wij natuurlijk ook jammer, maar we zijn ook wel blij met iemand die de portefeuille eerder heeft overgenomen en dat op een goede manier heeft gedaan, waardoor de voortgang ook op een goede manier door kan gaan. Ik ga ervan uit dat de heer Achbar de portefeuille tijdelijk zal waarnemen. Mevrouw Mohamed-Hoesein heeft aangegeven zich inderdaad te willen richten op een nieuwe uitdaging, op een andere manier, waarbij zij de strijd voor rechtvaardigheid kan laten doorgaan. Dat besluit moeten wij respecteren. Ja, we hebben het er met de fractie inderdaad over gehad. Er is overleg geweest. Zij heeft aangegeven die keuze te willen maken. Dan past het ons om dat besluit ook te respecteren. En nogmaals, ik zeg het nog een keer, nee, het is natuurlijk niet ideaal dat er een wisseling plaatsvindt. Maar het zal zeker niet de eerste en zeker dus ook niet de laatste keer zijn dat er een wethouder vroegtijdig afscheid neemt. Er zijn voorbeelden genoemd en volgens mij kunnen we heel veel voorbeelden noemen waarbij dat ook is gebeurd.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali heeft een vraag.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). De heer Soytekin noemt een nieuwe uitdaging. Wat is de nieuwe uitdaging precies?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja kijk, ik denk dat het goed is om die vraag persoonlijk aan haar te stellen. Het is niet aan mij om exact aan te geven wat ze precies gaat doen. Ze gaat in ieder geval iets in het juridische veld doen. Dat is wat ik wel kan meegeven, maar zij heeft er natuurlijk ook bewust voor gekozen om die formulering in haar verklaring op te nemen, dus ik denk dat het goed is als u haar een keer tegenkomt om die vraag te stellen: wat gaat u precies doen? Dan zal ze daar wellicht wel of geen antwoord op geven. Maar ik denk dat het niet aan mij is om daar iets over te zeggen. Dus daarbij wil ik echt naar die verklaring verwijzen, gezegd hebbende dat het wel iets is in het juridisch veld, wat ik van haar heb meegekregen. Ze had hier vandaag ook graag bij willen zijn overigens, maar dit debat heeft dat wel een beetje verstoord.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.



Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, aangezien ik niet met een voormalig wethouder kan debatteren, stel ik toch even de vraag: klopt het dan wat de heer Van der Velden zei, dat mevrouw Mohamed-Hoesein gaat voor een rechterfunctie?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dat heb ik ook in de krant gelezen, maar ik wil het toch wel laten bij het feit dat zij heeft aangegeven en met mij ook zo heeft gecommuniceerd dat zij het juridische werkveld ingaat, of het juridische veld ingaat. En wat dat exact is, daarbij wil ik echt wel naar de verklaring verwijzen, of dat moet u haar persoonlijk vragen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Dan een andere vraag. Hoe rijmt de heer Soytekin die stap met de verantwoordelijkheid, een grote verantwoordelijkheid, van onderdeel zijn van het college?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Iedereen maakt op een gegeven moment natuurlijk ook een inhoudelijke afweging om iets wel of niet te doen. Dat geldt voor iedereen in een bepaalde positie. Dat geldt voor mij als raadslid. Dat geldt voor wethouders die vertrekken. Dat geldt voor Kamerleden die stoppen. Dat geldt voor ministers die ontslag nemen. Dat wil niet zeggen dat iemand altijd een verantwoordelijkheid ontloopt, vind ik. Er wordt een manier gekozen om dat op een andere manier in te vullen. En nogmaals, in de politieke geschiedenis van Nederland komt dat wel eens vaker voor en dat zal ook nog steeds blijven gebeuren. We hebben die recente voorbeelden natuurlijk ook wel vaker gezien dat mensen kiezen voor een andere uitdaging.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Kunt u ook aangeven wanneer mevrouw Mohamed-Hoesein voor het eerst die mededeling bij u deed? En mijn tweede vraag is: ik kan me zo voorstellen dat je dan als DENK totaal verrast bent. Heeft u geprobeerd mevrouw Mohamed-Hoesein te overtuigen van: joh, dat is niet zo..., wij willen je graag houden.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik ga denk ik alvast dan over naar de vragen, want dit waren ook vragen die u in uw bijdrage had gesteld, dus dan denk ik dat de antwoorden op de vragen interessanter zijn dan mijn bijdrage, heb ik het idee. Wij zijn begin december geïnformeerd als fractie door mevrouw Mohamed-Hoesein. We hebben daar natuurlijk gesprekken over gevoerd. Die gesprekken zijn tussen ons, tussen de fractie en mevrouw Mohamed-Hoesein. We hebben daar de gesprekken over gevoerd. Ja, en uiteraard ben je verrast op het moment dat zo'n mededeling komt, maar ga je wel samen kijken hoe je het verdere proces het best kunt vormgeven.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). En bent u dan tevreden met de manier waarop het is vormgegeven?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou, u kennelijk niet. Kijk, ik denk, op het moment dat je zo'n keuze maakt, komt er inderdaad een afscheidsbrief en dan moet er een moment worden vastgesteld. Dus ik denk dat elk moment dat in die brief genoemd zou worden, vragen zou oproepen. Dat is nu ook gebeurd. Had dat anders gekund? Ja, als we evalueren dan kunnen we misschien ongetwijfeld punten bedenken die we anders hadden kunnen doen of wat in de communicatie anders had gekund, wat in haar brief anders had gekund. Maar dat is natuurlijk ook aan haar. Dat is de verklaring van mevrouw Mohamed-Hoesein.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Het had natuurlijk niet met onmiddellijke ingang hoeven.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja, maar het is wel een keuze die de wethouder zelf heeft gemaakt.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Bent u daar tevreden mee?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou kijk, nogmaals, in zijn algemeenheid vind ik het niet ideaal dat er een wisseling plaatsvindt. Maar aan de andere kant vind ik ook wel dat wij als fractie die keuze moeten respecteren.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik vat dat op als een nee, en mijn vraag is dan vervolgens: waarom moest het met onmiddellijke ingang?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Waarom moest het met onmiddellijke ingang? Omdat zij begin december dit met ons heeft gecommuniceerd. Zij heeft zelf aangegeven dit op deze manier te willen doen en dat hebben we in onderling overleg dan dus ook besloten, om de datum van 2 januari aan te houden.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Heeft u erop aangedrongen om ons ook eerder te informeren?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Sorry, nog één keer de vraag, of ik heb aangedrongen om u eerder te informeren? Nou kijk, we hebben meerdere gesprekken gevoerd met de wethouder rondom dit besluit en we hebben uiteraard onze eigen wethouder hierover geïnformeerd. Of onze eigen wethouder, de wethouder die door DENK is voorgedragen. Die gesprekken hebben we wel met elkaar gevoerd. Ik weet even niet, zeg ik uit mijn hoofd, of exact die vraagstelling in dat gesprek ook zo naar voren is gekomen, moet ik eerlijk zeggen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Hoe kijkt u daar dan achteraf op terug?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou kijk, uit uw vraagstelling begrijp ik dat u dat op prijs had gesteld, en met die kennis zou ik ook wel kunnen zeggen: misschien had dat wel gekund. Aan de andere kant, nogmaals, is het een besluit dat mevrouw Mohamed-Hoesein zelf heeft genomen, de datum zelf ook heeft voorgesteld en om het op deze wijze te doen.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, zou u misschien kunnen aangeven waarom het zo urgent was? Wat was de urgentie waardoor er eigenlijk per direct opgezegd moest worden? Zat daar een tijdsdruk achter? Wat speelde daar waardoor het zo snel moest? Want nu missen we een overdracht.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Met betrekking tot een overdracht zal het college daar denk ik zo meteen op reageren. Ik heb daar in ieder geval wel voldoende vertrouwen in dat het op een goede manier wordt overgenomen. En nogmaals, wij zijn begin december geïnformeerd als fractie, dus ik snap inderdaad dat het urgentiegevoel daarbij bij de raad wat anders gevoeld wordt dan door mijn fractie, omdat daar natuurlijk ook een aantal weken tussen zitten. Maar dit is wel hetgeen wat mevrouw Mohamed-Hoesein zo op deze wijze in overleg met ons heeft besloten.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Dus eigenlijk was er geen andere mogelijkheid dan het gewoon per direct opzeggen in plaats van misschien een tijdsduur eraan te koppelen, zodat iedereen eraan kon wennen en een overdracht kon plaatsvinden en u misschien ook voldoende tijd had om een opvolger te zoeken?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja, maar ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat ik deze vragen dan op een andere manier alsnog had gekregen, dus wat dat betreft had dat niet heel veel uitgemaakt, verwacht ik. Ik denk dat ik misschien nog een aantal vragen zal beantwoorden, onder andere gesteld door de heer Segers-Hoogendoorn. Of wij verbaasd waren. Daar heb ik al iets over gezegd. Wat was de rechtvaardigheid, was uw vraag volgens mij hè, van mevrouw Mohamed-Hoesein, wat zij dan in die nieuwe functie of in haar nieuwe uitdaging wil doen wat ze hier niet kon? Ik denk dat dat misschien ook een stukje met passie te maken heeft, want zij komt natuurlijk uit het juridische veld. Misschien zag zij daar wellicht meer mogelijkheden in. Er wordt nog naar de LVV gevraagd. Daar hebben we overigens totaal geen gesprekken over gevoerd. Daar kan ik heel helder over zijn. Daar hebben we geen gesprekken over gevoerd.

De **VOORZITTER**. Eerst was de heer Segers-Hoogendoorn. Dat was waarschijnlijk nog op zijn eerste antwoord.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Ja voorzitter, want ik had daarvoor inderdaad gevraagd welke mogelijkheden mevrouw Mohamed-Hoesein zag om in de functie als wethouder die rechtvaardigheid te dienen, die ambitie die ze had? Want een antwoord op die vraag werpt mogelijkserwijs ook zijn schaduw vooruit op de manier waarop een eventuele nieuwe wethouder of nieuwe portefeuillehouder zijn of haar werk kan doen.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja, dus daarmee zegt u eigenlijk, als ik hem even goed begrijp, zij had het gevoel niet om dat hier te kunnen bewerkstelligen, dus is ze iets anders gaan doen. Begrijp ik de vraagstelling zo goed?

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Nou ja, haar ambitie is kennelijk duidelijk om de rechtvaardigheid in de stad te dienen. En dat vindt zij onvoldoende kunnen in de functie van wethouder, wat natuurlijk een beetje een vreemde figuur is, omdat je hier aan de knoppen zou zitten, zou je denken.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dan interpreteert u hem misschien niet op de wijze zoals mevrouw Mohamed-Hoesein het bedoeld heeft. Wat zij denk ik wil is op een andere manier de stad dienen, rechtvaardig willen zijn, rechtvaardigheid willen brengen. Dat is wat zij wil. En dat is een andere manier om te doen als wethouder zijnde. Dat is dan een keuze die je maakt. Het is niet zo dat je dat als wethouder niet kan. Dat zegt zij zeker niet.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, ik vind het een beetje een ongemakkelijk debat worden. Normaal gesproken staat de oppositie altijd vooraan, en als wij in de oppositie zitten doen wij dat net zo, om te klagen over een gebrek aan dualisme. Maar nu wordt het raadslid de heer Soytekin nu een beetje door de oppositie gebruikt als spreekbuis van een wethouder die er niet meer is, en hij moet dan gaan speculeren over wat zij vindt van rechtvaardigheid en in welke rol ze dat wel en niet kan doen. Kijk, ik begrijp dat het niet ideaal is dat we hier niet een debat met de wethouder zelf kunnen voeren. Maar ik hoop dat u ook begrijpt dat het ook niet ideaal is om een raadslid nu antwoorden te laten geven namens een wethouder die er niet meer is over haar beweegredenen.

De **VOORZITTER**. Volgens mij wil de heer Segers-Hoogendoorn daar nog op reageren.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Nou, en ook van de orde, want ik heb om die reden ook mijn betoog zo ingeleid. Ik heb daarover nagedacht. Een fractie draagt een wethouderskandidaat voor. Aan wie ga ik nu de inhoudelijke vragen stellen over wat hier is gebeurd en wat dat zinnetje betekent over het dienen van die rechtvaardigheid in de stad? Ik heb gemeend dat beter te kunnen doen door de fractie die de wethouderskandidaat heeft voorgedragen daarop te bevragen dan het college. Dus dat is niet een manier geweest om iemand onder druk te zetten. Het is gewoon een manier geweest om na te denken over: hoe kan ik het meeste inhoudelijke antwoorden krijgen op de vragen die ik heb?

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, dat snap ik, maar tegelijkertijd is het zo dat de opgestapte wethouder in haar brief kenbaar heeft gemaakt wat zij kenbaar wil maken over dit vertrek en meer ook niet. Dus dan is het ook een beetje een ingewikkelde figuur om hier dan door te willen vragen op persoonlijke overwegingen van haar, die de heer Soytekin wellicht helemaal niet weet, waar hij dan nu een draai aan moet geven. Dus nogmaals, ik snap het ongemak dat niet het debat met de wethouder zelf te voeren valt. Maar ik denk dat we nu ook een heilloze weg ingaan als we nu een raadslid gaan vragen wat hij denkt dat een wethouder in overweging genomen heeft.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Van de orde ook.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen was eerst.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ik heb nu al van de fractie van Volt en nu zojuist dus ook van de fractie van het CDA gehoord dat dit de plek is om in de stad rechtvaardigheid na te streven als wethouder. Dat vind ik echt afdoen aan al die andere mensen hier in de stad die vanuit hun eigen rollen en functies ook streven naar die rechtvaardigheid. Volgens mij kan dat op heel veel verschillende manieren en wordt de brief van de scheidend wethouder ook verkeerd gelezen. Want zij zegt niet dat ze het beter kan op een andere plek. Ze zegt dat het ook kan op een andere plek en dat dat voor haar als persoon een betere plek is. Maar ze zegt niet: dit is de plek waar het niet kan en het kan beter op een andere plek. Volgens mij doet iedereen dat op zijn eigen manier. Vrijwilligerswerk, ik zie de Pauluskerk heel veel goede dingen doen in de stad, op hun manier van rechtvaardigheid nastreven. Dus ik schrik er zelfs een beetje van dat er hier allemaal mensen zijn die beweren dat dit de plek is om rechtvaardigheid na te streven en dat al dat andere minder goed is, om daar rechtvaardigheid na te streven.

De **VOORZITTER**. De heer Segers-Hoogendoorn wil hier kort nog op reageren. Uw tijd is wel om, dus het is echt uw laatste interruptie.

De heer **SEGERS-HOOGENDOORN** (cda). Maar het is in feite een interruptie op mij, en ik wil daar wel op reageren. Want nu verdraait mevrouw Maassen mijn woorden. Kijk, wat ik zeg is: het is een rare figuur als je hier in het college van de stad, het bestuur van de stad, fulltime op de portefeuille Armoede zit, dat je dan zou zeggen: ik kan op een andere plek die rechtvaardigheid beter dienen dan op die plek waar je bestuurlijk aan de knoppen zit. Dat is wat ik heb gezegd. Daarmee heb ik helemaal niets gezegd over allerlei andere mensen en instituties die iets doen aan armoedebestrijding of rechtvaardiging in deze stad. Dus dat laat ik me absoluut niet aanleunen voorzitter.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Maassen, in reactie.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja, en dan nogmaals, mevrouw Mohamed-Hoesein wordt verkeerd geciteerd in haar brief. 'Ik ben tot de conclusie gekomen dat ik het streven om rechtvaardigheid het beste kan voortzetten vanuit een andere rol.' Dat is wat ze heeft gezegd. Dat is ook waar we moeten dealen. En dat betekent dus dat het niet zo is dat er een andere rol is die beter rechtvaardigheid nastreeft, en dat is wel wat hier wordt beweerd. Dat is dat zij dat zegt in haar brief. Dat is niet zo, voor haar persoonlijk betekent het dat zij kiest voor een andere rol.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, ook van de orde voorzitter. Ik kom even terug op het debatje net. Ik had een ordepunt ook, excuus, ja, dank u wel. Want de heer Ceulemans zegt dat we niet in debat zouden moeten gaan, maar het is natuurlijk wel zo dat mijnheer Soytekin gezegd heeft: we zijn begin december voor het eerst gesprekken gaan voeren. We hebben ook heel veel gesprekken gevoerd met de toenmalige wethouder. En dan is het niet meer dan logisch dat wij daar natuurlijk gewoon vragen over hebben. Want wat is daar dan besproken en wat zijn daar dan de overwegingen geweest? Dus ik vind juist omdat de fractie van DENK al meer dan een maand wist dat dit ging gebeuren, dat we juist daarom wel die vragen kunnen stellen.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans, want daar ging de reactie op.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, dat klopt. Maar mijn punt is dat er nu de hele tijd wordt doorgevraagd op persoonlijke overwegingen van een wethouder. Haar besluit om te stoppen is een persoonlijk besluit, dus ook al zou zij daar 24/7, een maandlang met de heer Soytekin over gesproken hebben. Op het moment dat zij besluit om in een brief een beperkt inzicht te geven in haar overwegingen om op te stappen dan kunt u toch ook niet van de heer Soytekin vragen: gooi jij hier eens even op tafel wat er in vertrouwelijke gesprekken gezegd is, mochten die er al geweest zijn? Dus het gaat er mij niet om dat DENK niet bevraagd mag worden. Maar het lijkt mij nuttiger om die vragen te richten op het feit: wat doet het op dit moment met de armoedeportefeuille? Gaat er een opvolger gezocht worden, hoe gaat het in zijn werk, dit en dat. In plaats van nu aan de heer Soytekin vragen te stellen over de persoonlijke afwegingen van een wethouder die er niet meer is.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik zou niet zo goed weten waarom dat niet kan. Waarom zou je niet kunnen vragen wat er in die gesprekken is gewisseld met elkaar? Hoezo zijn die eigenlijk vertrouwelijk?

De **VOORZITTER**. Afrondend de heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Dan legt de heer Engberts echt wel de bal op de stip. Als er nu één apparatsjik-partij hier in deze stad is, is het de PvdA. Die hebben sinds de Tweede Wereldoorlog zo'n beetje altijd aan de knoppen gezeten. En als de heer Engberts nu echt gaat acteren dat het niet normaal is dat een coalitieraadslid gesprekken met een wethouder heeft, en waarom moet dat vertrouwelijk? Dan heeft u zo'n laag boter op uw hoofd dat u overal waar u rondloopt een vetstreek op het plafond achterlaat.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen, u staat, maar u weet al een tijdje dat u geen tijd meer heeft.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja, dat weet ik, maar dat hebben anderen ook niet en dat gaat ook lekker door.

De **VOORZITTER**. Nee, dat is niet waar mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Maar ik had al eerder een punt van orde richting de heer Ceulemans eigenlijk, omdat de heer Ceulemans het heel erg op het persoonlijke richt, terwijl ik echt serieus vind dat de heer Ceulemans wel moet beseffen dat we het hier niet hebben over personen, maar dat we het hier wel over mensen in functie hebben. De heer Soytekin is fractievoorzitter en mevrouw Mohamed-Hoesein was wethouder. En daarmee wordt het echt een ander soort debat dan van persoon tot persoon. Ik heb er echt bezwaar tegen als we op die manier steeds zeggen: u komt het op de persoon. Dat is niet zo, het gaat hier over de functies die ze vervuld hebben en daar kan de heer Soytekin wel degelijk wat over zeggen en dat is waar hij op bevraagd wordt. Zo zei de heer Segers-Hoogendoorn het ook.

De **VOORZITTER**. Helder. De heer Soytekin vervolgt zijn betoog.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou, niet per se mijn betoog, maar nog een aantal vragen die zijn gesteld volgens mij. Kijk, nee, ik ga zeker geen mededelingen doen over gesprekken die vertrouwelijk zijn die ik met bepaalde mensen voer, dus dat wil ik wel gezegd hebben. Vragen kunt u zeker aan mij stellen en ik denk dat u ook wel merkt, ik doe er in ieder geval mijn best ervoor om alle vragen op een nette, goede, transparante manier te beantwoorden. Volgens mij was ik gebleven bij de LVV. Daar heb ik al iets over gezegd. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Ja, dat heb ik wel gezegd, want ik heb mevrouw Mohamed-Hoesein daar niet over gesproken. Dat heb ik gezegd. Dus met de suggestie die in de krant staat kan ik niet zoveel. Dan over het tijdpad. Dat is natuurlijk een interne fractieaangelegenheid, maar u kunt er zeker van zijn dat wij op korte termijn, ik hoop zo snel mogelijk, een voordracht kunnen doen. Zo snel mogelijk. Ik zit in de tussentijd nog even te kijken of ik wat vragen heb gemist. Volgens mij niet.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Zo snel mogelijk is nogal vaag. Betekent het dat u het gewoon niet weet?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja, maar de heer Engberts zal toch ook wel begrijpen dat ik hier geen exacte datum ga noemen?

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). U weet het al vanaf begin december. Dus iets meer indicatie zou wel mooi zijn.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou, als u een indicatie wilt, laat ik dan zeggen dat mijn streven is om het voor het voorjaarsreces te doen, maar liefst eerder.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dus dat is over vijf weken.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Het is heel simpel. Er zijn voor het voorjaarsreces twee raadsvergaderingen, op 30 januari en op 20 februari.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik kom graag een keer extra.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dan weet ik dat in ieder geval, dus kijk, alle gekheid op een stokje, ik ga geen exacte datum noemen, zeg ik tegen de heer Engberts. Mijn voorkeur heeft natuurlijk om het zo snel mogelijk in te vullen en ik hoop dat u wel tevreden kunt zijn met het antwoord. 20 februari is een datum voor het voorjaarsreces. Ik neem hem even ruim, omdat u daarna weer een debat kunt aanvragen om te zeggen: waarom is het nog niet gelukt? Dus dat is mijn streven, maar zo snel mogelijk.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Nou ja, eigenlijk een ordepunt. Want de heer Soytekin gaf aan dat hij alle vragen vanuit de raad had beantwoord en ik heb niet alle antwoorden gehoord op de vragen die ik heb gesteld. Omdat mijnheer Soytekin denkt dat hij erdoorheen is, moet ik ze misschien even herhalen.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nou, veel vragen overlappen elkaar ook, zeg ik tegen mevrouw Bokhove. Want was ik verbaasd? Daar heb ik antwoord op gegeven. Het stukje over rechtvaardigheid. De heer Segers heeft vijf vragen gesteld en ik had eigenlijk het idee dat die vijf vragen wel de lading dekken voor alle vragen die ook door andere raadsleden zijn gesteld, zonder u tekort te doen. Maar goed, mocht u er eentje gemist hebben hoor ik het graag.

De **VOORZITTER**. Omdat u die mogelijkheid krijgt, maar ook hier ga ik toch nog een keer benadrukken, u bent wel door uw tijd heen, dus het moet echt sec alleen de vraag zijn.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Dat ben ik helemaal met u eens mevrouw. Ik heb gevraagd: wat heeft DENK gedaan om deze wethouder te ondersteunen, gezien de voorgeschiedenis en de signalen van haar voorganger? Ik heb ook gevraagd wat DENK van deze situatie geleerd heeft. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Hoe gaat u voorkomen dat er weer voortijdig een vacature komt op deze portefeuille? Gaat u het selectieproces anders vormgeven?, heb ik gevraagd. Dus op deze drie vragen zou ik in ieder geval nog antwoord op willen.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik denk niet dat het mijn taak is als fractievoorzitter om het college te ondersteunen. Ik denk dat ze daar genoeg zelfreflectie hebben om dat te doen en genoeg middelen hebben om dat te kunnen doen. Natuurlijk hebben wij gewoon contact met de wethouder. Wat hebben wij hiervan geleerd? Dat is dat je nooit de zekerheid hebt en dat je nooit garanties kunt geven. Hoe

gaan we dit voorkomen? Gaan we er alert op zijn in de selectieprocedure? Nou, we zullen er in ieder geval een extra vraag in opnemen, ja.

De **VOORZITTER**. De heer Van Campenhout.

De heer **VAN CAMPENHOUT** (bij1). Ja, dank u voorzitter. U heeft aangegeven dat u al een maand wist dat mevrouw Mohamed-Hoesein voornemens was te vertrekken. Heeft u inmiddels al een beoogd kandidaat binnen uw fractie waarvan u denkt: die kan het worden of niet?

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dat is echt een fractieaangelegenheid. Daar ga ik geen uitspraak over doen.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u. Ik heb toch nog een vraag aan mijnheer Soytekin. U zegt dat het niet te maken heeft met de LVV, daar is niet over gesproken. Dan had u het over de passie van mevrouw Mohamed-Hoesein, dat die ergens anders in het juridische veld ligt. Als we dan terugkijken, hoe kijkt u dan terug op uw eigen selectieprocedure? Want dan kan ik me niet aan de conclusie onttrekken dat u destijds gewoon niet de juiste persoon heeft voorgedragen voor deze functie, de belangrijke functie als wethouder. Hoe reflecteert u daarop? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik heb ook in diezelfde krantenberichten gelezen dat een groot aantal raadsleden van de oppositie heel erg tevreden waren met wethouder Mohamed-Hoesein. Daardoor kan ik ook wel concluderen dat wij een juiste keuze hebben gemaakt destijds om haar voor te dragen en volgens mij heeft zij goed werk verricht waar we ook met trots op terugkijken. Dus ik denk niet dat wij iets gemist hebben in die selectieprocedure.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, toch nog een vraag. Ik ken de cultuur van DENK niet zo goed. Maar kijk, als een werknemer een briefje stuurt naar de werkgever: per direct laat ik alles uit mijn handen vallen, toedeleedokie, dan mag dat meestal niet, want het is meestal geborgd in een contract dat je bijvoorbeeld een maand opzegtermijn hebt. Omdat het een organisatie nogal in problemen brengt, nogal een schoffering is. Zijn er in uw cultuur niet meer woorden voor zo'n actie dan: niet ideaal?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja kijk, wij hebben natuurlijk ook geen werknemer-werkgeversrelatie met elkaar. En u wilt het anders kwalificeren. Dat ga ik niet doen. Ik heb gezegd wat ik erover wilde zeggen. Ik vind zo'n wisseling niet ideaal en u kunt uw vraagtekens hebben of we het niet eens zijn met de wijze waarop het is gebeurd. Dat kan ik me best voorstellen. Maar ik houd het wel bij de woorden die ik eerder heb uitgesproken.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden nog.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, een korte vraag. Het is nu de tweede wethouder van DENK, toch belangrijk voor u, voor de eerste keer in het college. Mijn vraag: ziet u nog wel heil om in het college te blijven zitten? Is dit nog wel uw rol als partij?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Zeker. Laat ik vooropstellen dat wij ook echt wel trots zijn dat wij de middelen voor armoede hebben kunnen vrijmaken, dat er ook een fulltime wethouder is die zich daarmee bezig kan houden, ondanks dat er wisselingen zijn geweest. Ja, nu kan buiten de microfoon om gegild worden en kunnen grappen worden gemaakt. Kijk, ik probeer de hele tijd hier een serieus gesprek met u te voeren en serieus de antwoorden te geven op alle gestelde vragen. Maar als we het op deze manier gaan doen, dan kent u mij ook als iemand die zich ook heel narrig kan opstellen en denkt ook van: nou jongens, zoekt het lekker uit, ik verwijs naar de verklaring.

Mevrouw **VERKOELN** (50+). Voorzitter, een puntje van orde.

De **VOORZITTER**. Nee, ik ga eerst de heer Coşkun het woord geven.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Nee, maar een puntje van orde gaat altijd voor. De heer Soytekin zegt niet de waarheid en dat is toch een probleem.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Dat is toch een probleem. De begroting heeft gesaneerd in haar portefeuille en dat is de waarheid.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen, de heer Soytekin gaat over zijn eigen antwoorden en daar gaat u onderling altijd het debat over aan. Het is mij inmiddels wel bekend dat dat gebeurt. Maar hij gaat zelf over zijn eigen antwoorden. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja, de heer Soytekin geeft aan, en ik geef hem daarin gelijk, zelfs de SP was redelijk tevreden over deze toegankelijke wethouder die liet zien waar haar hart lag en we hebben goede ervaringen met hoe ze omging met de toeslagenouders. Maar kan het zo zijn dat zowel mevrouw Mohamed-Hoesein als haar voorganger mijnheer Yigit dit college zijn ingegaan met bepaalde verwachtingen die dit college niet kon waarmaken? Dat zij dus in dit college niet de ruimte kregen die ze dachten wel te kunnen vinden voor een goed bestuur rondom armoede in deze stad? Heeft mevrouw Mohamed-Hoesein daar met u over gesproken, dat de ruimte die ze binnen dit college kreeg veel te krap was en dat ze daarom dacht: ik kan beter een functie elders prefereren?

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nee.

De **VOORZITTER**. Helder. Dan kijk ik of de heer Soytekin aan het einde van zijn betoog is gekomen of dat hij nog zaken heeft liggen.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Nee, kijk, nogmaals, ik probeer echt hier alle vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Dan ben ik er niet van gediend op het moment dat er buiten de microfoon om allerlei rare opmerkingen worden gemaakt. Ik heb dan ook gezegd: dan word ik ook een beetje..., dan ga ik ook in een soort oppositiemodus. Ik vind het prima. Maar goed, ik ben vandaag met een goed been uit bed gestapt. Het is het nieuwe jaar. Nieuwe ronde, nieuwe kansen. Dus ik geef u nogmaals de gelegenheid, mocht ik nog een vraag gemist hebben dan ben ik bereid om daar een antwoord op te geven. Maar volgens mij heb ik het idee dat ik redelijk volledig ben geweest als ik zo rondkijk.

De **VOORZITTER**. Dat idee heb ik ook.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Dan dank ik u allen en bij dezen allemaal nog de beste wensen.

De **VOORZITTER**. Zijn er nog andere leden die het woord willen voeren? De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja voorzitter, dank. Ik kan het heel erg kort houden. De heer Soytekin is er ook duidelijk over geweest. Het is natuurlijk niet hoe je het wilt zien. Je wilt natuurlijk het liefst met één wethouder de hele rit volmaken. Tegelijkertijd is dit gewoon nu hoe het is. Het is een persoonlijke afweging van de wethouder geweest die we dan ook te respecteren hebben. Via deze weg wil ik haar in ieder geval danken voor haar inzet. Het ga u goed. Voor nu is het eigenlijk voornamelijk belangrijk dat er op korte termijn een geschikte opvolger gevonden wordt. Daar is DENK mee bezig en daar heb ik alle vertrouwen in. En het spookbeeld dat hier wordt opgeroepen dat nu het armoedebeleid helemaal stil komt te vallen, slaat natuurlijk nergens op. Dat beleid loopt. Dat loopt gewoon door. De heer Achbar heeft eerder de portefeuille waargenomen. Toen is de wereld ook gewoon door blijven draaien en ik heb er alle vertrouwen in dat dat nu weer het geval is.

De **VOORZITTER**. Dank. Andere leden nog? Mevrouw Maassen.

Mevrouw **MAASSEN** (d66). Ja voorzitter, ook de fractie van D66 heeft kennisgenomen van het vertrek van mevrouw Mohamed-Hoesein. Het is zeer spijtig. We wensen haar alle succes in het vervolg. Maar we constateren ook dat het een persoonlijke afweging is en dat hebben we ook te respecteren. Het is

onwenselijk, maar ook niet onoverkomelijk wat D66 betreft. Ik sluit me daarbij eigenlijk volledig aan bij de woorden van de heer Ceulemans.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Van Groningen.

Mevrouw **VAN GRONINGEN** (vvd). Ja voorzitter, dank u wel. Ook wij als Rotterdamse VVD betreuren het natuurlijk dat we zijn geconfronteerd met het vertrek van wethouder Mohamed-Hoesein afgelopen week. En de Rotterdamse VVD respecteert dan ook haar keuze. We willen wel graag benadrukken dat we het natuurlijk ongelofelijk jammer vinden, want met haar vertrek verliezen we een heel warme en ook fijne wethouder. Ik wens haar dan vanaf deze plek ook het allerbeste toe. De Rotterdamse VVD heeft overigens wel ondanks het vertrek van de wethouder echt alle vertrouwen dat de portefeuille wederom op een goede manier wordt waargenomen door wethouder Achbar. Dat heeft hij de vorige keer ook laten zien en we hebben ook geen enkele noodzaak om te twijfelen dat het deze keer niet goed gaat. Natuurlijk hopen we dat de fractie van DENK zo snel mogelijk een opvolger zal vinden, zodat we weer met een volledig college door kunnen. Overigens tot slot voorzitter, de Rotterdamse VVD is natuurlijk ook altijd van mening dat werk de beste weg is uit armoede. Want werken biedt gewoon Rotterdammers perspectief en ook zekerheid. We zien in ieder geval dat de wethouder Werk en Inkomen er alles aan doet om zoveel mogelijk mensen aan het werk te krijgen en dat gunnen we iedereen, een goed bestaan zonder armoede.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. Dan kijk ik nog even rond. Volgens mij heeft iedereen het woord gevoerd die dat wilde voeren. Dan kijk ik naar de kant van het college. Wethouder Simons kan gelijk antwoorden.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn deze raad begonnen met een nieuwjaarsspeech van onze burgemeester. Het ging over bruggen bouwen en een bruggenbouwster, een bekende. Het ging over verbinding, het ging over verder kijken dan de waan van de dag. We hadden ook de reflectie van onze nestor, dat de raad volgens de nestor inmiddels goed is ingewerkt en dat iedereen elkaar weet te vinden. De een gaat over de cijfers, de ander gaat over de woorden. In deze lijn, hoe we deze raadsvergadering zijn begonnen, wil ik van de gelegenheid gebruikmaken om oud-wethouder Natasha Mohamed-Hoesein te bedanken voor haar inzet voor de stad in dit college. Ik wil haar ook bedanken als fijne collega in dit college. Als ik haar zelf zou moeten omschrijven dan is het een warme en betrokken vrouw. Ik wens haar dan ook bij dezen alle succes, whatever ze gaat doen. Dat horen we ongetwijfeld binnenkort, we lezen het in de krant of anderszins. Dan ga ik terug naar het laatste college voor het reces. Ik heb het nog even nagekeken, dat was 17 december. Aan het eind van het college heeft wethouder Mohamed-Hoesein ons medegedeeld dat zij voornemens was om op 1 januari te stoppen. Als reden heeft ze opgegeven zoals die verwoord is in de brief. Niet meer en niet minder. Wat gaat er dan door je heen? Verbazing, teleurstelling, jammer, balen. We hebben toen afgesproken dat de wethouder samen met de gemeentesecretaris naar een geschikte datum zou zoeken om uw raad te informeren. En eigenlijk heb ik ook zorgvuldig geluisterd, zoals ik altijd doe, naar al uw vragen. Volgens mij heeft de fractievoorzitter van DENK de meeste al beantwoord. Het is een persoonlijke keuze geweest. We leven in een vrij land. Ook een wethouder besluit hoe hij of zij afscheid neemt van de raad. Daar kunnen we allerlei bespiegelingen over doen. We kunnen ook allerlei bespiegelingen gaan doen, al dan niet in de krant of ergens anders, wat dan de ware reden zou zijn geweest. We hebben het gewoon te doen met de verklaring die oud-wethouder Mohamed-Hoesein heeft gegeven. That's it. En daarmee heb ik ook alle vragen beantwoord. Nogmaals, wij vinden het jammer en we zijn teleurgesteld. Maar ondanks dat wensen wij onze Natasha Mohamed-Hoesein al het beste toe in het nieuwe jaar.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Excuses, een punt van orde.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Er zijn heel vragen gesteld. Indachtig de nieuwjaarsspeech van de burgemeester dat we naar elkaar moeten luisteren en dat we respect moeten hebben voor elkaar, vind ik dit eigenlijk een 'te kort door de bocht'-verklaring en niet recht doende aan alle werkzaamheden van raadsleden die zich hierin proberen te verdiepen en die graag willen dat het stadsbestuur beter

functioneert. Het kan niet zijn dat er alleen maar wordt aangegeven dat het een persoonlijke keuze is en geen gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college. Ik verwacht toch echt dat de wethouder de vragen genoteerd heeft en dat ik apart antwoord krijg op de vragen, alleen al om te zorgen dat signalen van mensen die toch misschien niet helemaal in een functie zijn die bij hen past, om te kijken welke ondersteuning daarvoor nodig is in de toekomst. Dus ik zou graag willen dat de locoburgemeester namens het college uitgebreider antwoord geeft op alle vragen die door de raadsleden zijn gesteld.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Als u wilt kan ik alle vragen doorlopen, maar de vragen overlappen elkaar. Hoe reflecteert het college erop? Nou, dat heb ik gezegd. Ik heb ook gezegd wat ik ervan vond. Ja, teleurstellend, jammer. Wat ze gaat doen? Daar hebben we volgens mij ook al over gesproken. Het is aan mevrouw Mohamed-Hoesein om ons al dan niet daarin mee te nemen. Zij is er niet. Ik heb ook gezegd dat het een fijne collega was, dat we prima hebben samengewerkt. O ja, er zijn nog twee moties die ik in ieder geval zal beantwoorden en zo zal mijn collega Achbar ook nog wat verder ingaan op de meer inhoudelijke vragen, voor zover die te beantwoorden zijn. Maar dit is gewoon de reflectie van het college. Ik kan het niet mooier maken. Dan zijn er nog twee moties, 'Portefeuille Armoede toewijzen aan wethouder Werk en Inkomen'. En de andere motie is volgens mij naar de burgemeester. Ja, dat klopt. Ik kan niet anders doen dan beide moties ontraden.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja voorzitter, ik snap dat de inhoud doorgeschoven wordt naar wethouder Achbar. Dat begrijp ik wel. Maar mijn vragen gingen ook specifiek naar het college, hoe zij nu in dit dossier gaan staan. Hoe gaan zij zelf monitoren dat het ook gaat lopen? Dat is niet aan de heer Achbar. Die gaat vertellen wat hij gaat doen. Maar ik ga er toch van uit dat ook het college net met ons de zorg heeft hoe we het armoedebeleid nu goed gaan blijven tingelen. En dat wil ik graag van het hele college weten. Hoe gaat u elkaar hier nu in helpen? Want het is al twee keer fout gegaan. En die vraag, ja, u kunt ook zeggen: nee, daar doen we verder niets aan, we hebben het volle vertrouwen erin. That's it. Maar dat was juist niet de vraag. Vandaar dat ik ook met de vraag kwam: vindt u niet dat we een jaar voor het eind misschien een andere oplossing...? Daar kan het college wel iets over zeggen. Dat is niet aan de heer Achbar.

De **VOORZITTER**. De heer Simons.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, volgens mij is uw vraag allang beantwoord hoor, maar we hebben er alle vertrouwen in dat wethouder Achbar op een goede en kundige manier tijdelijk deze portefeuille waarneemt. En we hebben ook alle vertrouwen in de fractie van DENK dat die op korte termijn met een kandidaat-wethouder komt. That's it. We gaan gewoon over tot de orde van de dag. De wereld vergaat niet, ondanks dat het jammer is, maar nogmaals, we hebben hier een prima wethouder zitten, wethouder Achbar, die het op alle vlakken uitstekend doet wat mij betreft, dus ik heb daar alle vertrouwen in en ik kijk er ook naar uit en ik kijk er ook naar uit met welke kandidaat DENK straks komt en aan u voorlegt. Dus nogmaals, laten we ook vooral gewoon lekker aan de slag gaan. Ik begrijp dat u van alles van mij wilt horen, maar dit is echt gewoon mijn boodschap aan het begin van dit jaar. We gaan er wat moois van maken. Alle vertrouwen en het gaat goed komen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Heeft wethouder Simons ook op 17 december jl. aangedrongen om niet met onmiddellijke ingang ontslag te nemen?

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Wij hebben kennisgenomen van het besluit van wethouder Mohamed-Hoesein. Ik heb net gezegd welke emotie dat heeft opgeroepen. Zij was vrij duidelijk. En nogmaals, de reden waarom zij deze stap neemt kunt u ook teruglezen in de brief. Ik kan niets anders dan gewoon een besluit van een collega respecteren, hoe jammer ik het ook vind. Dat is het.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik heb de wethouder over zijn emotie gehoord maar niet over wat hij vindt van het gat dat er nu valt. Hij had natuurlijk ook kunnen zeggen: ik betreur het dat we nu plotseling met

een gat zitten. Hij gaat er niets over zeggen. Ik had ook nog een vraag, want het gaat nu alleen maar over het college zelf, wat dit betekent in de relatie met de stad, ook voor het college. En ik had nog een vraag gesteld in zijn hoedanigheid als wethouder Organisatie.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, nogmaals, volgens mij valt er helemaal geen gat. Het is gewoon, ja weet je, soms zijn mensen ziek, gaan ze weg. Dan moet je als college zo flexibel zijn om ervoor te zorgen dat er geen gaten vallen en dan neemt gewoon een collega het over. En het is natuurlijk ook zo dat er gewoon een heel ambtelijk apparaat klaarstaat om ons en ook wethouder Achbar te ondersteunen. Dus ja, ik zie niet dat er een gat valt en nogmaals, ik heb er alle vertrouwen in dat wethouder Achbar dat ook gewoon goed gaat overnemen, dus nogmaals, ik zie het gat niet. Dat neemt niet weg dat ik ook liever had gezien dat de wethouder de hele rit had uitgezeten of afgemaakt of door had gewerkt, of hoe je het ook wilt zeggen. Dat vind ik ook jammer. Dat heb ik ook gezegd. Maar goed, we leven gewoon in een vrij land. De wethouder heeft een besluit genomen, aan ons medegedeeld, en daar was niet zo heel veel ruimte in de manier waarop het werd gebracht. Dat was echt haar besluit en zo is het ook meegedeeld. Daar moet je het dan ook mee doen, en nogmaals, ik had ook vlak voor het reces toen liever een ander gesprek gehad, of een andere mededeling. Maar het is niet anders. Nogmaals, spijtig, jammer, maar het is ook niet de eerste keer. Ook in vorige periodes zijn wethouders weggegaan. Het is ook zoals het is.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Begin december wordt de fractie van DENK geïnformeerd, 17 december het college. 19 december hebben wij nog gemeenteraad gehad. Waarom krijgen wij pas op 2 januari een brief? Dat is toch bizar?

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Dat de fractie van DENK begin december is geïnformeerd, dat hoor ik nu ook. Wij hebben het laatste college, dat heb ik ook net gezegd, dat was 17 december, twee dagen voor het reces, gevraagd aan wethouder Mohamed-Hoesein om samen met de gemeentesecretaris de raad zo snel mogelijk te informeren. Ik weet ook dat er in het kerstreces tussen de gemeentesecretaris en mevrouw Mohamed-Hoesein contact is geweest. Uiteindelijk is het aan de wethouder zelf om te besluiten op welke datum de brief wordt verzonden. Meer kan ik er echt niet van maken, meer weet ik ook gewoon niet. Dit is gewoon zoals het gegaan is, dit is zoals ik het beleefd heb. Nogmaals, ik begrijp uw teleurstelling, ik begrijp ook uw vragen wel. Alleen ben ik geen mevrouw Mohamed-Hoesein, toch? Dus ik kan niet in haar hoofd kruipen en ik kan dus niet gewoon al die vragen die u heeft... Welke overwegingen en welke aspecten zij allemaal heeft meegewogen in haar besluit, ik moet het ook doen met de brief. En nogmaals, de boodschap in de brief was hetzelfde als op 17 december jl. in het college.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Voorzitter, de heer Simons is onderdeel van het college en het college is op 17 december geïnformeerd. We hebben op 19 december nog een raad gehad. Op 2 januari 2025 krijgen wij pas een brief. Het is goed gebruik om de raad zo snel mogelijk te informeren. Als een wethouder ziek is krijgen we per ommegaande een brief daarover. 11 december jl. hebben we er nog eentje gehad. Het is toch gewoon bizar dat er zo'n gat zit tussen die informatiedeling?

De **VOORZITTER**. De wethouder. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr). Ja, een interruptie op mevrouw Elfilali, want dit begint nu wel heel vreemd te worden. We hebben het niet over een beleidsbrief, we hebben het over een ontslagbrief. Iemand neemt ontslag en doet dat op het moment dat ze dat zelf wil. Zegt u nu tegen deze wethouder: het college moet zonder instemming van de wethouder twee weken voordat zij dat wil namens haar een ontslagbrief naar de raad sturen? Dat lijkt me een hele rare gang van zaken. Iemand is in dienst tot ze ontslag neemt en zij heeft besloten om op 2 januari per direct ontslag te nemen. Je kunt niet namens een ander een ontslagbrief sturen.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, kennelijk was er dus een voornemen van een wethouder om te gaan stoppen. Een grote groep weet dat. Dan is het toch raar om dan te gaan wachten tot een dag

nadat je gaat stoppen om de raad daarover te informeren? Als jij in december weet dat je per januari gaat stoppen dan lijkt het mij netjes en ook keurig om de raad daarover te informeren en ik spreek het college aan omdat het college hier voor mij zit en ons nu vertelt dat zij op 17 december al wisten dat dat ging gebeuren. Dat is niet zo'n heel rare vraag lijkt mij.

De **VOORZITTER**. De heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr) Ja, ik vind het wel een heel rare vraag. Want dit gaat namelijk om een persoonlijke brief. Dit gaat om ontslag. Ik hoop dat het bij Volt anders gaat. Ik hoop niet dat als u in een fractievergadering zegt: ik stop ermee, dat de heer Kind zegt: oké, dan stuur ik vast namens jou een ontslagbrief naar de raad voordat je dat zelf wilt doen. Dit is toch een heel erg raar punt. Op hoe dit gelopen is vallen best wel dingen aan te merken, dat ben ik gewoon met u eens. Ik heb zelf ook al gezegd dat dit liever niet is hoe je het wilt zien, maar u bent nu echt een doodlopende weg ingeslagen als u tegen dit college zegt: u had zonder instemming van mevrouw Mohamed-Hoesein namens haar een ontslagbrief moeten sturen naar de raad terwijl zij nog geen ontslag genomen had.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, de heer Ceulemans verdraait mijn woorden en maakt er een karikatuur van. Ik reageer op iets wat de wethouder zegt, namelijk dat er op 17 december iemand heeft aangekondigd: ik ga stoppen. Ik zeg niet dat er dan zonder medeweten van die persoon een brief gestuurd moet worden. Ik zeg wel dat het dan bizar is dat je pas 2 januari een ontslagbrief krijgt, terwijl iemand al weet dat die gaat stoppen. En de reden waarom ik hierop aansla, is mijn grote zorg dat er dus eigenlijk vanaf, laten we zeggen 17 december tot en met nu een gat is en dat gaat nog voortduren, want er is nog geen wethouder. Er is een andere wethouder die gaat opvangen, maar als je gaat terugrekenen is er dus eigenlijk vanaf december eigenlijk toch al een gat op een best wel belangrijk dossier, en daar ligt mijn zorg.

De **VOORZITTER**. Tot slot de heer Ceulemans.

De heer **CEULEMANS** (lr) Ja, afrondend van mijn kant. Dit klopt ook niet. Er is niet een gat gevallen vanaf 17 december. Mevrouw Mohamed-Hoesein heeft op 2 januari ontslag genomen. Tot die tijd is zij gewoon in dienst geweest als wethouder. Er valt nu ook geen gat, want de heer Achbar neemt dat over zoals hij dat eerder ook uitstekend heeft gedaan. En u zegt dat ik uw woorden verdraai. Ik verdraai uw woorden helemaal niet. U heeft een verwijt dat een brief niet eerder gekomen is. Maar een ontslagbrief stuur je pas op het moment dat je ontslag neemt. En op het moment dat zij niet voor 2 januari ontslag neemt, kan er dus ook geen brief zijn. Ik weet ook niet wie u dat nu kwalijk neemt. U kunt het mevrouw Mohamed-Hoesein persoonlijk kwalijk nemen dat zij die brief niet eerder gestuurd heeft. U kunt het niet dit college kwalijk nemen dat een persoonlijke brief van een aftredend wethouder niet eerder is verstuurd, want dat is aan haar en aan niemand anders.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja, tot slot voorzitter, want ik vind het niet prettig dat mijn woorden nu worden verdraaid. Ik sla aan op iets wat ik hoor vanuit de wethouder, van het college. Ik stel de vraag waarom het dan zo lang geduurd heeft om de raad daarover te informeren als kennelijk al begin december het voornemen was van iemand die onderdeel is van het college om te gaan stoppen met een ontzettend belangrijk dossier. We slaan hier ook op aan omdat het al de tweede keer is, een tweede wethouder op dit terrein die op korte termijn stopt. En het roept heel veel vragen op, want het is heel vaag. Ook de brief is heel vaag. En ik heb groot respect voor mevrouw Natasha Mohamed-Hoesein, dus daar gaat het niet om. Maar ik maak me wel zorgen en daar stel ik vragen over.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Daar ben ik weer. Nu maar erachter komen wat ook alweer de vraag was. Er wordt gesproken over een gat. Nee, dat is er niet geweest want mevrouw Mohamed-Hoesein is volgens mij tijdens het kerstreces hier zelfs nog geweest om gewoon dingen te doen voor haar werk, dus ze is inderdaad tot aan 2 januari gewoon werkzaam geweest. En met betrekking tot waarom. Ik snap de heer Ceulemans wel, want u zegt namelijk: het college wist het 17 december, het is 2 januari gecommuniceerd, maar de communicatie van een afscheidsbrief gebeurt natuurlijk door de persoon

zelf. Dat kunt u het college toch niet verwijten? Ik vind het nog steeds heel bijzonder dat u die stellingname heeft.

De **VOORZITTER**. Volgens mij hadden we dit debat al enigszins gehad, maar goed, mevrouw Elfilali krijgt nog een vraag, dus zij mag daarop antwoorden.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ja voorzitter, kijk, ik zit hier in de raad en het college zit hier voor mij en inderdaad ook de fractievoorzitter van DENK, dus dat zijn de mensen aan wie ik deze vragen kan stellen in de openbaarheid en daarom doe ik dat. Dus het heeft niets te maken met dingen verdraaien of wat dan ook. Ik vind het ook heel kwalijk om dat te doen, zeker inderdaad de eerste raad van dit jaar. Het gaat hier gewoon om even te begrijpen wat hier aan de hand is, omdat gewoon daarachter een grote zorg zit. Juist omdat ik heel blij was met deze wethouder vind ik het ontzettend jammer dat er toch wel door vage redenen, ik kan het althans niet goed volgen, dan ineens een wethouder stopt. En dan vind ik het inderdaad bijzonder dat het dan zo lang duurt voordat de raad wordt geïnformeerd, en dat was de reden waarom ik mijn vraag stelde.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja kijk, het is terecht dat die vragen worden gesteld en ik heb ook aangegeven dat ik echt alle antwoorden wil geven die ik kan geven en dat zo goed mogelijk probeer te doen. Dat is mijn vraag aan u ook niet. Ik was alleen verbaasd over die specifieke vraag, omdat die best wel bijzonder is, omdat je eigenlijk aan het college vraagt: stuur maar een persoonlijke afscheidsbrief eerder naar de raad. Dat is namelijk wat ik begrijp uit uw vraag. Dus daarmee probeer ik niets te verdraaien.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik heb een punt van orde voorzitter.

De **VOORZITTER**. Dat mag.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik had twee vragen rechtstreeks aan wethouder Simons gesteld. Ik had ze net in spreektijd ook herhaald. Hij is daar niet op ingegaan. Is het handig dat ik dat nu herhaal en nog een keer vraag? Oké, dan doe ik dat. Ik had hem in ieder geval in zijn hoedanigheid als wethouder Organisatie ook de vraag gesteld hoe het zit met de aantijgingen over ambtelijke obstructie en ik had hem gevraagd op welke manier hij als partijleider en natuurlijk ook boegbeeld van dit college iets gaat doen aan het toch geschonden vertrouwen in de relatie met in ieder geval de organisaties hier in de stad die betrokken zijn bij het armoedebeleid.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, ik wil toch nog even terug naar mevrouw Elfilali. Kijk, de 17^e heeft ze dat aan ons medegedeeld. We hebben toen bij haar aangedrongen: stuur die brief nu zo snel mogelijk naar de gemeenteraad, het liefst misschien wel voor de kerst, of na de kerst, maar in ieder geval, 1 januari wilde ze graag. Ik heb daar ook nog gewoon met de gemeentesecretaris over gebeld: joh, wanneer gaat die brief er nu uit? Dus ik heb wel mijn best gedaan, maar aan het eind van de dag is het natuurlijk gewoon een besluit van de wethouder zelf wanneer die brief wordt gestuurd. Dus dat is wat er is gebeurd. We hebben aangedrongen op zo snel mogelijk. Het was dinsdag. Donderdag hadden we raad, vrijdag gingen we met reces. Het was dus mooi geweest als die brief die week... Dat hebben we ook gevraagd. Er is contact geweest tussen de wethouder en de gemeentesecretaris en ik heb daar ook nog over gebeld. Uiteindelijk is gewoon besloten dat die brief er op 2 januari uit zou gaan. Ja, ik kan het niet mooier maken en ik begrijp uw punt wel, maar nogmaals, het is aan de wethouder zelf om een ontslagbrief te schrijven. Dat kunnen geen andere wethouders voor haar doen. Nogmaals, onze intentie was ook zo snel mogelijk, dat hebben we ook gevraagd. De vraag van de heer Engberts, de reflectie heb ik volgens mij gegeven. We kunnen natuurlijk nu allerlei angstbeelden gaan oproepen, van: het gaat allemaal fout en er vallen gaten en zwarte gaten en weet ik veel allemaal wat. Maar er is gewoon continuïteit. We hebben net ook gehoord dat de wethouder gewoon heeft doorgewerkt tot haar vertrek, dat wethouder Achbar die ik nu even niet zie, het ook gewoon al wist, dus het ook gewoon opgepakt heeft. We hebben ook gewoon een ambtelijke organisatie. Die draait ook gewoon door. Ja,



bij het boegbeeld van die onderwerpen, de wethouder, vindt een wisseling plaats, maar in al die instanties en bedrijven die in de krant staan, daar gaan ook gewoon directeuren weg. Daar gaan ook managers weg. Daar gaan ook mensen met pensioen. Dat gebeurt bij elke organisatie en zelfs ook hier. Niemand is onmisbaar, ook een wethouder niet. Het is vooral, er moet een nieuwe worden gezocht. Nogmaals, het is vervelend, wij vinden het ook jammer, we hadden het liever anders gezien, maar het is ook gewoon zoals het is.

De **VOORZITTER**. De heer Van der Velden.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Ja, dank u voorzitter. Ik begin me een beetje te ergeren aan het antwoord van de wethouder die reflecteert namens het college. Dit is de tweede wethouder die per direct opzegt. Per direct, dus eigenlijk: nou, ik ga ervandoor, eventueel nog wachtgeld incasseren, dat kan ook nog. En ik vind het eigenlijk een beetje een gênante vertoning voor de stad. Dus ik denk ook niet oppositie-coalitie. Het gaat mij erom: hoe reflecteert u nu gewoon als college, wat vindt u er nu van dat nu voor de tweede keer een wethouder gelijk zegt: ze laat het weten op 17 december en per januari ben ik al weg. Weet je wel, bekijk het maar college, bekijk het maar stad, bekijk het maar gemeenteraad. Wat doet dat nu met het aanzien van dit college naar de stad, zeker op een dossier als armoede, en wat doet het met het aanzien van ons hele bestuur richting de Rotterdammer? Daar hoor ik u niet over reflecteren. En het vergelijken met het bedrijfsleven vind ik helemaal mank gaan.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ik heb geen vraag gehoord van de heer Van der Velden, wel een herhaling. Mijnheer Engberts had nog wel een vraag voor de wethouder Organisatie. Het is misschien een beetje ingewikkeld...

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Een punt van orde voorzitter. Ik heb wel degelijk vragen gesteld.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Sorry.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Sorry dat ik erdoorheen tetter, maar even van de orde. Volgens mij heb ik toch wel duidelijk twee vragen gesteld.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, ik heb volgens mij ook al twee keer antwoord gegeven. En ik bedoel, u begint weer met het bedrijfsleven. Daar gaan ook gewoon mensen weg. Maar die instellingen in de krant zijn volgens mij ook gewoon ngo's en andere instellingen. Dus het is gewoon vrij normaal dat er bij een organisatie af en toe gewoon om wat voor reden dan ook mensen vertrekken. Nogmaals, wij als college hebben er alle vertrouwen in dat we gewoon dit heel belangrijke dossier, en we hebben niet voor niets voor het eerst en volgens mij ook wel uniek in Nederland, een wethouder fulltime op armoedebestrijding. Dus wij doen er alles aan om daar wat moois van te maken en we kunnen elkaar wel aan het begin van het jaar de put in gaan praten... Nou, dat was ik niet van plan. Dus ik begrijp dat u misschien heel iets anders wilt horen. Ik begrijp het eigenlijk niet, want ik heb volgens mij nu al voor de derde keer gezegd wat ik heb gezegd, dus ik zou echt niet meer weten welk antwoord ik u nu nog zou moeten geven.

De **VOORZITTER**. Mijnheer Van der Velden, uw tijd is op. Ik geef u nog een laatste vraag.

De heer **VAN DER VELDEN** (pvdd). Nou ja kijk, de wethouder is kennelijk heel erg goed in breien, want hij breidt de hele tijd maar hetzelfde verhaal, maar ik vroeg bijvoorbeeld heel duidelijk: wat doet het nu met het aanzien van het college, het aanzien van het bestuur richting de stad? Misschien komt mijnheer Achbar er nog over, maar daar heb ik van deze wethouder en heel het college nog steeds geen antwoord op. Wat vindt u daar nu van? Het college naar de stad.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts wil hierop reageren?

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, richting de heer Simons. Als twee keer in vijftien maanden een directeur bij een instelling vertrekt, is dat echt schadelijk voor het imago van het bedrijf.

De **VOORZITTER**. De wethouder.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). De heer Engberts heeft nog een andere vraag gesteld aan de wethouder Organisatie. We hebben een taakverdeling gemaakt. Ik doe Financiën en Grote projecten, collega Buijt doet Organisatie. Maar volgens mij gaat eerst wethouder Achbar nog even een aantal dingen antwoorden en dan komt wethouder Organisatie als laatste nog even. (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) Wil je die vraag nu gelijk doen? Oké, prima, ook goed. We zijn flexibel.

De **VOORZITTER**. Ik geef het woord aan wethouder Buijt.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Ja voorzitter, als ik hem goed reproduceer was de vraag van de heer Engberts over mogelijke ambtelijke obstructie. Nou, ik kan in ieder geval zeggen dat daar niets van gebleken is, dat daar ook door mevrouw Mohamed-Hoesein op geen enkel moment in geen enkele bewoording ook binnen het college, ook bij haar afscheid ook maar enige toespeling op is gemaakt. Dus wat dat betreft kan ik vrij stellig zeggen dat dat niet aan de orde is geweest.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dan hoor ik dat in die zin het college afstand neemt van de uitspraak van de heer Achbar in de krant op dit punt.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Wat uw interpretatie is, is voor uw rekening. Ik kan alleen maar verklaren wat ik weet als wethouder Organisatie en wat ik zelf heb vernomen van mevrouw Mohamed-Hoesein, dat daar geen enkele aanleiding voor was om dat mee te wegen in haar afwegingen.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). En dus ook niet, want het ging over het verleden en het werd herhaald in de krant, het verwijt bij het vertrek van de eerste wethouder van DENK. Daar is dus geen sprake van en dat is dus ook weersproken op dit moment in deze zaal.

De **VOORZITTER**. De heer Buijt.

De heer **BUIJT** (lr) (wethouder). Ik doe geen uitspraken over dingen die in het verleden gebeurd zijn. U vroeg nu hoe het in deze kwestie was en in deze kwestie heb ik u gezegd dat daar absoluut geen sprake van is. Ik heb overigens ook geen enkele aanleiding dat daar in het verleden wel sprake van was. Ik weet het gewoon niet, dus...

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Mijn vraag was of er nieuw inzicht was over het verleden en dat is dus niet zo. Daar ben ik tevreden mee en daarmee is dus de uitspraak in het AD weersproken.

De **VOORZITTER**. Dan kijk ik nog even rond of er nog vragen zijn blijven liggen aan de heer Simons. Ja, de heer Oostdijk.

De heer **OOSTDIJK** (fvd). Ja dank u wel voorzitter. Ik dank u wethouder Simons voor uw beantwoording van de vragen. Ik miste wel één antwoord op een vraag, of er eventuele signalen zijn van andere wethouders om te vertrekken op dit moment. Daar zijn we wel benieuwd naar, gezien de continuïteit.

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ja, het zijn natuurlijk geen momenten om grapjes te maken. Ik zal nog eens even om me heen kijken, maar volgens mij zie ik niemand die aanstalten maakt om weg te gaan. Ja, zover ik weet niet en ik hoop het ook niet, eerlijk gezegd. Dus dat is het antwoord.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Ik had de indruk dat we nu met de veegronde bezig waren omdat de wethouder gaat zitten.

De **VOORZITTER**. Ik wil ook nog naar wethouder Achbar, want die had ook nog een aantal vragen.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Dit is op de portefeuille van de heer Simons.

De **VOORZITTER**. Oké.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Over signalen gesproken, er waren voor 17 december geen signalen en in mijn vraag had ik gezegd: hadden die signalen toch niet binnen het college, moet je niet elkaar ook zien als collega-wethouders, dat je probeert vroegtijdig signalen van elkaar op te pakken omdat je als college daarmee beter kunt functioneren? Had u niet liever eerder signalen gekregen en wat doet u om voortaan eerder signalen op te pikken op het moment dat iemand zich misschien eigenlijk niet helemaal prettig voelt in die rol of inderdaad overweegt een overstap te maken naar een andere tak? U gaf ook aan: ik respecteer een individuele overweging, maar is het ook niet in uw belang dat uw college stevig naar buiten treedt? Daar heb ik toch onvoldoende antwoord op, juist gezien het belang van de portefeuilles. U geeft eigenlijk aan: nee, ik respecteer die mening, en sterker nog: ik wilde dat daarna zo snel mogelijk gecommuniceerd werd. Waarom heeft u dan niet overwogen om...

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove, u heeft echt geen tijd meer en ik heb u al heel veel extra tijd gegeven en het zijn weer herhalingen van vragen, dus ik wil nu echt vragen of u wilt afronden.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Ja, ik rond af, want waarom heeft u dan niet deze wethouder, want u had geen signalen, u heeft zo kort dan gehoord op die 17^e dat mevrouw Natasha Mohamed-Hoesein weg wil. Waarom heeft u niet gezegd: neem dat reces om daar over na te denken? En om te bepleiten dat zij voor een goede overdracht zou zorgen of in ieder geval liever nog zou blijven. Waarom heeft u zich daar niet voor ingespannen?

De heer **SIMONS** (lr) (wethouder). Ik heb volgens mij alle vragen al beantwoord, dus...

De **VOORZITTER**. Dan kijk ik naar de heer Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal even de woorden van de heer Soytekin herhalen, een wissel is natuurlijk nooit leuk, zeker niet als het om dezelfde portefeuille gaat die heel belangrijk is voor de stad, dus ik begrijp echt wel de zorgen die er enerzijds vanuit de raad zijn en anderzijds ook vanuit de partijen die in de stad zijn. Ik ben ook wel blij om te horen dat er enigszins wat vertrouwen is omdat ik armoedebelaid hier in de raad met u heb mogen bespreken en dat ook in den brede is gedragen door u als raad, dus ik heb het vanaf heel dichtbij mee mogen maken. En tegelijkertijd weet ik, want wij wisten dat dit eraan kwam en ik heb wat ruimte in mijn agenda gereserveerd, meteen de maandag, om met dat team te gaan overleggen: wat staat er nu op de rol en waar gaan we nu op prioriteren. Dat wist ik natuurlijk ook wel in de overleggen met de wethouder. Als ik dan ga naar de moties die zijn ingediend, van: hé, let op die brede ondersteuning. Ja, die ligt al op tafel en ik heb hier en daar net even zitten knikken, van: ik zie het belang daarvan in, en dat dat echt wel prioriteit moet hebben en houden. Die blijft wat mij betreft ook gewoon zo op de planning staan en daarvan kan ik u ook meedelen dat op 22 januari een technische sessie staat, en wat mij betreft zou het daarna in februari besproken moeten kunnen worden in de commissie. Dan is het natuurlijk ook aan u of u dat dan ook in februari/maart tot besluitvorming wilt laten komen. Dat is wat betreft het inhoudelijke. U mag er ook op dit moment van uitgaan, ondanks de andere drukke portefeuille die ik heb, dat ik hier dedicated mee om zal gaan in het belang van alle Rotterdammers. Het is een belangrijke portefeuille. Dat realiseer ik me terdege. Ik zal hier vol focus ook de nodige aandacht op geven. Natuurlijk zullen er wat keuzes gemaakt worden die dan niet aan de orde komen onder mijn, zoals ik heb begrepen, tijdelijke invulling. Maar het krijgt de aandacht, en dat is het fijne van het ambtenarenapparaat, dat loopt natuurlijk ook gewoon door. Het beleid eindigt niet. Het beleid gaat natuurlijk ook gewoon door en wordt voortgezet. En waar het gaat om bestuurlijke keuzes, die komen dan bij mij aan tafel en die worden dan gemaakt en ik voorspel daarin geen stagnatie op die grote, belangrijke onderwerpen. Daarmee maakt het dan ook de moties overbodig voorzitter. Die moties zijn dan overbodig, waarbij ik wel de zorgen herken en erken, maar u mag erop vertrouwen dat wij er alles aan zullen doen om geen stagnatie te creëren in het proces. Dat is motie 3, 'Geen Rotterdammer de dupe van vertrek wethouder'. Als het gaat om de eerste bullet, ik verwacht geen vertraging. En de tweede bullet is ook overbodig omdat er een toezegging is. Ik zal hem expliciet ook even benoemen, 20bb9818, waarin al toegezegd is dat onderbestedingen op armoede gewoon bij armoede blijven, dus

deze motie is wat mij betreft overbodig. Dan motie 4, 'Gedupeerden van het toeslagenschandaal niet de dupe van vertrek wethouder'. Daar heb ik net het nodige over gezegd. Wat mij betreft 22 januari a.s. een technische sessie en dan is het ook aan u om het in februari in de commissie te bespreken en dan eventueel ter besluitvorming februari/maart te agenderen. Dat is wat betreft het inhoudelijke voorzitter. Zoals ik erken, een wissel is nooit leuk, een vertrek is nooit leuk, zeker niet op deze portefeuille. Dus ik erken die teleurstelling. Die zie ik ook, dus daar kan ik me aansluiten bij het standpunt van het college.

De **VOORZITTER**. Tenzij er geen vragen zijn beantwoord, want anders, nogmaals, ik ga echt even met de tijd kijken.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Er is geen enkele vraag beantwoord. Ik vroeg een reflectie van deze DENK-wethouder, want ik had hem juist niet gericht op de fractie maar op de wethouder. Wat is er nu gebeurd? De reflectie van de wethouder op dit verhaal. Wat is er gebeurd in de ogen van deze DENK-wethouder? Is het tijd om misschien deze portefeuille nog wel te willen? Daar hoor ik niets over. En dat is dus procesmatig. En inhoudelijk is de vraag: wat gaat u doen om het vertrouwen dat echt geschonden is in de samenleving te herstellen? We zien het in alle krantenartikelen. Daar hoor ik u niets over zeggen. Welke concrete plannen zijn er op korte termijn om aan te pakken? Wat gaat u daarmee doen? En hoe ziet u de maatschappelijke organisaties er nu bij te gaan betrekken? Gaat u actief nu die Rotterdammer erbij betrekken? We hebben een nieuwe wethouder, dus ik stel een aantal inhoudelijke vragen. Daar hoor ik helemaal niets over, helemaal niets. Ja, dat mevrouw Mohamed-Hoesein nu vertrokken is, dat weten we nu. Maar ik vroeg juist de inhoud bij deze wethouder.

De **VOORZITTER**. Ja, mevrouw Verkoelen, dit was ook het debat over het ontslag van mevrouw Mohamed-Hoesein. Dit was nog niet het debat over de nieuwe plannen of plannen rondom het armoedebeleid.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Nee, maar naar aanleiding van het vertrek zie je een hele hoop onrust ontstaan. Echt waar, we krijgen allemaal die telefoontjes. Warm Rotterdam...

De **VOORZITTER**. En daar is dit debat ook voor. Dus ik geef ook de kans aan de wethouder om te antwoorden, maar ik wil wel even beperken, daar waar er vragen zijn over wat het allemaal betekent voor de inhoud. Ik denk dat de wethouder juist heeft aangegeven dat daar ook een mogelijkheid is, ik weet niet meer welke datum genoemd werd maar vrij binnenkort, om daar ook het gesprek met elkaar over aan te gaan. Dit debat was echt gericht op het ontslag van de wethouder.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Dus hoe gaat het met het herstel van vertrouwen richting de Rotterdammer? Heel duidelijk een inhoudelijke vraag.

De **VOORZITTER**. Daarvoor geef ik het woord aan wethouder Achbar.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja voorzitter, ik ben begonnen te zeggen: ik begrijp echt wel de teleurstelling, zowel in de raad als bij de partijen. En dat het echt wel tijd gaat kosten om weer die partijen te spreken. Ik hoop en ik ga ervan uit dat er snel een opvolger is en dat die voldoende tijd en ruimte krijgt om dat vertrouwen ook weer te herstellen en ook meteen er goed in te zitten. Het fijne is dat ik een groot aantal partijen al ken, ook vanuit de periode dat ik het even heb mogen overnemen. Ik kan u ook zeggen dat ik inmiddels zelfs al appcontact heb met een aantal partijen, dus zo snel gaat het. Ik weet dat er een Warmtetop is op 27 januari a.s. Ik weet dat die brede ondersteuning echt wel een belangrijke is, dus daarmee heb ik wel proberen aan te geven dat echt wel dedicated full focus ook dit onderwerp mijn aandacht zal krijgen. Het is een dubbele portefeuille. Hier en daar zullen wel wat keuzes gemaakt worden, ik noemde net een aantal dingen, en ik hoop dat dat wel aangeeft dat we als college deze portefeuille heel serieus nemen. Een wissel is nooit leuk, maar het betekent niet dat het stopt. We hebben een fantastisch ambtenarenapparaat. Ik heb ze in een interview niet voor niets genoemd als vierde macht. Die zorgen voor continuïteit, die hebben die rol ook daarin en die adviseren ons wat dat betreft. En dat beleid gaat door, dus het is niet zo dat met het vertrek, jammer, het beleid stopt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik had ook nog een niet-beantwoorde vraag. Als het even in technische tijd mag, dank u wel. Ik had expliciet aan wethouder Achbar gevraagd om iets te zeggen over wat in de media en in de wandelgangen gonst dat het hier ook gaat over een verschil, een conflict over de aanpak van het bed-bad-brooddossier.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, ik kan daar iets over zeggen. Er wordt dan gedreigd met een Woo, en wat mij betreft bent u daar natuurlijk vrij in om dat te doen. Toen ik dat las kan ik daarover zeggen dat dat voor mij een verrassing was. Zowel in de bila's als op andere was dat niet een reden om het beleid ineens anders te gaan doen vanuit de wethouder, dus het was voor mij echt een verrassing dat dat zo genoteerd werd in het artikel. Daar kan ik heel eerlijk over zijn, zowel niet in de bila's als in de plenaire bijeenkomsten die wij hebben, dat daar bijvoorbeeld iets zat wat een conflict zou kunnen opleveren.

De **VOORZITTER**. De heer Soytekin.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ja, want er worden nu specifieke vragen gesteld, niet inhoudelijk richting een bepaalde wethouder. Volgens mij zijn het vragen die gesteld worden aan het college. Het college spreekt met één mond. We hebben honderd keer gevraagd om een reflectie. Die heeft u ook al gekregen volgens mij. Nu stelt u een vraag waar ik al antwoord op heb gegeven, ook aan het college. Op een gegeven moment denk ik ook: jongens, weet je, je hebt je punt gemaakt, het is mooi geweest, en we kunnen weer door.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik begrijp de gepikeerdheid hier niet zo goed van. Want als er niets aan de hand is, waarom is het dan nu plots een ding? Ik heb het aan het college gevraagd, niet aan u. U spreekt niet namens het college. Dat doet het college zelf. Ik had het aan de portefeuillehouder gevraagd. Ik vraag het gewoon nog een keer. Er is niets aan de hand en u springt meteen weer op. Ik word daar eerlijk gezegd meer suspicious van dan dat het hier helpt mijnheer Soytekin. Sorry voorzitter.

De heer **SOYTEKIN** (denk). Ik weet dat de PvdA al vrij snel verdacht raakt in heel veel situaties en argwanend is, dus dat zal niet zo verrassend zijn. Kijk, ik heb al antwoord gegeven op die vragen. De vraag namelijk komt voort uit een stuk vanuit het AD dat partijgerelateerd is. Dat heeft niets met het college te maken. De vraag is partijgerelateerd. Het gaat namelijk over de fractie van DENK, LVV et cetera. En u spreekt het college daarop aan. Dat vind ik een gekke.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts nog.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Dat verandert niets aan de situatie. U heeft geantwoord, via de voorzitter, de heer Soytekin heeft geantwoord wat het gesprek is geweest tussen de fractie en de wethouder. Ik heb gevraagd of dat ook speelde in de samenwerking in het college en dat vind ik een relevante vraag.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Elfilali.

Mevrouw **ELFILALI** (volt). Ik had twee vragen die waren blijven liggen. Eén vraag raakt aan deze discussie, maar die ging erover of het college en ook wethouder Achbar..., of het ontslag van de voormalig wethouder te maken had met het stopzetten van de LVV. Dus die vraag had ik. En een andere vraag die ik had die is blijven liggen, is om toch wat meer duiding te krijgen, en ik stel hem nu echt specifiek aan wethouder Achbar, over de achterliggende redenen van het stoppen van de wethouder. Ik heb begrepen dat op 17 december het gehele college is geïnformeerd, maar ik ben toch even benieuwd naar iets meer kleur, iets meer duiding om te begrijpen waarom de voormalig wethouder gestopt is en of wethouder Achbar daar iets meer over kan zeggen.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja, over die LVV heb ik net gezegd... Kijk, er ontstaan natuurlijk heel veel speculaties en mensen gaan dan dingen verzinnen en dan komt het in de media terecht en

dan wordt het als waarheid aangenomen. Als antwoord op de vraag, er heeft mij nog nooit een signaal bereikt vanuit de vertrekkende wethouder dat de LVV een discussiepunt is geweest, zowel niet in de bila's als elders. Dus ik vond het ook erg vreemd dat dat zo in de media, maar het is niet gek dat er dan speculaties ontstaan of mensen dingen gaan verzinnen. Het zou me verbazen als dat zelf is gezegd, maar ik las er geen citaat in. En wat betreft het standpunt van wethouder Achbar, ik sta hier als college en er is al antwoord op gegeven en dat is niet anders dan het antwoord dat al is gegeven.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Ja, van mij zijn ook vragen blijven liggen. Wanneer was wethouder Achbar precies geïnformeerd? Was dat tegelijkertijd met de fractie van DENK begin december of misschien nog eerder? Of had u misschien eerder signalen of werd u ook pas 17 december geïnformeerd? En heeft u op 17 december in het college of daarvoor gepleit bij uw collega-wethouder Mohamed-Hoesein, om meer tijd te nemen of om gewoon te blijven? Of heeft u in het college ook gepleit om te zorgen voor een momentje reflectie, want dit is niet alleen voor de raad onverwacht gekomen, het is ook voor het college onverwacht gekomen. En dan denk ik dat het altijd goed is om pas op de plaats te doen, ook recht aan de persoon, om te kijken of daar misschien ondersteuning nodig is. Wat heeft u voor inspanningen gedaan? Die vraag had ik ook gesteld in de eerste ronde.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja voorzitter, kijk, ik wist het ook zo december. En ja, wij voeren wel de nodige gesprekken en het enige wat ik daar ook over kan zeggen is dat je uiteindelijk het besluit respecteert dat is genomen. En inhoudelijk, ik vind het ook wel vervelend, ik refereerde net naar een heel specifieke vraag over wat ook in de media is terechtgekomen. Ik vind het ook wel vervelend om al onze gesprekken nu hier een beetje openlijk met u te delen, waarbij ik wel heel veel waarde hecht aan transparantie, maar ik vind dit wel heel erg gedetailleerd om bijna een gespreksverslag aan u te geven hoe ik de gesprekken met mijn collega voer over een vertrek dat zij dan heeft aangekondigd. Dus dat is het enige wat ik er dan nu over kan zeggen voorzitter.

De **VOORZITTER**. De heer Vonk.

De heer **VONK** (cu). Ja, in het kader van de veegronde inderdaad. Ik had een vraag gesteld of Natasha Mohamed-Hoesein ook zelf een soort overdracht richting u heeft gedaan, zoals dat in een collegiaal bestuur denk ik gebruikelijk is.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). De overdracht vindt ambtelijk plaats. Zoals ik zei, we wisten van het vertrek en dan plan je een moment in en dat heb ik meteen op maandag gedaan. Dus dat is hoe wij het met elkaar hebben georganiseerd.

De heer **VONK** (cu). Oké, dus de wethouder zelf, toen nog wethouder, heeft niet een poging gedaan om ook de rest van het college even op pad te sturen met een goede overdracht? Het is gewoon losgelaten?

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja kijk, ik refereerde er net aan. We moeten niet een soort beeld creëren, van plof, ik ben weg en we laten het los. Er zit natuurlijk een heel ambtenarenapparaat achter dat ervoor zorgt dat het beleid goed uitgevoerd wordt. En alle dossiers liggen er hè, dus het is niet zo dat ik nu alles wat met armoede te maken heeft zo op mijn bureau krijg. Nee, alle lopende zaken, dat is waar ik dan prioriteit aan geef en dat is de informatie die ik dan nodig heb, wat is daar de achtergrondinformatie van? Maar ik hoef niet het hele armoedebelief op mijn bureau te hebben als zijnde overdracht. Zo werkt dat natuurlijk ook niet.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik kom even terug op de appreciatie op onze motie over armoedegelden. De wethouder verwees naar een afspraak die erover is, maar dat is een afspraak uit het vorige college.

Dus als hij toezegt dat die afspraak uit het vorige college ook nu van toepassing is, dan zijn we daar heel blij mee.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja, dat moeten we dan even checken, maar zolang er een toezegging is gedaan is het dan gewoon beleid. Dat verandert dan niet omdat er ineens een nieuw college zit, tenzij je dat weer verandert met elkaar.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ja, dat klopt, want de afgelopen jaren is dat niet op die manier gegaan. Dus daarom hebben we het nu ook in deze motie gezet. Onder verwijzing naar een afspraak die dus kennelijk niet meer bestaat, wordt de motie ontraden omdat die overbodig zou zijn. Dat kan dan niet kloppen. Dus ik zou graag een betere appreciatie van de wethouder willen op deze motie.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Nou ja, er staan sowieso twee bullets in waarvan ik zeg: ik verwacht geen vertraging, dus bullet 1 schrappen we, want dat is overbodig. En mogelijke onderbesteding binnen het programma te behouden voor armoede en schulden. Ik verwijs daarmee naar een toezegging die is gedaan. En daarom zei ik heel expliciet, 20bb9818. Ja, ik weet dat die vanuit het vorige college is, maar we weten ook dat als het bestaand beleid is, is het bestaand beleid. Het wordt pas veranderd als er ander beleid komt.

De **VOORZITTER**. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Voorzitter, dit is gewoon niet juist. Dit is een manier van werken van het vorige college geweest om armoedegelden te behouden en dit college heeft dat al een aantal jaren niet gedaan bij de onderbesteding. Wij vragen nu om in deze bijzondere situatie dat te doen. Er wordt verwezen naar beleid en dat is er gewoon niet. Dus ik vind eerlijk gezegd dat hier de raad in het advies over onze motie op het verkeerde been wordt gezet. Dus ik zou wel heel graag willen dat het even goed werd uitgezocht en dat we even precies ook als raad goed geïnformeerd zijn. Want straks stemmen DENK en D66 tegen deze motie omdat ze denken dat alles in kunnen en kruiken is, en dat is het helemaal niet.

De **VOORZITTER**. Wethouder.

De heer **ACHBAR** (denk) (wethouder). Ja kijk voorzitter, ik heb dit gecheckt en ik weet dat dit een toezegging is uit de vorige periode. Daar heeft u gelijk in. En ik weet ook niet anders dan dat dat dan bestaand beleid is. En dat dat dan in de uitvoering niet zo is gegaan, is een andere, omdat daarin dan een keuze is gemaakt, maar in principe is dit dan wel bestaand beleid, en mochten we dat anders willen dan moeten we dat met elkaar anders organiseren.

De **VOORZITTER**. Tot slot de heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Ik moet het echt bestrijden voorzitter. Dit is gewoon geen staand beleid. Een betere illustratie dan dat we een goed ingewerkte wethouder op elk dossier moeten hebben, kunnen we bijna niet hebben hier. Er wordt gewoon verwezen naar een niet meer geldende beleidsregel. Dus ik vind het heel pijnlijk, maar op deze manier kunt u niet onze motie appreciëren. We hebben een ander voorstel, het is geen staand beleid, en ik denk dat het duidelijk moet zijn, ook voor de raad, dat dat gewoon niet klopt.

De **VOORZITTER**. Ik kijk even naar de wethouder of hij nog andere vragen heeft die hij moet beantwoorden. Dat is niet het geval. Dan ga ik nog voor de laatste keer even naar de veegronde. Nee? Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Vonk heeft nog behoefte aan een tweede termijn.

De heer **VONK** (cu). Ja voorzitter, ik wil toch concluderend even de afdrank verwoorden, en dat is dat in het weinige dat door het college is gezegd er eigenlijk toch ook wel heel erg veel is gezegd. Als een

collega in een bestuur op de laatste vergadering aan het eind van de vergadering meedeelt, met niet meer dan wat er in de brief staat, dat ze weggaat, dan vind ik dat verbijsterend. Dat er geen overdracht is, of geen poging wordt gedaan door een bestuurder om over te dragen naar een collega-bestuurder vind ik ook verbijsterend. Dat zegt iets over de collegialiteit binnen het college. Dat er ook kennelijk niet doorgevraagd is, want er is ook niet meer informatie beschikbaar dan wat wij wisten, vind ik ook verbijsterend. Kennelijk gaat de interesse ook niet heel veel verder. Ik vind dat nogal wat. Dus daarmee is er heel veel gezegd over hoe dat in dit college toegaat. Ik houd mijn hart dan ook vast over het komende jaar en mijn oproep blijft ook staan richting DENK: stop met dit geklooi en zorg dat het nu een keer goed geregeld wordt, want deze dossiers verdienen dat.

De **VOORZITTER**. Zijn er nog anderen die nog iets voor de tweede termijn willen zeggen? Dat is niet het geval. Dan zijn er een viertal moties ingediend en we hebben geen stemvenster, maar ik stel voor dat we dan nu aan het einde ook meteen stemmen. Een voorstel om te stemmen, laat ik het zo zeggen. Ik leg hem hier neer, dus u mag er gelijk op reageren en dat doet mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Ik zat meer eventjes met de tijd, want volgens mij hebben we wat afspraken gemaakt over paren, dus ik zou even één minuut of twee minuten voor de organisatie daarvan willen hebben om te kijken of het dadelijk allemaal conform afspraken gaat verlopen.

De **VOORZITTER**. Dat is prima. Dan geef ik u maximaal vijf minuten, maar dan ook echt maximaal. Blijf allemaal in deze zaal, want dan kunnen we daarna ook gelijk gaan stemmen.

(De vergadering is geschorst.)

Heropening

De **VOORZITTER**. Oké beste mensen, volgens mij zijn we eruit met de pairverzoeken, dus mag ik u allemaal vragen uw plaats in te nemen? Ik ga u even een aantal pairmededelingen meegeven, als ik even uw aandacht mag. De heer Kind wordt gepaard met de heer Verweij, de heer Elbay met de heer Oostdijk, de heer Van Schaik met de heer Biljoen en de heer Tak met de heer Bonte. Volgens mij heb ik dan het lijstje compleet. Ja, helemaal goed. Dan gaan we nu over tot de stemmingen, allereerst stemming op motie 1. De heer Engberts. O excuus, de stemverklaringen. Ja, dat was ik vergeten. Dank u wel voor uw attentie. De heer Engberts.

De heer **ENGBERTS** (pvda). Wij zullen tegen de moties 1 en 2 stemmen. Het is duidelijk dat wij het een rommelige situatie vinden, maar wij vinden niet dat het bij de burgemeester hoort. Bij de VVD-wethouder parkeren, ja, we vinden dat je ook kan overdrijven. Dus laten we het vooral een zelfstandige portefeuille houden.

De **VOORZITTER**. Hartelijk dank. De heer Coşkun.

De heer **COŞKUN** (sp). Ja voorzitter, de SP zal ook tegen motie 1 en 2 stemmen, omdat we de taakverdeling echt iets van het college vinden, en wat ik al gezegd heb, zeven wethouders is meer dan genoeg. Dat moeten ze onderling maar verdelen. Op motie 3 zullen we ook tegenstemmen omdat het budgetrecht bij de raad ligt en het een teken van zwakte is om te denken dat we dat niet zouden hebben. Dat hebben we gewoon en als het college anders met het budgetrecht omgaat, horen we dat graag. Dan kunnen we er dan over spreken. Motie 4 heb ik zelf ondertekend, dus daar zijn we vanzelfsprekend voor.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Bokhove.

Mevrouw **BOKHOVE** (gl). Ja dank u wel. De eerste twee moties, ik begrijp de wens om hier nu verandering in te brengen, maar ik hoop eigenlijk dat het college die verandering kan brengen door nu een keigoede blijver aan te dragen die inderdaad zich fulltime met armoedebestrijding bezig kan houden. Nee, u bent even een tijdelijke tussenpion, dus mijnheer Achbar niet buiten de vergadering proberen hier nu credits voor te krijgen, of u moet het fulltime erbij nemen en dan de andere portefeuille laten gaan. Maar ik wil eigenlijk vanaf deze plaats, omdat wij wel gezien hebben dat mevrouw Natasha Mohamed-Hoesein tot aan 2 januari echt zich volledig heeft ingezet haar vanaf deze plek alsnog bedanken namens de fractie van GroenLinks. We zullen tegen de eerste twee moties

stemmen omdat we niet denken dat dat een structurele oplossing gaat zijn, hoewel we graag de burgemeester hiermee aan de slag hadden willen zien, en van de andere twee moties zijn wij medetekenaar.

De **VOORZITTER**. Mevrouw Verkoelen.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Ja, ik was een beetje te laat omdat ik nog even aan het afstemmen was. Ik trek er eentje in, dat is het punt. Ik hoor nu de stemverklaringen en dat geloof ik ook. Ik had met de heer Ceulemans natuurlijk even een onderonsje over de burgemeester. Ik gaf daar al duidelijk aan hoe het eigenlijk ook bij mij zat en ik ben het met de heer Ceulemans ook eens. Het was voor mij misschien een idee van: hoe lossen we het op. Die trek ik in, dus het overdragen aan de burgemeester, dat is denk ik motie 2. Motie 1 was voor mij de belangrijkste, naar de wethouder Werk en Inkomen. Die houd ik overeind en de motie met betrekking tot het overdragen aan de burgemeester trek ik in.

De **VOORZITTER**. Helder, dus motie 2 is ingetrokken en daar wordt zo meteen dus ook niet meer over gestemd. Nog andere stemverklaringen? Dat is niet aan de orde. Dan stel ik voor dat wij beginnen met de stemmingen.

Motie 1, 'Portefeuille Armoede toewijzen aan wethouder Werk en Inkomen'. De motie is met 36 stemmen tegen en 1 stem voor verworpen. Voor heeft gestemd de fractie van 50PLUS.

Mevrouw **VERKOELLEN** (50+). Maar dames en heren, ik heb het wel geagendeerd.

De **VOORZITTER**. Er is ook niets veranderd in het nieuwe jaar hè, dat je denkt: we gaan weer een ander jaar in. Mevrouw Verkoelen heeft altijd het laatste woord, dus dat blijkt ook maar weer.

Motie 3, 'Geen Rotterdammer de dupe van vertrek wethouder'. De motie is met 23 stemmen tegen en 14 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van GroenLinks, BIJ1, Volt, PvdA, Partij voor de Dieren, CDA, 50PLUS en ChristenUnie.

Motie 4, 'Gedupeerden van het toeslagenschandaal niet de dupe van vertrek wethouder'. De motie is met 21 stemmen tegen en 16 stemmen voor verworpen. Voor hebben gestemd de fracties van GroenLinks, BIJ1, SP, Volt, PvdA, Groep De Jong, Partij voor de Dieren, CDA, 50PLUS en ChristenUnie.

5. Sluiting

De **VOORZITTER**. Hiermee zijn wij aan het einde gekomen van deze buitengewone vergadering. Ik wijs u er nogmaals op dat u zo meteen hier buiten een lunch kunt nuttigen en ik sluit hierbij deze eerste vergadering van het nieuwe jaar.

(De vergadering is gesloten.)

Inhoudsopgave

Onderwerp	Pagina
Opening	1
Toelating van mevrouw M.E. (Merel) Vogelaar als tijdelijk lid van de gemeenteraad	1
Beëdiging van mevrouw M.E. (Merel) Vogelaar als tijdelijk lid van de gemeenteraad	1
Mededelingen	2
Vaststelling van de agenda voor de buitengewone raadsvergadering van 9 januari 2025	2
Nieuwjaarsrede burgemeester en de nestor	2
Mededeling van de ingekomen stukken aan de raad en de commissies, de weken 51 en 52 van 2024 en week 1 van 2025	6
Debat over het ontslag van wethouder Natasha Mohamed-Hoesein per 02 januari 2025, aangevraagd door het lid Verkoelen e.a.	6
Sluiting	40

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering op 30 januari 2025.

De griffier,

De voorzitter,

