[redacted] **Fiscaal & Juridisch Adviesbureau**

Voort 9a
5521 PG Eersel

Tel: +31 (0)6-47744520
E-mail: contact@bfja.nl

20ik.1859

GEMEENTE EERSEL
02 OKT. 2020
Afd. RU DBG.
Reg.nr.

PER POST EN PER E-MAIL
Gemeente Eersel
T.a.v. het College van B&W
Postbus 12
5520 AA Eersel
E-mail: [redacted]

Eersel, 30 september 2020

Betreft: Zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Waterberging de Run Eersel identificatienummer NL.IMRO.0770.BPBwbrun0067-ONTW namens de heer [redacted]

Geacht College van B&W,

Conform uw brief d.d. 21 september 2020 doe ik u hierbij de zienswijzen namens cliënt toekomen.

U stelt dat cliënt na afloop van de termijn zienswijzen heeft ingediend. Niet-ontvankelijkheid blijft achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat cliënt in verzuim is geweest.

Niet-ontvankelijkheid blijft achterwege

U was op de hoogte dat cliënt in deze zienswijzen wilde indienen. Dat is door hem duidelijk voorafgaande met u besproken. Het is in de jurisprudentie al bepaald dat in geval belanghebbende voldoende tijdig voor het einde van de termijn van zes weken aan het bestuursorgaan verzoekt om zienswijzen in te dienen en het bestuursorgaan pas na afloop van deze termijn van zes weken daarvoor de gelegenheid biedt, aangenomen mag worden dat de zienswijze dan als tijdig ingediend kan worden beschouwd. Daarvan is in deze sprake, daar u pas d.d. 21 september 2020 cliënt de gelegenheid biedt zienswijzen in deze in te dienen, terwijl u vooraf al uitdrukkelijk wist dat cliënt zienswijzen in deze wenst in te dienen.

Daarnaast is cliënt d.d. 19 augustus 2020 gearresteerd en meerdere dagen opgesloten geweest en d.d. 3 september 2020 is hij opnieuw gearresteerd, deze keer in voorarrest geplaatst en in een huis van bewaring opgesloten. Daar verblijft hij heden nog steeds. Het was cliënt niet mogelijk om tijdig contact met gemachtigde op te nemen om hem te verzoeken de zienswijzen in deze in te dienen, voor 11 september 2020. Deze gebeurtenissen hebben een zware wissel op zijn psyche gehad in deze. Dit daar gemachtigde ook geen advocaat in deze is en geen contact met cliënt in deze kan opnemen in het huis van bewaring. Daarmee kan cliënt ook niet worden geoordeeld dat cliënt in deze in verzuim is.

Wordt geen rekening gehouden met te leiden schade door cliënt

Cliënt heeft meerdere landerijen in de gemeente Bergeijk, waarop deze wijziging van het bestemmingsplan op ziet, en welke wijziging van het bestemmingsplan en uitvoering van de Waterberging De Run tot vaststaande schade voor cliënt zal leiden.

Cliënt kan dan feitelijk geen gewassen meer op zijn landerijen planten dan wel verpachten, daar de afnemers dan wel de pachters afhaken bij uitvoering van dit plan. Daarmee staat vast dat schade geleden wordt, welke niet conform vergoed wordt, zoals tot op heden gebleken is.

[redacted] Fiscaal & Juridisch Adviesbureau
Voort 9a
5521 PG Eersel
Tel: +31 (0)6-47744520
E-mail: contact@bfja.nl

Cliënt kan op zijn perceel verschillende gewassen niet meer telen als de percelen in de waterberging gaan vallen. De pachters hebben namelijk allemaal leveringscontracten met hun afnemers. Deze wensen geen risico's te lopen dat zij niet kunnen leveren als gevolg van een inundering. Daarmee zullen zij deze pachtovereenkomsten met cliënt niet meer afsluiten en vertrekken. Dit wordt feitelijk uitdrukkelijk bevestigd door de heer [redacted] van Sensus B.V. in zijn e-mail pagina 2/5. Daarin stelt hij expliciet: "*Mij lijkt hiermee voldoende onderbouwt dat de plannen die men met uw perceel/percelen heeft, mondeling globaal door u toegelicht, er voor zorgen dat deze niet of minder geschikt zullen zijn voor de teelt van cichorei voor ons bedrijf*".

Ook de heer [redacted] van Telersvereniging De Schakel (Helmond) stelt in zijn e-mail d.d. 13 augustus 2019 "*In antwoord op jouw vraag of het perceel aan de Nedermolen geschikt is voor de teelt conserven moet ik je mededelen dat wij afzien van teelt op het betreffende perceel. Je gaf aan dat het perceel mogelijk onder water zou kunnen komen staan omdat bij calamiteiten met wateroverlast het perceel gebruikt wordt om water te bufferen. Indien het perceel onder water komt te staan zal ongeacht het gewas dit een negatief effect hebben op de groei en indien het meer als 24 uur onder water komt te staan zal het gewas zelfs afsterven. Hiermee lopen we dan een behoorlijk risico dat we de beoogde opbrengst niet gaan halen en daarmee niet kunnen voldoen aan de leveringsplicht van onze afnemers. Een 2e aspect is dat we een risico gaan lopen op het vlak van residu, er wordt zowel door ons als ook door onze afnemers bemonsterd op residu om daarmee te voldoen aan de eisen van de voedselveiligheid. Omdat we niet weten wat de kwaliteit en herkomst van het water is willen we hiermee geen risico lopen.*"

De heer [redacted] van Lamb Weston stelt uitdrukkelijk: "*In antwoord op jouw vraag of het perceel aan de Nedermolen geschikt is voor de teelt van aardappelen moet ik je mededelen dat het voor ons niet interessant is om daar aardappelen te telen op contract omdat het te onzeker is wat ervan terecht komt en zeker in jaren dat er minder groeien is het risico te groot.*
Je gaf aan dat het perceel mogelijk onder water zou kunnen komen staan omdat bij calamiteiten met wateroverlast het perceel gebruikt wordt om water te bufferen. Indien het perceel onder water komt te staan zal dat zeker een negatief effect op de aardappelen hebben als een perceel 24 uur onder water staat is het volledig verloren, staat het bijvoorbeeld 10-15 uur onder water is er al veel schade pleksgewijs, ook al staat er geen water en de ruggen zijn 1-2 dagen doorweekt is er al veel schade. Ook zijn de risico groot op residuen, immers het water komt vrij uit een riviertje en het is niet te voorspellen wat daar in zit, enige optie voor zo'n perceel is in mijn blijven grasland".

Daarmee staat dus vast dat cliënt zijn percelen ook niet meer kan verpachten aan telers. Betreffende drie verklaringen bevestigen dit onomstotelijk. Deze kunnen ook zonder meer overlegd worden indien gewenst dan wel kunnen zij als getuigen / deskundigen opgeroepen worden.

Een lid van het dagelijks bestuur van Waterschap De Dommel heeft al aangegeven dat de gronden van cliënt feitelijk slechts nog maar als grasland gebruikt kunnen gaan worden (wat ook de [redacted] van Lamb Weston bevestigd in zijn e-mail), zoals reeds hiervoor bevestigd. Dat is het doel van Waterschap De Dommel. Cliënt kan daarmee dan geen gewassen meer telen, wat tot een (forse) waardedaling van zijn gronden leidt.

Dit is volledig miskent in het projectplan en er wordt ook geen rekening mee gehouden inzake vergoeding van de te veroorzaken schade jegens cliënt. Feit is dat de door cliënt te leiden schade in deze verre van volledig door Waterschap De Dommel en/of door u vergoed zullen worden.

[redacted] Fiscaal & Juridisch Adviesbureau
Voort 9a
5521 PG Eersel
Tel: +31 (0)6-47744520
E-mail: contact@bfja.nl

Cliënt kan daarmee dan geen gewassen meer telen, wat tot een (forse) waardedaling van zijn gronden leidt. Zijn jaarlijkse opbrengsten uit pacht en/of landbouw vervallen daarmee ook.

Cliënt heeft niets aan een schadevergoeding voor deze waardedaling van de gronden, daar hij daarmee nog steeds jaarlijks geen inkomsten meer uit zijn gronden kan verwerven uit het telen van gewassen dan wel verpachten van de gronden voor teelt van gewassen. Noch u noch het Waterschap biedt cliënt aan om jaarlijks de pachtopbrengsten aan hem te blijven betalen dan wel de opbrengsten uit landbouw als deze gronden door hem gebruikt worden. Dit is de directe schade die cliënt leidt in deze. Ook kan cliënt bij een vergoeding van de waardedaling van zijn gronden door u of het Waterschap daarmee niet dezelfde gronden op een andere locatie verwerven zodat hij zijn jaarlijkse pacht en/of teeltinkomsten kan blijven garanderen. De daadwerkelijke waardedaling van de gronden is aanzienlijk lager dan de jaarlijks mis te lopen pachtgelden over meerdere jaren. Deze gevolgen worden in dit ontwerpplan miskent en wordt ook niet bij stilgestaan in het projectplan.

Het kan niet zo zijn dat bij voorbaat vaststaat dat cliënt een forse blijvende schade in deze zal ondervinden, door uitvoering van dit projectplan dan wel doordat Waterschap De Dommel en/of u weigert de daadwerkelijk hierdoor veroorzaakte schade aan cliënt te vergoeden. Dit is duidelijk in strijd met art. 7.14 lid 1 Waterwet alsmede met de regeling Vergoeding van schade bij waterberging.

Relevant is dat cliënt in 2016 geen waterschade had op zijn beide percelen, dit in tegenstelling tot vele anderen in de omgeving. Dit toont aan dat de waterhuishouding voor zijn beide percelen op dit moment zeer goed is. Dit kan dus alleen maar verslechteren bij uitvoering van dit plan.

<u>Aanleg dijk en afwateringssloot niet voldoende om land droog te houden</u>

De aanleg van een dijk en afwateringssloot is niet voldoende is om het land van cliënt droog te houden als de waterberging onder water wordt gezet, terwijl het waterschap wel verplicht is om het waterniveau op zijn percelen goed te houden. Cliënt wil zekerheid dat er bij gebruik van de waterberging adequate pompcapaciteit wordt ingezet en deze concrete toezegging ontbreekt. De enkele toezegging van het Waterschap dat, indien nodig, pompen kunnen worden ingezet, is onvoldoende. De terugslagklep sluit pas als de waterstand 21,75 meter boven NAP is en deze stand is te hoog. Daarnaast hanteert het waterschap een afwijkingsmarge die nog onduidelijker maakt wanneer het waterschap zal ingrijpen als de grond van cliënt te nat wordt.

Op 22 maart 2019 schrijft de heer [redacted] van Waterschap De Dommel:

"Tijdens inzet van het waterbergingsgebied kan het waterpeil maximaal opgestuwd worden tot 22,0 meter NAP. Het waterpeil binnendijks staat dan hoger dan de insteek hoogte van de te graven sloot. Dit betekent dat de terugslagklep vanwege het drukverschil dicht valt. U kunt in deze extreme situaties niet meer onder vrij afwateren. Het waterschap waarborgt de benodigde afwatering in deze extreme situatie door plaatsing van een tijdelijke pomp. De tijdelijke pomp wordt geplaatst bij het bereiken van een waterstand van 21,00 meter + NAP.... In het projectplan is opgenomen dat er een tijdelijke pomp wordt geplaatst bij inzet waterberging.

In het zienswijzegesprek van 11 maart 2019 is een mondeling akkoord tot stand gekomen voor de betreffende grondruil. Er wordt nu een conceptovereenkomst opgesteld voor de grondruil. .....Mocht de grondruil niet doorgaan dan is overeengekomen dat de kade en bijbehorende watergang wordt aangelegd conform de maatregelenkaart om uw perceel buiten de waterberging te houden."

[redacted] Fiscaal & Juridisch Adviesbureau
Voort 9a
5521 PG Eersel
Tel: +31 (0)6-47744520
E-mail: contact@bfja.nl

Feit is dat cliënt een garantie (resultaatsverplichting) van Waterschap De Dommel eist dat de pomp ook conform en tijdig ingezet wordt, om schade aan zijn percelen te voorkomen.

Waterschap De Dommel komt niet verder dan te stellen dat ze in dat geval een tijdelijke pomp zullen installeren. Echter dit gehele projectplan aangaande de pomp is niet nader door Waterschap De Dommel uitgewerkt. Noch is bekend welke pomp aldaar (tijdelijk) geplaatst zou gaan worden, noch is de capaciteit van deze pomp vooraf bekend, noch heeft Waterschap De Dommel zelfs een berekening of onderzoek laten uitvoeren wat voor pomp in deze geschikt zou zijn. Zelfs is niet eens bekend of Waterschap De Dommel over een daartoe geschikte pomp beschikt en of zij zelfs in staat is als de waterberging in werking is getreden om dan alsnog een pomp te plaatsen. Geen van deze punten zijn nader uitgewerkt in het projectplan, zodat cliënt terecht hierover vele vragen heeft en ook van Waterschap De Dommel en/of van u een resultaatsverplichting in deze eist.

Het waterschap houdt in dit ontwerp geen rekening met de schade welke cliënt zal leiden bij uitvoering van dit bestemmingsplan. Deze dient vooraf al besproken te worden en in het bestemmingsplan opgenomen te worden. Zie daarvoor "Vergoeding van schade bij waterberging" en art. 7.14 lid 1 Waterwet. Dit ontbreekt.

Inundatie van percelen

Het Waterschap dan wel u dient de waardedaling van de percelen van cliënt te vergoeden, maar zelfs dit is niet in het projectplan opgenomen, laat staan voorafgaande al nader onderzocht en uitgewerkt. Cliënt is altijd bereid geweest medewerking te verlenen aan de plannen van het Waterschap, onder de voorwaarde dat hij er niet slechter op wordt. Met andere woorden niet met schade achterblijft. In november 2019 bedroeg de waarde van 1 ha bouwland in Midden-Noord-Brabant zelfs tot € 108.496,-, ofwel € 10,85 per m2.

Echter de totale schade die cliënt zou lijden bij verkoop van zijn 2 percelen, conform het aanbod van het Waterschap is, uitgaande van een marktwaarde van € 8,89 per m2 (april 2020 te Eersel):

- Marktwaarde € 8,89 per m2 – aanbod Waterschap (voor 28 januari 2020) € 7,40 per m2 = € 1,49 per m2 te kort. Totaal oppervlakte ongeveer 13 ha. Totale schade voor cliënt € 193.700,-
- Marktwaarde € 8,89 per m2 – aanbod Waterschap (februari 2020) € 8,00 per m2 = € 0,89 per m2 te kort. Totaal oppervlakte ongeveer 13 ha. Totale schade voor cliënt € 115.700,-

Het projectplan houdt geen rekening met het feit dat een veel groter deel van het land van cliënt, als welke in het projectplan is ingetekend, schade in deze leidt. Als het water namelijk op een gedeelte van het land van cliënt komt te staan, betekent dit ook dat het grondwaterpeil voor een groter stuk land dan dat wat onderwater komt te staan, ook tot aan de wortels van het geplante komt. Daarmee zal dan, hoewel niet zichtbaar, een veel groter stuk van het geplante, feitelijk verzuipen, daar ook de wortels onder water komen te staan (in de grond) en niet alleen het bovengrondse gedeelte. Daarmee is de feitelijke schade voor cliënt nog een stuk groter dan alleen maar het in het plan ingetekende stuk grond van cliënt, wat daadwerkelijk onder water zou komen te staan. Ook met deze gevolgen wordt in het hele projectplan geen rekening gehouden, noch met de daaruit voortkomende schade voor cliënt.

Aangezien uw gemeenteraad dit bestemmingsplan dient goed te keuren, is dit slechts mogelijk als vooraf vaststaat hoe en op welke wijze de schade voor cliënt, die het gevolg van deze wijziging is, volledig vergoed wordt. Door u, dan wel door het Waterschap dan wel door beiden. Echter dit is tot op heden niet uitgewerkt in het ontwerp bestemmingplanwijziging.

[redacted] Fiscaal & Juridisch Adviesbureau

Voort 9a
5521 PG Eersel

Tel: +31 (0)6-47744520
E-mail: contact@bfja.nl

Goedwerkend beeksysteem wordt geheel vernield

Een goedwerkend beeksysteem zoals de Run is (tijdens de ruilverkaveling geheel volgens berekening aangelegd waarbij rekening gehouden is met het hele gebied dat erop afwatert).Dit wordt door de voorgestelde herinrichting geheel vernield. In het projectplan wordt uitgegaan van een nieuwe bodembreedte van 1 meter en een veel ondiepere beek. De bodembreedte in de huidige situatie is minimaal 4,5 meter. De nieuwe beek kan zelfs de gemeten debieten niet eens zonder problemen voor de omgeving (zonder dat de beek buiten haar overs treedt) verwerken, laat staan de toekomstige debieten die volgens de klimaatscenario's zouden kunnen gaan optreden.

De fouten die bij andere herinrichtingsplannen gemaakt zijn worden nu ook weer gemaakt. Het Waterschap heeft in het geheel geen ook voor de problemen die zich voordeden tijdens het hoogwater van juni 2016. Overal in het Dommelgebied waar aan de beken geknutseld was, het Waterschap noemt dit Beekherstel, deden zich problemen voor met grote waterschade tot gevolg. In het gebied dat afwatert op De Run waren geen schades ten gevolge van de overstromingen terwijl daar ook grote hoeveelheden regen zijn gevallen.
De Run deed zijn werk echter goed en wist al de problemen en wateroverlast te voorkomen. Ook in de droge jaren 2018 en 2019 deed en doet de Run haar werk goed. Ze heeft altijd water gevoerd en derhalve veel fauna aangetrokken.

Daarentegen vielen vrijwel alle heringerichte beken droog en op veel plaatsen is er grondwater ingepompt. Bij de Run waren deze hulpmiddelen niet nodig. In het plan dat er nu licht worden de feiten subjectief benaderd en er is ook geen sprake van een stuurbaar beeksysteem. De Run is in de huidige vorm klimaatrobuuster dan na de herinrichting.

Als reden voor de krappe maatvoering wordt de Kader Richtlijn Water (KRW) – normen voor stroomsnelheid aangehaald. De Run is echter in de KRW-systematiek een "Sterk Veranderd" water type R4 Landbouw en derhalve zijn er geen harde normen voor het natuurlijk inrichten van een dergelijke beek. Een snellere stroming van De Run is niet nodig omdat het water ervan volgens de kwaliteitsmonitoringsgegevens van de afgelopen 20 jaar ruimschoots voldoet aan het gewenste zuurstofgehalte. Volgens de Watersysteemrapportage KRW-waterlichamen Waterschap De Dommel van 8 november 2018 voldoet de Run R4 aan alle KRW-GEP/cq GET eisen zoals flora en macrofauna. Alleen op het gebied van vissoorten zou het wat beter kunnen scoren. Relevant is dat tot op heden geen correcte bepaling heeft plaatsgevonden van de vissoorten die nu aanwezig zijn en bij het bepalen van het kwaliteitsaspect van een beek wordt de zogenaamde Praagse methode gebruikt. Deze methode van bepalen in de KRW systematiek gaat uit van het voorkomen van een aantal vissoorten. Echter enkele van deze soorten zijn ook in het verre verleden nooit aanwezig geweest in De Run.

Feit is dat het projectplan nog vele tekortkomingen vertoont. Een specialist, nota bene lid van het algemeen bestuur van het Waterschap, heeft deze tekortkomingen in het projectplan d.d. 9 juli 2019 als volgt verwoord in zijn brief d.d. 10 september 2019:

De bedding in de nieuwe Run dient ruimer te worden uitgevoerd en de meanders op coördinaatniveau en in geringer aantal in het uitvoeringsplan dienen te worden opgenomen. Door verder alleen de noordoever natuurvriendelijk in te richten voldoet de Run volledig aan de KRW doelstelling. De huidige vorm van De Run is al behoorlijk bochtig. De Run mag niet verondiept worden en dient de huidige bodemdiepte gehandhaafd te blijven als garantie voor voldoende water.

[redacted] **Fiscaal & Juridisch Adviesbureau**

Voort 9a
5521 PG Eersel

Tel: +31 (0)6-47744520
E-mail: contact@bfja.nl

De stuwen RN 14 en RN15 dienen gehandhaafd te blijven en voorzien te worden van afsluitbare vispassages bij voorkeur volgens het "verticale slot" systeem. Door het sterke verval van De Run is dit een noodzaak.

In relatie tot de waterwet voldoet de heringerichte beek niet aan de doelstelling van de waterwet op het onderdeel: "Het voorkomen en waar nodig beperken van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste (waterkwaliteit)." Ook op het punt van "maatschappelijke functies van het watersysteem" zoals de waterwet voorschrijft is de heringerichte Run een verslechtering. Nu wordt de Run veelvuldig gebruikt door de scouting voor waterspelletjes, vlotten bouwen ed. Ook laten mensen er hun honden in zwemmen. Incidenteel wordt er water opgezogen door rioleringsbedrijven en de landbouw om op hun boerderij mestkelders ed door te spoelen.
Ook is het beregenen van landbouwgewassen in bepaalde tijden van het jaar mogelijk. Er ligt ook een aantrekkelijke wandelroute en mountainbikeroute langs de Run. De run voert in de huidige situatie altijd water hetgeen visueel zeer aantrekkelijk is. Dit was voor de kanalisatie van De Run niet altijd het geval. De Run stond vroeger in de zomer nogal eens droog. Al deze maatschappelijke functies zijn na de herinrichting van De Run niet meer mogelijk.

Noch u noch het Waterschap heeft de noodzaak van het projectplan aangegeven en onderbouwd. Elke vorm van berekening ontbreekt.
De door cliënt te lijden schade is in het geheel niet onderzocht, noch gestaafd en wordt ook niet conform de wettelijke vereisten met cliënt afgewikkeld indien dit plan wordt uitgevoerd. Het realiseren van dit plan legt een onnodige zware last op de directe omgeving. Ook is het een visuele aantasting van de omgeving. Verder ontbreekt in het projectplan een overzicht van het draaiboek en protocol van de samenhang van de inzet van alle gestuurde waterbergingen die het Waterschap heeft ingericht.

Het Waterschap mag daarnaast reeds extra water lozen op het Wilhelminakanaal volgens het zogenaamde WATAK-akkoord. De noodzaak van deze waterberging conform het ontwerp is daarmee onduidelijk, niet gestaafd en feitelijk overbodig.

<u>Geen onherroepelijk vaststaand projectplan Waterschap</u>

Daarnaast staat ook nog niet rechtens onherroepelijk vast dat Waterschap De Dommel betreffende werkzaamheden conform dit plan kan gaan uitvoeren. Vandaar dat de vaststelling van het ontwerp wijziging bestemmingsplan de onherroepelijk van dit projectplan voorafgaande dient af te wachten.

<u>Afsluitend</u>
Aangezien slechts dit ontwerpplan via de gemeente Eersel is gepubliceerd, dient cliënt ook bij u de zienswijzen in te dienen.

Vertrouwende u hiermede voldoende geïnformeerd te hebben, verblijf ik,

[redacted]