gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Stefan Wallerbos (VMB) en Andra Weg (GroenLinks)
Datum indiening vraag: 06-03-2025
Datum verzending antwoord: 10-03-2025

Politieke avond van : 18-03-2025 Initiatiefvoorstel locatiekeuze Sporthal Ruurlo

Op 21 november 2023 heeft de raad besloten de continuïteit van de bedrijfsvoering van de huidige sporthal in ieder geval tot en met 2028 te waarborgen en dit te dekken uit het reeds beschikbare voorbereidingskrediet en budget sporthalonderhoud, uit het programma 'Sport en cultuur bewegen je'.

Deze financiële middelen zijn van groot belang voor de binnensport om veilig en goed te kunnen blijven sporten in Ruurlo.

De sportvloer is inmiddels vernieuwd en er is ledverlichting aangebracht, maar er zijn nog wel klachten over het feit dat de temperatuur in de sporthal niet goed op peil te houden is. Ook is het lage dak nodig aan vervanging toe. De verwachtte kosten op korte termijn hiervoor zijn €150.000.

Bron: Omroep Gelderland.

Vraag 1:
Als het initiatiefvoorstel wordt aangenomen door de raad vervalt het besluit, dat is genomen op 21 november 2023, om de continuïteit van de bedrijfsvoering van de huidige sporthal te waarborgen. Echter zien we niet dat het initiatiefvoorstel hierin voorziet en we gaan er dan ook vanuit dat dit over het hoofd gezien is.
Bent u bereid deze passage uit het raadsbesluit van 21 november 2023 op te nemen in het initiatiefvoorstel?

Antwoord (in te vullen door initiatiefnemers):
Gelet op de tijd die realisatie van nieuwbouw vergt zullen de aanpassingen aan de huidige hal en gymzaal gewoon doorgang moeten vinden. Wat uw concrete vraag betreft, merk ik op, dat wij momenteel bezien of het dictum van ons initiatiefvoorstel enigszins aangepast moet worden. Het doorgaan met de verbouw van de huidige hal aan de Fürstenauerstraat kan, indien juridisch nodig, hier onderdeel van uitmaken.

Vraag 2:
Inmiddels zijn er al wel uitgaven gedaan voor de vloer en verlichting. Wordt de raad met het vaststellen van de jaarrekening geconfronteerd met onrechtmatige uitgaven als deze passage niet wordt opgenomen in het initiatiefvoorstel en hoe moet hier dan mee om gegaan worden?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Antwoord (in te vullen door initiatiefnemers):
Zoals u aangeeft wordt er momenteel uitvoering gegeven aan een **raadsbesluit om onderhoud te plegen** aan de huidige sporthal en gymzaal. Het is absoluut niet duidelijk hoe dit vervolgens als een onrechtmatige daad aangemerkt zou kunnen worden. Zie verder de bovenstaande opmerking over het dictum

In voorgaande beeldvormende vergadering gaf u aan dat als om welke reden dan ook het niet lukt om goede afspraken te maken met Stichting Beheer Sportpark 't Rikkelder over verantwoordelijkheden, eigenaarschap, financiële risico's en uitvoeringskaders het college het stokje weer over zal moeten nemen.

Tijdens de beeldvormende vergadering van 04-03-2025 heeft het college aangegeven dat het volgens de gegevens die zij hebben het gezien de locatie, het programma van eisen en het budget van maximaal 12,5 miljoen euro het niet haalbaar is voor het college om dit plan uit te voeren.

Vraag 2:
Hoe zal het verdere verloop van de plannen om Ruurlo te voorzien van een sporthal er uit gaan zien als het niet lukt om goede afspraken te maken met Stichting Beheer Sportpark 't Rikkelder en het College vervolgens aangeeft dat het plan niet uit te voeren is?

Antwoord (in te vullen door initiatiefnemers)
Dit is een buitengewoon interessante politieke vraag. Als initiatiefnemers hebben wij er vertrouwen in dat, indien er voldoende politieke wil aanwezig is bij het college, er een vruchtbare publiekprivate samenwerking kan ontstaan.

Daarbij is het prematuur om aan te geven dat uitvoering niet haalbaar zou zijn. Immers, pas bij een mislukte aanbesteding zou dit vastgesteld kunnen worden. Gelet op de financiële onderbouwing door een aannemer en een calculatiebedrijf en de ruime post onvoorzien hebben de initiatiefnemers er vertrouwen in dat een geslaagde uitvoering alleszins mogelijk is. Daarbij herhalen wij nog eens dat alleen de directe gebouwkosten zijn aangepast. Alle overige posten voor eenmalige kosten en infrastructurele kosten zijn één op één overgenomen uit de ramingen vanuit het college zoals genoemd in de raadsbrief van 26 maart 2024.

Maar, indien het college onwil tentoon zou spreiden om een raadsbesluit op constructieve wijze uit te voeren, kan er een onwenselijke politieke patstelling ontstaan met ingrijpende consequenties. Wij willen hier echter niet op vooruit lopen, ook al zijn de signalen vanuit het college niet positief.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.