13 november 2026

Aan het college van B&W

Betreft: schriftelijke vragen mbt inzake zorgen rondom normverlaging en de opzet van het onderzoek armoederegelingen van 75.000 euro.

Aanleiding: In de coalitieafspraken staat het volgende: "*Gouda kent een groot aanbod aan armoede-regelingen. Veel van die regelingen worden generiek toegekend aan een flink deel van onze inwoners. We gaan de beperkte middelen gerichter inzetten, onder andere door de inkomensgrenzen voor die generieke regelingen te verlagen*." Daarnaast staat er in de begroting dat er jaarlijks 5 ton wordt bezuinigd op armoede en 75K wordt uitgetrokken voor een onderzoek naar armoederegelingen.

Geacht college van B&W,

Conform artikel 39 van het Reglement van Orde, heeft de fractie van PRO de volgende vragen:

1. Wat betekent het coalitie voornemen om de norm te verlagen concreet voor kwetsbare gezinnen met kinderen?
2. De gemeente verhoogde de inkomensgrens in 2023 bewust naar 130% van de bijstandsnorm; de huidige coalitie draait **mogelijk** dat beleid nu weer terug. Met welke inhoudelijke argumenten werd de grens in 2023 naar 130% verhoogd?
3. Hoeveel inwoners zijn sinds de verhoging van de inkomensgrens naar 130% via communicatie bereikt en hoeveel gezinnen dreigen door het nieuwe akkoord **mogelijk** hun ondersteuning kwijt te raken?
4. Welk signaal geeft dit beleid aan deze kwetsbare doelgroep en welk effect heeft dit volgens het college op het vertrouwen in de lokale overheid?
5. Kinderen in onze gemeente worden **mogelijk** door de keuze om de inkomensgrens te verlagen rechtstreeks in hun dagelijks leven geraakt. Kan het college per inkomensgrens (130%, 125%, 120%, 115% en 110% van het sociaal minimum) exact inzichtelijk maken hoeveel kinderen door de afspraken in het coalitieakkoord buiten bijvoorbeeld de Rotterdampas gaan vallen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet? Zo nee, kunt u een inschatting maken met cijfers van het CBS?
6. Zijn sinds de start van de nieuwe coalitie gesprekken gevoerd over het armoedebeleid met het maatschappelijk middenveld, bijvoorbeeld met sportverenigingen, over de effecten van het **mogelijk** verlagen van de inkomensgrens, maar ook breder over het voornemen om meer maatwerk te bieden voor chronisch zieken? Zijn er gesprekken gevoerd met GASD? Is er contact geweest met de Voedselbank, Humanitas en het sociaal team? Zo ja, wat waren de uitkomsten van deze gesprekken? Zo nee, waarom heeft u niet gesproken met deze organisaties? Bent u van plan om voor de Uitvoeringsagenda deze partijen te laten participeren?
7. Welke gevolgen verwacht het college dat dit voornemen heeft voor de participatie van kinderen, in het bijzonder voor hun deelname aan onderwijs, sport en culturele en sociale activiteiten?
8. Van een ingeboekte bezuiniging is nog geen sprake, maar er wordt wel € 75.000 uitgetrokken voor onderzoek.
    a. Is het college het ermee eens dat elke euro die naar onderzoek gaat, niet meer kan worden uitgegeven aan de inwoners die deze ondersteuning zo hard nodig hebben?
    b. Kan het college een gedetailleerde kostenspecificatie verstrekken van 75.000 euro? Waar is dit bedrag precies op gestoeld?
    c. Welk bureau voert het onderzoek uit? Wat is de precieze opdrachtomschrijving die is meegegeven? Welke onderzoeksvragen heeft het college aan het bureau overhandigd?

d. Waarom is er niet voor gekozen dit onderzoek door de eigen ambtelijke organisatie te laten uitvoeren, om zo € 75.000 te besparen ten gunste van de doelgroep zelf?

Ondergetekende verzoekt om een schriftelijke beantwoording op bovenstaande vragen binnen dertig dagen na dagtekening.

Ingediend door:

Sophie Heesen
PRO