Bundel - Raadscommissie van 4 oktober 2022

Agenda bijlagen

Korte weergave raadscommissie 4 oktober 2022

Transscript ondertiteling raadscommissie 4 oktober 2022

1 Opening en mededelingen

2 Vaststelling agenda

Actuele agenda raadscommissie 4 oktober 2022

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 6 september 2022

concept-verslag raadscommissie 6 september 2022

4 Publieksrondvraag

Inspreker:
De heer Zijm (over: wonen, economie en hergebruik)

5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en het stikstofdossier)

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen.

7 Fietspaden Emmalaan

Ter uitvoering van het raadsbesluit 'inrichting Emmalaan' van 15 december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren door het verkeerskundig adviesbureau BonoTraffics naar het realiseren van fietspaden langs de Emmalaan. BonoTraffics heeft een vijftal varianten opgesteld:
1: Fietsstroken naast huidige rijstroken
2: Vrij liggende fietsstroken naast huidige rijstroken Groene middenberm van de weg blijft aanwezig
3: Enkele rijbaan, beide zijden fietsstroken
4: Enkele rijbaan, beide zijden vrij liggend fietspad
5. Enkele rijbaan, met aan de ijsbaanzijde een vrijliggend fietspad voor twee richtingen
Alle varianten zijn beoordeeld op verkeersveiligheid fiets, beleving verkeersveiligheid, logica / fietsstructuur, ruimtelijke inpassing, draagvlak en kosten. Na afweging van alle punten komen variant 3 en 4 als beste uit de beoordeling. De beleving van de verkeersveiligheid is bij variant 4 echter groter dan bij variant 3. De verschillende varianten zijn besproken met de verkeerscommissie (gemeentewerken en politie), de fietsersbond, de OSG, de Skool en de dorpscommissie. Hieruit is naar voren gekomen dat variant 4 de meest gedragen variant is. Gezien de uitkomst van de afweging van de verschillende varianten, het grote belang van het verhogen van de beleving van de verkeersveiligheid en het draagvlak bij de verschillende instanties adviseert het college om te besluiten tot de realisatie van variant 4.
In Bijlage 1 staan de varianten (en de belangrijkste voor en nadelen) uitgebreid uitgewerkt; de heer (Henk-Jan) Knoop zal bij de start van het agendapunt een korte presentatie geven.
Tijdelijke maatregelen
Daarnaast stelt het college voor om in de periode tot aan de realisatie van de fietsstroken nog enkele tijdelijke maatregelen te nemen. Deze maatregelen moeten het gevoel van veiligheid op de Emmalaan verder vergroten. Het gaat hierbij om de volgende maatregelen:
Aanbrengen van twee tijdelijke verkeersdrempels, ter hoogte van de Skool en ter hoogte van de OSG
Ter hoogte van de Skool de betonplaten in de middenberm onbegaanbaar maken voor auto's
Vergroten 30-km zone vanaf de rotonde Elemert tot aan de rotonde Schilderend
Het zebrapad bij de Skool accentueren door het aanbrengen van schoolzonemarkeringspalen
D66, GroenLinks en PvdA pro Texel kondigen een amendement aan met als titel: Een Regenboogzebrapad.
Inspreker:
Mevrouw Geurtz (namens Namens Jac. P. Thijssepark)

Dossier 1165 voorblad

Bestuurlijk advies fietspaden Emmalaan v0.14

Bijlage 1. Onderzoekspresentatie BonoTraffics

Bijlage 2. Naderde uitwerking variant 4

Persbericht - 16092022 College legt fietspadvarianten voor aan raad

8 Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging bij verschillende verbonden partijen te wijzigen. Vanwege wisselingen in het college (samenstelling en wisseling portefeuilles) is het gewenst de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen. De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling binnen het college.

Dossier 1139 voorblad

Bestuurlijk advies

Bijlage 1. Overzicht gemeentelijke vertegenwoordigingen verbonden partijen

9 Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022

In eerste instantie is voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild als opvanglocatie te gebruiken. Nu dit half jaar bijna is afgelopen is nadere besluitvorming noodzakelijk. De raad wordt periodiek over de stand van zaken middels een RIB geïnformeerd.

Dossier 1136 voorblad

Bestuurlijk advies

10 Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking. Deze wet heeft gevolgen voor de Erfgoedverordening, omdat de Erfgoedverordening ook regels bevat over de fysieke leefomgeving. Met ingang van 1 januari 2023 moet de Erfgoedverordening technisch zijn aangepast aan de Omgevingswet. De Erfgoedverordening blijft inhoudelijk gelijk, maar is op onderdelen aangepast om aan te sluiten bij de Omgevingswet.

Dossier 1141 voorblad

Bestuurlijk advies

Bijlage 1. Erfgoedverordening Texel 2023 met toelichting

Was/Wordt tabel - Erfgoedverordening Texel 2023

11 Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023).
Ter continuering van de advisering moet de gemeente de gemeentelijke adviescommissie opnieuw instellen, en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op. De wettelijke taak van de adviescommissie is het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten (uitgezonderd archeologische rijksmonumenten) en over een aanvraag omgevingsvergunning voor een andere activiteit, in de door de raad aangewezen gevallen of als het college van burgemeester van wethouders daartoe aanleiding ziet.

Dossier 1142 voorblad

Bestuurlijk advies

Bijlage 1. Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel en mandaatbesluit

Was/Wordt overzicht - Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit

12 Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

De huidige verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt de Wabo als grondslag voor de verordening. De Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht moet om die reden opnieuw worden vastgesteld.
De voorgestelde door u vast te stellen verordening volgt de Model Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht), die voor gemeenten en provincies gelijkluidend door de VNG en het IPO is opgesteld.

Dossier 1138 voorblad

Bestuurlijk advies

Bijlage 1. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Texel 2023

13 Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD

AANGEPAST - RRN Advies 5de wijziging GR GGD Hollands Noorden versie 20 sept - WIJZIGINGEN IN GEEL

Bijlage 1 20220801_aanbiedingsbrief wijziging GR GGD HN

Bijlage 2 Gemeenschappelijke regeling GGD HN integrale tekst na 5e wijziging

Bijlage 3 2022_was wordt lijst 5e wijziging GR GGD HN

OUD - RRN advies ICD 2022 GGD Hollands Noorden

14 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

15 Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
'Schoten voor de boeg'; dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brievenen raadsinformatiebrieven zijn altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.

16 Rondvraag

17 Sluiting

Korte weergave raadscommissie 4 oktober 2022

(In paars teksten die nieuw zijn)

1 Opening en mededelingen

De heer Hoogerheide complimenteert wethouder Kieft (inhoudelijk) en de heer Uitdehaag (gespreksleider) voor het blok over het Toeristisch Toekomstplan tijden de wadden2daagse op Texel van 16 en 17 september (*noot griffier: Jaarlijks ontmoeten de raads- en collegeleden van de 5 eilanden elkaar, op een van de eilanden; dit jaar was Texel aan de beurt).*

2 Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld (met de afspraak dat de heer Zijm, op dat moment nog niet aanwezig, zijn inspraak mag doen op een later moment op de avond (tussen twee agendapunten in)).

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 6 september 2022

Het verslag wordt unaniem en ongewijzigd vastgesteld.

4 Publieksrondvraag

Inspreker:
De heer Zijm (over: wonen, economie en hergebruik)

Essentie van zijn inspraak:
Ziet risico's t.a.v. de sloop van de scholen in Den Burg; pleit voor hergebruik. Voorbeeld zijn voor de burger, nu de overheid (ook landelijk) zoveel van inwoners verwacht (zuinig met energie, materiaal). Niet verantwoord om zoveel geld in projecten te stoppen die nu niet de hoogste prioriteit zouden moeten hebben. Vrijkomende ruimten inzetten voor gezondheid, kleine nijverheid. En gezien de woningnood en de drukte door toerisme is het logisch nu in gesprek te gaan met de toeristische verhuurders over (al dan niet tijdelijke) overheveling van woningruimte. Wacht niet tot u op een ijsberg loopt.

5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en het stikstofdossier)

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

Wethouder Kieft meldt dat 5 oktober een belangrijke dag is; Remkes presenteert zijn stikstof-eindverslag. Op 2 november is er op Texel een bijeenkomst over stikstof, georganiseerd vanuit de provincie, met een uitgebreide lijst van genodigden. Verwachtingen daarvan: geen conclusies, maar uitleg over de wijze waarop de provincie de gebiedsgerichte aanpak gaat aanvliegen.

6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen.

Er is op dit moment niets te melden.

7 Fietspaden Emmalaan

Ter uitvoering van het raadsbesluit '**inrichting Emmalaan'** van 15 december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren. Alle varianten zijn beoordeeld op verkeersveiligheid fiets, beleving verkeersveiligheid, logica, fietsstructuur, ruimtelijke inpassing, draagvlak en kosten.

Het college adviseert om te besluiten tot de realisatie van variant 4: Enkele rijbaan, beide zijden vrij liggend fietspad.
Daarnaast stelt het college voor om in de periode tot aan de realisatie van de fietsstroken nog enkele tijdelijke maatregelen te nemen. Deze maatregelen moeten het gevoel van veiligheid op de Emmalaan verder vergroten.

Inspreker:
Mevrouw Geurtz (namens Namens Jac. P. Thijssepark)

Essentie inspraak:
Voor de vakantie de 5 varianten voor ogen gekregen; verbaasd dat bij 3 van de 5 varianten gewoon bomen worden gekapt. Bestemming is groen, er is ruimte genoeg, waarom niet het bureau van tevoren instructie gegeven dat bomen behouden moeten blijven?
Gelukkig is optie gekozen zonder bomenkap; we vragen de woorden 'in principe' in te trekken. Kappen met kappen. Oversteek fietsgoot is erg lastig, voelde me erg kwetsbaar; vraag aandacht voor veilige oversteek bij De Skool en bij de OSG. Hopen te horen hoe projectleider dat gaat realiseren.

De heer Knoop, Projectleider bij afdeling Grondzaken, geeft een presentatie (klik hier voor de sheets).

Toezeggingen en afspraken:
- N.a.v. een vraag van de **heer Rosman (VVD)** zegt wethouder Hooijschuur toe dat hij vóór de raadsvergadering antwoord geeft op de vraag of de btw gecompenseerd kan worden.
- N.a.v. de **heer Rosman (VVD) en de heer Polderman (Hart voor Texel):** zodra er informatie is over de eerder verleende subsidie door de provincie (behouden? terugstorten?) dan zal dat aan de raad bekend worden gemaakt (toets o.a. aan verkeersveiligheid); voortekens zijn positief.
- **De heer Polderman (Hart voor Texel)** krijgt de toezegging dat als de kosten toch niet toereikend zijn (hetgeen het college niet verwacht; er is rekening gehouden met prijsstijgingen en dergelijke), dan wordt dat de raad gemeld.
- **De heer Hercules (PvdA pro Texel)** vraagt naar de stand van zaken uitvoering motie d.d. 21 september 2022 'Veilig van rotonde naar rotonde' (klik hier); de heer Hooijschuur zal dit navragen.
- N.a.v. een vraag van **mevrouw Visser (PvdA pro Texel)** bij de bespreking van het amendement Regenboogzebrapad geeft wethouder Hooijschuur aan dat hij zal uitzoeken of het technisch/juridisch/veilig uitvoerbaar is.

***Overige* onderwerpen van gesprek, inbreng en debat:**
- De tijdelijke maatregelen; is dat een variant 6? (Huidige situatie met optimalisering/maximalisering verkeersmaatregelen).
- Verkeersveiligheid is iets anders dan veiligheidsgevoel.
- Ter hoogte van het zebrapad; voor aanhechting aan het park.
- Olifantenpaden (o.a. richting fietsenkelder OSG).
- Representativiteit onderzoek.

VERVOLG: Bespreekstuk raad 26 oktober 2022

8 Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging bij verschillende verbonden partijen te wijzigen. Vanwege wisselingen in het college (samenstelling en wisseling portefeuilles) is het gewenst de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen.

Toezeggingen en afspraken:
- N.a.v. inbreng van de heer Vonk (Hart voor Texel) geeft burgemeester Uitdehaag aan alert te zijn en blijven op de schijn van belangenverstrengeling bij vertegenwoordigingen.
- N.a.v. vragen van **de heer Hercules (PvdA pro Texel)** zal inzichtelijk gemaakt worden wat de positie van KADO is (toekomstig onderdeel van de prestatieafspraken VVV of als aparte Verbonden Partij; wel/geen financieel risico).

VERVOLG: Hamerstuk raad 26 oktober 2022

9 Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022

In eerste instantie is voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild als opvanglocatie te gebruiken. Nu dit half jaar bijna is afgelopen is nadere besluitvorming noodzakelijk.

Toezeggingen en afspraken (*bij: Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022)*:

- N.a.v. een (afgeleide) vraag van de heer Schuiringa (VVD) geeft burgemeester Uitdehaag aan dat hij zal navragen of de corona-gelden door het Rijk al zijn betaald aan de gemeente.
- Burgemeester Uitdehaag geeft aan dat in maart 2023 niet zonder meer nog een keer wordt verlengd; situatie van dat moment bekijken en: dat discussies over huisvesting en woningen daarbij betrokken worden.

***Overige* onderwerpen van gesprek, inbreng en debat:**

- Boot, in winter/stormseizoen; comfort, bereikbaarheid.
- Rekening is verstuurd; Rijk heeft nog niet betaald.
- Technisch is het contract al verlengd; volgende keer tijdige discussie.
- In geval van verlenging in maart; kijken naar slimmere indeling ruimtes, mogelijkheid voor bewoners om zelf te koken.

VERVOLG: Hamerstuk raad 26 oktober 2022

10 Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking. Deze wet heeft gevolgen voor de Erfgoedverordening, omdat deze ook regels bevat over de fysieke leefomgeving.

Toezeggingen en afspraken:

- N.a.v. een vraag van **de heer Hoogerheide (Texels Belang)** belooft wethouder Kieft dat er een genummerde versie aan de raad wordt verstrekt.
- De volgende vragen van **de heer Hoogerheide** worden schriftelijk beantwoord:
  1. Is er een lijst van beschermde schapenboeten? En: zijn er boeten niet meegenomen, die er in feite wel onder zouden moeten vallen?
  2. Kunnen de contouren van de dorpen (nu bepaald door de provincie) aangepast worden?
- **De heer Hercules (PvdA pro Texel)** vraagt zich af of het feit dat de gemeentelijke commissie monumenten al in 2015 opgeheven is en is opgegaan in de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, en dus allang niet meer bestaat, maar nu nog verschillende keren expliciet in dit voorstel wordt benoemd, geen beletsel is voor een juridisch houdbaar besluit?
- De volgende vraag van **mevrouw Koot (CDA)** wordt schriftelijk beantwoord: in de verordening staat dit: ‘Zonder schapenboeten en tuunwallen zou Texel Texel niet zijn’; staan deze op de monumentenlijst?

VERVOLG: Hamerstuk raad 26 oktober 2022

11 Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Ter continuering van de advisering moet de gemeente de gemeentelijke adviescommissie zodoende opnieuw instellen, en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op, zoals het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten. Dat is meegenomen in de aanpassing.

VERVOLG: Hamerstuk raad 26 oktober 2022

12 Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

De huidige verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt de Wabo als grondslag voor de verordening en moet om die reden opnieuw worden vastgesteld.

VERVOLG: Hamerstuk raad 26 oktober 2022

13 **Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD**

De GGD is een gemeenschappelijke regeling (GR) van 16 gemeenten in Noord-Holland Noord. De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en veiligheid van inwoners in Noord-Holland Noord.
Door de gemeenten in het werkgebied is de wens uitgesproken de crisisfunctie Jeugd onder de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden te brengen als taak. Een integratie van de crisisfunctie Jeugd en Veilig Thuis biedt een crisisfunctie met de doelgroep 0-100+ jaar.

Dit onderwerp staat tevens op de agenda van de vergadering van de Regionale Raadscommissie Noordkop op 6 oktober 2022.

Toezeggingen:

- **Mevrouw Visser (PvdA pro Texel)** krijgt schriftelijk antwoord op de volgende vraag: Is de wijze van financiering in lijn met de Wet op de Jeugdzorg (bekostiging o.b.v. inwonertal t.o.v. o.b.v. 'plaats waar de vraag is begonnen')?
- De vraag van **mevrouw Dros (GroenLinks)** kan nog niet beantwoord worden: kan een garantie worden gegeven voor 24/7 beschikbaar en inzetbaar?

VERVOLG: Hamerstuk raad 26 oktober 2022

14 **Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

Er zijn (nog) geen moties of voorstellen aangeleverd.

15 **Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'**

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
'Schoten voor de boeg'; dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brievenen raadsinformatiebrieven zijn altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad) dan kiezen voor: Overzichten.

Er worden geen onderwerpen ingebracht.

16 **Rondvraag**

De heer Eschweiler (D66):
N.a.v. de Dorpenronde Den Hoorn, waar het o.a. ging over fietspaden Rommelpot: is het noodzakelijk om fietspaden 3 meter breed te maken? Wethouder Hooijschuur geeft aan dat de richtlijn 3,5 meter is; gemeente houdt (vanwege veranderd gebruik, bredere fietsen, snellere fietsen, bakfietsen) zoveel mogelijk vast aan 3 meter.

17 **Sluiting**

1 Opening en mededelingen

Goedenavond, allen.
Het is 4 oktober 2022, dierendag vanavond.
Het is half acht.
Welkom allemaal bij de raadscommissie van de maand oktober.
Mijn naam is Nick Ran, uw voorzitter vanavond.
Ik wil bij deze de vergadering openen.
Is er iemand met een mededeling?
Ik zie meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
Afgelopen 16 en 17 september dit jaar heeft op Texel
het jaarlijks Waddenoverleg plaatsgevonden.
Na twee jaar van corona was op Texel een bijeenkomst georganiseerd.
Door het wegvallen van een agendapunt moest er een nieuw agendapunt
worden toegevoegd.
Dat nam wethouder Kieft voor zijn rekening.
Het toeristisch toekomstplan van onze gemeente
werd op een uitstekende wijze toegelicht en door de aanwezigen
zeer op prijs gesteld.
Het geheel stond onder een zeer ontspannen leiding
van onze burgemeester.
Voor eenieder die deze bijeenkomst heeft mogelijk gemaakt
en heeft aan meegewerkt, ons groot compliment. Danku, voorzitter.
Dankuwel, meneer Hoogerheide.
Ik denk dat de hele gemeenteraad dit kan onderschrijven.
Dat brengt ons bij de vaststelling van de agenda.
Ik zie bij agendapunt vier de inspreker meneer Zijm staan.

2 Vaststelling agenda

Hij is op dit moment nog niet aanwezig, dus ik wil de commissie voorstellen
dat op het moment dat hij later alsnog binnen komt lopen,
dat we hem dan alsnog tussen twee andere agendapunten
door de mogelijkheid te geven om in te spreken.
Ik zie instemmend geklik.
Dank daarvoor.
Agendapunt vijf, informatie vanuit het college

3 Vaststelling verslag vorige raadscommissie 6 september 2022

over gemeenschappelijke regelingen.
Excuus, ik sla een punt over.
Vaststelling verslag van 6 september, de raadscommissie.
Iemand die daar nog op- of aanmerkingen op heeft?
Nee. Dank, griffier.
Dan is die bij deze vastgesteld en dank aan de notulisten.

4 Publieksrondvraag

Agendapunt vijf, informatie vanuit het college

5 Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en het stikstofdossier)

over de gemeenschappelijke regelingen zoals de HVC, GGD, Omgevingsdienst
en tegenwoordig ook het stikstofdossier.
Ik zie de heer Kieft deze kant op komen, dus ga uw gang.
Voorzitter, dankuwel.
Het is een procedurele mededeling.
We wachten natuurlijk allemaal met ingehouden adem af
wat de commissie Remkes deze week in Den Haag
gaat vertellen aan het kabinet.
Dat is 5 oktober.
Dat is morgen.
Ondertussen lijkt het wel een beetje windstil. Dat is het overigens niet.
Eén van de dingen die op gang aan het komen is,
dat is ambtelijk overleg op provinciaal niveau,
maar ook op niveau van de Kop van Noord-Holland.
De ambtenaren weten elkaar te vinden om op de goede momenten
de goede dingen aan te reiken.
De provincie komt nu uiteindelijk op 2 november op Texel.
Dat is een besloten bijeenkomst.
Dat is alleen op uitnodiging van de provincie.
Wij hebben als gemeente een uitgebreide lijst
van organisaties aangereikt.
Die worden ook uitgenodigd door de provincie,
inclusief u als raadslid bent ook welkom.
De mededelingen erover komen, denk ik, over een dag of tien na nu.
Dan weet u wat meer details.
Als het gaat over management van verwachtingen:
de provincie gaat daar niet vertellen wat de conclusies zijn.
De provincie gaat daar vertellen hoe ze dat gebiedsgerichte proces
de komende periode gaan aanvliegen.
Tot zover, voorzitter.
Dank voor deze mededeling, meneer Kieft.
Agendapunt zes, informatie vanuit de burgemeester

6 Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

over openbare orde en veiligheid.
Meneer Uitdehaag, heeft u dingen die u wil delen op dit moment?
Nee. Het is geen verplichting.
Vagen vanuit de commissie over openbare orde en veiligheid?
Nee. Dankuwel, meneer Uitdehaag.
Dat brengt ons bij agendapunt zeven.

7 Fietspaden Emmalaan

Daarvoor schuift wethouder Hooijschuur aan.
Agendapunt zeven, daarbij hebben we één inspreker.
Vervolgens krijgen we een korte presentatie van meneer Knoop.
Ik wil als eerste de inspreker het woord geven.
Dat is, ze gaat zelf nog aangeven namens welke partijen, mevrouw Geurtz.
Als u het rechter knopje in wil drukken.
Ik heb u gezegd: u heeft vijf minuten en ik geef één minuut.
Ik moet heel even zwaaien naar Jacqueline, zij kan niet komen.
Hartstikke goed. Mevrouw Geurtz.
Ik spreek namens de Partij voor de Bomen uiteraard
en namens de Vrienden van Jac.
P. Thijssepark, voorheen de IJsbaan, en namens Stop de fietsgoot actiegroep.
Beste burgemeester, wethouders en gemeenteraadsleden.
Doet hij het goed zo?
Oké We hebben al voor de zomervakantie de vijf fietsgoot varianten
die op tafel liggen onder ogen gekregen.
We zijn eigenlijk stomverbaasd, want we begrijpen niet
dat de gemeente niet vooraf aan het ontwerpbureau
te kennen heeft gegeven dat de bomen langs de Emmalaan moeten blijven staan.
Bij drie van de vijf varianten worden er namelijk gewoon bomen gekapt.
Niet alleen is de Partij voor de Bomen hierdoor geïrriteerd,
ook stichting Vrienden van het Jac.
P. Thijssepark wil hier graag opheldering over.
Het zijn namelijk bomen die tot haar park behoren.
De bestemming van dit gebied is groen.
Er mogen dus geen verhardingen gemaakt worden
en bovendien is er gewoon ruimte genoeg.
Gelukkig is inmiddels door de gemeente gekozen voor optie vier.
De boompjes van de middenberm kunnen gewoon herplant worden
in de nabijheid.
Bij optie vier is daarbij ook de keuze gemaakt
om in principe geen bomen te kappen maar in principe
vinden wij nog wel een hele vervelende uitdrukking.
Wij vragen u om die twee woorden in principe in te trekken.
Wij zeggen namelijk: "Dus kappen met kappen."
Namens de actiegroep Stop de fietsgoot wil ik trouwens ook nog wat zeggen.
Het oversteken bij de Skool en OSG is erg lastig.
Ik kwam laatst bij de Skool vandaan en moest op het midden van de weg wachten
op tegemoetkomend verkeer.
Nou, ik zal je zeggen: ik heb al een ervaring
en ik voelde me opnieuw erg kwetsbaar.
Daar mag ook wel wat aandacht naar uit gaan.
Een veilige oversteekplaats van de Skool en de OSG naar de Haffelderweg.
We zijn erg benieuwd hoe de projectleider dit ziet.
Hij zal dat zo meteen wel vertellen, denk ik.
Komen daar bijvoorbeeld stoplichten?
Ik hoop dat jullie allemaal mee zullen denken hierover.
Dankuwel. Dat was het.
Binnen twee en halve minuut.
Keurig, mevrouw Geurtz.
Blijf even staan.
Zijn er nog vragen uit de commissie aan mevrouw Geurtz?
Dat geeft geen aanleiding tot vragen.
Dank voor uw inspraak.
Dan wil ik meneer Knoop uitnodigen.
Ik begrijp van de wethouder dat hij graag even inleiding wil geven
op het verhaal wat meneer Knoop gaat vertellen.
Gaat uw gang, meneer Hooijschuur.

Goedenavond, commissie- en raadsleden.
Fietspaden de Emmalaan liggen voor u.
Dat is al een lang traject, dat heeft u wel meegekregen.
We willen nu vanavond uitleggen wat we gedaan hebben.
Het is natuurlijk best wel een heel punt geweest.
We hebben in de gemeenteraad 21, net voor de kerstdagen, besloten
dat er een weg en twee fietspaden moeten komen
en een voetpad.
Daar hebben we later, in de maand maart, nog een keer de varianten voorgelegd.
Daar zijn we daarna mee aan het werk gegaan.
Daar hebben we een onafhankelijk bureau ingehuurd, BonoTraffics.
Die hebben de mogelijkheden onderzocht.
Zo kwamen we aan die vijf varianten met de toevoeging
van de tijdelijke maatregelen van de college nog op de bestaande weg.
We hebben het helemaal grondig afgewogen op diverse aspecten,
dus de veiligheidsbeleving, verkeer, fietsveiligheid, de bomen, groen, kosten.
Daar is allemaal echt wel over nagedacht en meegenomen
van wat zijn de mogelijkheden en hoe kunnen we daarmee omgaan?
Daarna hebben we ook de belanghebbende mensen
die echt aan vastzitten aan de weg, dus de school, de fietsersbond,
de dorpscommissie, de OSG, politie, alles is gevraagd naar hun mening
hoe hun daarover dachten.
Daar heeft meneer Knoop zijn punten uitgehaald
en ook gekeken naar de beleving van de verkeersveiligheid.
Die is best hoog.
Alleen volgens ons is daar geen bomenkap nodig in eerste instantie
hadden we bedacht.
Het meeste draagvlak bij de belanghebbende van daaruit.
Om een goed plan neer te leggen heb je wat tijd nodig
om wat dingen goed neer te zetten.
Deze inrichting die we ook hebben, is voor een lange termijn
en is wel wat kostbaar.
Vandaar dat we toegezegd hebben om die varianten
even op een PowerPoint toe te lichten.
Dat doet meneer Knoop.
Dan kunnen we daarna vragen stellen van hoe we tot variant vier gekomen zijn
en wat daar de mogelijkheden zijn.
Aan de andere kant hebben we op de computer
allerlei voor- en nadelen neergezet.
De plusjes en de minnetjes.
Ik hoop dat iedereen het wel goed gelezen heeft, het hele stuk.
Het is best wel een heel iets om dat neer te zetten dus vandaar.
Ik vraag aan meneer Knoop om even de vijf varianten toe te lichten
in de breedte en de hoogte.
Mochten er vragen zijn, kunt u ze denk ik aan mij stellen. Bij deze.
Meneer Knoop, ga uw gang.
Ik zie dat de presentatie er ook staat.
Mijn naam is dus Henk-Jan Knoop.
Ik werk hier bij de mooie gemeente Texel als projectleider
bij de afdelingen grondzaken.
Ik ben bezig in die hoedanigheid ook met het project Den Burg Zuid
en specifieke de Emmalaan.
Mij is gevraagd om even de varianten zoals ze in het raadsadvies staan
toe te lichten.
Dat ga ik dan ook doen.
Ik houd dezelfde volgorde aan uiteraard.
Ik begin bij variant één te vertellen wat we hier zien behalve de variant zelf.
Ik ga met de muis bewegen.

Zien jullie die ook?
Ja. Als ik vanaf de Pontweg de Emmalaan oprij langs de VVV
kom ik bij de nieuwe rotonde uit, de Elemert. Ons projectgebied
ligt daar rechts, van vanaf die rotonde Elemert
tot aan de oversteek met de Haffelderweg.
We zien hier nog meer.
Dit is het gebied waar straks het gezondheidsplein
ontwikkeld zal worden.
We hebben hier de tennisvelden van Deuce, het parkeerterreintje tussen Deuce
en de nieuwe Skool, de Skool zelf staat hier.
Die lijnen kloppen nog niet helemaal, maar dat komt dat nog zo nieuw is.
De OSG ernaast.
De IJsbaan hebben we hier aan de overkant.
De rode vlakken hier.
Dit is de meest bekende.
Dat is de rode boulevard, zoals we ondertussen noemen,
achter de scholen langs.
De blauwe vlakken zijn de fietsenstallingen.
Dit is degene het dichtst bij de Emmalaan bij de Skool.
Dit is de lange langs boulevard en hier staat nog
een kleine fietsenstalling.
Deze driehoek markeert de ingang van de fietskelder bij de OSG.
De twee lijntjes zijn de overdekte buiten stalling van de OSG.
Hier, het grote vlak, is de grote buitenstalling van de OSG.
Variant één.
Wat we daar eigenlijk zien, is dat de groene middenberm
op de Emmalaan blijft.
We hebben de twee rijstroken aan beide kanten, die we even kort gezegd,
alleen een stukje breder maken, zodat er een fietssuggestiestrook
naast gelegd kan worden.
Voordeel hiervan is dat je de mooie groene binnen berm houdt.
Er was toch een beeldbepalend iets vanuit het project De Burg Zuid destijds.
Nadeel is dat je tegelijkertijd aan de kant van de IJsbaan
op een aantal plekken niet uitkomt met de bestaande bomen,
en die zouden dan op een aantal plekken verwijderd moeten worden.
Wat ik hier ook bijgeschreven heb, is dat de fietssuggestiestroken
niet vrijliggend zijn.
In december werd gezegd: "Het moeten vrijliggende fietspaden zijn."
We hebben het ingenieursbureau dat het onderzoek gedaan heeft
iets meer vrijheid gegeven van kom met vijf nuttige varianten.
Zij vonden dit ook een goede variant, vandaar dat
we deze niet bij voorbaat hebben afgeschoten
maar wel hier in hebben laten staan.
Dat is eigenlijk in het kort variant één.
Variant twee lijkt op variant één.
De middenberm blijft, de rijbanen blijven en daarnaast worden
dan vrijliggende fietspaden neergelegd.
Het aantal rode kruisjes zegt eigenlijk voldoende.
Dat zou grote gevolgen hebben voor de groen singel
tussen de Emmalaan en de IJsbaan want daar zou bijna alles gekapt moeten
worden. Het is wel één van de alternatieven
die wat minder impact heeft, omdat de huidige weg
in basis kan blijven liggen.
Nummer drie lijkt een beetje op de Bernhardlaan.
Dat zou betekenen dat er een enkele rijbaan wordt neergelegd
waar auto's elkaar dus moeten gaan passeren
met fietssuggestiestroken ernaast.
Dat kan. Het lijkt wat op de Bernhardlaan.

Het grootste voordeel van deze is dat je minder verstening krijgt.
Het is wel te zien dat de hoeveelheid groen hoog is.
Dan heb ik nog variant vier.
Dit is de variant die in het raadsadvies als meeste gedragen variant
naar voren is geschoven.
Wat we daar zouden maken, is dan een rijbaan in het midden,
waar auto's en vrachtwagens en dergelijke elkaar gewoon goed kunnen passeren
en aan beide zijden een vrijliggend fietspad.
Doordat hier dan de middenberm wel verdwijnt,
blijf je wel bij de groen singel met de IJsbaan weg
en heb je dus nagenoeg, we weten bijna zeker, geen bomenkap nodig.
Ik kan die zekerheid op dit moment nog niet geven.
Dan moeten we echt het ontwerp helemaal klaar hebben.
Er staan hier bij de bushalte tegenover het gemeentehuis
drie kruisjes nog op de tekening.
Nou, 95 procent zeker dat we niet aan die bomen zouden hoeven te komen,
maar ik kan gewoon nog niet beloven.
Deze variant kon op meeste draagvlak rekenen van de verschillende partijen
die we gevraagd hebben, dus de scholen, de gemeentewerken,
de verkeerspolitie, dorpscommissie en uiteraard ook de fietsersbond.
De laatste variant is even out of de box, want hier wordt een scheiding
voorgesteld tussen doorgaand fietsverkeer en bestemming fietsverkeer.
Het doorgaande fietsverkeer zou dan op een tweerichtingenfietspad
worden geleid aan de noordzijde van de Emmalaan
en is eigenlijk niet bedoeld voor mensen die op dit deel
van de Emmalaan moeten zijn, maar alleen er langs moeten.
De fietsers die dan op de Emmalaan moeten zijn, of in ieder geval bij de Skool
of de OSG of de sporthal, moeten dan vanaf de rotonde
een apart fietspad nemen en hier naar de boulevard toe fietsen
en van daaruit hun weg vinden.
Hier was intern een weinig draagvlak voor, met name omdat deze rotonde
die nu vier poten heeft, wat vrij standaard is, zes poten krijgt.
Verkeersveiligheid is dan wel een groot dingetje.
Dat zijn de vijf verschillende varianten die ik even wilde toelichten
dus wat mij betreft geef ik het woord terug.
Dankuwel, meneer Knoop.
Dan wil ik voorstellen om aan de vragenronde te beginnen.
Meneer Knoop kan even aan tafel blijven zitten.
We beginnen aan de vragenronde.
Als het politieke vragen zijn, kan de portefeuillehouder ze behandelen.
Als het technisch gaat over de inrichting, kan meneer Knoop ondersteunen.
Ik zie een hand bij mevrouw Van der Werf, Texels Belang.
Wilt u beginnen?
Danku, voorzitter.
Variant vier, daar hebben we ons eventjes flink over gebogen,
maar ik hoor u zeggen van vrachtwagens kunnen passeren,
maar is dat ook zo?
Er is ook een opstelplaats voor oversteek van de fietsen.
Is deze ook berekend voor het opstellen van de bakfietsen?
Meneer Hooijschuur.
Voor de vrachtwagens is hij breed genoeg.
Dat heeft geen consequenties.
Hij is 5,80 en een vrachtwagen wordt gerekend
voor 2,5 meter.
Er zitten wel spiegels aan, maar deze valt binnen de richtlijnen
van het verkeersbesluit.
Hij is breed genoeg.
Van de bakfietsen moet ik even aan meneer Knoop vragen

hoe dat in elkaar zit, voor de breedte bij de rotonde
en bij de Haffelderweg om te parkeren.
Ik moet nog even leren hoe dit werkt, sorry.
Ik heb ook een functiewijziging.
Het is wel een flinke promotie ook, meneer Knoop.
Zo is beter.
De middenbermen bij de oversteken bij de rotonde en bij de Haffelderweg
gaan we zo breed mogelijk maken.
We zijn daarover in overleg met de fietsersbond geweest,
die hebben aangegeven wat zij als richtlijnen zien.
Wij kennen ook de CROW normen daarbij.
Die gaan we zo groot mogelijk maken.
Voor een bakfiets worden die geschikt.
Dankuwel. Dan zag ik meneer Rosman VVD, daarna, meneer Polderman Hart voor Texel.
Dankuwel. Ik heb twee vragen.
De eerste heeft betreft betrekking met de subsidie die we hebben gekregen,
of die is toegezegd bij de eerste aanleg, die eventueel verlaagd zou kunnen worden,
of die we helemaal kunnen verliezen op het moment
dat we de Emmalaan aanpassen.
Zijn hier al gesprekken over geweest met provincie?
Zo ja, hoe staan die er voor?
En zo niet, waarom niet?
De tweede is dat er een bedrag wordt gevraagd
van 790.000 exclusief btw.
Krijgen we in dit geval btw wel helemaal terug?
Of zouden we dit bedrag weer opnieuw moeten berekenen
om te kijken wat de daadwerkelijke gaan worden?
Dankuwel.
Meneer Hooijschuur.
De subsidie. Volgens mij is dat nog niet uitgezocht
of we het wel of niet terugkrijgen, dacht ik.
Dat is nog niet aan de orde geweest.
We hebben een vooroverleg met de provincie gehad om even te peilen
hoe zij daar tegenover staan.
In basis positief, maar dat gaan ze pas echt beoordelen
op het moment dat wij echt die variant aan ze voorleggen
maar dat heeft alles te maken met verkeersveiligheid.
Het teken is positief, maar uitspraak doen ze nog niet.
En de btw terug.
Volgens mij krijgen we de btw terug.
Ik heb nog geen andere signalen ontvangen dan dat dat gewoon
op de normale manier gaat, dus dat we die terugkrijgen
maar dat zou ik bij financiën na moeten vragen.
We gaan ervanuit dat we de btw terugkrijgen.
Daarom hadden we ex btw ingevuld.
Meneer Rosman.
Ervan uitgaan, of weten we het zeker?
Dat wordt net gezegd.
Dat is niet helemaal nog zeker, maar dat hebben we nog niet
echt op papier.
We gingen er dus vanuit dat het wel terugkwam,
maar dat is nog niet op papier gezet.
Dat krijg ik dan op papier.
Daarom. U heeft gelijk.
Daar hebben we nog niet een echte 100 procent antwoord op,
dat zeg ik wel toe.
Kunnen we dat antwoord nog verwachten voor de raadsvergadering?
Ja.

Dankuwel. Die hebben we genoteerd.
Meneer Polderman.
Danku, voorzitter.
Subsidie was ook een vraag van ons, aangezien we
binnen vier maanden moeten starten als ik het goed heb begrepen.
Klopt dit?
Dat hoor ik graag van de wethouder.
Gezien de stijgende kosten bij andere projecten,
verwacht u dat ook deze kosten nog zullen stijgen in de toekomst?
Binnen vier maanden, dat ligt eraan volgens mij.
We gaan in het begin van volgend jaar beginnen,
maar of die vier maanden echt noodzakelijk was,
durf ik niet hard op te zeggen.
De kosten. We hebben nu al een beetje hoger begroot dan de kosten zijn.
We hebben er wel rekening mee gehouden voor materiaalkosten en zo.
We gaan ook een deel hergebruiken van de materialen
die nu in de straat liggen.
Wij denken dat we met dit bedrag uitkomen, ex btw.
Vervolgvraag meneer Polderman.
Kan u bij de raad terugkomen op het moment dat dit niet zo is?
Ja, dan komen we terug.
Ook die is genoteerd. Mevrouw Dros.
Voorzitter, als nieuwkomer in de raad heb ik niet
de lange emotionele geschiedenis die een aantal van u wel heeft
met dit dossier.
Ik begrijp dan ook dat men tot een afronding wil komen,
namelijk richting variant vier.
Wanneer ik echter met een helikopterview ernaar kijk,
dan denk ik: waarom is variant zes niet onderzocht
en voorgelegd aan belanghebbenden?
Variant zes, die we allemaal als alternatief hebben gezien,
gedefinieerd als de huidige situatie, de fietsstraat met optimalisering
of zelfs maximalisering van veiligheidsbevorderende maatregelen
zoals verkeersdrempels, de middenberm doortrekken,
maximale snelheid 30 kilometer van rotonde tot rotonde en mogelijk meer.
Zouden we daarmee voldoende aan het gevoel van veiligheid tegemoet komen
en voldoende de verkeersveiligheid waarborgen? Dat blijken
de voornaamste drijfveren voor het voorliggende besluit te zijn.
Ik stel dan ook de vraag aan het college.
U noemt variant zes wel als alternatief, maar wat maakt dat variant
zes niet onderzocht is op het gevoel van veilig
en niet is voorgelegd aan belanghebbenden?
Ik zou graag aan het college willen vragen, en eerlijk gezegd
aan alle fracties, hoe hun inschatting is of wat hun mening is over variant zes
ten aanzien van veiligheid en het gevoel van veiligheid.
Lange vraag, maar ik begrijp hem.
Eerst meneer Hooijschuur.
Daar kan ik antwoord op geven, omdat variant is er niet bij zit.
De motie was duidelijk.
Er moesten twee fietspaden en een voetpad aan beide kanten
en een weg in het midden.
Dat wordt een motie die met vijftien stemmen is aangenomen
en die opdracht hebben we uitgevoerd.
Niet variant zes.
Deze varianten waren er en variant vier is de meeste variant
die lijkt op de opdracht die we meekregen van de raad 21 december 2021.
Daarop aanvullend: het ging om een amendement, geen motie.
Het was inderdaad een opdracht van de raad destijds.

Dan heb ik meneer Hercules daarna, meneer is Veiler.
Oh?
Excuses.
Ik had volgens mij ook een vraag gesteld ten aanzien om toch nog even
de variant zes te bekijken en met de vraag aan het college,
maar ook aan alle fracties, hoe men denkt over de
verkeersveiligheid van die variant, die wel als alternatief
ook genoemd is in dit voorliggende stuk, en het gevoel
van veiligheid.
In december was nog volgens mij nauwelijks de fietsstraat operationeel
dus toen hebben we nog niet kunnen bogen op ervaring, zal ik maar zeggen.
Ik zag nog geen handjes bij de overige commissieleden
om daarop te antwoorden.
Mevrouw Koot wilde daar zo meteen op reageren,
maar u vraagt eerst het college nog om een antwoord
op het tweede gedeelte van uw vraag.
Meneer Hooijschuur.
Variant zes is natuurlijk de bestaande situatie
en daar zijn natuurlijk vanaf nu naar terug een paar maatregelen aangevraagd.
Dat ten eerste is dat zebrapad is aangelegd,
daarna is bij de school gebouwd, dat is dichtgemaakt
met van die soort barriers, die staan er nu.
Dat is dit gemaakt, maar er is nog geen onderzoek gedaan
naar de veiligheid, of de mensen het wel of niet veilig vinden op die weg.
Dat hebben we niet gedaan, omdat we de opdracht gekregen
in het algemeen met vijftien stemmen "Zoek een weg met twee fietspaden
en twee voetpaden".
Dat is onze opdracht en daar zijn we vanuit gegaan
dus we hebben niet meer gekeken naar variant zes
of variant nul, hoe je moet zeggen.
Daar is ook een mogelijkheid voor om dingen uit te voeren.
Maar goed, dat was niet de opdracht die wij moesten uitvoeren.
Mevrouw Dros.
Dat begrijp ik, dat dat niet de opdracht was,
maar daarom ben ik ook zo geïnteresseerd in de mening van de andere fracties hier,
hoe zij daarover denken, met betrekking tot de veiligheid
en het gevoel van veiligheid.
Als iedereen zegt: "Dat vinden we niks en we blijven bij die opdracht
en dus bij variant vier", natuurlijk, maar ik zou het wel aardig vinden
om alle fracties daar eens over te horen hoe zij daarin staan.
Ik geef u gelijk, maar dat zult u de commissie-
en raadsleden die hier, vijftien mensen, zitten, vragen
hoe zich daarover oordelen.
Ik bedoel, wij hebben onze opdracht neergezet en u bent aan bod
om te kijken of u anders wil stemmen.
Dan wil ik de commissieleden die hun hand nog hebben opgestoken vragen,
ik heb iedereen genoteerd, om hun vraag te stellen en proberen
waar mogelijk gelijk op de vraag van mevrouw Dros te antwoorden.
Ik kan me ook voorstellen dat er nog partijen zijn
die dat onderling moeten overleggen.
Meneer Hercules.
We hebben ondertussen via oogcontact overlegd
in onze fractie, voorzitter.
Als relatieve nieuwkomer kan ik wel meegaan
in de woorden van mevrouw Dros.
Als het gaat om veiligheid liggen daar allemaal
veilige opties, verkeersveiligheid.
Er liggen hier vijf opties, plus een zesde die nu is uitgevoerd,

die allemaal werden beoordeeld als verkeersveilig.
Het gaat hier om veiligheidsgevoel.
We moeten, los van emoties over verkeersveiligheid
die wij allen als raadsleden hebben, vooral geen expert worden
op het gebied van verkeersveiligheid maar wel expert zijn
op het luisteren naar inwoners
die wel een verkeersonveiliggevoel hebben.
Dat is de manier waarop wij naar deze stukken hebben gekeken
en naar de bestaande situatie zoals nu ligt, en naar deze opties.
Het gaat hier niet over onze eigen expertise als raadsleden.
Er liggen zes opties die verkeersveilig zijn volgens experts.
Het gaat wel over de inwoners, de organisaties
en de belanghebbenden die zich hierover hebben uitgelaten.
Daar luisteren wij voornamelijk naar.
Zullen wij naar luisteren.
Dan de vragen.
Ten eerste over het zebrapad in het midden wat wel goed
is uitgewerkt in de uitwerking van optie vier.
Dat zie ik niet uitgewerkt in alle andere opties,
maar betekent het wel dat in alle opties ook een extra zebrapad zou komen?
Dat is een vraag.
De tweede: mocht er voor optie vier worden gekozen
of voor een optie waar dat zebrapad op diezelfde plek ligt,
wordt er dan nog wel aanhechting gemaakt aan het park?
Dat is nu een vrij brede olifanten pad geworden
al omdat het zebrapad wordt gebruikt en op gras eindigt.
Dat is vraag twee.
Vraag drie is of het ook mogelijk is om de 30 kilometer per uur
ook op dit traject, want er zit een stukje dat nog dat nog wel 50 is
in sommige optie, in de uitgewerkte optie vier zie ik geen 50 meer staan, maar is
dat ook mogelijk om dat permanent aan te bieden?
Dan de laatste vraag: er is hier in de raad een motie aangenomen
over tijdelijk terugbrengen van de snelheid
over het gehele traject tussen de rotondes Elemert
en Schilderend naar 30 kilometer per uur?
Dat hebben we expres ingediend als raad om het zo snel mogelijk in te voeren,
om niet deze discussie af te wachten.
De vraag is dan ook: wanneer gaat het college over
tot uitvoering van die motie?
Ik heb vier vragen genoteerd.
Meneer Hooijschuur.
Die zebrapaden kunnen in alle vijf de varianten mee worden
genomen, meneer Hercules.
Dat hij op de IJsbaan komt, komt hij nu volgens mij
op het voetpad wat er nu ligt terecht.
Volgens mij wordt de rest meegenomen in het IJsbaan gebeuren,
hoe dat verder wordt ontwikkeld.
Dat is niet meegenomen in dit plan.
Die 30 kilometer, daar is al op toegezegd dat we dat gingen doen
van de rotonde tot rotonde.
Punt vier was dan Schilderend, daar hebben we nog
geen besluit over genomen.
We hebben alleen aangenomen 30 kilometer van rotonde
tot de andere rotonde.
Dat gingen we uitvoeren.
Dat hebben we gezegd, dat we dat gingen doen.
Voorzitter, als ik mag verduidelijken.
De motie sprak over een tijdelijke maatregel

en die was mogelijk.
Mijn vraag is of ook een permanente maatregel
ook mogelijk is.
Er zijn twee vragen.
Is een permanente maatregel van rotonde tot rotonde mogelijk
en daar valt dit stuk Emmalaan ook in?
Vandaar dat ik het ook bij dit stuk stel.
Het tweede is: wanneer wordt de motie voor de tijdelijke maatregel uitgevoerd?
Want dat lijkt ons een kwestie van twee boorden verplaatsen.
Dat is ongeveer de aanduiding
zoals die nu is.
Volgens mij weet u heel goed dat daar een verkeersbesluit
voor genomen moet worden.
Meneer Hooijschuur.
Ik hoor net van mijn buurman dat het best vrij snel geregeld kan worden,
maar dat zullen we opnemen met gemeentewerken
en met mijn buurman, de heer Knoop, hoe snel dat in orde kan gemaakt worden.
Dat andere hebben we nog niet in het verkeerseducatieplan
in zijn geheel meegenomen.
De laatste vraag wat u zei ook op de rest van de 30 kilometer zone
van rotonde tot rotonde, dat kunnen we volgens
maar heel snel uitvoeren.
Voldoende, meneer Hercules?
Dan heb ik eerst meneer Eschweiler en dan nog mevrouw Koot.
Dankuwel, voorzitter.
Ik had een vraagje met betrekking tot onder andere ook olifantenpaden
want er loopt dit op moment een olifantenpad vanaf de Emmalaan
richting fietsenkelder, achteringang OSG.
Over het algemeen zijn olifantenpaden eigenlijk paden
die de beste weg van A naar B laten zien.
Waarom is dit olifantenpad niet meegenomen in dit besluit
als eventueel een definitieve doorgang of helemaal afgesloten doorgang?
Meneer Hooijschuur.
Ten eerste, dat weet u zelf ook, in de natuur
heb je ook al die mensen die afsteken en wij zijn niet van olifantenpaadjes
aanleggen een nieuwe weg.
Wij willen de veilige oversteek over een zebrapad
of bij een rotonde over de zebrapaden.
We gaan geen olifantenpaadjes stimuleren en aanleggen.
Meneer Eschweiler voor een vervolg.
Dit olifantenpad is jarenlang een definitief pad geweest,
dus op zich is het niet zozeer een heel gek idee.
Daarnaast kan het ook de drukte op dit moment rondom de Haffelderweg
tijdens spitsuren/start OSG flink reduceren.
Daar hoorde ik niet echt een vraag in, maar wilt u daarop reageren?
Nee, ik snap wel wat u daarmee zegt.
Maar aan de andere kant, denk ik als we straks een nieuwe weg,
er evengoed weer olifantenpaadjes komen.
Wij willen gewoon een weg neerleggen die volgens de regels
neergelegd moet worden.
Dat is van de rotonde richting Haffelderweg
en daar zitten geen olifantenpaadjes in.
Dat is gewoon een oversteek bij de school of bij de rotonde of bij de Haffelderweg.
Mevrouw Koot, CDA.
Voorzitter, het CDA heeft geen vragen over voorliggende stuk,
maar wij kunnen wel even reageren op het verzoek
van mevrouw Dros van GroenLinks.
Wij zijn natuurlijk geen verkeersdeskundigen,

dat is ook niet nodig, zoals meneer Hercules uitlegde.
Het voldoet niet aan de opdracht die door een unanieme raad gegeven is
dus ik denk dat dit dan buiten de orde van de vergadering valt
om hier nog verder mee aan de gang te gaan bij dit agendapunt.
Dat was een korte reactie van mevrouw Koot op het voorstel van mevrouw Dros.
Dan heb ik nog meneer Polderman staan.
Ik heb even met de griffier overlegd, meneer Hoogerheide
wil reageren op GroenLinks.
De vraag van mevrouw Van der Werf was net een vraag, dus dat is mogelijk.
Eerst meneer Polderman.
Danku, voorzitter.
Ook wij willen graag reageren op GroenLinks.
Ik ben ook nieuw.
en ik kijk er op dezelfde manier tegenaan, met een frisse blik
als ik het zo mag zeggen.
Ik ben opnieuw in de resultaten gedoken van Antea, die wij toen
de tijd geleverd hebben gekregen.
Het resultaat, en eigenlijk hun conclusie en aanbeveling,
ik zal het even hardop voorlezen: resultaten
onderzoek geven geen aanleiding tot aanleg vrijliggend fietspad.
Waarom niet?
De snelheid op de rijbaan kan toenemen, hogere snelheidsverschillen bij kruisingen
en een barrièrewerking.
Nu snap ik dat er een gevoel van onveiligheid
wellicht kan zijn, maar ook deze die in het onderzoek is meegenomen,
is gehouden op 25 oktober onder 100 personen
die voorbij is gereden van kwart over negen tot half vier.
Wij baseren ons als raad op één ochtend/middag
waarin 100 mensen zijn geïnterviewd en waar wij
nu een hele belangrijke beslissing over gaan nemen van 800.000 euro,
wellicht nog eens een keer 800.000 extra subsidie terugbetaald
moet worden.
Wij zijn het ook met GroenLinks eens dat de variant zes
wellicht ook een optie zou kunnen zijn, mits er natuurlijk
geen amendement was, maar daar kan altijd nog een keer
veranderingen in komen als we gelijkgestemd zijn.
Baseren we ons op het goede?
Is het onderzoek betrouwbaar?
Moeilijke vraag natuurlijk, omdat het een onderzoeksbureau is geweest.
Ik vind het heel min om onder 100 mensen op één dag
daar een hele grove conclusie uit kunnen trekken. Danku.
Dat was de reactie van Hart voor Texel.
Meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
U stelde geen vraag, maar wel een antwoord op de vraag
van mevrouw Dros van GroenLinks.
We hebben al lang voortraject gehad.
Niet eenvoudig.
Moest de beslissing nemen.
De laatste beslissing die is genomen zoals nu het voorstel bij punt vier.
Punt vier geeft precies weer wat wij in feite besloten hebben.
Als u van mening bent dat punt zes een betere optie zou zijn
ten aanzien veiligheid, kan ik dat, en wij dat
zoals onze fractie, niet beoordelen.
Wij zijn geen verkeersdeskundigen.
Daar wil ik ook afblijven.
Ik blijf van deskundigheid af.
Ik waardeer deskundigheid en geef het ze de juiste plaats.

Met andere woorden, als u van mening bent of uw fractie van mening is
dat dat anders zou moeten of kunnen, kunt u het altijd amenderen.
Dat was de reactie van Texels Belang.
Dan heb ik nog meneer Rosman en daarna nog een keer meneer Eschweiler
op mijn lijstje staan.
Dankuwel. Ook ik ben nieuw, best wel heel erg nieuw.
Ik snap alleen niet dat we nu een besluit opnieuw gaan besluiten.
Een besluit is genomen en dat had al uitgevoerd moeten worden.
Als we niet over verkeersveiligheid of over het gevoel
van verkeersveiligheid hadden gesproken, had het besluit al uitgevoerd kunnen zijn.
Ik snap niet dat we nu opnieuw varianten gaan bekijken
om het hele besluit wat in december bijna jaar geleden
al is genomen opnieuw tegen het licht aan te houden.
Ik begrijp de hele discussie niet echt eigenlijk.
Waarom is het niet uitgevoerd?
Variant vier wordt nu voorgelegd, maar dat had ook gewoon
als ter info bij ons neergelegd kunnen zijn dat dat uitgevoerd gaat worden.
Dan hadden we helemaal geen discussie gehad en dan
hadden we andere punten op de agenda gehad.
Ik snap de hele discussie niet zo goed.
Een interruptie van meneer Soyer.
Een heel simpel antwoord: budgetrecht.
Ik heb de neiging om met de politiek te bezig te houden.
Dat ga ik vanavond niet doen.
Meneer Rosman.
Ik vind het een heel mooi, simpel antwoord,
maar we hebben een blanco cheque aan het college gegeven om uit te voeren.
Er staat in het besluit geen bedrag wat de uitgegeven zouden mogen worden
of wat het zou moeten kosten.
Het moeten twee losse fietspaden zijn langs de weg, ongeacht wat het kost.
Voer het uit.
Meneer Eschweiler.
De vraag die ik eigenlijk nu stel heb ik ook al schriftelijk gesteld,
maar aangezien we het heel erg over participatie hebben,
over de gebruiker.
In het voorstel wat bij ons voorligt is in onze optiek
de hoofdgebruiker niet gehoord.
OSG leerlingen zijn hier niet bij betrokken,
dus kunnen we dit interpreteren op het moment
dat de hoofdgebruiker niet gehoord is?
Meneer Eschweiler, aan wie stelt u deze vraag?
Aan de wethouder of aan de commissie?
Gedeeltelijk wethouder, gedeeltelijk commissie,
aangezien we met zijn allen bepalen wat er gaat komen,
maar op moment dat we een variant voor hebben liggen
die misschien niet ondersteunt wordt door de hoofdgebruiker
is het ook belangrijk dat we dat in ieder geval weten
met betrekking tot de beslisvorming.
Dan ga ik de portefeuillehouder vragen daarop te reageren.
Kan ik concluderen dat dit de laatste vraag
uit de vraagronde is?
Dat we zo meteen verder kunnen met de inhoudelijke behandeling.
Ik zie niemand nee schudden, dus daar ga ik daarvan uit.
Portefeuillehouder.
Er is met de directie van de school en OSG over de verschillende varianten gesproken
maar gezien de urgentie hebben we inderdaad
niet met de leerlingen gesproken.
Dat klopt. We gingen ervanuit dat de OSG misschien met leerlingenraad

zelf contact op had genomen, maar wij hebben dat niet gedaan
in dit proces. Klopt.
Hij is gezien inderdaad, meneer Hoogerheide.
Meneer Zijm, goedenavond en welkom!
We hebben uw agendapunt even iets naar voren geschoven.
Zodra we klaar zijn met de behandeling van de Emmalaan,
is het uw beurt om in te spreken.
De inhoudelijke ronde.
Wie van de commissie mag ik het woord geven?
Laatste moment in de hand van de heer Polderman, Hart voor Texel.
Danku, voorzitter.
Het blijft een lastige kwestie.
Laten we dat vooropstellen.
Het meest lastig aan het hele verhaal vind ik misschien nog wel
dat deze gemeente heel graag geld uitgeeft.
We hebben nog geen zekerheid over een subsidie,
waardoor dit van 800.000 naar 1,6 miljoen kan gaan.
We hebben nog geen duidelijkheid over de startdatum.
Met hoe de projecten nu lopen, kan dat ook een keer omhoog gaan.
Met hoeveel geld zijn we dadelijk aan de Emmalaan klaar?
Danku.
Meneer Hercules, Partij van de Arbeid.
Voorzitter, eigenlijk ligt hier een vrij eenvoudig voorstel voor.
We mogen kiezen uit een aantal opties.
Die voldoen allemaal qua verkeersveiligheid.
Ik denk dat ook even goed is om even terug te kijken
om te zien hoe het zover is gekomen, en ik denk
dat we hier wel lering uit moeten trekken als raad. Waarom is het niet gebleven
zoals het ooit was?
Dat is ongeveer de variant die terugkomt.
Waarom is dat zo?
Ik ben zelf nu raadslid, maar misschien had ik dat ook
in de vorige periode gedaan.
Ik heb toch de neiging om te denken dat de raadsleden soms denken,
net zoals elke andere bewoner van dit eiland,
dat ze overal verstand van hebben en vooral van verkeer.
Ik denk dat we dat voortaan echt goed moeten overlaten
aan verkeersdeskundigen en dat het college ook zijn rug recht moet houden
om dan de oplossing te kiezen die wordt aangeraden
en dat we daar
als raad in mee moeten gaan.
Dat is allemaal geweest en er zijn een boel emoties geweest,
maar daar gaat het niet meer om.
Het gaat er nu om dat wij voor een oplossing kiezen
die het grootste veiligheidsgevoel geeft voor gebruikers.
Dat zal dan ook in de raadsvergadering onze leidraad zijn
om te kiezen voor een variant die hier voor ligt.
We kijken naar de gebruiker.
We zijn het eens.
Leerlingen zijn een grote gebruiker van de Emmalaan
maar we nemen aan dat de school ook de belangen, juist
de belangen van de leerlingen, heeft vertegenwoordigd in dit advies.
Dank, meneer Hercules.
Ik zag een hand voor de tweede termijn bij meneer Polderman
maar is er iemand die in eerste termijn nog inhoudelijk wil reageren?
Dat is niemand.
Tweede termijn, laatste termijn, meneer Polderman.
Danku, voorzitter.

Bijzonder dat wij ons baseren op een onderzoek.
We zijn, zoals u zelf zegt Meneer Hercules, geen deskundigen,
dus we baseren ons op een onderzoek.
Het originele onderzoek Antea geeft aan geen aanleiding
tot aanleggen van vrijliggend fietspad.
Zij zijn de experts.
We zouden hun advies kunnen opvolgen.
Hebben we niet gedaan.
Vraag ik me af: waar moeten we dan op vertrouwen?
Meneer Hercules.
In ieder geval om te reageren op de inbreng van Hart voor Texel:
we kunnen hier ook reageren op de school, de politie,
veiligheidsdiensten, dorpscommissie die advies hebben uitgebracht
voor een bepaalde variant.
Die mensen vertegenwoordigen, vind ik, een grote groep
en ook experts op het gebied van weggebruik bijvoorbeeld.
Dat gaat voorbij aan het korte onderzoekje wat eerder is gedaan van die 100 mensen
die er op straat zijn aangehouden inderdaad. Het is onze taak ook als raad
niet alleen ter luisteren naar die belangenorganisaties
maar ook breder ons oor te luister leggen bij bewoners.
Er zijn weinig onderwerpen het laatste half jaar
waar we denk ik meer op zijn aangesproken dan de Emmalaan.
We hebben ons eigen onderzoek kunnen doen ook.
Dank daarvoor, meneer Hercules.
Ik zie geen handen meer verder.
Bij dit agendapunt is een amendement ingediend door D66, GroenLinks, PvdA PRO
Texel met als titel een regenboogzebrapad.
Wie van de indieners mag ik het woord geven
over dit amendement?
Ik zie meneer Eschweiler.
Voor u ligt het amendement van D66 voor het aanleggen
van een regenboogzebrapad tijdens de reconstructie van de Emmalaan.
Dit amendement is opgesteld door toekomstige,
jongste raadscommissielid om de jongeren een hart onder de riem te steken.
Seksuele en genderidentiteit is vaak een worsteling voor jongeren
en daardoor realiseren steeds meer gemeenten regenboogzebrapaden.
Deze paden helpen bij de acceptatie richting minderheden
en in het bijzonder LHBTI+.
De reconstructie van de Emmalaan is de uitgelezen kans
om ook op Texel een regenboogzebrapad te kunnen realiseren,
en dan ook wel op de plaats waar deze in onze veronderstelling
het beste tot zijn recht zal komen, aan de Emmalaan.
Vandaar dat dit amendement aan jullie voorleggen.
Iemand van de mede-indieners?
Mevrouw Visser.
Dankuwel. Wij steunen net als D66 het gevoel
om begaan te zijn met onze medemens.
Wij staan voor inclusie.
We dienen dit amendement daarom heel graag mede in.
Voor ons staat de veiligheid van de Emmalaan wel voorop.
Vandaar dat we er veel waarde aan hechten dat het aan de overstekende
veiligheidseisen voldoet.
Het is gebruikelijk dat het college zijn mening geeft over een amendement.
Ik zou het college willen vragen om in die mening
iets aan te geven over de veiligheid.
Is het bijvoorbeeld nodig dat er in het amendement
nog wordt opgenomen dat het zebrapad goed zichtbaar en veilig moet
zijn, desnoods met extra maatregelen?

Of spreekt het amendement op dit moment voor zich
en zijn extra tekstuele aanpassingen op het gebied van veiligheid niet nodig?
Dank, mevrouw Visser.
Is er nog iemand van GroenLinks die een aanvulling wil geven?
Mevrouw Dros?
Alleen dat we het ook van harte ondersteunen
en daarom ook mede-indieners zijn.
Een sympathiek initiatief en kleurrijk initiatief.
Dank. Dan wil ik voorstellen om eerst-- Ik zie meneer Hoogerheide.
Dank u, voorzitter.
Mag ik aan de indieners een korte vraag stellen?
Hebben we het nu over het zebrapad in de huidige situatie
of gaan we het hebben over het zebrapad in één van de varianten
die nog aangenomen moet worden?
Daar wil ik graag als voorzitter van de raadscommissie op reageren.
In alle varianten wordt een zebrapad uitgewerkt,
dus vanmiddag toen ik dit met de griffier heb besproken,
hebben we aangenomen dat, ongeacht welke variant
wordt aangenomen, een zebrapad aangelegd gaat worden
als het amendement aangenomen wordt.
Als dat niet het geval was, dan hadden we eerst
het amendement besproken en dan is het stuk namelijk.
Meneer Hooijschuur, een reactie namens het college.
We vinden het op zich een sympathiek idee om een regenboogzebrapad aan te leggen,
maar we zullen eerst onderzoeken of dat verkeerstechnisch
en op deze locatie mogelijk is, dus daar moet u ons wel de tijd voor geven
om dat even uit te zoeken.
Dat was een korte reactie van het college.
Vragen aan de indieners?
Zeker. Meneer Polderman.
Danku, voorzitter.
Wij vroegen ons af of er signalen zijn die jullie hebben binnengekregen
waaruit blijkt dat de gemeenschap dit wil.
We staan natuurlijk ook heel erg voor open,
maar zijn er ook signalen bij jullie binnengekomen
waaruit blijkt dat dat zo is? Danku.
Is er iemand die daarop wil reageren?
Meneer Eschweiler.
Ik kan daar op reageren, aangezien ik net een knikje vanaf achter kreeg.
Er zijn signalen vanuit leerlingen, in ieder geval van OSG,
die daar best wel een steuntje van in de rug kunnen krijgen.
Ik zie nog een hand bij mevrouw Visser.
Korte reactie, denk ik.
Nee, sorry.
Een korte reactie op de wethouder.
Er zijn in Nederland al, ik denk, een dozijn gemeenten
met een regenboogzebrapad.
Het lijkt mij dus dat het niet een heel lastige uitzoekklus is
om te kijken hoe het veilig kan.
Kunt u dat voor de raadsvergadering uitgezocht hebben,
zodat we eventueel de tekst van het amendement
nog aan kunnen passen?
Meneer Hooijschuur.
Mevrouw Visser, u hebt wel gelijk, maar er zijn toch meerdere antwoorden
op deze technische dingen mogelijk.
Dat willen we eerst goed uitzoeken, maar ik zeg wel toe
dat we voor de raadsvergadering het antwoord geven.
En die toezegging is genoteerd.

Ik zie geen vragen meer aan de indieners.
Nog fracties die inhoudelijk iets willen toevoegen
of heeft iedereen genoeg informatie om in de raadsvergadering
het besluit te kunnen nemen?
Ik zie geen handen meer.
Daarmee besluiten we dit agendapunt en dan gaan we van agendapunt
zeven naar agenda punt vier.

4 Publieksrondvraag

De publieksrondvraag.
Meneer Zijm, mag ik u uitnodigen om naar het spreekgestalte te gaan?
Ook u heeft zoals alle insprekers vijf minuten de tijd.
Na vier minuten geef ik u een seintje dat u nog een minuut heeft.
Daarna kunt u afronden.
Als u op het rechter knopje drukt, dan gaat de microfoon aan
en anders help mevrouw Dros u even.
Dankuwel. Goedenavond, geachte aanwezigen, geacht B&W,
geachte raadsleden en commissieleden.
Hoe kunt u als burgerbestuur verantwoorden in deze tijd van grote onzekerheden
zulke grote risico's aan te gaan met de oude scholen
door sloop met nieuwe invulling die eenmaal uitgevoerd
onomkeerbaar zijn?
Hergebruik ze.
De isolatie kan binnen- of buitenom opgewaardeerd worden.
Er zijn voorbeelden genoeg.
Recentelijk nog De Lindehoeve aan de Westerweg
een gebouw uit 1700 zoveel en de handel
in Den Hoorn is een ander voorbeeld.
Van een bestuur mag verwacht worden dat zij het goede voorbeeld geeft
aan haar burgers van welke zijzelf zoveel verlangt.
Daar bedoel ik ook de landelijke mee in dit geval.
Het zijn dezelfde overheden die aan haar burgers nadrukkelijk vraagt
om nu zuinig met energie en materiaal om te gaan,
onder meer door het advies de verwarming een graadje lager te zetten,
korter te douchen thuis en thuis te werken, enzovoort.
Nogmaals hoe kan een overheid het verantwoorden om zoveel geld,
toch veel miljoenen, in projecten te stoppen, projecten
die wel eens niet eens de hoogte prioriteit zouden moeten hebben
in deze tijden van crisis en toenemende armoede?
Wat meer prioriteit heeft, is een evenwichtiger samenleving,
samenstelling daarvan.
Daar kunnen de nu vrijgekomen ruimtes voor gebruikt worden.
Te denken voor gezondheid, kleine nijverheid, lokale productie
en zo meer.
Nu de vraag en aanbod van woonruimte volledig uit balans is
en het te druk bevonden wordt door bovenmatig toeristisch bezoek.
Het schuurt reeds her en der ligt het voor de hand
om serieus te gaan praten met ondernemers uit de toeristische sector
om tot een oplossing te komen in maatschappelijk belang,
om al dan niet tijdelijke overheveling van woonruimte
mogelijk te maken in een soort sociale prijs
pool van verevening.
Wacht niet tot uw wakker geschud wordt, alsof u op een Titanic
mee vaart die op een ijsberg loopt.
Dan is de paniek compleet en een reddende oplossing zeer moeilijk.

Mocht u nog vragen hebben.
De vijf minuten zijn nog niet over.
Nee, u heeft nog één minuut 50 over.
Voor vragen maken we altijd ruimte, meneer Zijm.
Dank voor uw duidelijke oproep.
Ik kijk de commissie rond.
Zijn er nog vragen aan meneer Zijm of was zij inspraak duidelijk genoeg?
Ik zie geen vragen.
Dank dat u de moeite heeft genomen hier naar het gemeentehuis te komen
om uw oproep te doen.
Dit voorgaande aangehoord hebbende heb ik drie jaar terug
en twee dagen gewaarschuwd dat het niet handig is
om de basisscholen aan een doorgaande route te leggen.
Waarvan akte.
Dankuwel. Daarmee sluit agendapunt vier.
Dankuwel, mevrouw Dros, voor het uitzetten van de microfoon.

8 Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Dan gaan we door naar agendapunt acht, gemeenschappelijke
vertegenwoordiging verbonden partijen.
Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging
bij verschillende verbonden partijen te wijzigen.
Vanwege wisselingen in het college, de samenstelling
en de wisseling van de portefeuilles is het gewenst
de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen.
De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling
binnen het college.
Agendapunt acht.
Vanuit de commissie, zijn er vragen aan de portefeuillehouder?
Ik zie meneer Hercules als enige op dit moment.
Daarna meneer Schuiringa. Meneer Hercules.
Voorzitter, we zagen onlangs dat het college heeft besloten
om deel te nemen aan de kennisorganisatie KADO.
Pardon? Partner te worden zelfs van kennisorganisatie KADO.
We hebben daarom schriftelijke vragen gesteld
waarom die niet bij de verbonden partijen stond.
Als antwoord kwam daarop terug dat KADO onder de prestatieafspraken
van de VVV viel.
Dat bracht ons dan weer op de vraag: sinds wanneer is dat?
En zouden wij in ieder geval dat stukje prestatieafspraken
mogen krijgen?
Eigenlijk komt dan ook meteen de vraag op: waarom zien we dat als een prestatie?
Dus dat de VVV mede-ondersteuner is
van de kennisorganisatie KADO?
Meneer Hercules, vraagt u specifiek om het stukje over KADO
of de Hele prestatieafspraken tussen de gemeente Texel en de VVV?
Voorzitter, we hebben denk ik ook een keer gevraagd
om de prestatieafspraken van de bibliotheken of Artex
en toen kregen we dat hele ding opgestuurd zonder enige aantekening
waar dan het antwoord op de vraag stond.
Graag dan alleen maar het stukje waar dat in de prestatieafspraken staat.
Helder. Meneer Uitdehaag.
Ik had wat algemene vragen, maar deze is echt heel erg over KADO

dus ik wil toch vragen of wethouder Kieft als verantwoordelijk portefeuillehouder
antwoord kan geven.
Hij zit er veel meer in dan ik.
Uiteraard.
Meneer Kieft.
Dankuwel, voorzitter.
Ooit hadden we een toeristisch kennisinstituut
wat gelieerd was aan de VVV, waar de gemeente ook in participeerde.
Dat is op enig moment, ik denk een jaar of vier/vijf, gestopt.
Toen is er een soort onderzoek werkgroepje gevormd binnen
de cirkel van de VVV participerende partijen.
Dat is KADO geworden.
Geleidelijk aan zie je de beweging dat dat weer onder de vleugels van de VVV
is gebracht als één van de werkgroepen van de VVV
om onderzoek te doen op een verantwoorde wijze
naar toeristische bewegingen en anderszins.
Toen duidelijk werd dat dat eigenlijk weer onder de vleugels van de VVV kwam,
werd het ook volstrekt vanzelfsprekend dat de gemeente
daarin ook weer zichtbaar wilde zijn, omdat wij graag betrokken willen zijn
bij het onderzoeksvoorstellen en daar ook een mogelijkheid
zien om niet alleen de toeristen op een goede manier
te onderzoeken, maar ook de effecten van het toerisme op onze inwoners.
Dat is de reden waarom wij uiteindelijk gezegd
hebben: "Wij willen daar gewoon ook weer zichtbaar zijn
als één van de participanten in KADO".
Wat we dus eigenlijk al waren, maar dat moest
dus even zichtbaar gemaakt worden.
Meneer Kieft, de vraag die meneer Hercules stelde, was:
kan de raad het gedeelte van de prestatieafspraken
van de VVV waarin over KADO Texel wordt gesproken
inzichtelijk krijgen?
Als ik mag aanvullen, voorzitter, en is het dan niet meer nodig
om KADO als verbonden partij op te nemen?
Dit gaat over verbonden partijen.
Ja, dat vind ik een hele goede opmerking voor u.
Daar moeten we even naar kijken.
Kunnen we dan het stukje prestatieafspraken krijgen
waarin staat dat de VVV geacht wordt om dat kennisinstituut
in de benen te houden?
Dat is één.
Ten tweede dan het antwoord graag op de vraag:
als dat geen aparte organisatie is, maar onder de vleugels van de VVV valt,
of het dan niet onder de verbonden partijen valt.
Als dat niet zo is, dan zijn er ook andere organisaties
bij betrokken, of we dan toch niet beter gewoon
dat als een verbonden partij moeten zien?
Dat klinkt een beetje als een ambtelijk iets,
maar wij stelden een vrij eenvoudige vraag en kregen daar een antwoord op
dat ons alleen maar meer vragen deed oprijzen.
Voorzitter, dat is heel voorstelbaar dat u die vragen stelt.
Ik schetste net de ontwikkeling.
Dat zijn voortschrijdende inzichten zowel bij de VVV als bij de gemeente.
Uiteraard kunt u alle informatie over de VVV,
die in het contract vastgelegd zijn, inzien.
Geen enkel probleem.
U zult daar overigens KADO niet in vinden, omdat juist de geschiedenis
die ik net schets, maakt dat dit een ontwikkeling is
van de laatste paar jaar.

Die staat nog niet in de meest recente versie
van het VVV contract, want dat wordt in mijn herinnering
eind 2023 weer geactualiseerd.
U kunt uiteraard die stukken krijgen.
Dank, meneer Kieft.
Meneer Uitdehaag wil eerst even reageren, dan meneer Hercules weer.
We moeten inderdaad voorkomen dat we een enorme, formele discussie
krijgen over verbonden partijen of niet.
Volgens mij zijn ze ingeschoten vanuit de vraag
of er een bestuurlijk vertegenwoordiger is en de vraag
of er een direct financieel risico aanhangt. Over bestuur, vertegenwoordiger.
Dat doe je natuurlijk in heel veel meer overleggen op het eiland
die niet per se een verbonden partij zijn.
Meneer Kieft is ook heel actief in een stikstof overleg.
Dat is ook geen verbonden partij.
Even als voorbeeld.
Het directe financiële risico is er in die zin niet,
omdat het via de VVV gaat.
Vandaar dat je kunt discussiëren over of in formele zin
een verbonden partij is of niet.
Dat neemt natuurlijk niet weg dat we wel gewoon transparant
over zijn wat de rol is van de gemeente en PW erin.
Er zit niet direct een financieel risico aan.
Dat waarschijnlijk de verklaring voor de wat meer, u noemt het ambtelijk,
maar meer formele kant.
Texel is Texel niet.
We gaan dat praktisch oplossen, meneer Hercules.
Voorzitter, dan toch even reagerende.
Zou de wethouder er dan voor kunnen zorgen dat de correcte antwoorden komen
op vragen die worden gesteld?
Er staat toch duidelijk dat het onder de prestatieafspraken valt.
U zegt daarnet dat het niet in de prestatieafspraken staat.
Natuurlijk kun je dat heel breed, heel breed, opnemen,
maar ik had liever gehoord dat het gewoon nog niet in de prestatieafspraken stond.
Op het moment dat het wel onder de prestatieafspraken
van VVV valt, is er wel financieel risico overigens.
Als KADO wordt gezien als een aparte organisatie,
omdat er andere partners bij zijn, is er dus een financieel risico
dat wij lopen via de prestatieafspraken, de financiële afspraken met de VVV.
Daar hoor ik dan graag nog eens over of dat nodig is of niet.
Dan heb ik als volgende meneer Schuiringa die zijn hand opstak.
Danku, voorzitter.
We zijn helemaal tevreden met de antwoorden
van de portefeuillehouders om ons voor te lichten,
en ik neem ook aan dat deze samenwerking van KADO met VVV
voornamelijk gegrond is vanwege het feit dat er informatievoorziening
over het toerisme hoogst aanwezig is bij de VVV.
Danku. Voor de rest ter kennisgeving aangenomen.
Dat was al meer inhoudelijk.
Ik zie nog een vraag bij mevrouw Dros.
Ik had een vraagje.
Ik zie in de tabelletjes met de verbonden partijen,
de vertegenwoordigers en de vervangers telkens de heer Uitdehaag
gekoppeld aan de heer Hooijschuur en andersom, en de heer Kieft
aan de heer Van de Belt en andersom.
Ik vroeg mij af wat daar de grondslag van is en
of dat wel zo verstandig is.
Als één poppetje dan wegvalt, gaat dat andere poppetje

wat verbonden zit aan dat ene poppetje, het wel heel erg druk krijgen.
En of het niet handig was om het iets te kruisen zeg maar.
Meneer Uitdehaag.
Ik begrijp uw overweging.
Sowieso als één van ons voor een langere tijd wegvalt,
ontstaan veel meer discussies dan alleen deze.
Laten we dat vooropstellen.
Het is uit de overweging dat de heer Hooijschuur
ook de eerste LOCO is en dat betekent dat ik sowieso van allerlei contacten
met hem ook moet hebben.
Bovendien is in de praktijk, als iemand dan toch eens
onverwachts uitvalt of wegvalt of op vakantie gaat,
kunnen dus twee wethouders, de burgemeester
en heer Hooijschuur, heel makkelijk onderling zeggen: "Jij weg,
dan ik niet" en omgekeerd.
In de praktijk werkt het eigenlijk heel makkelijk
om elkaars agenda juist overnemen door niet te veel gevieren
allerlei zaken door elkaar te schuiven.
In de situatie die u schetst zou er wel een probleem ontstaan,
maar in de operatie is het een hele praktische oplossing
waarbij we met een schuine oog een beetje hebben gekeken
naar portefeuilles en interesses natuurlijk.
Laten we het ook niet groter maken dan het is.
Ik ben nou een jaar of zeven burgemeester, maar een aantal keren
dat een plaatsvervanger echt actief naar een zeer belangrijke vergadering
toe moest in één van de verbonden partijen laat zich op één hand tellen, hoor.
Zo is het ook.
Dan maak ik me geen zorgen meer.
Danku, mevrouw Dros.
Voor zover de vragenronde.
Zijn er nog mensen die inhoudelijk willen reageren?
Meneer Polderman ziet er een beetje anders uit.
Dat is meneer Vonk geworden, Hart voor Texel.
Hij is wel iets knapper geworden.
We hebben met de partijen wel kennis genomen
van de gemeentelijke vertegenwoordigingen.
Wij dachten dat het misschien voor het college goed is
nog een keer naar de lijst te kijken in verband met de schijn
van belangenverstrengelingen.
We adviseren om daar toch nog een keertje naar te kijken. Dankuwel.
Meneer Uitdehaag.
Met die bril zullen we er ook nog een keer naar kijken.
Sowieso als we in de praktijk ertegenaan lopen
dat iemand, ook in de huidige verdeling, onverwachts ergens
een dubbele pet op heeft, hebben we het er altijd over.
Er zal geen portefeuillehouder vanwege een belang in de omgeving
ergens gaan zitten.
Het gaat vooral omdat we het zien en bespreekbaar maken.
Ik ben blij dat u er hier ook aandacht voor vraagt,
maar ook als burgemeester probeer ik erop te letten.
We moeten sowieso de schijn van ook proberen te voorkomen.
Het gaat niet alleen over belangenverstrengeling,
maar ook de schijn ervan.
Dat is wel een goede tip om daar nog even te kijken.
Kunnen we daarmee de beraadslaging van dit punt sluiten?
Bij het vorige agendapunt ben ik ervan uitgegaan
dat het als bespreekstuk naar de raad gaat.
Ik weet niet of de Partij van de Arbeid vindt dat er

hier nog vragen over open staan.
Kunnen we dit als hamerstuk op de agenda van de gemeenteraad zetten?
Ik zie instemmend geknik.
Agenda punt negen, opvang vluchtelingen uit Oekraïne

9 Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022

na 23 september 2022.
In de eerste instantie is voor de opvang voor de vluchtelingen uit Oekraïne
een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild
als opvanglocatie te gebruiken.
Nu dat half jaar bijna voorbij is, is nadere besluitvorming noodzakelijk.
Daar gaan we het nu over hebben.
Ik zie een aantal vingers voor de vragen.
Ik begin bij meneer Schuiringa.
Danku, voorzitter.
Eerst even een mededeling van onze kant.
Wij willen toch een ontzettend groot compliment geven
aan degenen die het allemaal georganiseerd hebben, die het begeleiden
en bij wijze van spreken ook onze Oekraïense vluchtelingen,
die toch massaal zichzelf inzetten ter stimulering
en verbetering van onze eigen lokale economie.
Dan had ik nog even twee vragen.
De rekening van het eerste half jaar, is die al verstuurd?
En is het bedrag al binnen?
De volgende vraag is: blijft de bestaande regeling,
zoals bij het eerste halfjaar, ook voor het tweede half jaar bestaan?
Danku.
Meneer Uitdehaag.
Die vragen zijn volkomen terecht en ik ben eigenlijk ook wel blij
dat u ze stelt, meneer Schuiringa.
Dat is een discussie die alle gemeenten op dit moment met het Rijk voeren.
Dan maak ik van mijn hart toch geen moordkuil,
maar de verantwoordelijkheid die ondernemers, vrijwilligers
en de gemeente op Texel hebben genomen is nog niet beloond met een vergoeding
van het Rijk in de vorm van euro's.
We hebben echt wel de rekeningen gestuurd, heb ik begrepen,
maar in het hele land is het nog zo dat het Rijk nog verzuimt
om allerlei gemeentes ook te betalen.
Het lijkt mij in het kader van de verantwoordelijkheid
die we met al hebben genomen, zeg ik nog maar in de openbaarheid, hopen we
dat het Rijk heel snel overgaat tot het over maken van die centen.
Gelukkig, meneer Schuiringa, kan de gemeente Texel betalen.
Ik had me vanavond voorgenomen om er niet over te beginnen
als de vraag niet gesteld zou worden, maar ik denk: als die wel gesteld woord,
dan krijgt u van mij het eerlijke antwoord, dat ik denk
van premier en alle anderen in Den Haag, het is eigenlijk
niet zo netjes naar al de gemeentes, al die mensen
die zich ingespannen hebben om daar zo mee om te gaan, om het zo te zeggen.
Dat is de eerste vraag, dus we hebben de vraag wel gestuurd,
een paar keer, maar het geld nog niet gehad.
Gelukkig heeft het Rijk wel duidelijkheid geboden
over de tweede termijn, meneer Schuiringa.
Tot en met maart gaat de huidige regeling door zoals die was.

Dat is twee of drie weken geleden wel aan de gemeenten medegedeeld.
Om het dan iets positiefs af te ronden: de historie laat zien
dat het Rijk uiteindelijk wel betaald, hoor.
Het is niet zo dat ik me zorgen maak dat we het niet gaan krijgen,
maar de regeling blijft dus tot maart.
Dat is ook overigens de reden dat wij nu hier
voor die periode met u verlengen, omdat ik daarna echt onzeker ben
over dat wat er gaat gebeuren.
Dan lijkt het me verstandig om eerst duidelijkheid te bieden
voordat we nog een keer gaan verlengen.
Ik weet niet of dat de vraag achter de vraag is,
maar ik ga hem dan toch wel beantwoorden, voorzitter.
Natuurlijk zijn de portefeuillehouder en ik druk bezig
met hoe gaan we dit op langere termijn op een goede manier oplossen?
Boot of niet, die mensen hebben ergens onderdak nodig
en dan komt het college iedere keer terug op wat we tegen elkaar zeggen:
"Iedereen wil onderdak dus ook de spoedzoekers op het eiland
en alle anderen die een huis nodig hebben."
Dus voortdurend, in alle discussies die we voeren
over huisvesting en woningen, betrekken we ook de boot
en het feit dat die er wel of niet is.
Dank, meneer Uitdehaag.
Nog een vervolgvraag van meneer Schuiringa.
Nee, danku, voorzitter.
De portefeuillehouder kent mij ook en zeker als een beetje
op financiën aankomt, dan ben ik over het algemeen wel even--
Ik had meteen ook al opgeschreven: is de corona
rekening en schade al betaald en opgemaakt?
Dat is een onderwerp wat vanavond niet op de agenda staat.
Kunt u een simpel ja of nee zeggen?
Volgens mij is die wel afgewikkeld maar daar moet ik even een slagje
om de arm houden.
Vindt u het goed dat we die buiten de orde van de vergadering oplossen,
want hij heeft ook niet onmiddellijk met dit punt te maken?
Dank, meneer Uitdehaag.
Dan heb ik meneer Oosterhof van Texels Belang.
Dankuwel, voorzitter.
Meneer Schuiringa was me voor.
Ik had bijna dezelfde vragen.
We hadden ze ook al schriftelijk gesteld, maar iets te laat.
We hebben dezelfde vragen, maar we hebben het antwoord dus dankuwel.
Dankuwel. Dan gaan we naar de overkant, meneer Soyer.
Dan heb ik nog meneer Schouwstra en naar mevrouw Koot.
Wij hadden ook drie vragen, en daar zijn er twee van overgebleven.
In het advies wordt gesproken over extra oderhoud
aan de haven, voorbereiding op het stormseizoen.
Wat moeten we ons daarbij voorstellen?
Dat is de eerste.
Twee: we begrijpen dat de bewoners van de chalets op de Driehoek
in het nieuwe jaar op de boot opgevangen zullen worden.
Is bij u bekend hoe de inwoners van de Driehoek
daarop hebben gereageerd? Dankuwel.
Om met het laatste te beginnen: even uit het hoofd,
ik dacht dat we vijf chalets hadden gehuurd.
Er zijn nu nog twee bezet.
Er zijn drie onbezet.
Ik denk niet dat die mensen dat leuk gaan vinden.
Ze hebben daar niet positief op gereageerd.

Daar ben ik maar gewoon eerlijk in.
Er zijn allerlei redenen voor mij om het wel te doen,
maar ik ga er niet omheen draaien, dat de mensen
daar niet positief over waren.
De andere vraag: er zijn ook een aantal inwoners en anderen
die zich ook zorgen maken in dat stormseizoen
of die boot dan wel veilig is.
Hij is daar komen liggen in februari, dus toen was het nog
voor een deel in het stormseizoen.
Ik wil natuurlijk, als het gaat over de veiligheid van deze mensen
en een stukje comfort bij wind, geen enkel risico lopen
dat er ongelukken gebeuren als gevolg van een harde wind.
Volgens mij zit het dus vooral in het wat zwaarder verankeren van de boot
om bij hele hevige wind en golfslag te voorkomen
dat die heel erg gaat schommelen.
Dat is voor mij het belangrijkste.
Een korte aanvulling, voorzitter.
Wat moet ik me dan bij het extra onderhoud voorstellen?
De kade, volgens mij doelen
we daarop, van onszelf, van onze eigen haven aangepakt zou
moeten worden.
Dat is toch even iets ingewikkelder doordat dan die boot ook daar ligt.
Dat is een uitdaging en dan gaan we een oplossing voor zoeken.
Volgens mij is het meer dat dan dat die boot
zelf onderhoud zou moeten hebben.
Dank, meneer Uitdehaag.
Dan heb ik meneer Schouwstra, Hart voor Texel.
Voorzitter, dankuwel.
Ik denk dat het met elkaar eens zijn dat het een hele goede oplossing is
en dat Texel daar een hele goede rol in heeft genomen
door dit schip daar neer te leggen en mensen eigenlijk
in een heel vroeg stadium op te vangen.
Daar zijn we dat absoluut mee eens.
Als je kijkt naar deze regeling, de opvang geldt tot september
2022 - het is misschien een technische vraag - 23 september
loopt hij precies af.
We leven inmiddels 4 oktober.
Hebben we hier nog iets van te vinden?
Is dit een voldongen feit?
Is het contract stilzwijgend verlengd?
Daar zijn we gewoon even benieuwd naar.
Een aantal vragen zijn beantwoord.
Ik hoor net ook de vraag inderdaad over het stormseizoen.
Het is natuurlijk niet alleen het stormseizoen,
maar ook het winterseizoen wat er aankomt.
Het wordt kouder.
Met name kijkend naar een stukje comfort op de boot.
Is dat voldoende?
Ik ken de situatie niet op het schip, maar ik kan me voorstellen
dat er misschien gelet op de kosten die er ook gemaakt worden, 2,5 miljoen
voor de verlenging, misschien comfortabele oplossingen zijn
om daar misschien met logiesverstrekkers of andere partijen op het eiland
mee in gesprek te gaan om deze mensen een betere oplossing
te bieden, ook op korte termijn.
Ik hoor inderdaad op langere termijn zijn we bezig met eventueel flexwoningen.
Dat is een prachtige oplossing, maar misschien is er op korte termijn
ook meer comfort voor deze mensen te bieden,
die op basis van deze prijs ook inzetbaar zijn.

Dat was hem.
Een aantal vragen, meneer Uitdehaag.
Ik ben de eerste even kwijt, meneer Schouwstra. Een voldongen feit.
Ja, u heeft gewoon gelijk.
In de praktijk is het contract technisch al verlengd.
Dat moesten we ook doen vanwege deze situatie.
Was het beter geweest om voorafgaand aan 23 september
dat raadsbesluit te laten nemen?
Dat is waar.
Crisis, dat is het.
Een crisissituatie in deze.
Dan ben je blij dat die boot er voor een half jaar ligt.
Dan trek je aan de bel van dames en heren, moeten we nog-
oh en dat is dan juni/juli.
De eerstvolgende raad, zo gaat dat.
Het is wel verklaarbaar dat het zo gaat in een crisis,
maar dat mag zeker geen gewoonte worden om u als raad--
Het was gewoon beter geweest als we dat iets eerder hadden zien aankomen.
Voor het college is ook echt wel van zins om te kijken
of richting maart volgend jaar we niet op tijd
deze discussie kunnen voeren, mede ook omdat dan iets meer discussie zal
zijn, voorzitter, over of die regeling nog een keer op deze manier zo doorgaat.
Uw andere suggestie is een interessante.
Tot nu toe blijkt dat als je voor langere tijd
een groep mensen wil huisvesten, dat dat toch niet zo makkelijk is.
Veel huisjesparken en hotels hebben toch niet voor weken of maanden
achtereen een plek dus in die zin heeft
de boot organisatorisch een hoop voordelen gehad tot nu toe.
Mensen op één plek, dus als je met die mensen
iets wil beginnen, zijn ze allemaal op één plek.
Dat is een andere argument.
Dat ik zeg van nou mensen over het eiland gaan verspreiden, denk
maar aan logistiek, bussen, ondersteuners van vluchtelingenwerk.
Ja, alles kan.
Maar het is toch iets ingewikkelder.
De boot is goed warm te stoken maar er zitten hier mensen
die nautische achtergrond hebben: staal op water met deze gasprijzen,
dat zal niet goedkoop zijn.
Dat kunnen we allemaal bedenken.
Hij is gewoon comfortabel warm te stoken.
Dat is natuurlijk wel even een "let op hoe we dat
met de prijzen in de hand houden".
We gaan er op dit moment ook vanuit dat het Rijk
ook dat in principe compenseert dus het is absoluut geen no go, meneer Schouwstra,
om de mensen naar een andere plek ook toe te halen.
Ik denk in de praktijk dat we beter met zijn allen kunnen zorgen -
de bestemmingsplannen van [onhoorbaar] inmiddels onherroepelijk -
dat we zo snel mogelijk aan de gang gaan met alle andere bestemmingsplannen
en dat die onherroepelijk zijn en met het bouwen.
Ik zou ook willen voorkomen dat we heel veel ambtelijke energie
op andere dingen gaan inzetten waardoor die dingen
weer onder druk komen staan, want dan zijn we onszelf een beetje
in de staart aan het aan bijten.
De boot voldoet, het is een adequate oplossing.
Ideaal is anders.
Meneer Schouwstra, vervolgvraag.
Ik hoor in ieder geval dat het comfort in orde is.
Als we het stormseizoen doorkomen en inderdaad, deze mensen hebben

gewoon een keurige warme plek, denk ik dat we het daar
allemaal wel prima mee eens kunnen zijn.
Dank, meneer Schouwstra.
Dan heb ik eerst mevrouw Koot en ik zie de pen
van mevrouw Visser daarna. Mevrouw Koot.
Voorzitter, het CDA had inderdaad al een keer gevraagd
over het stormseizoen, of dat de boot dan veilig is.
Dat is afdoende beantwoord.
Tenminste, één punt heb ik in uw uitleg niet meegekregen.
In de winter
kan regelmaat
de haven onder water lopen.
Is de boot dan nog bereikbaar?
En kunnen de mensen er dan nog op en af?
Dat is nog even een vraag die ik graag wil weten.
Het tweede is met de boot kunnen zelf koken.
Wij hebben toen aan het begin gezegd dat het toch wel heel fijn zou zijn
als de mensen zo snel mogelijk dat soort dingen
toch weer zelf in hun leven op kunnen pakken.
Hoe is de situatie dan tot maart?
Meneer Uitdehaag.
Over die bereikbaarheid is dat sowieso geregeld.
De keuken staat ook op verhoogd op de kade,
omdat we ook met hulpdienst er altijd bij moeten komen.
De looptrap is zodanig georganiseerd dat altijd wel die mensen
droog naar de boot toe kunnen dat.
Dat is techniek.
De keuken. De boot heeft technische keukenvoorzieningen,
maar dan kom je weer op het verhaal van een stukje veiligheid en die afweging.
Vooralsnog denken wij toch dat het verstandig is om te blijven koken,
ook in kader van een stukje veiligheid.
Ik zei al: "De boot is een adequate voorziening
maar ideaal is anders."
Of er technische aanpassingen in de loop van tijd
mogelijk zijn, mevrouw Koot, om de bestaande kamers
in de boot op een andere manier in te delen
en te gebruiken, en wel te gaan denken aan sanitair
per kamer of meer keukens, dat is niet per se onmogelijk.
Dat heeft ook weer gevolgen voor de capaciteit,
dus we gaan kijken het komend half jaar wat nou de beste oplossing voor na maart
2023, met alle bespiegelingen die we hier bij betrekken moeten.
Wie weet gaan we naar een andere oplossing.
Wie weet is dan toch alles overzien toch beter op die boot
nog een keer te verlengen, maar daar hebben we het dan over.
Dat gaan we zien, meneer Uitdehaag.
Als laatste vraagsteller mevrouw Visser.
Dankuwel. Enkele vragen.
Er is met de huidige woningnood toch draagvlak
voor de opvang van Oekraïners gecreëerd door deze hotelboot.
Wij denken dat er nog steeds draagvlak is onder de Texelaars.
Is hier onderzoek naar gedaan?
Klopt ons beeld?
De boot heeft meer capaciteit dan nu gebruikt wordt.
In het nieuws is steeds te zien dat er een tekort aan opvangplaatsen is.
Het lijkt of men niet naar Texel wil.
Wie bepaalt er wie er naar Texel komt?
En is bekend hoe de Oekraïners die op de boot zitten Texel
en onze opvang ervaren?

De verwachting wordt uitgesproken dat er straks
na terugkeer van de derdelanders slechts 80 plekken nodig zijn.
Is er een mogelijkheid om de boot dan toch beter te benutten?
En zo niet, is er met het oog op draagvlak eenzelfde concept mogelijk,
maar dan misschien met een kleinere boot?
Dat zijn drie vragen, meneer Uitdehaag.
Om te beginnen over het draagvlak.
Dat is altijd lastig wie je het vraagt, maar over het algemeen
denk ik dat het draagvlak op het eiland groot is.
Er werd ook door een aantal andere raadsleden gezegd: "Veel Oekraïners
aan de slag in allerlei bedrijven", ondernemers
die er ook blij mee waren.
Ik heb zelf een keer op Koningsdag gezien hoe de dorpscommissie in Oudeschild
met deze groep omging.
De grote groep heeft volgens mij op het eiland
best draagvlak voor deze groep.
Een draagvlak helpt ook doordat als een groep er eenmaal zit,
dat mensen dan ook kennismaken met mensen.
Iets wat nieuw is, is altijd spannender in een draagvlak
dan iets wat eenmaal bestaat.
Neemt niet weg dat je het wel goed in de gaten moet houden,
maar voor mij is dat het algemene beeld.
Waar het wel mee valt of staat, mensen worden er misschien
wel een beetje flauw van, maar dat is ook echt een punt
wat we als college tegen mekaar zeggen, dat is huizen.
Als een aantal Oekraïners op het eiland blijft wonen,
moeten we die gewoon mee gaan tellen in de voorraad in huizen
die we gaan bouwen.
Dat is ook iedere keer het verhaal wat ik als burgemeester blijf vertellen,
omdat dat in Nederland voor allerlei groepen mensen is
het grote punt is.
Wie we ook in Nederland een huis geven, al dan niet tijdelijk,
het gevoel is dat het ten koste gaat van een woning voor een zoon of dochter.
We moeten gewoon huis bouwen.
Zo snel mogelijk.
Om dat sentiment voor te zijn.
Ik begrijp dat dat sentiment er ook is, maar daarom zeg ik ook:
als er Oekraïner blijven, gaan we die ook meenemen
in de huizen.
Als het gaat over draagvlak, zit daar volgens mij het grootste punt.
Dat is die vraag.
Op de boot in een andere vorm na maart.
Wie dan leeft, wie dan zorgt.
Dat is misschien een beetje flauw antwoord,
maar het college weet helemaal niet welke kant
het uitgaat met de opvang van Oekraïners.
De derdelanders moeten 4 maart volgend jaar terug
naar het land van herkomst.
Als de oorlog zich een bepaalde kant ontwikkelt,
komen misschien wel meer mensen naar het eiland
of gaan er misschien wel heel veel meer weg.
Ik zei net al tegen mevrouw Koot: "We gaan zo in januari/februari
is een beetje kijken hoe we na maart 2023 met deze situatie omgaan."
Dan weten we weer iets meer.
Al zal er altijd een onzekerheidsmarge blijven zitten .
Tot slot, de groep die er zit, is volgens mij best tevreden.
We krijgen iedere week wel een paar mensen, en uw constatering
dat ze niet allemaal blijven, is ook juist. Niet iedereen is even blij

met die boot als ze naar het eiland toekomen.
Dat is jammer, maar het is niet zo dat wij niet in beeld zouden
zijn bij de rest van het land.
De Veiligheidsregio weet heel goed dat wij capaciteit op de boot over hebben
en dat de mensen hier dus op het eiland ook welkom zijn.
We proberen wel steeds kleine groepen toe te laten,
iedere week een paar.
Dat heeft te maken met een stukje organisatie op het eiland,
dat we dat voor iedereen, de gemeente en vrijwilligers
die het moeten doen, behapbaar willen houden.
Mocht een keer een grotere groep zich aandienen
en dat die echt nergens heen kunnen, dan zijn die ook gewoon welkom natuurlijk!
Is dat voldoende, mevrouw Visser.
Danku. Voordat we aan de inhoudelijke ronde verder gaan,
heb ik als voorzitter wel een verzoek aan de portefeuillehouder.
U gaf namelijk aan dat de voortzetting van de huidige regelingen
al drie weken bekend is, terwijl in de stukken staat
dat er nog geen duidelijkheid over is.
Als voorzitter zou ik het op prijs stellen als dergelijke informatie
volgende keer tijdig wordt gedeeld, want dat zal zorgen voor andere discussies
binnen steunfracties.
Terecht punt.
Dit is een stuk, dat is al veel langer geleden afgescheiden, voorzitter.
Voordat het bekend was.
Ik had er even scherp op moeten zijn dat voordat het stuk is afgescheiden,
waardoor we door de tijd zijn ingehaald.
Dank voor die toezegging.
Inhoudelijk op dit agendapunt, kan ik daar nog iemand het woord geven
of gaat dit als hamerstuk naar de gemeenteraad toe?
Ik zie instemmend geknik als hamerstuk.
Mooi. Agendapunt tien, vaststellen erfgoedverordening

10 Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Texel 2023.
Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking.
Deze wet heeft gevolgen voor de erfgoedverordening
omdat deze ook regels bevat over de fysieke leefomgeving.
Met ingang van 1 januari 2023 moet de erfgoedverordening
technisch zijn aangepast op de Omgevingswet.
We krijgen een aantal van dergelijke voorstellen
vanavond op de agenda.
Dat zal komende maand niet anders zijn.
Kan ik iemand het woord geven voor een vraag?
Ik zie als eerste meneer Hoogerheide.
Dankuwel, voorzitter.
Ten eerste is het mogelijk dat het stuk bladzijdenummer krijgt?
Dan kan ik het makkelijker terugvinden.
Mijn iPad is wel zo schrander dat die precies weet
dat ik de bijlagen pagina vijf wil hebben, maar in het stuk
zelf kan ik die bladzij verwijzing niet terugvinden.
Dat terzijde.
Een vraag meer naar aanleiding van het uitstekende stuk,
dat moet ik zeggen.
Het is duidelijk, wel uitgebreid, maar die stukken
zijn nou eenmaal uitgebreid.

Dat is niet anders.
Naar aanleiding daarvan toch een korte vraag.
Is er een lijst van beschermde schapenboeten op Texel?
Zo ja, die zouden we graag wel in ons bezit willen hebben.
Daaraan gekoppeld: zijn er nu schapenboeten
die er niet in zijn meegenomen, maar in feite
wel onder zouden behoren te vallen?
Is het college voornemens daar eventueel een voorstel voor te maken?
Dat is de eerste vraag.
Dan ga ik even schakelen.
Dat kan tegenwoordig ook.
Dan moet ik weer daarheen.
De tweede vraag is: in de toelichting staat in de contouren nota
dat de contouren van een dorp, dorpsaanzicht,
vastgesteld zijn door de provincie.
Is het nu mogelijk deze nieuwe Omgevingswet voor ons mogelijk
om de contouren anders te bepalen als dat er
nu door de provincie is vastgelegd?
Met andere woorden: zou je die contouren ook nu, dan wel de
niet met instemming of met toestemming van de provincie,
naar buiten kunnen brengen?
Dat is wel, in de toekomst misschien, een essentiële vraag.
Daar zou ik graag een antwoord op weten.
Ik verwacht nu niet meteen een antwoord.
Dat hoefden wij echt niet te doen, maar ik verwacht wel
een schriftelijk antwoord, zodat we er allemaal kennis van kunnen nemen.
Dat was het, voorzitter.
Dankuwel, meneer Hoogerheide.
Ik ga meneer Kieft vragen toch zo ver mogelijk een antwoord te geven
en dat kan wel eens verrassend ver komen.
Voorzitter, dankuwel.
Paginanummers lijkt me geen probleem.
We zullen ze ook niet in geel aangeven in het stuk wat in de raad ligt.
Dat zijn geen inhoudelijke wijzigingen.
Dat is een toezegging.
Die andere twee vragen, dat moet ik even voor u nazoeken,
want dat weet ik niet uit mijn hoofd.
Dankuwel. Dan heb ik meneer Hercules, daarna mevrouw Koot.
Danku, voorzitter.
Eigenlijk geen vraag, maar een opmerking.
Wij hadden een technische vraag gesteld over dit stuk,
omdat er nog de term monumentencommissie in voorkomt.
Wij dachten dat die was opgeven en was opgegaan
in de commissie ruimtelijke kwaliteit.
Dat klopt inderdaad, maar er staat in de tekst
wel overal nog dat de monumentencommissie wordt opgeheven et cetera.
In het besluit wordt daar niet zoveel genoemd,
maar ik neem aan dat dat geen beletsel mag zijn om tot een geldig
en goed besluit komen als het in de tekst, wat een VNG tekst is,
dus niet een tekst specifiek voor de gemeente
Texel, foutieve benamingen staan.
Is dan toch een vraag.
Kunnen we als vraag opvatten inderdaad.
Wilt u daarover reageren, meneer Kieft?
Wat is dan precies de vraag?
Dat het geen beletsel is om dit een goed besluit te laten zijn,
ondanks dat in de toelichtingen en de bijlagen nog zaken
als monumentencommissie staan die wij allang niet meer hebben.

Voorzitter, volgens mij staat in de tekst ook, wat de heer Hercules
zelf net ook al zei, dat de monumentencommissie is ingevoegd
in deze verordening die hier ligt, dus volgens mij is dat geen beletsel.
Voorzitter, we hebben geen monumentencommissie meer.
We hebben een commissie ruimtelijke kwaliteit
en die zou dus moeten worden opgeheven.
Dat staat er namelijk niet in.
Dat staat pas in het volgende stuk trouwens ook,
maar het gaat hierom dat hier monumentencommissie staat
en die hebben we niet meer en dat volgens de antwoorden
die we technisch hebben teruggekregen, klopt dat,
dat we die niet meer hebben.
Er is standaard VNG tekst gebruikt.
Mijn vraag is dus, daar hoeven we niet veel gedoe over te maken,
maar: dat hoeft toch geen beletsel te zijn om hier een goed
rechtsgeldig besluit van te maken als we dat straks gaan nemen?
Zullen we het dan als volgt doen?
Dat we ervan uitgaan dat het geen beletsel is
en mocht nu blijken dat het anders is, dat het college
de commissie en de raad daarover nog zal informeren. Mevrouw Koot.
Danku, voorzitter.
Voorzitter, op zich is dit agendapunt
een overgaan van een soort automatisme waar verder
niet zo inhoudelijk veel aan wijzigt maar ik heb een vraag
naar aanleiding van, als u mij toestaat.
De erfgoedverordening opent met: Texel heeft een
rijk cultureel erfgoed.
Het zijn zaken die onverbrekelijk met Texel verbonden zijn
en bepalend voor de geschiedenis van het eiland.
Zonder schapenboeten en tuunwallen zou Texel Texel niet zijn.
Het gaat mij om dit woordje tuunwallen.
Het belang van de tuunwallen wordt zo duidelijk genoemd
voor de identiteit van Texels cultureel erfgoed.
Mijn vraag is: staan de tuunwallen op de monumentenlijst?
Meneer Kieft, kunt u daarop antwoorden of kunnen we
schriftelijk antwoord verwachten?
Ik heb hier geen antwoord op.
Ik stel vast dat het een bestaande verordening is
die op deze onderdelen niet is gewijzigd, dus u stelt een vraag naar aanleiding van.
Daar moeten we even schriftelijk op terugkomen.
Dat sta ik even toe, meneer Schuiringa.
Mevrouw Koot, ik kan het ophelderen.
Een tuunwal oprichten kan zonder vergunning.
Een tuunwal slopen heb je wel een vergunning voor nodig,
dus dat is al beschermd in het bestemmingsplan. Danku.
Dank voor deze toelichting, meneer Schuiringa. Kan ik concluderen
dat de vragenronde hierbij voorbij is?
Iemand inhoudelijk op dit stuk nog?
Meneer Hoogerheide.
Danku vriendelijk, voorzitter.
In het algemene deel, de toelichting, staat een prachtig mooie zin.
"En het is het culturele erfgoed dat in zekere zin voor ons allemaal is.
Van diegenen die ons cultureel erfgoed in eigendom heeft,
mogen wij als gemeenschap verwachten dat zij zorgvuldig omgaan
met ons gemeenschappelijk erfgoed, zodat het behouden kan blijven
voor vele generaties."
Een prachtig gezin!
Daar sluit ik me graag bij aan.

Waarvan akte.
Ik zie voor de rest geen handen meer.
Mag dit punt ook als hamerstuk naar de raad toe?
Instemmend geknik.
Griffier heeft het genoteerd.
Dat brengt ons bij agendapunt elf, de vaststelling verordening

11 Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

adviescommissie omgevingskwaliteit Texel.
Voorzitter, u stelt hamerstuk maar ik krijg nog antwoorden terug.
Mag voor mij even goed hoor, maar in feite zou dat niet kloppen.
Ik zag u knikken volgens mij, dus vandaar.
Mocht dat nog een bespreekstuk moeten worden,
dan kan het altijd bij vaststellen van de agenda aangegeven worden.
Excuus, meneer Hoogerheide.
Meneer Hercules?
Hoewel ik het zeer op prijs stel dat er naar aanleiding van dit stuk
eigenlijk interessantere onderwerpen ter tafel komen,
namelijk tuunwallen en schapenboeten, vind ik niet
dat het met een stuk zelf te maken heeft.
Ik vind het dan ook niet terecht, dat bent u vast met mij eens,
dat een stuk geen bespreekstuk wordt, omdat er nog antwoord
op andere zaken moeten komen waar ik het wel mee eens ben overigens.
Wat mij betreft zou ik het gewoon graag als een hamerstuk willen zien.
Dat is genoteerd.
En inderdaad, mocht er één raadslid zijn die om welke reden
dan ook in de raadsvergadering willen dat het een bespreekstuk wordt,
dan kan het bij het vaststellen van de agenda worden aangegeven
en zal het een bespreekstuk worden.
Punt elf. De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten-
en welstandscommissie vervallen vanwege de inwerkingtrede
van dezelfde Omgevingswet.
Ter continuering van de advisering moet de gemeente
de gemeentelijke adviescommissie zodoende opnieuw instellen
en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op,
zoals het uitbrengen van een advies over de vergunningsaanvragen
met betrekking tot rijksmonumenten.
Dat is meegenomen in de aanpassing.
Wie heeft de vraag over deze aanpassing?
Meneer Soyer, zie ik.
Dankuwel, voorzitter.
De werking en de invloed van de Omgevingswet
is breder dan alleen de ruimtelijke kwaliteit.
Een paar trefwoorden: veiligheid, gezondheid, werelderfgoed,
beheer van natuurgebied, toegankelijkheid van de openbare ruimte,
tegengaan van klimaatverandering, evenwichtige toedeling
van functies in de ruimte.
In ieder geval negentien aandachtsgebieden.
De verordening is hierop aangepast en daardoor is ook het taakveld
van de adviescommissie terecht erg verbreed.

Zonder afbreuk te willen doen aan de deskundigheid
van haar huidige leden constateren wij dat de samenstelling van de commissie
gelijk is gebleven.
Vandaar twee vragen: zijn alle deskundigheidsgebieden
waar de adviescommissie over gaat in de personele sfeer afgedekt?
De tweede vraag: kan de commissie in gevallen
waar de deskundigheid onvoldoende is op een bepaald taakgebied
een beroep doen op externe deskundigen en is daar budget voor? Dankuwel.
Dank. Meneer Kieft.
Voorzitter, in de huidige samenstelling, van wat nu nog commissie
ruimtelijke kwaliteit heet, zijn de deskundigheden in de commissie
aanwezig en bovendien kan de commissie externe adviseurs om advies vragen
over vragen waarvan ze zelf zeggen: "Daar weten
we te weinig van."
Dat is één antwoord.
Het tweede antwoord is dat op het moment dat de Omgevingswet van kracht wordt
en de dan geheten commissie omgevingskwaliteit
opnieuw bijeenkomt, moeten we kijken welke aanvullende taakvelden zijn nodig?
Dat is overigens ook in het advies tekst opgenomen,
dat dat dan een aandachtspunt is.
Antwoord is voldoende.
Dan zie ik Meneer Hercules.
Voorzitter, we hadden hier ook een technische vraag over gesteld
en die lag een beetje in het verlengde van uw vragen.
De huidige commissie maakte gebruik van adviseurs.
Er ligt nu in de verordening vastgelegd dat de commissie kan
gebruik maken van adviseurs, dus dat antwoord stelde ons ook gerust,
zodat ook in de toekomst waar zich uitbreidende
of veranderende [onhoorbaar], dat er voldoende expertise
in ieder geval kan komen om een oordeel te geven.
Daar hoorde ik geen vraag in.
Dat was een reactie op de vraag.
Nog een hand bij meneer Schuiringa.
Ga uw gang.
Danku, voorzitter.
Niet zozeer een vraag, maar meer een antwoord op meneer Soyer.
Ik weet dat de gemeente Den Helder al aanvragen heeft gedaan
bij de ondernemingsdienst, GGD, Veiligheidsregio
voor adviezen in het kader van, zoals je zelf ook weet,
de toevoeging van het bestemmingsplan tot de Omgevingswet.
De toevoeging heet dan de bruidsschat.
Daar zijn die adviezen van deze gezamenlijke regelingen.
Den Helder heeft ze al, ze zijn voor Texel nu in de maak, wat ik begrepen heb,
dus in ieder geval ook op uw vlak is men al bezig. Danku.
Aanvullende woorden van meneer Schuiringa.
Ik concludeer dat er geen vragen meer zijn.
Iemand inhoudelijk op dit punt?
Hamerstuk? Inknikkend gestemd.

12 Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Agendapunt twaalf, de verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht.
De huidige verordening kwaliteit, vergunningverlening
toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet

algemene bepalingen omgevingsrecht, de Wabo.
Met de inwerkingtrede van Omgevingswet vervalt de Wabo
als grondslag voor de verordening en moet om die reden
opnieuw worden vastgesteld.
Op dit punt vragen aan het college?
Ik zie meneer Schuiringa.
Danku, voorzitter.
Danku, collega's.
Dit is nou iets, in de toelichting op pagina één
van het advies, dat mag ik nou graag zien.
Dit is gewoon overgenomen van de VNG.
Geen onderzoeksbureau erbij gehaald, geen Texels sausje eroverheen.
Fantastisch!
Die eindigde niet met een vraagteken, maar goed. Meneer Lely, is het inhoudelijk
of heeft u ook een vraag?
Wat denkt u?
Nee, ik heb het stuk met veel en ook de bijlage
met veel interesse gelezen.
Het is een ontzettend wollig stuk en ik snap
dat dit een noodzakelijke beslissing is, maar het is zo uitgebreid
en wollig opgeschreven dat ik blij ben dat een wethouder
deze vraag waarschijnlijk kan beantwoorden.
Dit gaat allemaal
over landelijke beslissingen
en wat we allemaal wel gaan doen.
Soms zet ik dan te denken: in hoeverre komen
onze eigen plaatselijke voorwaarden, die we ook hebben gesteld,
hier nog ergens in terug?
Wordt die automatisch overgenomen?
Of moeten we dat nog apart vaststellen?
Ik noem maar op het toeristisch toekomstplan,
hoe we dat gaan doen en andere dingen die we zelf hebben afgesproken.
Die opmerking zou als persoonlijke aanvallen opgevat kunnen worden,
maar ik zag meneer Kieft lachen, dus hij is goed overgekomen. Meneer Kieft.
Persoonlijke aanval kan ik helemaal niet plaatsen.
Dit is een verordening die regelt hoe de uitvoeringen
van de handhaving zal plaatsvinden.
Als er gehandhaafd wordt, moeten we altijd kijken
naar onze eigen wet- en regelgeving, dus die staat verder
helemaal niet ter discussie en is altijd leidend
voor wat wij gaan handhaven.
Danku, voorzitter.
Ik ben blij met die opmerking maar het had mij
veel verheldering opgeleverd als dat er gewoon kort bij gestaan
"met inachtneming van onze eigen aanvullende regels"
of iets dergelijks.
Dat kon ik er niet in terugvinden, dat had ook in het advies gekund.
De wethouder knikt instemmend.
Verder geen vragen op dit punt?
Zullen we nog een hamerstuk noteren voor de raadsvergadering.
Dank daarvoor.
Dan komen we bij agendapunt dertien.

13 Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD

Die is op een laat moment toegevoegd aan de vergadering voor de raadscommissie.
Toevoeging van de integrale crisisdienst aan de gemeenschappelijke regeling GGD.
De GGD is een gemeenschappelijke regeling van zestien gemeenten
in Noord-Holland Noord.
De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en de veiligheid
van de inwoners in Noord-Holland Noord.
Door de gemeente in het werkgebied is de wens uitgesproken
de crisisfunctie jeugd onder de gemeenschappelijke regeling
GGD Hollands Noorden te brengen als taak en integratie
van de crisisfunctie jeugd en veilig thuis biedt
een crisisfunctie met de doelgroep nul tot 100 plus jaar.
Staat op verzoek van het college op de agenda.
Ik zie de voorzitter van de auditcommissie.
Nee, dit is niet de voorzitter van de auditcommissie.
Dat is één van de afgevaardigden.
Mag ik eerst de portefeuillehouder vragen om een korte inleiding te geven?
Dankuwel, voorzitter.
Ja hoor, dat mag.
Hij staat inderdaad op verzoek van het college op de agenda
omdat er deze week een regionale raadscommissie is
waarin dit stuk ook wordt besproken.
Onze planningen komen niet altijd overeen met elkaar,
maar op deze manier lukt het nog net om het in deze commissie
in ieder geval te behandelen voordat het donderdag
dus regionaal wordt behandeld.
Dat is iets wat de Texelse raad op prijs stelt,
in tegenstelling tot de overige andere drie raden
die het alleen in de regionale raad bespreken
en vervolgens in de raad.
Ik kan nog een toelichting geven op een stuk zelf indien u dat wenst,
maar misschien zijn er eerst vragen.
Dank, wethouder.
Ik zie meneer Schuiringa en ik zie mevrouw Visser en mevrouw Dros.
Mevrouw Visser, mag ik u het woord geven?
Dankuwel. Ik heb een vraag over het aangepaste stuk
en dan op pagina vier de financiële aspecten.
Daar staat: de crisisfunctie jeugd wordt nu door gemeenten bekostigd
op basis van een dienstverleningsovereenkomst
met de ICD.
Ik heb begrepen dat voor de jeugdzorg landelijk wettelijk geregeld is
dat de gemeente waarin, soms al in het verleden,
de vraag om jeugdzorg is begonnen, dat die gemeente
de jeugdzorg moet betalen.
Nu gaat volgens dit plan de gemeente Texel de crisis jeugdzorg betalen
op basis van inwoneraantal en aantal meldingen.
Vraag één is of dit niet in strijd is met deze landelijke wettelijke regelingen
op betaling van de jeugdzorg?
Vraag twee is of er een inschatting te maken is
wat deze andere betaal systematiek voor de gemeente Texel
gaat doen met de kosten?
Dat laatste zal wellicht lastig zijn.
Meneer Van de Belt.
Dankuwel, voorzitter.
Beide vind ik lastig.
We hebben veilig thuis om met het verhaal te beginnen.
Veilig thuis is een bepaalde wettelijke regeling.
Daarvan heeft u enige tijd geleden besloten
dat die niet via een dienstleningsovereenkomst

bij de GGD ondergebracht is geworden, maar onderdeel uitmaakt
van de gemeenschappelijke regeling GGD.
Daar zit een vervolgstuk op waardoor namelijk nog een crisisdienst.
Dat is de crisisdienst jeugd.
Die was ook via een dienstverleningsovereenkomst
georganiseerd, maar dan vanuit een andere wet
en verantwoordelijkheid.
Andere partijen ook met een andere opdracht.
Die worden nu in elkaar gevoegd.
De gemeenschappelijke regeling GGD is een regeling
die voornamelijk gefinancierd wordt vanuit de inwoneraantal.
We bedragen allemaal evenveel bij naar aanleiding-- Nou, verhoudingsgewijs.
Veilig thuis had van oorsprong een andere systematiek,
een 50-50 procent systematiek.
Die is op die manier ook financieel in de GGD ingebracht.
Dat heeft u een jaar geleden, ongeveer denk ik, besloten.
Daar wordt nu de crisisdienst aan toegevoegd.
In de regio, en ik denk ook in regio Noord-Holland Noord,
maar in onze regio in ieder geval staat nu ter discussie
of je de gemeenschappelijke regeling systematiek zou moeten aanhouden,
per inwoneraantal of dat je de 50-50 procent
regeling zou moeten aanhouden zoals hij nu nog voor veilig thuis
ook geldt. Die discussie is niet de discussie die hier gevoerd wordt,
maar ik snap wel dat die eraan hangt.
Eigenlijk wordt die discussie over de financiën
en wat het dan precies gaat kosten in november van dit jaar gevoerd.
Ik probeer het zelf allemaal te begrijpen, maar ik zou heel goed begrijpen
als u het ook niet helemaal meer begrijpt, want dit is een heen
en weer tussen gemeenteraden, algemeen bestuur
van de GGD, dagelijks bestuur van de GGD en weer een paar keer andersom.
Financiën binnen gemeenschappelijke regeling zijn anders
en los geknipt van beleidsinhoudelijke zaken zoals deze.
Maar om terug te komen op uw vraag: is dit in overeenstemming
met wat er in de jeugdzorg wet staat?
Dat zou ik niet weten.
Ik ga ervanuit van wel, omdat het aparte wettelijke overeenkomsten
zijn hier niet vanuit de jeugdwet komen.
Die zal ik schriftelijk voor u moeten beantwoorden.
Wat het exacte financieel verschil is, kan ik ook voor u laten uitzoeken,
maar dat is iets wat we eigenlijk pas in november behandelen?
Is dat voldoende, mevrouw Visser.
Mevrouw Dros.
Gedeelte is beantwoord.
Ik wilde namelijk weten hoe het nu geregeld is.
Daar hebben we indirect antwoord op gekregen.
Ik lees in de stukken dat er zorg gedragen wordt
voor zeven keer 24 uur crisisdienst en dat is altijd een uitdaging op Texel.
Kunt u aangeven hoe men dat dan garandeert?
Meneer Van de Belt.
Nee, daar zal ik ook schriftelijk op moeten terugkomen
want dat vergt waarschijnlijk een iets te technisch antwoord voor nu.
Verder kan ik mij herinneren uit eerdere besprekingen
dat Texel met een 50-50 verdeling er in ieder geval
ongunstiger financieel uitkomt want we hebben natuurlijk
een laag inwoneraantal in vergelijking met de andere kopgemeentes.
We schijnen een hoge percentage crisisdienstgevallen te hebben.
Voorzitter, klopt.
Qua veilig thuis hebben wij een iets hoger gemiddelde crisisdienst meldingen.

Ik weet niet precies hoe dat zit met de crisisdienst jeugd.
Daar denk ik dat we lager zitten.
Misschien is dit geen vraagstuk wat gaat over:
wie betaalt nou precies evenveel in de regio?
Maar is dit een solidariteitsvraagstuk en daar denk ik
dat we het in november over moeten gaan hebben.
Mee eens, want als je er meer gebruik van maakt,
zou je er ook misschien meer voor moeten neerleggen.
Meneer Schuiringa.
Danku, voorzitter, en danku, portefeuillehouder.
Even eerst maar het bekende werk, de financiële aspecten.
Het staat bij pagina vier, de een na laatste regel,
want de GGD let ik al jarenlang een beetje scherper op
dan op andere dingen.
Ook nu hebben we vanochtend weer een bericht gehad
dat het automatiseringsprogramma het weer niet is gelukt,
voor de zoveelste keer.
Ik bedoel, daar komt ook straks weer de rekening van.
Wat mij wel geruststelt, bij pagina vier wordt dus gewoon gezegd
over de overgang van de crisisjeugddienst: de huidige kosten van de uitvoering
voor de crisisfunctie zijn uitgangspunt voor de financiering
van de uitvoering onder de gemeenschappelijke regeling GGD.
Daar is in ieder geval goed afgedekt dat het binnen het huidige vergoeding
zoals die nu plaats door de gemeentes, het blijft voortgezet worden.
Er zit één dingetje waarvan ik zeg: "Daar zit
een angeltje aan", wat ik in het verleden van vaker tegenkomen ben.
Dat is meer in het kader van verschil van betaling
tussen gemeente of zorgverzekeraar.
Bij punt dertien, de laatste regel, veilig thuis
biedt de crisisfunctie met de doelgroep nul tot 100 plus.
Dat is natuurlijk levensgevaarlijk.
Daar moet je gewoon inzetten van nul tot achttien,
want anders heb je dadelijk bij de overheveling--
De zorgverzekeraars zijn verantwoordelijk van achttien tot 100 plus,
maar dan moet je hem hier niet zachtjes inschuiven
want dan krijg je straks de zorgverzekeraar: "Ja, dat
staat er toch in.
Jullie moeten het overnemen."
Dus de gemeentelijke kosten gaan weer omhoog.
Het is een kleine aanvulling, maar alstublieft.
Meneer Van de Belt, wilt u daarop reageren?
Daar zal ik kort op proberen te reageren.
Het is juist het idee dat de crisisdienstjeugd, veilig thuis was
al voor iedereen, specifiek voor jeugd en ook nog in een bepaalde situatie
dus met de samenvoeging van de crisisdienstjeugd
en veilig thuis kom je gewoon op een van nul tot 100 situatie
terecht. Daar krijgen wij geld voor vanuit het Rijk,
mits wij dat ook organiseren.
Hoe we dat organiseren, daar is iedere regio
en iedere gemeente vrij in.
Onze regio heeft ervoor gekozen om dat onder te brengen
in de gemeenschappelijke regeling van de GGD.
Dank, meneer Van de Belt.
Ik constateer dat er geen vragen meer zijn.
Zijn er nog commissieleden die inhoudelijk iets mee willen geven
aan onze afgevaardigden van de regionale raadscommissie?
Ik constateer van niet.
Daarmee sluit ik agendapunt dertien.

Agendapunt veertien, het aankondigen van moties

14 Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

of initiatief voorstellen.
Er is bij mij niets bekend.
Ik heb niets aangekondigd gehoord.
Ook niet. Dat was agendapunt veertien.
Vijftien behandeling brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven,

15 Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

eventuele schoten voor de boeg.
Ook niet. Dat brengt ons bij de rondvraag.
Ik begin vanavond aan mijn linkerhand.

16 Rondvraag

Meneer Lely?
Mevrouw Visser?
Meneer Hercules.
Koot? Soyer?
Meneer Hoogerheide?
Mevrouw Van der Werf?
Oosterhof? Meneer Eschweiler.
Een tweetal vragen naar aanleiding van de Dorpenronde in Den Hoorn,
en dan eigenlijk met betrekking tot fietspaden rommelpot.
Het beton is daar namelijk nog aan de goede kant,
op een enkele punt na.
De vragen die we naar aanleiding daarvan hadden, is:
is het noodzakelijk om geld uit te geven aan fietspaden die nog voldoen?
De tweede vraag is eigenlijk: is het verplicht
dat alle fietspaden drie meter in breedte horen?
Dat lijkt mij een vraag voor meneer Hooijschuur.
Kom deze kant op.
Bij de laatste vraag beginnen of die fietspaden
allemaal opgeknapt moeten worden.
De rommelpot hoort bij fietspaden plan van het Staatsbosbeheer.
Van de raad is toen de opdracht gekregen om de fietspaden
van Staatsbosbeheer op te knappen.
Dat voeren we dus nu uit en dat is traject vier,
het laatste traject.
De breedte, drie meter.
We proberen overal 3,5 meter te hebben.
Dat lukt niet altijd, omdat niet overal de ruimte er voor is.
Dus vandaar gaan we tot minimaal drie meter moet het worden, de fietspaden.
Dat is een opdracht die we meegekregen hebben
vanuit de raad toenmaals.
Dat voeren we nu uit.

De vraag die meneer Eschweiler stelde, is of het verplicht
is die breedte aan te houden.
De nieuwe richtlijnen zijn 3,5 meter, dus eigenlijk
is die drie meter wel verplicht om dat uit te voeren.
Vanwege het feit ook, dat heb ik ook in Den Hoorn uitgelegd,
dat er ook mensen met een dubbele fiets en alles op de fietspaden kunnen rijden.
De bakfiets wordt steeds breder.
Drieënhalve meter is eigenlijk de richtlijn waar we uitgaan,
maar 3 meter houden we wel vast nu.
Meneer Schouwstra?
Schuiringa? Meneer Rosman?
Dat was de rondvraag.
Het is één minuut over half tien en sluit ik de vergadering. Dankuwel.

Agenda Raadscommissie

Datum	04-10-2022
Tijd	19:30 - 23:00
Locatie	Raadszaal
Voorzitter	De heer N. (Nick) Ran
Toelichting	De vergadering vindt plaats in de raadzaal. Vanaf 19.00 uur is de zaal open. Verder is de vergadering ook te volgen via www.texel.nl/uitzendingraad. Als het niet lukt om de gehele agenda op 4 oktober te behandelen is woensdag 5 oktober de uitloop-avond.

1 **Opening en mededelingen**

2 **Vaststelling agenda**

3 **Vaststelling verslag vorige raadscommissie 6 september 2022**

4 **Publieksrondvraag**

Inspreker:
De heer Zijm (over: wonen, economie en hergebruik)

5 **Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en het stikstofdossier)**

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

6 **Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid**

Burgemeester Uitdehaag vertelt bij dit agendapunt over actuele zaken die de openbare orde betreffen.

7 **Fietspaden Emmalaan**

Ter uitvoering van het raadsbesluit '**inrichting Emmalaan'** van 15 december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren. Alle varianten zijn beoordeeld op verkeersveiligheid fiets, beleving verkeersveiligheid, logica, fietsstructuur, ruimtelijke inpassing, draagvlak en kosten.
Het college adviseert om te besluiten tot de realisatie van variant 4: Enkele rijbaan, beide zijden vrij liggend fietspad.

Daarnaast stelt het college voor om in de periode tot aan de realisatie van de fietsstroken nog enkele tijdelijke maatregelen te nemen. Deze maatregelen moeten het gevoel van veiligheid op de Emmalaan verder vergroten.

D66, GroenLinks en PvdA pro Texel kondigen een amendement aan met als titel: **Een Regenboogzebrapad.**

Inspreker:
Mevrouw Geurtz (namens Namens Jac. P. Thijssepark)

8 **Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen**

Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging bij verschillende verbonden partijen te wijzigen. Vanwege wisselingen in het college (samenstelling en wisseling portefeuilles) is het gewenst de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen. De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling binnen het college.

9 **Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022**

In eerste instantie is voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild als opvanglocatie te gebruiken. Nu dit half jaar bijna is afgelopen is nadere besluitvorming noodzakelijk.

10 **Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023**

Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking. Deze wet heeft gevolgen voor de Erfgoedverordening, omdat deze ook regels bevat over de fysieke leefomgeving. Met ingang van 1 januari 2023 moet de Erfgoedverordening technisch zijn aangepast aan de Omgevingswet.

11 **Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit**

De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Ter continuering van de advisering moet de gemeente de gemeentelijke adviescommissie zodoende opnieuw instellen, en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op, zoals het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten. Dat is meegenomen in de aanpassing.

12 **Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht**

De huidige verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt de Wabo als grondslag voor de verordening en moet om die reden opnieuw worden vastgesteld.

13 **Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD**

De GGD is een gemeenschappelijke regeling (GR) van 16 gemeenten in Noord-Holland Noord. De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en veiligheid van inwoners in Noord-Holland Noord.
Door de gemeenten in het werkgebied is de wens uitgesproken de crisisfunctie Jeugd onder de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden te brengen als taak. Een integratie van de crisisfunctie Jeugd en Veilig Thuis biedt een crisisfunctie met de doelgroep 0-100+ jaar.

14 **Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen**

Er zijn (nog) geen moties of voorstellen aangeleverd.

15 **Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'**

Fracties kunnen brieven of Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
'Schoten voor de boeg'; dat zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brievenen raadsinformatiebrieven zijn altijd te vinden via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad) dan kiezen voor: Overzichten.

16 **Rondvraag**

17 **Sluiting**

Verslag raadscommissie

Dinsdag 06-09-2022

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, de heer H.J.F.M. Soyer, mevrouw J. Dros (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	De heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J.J. Schuiringa, de heer J. Albers (VVD), de heer E. Polderman, de heer D.C. Schouwstra, de heer D.M. Vonk, de heer J.P. Ploegman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer N. Dekker, bij punt 6 de heer M. van Vugt (bewoners Keesomlaan-Oost) en mevrouw P. Geurtz (Partij voor de Bomen)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

mededeling Raadslid VISSER las in Noordhollands Dagblad van 25 augustus dat PvdA pro Texel vragen aan het college gaat stellen inzake de standplaats voor ijsboerin Ans, maar in de Texelse Courant van 26 augustus stond voldoende informatie, dus hebben ze geen vragen meer.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 29 en 30 juni 2022

3a. Verslag raadscommissie 29 juni 2022
3b. Verslag raadscommissie 30 juni 2022
Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Beide verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag

-

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

inspreker De heer DEKKER spreekt in voor hun recreatiebedrijf en verwijst naar de brief. Vooraf geeft hij aan hier niet te staan om woningbouw tegen te houden. Wel wil hij ingaan op de antwoorden van het college op de ingediende zienswijzen. Zo zou het kaartje met de afstanden niet helemaal duidelijk zijn. Op 7 m vanaf hun erfgrens begint hun bouwvlak. En het nieuwe bouwvlak begint op 6 m van de erfgrens, dus is de afstand is 13 m. Richtafstand VNG is echter 30 m. Het college stelt ook dat de afstand van de achtergevel van de nieuwbouw tot onze eerste bungalow 22 m is, maar er dient gemeten te worden met de uiterste situering tot de rand van het bouwvlak. Het bedrijf van familie Dekker heeft inmiddels vergunning voor samenvoeging van 2 zomerhuisjes, waardoor ze 5 bedden

overhouden, en daarvoor nog kunnen bouwen. Ook bewoners mogen vergunning-vrij schuurtjes e.d. neerzetten. De afstand is dan veel kleiner. Het college doet alsof de VNG-richtlijnen alleen voor nieuwe woningen zijn, maar we moeten als ondernemer toch ook in staat blijven op eigen terrein duurzaam te kunnen blijven bouwen. Daarbij komt dat we de boomsingel nu ineens helemaal op eigen terrein en voor eigen kosten moeten plaatsen, terwijl eerst was beloofd dat dit over beide terreinen verdeeld zou worden. Kortom: als al bekend is dat het nieuwbouwplan niet voldoet aan de richtlijnen, waarom zou je dit dan doorzetten. Er liggen bovendien ook bezwaren van school, brandweer, enz. over de verkeersveiligheid en de ontsluiting. Daar is een andere oplossing voor voorhanden.

Vragen

Raadscommissielid SCHUIRINGA is zeer verheugd dat hier woningen gebouwd gaan worden. Het plan ziet er goed uit, maar rode draad in de zienswijzen is de ontsluiting door de Schipper Boonstraat. De bewoners zijn inmiddels op de hoogte gebracht dat bouwverkeer wél via een bouwstraat naar de Vuurtorenweg wordt geleid. Dat wist de raad nog niet. En er zitten nogal wat juridische haken en ogen aan, gezien de inspraak. Denkt het college deze problemen zodanig op te kunnen lossen, dat de bezwaren worden weggenomen?
Raadslid KOOT hoopt op een tweeledige oplossing, waarin de woningen hun plek kunnen houden, en toch aan de bezwaren van de recreatieondernemer tegemoet gekomen wordt.
CDA is blij dat er woningen komen, maar ziet ook hier –net als in Den Hoorn- helaas weer rug-aan-rug-woningen aan de noordzijde getekend. Die zullen dus nooit zonlicht vangen.
Raadslid OOSTERHOF vraagt nader uitleg waarom ontsluiting via de Vuurtorenweg niet kan. Er zijn al veel verkeersbewegingen bij school en plein, ook door toeristen, waardoor het onveilig wordt, verwacht hij. Bovendien ziet hij geen keerlus voor de brandweer.
Raadslid LELY is ook blij met de woningbouw. De meeste vragen zijn al gesteld, maar hen viel nog op dat moeilijk te vinden is wat er nu gewijzigd is. Hij vraagt of dat in de toekomst makkelijker aangegeven kan worden, in een kort resumé bijvoorbeeld.

aandachtspunt

Dit kunt u een andere keer bespreken, zegt de VOORZITTER.
Raadslid SOYER vraagt welke gevolgen voor de procedure kleine aanpassing zou hebben voor de rug-aan-rug-woningen naar de noordzijde, en om tegemoet te komen aan de zienswijzen.
Raadscommissielid VONK zegt dat hun fractie ook blij is. Ze begrijpen alleen niet waarom ontsluiting naar de Vuurtorenweg problemen zou geven. Er zijn meer ontsluitingen en verderop komt er ook een fietspad op uit. Graag nader uitleg.

college

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat er natuurlijk is nagedacht over de ontsluiting en de verkeersbewegingen (inclusief toeristische), al bij de aanleg van de Schipper Boonstraat. Toevoegen van een hoeveelheid woningen leidt natuurlijk tot extra verkeersbewegingen, maar dat blijkt ruim binnen de toelaatbare marges te zijn. Dat is uitgebreid bekeken.
Op de Vuurtorenweg kom je direct van 30 km per uur naar 60. Het is een drukke weg, zonder fietspad, waar je alleen maar kunt oversteken. Het is ook niet de bedoeling dat de bouwstraat er permanent blijft.
M.b.t. het naastliggende recreatiepark heeft de raad vandaag nog aanvullende toelichting ontvangen op de vraag van GroenLinks. Bij woningbouw gaat het over de muur van de te bouwen woning en de afstand tot het bouwvlak van het achterliggende recreatieterrein. De VNG-richtlijn is vooral gericht op bescherming van de woningen. Het gaat hier om een klein recreatieterrein. Er is al uitgebreid met inspreker gesproken en meegedacht. Er zijn ook wijzigingen gedaan, maar verder verschuiven lijkt via binnenplanse wijziging niet te lukken. Voor zo'n wezenlijke wijziging zou het opnieuw ter inzage moeten.
N.a.v. opmerkingen bij plan Den Hoorn over woningen op het noorden is onderzoek gedaan. Die ligging blijkt juist vaak aantrekkelijker te zijn. Het college zou niet aan een draai willen beginnen, want ook dan moet het hele plan opnieuw ter inzage.
Over bereikbaarheid (keerlus) voor de brandweer moet de wethouder even de nota van

toezegging

beantwoording nakijken.

2e ronde

Volgens raadscommissielid VONK is de Vuurtorenweg een van de drukste stukken. Hij

vraagt of het niet mogelijk is daar een fietspad langs te leggen. In het plan gaan auto's straks tussen bejaardenhuis en school door, met alle gevolgen van dien, vreest hij.
Raadscommissielid SCHUIRINGA meldt dat de VVD overweegt een amendement in te dienen met de strekking: scheiding van verkeer, auto's via Vuurtorenweg.
Raadslid OOSTERHOF zegt dat er met creatief denken wel iets op te vinden is. Bijv. via een bruggetje op het reeds bestaande fietspad uitkomen. En als er eenmaal wel een fietspad langs de Vuurtorenweg ligt, wordt het veiliger.
Raadslid LELY merkt op dat de huidige oversteek over de Vuurtorenweg nu ook al gevaarlijk is. Hij raadt aan dan liever een andere uitweg voor de fietsers te zoeken.

College

Wethouder VAN DE BELT is altijd blij met creatieve oplossingen. Naar de Vuurtorenweg is al gekeken i.v.m. de reconstructie van de Postweg. Er een fietspad langs maken ligt niet eenvoudig, o.a. qua grondverwerving. Advies is in ieder geval daar geen ontsluiting te maken. Wat betreft het college is namelijk ruim voldoende aangetoond dat verkeersafwikkeling via de Verlengde Schipper Boonstraat heel goed mogelijk is. Wie een amendement overweegt raadt hij aan er niet te lang mee te wachten.

3e ronde

Raadslid SOYER pleit alleen voor verschuiving indien juridisch haalbaar. Er mag ook geen vertraging ontstaan in de procedure; snelheid gaat wat GroenLinks betreft voor. Anders volgen ze het college, geeft de heer Soyer aan. Met paaltjes e.d. kun je wel sluipverkeer tegenhouden zegt hij tegen de voorstanders van ontsluiting op de Vuurtorenweg, maar dat lijkt hem voor de nieuwe bewoners niet handig. Je wilt toch één dorpskern houden.
Raadscommissielid SCHUIRINGA denkt dat je toch eenvoudig alleen fietsers en voetgangers door de Schipper Boonstraat kunt laten rijden, met bijv. een halve slagboom, en de auto's via de bouwstraat naar de Vuurtorenweg.
Raadslid LELY zegt dat de PvdA niet voor ontsluiting via de Vuurtorenweg is. Zie bijv. ook slechte ervaringen bij De Mars. Er is in hun ogen goed te zorgen dat verkeer langzaam rijdt in die buurt.
Raadscommissielid VONK waarschuwt goed te beseffen dat je dan straks met z'n allen bijna over het schoolplein rijdt.
Raadscommissielid SCHUIRINGA dringt aan toch goed na te denken over afwijken van het oorspronkelijke plan. Mocht het tóch opnieuw moeten, dan geeft hij in overweging om bij iedere woning een opritje te creëren zodat men een eigen laadpaal heeft met energie van eigen zonnepanelen. U kunt overwegen met een motie te komen, zegt de VOORZITTER.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022.*

6. Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis

inspreker De heer M. VAN VUGT spreekt namens bewoners Keesomlaan-Oost in over parkeren bij het Thijssehuis. Ze hebben toelichting gekregen, juichen de bouw toe, en zijn positief over het gebouw en het gebruik. Wel hebben ze bezwaren tegen de plek van de parkeerplaats, op de huidige speelplaats van de Thijsseschool, via de inrit naar de Dierenartsen. Ze hebben vooral bedenkingen tegen (extra) openbare parkeerplaatsen binnen de ring. Dat is in strijd met het parkeren zoveel mogelijk uit het centrum weren. Toeristen gaan toch op zoek, en er zullen meer verkeersbewegingen ontstaan in de binnenring, wat de leefbaarheid van de bewoners negatief beïnvloedt. Openheid, rust en groen zullen afnemen. Bovendien zijn de extra parkeerplaatsen in hun ogen niet nodig, want veel gebruikers komen op de fiets of te voet. Dat zal kosten besparen. Voor bewoners van o.a. Warmoesstraat is al voldoende plek. Er zijn ook meer dan voldoende openbare plaatsen op korte afstand van centrum, die met goede bewegwijzering beter benut kunnen worden. Het lijkt inspreker dat toch ook de gemeente voor zoveel mogelijk groen is. En niet voor meer ruimte voor parkeren als voor gebruik van het Thijssehuis nodig is. Volgens inspreker zijn er geen redenen om er meer dan 10 plekken te realiseren.
De heer VAN VUGT hoopt dat de raad het parkeren in het voorliggende plan heroverweegt.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de heer Van Vugt of al die betrokken zijn benaderd en toestemming hebben verleend hun namen onder de brief te zetten. De heer VAN VUGT antwoordt bevestigend, maar raadslid HOOGERHEIDE weet dat meneer Timmer geen toestemming heeft verleend.
Raadslid KOOT constateert dat de bewoners van de Keesomlaan in feite zeggen dat het college met dit plan juist zoekverkeer bevordert, in strijd met het streven het parkeren naar buiten te brengen. De heer VAN VUGT bevestigt dit.

inspreker

Mevrouw P. GEURTS spreekt in namens de Partij voor de Bomen op Texel, werkgroep locatie Thijsseschool. Ze vragen nog eens €20.000 extra beschikbaar te stellen voor behoud en verplaatsing van bomen. Ze gingen er eigenlijk van uit dat de inrichting van de buitenruimte (Thijssetuun) in het budget was meegenomen. Uitgangspunt bij de ronde was alle bomen te behouden, maar 5 bomen verplaatsen zal nodig zijn, en de grote eik moet flink gesnoeid. We willen zeker weten dat de open verbinding met de weide een meter of 10 wordt. En de 2 zilverlindes op het schoolplein behouden, er is al een verzoek ingediend ze op de gemeentelijke bomenlijst te zetten. Voorstel 1 is om ze naar de voorkant te verplaatsen, waar ruimte is. Met een professionele tuinontwerpster in de arm kunnen ze het beeld blijven bepalen, als een soort eerbetoon aan Jac.P.Thijsse. Voorstel 2 is om een landschapsarchitect in te huren, want het kan écht anders. Een tuincoach met uitgangspunt biodiversiteit biedt zich aan. Als voorbeeld: het Jac.P.Thijssepark in Amstelveen. Tevens aansluiting op heemtuin. Graag op korte termijn een afspraak met de wethouder.

college

Wethouder VAN DE BELT was al bekend met de vraag van D66 en anderen om hierop te reageren. Hij verzekert de raad dat door de architect echt goed is gekeken hoe het gebouw in de omgeving past. Ook is gekeken naar de bomen. Het inpassen van de 2 zilverlindes is losgelaten i.v.m. de hoge kosten. Ze staan midden op de plek waar het gebouw komt. Het college streeft ook naar goede aansluiting op de rest van de omgeving, maar net zoals bij de inrichting van het park bij de Groeneplaats zal niet alles hetzelfde blijven. M.b.t. de grotere bomen, o.a. de eik aan de achterkant, is het streven die te behouden, maar daarvoor is geen 100% garantie. Met de raming die mevrouw Geurts voorlegt kan het college nu niets, maar de wethouder kan toezeggen vóór de raadsvergadering een

toezegging

quickscan te doen om de kosten en tijd in beeld te brengen. De architect van het gebouw kijkt ook naar de buitenruimte, en zal daar de nodige expertise voor in de arm nemen.

Vragen/reacties

Raadslid KOOT vindt de reactie van het college wat mager en weinig proactief. Ze dacht dat inbreng en participatie van burgers hoog in het vaandel staan. Ze ziet toch heel graag dat het college die afspraak maakt. Wethouder VAN DE BELT verzekert haar dat ze over dit gebouw al heel veel overlegd hebben. De raad kan ook zien wie allemaal hebben kunnen meedenken, en waar allemaal rekening mee wordt gehouden. Mevrouw GEURTS meldt dat ze een officiële offerte hebben. Die krijgt de raad alsnog, zegt de VOORZITTER.
Raadslid LELY is wel blij met het antwoord van de wethouder. Hij vindt wat kort door de bocht om na dit hele proces voor dit detail een nieuwe inspraakronde te houden. Er is al goed naar gekeken, en er wordt goed naar gekeken door college en organisatie, daar heeft hij vertrouwen in.
Raadslid DROS hoort de toezegging over de lindes. Ze geeft erbij aan dat het niet alleen om verplaatsen gaat, maar ook om de kosten van verzorging daarna. Het lijkt haar toch niet verkeerd om nog even langs die goede punten van inspreker te gaan en te kijken hoe daar het beste mee om te gaan.

Vragen/reacties

Inhoudelijk
Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt namens D66 of een aantal stukjes van de totale kosten incidenteel gemaakt kunnen worden. Ook is hun vraag of de bouw per 1 juni 2023 wel echt kan starten. V.w.b. parkeren verzoeken ze te kijken hoe de plekken specifiek voor het Thijssehuis kunnen worden gereserveerd.
Raadscommissielid ALBERS noemt het voorstel stuitend en exorbitant in deze tijd van stoppende kotters, boeren met een zwarte toekomst boven het hoofd, en niemand die

weet hoe de economische situatie zal uitpakken en ook effect zal hebben op Artex. De VVD gaat uit van €11 miljoen, want van de BTW komt maar 20% terug. Vraag is of er op dit dossier advies van de auditcommissie is. Zo ja, dan ontvangen ze dat graag, en zo nee, graag uitleg waarom dat er niet is. Er zijn nog extra kosten te verwachten. En zitten de kosten voor de gehele infrastructuur wel in dit budget? De af te dragen leges ook? Dat alles zou de VVD graag inzien, en ook hoeveel het per gebruiker van Artex wordt. Graag horen ze de mening van wethouder Financiën, met uitleg hoe dit nog te verantwoorden is richting de Texelaar. En ook de toezegging dat dit echt de laatste verhoging is. Tot slot legt de heer Albers voor of het college bereid zou zijn dit onderwerp in een burgerberaad voor te leggen. De VVD zal met een motie komen, kondigt hij aan.
Raadslid VISSER, als voorzitter van de auditcommissie, antwoordt de VVD dat er op dit dossier geen advies is van de auditcommissie. Ze weet ook niet precies wat zij precies zoeken, maar in ieder geval probeert de auditcommissie niet-politiek te adviseren.

college

Wethouder VAN DE BELT zegt stellig dat ze uiteraard goede ideeën meenemen, en luisteren naar inbreng van Texelaars. Het is echter niet zo dat ze het hele plan weer kunnen gaan wijzigen. Er is al enorm veel rekening gehouden met het groen. Een deel incidenteel maken (vraag D66), zal vermoedelijk niet lukken, want het zijn allemaal investeringen in een gebouw. En het gaat uiteindelijk om de jaarlasten. Planning is wel om in juni te beginnen, maar inderdaad leven we in een onzekere wereld. Toch is het college nog steeds van mening dat ze bezig zijn met een waardevolle ontwikkeling. Daarvoor vragen ze wel rugdekking van de raad. Over de 40 parkeerplekken is in december vorig jaar al een besluit genomen. Dat voldoet aan de norm bij zo'n groot gebouw. Aan anderen vragen we hetzelfde. De parkeerplaats afsluiten voor openbaar gebruik is volgens de wethouder niet de juiste weg. In een dicht bevolkte omgeving is parkeren nu eenmaal een fluïde zaak, zegt hij.
In reactie op de VVD erkent hij dat het een grote investering is. Het begon allemaal met de slechte huisvesting, beoogde samenwerking, gemeenschappelijk belang, enz. Het is niet eerlijk dat af te zetten tegen individueel leed op korte termijn. Het college denkt ook juist dat dit gebouw gaat bijdragen aan leefbaarheid en kracht van onze economie. In het oorspronkelijke voorstel stond meer toelichting. Het is correct dat het hier gaat om

toezegging

€11 miljoen. Dat zouden ze nog een keer duidelijk kunnen aangeven. Ze gaan er in ieder geval van uit dat de infrastructuur er in zit. De vraag om het bedrag per Texelaar en per gebruiker is niet zomaar te beantwoorden. Een cultuurcentrum moet je ook niet op deze manier economisch benaderen. Het is een voorziening die nodig is voor de leefbaarheid op het eiland de komende 40 jaar. Het college denkt dit nog goed te kunnen verantwoorden. Een keiharde toezegging dat dit de laatste verhoging is zou de wethouder graag doen. Hij had hier liever ook niet gezeten met dit verhaal. Of het bedrag klopt zal blijken bij de definitieve aanbesteding, eind dit jaar. Een burgerberaad lijkt hem een totaal ander proces. Het college wil nu verder gaan in de situatie zoals afgesproken. Het antwoord over

toezegging

de leges moet de wethouder opzoeken.

2e ronde

Raadslid KOOT betitelt het voorstel als wat gegoochel met cijfers. Terwijl de raad op 15-12-2021heeft ingestemd met bijna €8,5 miljoen, zegt het college bij de vraag om €1,5 miljoen extra uit te gaan van €7,7 miljoen. Dit vraagt om toelichting.
En n.a.v. de inspraak over parkeerplaatsen geeft ze aan, dat er toch diverse woningen in het centrum zijn gerealiseerd zonder parkeerplek.
Raadslid LELY vraagt ook om een duidelijk overzicht van alle posten.
Raadscommissielid SCHOUWSTRA deelt deze vragen. Wordt door het college gekeken of het binnen de €7,7 miljoen is te realiseren, wil hij weten.
Raadslid DROS wijst erop dat de antwoorden van het college vandaag pas om17.48 binnen kwamen. Naar hun idee gaat die vooral om kostenstijgingen (die wellicht te vermijden waren). Op hun vraag om mogelijke bezuinigingen, is inmiddels voldoende antwoord.

college

Wethouder VAN DE BELT legt uit dat ze duidelijkheid betrachten, maar dat dit soms lastig

toezegging

is. Dat komt deels door de gedeeltelijke BTW-compensatie. Hij zegt toe dat in een staatje aan de raad voor te leggen.
Raadslid KOOT herhaalt dat, kijkend naar de raad van 15-12-2021, €8.461.000 plus €1,5 miljoen toch echt op ruim €9,9 miljoen uitkomt, terwijl hier een ander verhaal staat.
Raadscommissielid ALBERS licht toe dat de gemeente 20% van de 21% BTW terugkrijgt. De rest van de €1,5 miljoen heeft te maken met kostenstijgingen. De VVD vindt het voorstel op een blanco cheque lijken, want er wordt niet met de daadwerkelijke kosten gerekend.
De VOORZITTER roept op de wethouder de mogelijkheid te geven om de reeds toegezegde cijfers op een rijtje te zetten, in- en exclusief BTW.

3e ronde

Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een prima voorstel. Hij brengt nog in dat het latere besluit over Radio Texel moet worden meegenomen.
Raadscommissielid ALBERS vindt het financiële plaatje wel fundamenteel onderdeel van dit debat. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat hij de uitgebreide toelichting die mevrouw Koot vraagt nu niet paraat heeft. Dat kost toch echt wat meer tijd.
Raadslid DROS geeft nog mee ook rekening te houden met incidentele posten voor het verplaatsen van bomen. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat die kosten momenteel niet in het budget zitten. Dat zou dan een extra voorstel van de raad moeten zijn.
Raadslid LELY zegt tegen mevrouw Dros dat ze het daarover kunnen hebben. De PvdA is heel blij dat er een prachtig cultuurgebouw komt, want dat draagt enorm bij aan onze eigen cultuur, ontwikkeling en vermaak. Meestal zit het wat 'in het verdomhoekje', terwijl hetzelfde voor sport geldt, en daar veel meer geld naar toe gaat. En kijk ook eens naar de bedragen die we uitgeven voor 60 km/uur maken van de Postweg, relativeert hij.
Raadscommissielid SCHOUWSTRA vindt het een forse extra investering, maar vond het überhaupt al een hoog bedrag. Hart voor Texel zal dan ook niet akkoord gaan. Ze raden aan nog eens te kijken naar wat er voor de €7,7 miljoen mogelijk is.
Raadscommissielid ALBERS reageert op mevrouw Visser over de auditcommissie. Hij vroeg alleen of er een advies ligt, en zo ja, of de wethouder dat wil meenemen.
Raadscommissielid ESCHWEILER geeft aan dat dit voorstel gaat over investeren in de toekomst van Texel, niet alleen over huisvesting van Artex. Natuurlijk is het een groot bedrag, maar renoveren kan echt niet meer, en het is voor de komende 40 jaar. Laten we dat in het achterhoofd houden, roept hij op.
Raadslid DROS vindt het ook een heel bedrag, maar beseft dat het ook de tijden zijn waarin dit gebeurt. Het is investeren in de toekomst van de eilandbewoners. Ze is het eens met de heer Lely, dat na fors te hebben geïnvesteerd in infrastructuur, het nu tijd is om dat te doen in de cultuur.
Raadslid KOOT zegt dat het CDA er nog open in staat. Ze vinden het Cultuurhuis van toegevoegde waarde, maar vragen zich af tot welke grens je wilt gaan. Tegen GroenLinks zegt ze dat juist in deze tijden veel mensen niet kunnen bouwen. Het is wat makkelijk en niet zo vanzelfsprekend te zeggen maar te moeten accepteren dat het allemaal duurder wordt. Raadslid LELY vindt dat je dit niet kunt vergelijken met geen huis kunnen bouwen. Het Cultuurhuis biedt juist voor iedereen mogelijkheden.
Raadscommissielid ALBERS waarschuwt dat straks over dit dossier een besluit wordt genomen, waarvan we niet weten waar het eindigt, zeker als er indexering in zit.

conclusie

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022.

7. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)

Wethouder KIEFT zegt dat er na de laatste raadsvergadering op het gebied van stikstof best veel gebeurd is. Ook was er stilte door nationale ontwikkelingen. Er is een aantal indringend gesprekken gevoerd. Dat geeft een goed beeld hoe hard dit ingrijpt, en sterkt het college in de gedachte dat we moeten proberen bij de regie te komen als het over Texel gaat. Ook is aan SBB gevraagd aan te wijzen waar zij invloeden zien van stikstof.

mededelingen

Opvallend was, dat SBB dagelijks meerdere onderzoekers rondleidt, die op zoek zijn naar een wetenschappelijke basis hoe het écht zit met stikstof. Er ligt een uitnodiging van gemeente Schagen om met z'n allen in de Kop te sparren met colleges, HHNK, LTO, enz., op 30-9-2022. Misschien kunnen ook de gemeenteraden aanschuiven. En op 17-10-2022 zitten de burgemeester en hijzelf bij de provincie aan tafel over dit dossier.

vragen

Raadslid HERCULES ziet een lacune in de uitnodiging van Schagen. Hij hoopt namelijk dat ook natuurorganisaties e.d. worden uitgenodigd. Wethouder KIEFT neemt dit mee.

toezegging

Raadslid KOOT heeft begrepen dat de provincie informatie ophaalt voor de gebiedsgerichte aanpak. Ze is benieuwd of die gesprekken hier al geweest zijn, en hoe dat is verlopen. Komen ze op 17 oktober dan met hun plannen, vraagt ze. Het is wethouder KIEFT niet bekend hoe de provincie op dit moment werkt, en hoe ze aan hun informatie komen en hoe ze ernaar kijken. Dat hoopt het college juist op 17-10 te horen .
CH: volgende week in Waddenoverleg, neem ik aan dat stikstof daar ook op de agenda staat. RK: heel recent van de agenda gehaald. Ga ik nu niet op in.

8. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid (en Corona)

mededeling

Burgemeester UITDEHAAG kondigt aan dat de komende ronde herhalingsprikken gelukkig weer op het eiland –in de sporthal- kan plaatsvinden.
Burgemeester UITDEHAAG meldt dat ze als college ook druk bezig zijn met de situatie in Ter Apel. Op wat vorige week vrijdag gepresenteerd is, volgt nog een ledenraadpleging door VNG. Ze bespreken dit altijd collegiaal: statushouders zijn primair verantwoordelijkheid van wethouder wonen, maar dit kunnen we alleen samen. Het zal vroeg of laat gebeuren dat meer mensen hierheen komen. We realiseren ons dat die huizen er niet zijn, en willen wel eenieder recht doen, dus zijn we aan het denken we hoe we dit kunnen oplossen. Over de extra tijdelijke opvang in de regio kan hij nog niets zeggen, maar voorlopig gaan 250 personen naar Bergen. Zodra er meer bekend is, informeert hij de

Toezegging

raad. Ook het rijk wil een situatie als in Albergen niet meer. Hoofdkern van het probleem is niet de extra instroom, maar het gebrek aan huizen. De burgemeester verzekert de raad dat het college die instroom meeneemt in de prognoses voor bouw. Hij wil hiermee een hoop onnodige emoties voorkomen.

9. Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

conclusie

*Dit voorstel gaat als **hamerstuk** naar de raad van 21-9-2022.*

10. Kadernota Omgevingsvisie

De VOORZITTER geeft aan dat het college hiermee de in haar ogen ideale werkwijze van gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie schetst. Hier is al veel over gezegd.

Vragen/reacties

Raadslid HERCULES vindt de nota een goede stap in dit proces. We moeten altijd over ons eiland blijven nadenken, maar niet steeds opnieuw het wiel proberen uit te vinden. De in 2014 vastgestelde 'Texelprincipes' zijn er niet in terug te vinden. Antwoord was al dat ze worden meegenomen, maar graag ook nog in de lijst vastgesteld beleid zetten.
Het gaat om een groot proces qua burgerparticipatie. Het is goed te begrijpen dat mensen soms 'participatie-moe' zijn. Verzoek van mevrouw Bakker is mensen ook online mee laten praten. Dat verbreedt het participatieproces en is ook voor andere onderwerpen en voor burgerberaad toe te passen, geeft de heer Hercules mee.
Raadscommissielid BERGER merkt bij blz.23 figuur 11 op, dat als basis voor het 'huis van de omgevingsvisie' de Texelse kernwaarden staan, maar nooit zijn gekwantificeerd. GroenLinks vindt dat dit aan het begin moet gebeuren, anders blijft het volkomen vrijblijvend. Van vastgestelde beleid sinds 2008, wel 60 nota's, is een fors aantal niet

meer relevant, terwijl inwonersonderzoek Texel 2021 en visie 2021 (leefbaarheid) er niet in staan. Het gaat in hun ogen juist om de beleving, dus ze zien dat graag geactualiseerd. Raadslid KOOT denkt dat voor het voorstel van de heer Hercules om de Texelprincipes op te nemen een amendement nodig is. De VOORZITTER wijst op het antwoord van het college, dat die al in de nota verweven zijn. Raadslid HERCULES heeft in zijn beleving n.a.v. de antwoorden alleen gevraagd of de wethouder het dan ook in de lijst wil zetten. Raadslid KOOT leest in het voorstel dat het college de bewoners per kern wil betrekken. Participatie is heel belangrijk, maar op welke manier betrekt u dan de bewoners van het buitengebied, hoort ze graag. Vraag 2: u stelt voor met kern-landschap-combinatie te werken, maar dat lijkt wat geforceerd. We zien dat graag onderbouwd, want we denken dat bewoners het gehéle landschap waarderen. Vraag 3: u legt afweging en uiteindelijke keuze bij de participanten. Is dit traject openbaar en representatief voor de Texelse bevolking? Hoe wordt dat geborgd? Vraag 4: hoe gaat u omgevingskwaliteiten meetbaar maken? Vraag 5: betrokkenheid gemeenteraad gebeurt via opiniërende bijeenkomst; dan kan de raad haar mening meegeven in de conceptvisie, maar de raad is toch de gekozen volksvertegenwoordiging? Hoe ziet het college dat?

college

Toezegging

Wethouder KIEFT wil graag toezeggen dat het vastgestelde stuk Texelprincipes aan het lijstje van beleidsstukken wordt toegevoegd, in overleg met de griffier.
Over online meedoen aan participatiebijeenkomsten kan hij nog niet antwoorden. Het college selecteert de bureaus wel sterk op wat hun ervaringen daarmee zijn, want het is een extra manier om mensen te betrokken te houden, en op afstand mee te laten doen. De wethouder dankt raadslid HOOGERHEIDE voor de tip dat digitale participatie in Amsterdam al heel goed werkt.
Wethouder KIEFT noemt kwantificeren van de (kern)waarden een heel goed punt, en tegelijkertijd één van de grootste uitdagingen, wil je waarden-gestuurd beleid en visie maken. Het is zaak die waarden meetbaar te maken, kwantitatief of via kwalitatieve waardering, anders heeft het geen nut ze op te nemen. Dit proces dwingt je daar grote stappen in te zetten, en bureaus te laten tonen hoe ze dat elders doen. Het inwoners-onderzoek wat diende als grondslag voor de Toeristische Toekomstvisie is inderdaad goed om mee te nemen, stelt hij vast. Het college wil ook vaker de mening van de burger over leefbaarheid peilen. Een verband leggen tussen kernwaarden en Texel als merk zou heel goed mogelijk zijn, denkt de wethouder. Hij deelt niet de aversie die mevrouw Koot uit tegen het niet rechtstreeks vertegenwoordigd zijn.
In reactie op haar 2e vraag zegt hij dat juist de mensen in het landschap ook uitgenodigd worden voor de dichtstbijzijnde kern. Texel wordt opgedeeld in segmenten, waar het vooral gaat over de directe leefomgeving, dat is juist een toevoeging, legt hij uit. Op vraag 3 zegt hij aan te nemen dat de processen in principe openbaar zijn. Of dat representatief is, hoopt het college zoveel mogelijk, maar daar kan hij geen garantie voor geven. De opvatting van de raad is inderdaad meer dan een mening, is de wethouder eens met mevrouw Koot. Uiteindelijk beslist toch de raad. Het gaat er bij die bijeenkomst meer om dat de raad in de tussentijd al iets kan vinden van wat de ‘oogst’ op dat moment is. Aan het einde van de rit ontstaat op grond van brede discussie uiteindelijk het concept, waarover de raad beslist, legt hij uit.

Raadslid HUISMAN spreekt uit dat de VVD Texel grote twijfels heeft of dit geen ‘geld over de balk gooien’ is. Bij de vorige bijeenkomst was de opkomst immers bedroevend laag (57 personen). Denkt het college echt dat met ‘dromen aan waslijntjes ophangen’ meer mensen te bereiken zijn, vraagt hij zich af. En denkt het college dat de inwoners warm zullen lopen voor landschapsstructuren en objecten onder water, legt hij voor.
Raadslid KOOIMAN signaleert dat de wethouder het kwantificeren van kernwaarden naar een bureau schuift. Vraag is dan, of de kernwaarden dan uit de visie worden gehaald als het kwantificeren niet lukt. Wethouder KIEFT denk dat hier in de stukken veel serieuzer op ingegaan wordt. Hij zegt hartgrondig ‘ja’ tegen betrokkenheid van de bewoners over hun directe leefomgeving. ‘Briefjes aan waslijn’ is een werkmethode, waarover niet

denigrerend gepraat mag worden, zegt hij tegen de heer Huisman. Veel Texelaars lopen wel degelijk warm voor structuren en monumenten in het landschap in het landschap, weet hij. Tegen de heer Kooiman zegt de wethouder dat de Omgevingswet ons dwingt om het meetbaar te maken, want er moet toch een nul-situatie neergezet worden.

2e ronde

Raadslid HUISMAN is er in de 1e ronde niet op ingegaan, maar wat de VVD betreft is al die informatie al opgehaald en hoeft het niet opnieuw te gebeuren voor €160.000.
Raadslid SOYER wijst erop dat de ambitie is er 10% van de inwoners bij te betrekken. Als dat niet lukt heeft de heer Huisman aan het eind een goed punt.
Raadslid KOOT vraagt of dan ook veiligheid, leefbaarheid e.d. worden gekwantificeerd.
Wethouder KIEFT antwoordt dat ze de waarden moeten kwantificeren die van invloed zijn op de leefomgeving. Bijv. over veiligheid heeft de Veiligheidsregio al heel veel informatie. Of we ook duurzaamheid als waarde gaan zien, kan hij zo niet zeggen. Raadslid KOOT wijst erop dat het college in de kadernota wel uitgaat van duurzaamheid als uitgangspunt. Het valt haar op dat in de tabel die term juist niet staat (ook al heeft ze daar niets op tegen). Duurzaamheid als uitgangspunt zal het college dan toch moeten kwantificeren.
Wethouder KIEFT verwijst naar de tekst. De Omgevingsvisie zegt dat het gaat om een veilige, leefbare, duurzame leefomgeving.
Raadslid KOOT geeft aan dat over meetbaar maken van landschap in de structuurvisie al een mooie omschrijving zit. Misschien is daarmee een nulmeting te pakken, zegt ze.
Inhoudelijk
Raadslid HERCULES noemt dit een van de meest brede visies, die op alles van invloed is. Je maakt er een begin voor de toekomst van Texel mee. Hij vindt dat het college er zo serieus, maar levendig en creatief mogelijk mee moet omgaan. Voor dit proces van burgerparticipatie moet het college extra z'n best doen. Het niet te ambtelijk benaderen lijkt hem de grootste uitdaging, opdat je de 1350 mensen met een gevoel kunt achterlaten dat ze er aan hebben bijgedragen. Het gaat hem niet perse om kwantificeren, maar wel om onderbouwen. Het is belangrijk juist gewone mensen en vooral jeugd erbij te hebben.
Raadscommissielid BERGER wijst nogmaals op het eerdere participatietraject. Intussen zijn er veel veranderingen geweest, en er is nu veel aan de hand, dus is het een goede zaak scherpe criteria te krijgen in overleg met het onderzoeksbureau, stelt hij.
Raadslid HUISMAN hoort nog geen idee hoe het college die 1350 bewoners wil bereiken. Als u alle trajecten zo wilt gaan doen, gooit u miljoenen over de balk, waarschuwt hij. De VVD doet daar niet aan mee, zegt de heer Huisman stellig.

Wethouder KIEFT wijst op wat verwarring in op blz.18. In de rechterkolom staan de kernwaarden. Stichting Kernwaarden Texel heeft absoluut niet 'typisch Texel' in de linker
toezegging kolom toegevoegd. De wethouder zal zorgen dat hier geen misverstand over zal zijn.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 21-9-2022.*

11. (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

De heren T. Pennink, P. Lijklema en mevrouw P. Schut zijn voor (her-)benoeming voorgedragen. De raad stemt in.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **hamerstuk** naar de raad van 21-9-2022.*
Hierna volgt even pauze.

12. Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Raadscommissielid POLDERMAN noemt 3 dingen die hen opvallen: 1. Er staat tweede kwartaal 2022, is dat al gebeurd? 2. Bij de onderwerpen staat ook 'niet-gemeentelijk vastgoed', wat valt daaronder? 3. De toekomstige situatie graag wat verduidelijken.
Raadslid HERCULES neemt aan dat er ook naar het gemeentehuis gekeken gaat worden. In de perspectiefnota is onder voorstel 106 over hybride werken budget vastgesteld,

incidenteel €100.000 en structureel €50.000. Er is sprake van overlapping, dus het lijkt hem dat dit geld hieruit gehaald kan worden.

college Burgemeester UITDEHAAG begrijpt de verwarring. Ze hebben geworsteld hoe dat op te schrijven, want het gaat om de gebouwen gemeentewerken, gemeentehuis, De Bolder, dorpshuis De Waal (de andere dorpshuizen zijn niet van de gemeente). Voor alle andere gebouwen als sporthal e.d. is het niet voor nodig. Doel is kijken naar zo optimaal mogelijk gebruik. In antwoord op de heer Hercules zegt hij dat voorstel 106 over de werknemers gaat, hoe ze zo goed mogelijk te laten werken, maar ook elkaar te laten ontmoeten. Dat gaat niet altijd vanzelf, en daar is dat budget vooral voor bedoeld, niet voor de stenen. Als je dat budget voor dit onderzoek zou inzetten, gaat er minder naar de mensen. Dat heeft niet de voorkeur van het college. Bij een verbouwing gaan ze natuurlijk wel fundamenteler naar het gebruik kijken.
Raadslid HERCULES vraagt vervolgens hoe dit past in de perspectiefnota. Daar heeft het college namelijk een visie aangekondigd over hybride werken, en daaruit zou toch moeten komen wat daar voor ruimte voor nodig is. De stenen moeten toch niet het gebruik gaan dicteren? Hij snapt niet zo gaat waar dit voorstel past in de planning voor hybride werken. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat ze daar op zouden kunnen wachten, maar de tijd en vragen maken dat ze deze discussie niet kunnen laten wachten tot na dat andere proces. Het staat niet helemaal los van elkaar. Misschien kan hij de toezegging doen om de
toezegging opdrachten een beetje in elkaar te schuiven, en dan te kijken of ze misschien niet het hele bedrag nodig hebben. Raadslid HERCULES stelt dit op prijs.
Raadslid HOOGERHEIDE mist eigenlijk een stukje knelpuntenanalyse. Als dat beter uitgekristalliseerd is, willen ze graag meedenken over het verzoek aan het bureau.
toezegging Burgemeester UITDEHAAG pakt er dan dit deel van de vraag ook in mee, vóór de zomer. Wel moeten ze goed bedenken welke partners ze in het gebouw willen toelaten. Raadslid HERCULES ziet dan graag het voorstel iets gewijzigd naar de raad komen, i.v.m. de voortgang. Burgemeester UITDEHAAG probeert volgende week deze inhoudelijke punten en financiële vragen erin te verwerken.
Raadscommissielid SCHUIRINGA noemt het een mooi plan, met die kleine aanpassing in het raadsvoorstel. Graag ontvangen zij in een soort RIB de voortgang, en samenhang met de ontwikkelingen bij De Bolder.
Raadscommissielid POLDERMEN vraagt of beslispunt 4 dan geschrapt wordt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat het in ieder geval helderder wordt. En als het niet lukt, zal hij als voorzitter van de raad uitleggen hoe hij het dan oplost.

conclusie *Dit agendapunt gaat als* ***bespreekstuk*** *naar de raad van 21-9-2022.*

13. Halfjaarrapportage 2022

Raadslid VISSER licht de 3 adviespunten van de auditcommissie toe, onder verwijzing naar de tekst. Het gaat erom als raad goede afspraken te maken wanneer iets in een rapportage geregeld kan worden, en wanneer iets in een apart raadsbesluit op te nemen is. Bijv. wijziging van budget in een rapportage expliciet vaststellen. En tussenrapportage over de eerste 4 maanden in plaats van een half jaar. Dan ontstaat geen vertraging door het zomerreces, en kunnen 3 financiële rapporten in één vergadering besproken worden. Ten derde roept de auditcommissie op scherper te zijn op de formulering van raadsbesluiten om verwarring zoals bij renovatie atletiekbaan ontstond te voorkomen.

Vragen/reacties

Raadslid DROS heeft moeite met de nogal ‘wollige’ omschrijving in H1 onder belastingen en heffingen, structureel nadeel en incidenteel nadeel. Ook de zin ‘relatief veel verhuurobjecten zijn belastingplichtig geworden’ vraagt ze wat specifieker te formuleren.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR zegt dit toe.

inhoudelijk

Raadslid HOOGERHEIDE geeft complimenten voor de inzichtelijke weergave. Het is goed hier op voort te borduren.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022, in afwachting van de schriftelijke beantwoording.*

14. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

14.1 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: 'Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken'

toelichting Raadscommissielid ESCHWEILER stelt dat ook deze jongeren de kans moeten krijgen om tijdens commissievergaderingen zitting te nemen en het woord te kunnen voeren.
Raadslid HERCULES vult aan dat zo breed mogelijk recht van spreken belangrijk is. Dit gaat eigenlijk over iedereen, maar zeker over jongeren. Landelijk vindt de PvdA dat ook. Voorstel is deze jongeren in de raad van oktober 2022 aan te stellen, want dit is belangrijk genoeg om vooruit te lopen op de volgende verkiezingsronde.
Raadslid DROS zegt dat GroenLinks dit van harte ondersteunt. Het is fijn als deze jongeren zich uitspreken over wat zij belangrijk vinden. Ze zijn gelukkig vaak nog op het eiland.

Vragen/reacties

Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of de wet niet ook voor raadscommissieleden geldt. Hij is ook benieuwd naar de reden destijds van gelijkstellen met raadsleden. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat de raad er in principe vrij in is dit met de nieuwe verordening te regelen. Door de eed/belofte te laten afleggen hebben ze commissieleden een zekere statuur willen geven. Daarmee laat je dat zij bent belangrijk zijn in de besluitvorming.
Burgemeester UITDEHAAG voegt toe dat de voorzitter van de raad dat ook vindt.
Hij verduidelijkt nog dat gebruikelijk in het land 18 jaar is, maar gezien het coalitie-akkoord en de wens om burgerparticipatie te vergroten en verbreden, kijken ze hoe dat het beste kan. Er zijn veel voor- en tegenargumenten, maar het lijkt hem wel een quick-win om het gewoon eens te proberen. Er zijn natuurlijk wel andere opties om jeugd, ook
toezegging jonger dan 16 jaar, te betrekken, maar daar komen ze de komende tijd wel mee, belooft hij. Als dit voorstel aangenomen wordt gaan ze op dat onderwerp zeker niet stilzitten.

14.2 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: 'Veilig van rotonde tot rotonde'

toelichting Raadslid HERCULES wijst erop dat tijdens de extra raad op 29-8-2022 is toegezegd dat de raad tijdig alle opties voorgelegd krijgt. Met één maatregel willen ze echter niet wachten: om 2 stukjes weg van samen 150 meter, die opeens van 50 naar 30 km/uur gaan en weer van 30 naar 50. De motie stelt voor deze aanpassing alvast in te voeren.
Raadslid HUISMAN zegt dat het college goed op weg is, en dat afgelopen week wel bewees dat deze regeling noodzakelijk is.
Raadslid SOYER wijst op de tekst. Er staat: zoveel mogelijk te doen wat mogelijk is, bijv. ook de betonplaten weghalen, want daar kan nog net een fietser ingehaald worden.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of dit voorstel volgens de CROW-richtlijnen wel kan.
Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat inderdaad niet overal 30 km/uur gemaakt kon
toezegging worden. Hij legt dit nog even voor aan de afdeling.
Raadslid HUISMAN meent, als we als raad besluiten dit te doen, er toch van dat CROW-advies mag worden afgeweken.
Raadslid SOYER zegt dat het dan gaat om verschil tussen handhaving en inrichting. Kijkend naar hoe het ingericht is, zou het 30 km/uur moeten kunnen worden, meent hij.

Raadscommissielid VONK ziet het grootste probleem nog steeds bij de scholen en de sporthal. Vraag is dus of deze aanpassing wel zomaar kan, en zo ja, als dit voldoet, of we de Emmalaan dan zo kunnen laten. Het gaat toch ook weer geld kosten, en eigenlijk lijkt dit niet echt de oplossing. De VOORZITTER zegt dat hier later nog een voorstel voor komt.
Volgens wethouder HOOIJSCHUUR zat het weghalen van de betonplaten al in het budget

toezegging voor als de bouw van de school klaar was, maar hij gaat het nog na.
Raadscommissielid VONK meent dat de motie nog niets oplost. Wethouder HOOIJSCHUUR merkt op dat het nu over het hele stuk tussen rotonde en rotonde gaat. Het ongeluk waar de heer Vonk op doelt was bij de oversteek naar de Slingerweg. Hij moet nog even helder
toezegging krijgen welke kosten ermee gemoeid zijn.
Raadscommissielid ESCHWEILER zegt dat D66 meegaat met de motie, maar legt voor of misschien een veiliger oversteek moet worden meegenomen, en misschien tijdelijke stoplichten.
Raadslid HERCULES reageert op de heer Vonk dat het probleem hiermee inderdaad niet wordt opgelost, maar dat daar spoedig een voorstel van het college voor komt. Het lijkt hem beter even af te wachten of het college zelf met extra tijdelijke maatregelen komt.
college Wethouder HOOIJSCHUUR meldt tot slot dat het college achter deze motie staat.

15. Overzicht brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning, en eventuele 'schoten voor de boeg'

Raadslid HERCULES wijst op de belofte dat het coalitieakkoord financieel wordt vertaald. Hij ziet dat ook graag in de lange termijnplanning opgenomen, voor de komende raad.
Raadslid HERCULES ziet in het coalitieakkoord: 2e fase Groeneplaats z.s.m. oppakken. Hij vraagt wanneer dat gebeurt.
Burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze de uitwerking van het coalitieakkoord zo duidelijk mogelijk willen maken. Dat proces in elkaar vlechten is een flinke klus, dus ze zullen
Toezegging prioriteiten moeten stellen. In de begroting zegt het college wat in 2023 en 2024 uitgevoerd zou kunnen worden. Los daarvan krijgt de raad een document welke zaken
Toezegging allemaal vertaald zijn, en welke afwegingen zijn gemaakt.
Raadslid HERCULES dringt aan alvast een 'shortlist' te maken van de zaken waar het coalitieakkoord prioriteit aan geeft, om al in 2022 met dingen te kunnen beginnen.
Burgemeester UITDEHAAG stelt dat die voorstellen dan al hier hadden moeten liggen. Hij spreekt nu als voorzitter van de raad.
Raadslid HERCULES moedigt via de voorzitter de portefeuillehouders aan.

16. Rondvraag

16.1 Raadslid HUISMAN nodigt iedereen uit voor de bijeenkomst op 13-9-2022 over woningsplitsing.

16.2 Raadslid HUISMAN signaleert dat bij paal 28 rechts al zandsuppletie is gestart, terwijl er nog huisjes staan. Eigenaren krijgen toch nog wel gelegenheid die nog weg te halen, vraagt hij. Dat kan nog tot 15 september. Dit lijkt wethouder KIEFT logisch, maar hij zal
toezegging het checken.

16.3 Raadscommissielid PLOEGMAN merkt op dat parkeren in woonwijken niet duidelijk is gebleken. Er is gehandhaafd, maar kennelijk borden heeft men borden gemist. Als je aan de vaste wal kijkt staat er meestal een parkeerautomaat in de buurt, of goed zichtbare uitleg. De borden van Texelvignet wijken af van die gangbare borden, waardoor het wellicht minder duidelijk is dat men zich in een betaald parkeren zone bevindt. Hierbij zou uitleg moeten staan hoe je dan kunt betalen of aan een vignet kunt komen. Het is ook vreemd waarom men niet te woord werd gestaan voor uitleg. Ook vraagt de heer Ploegman of wel eens is gedacht aan bezoekerskaarten. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat bij controles blijkt dat 97% van de mensen betaalt. Het lijkt dan toch duidelijk genoeg, constateert hij. Dat komt misschien wat hard over, en als we onduidelijk zijn geweest, is er natuurlijk gesprek mogelijk, maar men kan bezoekers ook waarschuwen. Formeel zit het nu eenmaal zo in elkaar.
Wethouder HOOIJSCHUUR legt voor dat toeristen toch ook bezoekers zijn. Je kunt ze niet allemaal bezoekerskaarten geven, stelt hij. En er wordt heel veel reclame gemaakt voor het parkeervignet. Raadscommissielid PLOEGMAN is wel eens met de wethouder dat er

veel aandacht voor is, maar er staat alleen aan begin van de dorpen dorp een niet al te duidelijk bordje, benadrukt hij.

16.4 Raadslid SOYER kreeg vanuit de steun steunfractie de vraag of de zonnepanelen op de Thijsseschool nog in gebruik zijn. En of er al gekeken is wat daarmee gebeurt als de school
Toezegging wordt gesloopt. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat ze zeker gaan kijken hoe ze ze nog kunnen benutten.

16.5 Raadslid VISSER had al aankondiging gedaan over het uitblijvende van antwoorden over parkeren bij paal 20. Graag toezegging wanneer die antwoorden komen.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR zegt toe met die antwoorden vóór 21 september te komen.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 22.45 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 4-10-2022,

De griffier,

Raadscommissie

Dossiernummer	1165
Extern Zaak ID	3084601
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2022
Agendapunt	7
Titel	Fietspaden Emmalaan
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Aanleiding	Motie

Bijlagen
Bestuurlijk advies fietspaden Emmalaan v0.14
Bijlage 1. Onderzoekspresentatie BonoTraffics
Bijlage 2. Naderde uitwerking variant 4
Persbericht - 16092022 College legt fietspadvarianten voor aan raad

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Stukken voor commissie en raad	16 september 2022
Raadscommissie	**4 oktober 2022**
Raadsvergadering	27 oktober 2022

Toelichting

Ter uitvoering van het raadsbesluit ‘inrichting Emmalaan’ van 15 december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren door het verkeerskundig adviesbureau BonoTraffics naar het realiseren van fietspaden langs de Emmalaan. BonoTraffics heeft een vijftal varianten opgesteld. Deze varianten zijn in een raadsinformatieavond in maart 2022 aan de raad gepresenteerd. Hieronder worden de varianten met de belangrijkste voor en nadelen weergegeven (Een grote versie van de afbeeldingen is in bijlage 1 opgenomen).

1: Fietsstroken naast huidige rijstroken

POS

Groene middenberm van de weg blijft behouden

Geen grootschalige bomenkap langs de ijsbaan nodig NEG

Geen vrij liggende fietspaden, maar fietsstroken langs de rijbaan

Aanpassing bestemmingsplan nodig

2: Vrij liggende fietsstroken naast huidige rijstroken Groene middenberm van de weg blijft aanwezig

Realisatie vrij liggende fietspaden

Beleving van verkeersveiligheid wordt duidelijk vergroot Grootschalige bomenkap nodig

langs de ijsbaan
Groene middenberm dient versmald te worden in verband met benodigde breedte aan de zijde van de Skool
Risico op verhoging snelheid autoverkeer
Aanpassing bestemmingsplan nodig
Relatief hoge kosten
3: Enkele rijbaan, beide zijden fietsstroken
Maximaal behoud van groene inrichting van de weg en de bermen Geen vrij liggende fietspaden, maar fietsstroken langs de rijbaan
4: Enkele rijbaan, beide zijden vrij liggend fietspad
Realisatie vrij liggende fietspaden
Geen bomenkap langs de ijsbaan nodig
Beleving van verkeersveiligheid wordt duidelijk vergroot Risico op verhoging snelheid autoverkeer
Groene uitstraling van de weg verdwijnt
Relatief hoge kosten
5. Enkele rijbaan, met aan de ijsbaanzijde een vrijliggend fietspad voor twee richtingen
Realisatie vrij liggend fietspad
Splitsing tussen doorgaand fietsverkeer Emmalaan en bestemmingsfietsverkeer (via rode boulevard achter OSG-de Skool - TXL Sporthal)
Beleving van verkeersveiligheid wordt duidelijk vergroot Risico op verhoging snelheid autoverkeer
Kans op gebruik van de rijbaan door fietsers
Relatief hoge kosten
Weinig draagvlak bij belanghebbenden
Alle varianten zijn beoordeeld op verkeersveiligheid fiets, beleving verkeersveiligheid, logica / fietsstructuur, ruimtelijke inpassing, draagvlak en kosten. Na afweging van alle punten komen variant 3 en 4 als beste uit de beoordeling. De beleving van de verkeersveiligheid is bij variant 4 echter groter dan bij variant 3. De verschillende varianten zijn besproken met de verkeerscommissie (gemeentewerken en politie), de fietsersbond, de OSG, de Skool en de dorpscommissie. Hieruit is naar voren gekomen dat variant 4 de meest gedragen variant is. Gezien de uitkomst van de afweging van de verschillende varianten, het grote belang van het verhogen van de beleving van de verkeersveiligheid en het draagvlak bij de verschillende instanties adviseert het college om te besluiten tot de realisatie van variant 4.
Tijdelijke maatregelen
Daarnaast stelt het college voor om in de periode tot aan de realisatie van de fietsstroken nog enkele tijdelijke maatregelen te nemen. Deze maatregelen moeten het gevoel van veiligheid op de Emmalaan verder vergroten. Het gaat hierbij om de volgende maatregelen:
• Aanbrengen van twee tijdelijke verkeersdrempels, ter hoogte van de Skool en ter hoogte van de OSG
• Ter hoogte van de Skool de betonplaten in de middenberm onbegaanbaar maken voor auto's

• Vergroten 30-km zone vanaf de rotonde Elemert tot aan de rotonde Schilderend
• Het zebrapad bij de Skool accentueren door het aanbrengen van schoolzonemarkeringspalen

Gemeente Texel

.txl

Advies

Herinrichting Emmalaan Den Burg

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.3	Mobiliteit reguleren
Operationeel doel	8.1.3.1	Verkeer en bevorderen veiligheid reguleren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Akkoord te gaan met de nadere uitwerking en realisatie van variant 4 uit de variantenstudie die door BonoTraffics is opgesteld.
2. Het benodigde krediet van € 790.000,- exclusief BTW en exclusief de mogelijke verlaging van de eerder door de provincie toegezegde subsidie beschikbaar te stellen (N.B. dit is inclusief de kosten die na de oplevering van de huidige Emmalaan zijn gemaakt).
3. De structurele lasten mee te nemen in de programmabegroting 2023 zijnde € 39.500,-

Toelichting

Ter uitvoering van het raadsbesluit ‘inrichting Emmalaan’ van 15 december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren naar verschillende mogelijkheden om fietspaden langs de Emmalaan te realiseren. Deze studie is uitgevoerd door een onafhankelijk verkeerskundig bureau dat niet eerder bij de Emmalaan betrokken is geweest. De varianten zijn door dit verkeerskundig bureau, de gemeente en verschillende belanghebbende partijen gewogen. Hierbij is een voorkeursvariant naar voren gekomen. De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen met de realisatie van deze variant en het beschikbaar stellen van het benodigde krediet.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☑ Ja ☐ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☑ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3084601

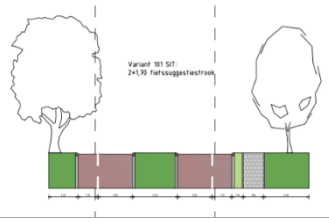
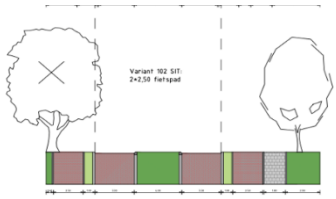
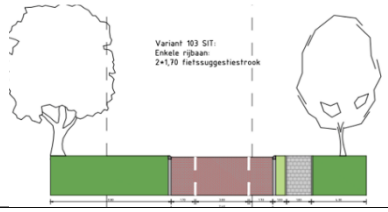
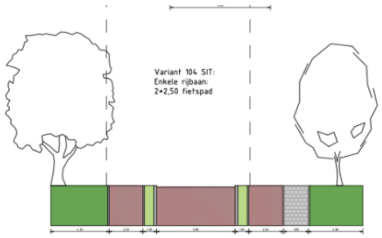
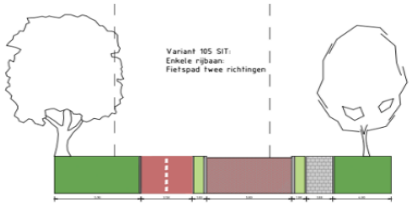
Bijlagen

1. onderzoekspresentatie BonoTraffics d.d. 07-03-2022
2. nadere uitwerking variant 4

Bestuurlijk advies inzake fietspaden Emmalaan

Samenvatting

Ter uitvoering van het raadsbesluit ‘inrichting Emmalaan’ van 15 december 2021 heeft het college een variantenstudie laten uitvoeren door het verkeerskundig adviesbureau BonoTraffics naar het realiseren van fietspaden langs de Emmalaan. BonoTraffics heeft een vijftal varianten opgesteld. Deze varianten zijn in een raadsinformatieavond in maart 2022 aan de raad gepresenteerd. Hieronder worden de varianten met de belangrijkste voor en nadelen weergegeven (Een grote versie van de afbeeldingen is in bijlage 1 opgenomen).

1: Fietsstroken naast huidige rijstroken 	POS Groene middenberm van de weg blijft behouden Geen grootschalige bomenkap langs de ijsbaan nodig	NEG Geen vrij liggende fietspaden, maar fietsstroken langs de rijbaan Aanpassing bestemmingsplan nodig
2: Vrij liggende fietsstroken naast huidige rijstroken 	Groene middenberm van de weg blijft aanwezig Realisatie vrij liggende fietspaden Beleving van verkeersveiligheid wordt duidelijk vergroot	Grootschalige bomenkap nodig langs de ijsbaan Groene middenberm dient versmald te worden in verband met benodigde breedte aan de zijde van de Skool Risico op verhoging snelheid autoverkeer Aanpassing bestemmingsplan nodig Relatief hoge kosten
3: Enkele rijbaan, beide zijden fietsstroken 	Maximaal behoud van groene inrichting van de weg en de bermen	Geen vrij liggende fietspaden, maar fietsstroken langs de rijbaan
4: Enkele rijbaan, beide zijden vrij liggend fietspad 	Realisatie vrij liggende fietspaden Geen bomenkap langs de ijsbaan nodig Beleving van verkeersveiligheid wordt duidelijk vergroot	Risico op verhoging snelheid autoverkeer Groene uitstraling van de weg verdwijnt Relatief hoge kosten
5. Enkele rijbaan, met aan de ijsbaanzijde een vrijliggend fietspad voor twee richtingen 	Realisatie vrij liggend fietspad Splitsing tussen doorgaand fietsverkeer Emmalaan en bestemmingsfietsverkeer (via rode boulevard achter OSG-de Skool - TXL Sporthal) Beleving van verkeersveiligheid wordt duidelijk vergroot	Risico op verhoging snelheid autoverkeer Kans op gebruik van de rijbaan door fietsers Relatief hoge kosten Weinig draagvlak bij belanghebbenden

Alle varianten zijn beoordeeld op verkeersveiligheid fiets, beleving verkeersveiligheid, logica / fietsstructuur, ruimtelijke inpassing, draagvlak en kosten. Na afweging van alle punten komen variant 3 en 4 als beste uit de beoordeling. De beleving van de verkeersveiligheid is bij variant 4 echter groter dan bij variant 3. De verschillende varianten zijn besproken met de verkeerscommissie (gemeentewerken en politie), de fietsersbond, de OSG, de Skool en de dorpscommissie. Hieruit is naar voren gekomen dat variant 4 de meest gedragen variant is. Gezien de uitkomst van de afweging van de verschillende varianten, het grote belang van het verhogen van de beleving van de verkeersveiligheid en het draagvlak bij de verschillende instanties adviseert het college om te besluiten tot de realisatie van variant 4.

Tijdelijke maatregelen
Daarnaast stelt het college voor om in de periode tot aan de realisatie van de fietsstroken nog enkele tijdelijke maatregelen te nemen. Deze maatregelen moeten het gevoel van veiligheid op de Emmalaan verder vergroten. Het gaat hierbij om de volgende maatregelen:

- Aanbrengen van twee tijdelijke verkeersdrempels, ter hoogte van de Skool en ter hoogte van de OSG
- Ter hoogte van de Skool de betonplaten in de middenberm onbegaanbaar maken voor auto's
- Vergroten 30-km zone vanaf de rotonde Elemert tot aan de rotonde Schilderend
- Het zebrapad bij de Skool accentueren door het aanbrengen van schoolzonemarkeringspalen

Argumenten tot advies

De verschillende varianten zijn besproken met de verkeerscommissie (gemeentewerken en politie), de fietsersbond, de OSG, de Skool en de dorpscommissie. Hieruit is naar voren gekomen dat variant 4 uit de variantenstudie de meest gedragen variant is. Alleen de Skool geeft de voorkeur aan variant 2 aangezien er daarbij niet alleen vrijliggende fietspaden komen, maar ook twee gescheiden rijbanen voor gemotoriseerd verkeer. Dit zou echter betekenen dat de groensingel langs de ijsbaan moet wijken. Ten slotte sluit variant 4 goed aan bij het raadsbesluit van 15 december 2022.

In de variantenstudie van BonoTraffics blijkt dat variant 4 een positieve uitwerking heeft op de beoordelingspunten verkeersveiligheid, veiligheidsbeleving en draagvlak. De fietspaden krijgen elk een breedte van 2,5 meter wat in deze situatie voldoende breed is. De fietsintensiteit is niet hoog en een grotere breedte zou leiden tot het kappen van een groot aantal bomen. Nabij de bushalte bij de Haffelderweg moet wellicht een enkele boom verwijderd worden, maar nadere uitwerking moet uitwijzen of dit onvermijdelijk is.

In onderstaande tabel is de beoordeling op deze aspecten van de varianten 1 tot en met 5 weergegeven.

	Variant 1	**Variant 2**	**Variant 3**	**Variant 4**	**Variant 5**
Verkeersveiligheid fietsverkeer	-1	+1	0	+1	+2
Beleving verkeersveiligheid	+1	+2	+1	+2	+2
Logica/fietsstructuur	0	0	0	0	+1
Ruimtelijke inpassing/bomen	-1	-2	0	-1	-1
Draagvlak	0	-1	+1	+1	-1
Kosten varianten	0	-3	-1	-2	-3
Totaal	**-1**	**-3**	**+1**	**+1**	**0**

(waarbij -3 is gebruikt voor de duurste varianten en -2 oplopend tot +2 voor een significante verslechtering oplopend tot een significante verbetering). Voor een nadere toelichting op deze beoordeling wordt verwezen naar de bijlage bij dit advies.

Bij de verdere uitwerking van variant 4 zijn verspreid over het wegvak twee verkeersdrempels en een voetgangersoversteekplaats opgenomen. Vrijliggende fietspaden zullen namelijk tot gevolg hebben dat het autoverkeer gemiddeld gezien sneller zal gaan rijden. De locatie van de voetgangersoversteekplaats is gelijk aan de locatie van de tijdelijke oversteekplaats. De drempels worden bij deze zebra aangelegd en ter hoogte van de OSG.

Ruimtelijke inpassing & bestemmingsplan
Andere belangrijke argumenten zijn de ruimtelijke inpassing van de fietspaden en het bestemmingsplan. Variant 4 is relatief eenvoudig in te passen in de aansluitende wegvakken. Daarnaast blijft variant 4 binnen de huidige bestemmingsplangrenzen waardoor er geen tijdrovende bestemmingsplanprocedure gevoerd hoeft te worden.

Kruising Emmalaan - Haffelderweg
BONO Traffics heeft geadviseerd de overstekende fietsers van en naar de Haffelderweg voorrang te geven op het verkeer op de Emmalaan. De fietsersbond ondersteunt dit advies. Het college adviseert dit advies niet over te nemen. De ervaring leert dat dit op deze specifieke locatie te gevaarlijk is. Enerzijds omdat dit een uitzonderingssituatie op de ring van Den Burg en zelfs een vrij unieke situatie op Texel zou zijn en daarmee

een onverwachte en dus risicovolle situatie. Anderzijds omdat de fietsers met een voor deze locatie te hoge snelheid zullen oversteken. In 2021 is deze situatie een korte periode getest en hieruit is duidelijk gebleken dat deze situatie ongewenst is. Bij de nadere uitwerking wordt wel een opstelplaats voor fietsers halverwege de oversteek gerealiseerd.

Alternatieven

De voorgestelde tijdelijke maatregelen kunnen ook in definitieve vorm worden aangelegd (variant 6). Daarmee worden er dus geen vrijliggende fietspaden gerealiseerd maar wordt de Emmalaan op een aantal belangrijke punten verkeersveiliger gemaakt. Het is mogelijk om bij die keuze ook de oversteek met de Haffelderweg te voorzien van een bredere middenberm zodat fietsers daar veiliger kunnen oversteken. De kosten van dit alternatief bedragen € 180.000,- exclusief BTW maar inclusief de tot nu toe gemaakte kosten voor aanvullende maatregelen.

Consequenties van het advies

De kosten voor de realisatie van variant 4 en het realiseren van de tijdelijke maatregelen zijn geraamd op € 724.000,- excl. BTW, waarbij rekening is gehouden met een indexering in de bouwkosten vanaf augustus 2022 van 7%. Daarnaast zijn er in de periode na realisatie van de huidige Emmalaan tot en met heden diverse uitgaven gedaan voor maatregelen en onderzoeken naar de Emmalaan, voor een bedrag van -afgerond- € 66.000,- excl. BTW. De totale kosten bedragen dan € 790.000,- excl. BTW.

N.B. in de onderzoekspresentatie van BONO Traffics zijn hogere bedragen genoemd. Nadere uitwerking van variant 4 heeft uitgewezen dat de raming van BONO Traffics ongeveer 10% te hoog is. De verwachting is dat dit ook voor de andere varianten geldt.

Instandhoudingsclausule subsidie provincie 'Kleine Infrastructuur Noord-Holland'
In 2018 en in 2021 heeft de provincie een subsidie toegekend voor de gehele herinrichting van de Emmalaan. De subsidie bedraagt totaal € 456.469. In de voorwaarden van de subsidie staat dat het project of resultaat van het project, in dit geval de herinrichting van de Emmalaan, voor 10 jaar in stand gehouden moet worden. Het is op dit moment niet duidelijk of de aanpassing van het wegprofiel van de Emmalaan enig financieel gevolg heeft. De gemeente is hierover met de provincie in gesprek. Wanneer de keuze voor een variant is gemaakt, kunnen deze gesprekken afgerond worden. In de kostenraming is hier dan ook nog geen rekening mee gehouden.

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel	Voor het jaar 2022 en 2023	€ 790.000,-

Dekking			
Geen dekking *	✠ Begroting 2023	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

- **In afwijking van de financiële verordening wordt de afschrijvingstermijn 40 jaar.**

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

In 2020 en 2021 is de Emmalaan heringericht als onderdeel van de herstructurering van Den Burg Zuid. De komst van met name de Skool heeft geleid tot het afwaarderen van de maximaal toegestane snelheid tot 30 km per uur op een gedeelte van de Emmalaan. De gekozen inrichting van een deel van de Emmalaan heeft op 15 december 2021 geleid tot een raadsbesluit waarin het college is opgedragen vrijliggende fietspaden te realiseren.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Herinrichting Emmalaan Den Burg

Doelenboom

Programma	**8**	**Goed wonen, goede bereikbaarheid**
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.3	Mobiliteit reguleren
Operationeel doel	8.1.3.1	Verkeer en bevorderen veiligheid reguleren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- de resultaten van het alternatievenonderzoek door BonoTraffics
- het voorstel van het college en de daarbij horende overweging

Besluit

1. Akkoord te gaan met de nadere uitwerking en realisatie van variant 4 uit de variantenstudie die door BonoTraffics is opgesteld.
2. Het benodigde krediet van € 790.000,- exclusief BTW en exclusief de mogelijke verlaging van de eerder door de provincie toegezegde subsidie beschikbaar te stellen (N.B. dit is inclusief de kosten die na de oplevering van de huidige Emmalaan zijn gemaakt).
3. De structurele lasten mee te nemen in de programmabegroting 2023 zijnde € 39.500,-

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3084601

Bijlagen

1. onderzoekspresentatie BonoTraffics d.d. 07-03-2022
2. nadere uitwerking variant 4

Vraagstuk fietspaden Emmalaan Den Burg

Variantenstudie

7 maart 2022

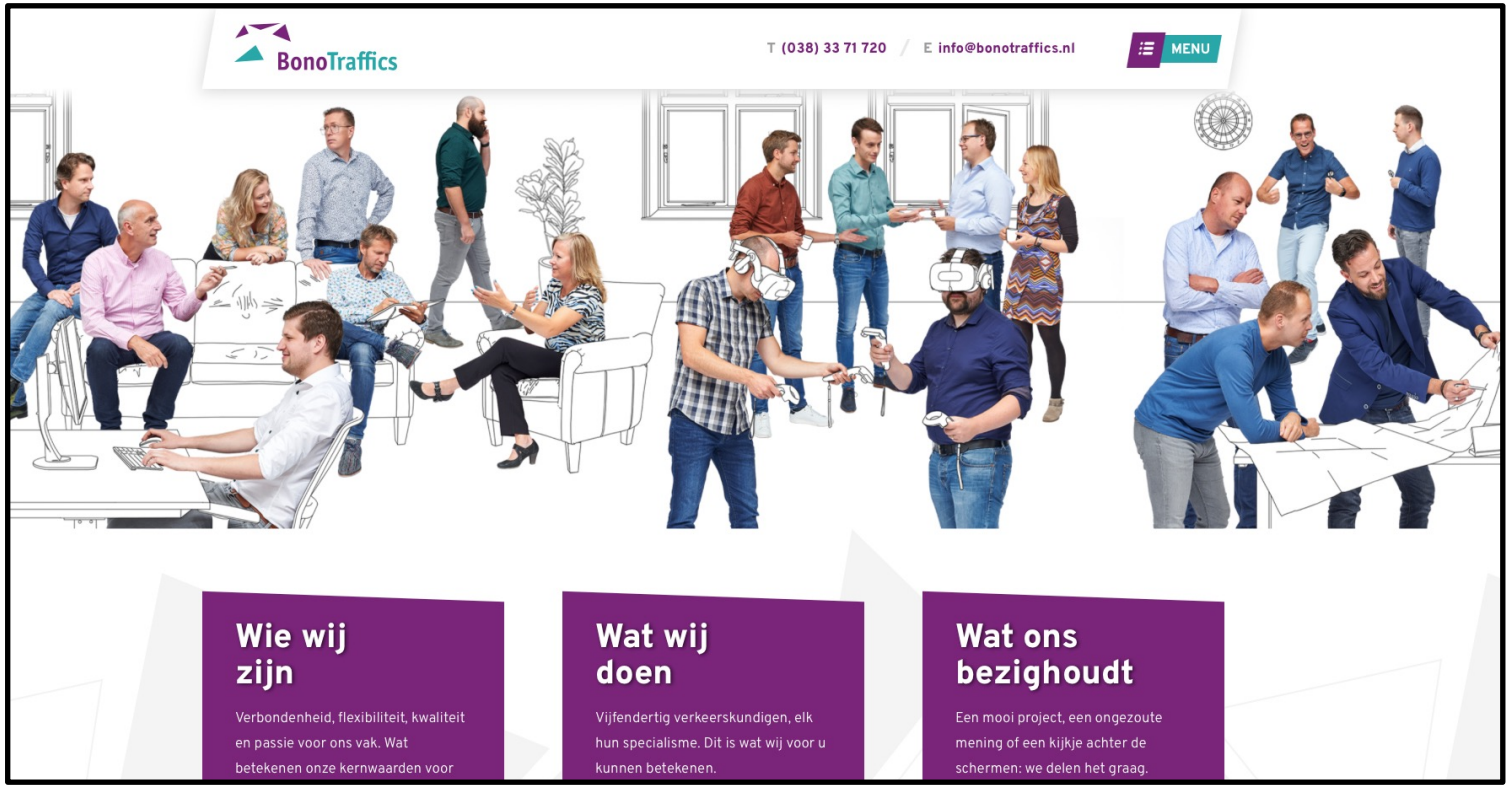


BonoTraffics

Even voorstellen

BonoTraffics

- Joop Mazier



BonoTraffics

Waarom variantenstudie?

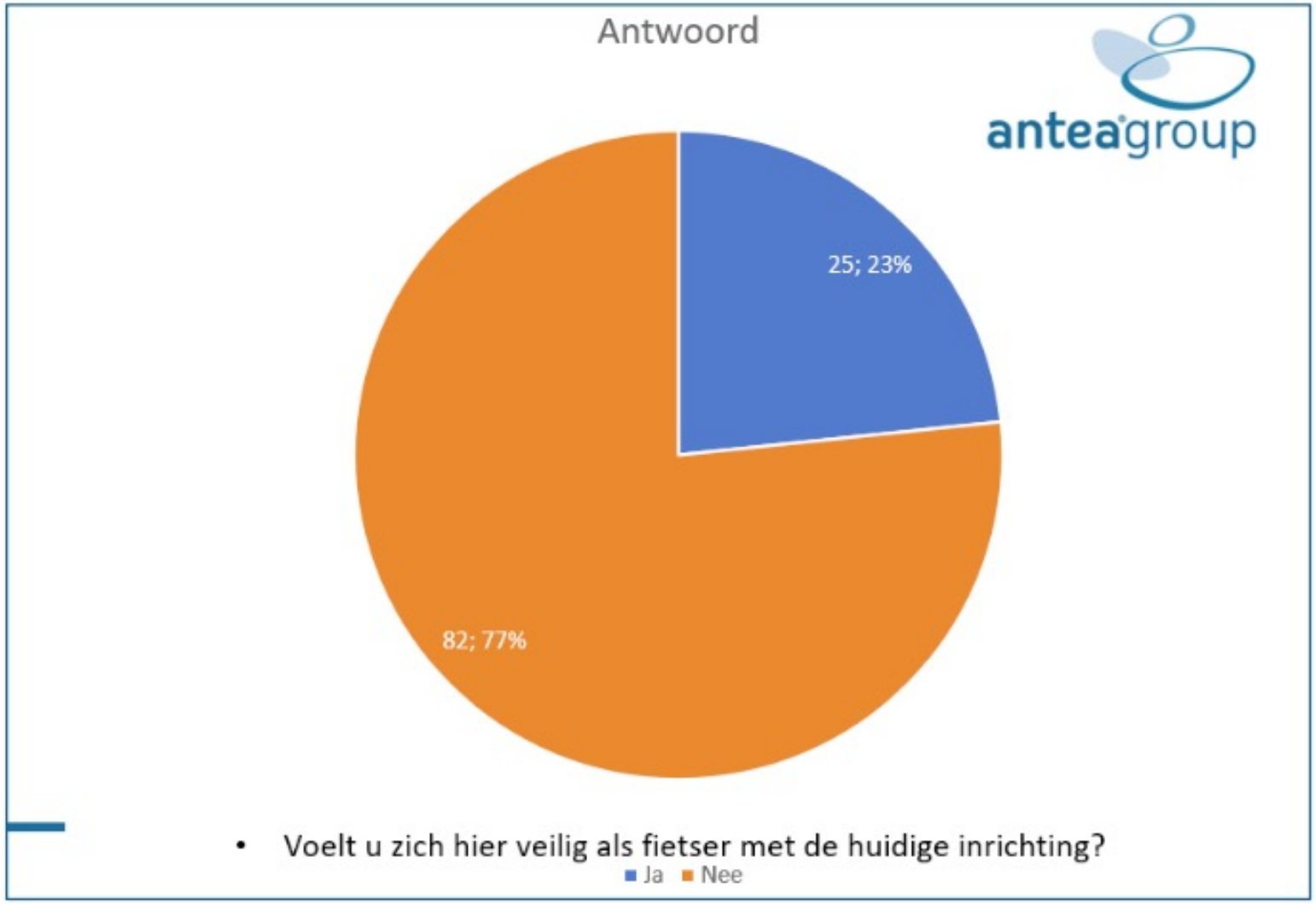
Herinrichting Emmalaan 2020-2021

- Veel klachten, studie Antea
- Wegvak veilig, echter
- Beleving veiligheid niet

Vraag aan BonoTraffics

Varianten weginrichting Emmalaan:

- Aparte fietsvoorziening
- Voetpad aan zijde voorzieningen
- Afweging varianten



BonoTraffics

Uitgangspunten varianten:

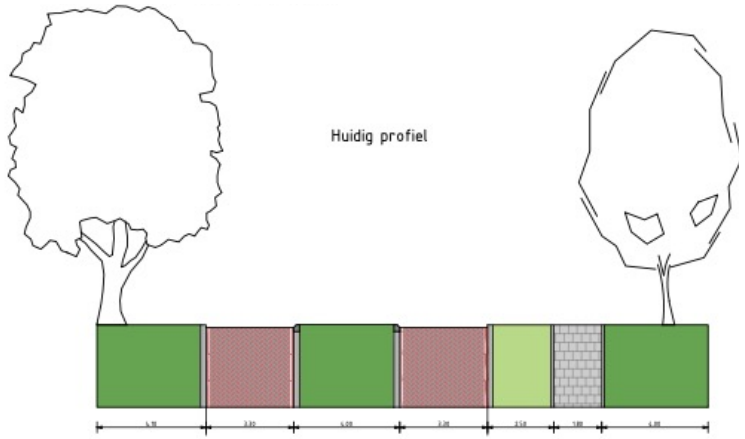
- Amendement van de gemeenteraad
- Rapportage Antea
- Verkeersintensiteiten Emmalaan niet boven de 6.000 mvt/etmaal
- Bus halteert op de rijbaan
- Inrichtingstekening als hiernaast afgebeeld

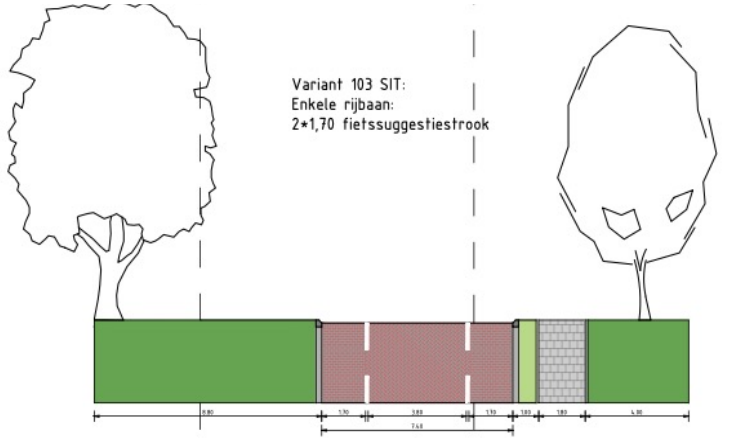


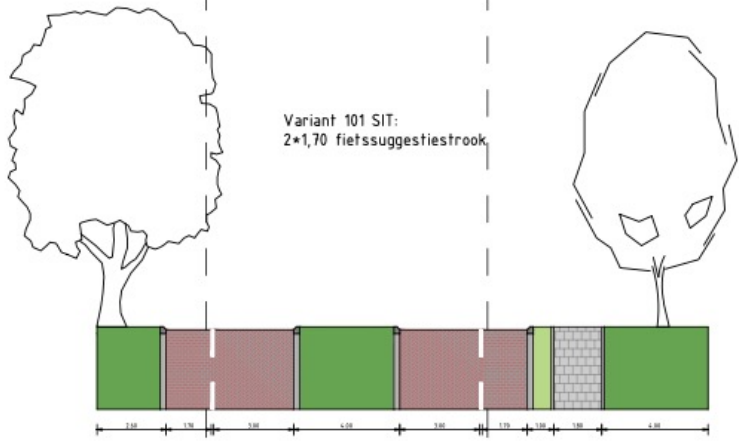
BonoTraffics

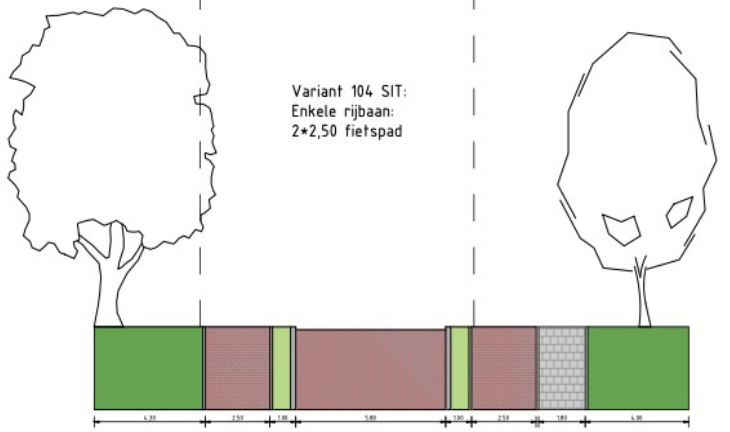
Dwarsprofielen varianten:

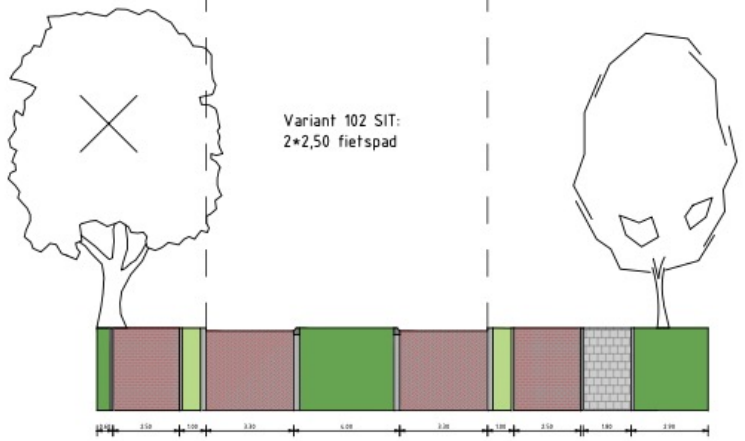
- De huidige inrichting
- Variant 1: Huidig profiel + fietssuggestiestroken
- Variant 2: Huidig profiel met vrijliggende fietspaden
- Variant 3: Enkele rijbaan met fietssuggestiestroken
- Variant 4: Enkele rijbaan met fietspaden
- Variant 5: Enkele rijbaan met eenzijdig tweerichtingen fietspad

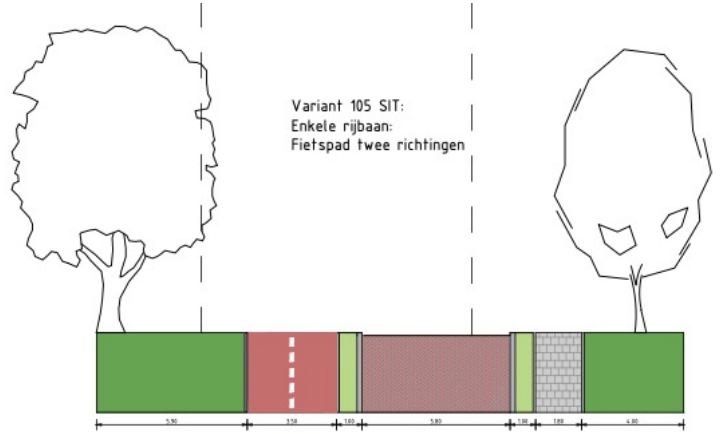


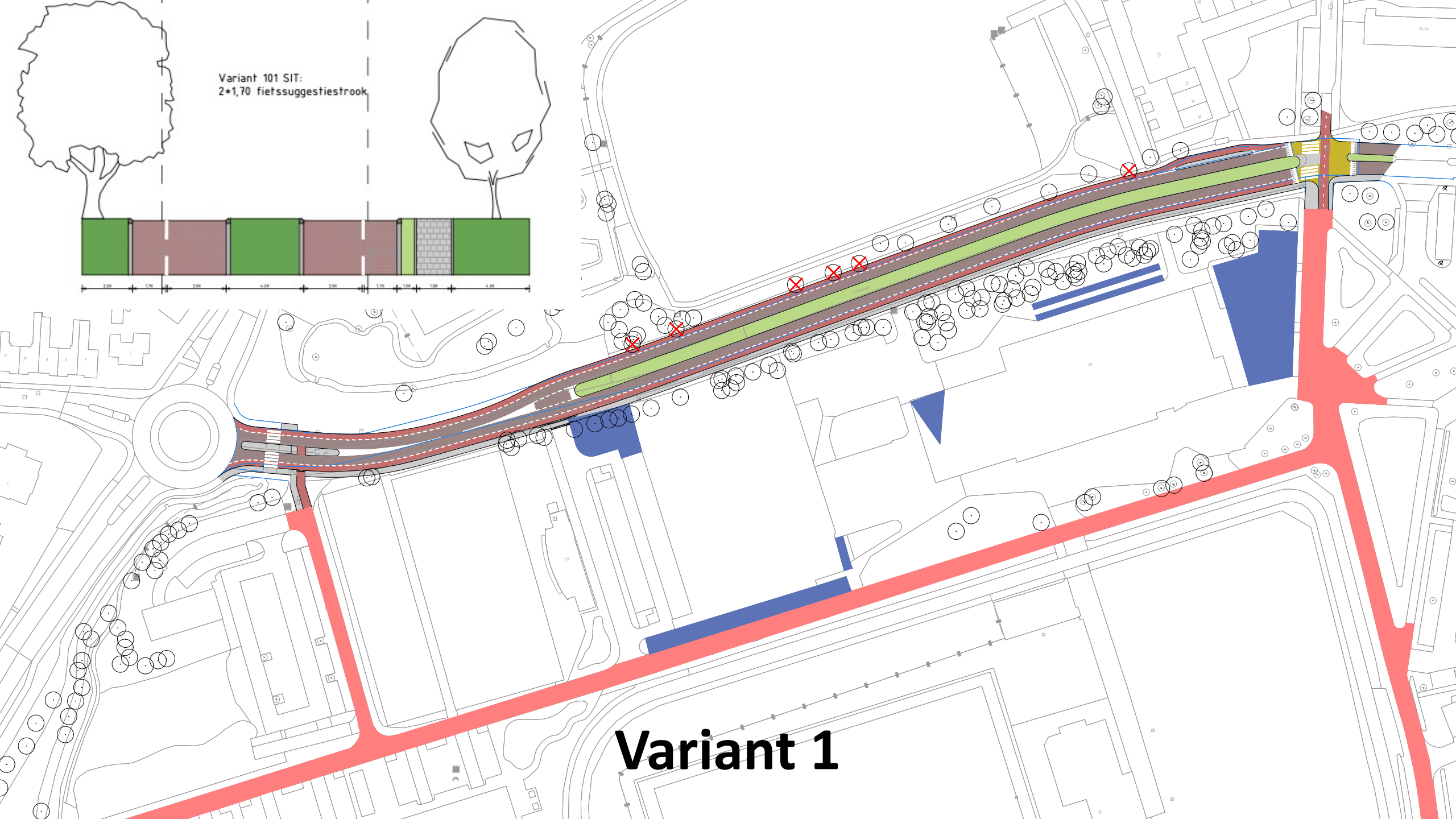




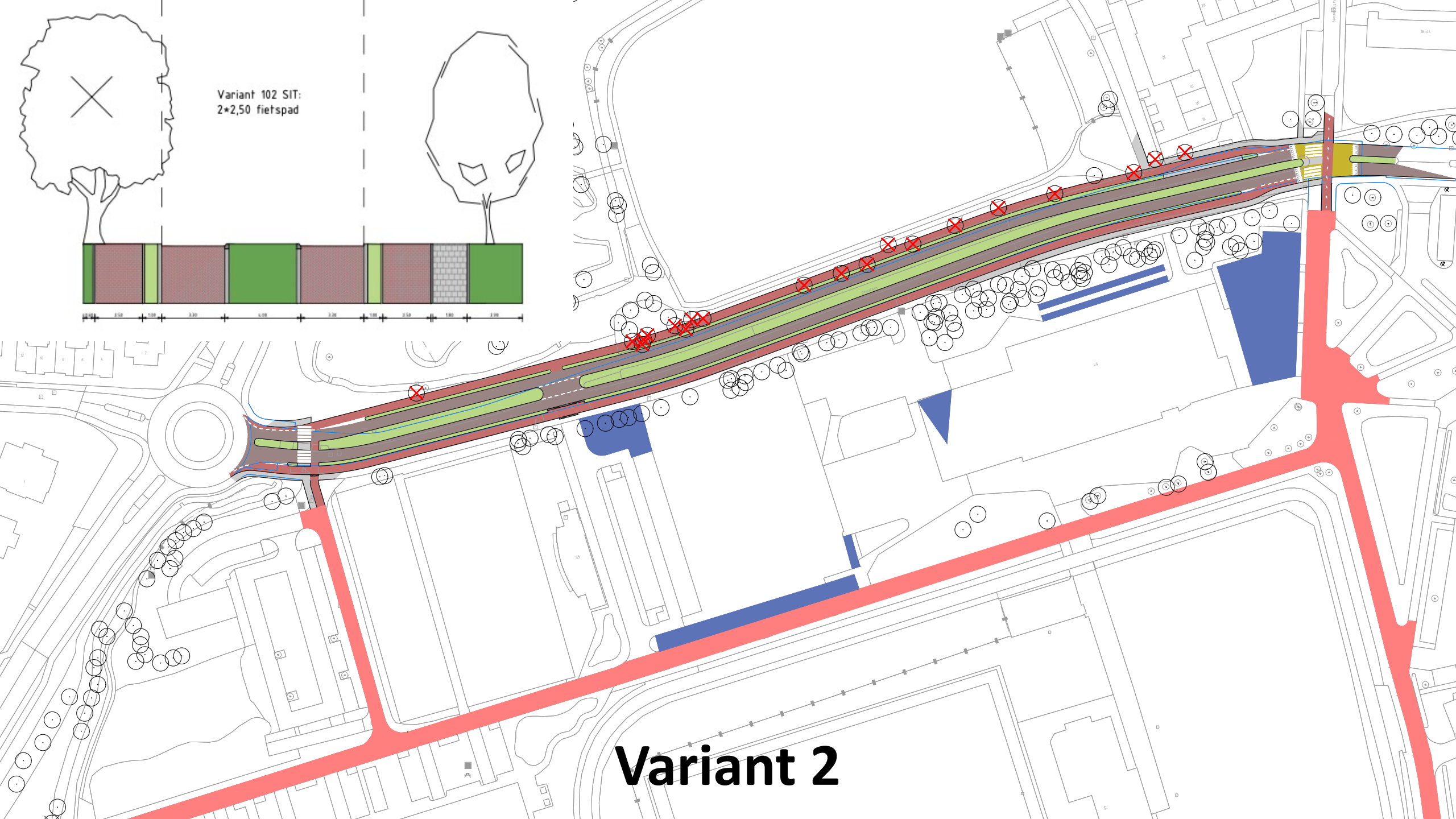




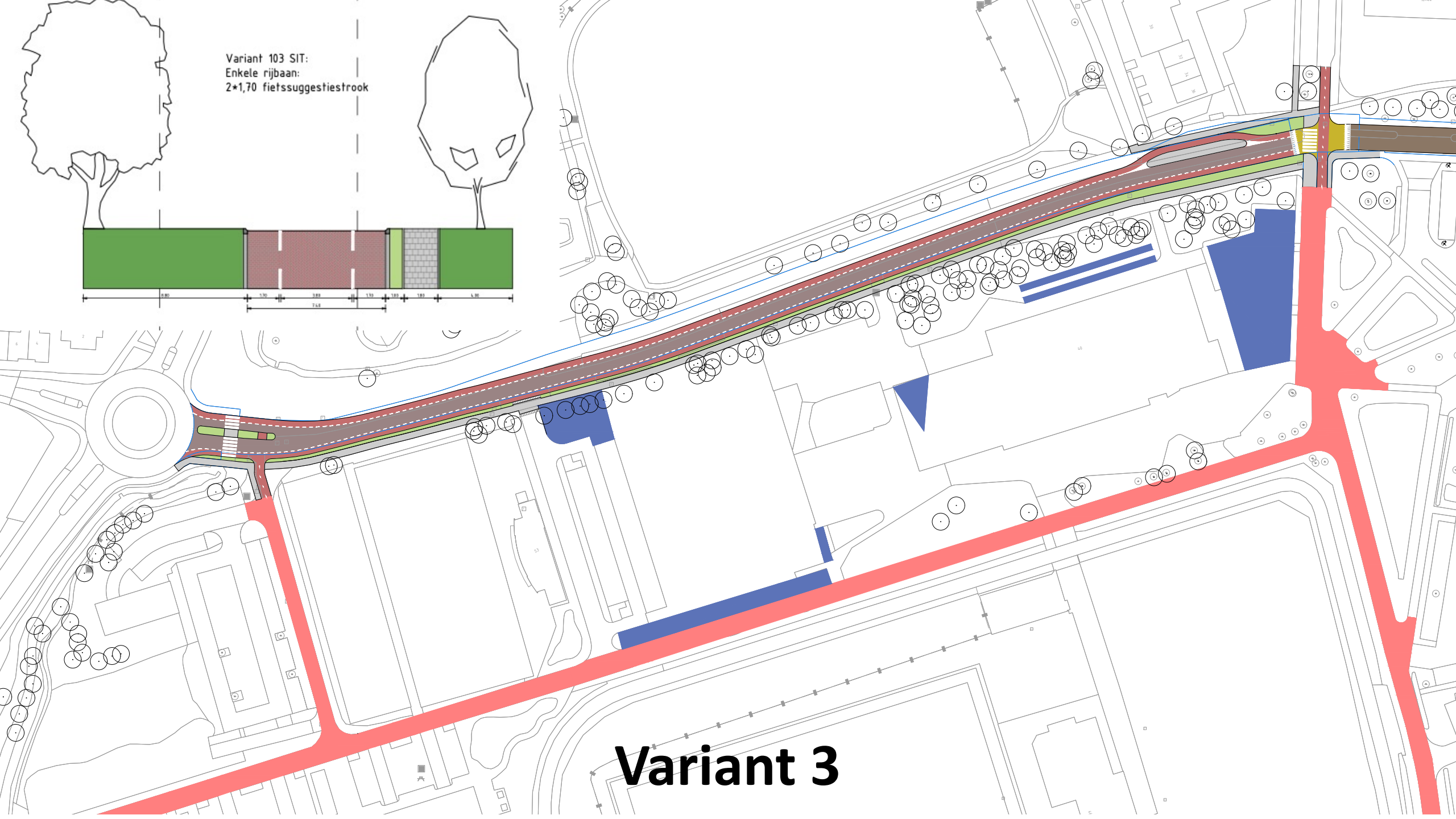




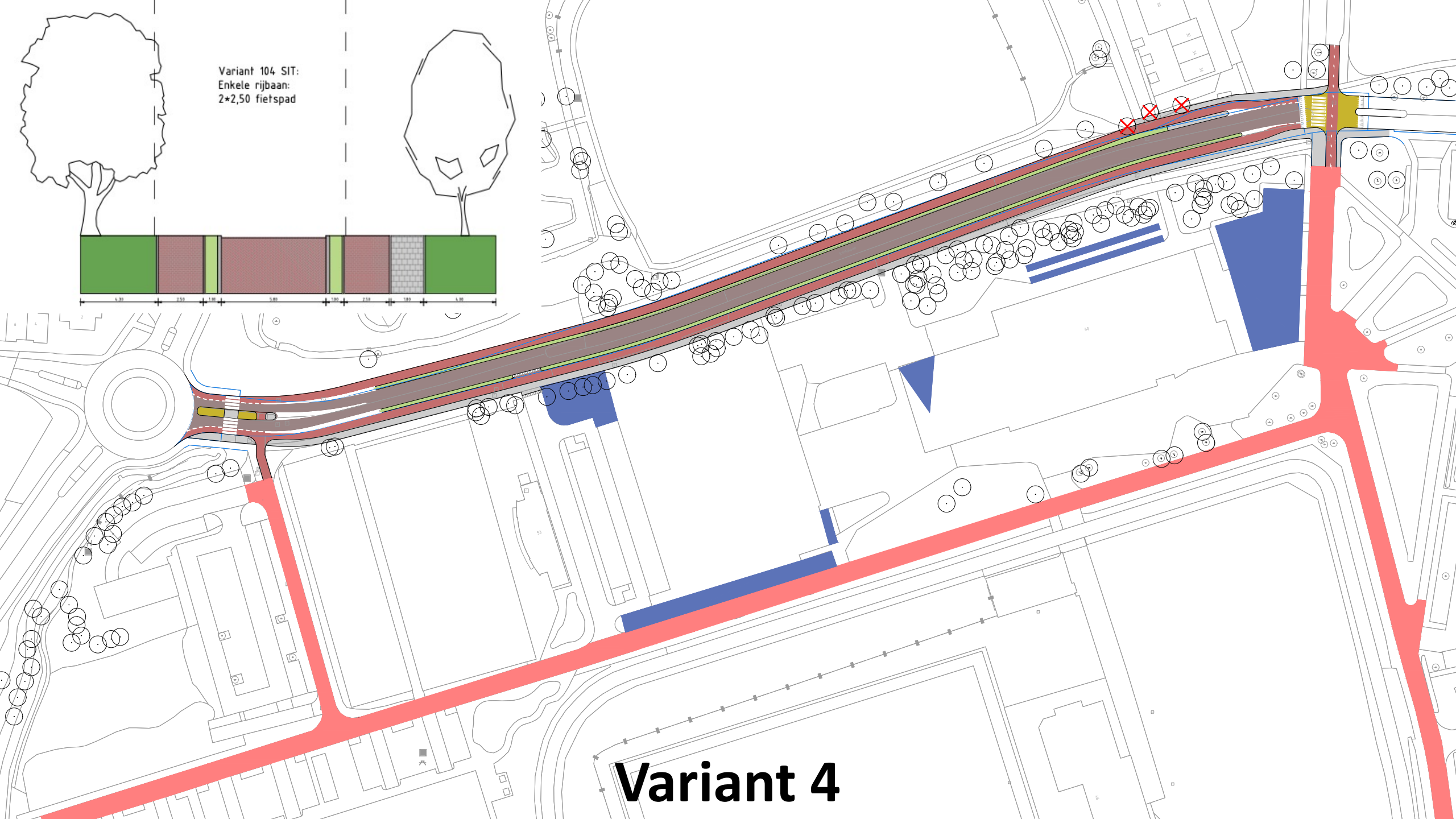
Variant 1



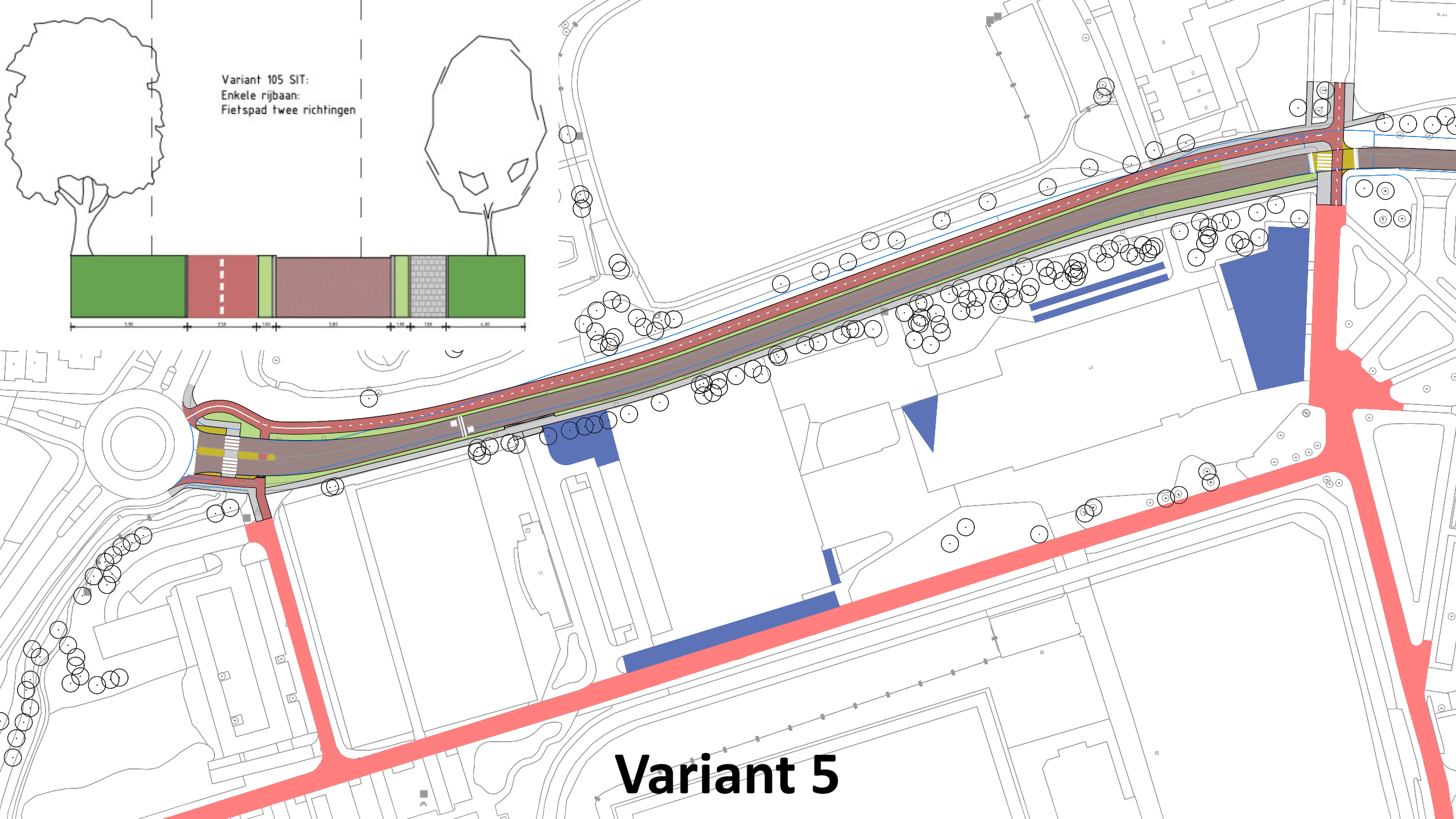
Variant 2


Variant 103 SIT:
Enkele rijbaan:
2*1,70 fietssuggestiestrook

Variant 3



Variant 4



Variant 5

Beoordeling varianten

Alle varianten zijn beoordeeld op de volgende aspecten ten opzichte van de huidige inrichting:

- Verkeersveiligheid fiets — Hierbij gaat het onder andere om conflicten tussen gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer
- Beleving verkeersveiligheid — Hoe zal naar verwachting de fietser de verkeersveiligheid beleven
- Logica / fietsstructuur — Van belang is dat de structuur en de routering voor iedereen te begrijpen is
- Ruimtelijke inpassing — Dit betreft de moeilijkheid van de fysieke ingreep die nodig is om de maatregelen uit te kunnen voeren
- Draagvlak — Draagvlak is gebaseerd op door de gemeente gevoerde gesprekken met politie, fietsersbond en gemeentewerken
- Kostenaspect — Hoe verhouden de kosten zich ten opzichte van elkaar

Wijze van beoordeling

Bij de beoordeling vormt de huidige situatie de referentie. Alle varianten zijn ten opzichte van de huidige situatie per aspect beoordeeld, uitgezonderd de ruimtelijke inpassing. Deze zijn ten opzichte van elkaar beoordeeld. De scores die behaald kunnen worden, staan hieronder weergegeven.

Duurste varianten	-3
Significante verslechtering	-2
Kleine verslechtering	-1
Neutraal	0
Kleine verbetering	+1
Significante verbetering	+2

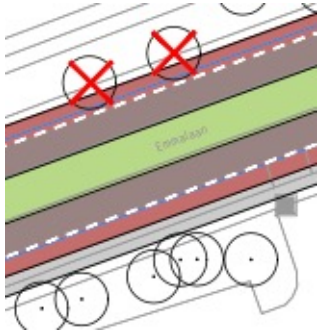
BonoTraffics

Beoordeling varianten

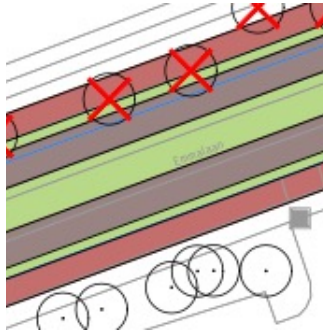
	Variant 1 Huidige rijbaan met fietssuggestiestroken	**Variant 2** Huidige rijbaan met vrijliggende fietspaden	**Variant 3** Enkele rijbaan met fietssuggestiestroken	**Variant 4** Enkele rijbaan met vrijliggende fietspaden	**Variant 5** Enkele rijbaan met vrijliggend eenzijdig tweerichtingen fietspad
Verkeersveiligheid fietsverkeer	- Fietsstrook zorgt voor eigen ruimte voor de fietser - Beperkte breedte twee fietsers naast elkaar in combinatie met rijstrook van 3 meter - Afslaand verkeer kruist fietser - Totale rijbaanbreedte van 4,7 meter kan leiden tot hogere snelheden gemotoriseerd verkeer met hoger risico letselongeval	- Fietspaden zorgen voor eigen afgescheiden ruimte voor de fietser - De breedte van 2,5 meter is voldoende voor twee fietsers naast elkaar - Afslaand verkeer kruist fietser - Snelheid gemotoriseerd verkeer zal toenemen, echter geen conflict met langzaam verkeer	- Fietsstrook zorgt voor eigen ruimte voor de fietser - Beperkte breedte twee fietsers naast elkaar - Afslaand verkeer kruist fietser - Totale wegprofiel van 7,4 meter in combinatie met fietsstroken houdt snelheid laag (bij voldoende fietsers)	- Fietspaden zorgen voor eigen afgescheiden ruimte voor de fietser - De breedte van 2,5 meter is voldoende voor twee fietsers naast elkaar - Afslaand verkeer kruist fietser - Snelheden gemotoriseerd verkeer zal niet of beperkt toenemen	- Fietspad zorgt voor eigen afgescheiden ruimte voor de fietser - De breedte van 3,5 meter is voldoende voor twee fietsers naast elkaar - Geen kruisend afslaand verkeer - Snelheden gemotoriseerd verkeer zal niet of beperkt toenemen
Beleving verkeersveiligheid	- Fietser ervaart eigen ruimte positief - Accepteert inhalen nu - Zal hogere snelheden gemotoriseerd verkeer als onaangenaam ervaren	- Fietser ervaart eigen ruimte positief - Fietser ervaart afscheiding met gemotoriseerd verkeer positief	- Fietser ervaart eigen ruimte positief - Accepteert inhalen nu - Zal zich mogelijk opgejaagd voelen als auto achter fietser blijft (bij tegenligger)	- Fietser ervaart eigen ruimte positief - Fietser ervaart afscheiding met gemotoriseerd verkeer positief	- Fietser ervaart eigen ruimte positief - Fietser ervaart afscheiding met gemotoriseerd verkeer positief
Logica / fietsstructuur	- Geen wijziging fietsstructuur	- Geen wijziging fietsstructuur	- Geen wijziging fietsstructuur	- Geen wijziging fietsstructuur	- Nieuwe fietsstructuur zorgt voor scheiden fietsstromen doorgaand en bestemmingsverkeer - Bestemmingsverkeer wordt rechtstreeks naar fietsparkeren geleid
Ruimtelijke inpassing / bomen	- Extra ruimtebeslag ten koste van groen aan beide zijden - Gaat ten koste van 6 bomen - Wel behoud middenberm	- Extra ruimtebeslag ten koste van groen aan beide zijden - Gaat ten koste van circa 20 bomen - Wel behoud middenberm	- Middenberm verdwijnt - Wel meer groen (eventueel aan beide zijden gelijk)	- Middenberm verdwijnt - Minder groen aan zijde voorzieningen - Gaat ten koste van drie bomen bij bushalte	- Middenberm verdwijnt - Negatieve impact bomen en ontwerp gezondheidsplein (info vanuit gemeente)
Draagvlak	- Een eigen plek voor de fietser zal als positief worden ervaren - Het verdwijnen van groen en bomen zal als negatief worden ervaren	- Meer en afgescheiden ruimte voor de fietser zal als zeer positief worden ervaren - Het verdwijnen van veel groen en bomen zal als zeer negatief worden ervaren	- Een eigen plek voor de fietser zal als positief worden ervaren - Het behoud van groen zal als positief worden ervaren	- Meer en afgescheiden ruimte voor de fietser zal als zeer positief worden ervaren - De afname van groen en daarmee aantasting wegbeeld zal als negatief worden ervaren	- Meer en afgescheiden ruimte voor de fietser zal als zeer positief worden ervaren - Politie, fietsersbond en gemeentewerken zien risico in aansluiting bij Haffelderweg
Kosten (varianten onderling vergeleken)	- Behoud huidig profiel gunstig - Uitbreiden fietsstrook wel gevolg uitbreiding fundatie	- Behoud huidig profiel gunstig - Meer verharding dan in variant 1 - Fietspad volledig buiten huidig profiel te realiseren	- Compleet nieuw wegprofiel - Relatief weinig verharding	- Compleet nieuw wegprofiel - Toename verharding	- Compleet nieuw wegprofiel - Toename verharding

BonoTraffics

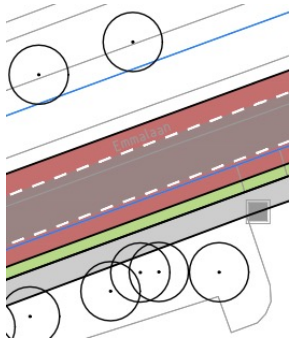
Afweging varianten



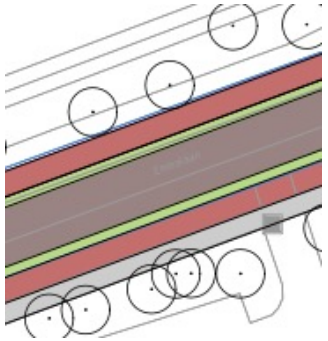
Variant 1
Huidige rijbaan met fietssuggestiestroken



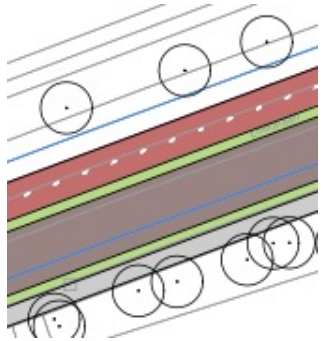
Variant 2
Huidige rijbaan met vrijliggende fietspaden



Variant 3
Enkele rijbaan met fietssuggestiestroken



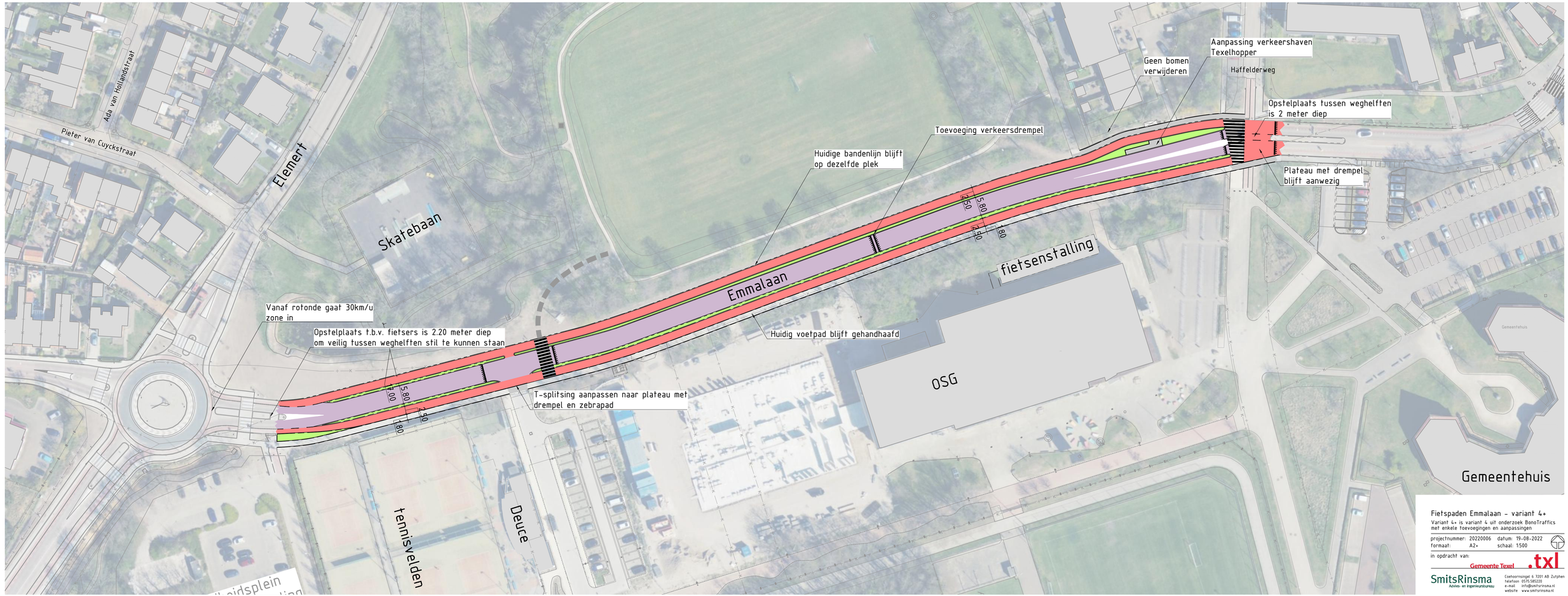
Variant 4
Enkele rijbaan met vrijliggende fietspaden



Variant 5
Enkele rijbaan met vrijliggend eenzijdig tweerichtingen fietspad

	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4	Variant 5
Verkeersveiligheid fiets	-1	+1	0	+1	+2
Beleving verkeersveiligheid	+1	+2	+1	+2	+2
Logica / fietsstructuur	0	0	0	0	+1
Ruimtelijke inpassing / bomen	-1	-2	0	-1	-1
Draagvlak	0	-1	+1	+1	-1
Kosten	0 € 634.381	-3 € 896.866	-1 € 730.064	-2 €796.628	-3 € 883.265
Score	**-1**	**-3**	**+1**	**+1**	**0**

BonoTraffics



Fietspaden Emmalaan – variant 4+

Variant 4+ is variant 4 uit onderzoek BonoTraffics met enkele toevoegingen en aanpassingen

projectnummer: 20220006 datum: 19-08-2022
formaat: A2+ schaal: 1:500

in opdracht van:
Gemeente Texel

SmitsRinsma
Advies- en ingenieursbureau
Coehoornsingel 6 7201 AB Zutphen
telefoon 0575.585201
e-mail info@smitsrinsma.nl
website www.smitsrinsma.nl

G:\2022\20220006 Texel Emmalaan fietspaden\13 Tekeningen\20220006-DO-01 B1.0.dwg

Persbericht

Aan	Pers	Datum	16 september 2022
Van	voorlichting	Telefoonnummer	0222 - 362244

College legt fietspadvarianten Emmalaan voor aan gemeenteraad

Op verzoek van de gemeenteraad is gewerkt aan verbeteringen van de Emmalaan. Een zestal fietspadvarianten zijn op diverse aspecten afgewogen door een verkeerskundig bureau, gemeente en belanghebbende partijen en worden nu voorgelegd aan de gemeenteraad. Het college stelt de raad een voorkeursvariant voor die uitgaat van een enkele rijbaan voor gemotoriseerd verkeer, met aan beide zijden een vrij liggend fietspad. De gemeenteraad besluit hierover op 26 oktober 2022.

Zorgvuldige afweging

Deze zogeheten variantenstudie is uitgevoerd door Bono Traffics. Een onafhankelijk verkeerskundig bureau dat niet eerder bij de Emmalaan betrokken was. Er zijn diverse varianten verkend en financieel doorgerekend voor vrij liggende fietspaden of fietsstroken die aan de rijbaan verbonden zijn en een enkele of dubbele rijbaan voor gemotoriseerd verkeer. Er is vervolgens een afweging gemaakt op basis van verkeersveiligheid, veiligheidsbeleving, de impact op de directe omgeving zoals bomen en de middenberm, de ruimtelijke inpassing van de fietspaden in het bestemmingsplan en kosten.

Enkele rijbaan, vrij liggend fietspad

Deze varianten zijn ook besproken met de verkeerscommissie (gemeentewerken en politie), de fietsersbond, de OSG, de Skool en de dorpscommissie. Op basis van de gesprekken en afweging van voor- en nadelen is naar voren gekomen dat ‘variant 4’ uit de variantenstudie de meest gedragen variant is. Deze variant gaat uit van een enkele rijbaan voor gemotoriseerd verkeer met aan beide zijden een vrij liggend fietspad. Het bestaande trottoir blijft in deze variant ongewijzigd liggen.

Verkeersremmende en veiligheidverhogende maatregelen

Naast deze varianten legt het college ook tijdelijke maatregelen voor waarbij de huidige Emmalaan wordt geoptimaliseerd door het aanbrengen van enkele verkeersremmende en veiligheidsverhogende maatregelen waaronder het aanbrengen van verkeersdrempels.

Einde bericht

Raadscommissie

Dossiernummer	1139
Extern Zaak ID	3230628
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2022
Agendapunt	8
Titel	Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	College
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Overzicht gemeentelijke vertegenwoordigingen verbonden partijen

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 september 2022
Stukken voor commissie en raad	16 september 2022
Raadscommissie	**4 oktober 2022**
Raadsvergadering	27 oktober 2022

Toelichting

Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging bij verschillende verbonden partijen te wijzigen. Vanwege wisselingen in het college (samenstelling en wisseling portefeuilles) is het gewenst de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen. De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling binnen het college.

Advies

Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Doelenboom

Programma	**1**	**Voor en door bewoners**
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.3	Op taakvelden met andere instellingen samenwerken
Operationeel doel	1.1.3.2	In regioverband samenwerken

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. het college stelt de raad voor te besluiten de gemeentelijke vertegenwoordigingen voor de verbonden partijen toe te delen aan de leden van het college van B&W op basis van de overeengekomen portefeuilleverdeling.

Toelichting

Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging bij verschillende verbonden partijen te wijzigen. Vanwege wisselingen in het college (samenstelling en wisseling portefeuilles) is het gewenst de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen. De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling binnen het college.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3230628

Bijlagen

1. overzicht vertegenwoordigers verbonden partijen

Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Samenvatting

Het college stelt de raad voor de gemeentelijke vertegenwoordiging bij verschillende verbonden partijen te wijzigen. Vanwege wisselingen in het college (samenstelling en wisseling portefeuilles) is het gewenst de vertegenwoordiging opnieuw vast te stellen. De wijzigingen volgen de overeengekomen portefeuilleverdeling binnen het college.

De gemeente is vertegenwoordigd in diverse externe organisaties en samenwerkingsverbanden (zoals gemeenschappelijk regelingen al de GGD en de Veiligheidsregio). Het betreft zogenaamde ‘verbonden partijen’ waarbij de gemeente zowel een bestuurlijk belang als een financieel belang heeft.
Het bijgevoegde overzicht geeft inzicht in de wijze waarop de bestuurlijke vertegenwoordiging geregeld is.

(overzicht is separaat als bijlage toegevoegd)

Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Argumenten tot advies

De gemeente is vertegenwoordigd in diverse externe organisaties en samenwerkingsverbanden (zoals gemeenschappelijk regelingen). Het betreft zogenaamde ‘verbonden partijen’ waar de gemeente én een bestuurlijk belang én een financieel belang heeft.
Vanwege de installatie van het nieuwe college is het noodzakelijk om de vertegenwoordigingen opnieuw vast te stellen op basis van de afgesproken portefeuilleverdeling.
In afwijking van de overige verbonden partijen werd voorheen een raadslid voorgedragen als vertegenwoordiging voor de aandeelhoudersvergadering voor NV Texel Airport. Het college stelt de raad voor om in overeenstemming met de overige verbonden partijen ook voor NV Texel Airport een collegelid aan te wijzen als vertegenwoordiger.

Alternatieven

Als alternatief kunnen andere college- of raadsleden aangewezen worden dan nu wordt voorgesteld.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**
  Op basis van de verdeling wordt in- en extern duidelijk welke bestuurder de gemeente Texel vertegenwoordigd bij de verschillende verbonden partijen en wie als plaatsvervanger optreedt.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Gemeentewet
- Wet gemeenschappelijke regelingen

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Doelenboom

Programma	**1**	**Voor en door bewoners**
Maatschappelijk doel	1.1.	Dienstverlening optimaliseren
Beleidsdoel	1.1.3	Op taakvelden met andere instellingen samenwerken
Operationeel doel	1.1.3.2	In regioverband samenwerken

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Gemeentewet
- Wet gemeenschappelijke regelingen

Overwegende

- dat de gemeente vertegenwoordigd is in diverse externe organisaties en samenwerkingsverbanden, de verbonden partijen;
- dat in verband met de installatie van het nieuwe college de vertegenwoordigers van de verbonden partijen opnieuw vastgesteld dienen te worden;

Besluit

1. **de gemeentelijke vertegenwoordigingen bij de verbonden partijen toe te delen aan de leden van het college van B&W op basis van de overeengekomen portefeuilleverdeling.**

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 1614308

Bijlagen

1. Overzicht vertegenwoordigingen

Overzicht gemeentelijke vertegenwoordigingen

De gemeente is vertegenwoordigd in diverse externe organisaties en samenwerkingsverbanden (zoals gemeenschappelijk regelingen). Het betreft zogenaamde ‘verbonden partijen’ waar de gemeente én een bestuurlijk belang én een financieel belang heeft.
Hieronder treft u een overzicht van de gemeentelijke vertegenwoordigingen waarvoor als gevolg van de raadsverkiezingen en de installatie van het nieuwe college een nieuwe vertegenwoordiger dient te worden aangewezen.
In de eerste kolom wordt de organisatie of het samenwerkingsverband aangegeven, in de tweede kolom de voorgestelde gemeentelijk vertegenwoordiger voor de komende raadsperiode (2022 –2026). In de derde kolom is de plaatsvervanger benoemd.

Verbonden partijen - publiekrechtelijk

Organisatie	Vertegenwoordiger	Vervanger
Veiligheidsregio Noord-Holland Noord	Dhr. Ir. M.C. Uitdehaag	Dhr. C. Hooijschuur
GGD Hollands Noorden	Dhr. R. van de Belt	Dhr. R. Kieft
Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Noord-Holland Noord	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt
De Waddeneilanden	Dhr. ir. M.C. Uitdehaag	Dhr. C. Hooijschuur
Regionaal Historisch Centrum Alkmaar	Dhr. Ir. M.C. Uitdehaag	Dhr. C. Hooijschuur
Gemeenschappelijke regeling Archeologie Westfriese Gemeenten	Dhr. R. van de Belt	Dhr. R. Kieft

Verbonden partijen privaatrechtelijk

Organisatie	Vertegenwoordiger	Vervanger
VVV, lid Raad van Toezicht stichting Texel promotie	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt
TESO *Als aandeelhouder heeft de gemeente recht een vertegenwoordiger voor te dragen.*	Dhr. Ir. M.C. Uitdehaag.	Dhr. C. Hooijschuur
Raad van commissarissen NV Texel Airport *Namens het college zijn 2 externe personen lid van de RvC*	De gemeente heeft twee vertegenwoordigers in de Raad van Commissarissen. Dit zijn mevr. M. de Groot en dhr. F. Spooren.	Nvt
Vergadering van aandeelhouders NV Texel Airport *Als aandeelhouder heeft de gemeente recht een vertegenwoordiger voor te dragen.*	Dhr. C. Hooijschuur	Dhr. Ir. M.C. Uitdehaag
Coöperatie Texel Energie *Als aandeelhouder heeft de gemeente recht een vertegenwoordiger voor te dragen.*	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt
N.V. Bank Nederlandse gemeenten	Dhr. C. Hooijschuur	Dhr. Ir. M.C. Uitdehaag
Aandeelhoudersvergadering HVC *Als aandeelhouder heeft de gemeente recht een vertegenwoordiger af te vaardigen*	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt
N.V. Alliander *Als aandeelhouder heeft de gemeente recht een vertegenwoordiger af te vaardigen*	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt

Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt
Kantoorpand Emmalaan BV	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van de Belt

Overige grotere publieke samenwerkingsverbanden

NB dit zijn géén verbonden partijen omdat er géén sprake is van én een bestuurlijk én een financieel belang. Gezien de omvang en belang van de samenwerking in de regio is onderstaande wel meegenomen.

Organisatie	Vertegenwoordiger	Vervanger
Samenwerkingsagenda Kop van Noord-Holland (De Kop werkt**)**	Dhr. R. Kieft	Dhr. R. van der Belt
Bestuursovereenkomst Noordkop afvalwaterketen	Dhr. C. Hooijschuur	Dhr. Ir. M.C. Uitdehaag
Sociaal Domein Kop van Noord-Holland *(samenwerkingsverband)*	Dhr. R. van der Belt	Dhr. R. Kieft

Raadscommissie

Dossiernummer	1136
Extern Zaak ID	3228797
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2022
Agendapunt	9
Titel	Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 september 2022
Stukken voor commissie en raad	16 september 2022
Raadscommissie	**4 oktober 2022**
Raadsvergadering	27 oktober 2022

Toelichting

In eerste instantie is voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild als opvanglocatie te gebruiken. Nu dit half jaar bijna is afgelopen is nadere besluitvorming noodzakelijk. De raad wordt periodiek over de stand van zaken middels een RIB geïnformeerd.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Opvang mensen uit Oekraïne na 23 september 2022

Doelenboom

Programma	**1**	**Voor en door bewoners**

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Gebruik te maken van de mogelijkheid om de boot in Oudeschild langer te blijven gebruiken voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne;
2. De mensen die op dit moment gehuisvest worden in chalets op de Driehoek na afloop van het contract te huisvesten op de boot;
3. Een bedrag van €2.500.000,-- beschikbaar te stellen en voor te financieren t.b.v. de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne;
4. Op basis van nacalculatie de definitieve kosten te verantwoorden via de reguliere P&C cyclus;

Toelichting

In eerste instantie is voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne een contract voor een half jaar afgesloten om de boot in Oudeschild als opvanglocatie te gebruiken. Nu dit half jaar bijna is afgelopen is nadere besluitvorming noodzakelijk. De raad wordt periodiek over de stand van zaken middels een RIB geïnformeerd.

Consequenties

Financieel	☑ Ja ☐ Nee	Majeure risico's	☐ Ja ☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☑ Nee	Beheer	☐ Ja ☑ Nee
Juridisch	☐ Ja ☑ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja ☑ Nee
Beleid	☐ Ja ☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja ☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☑ Nee	Regie	
Deregulering	☐ Ja ☑ Nee	**Zaaknummer**	3228797

Bijlagen

Geen bijlagen

Opvang mensen uit Oekraïne na 23 september 2022

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen het gebruik van de boot in Oudeschild als opvanglocatie voort te zetten, in beginsel tot medio maart 2023 ten behoeve van de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne en hiervoor een bedrag van 2,5 miljoen voor te financieren. De vluchtelingen die op dit moment gehuisvest worden op De Driehoek zullen vanaf 2023 ook op de boot gehuisvest worden. Het Rijk vergoedt de gemaakte kosten zoals aangegeven in de Staatscourant Nr.15021 van 3 juni 2022 Staatscourant 2022, 15021

Vanaf maart 2022 worden er op Texel ontheemden uit Oekraïne opgevangen. Een groot gedeelte wordt opgevangen op de boot in Oudeschild, daarnaast worden mensen opgevangen in een aantal chalets op De Driehoek. De raad heeft in maart een besluit genomen voor de opvang gedurende een half jaar. Nu de periode van 6 maanden afgelopen is en de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, zal de opvang verlengd moeten worden.

Op dit moment verblijven er zo'n 120 Oekraïners op Texel. Een beperkt deel van de Oekraïners verblijft op de Driehoek. Het grootste gedeelte is op de boot in Oudeschild gehuisvest. Van die 120 zijn er circa 40 'derdelanders', mensen die ten tijde van het uitbreken van de oorlog in de Oekraïne verbleven, maar niet de Oekraïense nationaliteit hebben (gastarbeiders, studenten, etc.). Per 4 maart 2023, zo heeft 'het Rijk' besloten, worden deze 'derdelanders' (uitzonderingen daargelaten) niet meer gezien als vluchteling en hebben dan geen recht meer op opvang in een gemeentelijke opvanglocatie. Idee is dat ze veilig naar hun eigen land zouden moeten kunnen terugkeren. De groep derdelanders is gescheiden van de groep vrouwen op de boot. Na 4 maart 2023 zal dus -in beginsel- op Texel een capaciteit van circa 80 opvangplekken nodig zijn. Later dit jaar zal nadere besluitvorming plaatsvinden over de opvang na maart 2023.

Opvang mensen uit Oekraïne na 23 september 2022

Argumenten tot advies

Vanaf maart 2022 worden er op Texel ontheemden uit Oekraïne opgevangen. Een groot gedeelte wordt opgevangen op de boot in Oudeschild, daarnaast worden mensen opgevangen in een aantal chalets op De Driehoek.
Op 24 mei 2022 heeft de raad besloten om een bedrag van €2.992.200 beschikbaar te stellen en voor te financieren t.b.v. de eerste 6 maanden van de opvang. In verschillende raadsinformatiebrieven (11/3, 18/5 en 5/7) heeft u de raad hierover nader geïnformeerd. Het Rijk vergoedt de door ons gemaakte kosten zoals aangegeven in de Staatscourant Nr.15021 van 3 juni 2022 Staatscourant 2022, 15021. Deze regeling geldt tot september 2022. Hoe het Rijk daarna met de vergoeding omgaat is nog niet bekend. Het risico is dat het Rijk de regeling aanscherpt, in dit advies gaan wij ervan uit dat deze regeling onveranderd voortgezet wordt.
Nu de periode van 6 maanden afgelopen is en de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is het zaak om te besluiten op welke wijze de opvang op Texel wordt voortgezet.

Huidige stand van zaken

Hoe de situatie in Oekraïne zich zal ontwikkelen, is nog onduidelijk. Nog steeds komen er vluchtelingen naar Nederland, en dus ook naar Texel. Aan de andere kant zien we ook dat sommige vluchtelingen weer terug naar Oekraïne gaan.
Op dit moment verblijven er nu zo'n 120 Oekraïners op Texel. Een beperkt deel van de Oekraïners verblijft op de Driehoek. Het grootste gedeelte is op de boot in Oudeschild gehuisvest. Van die 120 zijn er 40 'derdelanders', mensen die ten tijde van het uitbreken van de oorlog in de Oekraïne verbleven, maar niet de Oekraïense nationaliteit hebben. (gastarbeiders, studenten, etc.). Per 4 maart 2023, zo heeft 'het Rijk' besloten, worden deze 'derdelanders' niet meer gezien als vluchteling en krijgen geen onderdak meer. Idee is dat ze veilig naar hun eigen land zouden moeten kunnen terugkeren.
De groep derdelanders is gescheiden van de groep vrouwen op de boot. Hoewel er wel eens wat extra werk van de derdelanders is geweest (t.o.v. Oekraïense vooral vrouwen), is het beeld over het algemeen rustig. Neemt niet weg dat in andere gemeenten die groep vaak 10% van de totale groep beslaat.
De instroom met mensen van Oekraïense nationaliteit is beperkt. Na 4 maart 2023 zal dus in beginsel, ijs en weder dienende, op Texel een capaciteit van 80 opvangplekken nodig zijn.

Hoe verder?

In dit advies wordt ingegaan op de opvang van mensen uit Oekraïne tot maart 2023. De opvang na maart 2023 (nadat de opvang van derdelanders is komen te vervallen in verband met besluitvorming vanuit de Rijksoverheid) en die van statushouders en/of asielzoekers worden in dit advies niet meegenomen. Eind dit jaar zal hierover apart geadviseerd worden en zal een voorstel gedaan worden over de opvang op de langere termijn. Hierin zal onder andere ingegaan worden op de realisatie van flexwoningen. Dergelijke woningen zouden kunnen worden ingezet voor het huisvesten verschillende doelgroepen. Niet alleen Oekraïense vluchtelingen of statushouders, maar bijvoorbeeld ook voor spoedzoekers, mensen die door omstandigheden per direct op zoek zijn naar onderdak, bijvoorbeeld door een verbroken relatie. Dit is in lijn met (hoofdstuk 3 van) de Uitvoeringsagenda Flexibilisering Asielketen. Volgens de brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 10 juni jl. kunnen gemeenten daar mogelijk ook (financieel) bij ondersteund worden door de Rijksoverheid.

Opvang vluchtelingen uit Oekraïne tot maart 2023

Gelet op het feit dat op dit moment niet duidelijk is hoe de situatie in Oekraïne zich gaat ontwikkelen wordt er in dit advies vanuit gegaan dat er min of meer dezelfde aantallen vluchtelingen zullen moeten worden opvangen. Meest voor de hand liggend is om gebruik te maken van de mogelijkheid om de boot langer in Oudeschild te houden. Organisatorisch/logistiek is er het een voordeel om één opvanglocatie voor de Oekraïners te hebben: daarom wordt het contract met Europarcs niet verlengd na 31 december 2022.

Voorstel
Voorgesteld wordt het gebruik van de boot als opvanglocatie voort te zetten, in beginsel tot medio maart 2023 en de mensen die op dit moment gehuisvest worden op De Driehoek ook op de boot te huisvesten. Indien de boot langer gebruikt gaat worden voor de opvang zullen een aantal zaken geregeld moeten worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de bijhorende vergunningen. Onderzocht zal worden of deze voor langere termijn afgegeven kunnen worden (die hoeven we dan niet te benutten, maar we voorkomen dat we ieder half jaar een vergunning moeten afgeven). Het langer gebruiken van de boot betekent mogelijk ook iets voor het onderhoud van de haven, ook moeten we ons op stormseizoen voorbereiden. Voorgesteld wordt deze zaken te regelen zodat de boot in ieder geval tot maart 2023 kan blijven liggen. Beeld is nu dat de boot, ook al wordt die niet volledig benut, wel financieel vergoed zal blijven worden door het Rijk. Mocht deze situatie wijzigen dan zal hierover apart geadviseerd worden.

Alternatieven
Er zijn geen alternatieven voor de korte termijn.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Kosten		
Incidenteel Dekking vergoeding Rijk	Voor het jaar 2022/2023	€ 2,5 miljoen -/- €2,5 miljoen

Dekking			
Geen dekking *	☑ Begroting	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**
Naar verwachting zijn de kosten voor het komende half jaar orde grootte 2,5 miljoen. Het gaat dan om o.a. de huur van de boot, leefkosten en maaltijdvoorziening. Op dit moment is niet inzichtelijk te maken welk bedrag concreet voorgeschoten moet worden ten behoeve van de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Daarom worden in navolging van het besluit van de raad op 24 mei 2022 op basis van nacalculatie de definitieve kosten verantwoord via de reguliere P&C cyclus. De raad zal periodiek middels een RIB over de voortgang nader geïnformeerd worden. Beeld is nu dat de door de gemeente gemaakte kosten t.b.v. de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne in zijn geheel vergoed zullen blijven worden door het Rijk (zie Staatscourant 2022, 15021). Deze regeling geldt tot september 2022. Hoe het Rijk daarna met de vergoeding omgaat is nog niet bekend. Het risico is dat het Rijk de regeling aanscherpt, in dit advies gaan wij ervan uit dat deze regeling onveranderd voortgezet wordt.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Opvang mensen uit Oekraïne na 23 september 2022

Doelenboom

Programma	**1**	**Voor en door bewoners**

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat de oorlog in Oekraïne nog gaande is;
- Dat er vluchtelingen moeten worden opgevangen;
- Dat nadere besluitvorming hierover noodzakelijk is.

Besluit

1. Gebruik te maken van de mogelijkheid om de boot in Oudeschild langer te blijven gebruiken voor de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne;
2. De mensen die op dit moment gehuisvest worden in chalets op de Driehoek na afloop van het contract te huisvesten op de boot;
3. Een bedrag van €2.500.000,-- beschikbaar te stellen en voor te financieren t.b.v. de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne;
4. Op basis van nacalculatie de definitieve kosten te verantwoorden via de reguliere P&C cyclus;

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3228797

Bijlagen

Geen bijlagen

Raadscommissie

Dossiernummer	1141
Extern Zaak ID	3231114
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2022
Agendapunt	10
Titel	Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	H. Kieft

Aanleiding

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Erfgoedverordening Texel 2023 met toelichting
Was/Wordt tabel - Erfgoedverordening Texel 2023

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 september 2022
Stukken voor commissie en raad	16 september 2022
Raadscommissie	**4 oktober 2022**
Raadsvergadering	27 oktober 2022

Toelichting

Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking. Deze wet heeft gevolgen voor de Erfgoedverordening, omdat de Erfgoedverordening ook regels bevat over de fysieke leefomgeving. Met ingang van 1 januari 2023 moet de Erfgoedverordening technisch zijn aangepast aan de Omgevingswet. De Erfgoedverordening blijft inhoudelijk gelijk, maar is op onderdelen aangepast om aan te sluiten bij de Omgevingswet.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De 'Erfgoedverordening Texel 2023' vast te stellen en deze gelijktijdig in werking te laten treden met de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023);
2. De huidige 'Erfgoedverordening Texel 2018' wordt gelijktijdig met de inwerkingtreding van de 'Erfgoedverordening Texel 2023' ingetrokken.

Toelichting

Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2023 in werking. Deze wet heeft gevolgen voor de Erfgoedverordening, omdat de Erfgoedverordening ook regels bevat over de fysieke leefomgeving. Met ingang van 1 januari 2023 moet de Erfgoedverordening technisch zijn aangepast aan de Omgevingswet. De Erfgoedverordening blijft inhoudelijk gelijk, maar is op onderdelen aangepast om aan te sluiten bij de Omgevingswet.

Consequenties

Financieel	☐ Ja	☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	3231114	

Bijlagen

1. Erfgoedverordening Texel 2023 met toelichting

Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Samenvatting

Het college stelt de raad voor om de nieuwe ‘Erfgoedverordening Texel 2023’ vast te stellen. En deze gelijktijdig in werking te laten treden met de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023). De Erfgoedverordening blijft inhoudelijk gelijk, maar is op onderdelen aangepast om aan te sluiten bij de Omgevingswet.

Op 1 juli 2016 is de Erfgoedwet in werking getreden. Deze wet gaat over het aanwijzen en in stand houden van te beschermen cultureel erfgoed. De Erfgoedwet gaat zowel over roerende zaken (cultuurgoederen en verzamelingen) als onroerende zaken (monumenten en archeologie).
De ‘Erfgoedverordening Texel 2018’ was reeds aangepast aan de Erfgoedwet van 2016.

Door de invoering van de Omgevingswet vervallen er een aantal wetten waar de Erfgoedverordening nu naar verwijst. Dat worden nu onderdelen van de Omgevingswet. De Erfgoedverordening is hierop aangepast.
Met de nieuwe erfgoedverordening verandert de huidige werkwijze niet. Ten opzichte van de vorige verordening zijn met name de verwijzingen naar wet- en regelgeving, grondslagen en definities waar nodig aangepast en/of aangevuld, en de archeologische monumentenzorg wordt van rechtswege onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan.

Alle regels voor de fysieke leefomgeving worden onder de Omgevingswet in het gemeentelijke omgevingsplan opgenomen. Er geldt een overgangsfase waarin de inhoudelijke aanpassing juridisch en beleidsmatig moet worden geregeld.
Gedurende de overgangsfase (tot 2030) moeten gemeenten regels over onroerend cultureel erfgoed die gekoppeld zijn aan een locatie, vanuit de Erfgoedverordening overbrengen naar het omgevingsplan.

Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Argumenten tot advies

Door de invoering van de Omgevingswet vervallen er een aantal wetten waar de Erfgoedverordening nu naar verwijst. Dat worden nu onderdelen van de Omgevingswet. De Erfgoedverordening is hierop aangepast.
Met de nieuwe erfgoedverordening verandert de huidige werkwijze niet. Ten opzichte van de vorige verordening zijn met name de verwijzingen naar wet-, regelgeving, grondslagen en definities waar nodig aangepast en/of aangevuld, en de archeologische monumentenzorg is van rechtswege onderdeel van het omgevingsplan.

Op 1 juli 2016 is de Erfgoedwet in werking getreden. Deze wet gaat over het aanwijzen en in stand houden van te beschermen cultureel erfgoed. De Erfgoedwet gaat zowel over roerende zaken (cultuurgoederen en verzamelingen) als onroerende zaken (monumenten en archeologie).
De ‘Erfgoedverordening Texel 2018’ was reeds aangepast aan de Erfgoedwet van 2016.

Alle regels voor de fysieke leefomgeving worden onder de Omgevingswet in het gemeentelijke omgevingsplan opgenomen. Het stelsel van aanwijzing van gemeentelijke (archeologische) monumenten en stads- en dorpsgezichten en de bepalingen rond bodemverstoring en onderzoek in archeologische monumenten of gebieden waarin archeologische vondsten of waarden worden verwacht wijzigen hierdoor. De regels over archeologische monumentenzorg in de Erfgoedverordening maken bij inwerkingtreding van de Omgevingswet van rechtswege deel uit van het tijdelijk omgevingsplan.
Er geldt een overgangsfase waarin de inhoudelijke aanpassing juridisch en beleidsmatig moet worden geregeld.

Gedurende de overgangsfase (tot 2030) moeten gemeenten regels over onroerend cultureel erfgoed die gekoppeld zijn aan een locatie, vanuit de Erfgoedverordening overbrengen naar het omgevingsplan.

Wat zijn de belangrijkste wijzigingen?
• Verwijzingen naar wet- en regelgeving zijn aangepast.
• Definities zijn, waar nodig, aangepast of aangevuld.
• De grondslagen zijn aangepast.
• Archeologische monumentenzorg is van rechtswege onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan:
De wettelijke grondslag voor artikel 23 (facultatief) van de Model Erfgoedverordening 2016 vervalt bij inwerkingtreding van de Omgevingswet. Indien artikel 23 onderdeel uitmaakt van de Erfgoedverordening, kan de werking daarvan na inwerkingtreding van de Omgevingswet uitsluitend behouden blijven door dit artikel één dag vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet in werking te laten treden. De gewijzigde verordening, met uitzondering van artikel 23, treedt dan in werking op de dag dat de Omgevingswet in werking treedt.
• De gemeentelijke monumentencommissie wordt gemeentelijke adviescommissie op grond van artikel 17.9 Omgevingswet:
Artikel 8 van de Model Erfgoedverordening 2016 maakt mogelijk dat gewerkt kan worden met een bredere gemeentelijke adviescommissie omgevingskwaliteit. Op basis van artikel 17.9 van de Omgevingswet moet een gemeentelijke adviescommissie ingesteld worden die tot taak heeft te adviseren over de aanvragen om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit, voor zover het andere dan archeologische monumenten betreft.

Het instellen van de gemeentelijke adviescommissie en de Verordening 'Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Texel' komt aan de orde in een separaat raadsvoorstel.

Alternatieven

De Erfgoedverordening moet aan de Omgevingswet worden aangepast, daarvoor is geen alternatief.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**
  De huidige 'Erfgoedverordening Texel 2018' wordt ingetrokken en vervangen door de nieuwe 'Erfgoedverordening Texel 2023'. De inwerkingtreding is gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.
  De huidige verordening is te raadplegen op https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR618745/1

- **Beleidsmatige consequenties**
  Er zijn geen beleidsmatige consequenties.

- **Financiële consequenties**
  De aangepaste erfgoedverordening heeft geen financiële consequenties. De huidige werkwijze wordt gecontinueerd binnen het bestaande budget.

Belanghebbenden

- **Externe belanghebbende(n)**
  De nieuwe verordening, benoeming van de leden, en de nieuwe naam van de commissie is afgestemd met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. In het CRK advies van 26 augustus 2022 zijn de concept stukken akkoord bevonden.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Omgevingswet
- Gemeentewet, AwB, Woningwet, Wabo en Erfgoedwet.
- VNG Model Erfgoedverordening 2016 (gewijzigd model, september 2021)

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

De aanleiding is het anticiperen op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De verwachte datum van inwerkingtreding is 1-1-2023, tenzij de datum opnieuw wordt uitgesteld.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- De invoering van de Omgevingswet op 1-1-2023.

Overwegende

- Met ingang van 1 januari 2023 moet de Erfgoedverordening technisch zijn aangepast aan de Omgevingswet.

Besluit

1. De ‘Erfgoedverordening Texel 2023’ vast te stellen en deze gelijktijdig in werking te laten treden met de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023);
2. De huidige ‘Erfgoedverordening Texel 2018’ wordt gelijktijdig met de inwerkingtreding van de ‘Erfgoedverordening Texel 2023’ ingetrokken.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3231114

Bijlagen

1. Erfgoedverordening Texel 2023 met toelichting

Erfgoedverordening Texel 2023

Op 26 oktober 2022 heeft de gemeenteraad de Erfgoedverordening Texel 2023 vastgesteld. Deze verordening vervangt de Erfgoedverordening Texel 2018. De Erfgoedverordening blijft inhoudelijk gelijk maar is op onderdelen aangepast om aan te sluiten bij de Omgevingswet.

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 6 september 2022;

gelet op de artikelen 3.16 van de Erfgoedwet, gelezen in samenhang met artikel 38 van de Monumentenwet 1988;

gezien het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van 26 augustus 2022;

besluit vast te stellen de volgende verordening: 'Erfgoedverordening Texel 2023'.

§ 1. Algemeen

Artikel 1. Begripsbepalingen

In deze verordening en de daarop berustende voorschriften wordt, tenzij anders is bepaald, verstaan onder:

- gemeentelijk beschermd cultuurgoed: cultuurgoed als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet dat als zodanig is aangewezen op grond van artikel 3, eerste lid;
- Gemeentelijk beschermd dorpsgezicht: dorpsgezicht als bedoeld in de bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet dat als zodanig is aangewezen op grond van artikel 18; groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden;
- Gemeentelijk beschermde verzameling: verzameling als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet die als zodanig is aangewezen op grond van artikel 3, tweede lid;
- Gemeentelijk monument: monument of (maritiem) archeologisch monument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet dat is ingeschreven in het gemeentelijk erfgoedregister;
- minister: minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
- Omgevingsvergunning: vergunning als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Omgevingswet voor een activiteit met betrekking tot een gemeentelijk monument of een gemeentelijk beschermd dorpsgezicht.

Artikel 2. Gemeentelijk erfgoedregister

1. Burgemeester en wethouders houden een door eenieder te raadplegen gemeentelijk erfgoedregister bij van krachtens deze verordening aangewezen gemeentelijk cultureel erfgoed inclusief de locaties waaraan krachtens artikel 4.2, eerste lid, van de Omgevingswet in het omgevingsplan de functie cultureel erfgoed is toebedeeld.
2. Het gemeentelijk erfgoedregister bevat:

a. gegevens over de inschrijving en ter identificatie van het aangewezen gemeentelijk cultureel erfgoed;

b. gegevens over door burgemeester en wethouders van de minister ontvangen afschriften van de inschrijving van een rijksmonument in het rijksmonumentenregister als bedoeld in artikel 3.3, vijfde lid, van de Erfgoedwet en instructies als bedoeld in artikel 2.34, vierde lid, van de Omgevingswet betreffende een locatie met de functie-aanduiding rijksbeschermd stads- en dorpsgezicht.

§ 2. Aanwijzing gemeentelijk beschermd cultuurgoed of gemeentelijk beschermde verzameling

Artikel 3. Aanwijzing als gemeentelijk beschermd cultuurgoed of gemeentelijk beschermde verzameling

1. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een cultuurgoed dat van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis of uitzonderlijke schoonheid is en dat als onvervangbaar en onmisbaar behoort te worden behouden voor het gemeentelijk cultuurbezit en dat in eigendom is van de gemeente of dat aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd aan te wijzen als gemeentelijk beschermd cultuurgoed.

2. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een verzameling van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis, die als geheel of door een of meer van de cultuurgoederen die een wezenlijk onderdeel van de verzameling zijn, als onvervangbaar en onmisbaar behoort te worden behouden voor het gemeentelijk cultuurbezit en die in eigendom van de gemeente is of die aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd aan te wijzen als gemeentelijk beschermde verzameling.

3. Voor de aanwijzing van een cultuurgoed dat of een verzameling die aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd is toestemming van de eigenaar vereist.

4. Over het voornemen van een aanwijzing, bedoeld in het eerste of tweede lid, alsmede over de vervreemding van een gemeentelijk beschermd cultuurgoed of een gemeentelijk beschermde verzameling of over het afstand doen van de zorg daarvoor vragen burgemeester en wethouders advies aan een commissie als bedoeld in artikel 4.18 van de Erfgoedwet.

5. Dit artikel is niet van toepassing op:

a. door de minister beschermde cultuurgoederen en beschermde verzamelingen als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet, en

b. cultureel erfgoed dat is aangewezen op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.

6. Burgemeester en wethouders verwerken de aanwijzing direct in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 4. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als gemeentelijk beschermd cultuurgoed of gemeentelijk beschermde verzameling

1. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, wijzigen of intrekken. Artikel 3, vierde lid, is hierop van overeenkomstige toepassing, tenzij het een aanpassing van ondergeschikte betekenis betreft of het gemeentelijk beschermd cultuurgoed of de gemeentelijk beschermde verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan.

2. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het gemeentelijk beschermd cultuurgoed of de gemeentelijk beschermde verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft wordt aangewezen als:

a. door de minister beschermd cultuurgoed of beschermde verzameling als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet, of

b. beschermd cultureel erfgoed op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.

3. Burgemeester en wethouders verwerken de wijziging, intrekking of het vervallen van een aanwijzing direct in het gemeentelijk erfgoedregister.

§ 3. Aanwijzing gemeentelijk monument

Artikel 5. Aanwijzing als gemeentelijk monument

1. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een monument of (maritiem) archeologisch monument dat van bijzonder belang is voor de gemeente vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde aan te wijzen als gemeentelijk monument.
2. De initiatiefnemer laat een onafhankelijk rapport opstellen dat de zogenoemde redengevende beschrijving omvat.
3. Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van de aanwijzing van een gemeentelijk monument bepalen dat nader bouwhistorisch onderzoek wordt verricht.
4. Dit artikel is niet van toepassing op:
   a rijksmonumenten, als bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van de Erfgoedwet, en
   b monumenten en archeologische monumenten die zijn aangewezen op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet of een omgevingsverordening als bedoeld in artikel 2.6 van de Omgevingswet.

Artikel 6. Voornemen tot aanwijzing

1. Een voornemen om toepassing te geven aan artikel 5, eerste lid, wordt door burgemeester en wethouders schriftelijk bekendgemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Kadasterwet.
2. Voordat een kerkelijk monument wordt aangewezen, voeren burgemeester en wethouders overleg over het voornemen met de eigenaar.

Artikel 7. Voorbescherming

1. De bescherming van paragraaf 4 is van overeenkomstige toepassing op het monument of (maritiem) archeologisch monument ten aanzien waarvan een voornemen als bedoeld in artikel 6, eerste lid is bekendgemaakt.
2. De voorbescherming, bedoeld in het eerste lid, vervalt op het moment van inschrijving van de aanwijzing in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 8. Advies gemeentelijke adviescommissie

1. Burgemeester en wethouders vragen over het voornemen om toepassing te geven aan artikel 5, eerste lid, advies aan de gemeentelijke adviescommissie zoals bedoeld in artikel 17.9 van de Omgevingswet en de Verordening op de gemeentelijke adviescommissie.
2. De gemeentelijke adviescommissie betrekt in ieder geval de leden die deskundig zijn op het gebied van de monumentenzorg bij het advies.

Artikel 9. Beslistermijn en inhoud aanwijzingsbesluit

1. Op een aanvraag om aanwijzing beslissen burgemeester en wethouders binnen zes weken na ontvangst van het advies van de adviescommissie, maar in ieder geval binnen 26 weken na de ontvangst van de aanvraag.
2. De aanwijzing bevat in ieder geval de plaatselijke aanduiding van het gemeentelijke monument, de datum van aanwijzing, de kadastrale aanduiding en een redengevende beschrijving van het gemeentelijke monument.

Artikel 10. Bekendmaking aanwijzingsbesluit aan rechthebbenden en inschrijving

1. De aanwijzing wordt schriftelijk bekendgemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Kadasterwet.
2. Burgemeester en wethouders verwerken de aanwijzing direct in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 11. Aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument

1. In een spoedeisend geval kunnen burgemeester en wethouders een monument of archeologisch monument aanwijzen als voorlopig gemeentelijk monument. In afwijking van artikel 8 wordt in dat geval aan de gemeentelijke adviescommissie advies gevraagd over de vastgestelde aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument.
2. Een aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument vervalt na 26 weken of zoveel eerder als burgemeester en wethouders een besluit hebben genomen over de aanwijzing, bedoeld in artikel 5, eerste lid.
3. Paragraaf 4 is van overeenkomstige toepassing vanaf het moment dat zakelijk gerechtigden schriftelijk in kennis worden gesteld van het besluit van burgemeester en wethouders tot aanwijzing van het monument of archeologisch monument als voorlopig gemeentelijk monument. Artikel 10 is van overeenkomstige toepassing op deze aanwijzing.

Artikel 12. Wijziging gemeentelijk erfgoedregister, vervallen aanwijzing monument

1. Burgemeester en wethouders kunnen ten aanzien van gemeentelijke monumenten en voorlopige gemeentelijke monumenten wijzigingen aanbrengen in het gemeentelijk erfgoedregister.
2. Als de wijziging ziet op het schrappen uit het register is paragraaf 3 van overeenkomstige toepassing, tenzij het monument of het (maritiem) archeologisch monument waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan.
3. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het monument of het (maritiem) archeologisch monument waarop de aanwijzing betrekking heeft is ingeschreven in het rijksmonumentenregister of een provinciaal erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet of een omgevingsverordening als bedoeld in artikel 2.6 van de Omgevingswet. Het vervallen van de aanwijzing wordt onverwijld bijgehouden in het gemeentelijk erfgoedregister.

§ 4. Bescherming gemeentelijk monument

Artikel 13. Instandhoudingsplicht gemeentelijk monument

Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen, of daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.

Artikel 14. Omgevingsvergunning gemeentelijk monument

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders een gemeentelijk monument:
    a. te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen, of
    b. te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op:
    a. de uitvoering van normaal onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur van het monument niet wijzigen, en voor zover de aanleg van een tuin, park of andere aanleg die onder de bescherming van het monument valt, niet wijzigt;
    b. inpandige veranderingen van het monument, voor zover het een onderdeel daarvan betreft dat vanuit het oogpunt van monumentenzorg geen waarde heeft;
    c. het binnen een monument dat als begraafplaats in gebruik is met inachtneming van de monumentale waarden:
        1. plaatsen van grafmonumenten, met inbegrip van het tijdelijk verwijderen daarvan en het bijwerken van het opschrift;
        2. doen van begravingen of asbijzettingen, of
        3. ruimen van graven waarvan het grafmonument niet is beschermd als gemeentelijk monument.
3. Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van de monumentenzorg nadere regels stellen met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden aan een gemeentelijk monument. Deze regels kunnen mede inhouden een vrijstelling van het verbod, bedoeld in het eerste lid, of een plicht tot het melden van handelingen bedoeld in het tweede lid.

Artikel 15.

(vervallen)

Artikel 16. Weigeringsgronden

1. De vergunning kan slechts worden verleend als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet.
2. Een omgevingsvergunning voor een kerkelijk monument als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet wordt niet verleend zonder overeenstemming met de eigenaar.

§ 5.

(vervallen)

Artikel 17.

(vervallen)

§ 6. Gemeentelijke dorpsgezichten

Artikel 18. Aanwijzing als beschermd gemeentelijk dorpsgezicht

1. De gemeenteraad kan, op voorstel van burgemeester en wethouders, dorpsgezichten aanwijzen als beschermd gemeentelijk dorpsgezicht.
2. Burgemeester en wethouders zenden het voorstel voor advies aan de adviescommissie, bedoeld in artikel 8, eerste lid. Artikel 8, tweede en derde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.
3. De gemeenteraad beslist binnen 26 weken na verzending van het voorstel, bedoeld in het tweede lid.
4. Een aangewezen gemeentelijk dorpsgezicht wordt onverwijld opgenomen in het gemeentelijk erfgoedregister.
5. De gemeenteraad stelt ter bescherming van een op grond van het eerste lid aangewezen beschermd dorpsgezicht een omgevingsplan als bedoeld in artikel 2.4 van de Omgevingswet vast. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht kan hiertoe een termijn worden gesteld.
6. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd dorpsgezicht wordt bepaald of en in hoeverre het tijdelijk omgevingsplan als beschermend in de zin van het vorige lid kan worden aangemerkt.
7. Dit artikel is niet van toepassing op een beschermde stads- en dorpsgezicht dat via instructies de functie-aanduiding beschermd of provinciaal beschermd stads- of dorpsgezicht heeft, of dat is aangewezen op grond van artikel 35, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 of een provinciale verordening als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, van de Erfgoedwet.

Artikel 19. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als beschermd gemeentelijk dorpsgezicht

1. De gemeenteraad kan, op voorstel van burgemeester en wethouders, een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 18, eerste lid, wijzigen of intrekken. Artikel 18, tweede en derde lid, is hierop van overeenkomstige toepassing, tenzij het een aanpassing van ondergeschikte betekenis betreft, of het dorpsgezicht waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig teniet is gegaan.
2. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het dorpsgezicht waarop de aanwijzing betrekking heeft wordt aangewezen als:

    beschermd stads- en dorpsgezicht op grond van een instructie als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, of artikel 2.34, vierde lid, van de Omgevingswet.

3. Burgemeester en wethouders verwerken de wijziging, intrekking of het vervallen van een aanwijzing direct in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 20. Verbodsbepaling en aanvraag omgevingsvergunning

1. Het is in een beschermd gemeentelijk dorpsgezicht verboden om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te slopen.
2. De omgevingsvergunning kan in ieder geval worden geweigerd als naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd.
3. De artikelen 15 en 16 zijn van overeenkomstige toepassing.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het slopen ingevolge een verplichting als bedoeld in de artikelen 13, 13a of 13b van de Woningwet of ingevolge een verplichting zoals gesteld in een maatwerkvoorschrift op grond van artikel 3.5 van het Besluit bouwwerken leefomgeving.

§ 7. Handhaving en toezicht

Artikel 21. Strafbepaling

Degene die handelt in strijd met artikel 13 of het bepaalde krachtens artikel 14, derde lid, wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of een hechtenis van ten hoogste drie maanden.

Artikel 22. Toezichthouders

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de bij besluit van burgemeester en wethouders aangewezen personen.
2. Burgemeester en wethouders kunnen daarnaast andere personen met dit toezicht belasten.

§ 9. Slotbepalingen

Artikel 23. Intrekken oude verordening

De Erfgoedverordening Texel 2018 (vastgesteld 19 december 2018) wordt ingetrokken.

Artikel 24. Overgangsrecht

1. Een krachtens de Erfgoedverordening Texel 2018 (vastgesteld 19 december 2018) aangewezen en geregistreerd gemeentelijk monument, worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening.
2. Aanvragen en bezwaren die zijn ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de Erfgoedverordening Texel 2018 (vastgesteld 19 december 2018).

Artikel 25. Inwerkingtreding en citeertitel

Deze verordening treedt in werking op de dag van inwerkingtreding van de Omgevingswet.

Deze verordening wordt aangehaald als: Erfgoedverordening Texel 2023

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Texel, 26 oktober 2022,

De voorzitter,

De griffier,

Toelichting

ALGEMEEN DEEL

Inleiding

Texel heeft een rijk cultureel erfgoed. Het zijn zaken die onverbrekelijk met Texel verbonden zijn en bepalend voor de geschiedenis van het eiland. Zonder schapenboeten en tuunwallen zou Texel Texel niet zijn. Een karakteristiek gebouw op een markante plaats of met een rijke historie of met een bijzondere bouwgeschiedenis. Tekens in het landschap die markeren waar je bent. Er zijn ook zaken die verbonden zijn met een grotere eenheid, zoals de stolpboerderijen bij Noord-Holland horen, waarvan Texel onderdeel uitmaakt. Of nog groter: de scheepswrakken op de Reede van Texel zijn van nationaal en zelfs internationaal belang. Zaken die onverbrekelijk met de plek verbonden zijn in een kleiner of groter verband, maar waarvan de algemene opvatting is dat die bijdragen aan de identiteit van ons en de plek, aan ons verleden en waarvan we vinden dat we die moeten overdragen aan de volgende generaties. Dat noemen we ons cultureel erfgoed. En het cultureel erfgoed is in zekere zin van ons allemaal. En van degene die ons cultureel erfgoed in eigendom heeft, mogen we als gemeenschap verwachten dat zij zorgvuldig omgaan met ons gemeenschappelijk erfgoed, zodat het behouden blijft voor de volgende generaties.

De gemeente Texel heeft 111 gemeentelijke monumenten aangewezen. De gemeente Texel heeft in de Erfgoedverordening 2018 vastgelegd hoe omgegaan moet worden met rijksmonumenten en met de aanwijzing van gemeentelijke monumenten.

Het gemeentelijk erfgoedbeleid verandert. Vooral de bundelingen van wetgeving in één Erfgoedwet en de invoering van de Omgevingswet (hierna: Ow) stimuleren zowel een meer integraal gemeentelijk erfgoedbeleid als de erkenning dat erfgoed een integraal onderdeel is van (de kwaliteit van) de fysieke leefomgeving. Door de invoering van deze twee wetten is het bereik van de gemeentelijke Erfgoedverordening in vergelijking met de Monumentenverordening vóór 1 juli 2016 zowel breder – het betreft nu monumenten én cultuurgoederen – als smaller: belangrijke fysieke onderwerpen zoals de aanwijzing of bescherming van stads- of dorpsgezichten of archeologische waarden en verwachtingen worden steeds minder geregeld via een verordening en meer via het bestemmingsplan en straks, onder de Ow, het omgevingsplan. Per saldo leidt een en ander tot een vereenvoudigde Erfgoedverordening.

De Erfgoedverordening 2023 is vernieuwd vanwege de aanstaande invoering van de Omgevingswet. De besluitvorming over cultureel erfgoed in de fysieke leefomgeving wordt geregeld via de Ow. De Erfgoedwet anticipeert op de invoering van de Ow door overgangsrecht als gevolg waarvan delen van de Monumentenwet 1988 van kracht blijven, tot de inwerkingtreding van de Ow. Daarom is deze verordening zowel gebaseerd op de Erfgoedwet als op de Monumentenwet 1988.

In de Ow wordt materieel gezien het bestaande stelsel van monumenten- en sloopvergunningen nagenoeg één-op-één overgenomen. Wel vindt op een aantal wetstechnische, procedurele en inhoudelijke punten stroomlijning plaats, die samenhangt met de samenvoeging met andere stelsels en de achterliggende vereenvoudigingsgedachte. Ook bepalingen over taken en bevoegdheden van de gemeentelijke monumentencommissies, de aanwijzing van gemeentelijke beschermde stads- of dorpsgezichten en in dat kader het opstellen van beschermende bestemmingsplannen (straks omgevingsplannen) en de bepalingen over de archeologische monumentenzorg in bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen gaan over naar de Ow.

Reikwijdte

De Erfgoedwet integreert vanaf juli 2016 de Regeling materieelbeheer museale voorwerpen 2013, de Wet verzelfstandiging museale diensten, de Monumentenwet 1988, de Wet tot behoud van cultuurbezit, de Uitvoeringswet UNESCO-verdrag 1970 inzake onrechtmatige invoer, uitvoer of eigendomsoverdracht van cultuurgoederen en de Wet tot teruggave cultuurgoederen afkomstig uit bezet gebied. Met de inwerkingtreding van de Ow vervalt daaruit het onderdeel Monumentenwet 1988, dat overgaat naar de Ow.

In aansluiting op de Erfgoedwet heeft de gemeente Texel in 2018 gekozen voor een brede Erfgoedverordening die conform het begrip 'cultureel erfgoed' ziet op zowel onroerend cultureel erfgoed (monumenten en stads- en dorpsgezichten) als roerend cultureel erfgoed (cultuurgoederen).

Deze verordening ziet in beginsel niet meer op archeologie. Archeologische waarden moesten ook voór de Ow worden geborgd via het ruimtelijke spoor (lees: de bestemmingsplannen en de afwijkvergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo)) op grond van artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening en artikel 5.2 van het Besluit omgevingsrecht. De mogelijkheid om (maritiem) archeologisch erfgoed aan te wijzen als gemeentelijk monument is uitdrukkelijk niet uitgesloten.

Wettelijke grondslag

De grondslag voor deze verordening bestaat uit artikel 3.16 van de Erfgoedwet en artikel 38 van de Monumentenwet 1988. Na inwerkingtreding van de Ow zal in de Erfgoedwet (artikel 3.16, vierde lid,) zijn opgenomen dat deze verordening geen regels bevat over de fysieke leefomgeving als bedoeld in artikel 2.4 van de Ow. Dit geldt met een geplande overgangstermijn tot en met 2029.

ARTIKELSGEWIJS

Enkel die bepalingen die nadere toelichting behoeven worden hieronder behandeld.

Artikel 1. Begripsbepalingen

De wettelijke definities uit artikel 1.1 van de Erfgoedwet gelden onverkort voor de begrippen die gebruikt worden in deze verordening, nu deze verordening berust op artikel 3.16 van de Erfgoedwet en derhalve in samenhang met de Erfgoedwet moet worden gelezen. Artikel 1 van deze verordening bevat daarom uitsluitend de begrippen 'gemeentelijk beschermd cultuurgoed', 'gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht', 'gemeentelijk beschermde verzameling', 'gemeentelijk monument', 'minister' en 'omgevingsvergunning' waarvan de definitie moet worden omschreven of die kortheidshalve zijn gegeven en die niet reeds (in deze vorm) in artikel 1.1 van de Erfgoedwet zijn gegeven.

De voor deze verordening relevante begrippen uit de Erfgoedwet zijn voorts:

- archeologisch monument: terrein dat deel uitmaakt van cultureel erfgoed vanwege de daar aanwezige overblijfselen, voorwerpen of andere sporen van menselijke aanwezigheid in het verleden, met inbegrip van die overblijfselen, voorwerpen en sporen;

- archeologische vondst: overblijfsel, voorwerp of ander spoor van menselijke aanwezigheid in het verleden afkomstig van een archeologisch monument;

- beschermd cultuurgoed: cultuurgoed dat:

    a. als zodanig is aangewezen op grond van artikel 3.7, eerste lid, van de Erfgoedwet;

    b. voorkomt in een opsomming als bedoeld in artikel 3.7, derde lid, van de Erfgoedwet; of

c. in geval van de aanwijzing van een beschermde verzameling op grond van artikel 3.8, eerste lid, van de Erfgoedwet zolang nog geen opsomming voor die verzameling is vastgesteld, redelijkerwijs onder de algemene omschrijving van die beschermde verzameling valt;

- beschermde verzameling: verzameling die is aangewezen op grond van artikel 3.7, tweede lid, van de Erfgoedwet;

- cultureel erfgoed: uit het verleden geërfde materiële en immateriële bronnen, in de loop van de tijd tot stand gebracht door de mens of ontstaan uit de wisselwerking tussen mens en omgeving, die mensen, onafhankelijk van het bezit ervan, identificeren als een weerspiegeling en uitdrukking van zich voortdurend ontwikkelende waarden, overtuigingen, kennis en tradities, en die aan hen en toekomstige generaties een referentiekader bieden;

- cultuurgoed: roerende zaak die deel uitmaakt van cultureel erfgoed;

- kerkelijk monument: monument dat eigendom is van een kerkgenootschap, een zelfstandig onderdeel daarvan, een lichaam waarin kerkgenootschappen zijn verenigd, of van een ander genootschap op geestelijke grondslag en dat uitsluitend of voor een overwegend deel wordt gebruikt voor het gezamenlijk belijden van de godsdienst of levensovertuiging;

- monument: onroerende zaak die deel uitmaakt van cultureel erfgoed;

- normaal onderhoud: noodzakelijke reguliere werkzaamheden die gericht zijn op het behoud van monumentale waarde;

- rijksmonument: monument of archeologisch monument dat is ingeschreven in het rijksmonumentenregister;

- rijksmonumentenregister: register als bedoeld in artikel 3.3, van de Erfgoedwet;

- verzameling: cultuurgoederen die uit cultuurhistorisch of wetenschappelijk oogpunt bij elkaar horen.

Artikel 2. Gemeentelijk erfgoedregister

Het gemeentelijk erfgoedregister heeft betrekking op al het (beschermd) gemeentelijk cultureel erfgoed dat krachtens deze verordening is aangewezen. Het gaat om door het gemeentebestuur zelf aangewezen monumenten, dorpsgezichten, cultuurgoederen of verzamelingen.

Tweede lid, onder b
Hier is geregeld dat ook informatie over rijksmonumenten die in de gemeente zijn gelegen in het gemeentelijk erfgoedregister worden opgenomen. Op grond van de Erfgoedwet ontvangen burgemeester en wethouders deze informatie in afschrift van de minister bij de inschrijving in het rijksmonumentenregister. Het kan ook gaan om informatie via instructies als bedoeld in artikel 2.34, vierde lid, van de Ow betreffende een locatie met de functie-aanduiding rijksbeschermd stads- en dorpsgezicht

Gelet op de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken (hierna: Wkpb) dienen gemeenten uiterlijk op 1 januari 2021 hun publiekrechtelijke beperkingen op onroerende zaken geregistreerd te hebben in de Basisregistratie kadaster publiekrechtelijke beperkingen (hierna: BRK-PB). Dit geldt ook voor gemeentelijke monumenten plus gemeentelijk beschermde stads- of dorpsgezichten. Beperkingen kunnen niet alleen meer op kadastrale percelen worden geregistreerd, maar ook op basis van Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)-objecten (bijvoorbeeld een woning of een bedrijfspand), Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT)-objecten (bijvoorbeeld een brug) en vrije contouren (bijvoorbeeld een verontreinigingscontour).

Na de inwerkingtreding van de Ow is het de bedoeling dat bestaande ruimtelijke beperkingen te zien zijn in het Digitaal Stelsel Omgevingswet - Landelijke Voorziening (DSO-LV), mogelijk per tranche. Dit geldt ook voor nog aan te wijzen nieuwe beperkingenbesluiten met name op basis van het omgevingsplan. Levering aan de openbare registers en bijhouding in de BRK-PB komt voor deze besluiten dan te vervallen. De beperkingen die vóór de

inwerkingtreding Ow in de BRK-PB zijn opgenomen, komen tot en met 2029 te vervallen wanneer ze worden vervangen door nieuwe beperkingenbesluiten op basis van de Ow.

Het erfgoedregister wordt bijgehouden door de medewerker die is belast met het beleidsveld monumenten en erfgoed.

Artikel 3. Aanwijzing als beschermd gemeentelijk cultuurgoed of beschermde gemeentelijke verzameling

Dit artikel maakt het mogelijk dat topstukken van het gemeentelijk cultuurbezit worden aangewezen als beschermde gemeentelijke cultuurgoederen of beschermde gemeentelijke verzamelingen, voor zover deze niet al voor het Nederlandse cultuurbezit als beschermde cultuurgoederen zijn aangewezen door de minister op grond van artikel 3.7 van de Erfgoedwet of door gedeputeerde staten op grond van de provinciale erfgoedverordening krachtens artikel 3.17 van de Erfgoedwet. De formele gevolgen van een aanwijzing van een cultuurgoed of verzameling als beschermd gemeentelijk cultuurgoed of beschermde gemeentelijke verzameling zijn beperkt: ingevolge artikel 2 van deze verordening zullen ze ingeschreven dienen te worden in het gemeentelijk erfgoedregister en er geldt op grond van het derde lid, in aanvulling op artikel 4.18 van de Erfgoedwet, een adviesverplichting bij een eventuele vervreemding daarvan door de gemeente of wanneer de gemeente afstand wil doen van het eigendom of de zorg voor het cultuurgoed dat, of de verzameling die, aan haar was toevertrouwd. De aanwijzing heeft daarnaast vooral een symbolische betekenis en geeft uitdrukking aan het belang dat de gemeente stelt in het betreffende cultuurgoed of de betreffende verzameling.

De aanwijzing van beschermde gemeentelijke cultuurgoederen en verzamelingen kan uitsluitend betrekking hebben op cultuurgoederen en verzamelingen die in eigendom zijn van de gemeente of cultuurgoederen en verzamelingen waarvan de zorg aan de gemeente is toevertrouwd. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn bij cultuurgoederen die door de gemeente in bruikleen zijn verkregen uit collecties van derden. Voor aanwijzing van dergelijke cultuurgoederen is overeenstemming met de eigenaar een vereiste. Burgemeester en wethouders moeten voorts in het geval van een schenking, erfstelling, legaat of aankoop eventuele beperkende of andere juridische voorwaarden in acht nemen.

Er kan op grond van deze verordening geen sprake zijn van de aanwijzing van cultuurgoederen van derden als beschermde gemeentelijke cultuurgoederen of verzamelingen, zonder toestemming van de eigenaar. Er bestaat onvoldoende wettelijke grondslag om bij verordening een juridisch beschermingsregime eenzijdig aan een andere eigenaar op te leggen, zoals dat geldt voor de op rijksniveau beschermde cultuurgoederen (zie Hoofdstuk 4 van de Erfgoedwet). Van een eventuele aanwijzing zou daardoor geen enkele beschermende werking uitgaan. Daarom is ervan afgezien een aanwijzingsbevoegdheid voor burgemeester en wethouders te creëren.

Voor de aanwijzing als beschermd gemeentelijk cultuurgoed of beschermde gemeentelijke verzameling vragen burgemeester en wethouders advies aan een onafhankelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 4.18 Erfgoedwet, zoals bijvoorbeeld de Texelse Cultuurcommissie of enige andere onafhankelijke, deskundige commissie.

Artikel 4. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als beschermd gemeentelijk cultuurgoed of beschermde gemeentelijke verzameling

Dit artikel bepaalt o.a. dat bij wijziging (van niet-ondergeschikte aard) van een aanwijzing en bij intrekking van de status als beschermd gemeentelijk cultuurgoed of beschermde gemeentelijke verzameling dezelfde adviesprocedure geldt als bij onder meer de aanwijzing daarvan; over het voornemen daartoe vragen burgemeester en wethouders advies aan een commissie als bedoeld in artikel 4.18 van de Erfgoedwet. Bij een wijziging van ondergeschikte betekenis kan o.a. gedacht worden aan de plaatsaanduiding i.v.m. verhuizing van een cultuurgoed naar een andere locatie ter plekke of omdat het in tijdelijke bruikleen wordt gegeven aan een museum.

Voorts is hier bepaald dat een aanwijzing automatisch vervalt zodra het cultuurgoed of de verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft door de minister of een provincie wordt aangewezen als beschermd cultuurgoed of beschermde verzameling.

Artikel 5. Aanwijzing als gemeentelijk monument

Dit artikel regelt de toekenning van de status van gemeentelijk monument aan een monument of archeologisch monument (een tuin en tuinwallen vallen binnen het begrip ‘monument', natuurlandschap niet). De aanwijzing vergt een belangenafweging tussen het met de aanwijzing te dienen belang en de overige bij de aanwijzing betrokken belangen, waaronder planologische en/of economische belangen of het gebruik van het monument of archeologisch monument. Deze formulering is ontleend aan de artikelen 3.1, eerste lid, en 3.16, tweede lid, van de Erfgoedwet.

Burgemeester en wethouders hebben beleidsvrijheid bij de aanwijzing van een monument of archeologisch monument als beschermd gemeentelijk monument; er geldt bovendien niet zoiets als de voorheen gehanteerde vijftigjarengrens voor rijksmonumenten. Bij de afweging van belangen die daarbij een rol spelen moeten ook de belangen van het gebruik ten opzichte van de te beschermen monumentale waarde uitdrukkelijk en gemotiveerd naar voren komen. Bij de voorbereiding van een aanwijzing moeten deze belangen derhalve in concreto worden onderzocht. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gaat het bij een besluit over de aanwijzing als beschermd monument om de afweging van het algemeen belang dat is gemoeid met de bescherming van het cultureel erfgoed tegen de belangen die de eigenaar heeft bij al dan niet aanwijzing. Het gebruik van het monument wordt beschouwd als een aspect van de belangen van de eigenaar en behoeft daarom niet afzonderlijk te worden benoemd.

Tot een beschermd gemeentelijk monument behoort het gehele beschreven monument, inclusief constructie, aanbouwen en interieurs, tenzij onderdelen uitdrukkelijk zijn uitgesloten van de bescherming. Bijgebouwen, tuinen en omheiningen genieten alleen bescherming indien dat specifiek beschreven staat. Onder interieurs worden nagelvaste onderdelen van het interieur bedoeld als stucplafonds, behangsels, betimmeringen, deurpartijen, kastenwanden, etc.

Ter onderbouwing van de aanvraag, dan wel voorgenomen aanwijzing, laat de initiatiefnemer door een onafhankelijk deskundige een rapport opstellen met een waardenstellende beschrijving van het monument, waarin naast de fysieke beschrijving van het monument minimaal de architectuurhistorische, bouwhistorische en (cultuur)historische waarden beschreven staan. In deze redengevende beschrijving staat ook vermeld welke onderdelen zijn uitgesloten van bescherming.

Op basis van de redengevende beschrijving én het advies van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit neemt het college van burgemeester en wethouders een besluit over eventuele aanwijzing tot gemeentelijk monument.

Bij onvoldoende bouwhistorische kennis van het monument, of als de redengevende beschrijving daartoe aanleiding geeft, kan het college besluiten om vóór aanwijzing een bouwhistorisch onderzoek te laten uitvoeren. De Rijksdienst voor het cultureel erfgoed heeft de brochure ‘Richtlijnen bouwhistorisch onderzoek’ uitgegeven die als leidraad dient.

Artikel 6. Voornemen tot aanwijzing

Ieder monument is gegeven de begripsbepaling van artikel 1.1 van de Erfgoedwet per definitie een onroerende zaak (het gebouw). Ieder archeologisch monument omvat ten minste één onroerende zaak (het terrein, dat vanwege en samen met de daar aanwezige overblijfselen, voorwerpen of andere sporen van menselijke aanwezigheid in het verleden, met inbegrip van die overblijfselen, voorwerpen en sporen, gegeven de begripsbepaling van artikel 1.1 van de Erfgoedwet wordt aangemerkt als archeologisch monument). Voor alle zakelijk gerechtigden op de betreffende onroerende zaken is ontvangst van het voornemen van een aanwijzing door burgemeester en wethouders van belang, niet alleen voor de eigenaar. Zie ook artikel 1, onder a, onderdeel 1, jo. artikel 1, onder b, onderdeel 5, van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Onder zakelijk gerechtigden vallen ook hypothecaire schuldeisers ten aanzien van de onroerende zaak.

De aanwijzing van kerkelijke monumenten vereist voorafgaand overleg met de eigenaar. Het gaat dan per definitie om een monument dat eigendom is van een kerkgenootschap, een zelfstandig onderdeel daarvan, een lichaam waarin kerkgenootschappen zijn verenigd, of van een ander genootschap op geestelijke grondslag en dat uitsluitend of voor een overwegend deel wordt gebruikt voor het gezamenlijk belijden van de godsdienst of levensovertuiging (artikel 1.1 van de Erfgoedwet). Dit lid stemt overeen met de vergelijkbare eis in artikel 3.1, vierde lid, van de

Erfgoedwet en artikel 3.2a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en doet recht aan de bijzondere positie van het kerkelijk monument als plaats voor het gezamenlijk belijden van godsdienst of levensovertuiging. Dit geldt naast de algemene regel van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht op grond waarvan belanghebbenden zoals eigenaren moeten worden gehoord.

Artikel 7. Voorbescherming

Vanaf het moment dat de eigenaar de brief ontvangt waarin wordt bekendgemaakt dat de gemeente van plan is om het monument aan te wijzen tot gemeentelijk monument, geldt de zogenaamde voorbescherming. Dit betekent dat het monument wordt behandeld alsof het al een gemeentelijk monument is. Het is vergelijkbaar met de voorbescherming voor rijksmonumenten die voortvloeit uit artikel 5 van de Monumentenwet 1988 dat tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft gelden voor rijksmonumenten.

De voorbescherming wordt toegepast om de bescherming van het monument te garanderen in de periode tussen de bekendmaking van het voornemen tot aanwijzing, en het feitelijke besluit tot aanwijzing als gemeentelijk monument.

Dit houdt in dat het, vanaf het moment van ontvangst van de brief met het voornemen, verboden is zonder omgevingsvergunning het pand te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen, of het pand te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een zodanige manier dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Artikel 8. Advies gemeentelijke adviescommissie

Artikel 15 van de Monumentenwet 1988 blijft van kracht tot de invoering van de Omgevingswet. Op grond van dat artikel dient ten minste in de onderhavige verordening te zijn geregeld de inschakeling van ‘een commissie op het gebied van de monumentenzorg die in elk geval tot taak heeft te adviseren over aanvragen om een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.’ Hieraan wordt in dit artikel uitvoering gegeven. Binnen de commissie zijn enkele leden deskundig op het gebied van de monumentenzorg. Hiertoe behoort ook de archeologische monumentenzorg.

De Monumentenwet 1988 laat de ruimte om voor de adviestaak voor monumenten de inschakeling te regelen van een commissie waaraan in de praktijk meer taken in de fysieke leefomgeving zijn toegedicht. In de praktijk wordt de monumentencommissie bijvoorbeeld wel gecombineerd met een commissie voor ruimtelijke kwaliteit. Artikel 6 maakt daarvan gebruik om mogelijk te maken dat vooruitlopend op de Omgevingswet gewerkt kan worden met een bredere gemeentelijke adviescommissie omgevingskwaliteit. Nu een voorwaarde van de Omgevingswet zal zijn dat geen leden van het gemeentebestuur deel uitmaken van deze commissie (onder de Monumentenwet 1988 geldt dat voor leden van burgemeester en wethouders), is deze voorwaarde daartoe overgenomen in deze verordening.

Onder de Omgevingswet zal op basis van artikel 17.9 een gemeentelijke adviescommissie ingesteld moeten worden die tot taak heeft te adviseren over de aanvragen om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit, voor zover het andere dan archeologische monumenten betreft. Ook daarbinnen dienen enkele leden deskundig te zijn op het gebied van de monumentenzorg. Het gaat onder de Omgevingswet om een adviescommissie met een bredere taak voor de omgevingskwaliteit, waarin de erkenning ligt van het belang van aspecten als cultureel erfgoed, architectonische kwaliteit van bouwwerken, stedenbouwkundige kwaliteit en kwaliteit van natuur en landschap. Het gaat daarbij onder de Omgevingswet zowel om de menselijke beleving van de fysieke leefomgeving als om de intrinsieke waarden die de maatschappij toekent aan de identiteit van gebieden en aan dier- en plantensoorten. De Omgevingswet maakt uitdrukkelijk een bredere taakstelling van deze commissie mogelijk. De gemeentelijke adviescommissie is geregeld in de ‘Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel’.

Artikel 9. Beslistermijn en inhoud aanwijzingsbesluit

Voor de termijn is aangesloten bij de termijn die gehanteerd wordt in de Erfgoedwet (artikel 3.2, derde lid).

Artikel 10. Bekendmaking aanwijzingsbesluit aan rechthebbenden en inschrijving

Dit artikel geldt naast de algemene verplichting tot bekendmaking van besluiten op basis van de Algemene wet bestuursrecht. Ontvangst van de aanwijzing door burgemeester en wethouders is voor alle zakelijk gerechtigden van belang, niet alleen voor de eigenaar. Zie ook artikel 1, onder a, onderdeel 1, jo. artikel 1, onder b, onderdeel 5, van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken. Op een aanwijzingsbesluit is deze wet ook van toepassing. Onder zakelijk gerechtigden vallen ook hypothecaire schuldeisers.

De registratie van de aanwijzing in het gemeentelijk erfgoedregister is een louter administratieve verrichting en niet een besluit. Overigens zal van de aanwijzing ook inschrijving in het gemeentelijke beperkingenregister en in het kadaster plaatsvinden op grond van artikel 1, onder c en e, van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken.

Artikel 9. Wijziging gemeentelijk erfgoedregister, vervallen aanwijzing monument

Dit artikel bepaalt dat voor het schrappen uit het register van een aanwijzing als gemeentelijk monument dezelfde procedure geldt als bij de aanwijzing daarvan, behalve als het gemeentelijk monument geheel vernietigd is door bijvoorbeeld brand. Voorts is hierin bepaald dat de aanwijzing als gemeentelijk monument automatisch vervalt zodra een monument is opgenomen in het rijksmonumentenregister of in een provinciaal erfgoedregister.

Artikel 10. Instandhoudingsplicht gemeentelijk monument

Analoog aan de introductie van de instandhoudingsplicht voor rijksmonumenten in de Erfgoedwet, is het verbodsartikel op beschadigen en vernielen van een gemeentelijk monument uitgebreid met de zinsnede [het is verboden] ‘daaraan onderhoud te onthouden dat voor de instandhouding daarvan noodzakelijk is.’

Op grond van dit artikel kan een eigenaar van een beschermd gemeentelijk monument de verplichting worden opgelegd om zijn monument te onderhouden. Dat is mogelijk bij verwaarlozing van het monument waardoor de instandhouding van het monument in gevaar komt. Het gaat daarbij zowel om het passief als actief verwaarlozen. Een voorbeeld van passief verwaarlozen is het niet wind- en waterdicht houden van een monument. Achterstallig schilderwerk waardoor schade aan het monument ontstaat kan ook als passieve verwaarlozing worden gezien. Een voorbeeld van het actief verwaarlozen is het bewust open laten van ramen en deuren.

De instandhoudingsplicht betekent minimaal functioneel en basaal onderhoud aan het monument plegen om de monumentale waarden te behouden en te waarborgen. Op basis van dit artikel kan geen reconstruerende restauratie worden afgedwongen, alleen de instandhouding van de bestaande monumentale waarden. Maar dat betekent dat het wind- en waterdicht houden van een rieten dak met een dekzeil niet gezien wordt als het plegen van basaal onderhoud omdat daarmee de monumentale waarden niet behouden blijven. Het gebruik van bouwhistorisch verantwoord materiaal is de waarborg van de instandhouding van de monumentale waarden, en kan op basis van dit artikel worden afgedwongen.

Artikel 11. Aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument

Dit artikel biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid om in spoedeisende gevallen een monument of archeologisch monument als gemeentelijk monument aan te wijzen. In dat geval wordt de adviescommissie zoals bedoeld in artikel 8 pas ingeschakeld na de voorlopige aanwijzing. De bescherming van paragraaf 4 geldt echter vanaf het moment dat belanghebbenden schriftelijk in kennis zijn gesteld van de voorlopige aanwijzing. Een bezwaarschrift heeft dus geen opschortende werking en daarmee kan de voorlopige aanwijzing dus niet eenvoudig omzeild worden. Als de aanwijzing definitief wordt door de opname in het erfgoedregister loopt deze bescherming door. Als er uiteindelijk geen opname in het erfgoedregister plaatsvindt vervalt de bescherming.

Artikel 12. Wijziging gemeentelijk erfgoedregister, vervallen aanwijzing monument

Dit artikel bepaalt dat op het schrappen uit het register van een aanwijzing als gemeentelijk monument dezelfde procedure geldt als bij de aanwijzing daarvan. Voorts is hierin bepaald dat de aanwijzing als gemeentelijk monument vervalt zodra een monument is opgenomen in het rijksmonumentenregister, in een provinciaal erfgoedregister of een provinciale omgevingsverordening.

Artikel 13. Instandhoudingsplicht gemeentelijk monument

Dit artikel is voor gemeentelijke monumenten naar analogie met artikel 11, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 geschreven, zoals dat is gewijzigd door artikel 10.18 van de Erfgoedwet, met inbegrip van de instandhoudingsplicht die daarbij is geïntroduceerd.

Het verbod op beschadigen en vernielen van rijksmonumenten en voorbeschermde rijksmonumenten wordt onder de Omgevingswet geregeld in artikel 13.12 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Artikel 14. Omgevingsvergunning gemeentelijk monument

Dit artikel is oorspronkelijk gebaseerd op artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en vanwege het overgangsrecht tot en met 2029 inhoudelijk zoveel mogelijk gelijk gebleven. Wel is een bepaling conform artikel 3.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving al onder andere handelend over rijksmonumentenactiviteiten bij begraafplaatsen en grafmonumenten toegevoegd.

Onder ‘ontsierd’ wordt uitdrukkelijk ook verstaan de toevoeging van bestrating, terrasschermen en erfinrichting bij schapenboeten, alsmede lichtopeningen in het dak daarvan.

Op grond van lid 3 kunnen burgemeester en wethouders nadere regels stellen met betrekking tot het onderhoud van monumenten. Het college kan onderhouds- en restauratierichtlijnen vaststellen die eigenaren kunnen hanteren voor doelmatig en sober onderhoud en restauratie ten behoeve van het behoud van de monumentale waarden.

Ook kan het college nadere regels stellen voor de mate van diepgang, breedte en uitwerking van bouwhistorisch onderzoek.

Met een meldingsplicht voor activiteiten die onder lid 2 vallen, kan het bevoegd gezag toezicht houden op de instandhouding van de monumentale waarden van het gemeentelijk monument. Dat betekent dat het bevoegd gezag kan controleren of uitsluitend vergunningvrije activiteiten worden verricht en of de monumentale waarden niet worden aangetast.

Het college kan ook nadere regels stellen voor gevallen waarin een omgevingsvergunning niet verplicht gesteld wordt, bijvoorbeeld ten behoeve van verduurzaming van monumenten.

Artikel 15. (Vervallen)

Artikel 15 vervalt vanwege de inwerkingtreding van de Omgevingswet en wordt vervangen door een beperkender regime. Na inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn de intrekkingsgronden van een omgevingsvergunning uitputtend geregeld in onder andere de artikelen 5.39 en 5.40 van de Omgevingswet, artikel 8.97 e.v. van het Besluit kwaliteit leefomgeving en – i.v.m. overgangsrecht – ook artikel 10a.12 van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Artikel 16. Weigeringsgronden

In het eerste lid ligt op grond van de belangenafweging die moet worden gemaakt, tevens besloten dat rekening wordt gehouden met het gebruik van het monument. In het tweede lid is voor wat betreft de vereiste overeenstemming met de eigenaar van een kerkelijk monument aangesloten bij artikel 3.2a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit geldt ook deels voor artikel 16.58 van de Omgevingswet, maar er is geen gebruik

gemaakt van het eerste lid van dit artikel waarin wordt gesproken over “overleg” en niet over “overeenstemming” omdat dit de kerkelijke eigenaar minder rechten geeft.

Monumentenzorg is een overkoepelende term voor de bescherming, instandhouding, onderhoud en herstel van onroerende zaken die behoren tot het cultureel erfgoed.

Artikel 17.

(vervallen)

Artikel 18. Aanwijzing als beschermd gemeentelijk dorpsgezicht

Dit artikel geeft de mogelijkheid aan de gemeenteraad om gemeentelijke stads- en dorpsgezichten aan te wijzen, die vervolgens krachtens het omgevingsplan moeten worden beschermd. Het is mogelijk dat het tijdelijke omgevingsplan, onderdelen van het bestemmingsplan of de beheersverordening, als beschermend worden aangemerkt. Dit is vergelijkbaar met de tot inwerkingtreding van de Omgevingswet nog geldende artikelen 35 en 36 van de Monumentenwet 1988 voor rijksbeschermde stads- en dorpsgezichten. Daarna is het aanwijzen van gemeentelijke van dorpsgezichten mogelijk via deze verordening (tot het eind van de overgangsfase) of het omgevingsplan. Voor de bescherming van rijksmonumenten binnen het gemeentelijke dorpsgezicht geldt dan de artikelen 5.1 en 5.22 van de Omgevingswet en van gemeentelijke monumenten artikel 13. Ook het Rijk zal de bescherming van nieuwe stads- en dorpsgezichten van landelijke betekenis dan op basis van de Omgevingswet regelen via een instructie aan de gemeenten, die zij moeten overnemen in hun omgevingsplan. Voor bestaande rijksbeschermde stads- en dorpsgezichten geldt artikel 4.35 van de Invoeringswet Omgevingswet.

Zevende lid

De voorgaande leden zijn niet van toepassing op een stads- of dorpsgezicht dat via instructies de functie-aanduiding rijksbeschermd heeft op grond van artikel 2.34, vierde lid, van de Omgevingswet, of provinciaal beschermd heeft op grond van artikel 2.33, eerste lid, van de Omgevingswet.

Artikel 19. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als beschermd gemeentelijk dorpsgezicht

Dit artikel bepaalt o.a. dat bij wijziging (van niet-ondergeschikte aard) van een aanwijzing en bij intrekking van de status als beschermd gemeentelijk dorpsgezicht dezelfde procedure geldt als bij de aanwijzing daarvan. Voorts is hier bepaald dat een aanwijzing automatisch vervalt zodra het dorpsgezicht waarop de aanwijzing betrekking heeft door de minister of een provincie wordt aangewezen als beschermd stads- en dorpsgezicht. Bij een wijziging van ondergeschikte betekenis kan o.a. gedacht worden aan wijzigingen i.v.m. de verandering van bijvoorbeeld straatnamen of huisnummers.

Artikel 20. Verbodsbepaling en aanvraag vergunning

Artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gaf de gemeente de mogelijkheid om op basis van een verordening het slopen in een gemeentelijk beschermd stads- en dorpsgezicht aan een omgevingsvergunning te onderwerpen. Daaraan is hier uitvoering gegeven.

Artikel 5.1, aanhef en onder a, van de Omgevingswet geeft de gemeenten de mogelijkheid een dergelijke verplichting op te nemen als een omgevingsplanactiviteit in het omgevingsplan. Totdat het omgevingsplan is aangepast, kan het verbod in de Erfgoedverordening blijven staan, in aanvulling op het overgangsrecht ten aanzien van de 2.2 van de Wabo activiteiten. De Omgevingswet regelt in de artikelen 22.2, 22.8 en 2.1a van het Omgevingsbesluit het overgangsrecht.

Artikel 21. Strafbepaling

De strafbaarstelling geldt in aanvulling op de Omgevingswet en de Wet economische delicten. Het handelen zonder vergunning zoals vereist op grond van de artikelen 14 en 20, eerste lid, is strafbaar gesteld in de Wet economische delicten (artikel 1a, onderdeel 2, na inwerkingtreding Omgevingswet). Voor inwerkingtreding van de Omgevingswet was dit ook strafbaar op grond van de Wet economische delicten, onder verwijzing naar artikel 2.2 van de Wabo.

Artikel 154, tweede lid, van de Gemeentewet bepaalt dat de maximale boete die de gemeenteraad op overtreding van verordeningen kan stellen een geldboete van de tweede categorie is.

Artikel 21 verwijst naar de artikelen 13 en 14, derde lid. Artikel 13 bevat de instandhoudingsverplichting van een gemeentelijk monument, zolang deze regel of verplichting nog niet in het omgevingsplan is opgenomen. Als wordt gehandeld in strijd met de instandhoudingsverplichting, geldt deze strafbaarstelling en kan een boete worden opgelegd. Artikel 14, derde lid, geeft burgemeester en wethouders de mogelijkheid om nadere regels te stellen in het belang van de monumentenzorg met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden aan een gemeentelijk monument. Als die nadere regels worden overtreden, geldt deze strafbaarstelling en kan een boete worden opgelegd.

Artikel 22. Toezichthouders

Toezichthouders zijn personen die bij of krachtens wettelijk voorschrift belast zijn met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift (artikel 5:11 Algemene wet bestuursrecht). Toezichthouders kunnen zowel individueel als categoraal worden aangewezen. In de artikelen 5:15 tot en met 5:19 Algemene wet bestuursrecht worden bevoegdheden aan toezichthouders toegekend.

Op basis van artikel 5:15 Algemene wet bestuursrecht is een toezichthouder bevoegd elke plaats te betreden met uitzondering van woningen zonder toestemming van de bewoner. 'Plaats' is daarbij een ruim begrip en omvat niet alleen erven en andere terreinen, maar ook gebouwen (niet-woningen). Uit artikel 5.13 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht volgt dat de ambtenaren die op grond van artikel 22, eerste lid, belast zijn met het toezicht op de naleving ter zake van het bepaalde bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, voor zover het betreft activiteiten als bedoeld in artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, daarnaast ook bevoegd zijn, met medeneming van de benodigde apparatuur, een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner. Dit laatste wordt in artikel 18.7 van de Omgevingswet geregeld.

Bijlage 2 Was/wordt tabel 'Erfgoedverordening Texel 2023'

Wat zijn de belangrijkste wijzigingen?

• Verwijzingen naar wet- en regelgeving zijn aangepast.
• Definities zijn, waar nodig, aangepast of aangevuld.
• De grondslagen zijn aangepast.
• Archeologische monumentenzorg is van rechtswege onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan:
De wettelijke grondslag voor artikel 23 (facultatief) van de Model Erfgoedverordening 2016 vervalt bij inwerkingtreding van de Omgevingswet. Indien artikel 23 onderdeel uitmaakt van de Erfgoedverordening, kan de werking daarvan na inwerkingtreding van de Omgevingswet uitsluitend behouden blijven door dit artikel één dag vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet in werking te laten treden. De gewijzigde verordening, met uitzondering van artikel 23, treedt dan in werking op de dag dat de Omgevingswet in werking treedt.
• De gemeentelijke monumentencommissie wordt gemeentelijke adviescommissie op grond van artikel 17.9 Omgevingswet:
Artikel 8 van de Model Erfgoedverordening 2016 maakt mogelijk dat gewerkt kan worden met een bredere gemeentelijke adviescommissie omgevingskwaliteit. Op basis van artikel 17.9 van de Omgevingswet moet een gemeentelijke adviescommissie ingesteld worden die tot taak heeft te adviseren over de aanvragen om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit, voor zover het andere dan archeologische monumenten betreft.

Was-wordt-tabel:

Artikel 1 (artikel I, onderdeel A, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 1. Begripsbepalingen In deze verordening en de daarop berustende voorschriften wordt, tenzij anders is bepaald, verstaan onder:	**Artikel 1. <u>Definities</u>** In deze verordening en de daarop berustende voorschriften wordt, tenzij anders is bepaald, verstaan onder: **- gemeentelijk beschermd cultuurgoed: cultuurgoed als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet dat als zodanig is aangewezen op grond van artikel 3, eerste lid;** **- gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht: stads- of dorpsgezicht als bedoeld in de bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet dat als zodanig is aangewezen op grond van artikel 18;** **- gemeentelijk beschermde verzameling: verzameling als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet die als zodanig is aangewezen op grond van artikel 3, tweede lid;**
- gemeentelijk monument: monument of archeologisch monument dat is ingeschreven in het gemeentelijk erfgoedregister;	- gemeentelijk monument: monument of archeologisch monument **als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet** dat is ingeschreven in het gemeentelijk erfgoedregister;
- minister: *M*inister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;	- minister: **m**inister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap;
- omgevingsvergunning: *omgevings*vergunning als bedoeld in artikel *2.2, eerste lid, aanhef en*	- omgevingsvergunning: vergunning als bedoeld in artikel **5.1, eerste lid, aanhef en onder a,**

onder b, van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht;* *- stads- en dorpsgezichten: groepen van onroerende zaken die van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun onderlinge ruimtelijke of structurele samenhang dan wel hun wetenschappelijke of cultuurhistorische waarde en in welke groepen zich één of meer monumenten bevinden.*	van de **Omgevingswet voor een activiteit met betrekking tot een gemeentelijk monument of een gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht.**

Artikel 2 (artikel I, onderdeel B, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 2. Gemeentelijk erfgoedregister 1. Burgemeester en wethouders houden een door eenieder te raadplegen gemeentelijk register bij van krachtens deze verordening onherroepelijk aangewezen cultureel erfgoed *(gemeentelijk erfgoedregister)*. 2. Het gemeentelijk erfgoedregister bevat: a. gegevens over de inschrijving en ter identificatie van het aangewezen gemeentelijk cultureel erfgoed; [*b. gegevens over door burgemeester en wethouders van de minister ontvangen afschriften van de inschrijving van een rijksmonument in het rijksmonumentenregister als bedoeld in artikel 3.3, vijfde lid, van de Erfgoedwet*].	**Artikel 2. Gemeentelijk erfgoedregister** 1. Burgemeester en wethouders houden een door eenieder te raadplegen gemeentelijk **erfgoed**register bij van krachtens deze verordening aangewezen **gemeentelijk** cultureel erfgoed **inclusief de locaties waaraan krachtens artikel 4.2, eerste lid, van de Omgevingswet in het omgevingsplan de functie cultureel erfgoed is toebedeeld**. 2. Het gemeentelijk erfgoedregister bevat: a. gegevens over de inschrijving en ter identificatie van het aangewezen gemeentelijk cultureel erfgoed; [*b. gegevens over door burgemeester en wethouders van de minister ontvangen afschriften van de inschrijving van een rijksmonument in het rijksmonumentenregister als bedoeld in artikel 3.3, vijfde lid, van de Erfgoedwet* ***en instructies als bedoeld in artikel 2.34, vierde lid, van de Omgevingswet betreffende een locatie met de functie-aanduiding rijksbeschermd stads- en dorpsgezicht;***] **[*c. gegevens over door burgemeester en wethouders van gedeputeerde staten ontvangen instructies als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, van de Omgevingswet betreffende een locatie met de functie-aanduiding provinciaal monument, provinciaal archeologisch monument of provinciaal beschermd stads- en dorpsgezicht.*]**

Het opschrift van paragraaf 2 (artikel I, onderdeel C, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**

[***§ 2. Aanwijzing van beschermde gemeentelijke cultuurgoederen en verzamelingen***	[***§ 2. Aanwijzing gemeentelijk beschermd cultuurgoed of gemeentelijk beschermde verzameling***

Artikel 3 (artikel I, onderdeel D, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 3. Aanwijzing als beschermd gemeentelijke cultuurgoederen of beschermde gemeentelijke verzameling *1. Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve besluiten een cultuurgoed dat van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis of uitzonderlijke schoonheid is en dat als onvervangbaar en onmisbaar behoort te worden behouden voor het gemeentelijk cultuurbezit en dat in eigendom is van de gemeente of dat aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd aan te wijzen als beschermd gemeentelijk cultuurgoed.* *2. Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve besluiten een verzameling van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis, die als geheel of door een of meer van de cultuurgoederen die een wezenlijk onderdeel van de verzameling zijn, als onvervangbaar en onmisbaar behoort te worden behouden voor het gemeentelijk cultuurbezit en die in eigendom van de gemeente is of die aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd aan te wijzen als beschermde gemeentelijk verzameling.* *3. Voor de aanwijzing van een cultuurgoed dat of een verzameling die aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd is toestemming van de eigenaar vereist.* *4. Over het voornemen van een aanwijzing, bedoeld in het eerste of tweede lid, alsmede over de vervreemding van een beschermd gemeentelijk cultuurgoed of een beschermde gemeentelijke verzameling of over het afstand doen van de zorg daarvoor vragen burgemeester en wethouders advies aan een commissie als bedoeld in artikel 4.18 van de Erfgoedwet.* *5. Dit artikel is niet van toepassing op:* *a. beschermde cultuurgoederen en beschermde verzamelingen als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet, en* *b. cultureel erfgoed dat is aangewezen op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.*	***Artikel 3. Aanwijzing als gemeentelijk beschermd cultuurgoed of gemeentelijk beschermde verzameling*** *1. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een cultuurgoed dat van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis of uitzonderlijke schoonheid is en dat als onvervangbaar en onmisbaar behoort te worden behouden voor het gemeentelijk cultuurbezit en dat in eigendom is van de gemeente of dat aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd aan te wijzen als gemeentelijk* ***beschermd*** *cultuurgoed.* *2. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een verzameling van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis, die als geheel of door een of meer van de cultuurgoederen die een wezenlijk onderdeel van de verzameling zijn, als onvervangbaar en onmisbaar behoort te worden behouden voor het gemeentelijk cultuurbezit en die in eigendom van de gemeente is of die aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd aan te wijzen als gemeentelijk* ***beschermde*** *verzameling.* *3. Voor de aanwijzing van een cultuurgoed dat of een verzameling die aan de zorg van de gemeente is toevertrouwd is toestemming van de eigenaar vereist.* *4. Over het voornemen van een aanwijzing, bedoeld in het eerste of tweede lid, alsmede over de vervreemding van een gemeentelijk* ***beschermd*** *cultuurgoed of een gemeentelijk* ***beschermde*** *verzameling of over het afstand doen van de zorg daarvoor vragen burgemeester en wethouders advies aan een commissie als bedoeld in artikel 4.18 van de Erfgoedwet.* *5. Dit artikel is niet van toepassing op:* *a.* ***door de minister*** *beschermde cultuurgoederen en beschermde verzamelingen als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet, en* *b. cultureel erfgoed dat is aangewezen op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.*

	6. Burgemeester en wethouders verwerken de aanwijzing direct in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 4 (artikel I, onderdeel E, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 4. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als beschermd gemeentelijke cultuurgoed of beschermde gemeentelijke verzameling *1. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, ambtshalve wijzigen of intrekken. Artikel 3, vierde lid, is hierop van overeenkomstige toepassing, tenzij het een aanpassing van ondergeschikte betekenis betreft of het cultuurgoed of de verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan.* *2. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het cultuurgoed of de verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft wordt aangewezen als:* *a. beschermd cultuurgoed of beschermde verzameling als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet, of* *b. beschermd cultureel erfgoed op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.* *3. Zodra de wijziging, intrekking of het vervallen van een aanwijzing onherroepelijk is geworden wordt dat onverwijld bijgehouden in het gemeentelijk erfgoedregister.*]	***Artikel 4. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als gemeentelijk beschermd cultuurgoed of gemeentelijk beschermde verzameling*** *1. Burgemeester en wethouders kunnen een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, wijzigen of intrekken. Artikel 3, vierde lid, is hierop van overeenkomstige toepassing, tenzij het een aanpassing van ondergeschikte betekenis betreft of het **gemeentelijk beschermd** cultuurgoed of de **gemeentelijk beschermde** verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan.* *2. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het **gemeentelijk beschermd** cultuurgoed of de **gemeentelijk beschermde** verzameling waarop de aanwijzing betrekking heeft wordt aangewezen als:* *a. **door de minister** beschermd cultuurgoed of beschermde verzameling als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet, of* *b. beschermd cultureel erfgoed op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.* *3. **Burgemeester en wethouders verwerken** de wijziging, intrekking of het vervallen van een aanwijzing **direct** in het gemeentelijk erfgoedregister.*]

Artikel 5 (artikel I, onderdeel F, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 5. Aanwijzing als gemeentelijk monument 1. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een monument of archeologisch monument dat van bijzonder belang is voor de gemeente vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde aan te wijzen als gemeentelijk monument. 2. Dit artikel is niet van toepassing op: a. rijksmonumenten, en b. monumenten en archeologische monumenten die zijn aangewezen op grond van een	**Artikel 5. Aanwijzing als gemeentelijk monument** 1. Burgemeester en wethouders kunnen besluiten een monument of archeologisch monument dat van bijzonder belang is voor de gemeente vanwege zijn schoonheid, betekenis voor de wetenschap of cultuurhistorische waarde aan te wijzen als gemeentelijk monument. 2. Dit artikel is niet van toepassing op: a. rijksmonumenten, en b. monumenten en archeologische monumenten die zijn aangewezen op grond van een

provinciale erfgoedverordening als bedoeld in 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet.	provinciale erfgoedverordening als bedoeld in 3.17, eerste lid, van de Erfgoedwet **of een omgevingsverordening als bedoeld in artikel 2.6 van de Omgevingswet**.

Artikel 6 (artikel I, onderdeel G, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 6. Voornemen tot aanwijzing 1. Een voornemen om toepassing te geven aan artikel 5 wordt door burgemeester en wethouders schriftelijk bekendgemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Kadasterwet. 2. Voordat een kerkelijk monument wordt aangewezen, voeren burgemeester en wethouders overleg over het voornemen met de eigenaar.	**Artikel 6. Voornemen tot aanwijzing** 1. Een voornemen om toepassing te geven aan artikel 5**, eerste lid,** wordt door burgemeester en wethouders schriftelijk bekendgemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Kadasterwet. 2. Voordat een kerkelijk monument wordt aangewezen, voeren burgemeester en wethouders overleg over het voornemen met de eigenaar.

Artikel 7 (artikel I, onderdeel H, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 7. Voorbescherming 1. De bescherming van paragraaf 4 is van overeenkomstige toepassing op het monument of archeologisch monument ten aanzien waarvan een voornemen als bedoeld in artikel 6 is bekendgemaakt. 2. De voorbescherming, bedoeld in het eerste lid, vervalt op het moment van inschrijving van de aanwijzing in het gemeentelijk erfgoedregister *of op het moment waarop het aanwijzingsbesluit wordt herroepen of door de bestuursrechter wordt vernietigd*.	**Artikel 7. Voorbescherming** 1. De bescherming van paragraaf 4 is van overeenkomstige toepassing op het monument of archeologisch monument ten aanzien waarvan een voornemen als bedoeld in artikel 6**, eerste lid,** is bekendgemaakt. 2. De voorbescherming, bedoeld in het eerste lid, vervalt op het moment van inschrijving van de aanwijzing in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 8 (artikel I, onderdeel I, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 8. Advies gemeentelijke adviescommissie 1. Burgemeester en wethouders vragen over het voornemen om toepassing te geven aan artikel 5 advies aan een gemeentelijke adviescommissie *waarbinnen enkele leden deskundig zijn op het gebied van de monumentenzorg. Van de adviescommissie maken geen deel uit leden van het gemeentebestuur*.	**Artikel 8. Advies gemeentelijke adviescommissie** 1. Burgemeester en wethouders vragen over het voornemen om toepassing te geven aan artikel 5**, eerste lid,** advies aan een gemeentelijke adviescommissie **zoals bedoeld in artikel 17.9 van de Omgevingswet en [citeertitel Verordening op de gemeentelijke adviescommissie]**.

2. De gemeentelijke adviescommissie betrekt in ieder geval de leden die deskundig zijn op het gebied van de monumentenzorg bij het advies. *3. De gemeentelijke adviescommissie brengt binnen [**aantal (bijvoorbeeld acht)**] weken na ontvangst van de adviesaanvraag schriftelijk en deugdelijk gemotiveerd advies uit.*	2. De gemeentelijke adviescommissie betrekt in ieder geval de leden die deskundig zijn op het gebied van de monumentenzorg bij het advies.

Artikel 10 (artikel I, onderdeel J, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 10. Bekendmaking aanwijzingsbesluit aan rechthebbenden en inschrijving 1. De aanwijzing wordt schriftelijk bekendgemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Kadasterwet. 2. *Zodra een* aanwijzing *onherroepelijk is geworden wordt deze onverwijld opgenomen* in het gemeentelijk erfgoedregister.	**Artikel 10. Bekendmaking aanwijzingsbesluit aan rechthebbenden en inschrijving** 1. De aanwijzing wordt schriftelijk bekendgemaakt aan alle zakelijk gerechtigden op de onroerende zaak die vermeld staan in de openbare registers, bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Kadasterwet. 2. **Burgemeester en wethouders verwerken de** aanwijzing **direct** in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 11 (artikel I, onderdeel K, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 11. Aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument 1. In een spoedeisend geval kunnen burgemeester en wethouders een monument of archeologisch monument aanwijzen als voorlopig gemeentelijk monument. In afwijking van artikel 8 wordt in dat geval aan de gemeentelijke adviescommissie advies gevraagd over de vastgestelde aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument. 2. Een aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument vervalt na [**aantal (bijvoorbeeld 26)**] of zoveel eerder als burgemeester en wethouders een besluit hebben genomen over de aanwijzing, bedoeld in artikel 5. 3. Paragraaf 4 is van overeenkomstige toepassing vanaf het moment dat *belanghebbenden* schriftelijk in kennis worden gesteld van het besluit van burgemeester en wethouders tot aanwijzing van het monument of archeologisch monument als voorlopig gemeentelijk monument. Artikel 10 is van overeenkomstige toepassing op deze aanwijzing.	**Artikel 11. Aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument** 1. In een spoedeisend geval kunnen burgemeester en wethouders een monument of archeologisch monument aanwijzen als voorlopig gemeentelijk monument. In afwijking van artikel 8 wordt in dat geval aan de gemeentelijke adviescommissie advies gevraagd over de vastgestelde aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument. 2. Een aanwijzing als voorlopig gemeentelijk monument vervalt **na [aantal (bijvoorbeeld 26)] weken** of zoveel eerder als burgemeester en wethouders een besluit hebben genomen over de aanwijzing, bedoeld in artikel 5**, eerste lid**. 3. Paragraaf 4 is van overeenkomstige toepassing vanaf het moment dat **zakelijk gerechtigden** schriftelijk in kennis worden gesteld van het besluit van burgemeester en wethouders tot aanwijzing van het monument of archeologisch monument als voorlopig gemeentelijk monument. Artikel 10 is van overeenkomstige toepassing op deze aanwijzing.

Artikel 12 (artikel I, onderdeel L, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 12. Wijziging gemeentelijk erfgoedregister, vervallen aanwijzing monument 1. Burgemeester en wethouders kunnen ten aanzien van gemeentelijke monumenten en voorlopige gemeentelijke monumenten *ambtshalve* wijzigingen aanbrengen in het gemeentelijk erfgoedregister. 2. Als de wijziging ziet op het schrappen uit het register is paragraaf 3 van overeenkomstige toepassing, tenzij het monument of het archeologisch monument waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan. 3. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het monument of het archeologisch monument waarop de aanwijzing betrekking heeft is ingeschreven in het rijksmonumentenregister of een provinciaal erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet. Het vervallen van de aanwijzing wordt onverwijld bijgehouden in het gemeentelijk erfgoedregister.	**Artikel 12. Wijziging gemeentelijk erfgoedregister, vervallen aanwijzing monument** 1. Burgemeester en wethouders kunnen ten aanzien van gemeentelijke monumenten en voorlopige gemeentelijke monumenten wijzigingen aanbrengen in het gemeentelijk erfgoedregister. 2. Als de wijziging ziet op het schrappen uit het register is paragraaf 3 van overeenkomstige toepassing, tenzij het monument of het archeologisch monument waarop de aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan. 3. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het monument of het archeologisch monument waarop de aanwijzing betrekking heeft is ingeschreven in het rijksmonumentenregister of een provinciaal erfgoedregister als bedoeld in artikel 3.17, derde lid, van de Erfgoedwet **of een omgevingsverordening als bedoeld in artikel 2.6 van de Omgevingswet**. Het vervallen van de aanwijzing wordt onverwijld bijgehouden in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 14 (artikel I, onderdeel M, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 14. Omgevingsvergunning gemeentelijk monument 1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders een gemeentelijk monument: a. te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen, of b. te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht. [*2. Het eerste lid is niet van toepassing op:* *a. de uitvoering van normaal onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur van het monument niet wijzigen, en voor zover de aanleg van een tuin, park of andere aanleg, niet wijzigt, of* *b. inpandige veranderingen van het monument, voor zover het een onderdeel daarvan betreft dat vanuit het oogpunt van monumentenzorg zonder betekenis is.*]	**Artikel 14. Omgevingsvergunning gemeentelijk monument** 1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning van burgemeester en wethouders een gemeentelijk monument: a. te slopen, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen, of b. te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht. [*2. Het eerste lid is niet van toepassing op:* *a. de uitvoering van normaal onderhoud, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur van het monument niet wijzigen, en voor zover de aanleg van een tuin, park of andere aanleg, niet wijzigt**;*** *b. **alleen** inpandige veranderingen van **een onderdeel van** het monument dat uit het oogpunt van monumentenzorg **geen waarde heeft;*** ***c. het binnen een monument dat als begraafplaats in gebruik is met inachtneming van de monumentale waarden:***

	1˚. plaatsen van grafmonumenten, met inbegrip van het tijdelijk verwijderen daarvan en het bijwerken van het opschrift; ***2˚. doen van begravingen of asbijzettingen, of*** ***3˚. ruimen van graven waarvan het grafmonument niet is beschermd als gemeentelijk monument***.]
3. Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van de monumentenzorg nadere regels stellen met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden aan een gemeentelijk monument. Deze regels kunnen mede inhouden een vrijstelling van het verbod, bedoeld in het eerste lid[*, of een plicht tot het melden van handelingen bedoeld in het tweede lid*].	3. Burgemeester en wethouders kunnen in het belang van de monumentenzorg nadere regels stellen met betrekking tot de uitvoering van werkzaamheden aan een gemeentelijk monument. Deze regels kunnen mede inhouden een vrijstelling van het verbod, bedoeld in het eerste lid[*, of een plicht tot het melden van handelingen bedoeld in het tweede lid*].

Artikel 15 (artikel I, onderdeel N, van het wijzigingsbesluit) vervalt:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 15. *Intrekken van de omgevingsvergunning* *De omgevingsvergunning, bedoeld in artikel 14, eerste lid, kan door burgemeester en wethouders worden ingetrokken:* *a. als de verlening berust op onjuiste of onvolledige gegevens en de juiste of volledige gegevens tot een ander besluit zou hebben geleid;* *b. voor zover veranderde omstandigheden of feiten met betrekking tot de activiteit waarvoor de omgevingsvergunning is verleend, zich in overwegende mate tegen voortzetting of ongewijzigde voortzetting van die activiteit verzetten.*	**Artikel 15.** **(Vervallen)**

Artikel 16 (artikel I, onderdeel O, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 16. Weigeringsgronden 1. De vergunning kan slechts worden verleend als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. 2. Een omgevingsvergunning voor een kerkelijk monument wordt niet verleend zonder overeenstemming met de eigenaar.	**Artikel 16. Weigeringsgronden** 1. De **omgevings**vergunning kan slechts worden verleend als het belang van de monumentenzorg zich daartegen niet verzet. 2. Een omgevingsvergunning voor een kerkelijk monument **als bedoeld in artikel 1.1 van de Erfgoedwet** wordt niet verleend zonder overeenstemming met de eigenaar.

Paragraaf 5 en artikel 17 (artikel I, onderdeel P, van het wijzigingsbesluit) vervallen:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**

§ 5. *Rijksmonumenten*	**§ 5.** **(Vervallen)**
Artikel 17. *Advies omgevingsvergunning rijksmonument* *Burgemeester en wethouders zenden onverwijld een afschrift van de ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning voor een rijksmonument als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor advies aan de adviescommissie, bedoeld in artikel 8, eerste lid. Artikel 8, tweede en derde lid, zijn van overeenkomstige toepassing.*	**Artikel 17.** **(Vervallen)**

Het opschrift van paragraaf 6 (artikel I, onderdeel Q, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
§ 6. *G*emeentelijke stads- *en* dorpsgezichten	**§ 6. Aanwijzing gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht**

Artikel 18 (artikel I, onderdeel R, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 18. Aanwijzing als *beschermd* gemeentelijk stads- *en* dorpsgezicht 1. De gemeenteraad kan, op voorstel van burgemeester en wethouders, stads- *en* dorpsgezichten aanwijzen als *beschermd* gemeentelijk stads- of dorpsgezicht. 2. Burgemeester en wethouders zenden het voorstel voor advies aan de adviescommissie, bedoeld in artikel 8, eerste lid. Artikel 8, tweede en derde lid, *zijn* van overeenkomstige toepassing. 3. De gemeenteraad beslist binnen [**aantal (bijvoorbeeld 26)**] weken na verzending van het voorstel, bedoeld in het tweede lid. 4. Een aangewezen gemeentelijk stads- of dorpsgezicht wordt onverwijld opgenomen in het gemeentelijk erfgoedregister. [*5. De gemeenteraad stelt ter bescherming van een op grond van het eerste lid aangewezen beschermd stads- of dorpsgezicht een bestemmingsplan vast als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd stads- en dorpsgezicht kan hiertoe een termijn worden gesteld.* *6. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd stads- of dorpsgezicht wordt bepaald of en in hoeverre geldende bestemmingsplannen als beschermend plan in*	**Artikel 18. Aanwijzing als gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht** 1. De gemeenteraad kan, op voorstel van burgemeester en wethouders, stads- **of** dorpsgezichten aanwijzen als gemeentelijk **beschermd** stads- of dorpsgezicht. 2. Burgemeester en wethouders zenden het voorstel voor advies aan de adviescommissie, bedoeld in artikel 8, eerste lid. Artikel 8, tweede en derde lid, **is** van overeenkomstige toepassing. 3. De gemeenteraad beslist binnen [**aantal (bijvoorbeeld 26)**] weken na verzending van het voorstel, bedoeld in het tweede lid. 4. Een aangewezen gemeentelijk stads- of dorpsgezicht wordt onverwijld opgenomen in het gemeentelijk erfgoedregister. [*5. De gemeenteraad stelt ter bescherming van een op grond van het eerste lid aangewezen **gemeentelijk** beschermd stads- of dorpsgezicht een **omgevings**plan als bedoeld in **artikel 2.4 van de Omgevingswet vast**. Bij het besluit tot aanwijzing van een beschermd stads- **of** dorpsgezicht kan hiertoe een termijn worden gesteld.* *6. Bij het besluit tot aanwijzing van een **gemeentelijk** beschermd stads- of dorpsgezicht wordt bepaald of en in hoeverre **het tijdelijk***

de zin van het vorige lid kunnen worden aangemerkt, dan wel of een beheersverordening als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening kan worden vastgesteld. *7. Als een bestemmingsplan als bedoeld in het vijfde of zesde lid, opnieuw moet worden vastgesteld ingevolge artikel 3.1, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, kan de gemeenteraad in afwijking van artikel 3.1, eerste lid, van die wet, voor het desbetreffende gebied een beheersverordening als bedoeld in die wet vaststellen.*] *8*. Dit artikel is niet van toepassing op beschermd*e* stads- *en* dorpsgezichten *die zijn* aangewezen op grond van artikel 35, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 of een provinciale verordening als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.	***omgevingsplan** als beschermend in de zin van het vorige lid **kan** worden aangemerkt.*] **7**. Dit artikel is niet van toepassing op **een** beschermd stads- **of** dorpsgezicht **dat via instructies de functie-aanduiding rijksbeschermd of provinciaal beschermd stads- of dorpsgezicht heeft, of dat is** aangewezen op grond van artikel 35, eerste lid, van de Monumentenwet 1988 of een provinciale verordening als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 19 (artikel I, onderdeel S, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 19. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als beschermd *gemeentelijke* stads- *en* dorpsgezicht 1. De gemeenteraad kan, op voorstel van burgemeester en wethouders, een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 18, eerste lid, wijzigen of intrekken. Artikel 18, tweede en derde lid, is hierop van overeenkomstige toepassing, tenzij het een aanpassing van ondergeschikte betekenis betreft of het stads- *en* dorpsgezicht waarop aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan. 2. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het stads- *en* dorpsgezicht waarop de aanwijzing betrekking heeft wordt aangewezen als*:* *a.* beschermd stads- en dorpsgezicht *als bedoeld in artikel 35, eerste lid, van de Monumentenwet 1988, of* *b. beschermd stads- en dorpsgezicht op grond van een provinciale erfgoedverordening als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht*. 3. *Zodra* de wijziging, intrekking of het vervallen van een aanwijzing *onherroepelijk is geworden wordt dat onverwijld bijgehouden* in het gemeentelijk erfgoedregister.	**Artikel 19. Wijziging, intrekking en vervallen van de aanwijzing als gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht** 1. De gemeenteraad kan, op voorstel van burgemeester en wethouders, een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 18, eerste lid, wijzigen of intrekken. Artikel 18, tweede en derde lid, is hierop van overeenkomstige toepassing, tenzij het een aanpassing van ondergeschikte betekenis betreft of het stads- **of** dorpsgezicht waarop aanwijzing betrekking heeft als zodanig is tenietgegaan. 2. Een aanwijzing vervalt met ingang van de dag waarop het stads- **of** dorpsgezicht waarop de aanwijzing betrekking heeft wordt aangewezen als **beschermd stads- of dorpsgezicht op grond van een instructie als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, of artikel 2.34, vierde lid, van de Omgevingswet**. 3. **Burgemeester en wethouders verwerken** de wijziging, intrekking of het vervallen van een aanwijzing **direct** in het gemeentelijk erfgoedregister.

Artikel 20 (artikel I, onderdeel T, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 20. Verbodsbepaling en aanvraag vergunning 1. Het is in een beschermd *gemeentelijk* stads- of dorpsgezicht verboden om zonder omgevingsvergunning *als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht,* een bouwwerk te slopen. 2. De omgevingsvergunning kan in ieder geval worden geweigerd als naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd. 3. De artikelen 15 en 16 zijn van overeenkomstige toepassing. 4. Het eerste lid is niet van toepassing op het slopen ingevolge een verplichting als bedoeld in de artikelen 13, 13a of 13b van de Woningwet.	**Artikel 20. Verbodsbepaling en aanvraag omgevingsvergunning** 1. Het is in een **gemeentelijk** beschermd stads- of dorpsgezicht verboden om zonder omgevingsvergunning een bouwwerk te slopen. 2. De omgevingsvergunning kan in ieder geval worden geweigerd als naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd. 3. De artikelen 15 en 16 zijn van overeenkomstige toepassing. 4. Het eerste lid is niet van toepassing op het slopen ingevolge een verplichting als bedoeld in de artikelen 13, 13a of 13b van de Woningwet **of ingevolge een verplichting zoals gesteld in een maatwerkvoorschrift op grond van artikel 3.5 van het Besluit bouwwerken leefomgeving**.

Artikel 21 (artikel I, onderdeel U, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 21. Strafbepaling Degene die handelt in strijd met artikel 13 of het bepaalde krachtens artikel 14, derde lid, *van deze verordening* wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of *een* hechtenis van ten hoogste drie maanden.	**Artikel 21. Strafbepaling** Degene die handelt in strijd met artikel 13 of **met** het bepaalde krachtens artikel 14, derde lid, wordt gestraft met een geldboete van de tweede categorie of hechtenis van ten hoogste drie maanden.

Artikel 23 (artikel I, onderdeel V, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 23. Vangnet archeologie *1. Het is verboden de bodem te verstoren in een archeologisch monument of een gebied waar archeologische vondsten worden verwacht als in het daar vigerende bestemmingsplan niet is voldaan aan artikel 3.1.6, vijfde lid, van het Besluit ruimtelijke ordening, tenzij:* *a. voor de activiteit een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste of tweede lid,*	***Artikel 23. Vangnet archeologie*** *1. Het is verboden de bodem te verstoren in een archeologisch monument of een gebied waar archeologische vondsten **of waarden** worden verwacht als in het daar vigerende **omgevingsplan** niet is voldaan aan artikel **5.130 van het Besluit kwaliteit leefomgeving**, tenzij:* *a. voor de activiteit een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste of tweede lid,*

van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is verleend*;* *b. het de verstoring betreft van een archeologisch monument of verwachtingsgebied dat is aangegeven op de provinciale archeologische monumentenkaart of de landelijke indicatieve kaart van archeologische waarden en het verrichten van de activiteiten geen strijd oplevert met door burgemeester en wethouders vastgestelde regels over de toegestane mate van verstoring;* *c. de activiteit plaatsvindt op basis van een deugdelijke beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening wordt gehouden en onevenredige schade voor archeologische waarden wordt voorkomen, of* *d. met een vooronderzoek is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn.* *2. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen over het verrichten van archeologisch onderzoek.*]	*van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* ***of artikel 5.1, eerste lid, onder a, van de Omgevingswet*** is verleend*;* *b. het de verstoring betreft van een archeologisch monument****, waarde*** *of* ***verwachting die*** *is aangegeven op* ***de gemeentelijke archeologische beleids-, waarden- of verwachtingskaart,*** *de provinciale archeologische monumentenkaart of de landelijke indicatieve kaart van archeologische waarden en het verrichten van de activiteiten geen strijd oplevert met door burgemeester en wethouders vastgestelde regels over de toegestane mate van verstoring;* *c. de activiteit plaatsvindt op basis van een deugdelijke beschrijving van de wijze waarop met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening wordt gehouden en onevenredige schade voor archeologische waarden wordt voorkomen, of* *d. met een vooronderzoek is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn.* *2. Burgemeester en wethouders kunnen nadere regels stellen over het verrichten van archeologisch onderzoek.*]

Artikel 25 (artikel I, onderdeel W, van het wijzigingsbesluit) wordt als volgt gewijzigd:

Bestaande tekst	**Nieuwe tekst**
Artikel 25. Overgangsrecht 1. Een krachtens [**citeertitel oude verordening**] aangewezen en geregistreerd gemeentelijke monument, worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening. 2. Aanvragen *om vergunningen* die zijn ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de [**citeertitel oude verordening**].	**Artikel 25. Overgangsrecht** 1. Een krachtens [**citeertitel oude verordening**] aangewezen en geregistreerd gemeentelijke monument, worden geacht aangewezen en geregistreerd te zijn overeenkomstig de bepalingen van deze verordening. 2. Aanvragen **en bezwaren** die zijn ingediend voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze verordening worden afgehandeld met inachtneming van de [**citeertitel oude verordening**].

Toelichting

Algemeen

De [**citeertitel Erfgoedverordening**] bevat regels over de fysieke leefomgeving en is aangepast met het oog op de inwerkingtreding van de Omgevingswet (hierna: Ow). De wettelijke grondslagen en formele verwijzingen zijn geactualiseerd, zodat vanaf juli 2022 doorgewerkt kan worden met deze verordening onder de Ow. Het betreft een juridisch-technische omzetting.

Artikelsgewijs

Artikel I, onderdelen A, [*C t/m E*], F t/m L, O en Q t/m W
In deze onderdelen worden grondslagen en formele verwijzingen geactualiseerd als gevolg van de Ow. Zij behoeven geen afzonderlijke toelichting.

Artikel I, onderdeel A
In dit onderdeel worden definities van ‘gemeentelijk beschermd cultuurgoed’, ‘gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht’, ‘gemeentelijk beschermde verzameling’ opgenomen in artikel 1.
De wettelijke definities uit artikel 1.1 van de Erfgoedwet gelden onverkort voor de begrippen die gebruikt worden in deze verordening, nu deze verordening berust op artikel 3.16 van de Erfgoedwet en derhalve in samenhang met de Erfgoedwet moet worden gelezen. Artikel 1 bevat daarom uitsluitend de begrippen ‘gemeentelijk beschermd cultuurgoed’, ‘gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht’, ‘gemeentelijk beschermde verzameling’, ‘gemeentelijk monument’, ‘minister’ en ‘omgevingsvergunning’ waarvan de definitie moet worden omschreven of die kortheidshalve zijn gegeven en die niet reeds (in deze vorm) in artikel 1.1 van de Erfgoedwet zijn gegeven.

Artikel I, onderdeel B
In dit onderdeel wordt in artikel 2 geregeld dat burgemeester en wethouders een door eenieder te raadplegen gemeentelijk erfgoedregister bijhouden van krachtens deze verordening aangewezen gemeentelijk cultureel erfgoed inclusief de locaties waaraan krachtens artikel 4.2, eerste lid, van de Ow in het omgevingsplan de functie cultureel erfgoed is toebedeel. [*In het tweede lid, onder b, is geregeld dat ook informatie over rijksmonumenten die in de gemeente zijn gelegen in het gemeentelijk erfgoedregister worden opgenomen. Het kan ook gaan om informatie via instructies als bedoeld in artikel 2.34, vierde lid, van de Ow betreffende een locatie met de functie-aanduiding rijksbeschermd stads- en dorpsgezicht.*] [*In het tweede lid, onder c, is opgenomen dat door burgemeester en wethouders van gedeputeerde staten ontvangen instructies als bedoeld in artikel 2.33, eerste lid, van de Ow betreffende een locatie met de functie-aanduiding provinciaal monument, provinciaal archeologisch monument of provinciaal beschermd stads- en dorpsgezicht in het gemeentelijke erfgoedregister kunnen worden opgenomen.*]

Artikel I, onderdeel M
[*In dit onderdeel is in artikel 14, tweede lid, een onderdeel toegevoegd conform artikel 3.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving onder andere handelend over rijksmonumentenactiviteiten bij begraafplaatsen en grafmonumenten.*]

Artikel I, onderdelen N en P
In deze onderdelen vervallen de artikelen 15 en 17 vanwege de inwerkingtreding van de Ow. Artikel 15 wordt vervangen door een beperkender regime. Na inwerkingtreding van de Ow zijn de intrekkingsgronden van een omgevingsvergunning uitputtend geregeld in onder andere de artikelen 5.39 en 5.40 van de Ow, artikel 8.97 e.v. van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) en – in verband met het overgangsrecht – ook artikel 10a.12 van het Bkl.

Artikel II van het wijzigingsbesluit
Het eerste lid voorziet erin dat de in dit besluit opgenomen technische wijzigingen eerst van toepassing zijn op de dag dat de Ow in werking treedt.
[*Het tweede lid wijkt hiervan af voor artikel I, onderdeel V (artikel 23). Voor artikel 23 geldt immers dat er na inwerkingtreding van de Ow geen grondslag meer is om deze vast te stellen.*
Het gewijzigde artikel 23 treedt in werking op de dag voor de datum van inwerkingtreding van de Ow in werking treedt. Dan vormt de gewijzigde artikel 23 een onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan op grond van artikel 4.6 van de Invoeringswet Omgevingswet.]

Raadscommissie

Dossiernummer	1142
Extern Zaak ID	3231089
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2022
Agendapunt	11
Titel	Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	H. Kieft
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel en mandaatbesluit
Was/Wordt overzicht - Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 september 2022
Stukken voor commissie en raad	16 september 2022
Raadscommissie	**4 oktober 2022**
Raadsvergadering	27 oktober 2022

Toelichting

De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023).
Ter continuering van de advisering moet de gemeente de gemeentelijke adviescommissie opnieuw instellen, en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op. De wettelijke taak van de adviescommissie is het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten (uitgezonderd archeologische rijksmonumenten) en over een aanvraag omgevingsvergunning voor een andere activiteit, in de door de raad aangewezen gevallen of als het college van burgemeester van wethouders daartoe aanleiding ziet.

Gemeente Texel

.txl

Advies

Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. De Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' vast te stellen en deze gelijktijdig in werking te laten treden met de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023);
2. De huidige Verordening 'Reglement Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit' gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' in te trekken;
3. De Commissie Omgevingskwaliteit gelijktijdig in te stellen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, en de volgende leden te benoemen: de heer B. Looye, mevrouw W. Eelman, mevrouw O. Faber, de heer M. Smit, mevrouw E. ten Napel en mevrouw E. Nicolai;
4. De huidige Commissie Ruimtelijke Kwaliteit op te heffen gelijktijdig met het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit;
5. Het benoemen van leden van de Commissie Omgevingskwaliteit te mandateren aan het college van B&W.

Toelichting

De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023).
Ter continuering van de advisering moet de gemeente de gemeentelijke adviescommissie opnieuw instellen, en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op. De wettelijke taak van de adviescommissie is het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten (uitgezonderd archeologische rijksmonumenten) en over een aanvraag omgevingsvergunning voor een andere activiteit, in de door de raad aangewezen gevallen of als het college van burgemeester van wethouders daartoe aanleiding ziet.

Consequenties

Financieel	☐ Ja	☑ Nee	Majeure risico's	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☐ Ja	☑ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	3231089	

Bijlagen

1. Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel en mandaatbesluit

Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

Samenvatting

Het college stelt de raad voor om de Verordening ‘Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel’ vast te stellen en de Commissie Omgevingskwaliteit in te stellen. Conform de Omgevingswet, en deze gelijktijdig in werking te laten treden (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023).

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervallen de taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies. Om de advisering voort te kunnen zetten moet de gemeenteraad de gemeentelijke adviescommissie opnieuw instellen en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op. De wettelijke taak van de adviescommissie is het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten (uitgezonderd archeologische rijksmonumenten) en over een aanvraag omgevingsvergunning voor een andere activiteit, in de door de raad aangewezen gevallen of als het college van burgemeester van wethouders daartoe aanleiding ziet.

De Omgevingswet biedt de gemeente de mogelijkheid om in het omgevingsplan te zorgen voor een betere inbedding en aansluiting van het uiterlijk van bouwwerken binnen het ruimtelijke kwaliteitsbeleid.
In het coalitieakkoord van 3 juni 2022 is de ambitie opgenomen om het welstandsbeleid te actualiseren en uit te breiden in het buitengebied. In navolging van de Omgevingsvisie zal dat verder worden uitgewerkt.
In de tussentijd wordt het bestaande adviesstelsel met de nieuwe verordening overgezet naar het regime onder de nieuwe Omgevingswet. Dit is van belang in verband met de voortgang/continuïteit van de huidige werkprocessen in de overgangsperiode naar de nieuwe praktijk onder de Omgevingswet.

In 2015 is de monumenten- en welstandscommissie van de gemeente Texel reeds geïntegreerd naar de bredere Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Qua samenstelling van de vakgebieden is de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit daardoor toegerust om ook onder de Omgevingswet te kunnen adviseren.
Om aan te sluiten bij de Omgevingswet komt de adviescommissie bij de inwerkingtreding terug onder de naam Commissie Omgevingskwaliteit.
Voor de overgang naar de Omgevingswet vereist de wet dat de leden van de Commissie Omgevingskwaliteit opnieuw worden benoemd door de gemeenteraad.
En wordt voorgesteld om de benoeming van commissieleden weer te mandateren aan het college van burgemeester van wethouders, zoals dit nu ook het geval is in de huidige verordening.

De verwachte datum van inwerkingtreding van de Omgevingswet is 1-1-2023, tenzij de datum opnieuw wordt uitgesteld.

Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

Argumenten tot advies

De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Ter continuering van de advisering moet de gemeente de gemeentelijke adviescommissie opnieuw instellen, en de verordening adviescommissie aanpassen.
Het Rijk legt daarbij enkele wettelijke regels op. De wettelijke taak van de adviescommissie is het uitbrengen van advies over vergunningsaanvragen met betrekking tot rijksmonumenten (uitgezonderd archeologische rijksmonumenten) en over een aanvraag omgevingsvergunning voor een andere activiteit, in de door de raad aangewezen gevallen of als het college van burgemeester van wethouders daartoe aanleiding ziet.

De besluiten gaan gelijktijdig in met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit is op deze wijze geformuleerd omdat de datum van de invoering al eerder 5 keer is uitgesteld. De beoogde datum is nu dat de Omgevingswet op 1-1-2023 in werking zal treden. Als de omgevingswet opnieuw wordt uitgesteld hoeft het besluit niet opnieuw te worden genomen omdat de inwerkingtreding leidend is, en niet de datum.

Om de gemeentelijke adviescommissie in te stellen is er een nieuwe ‘verordening adviescommissie’ nodig, en moeten de leden van de adviescommissie door de gemeenteraad worden benoemd.
De Omgevingswet biedt de gemeente verder de mogelijkheid om in het omgevingsplan te zorgen voor een betere inbedding en aansluiting van het uiterlijk van bouwwerken binnen het ruimtelijke kwaliteitsbeleid.
In het coalitieakkoord van 3 juni 2022 is de ambitie opgenomen om het welstandsbeleid te actualiseren en uit te breiden in het buitengebied. In navolging van de Omgevingsvisie zal dat verder worden uitgewerkt.
In de tussentijd wordt het bestaande adviesstelsel met de nieuwe verordening overgezet naar het regime onder de nieuwe Omgevingswet. Dit is van belang in verband met de voortgang/continuïteit van de huidige werkprocessen in de overgangsperiode naar de nieuwe praktijk onder de Omgevingswet.

In 2015 is de monumenten- en welstandscommissie van de gemeente Texel reeds geïntegreerd naar een bredere Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Qua samenstelling van de vakgebieden is de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit daardoor toegerust om ook onder de Omgevingswet te kunnen adviseren.
Om aan te sluiten bij de Omgevingswet wordt de nieuwe naam van de adviescommissie de Commissie Omgevingskwaliteit.
Voor de overgang naar de Omgevingswet vereist de wet dat de leden van de nieuwe Commissie Omgevingskwaliteit opnieuw worden benoemd door de gemeenteraad. Daarna wordt voorgesteld om de benoeming van commissieleden weer te mandateren aan het college van burgemeester van wethouders, zoals dit nu ook het geval is in de huidige verordening. Dit is wettelijk gezien ook mogelijk (gemeentewet artikel 156). In de praktijk betekent dat een meer doelmatige werkwijze, heeft het in principe dezelfde uitkomst, maar met een minder lang traject in de besluitvorming. Na voortschrijdend inzicht is dit in het reglement(verordening) van 2015 ook aangepast in 2017.
In de Omgevingswet is hiervoor een mandaatbesluit nodig, deze is toegevoegd aan de verordening als separaat besluit en als besluitpunt in het advies. De gemeenteraad houdt hierover de regie, en kan de mandatering op elk gewenst moment aanpassen of intrekken.

Wat zijn de belangrijkste wijzigingen?
De verordening is opgesteld volgens VNG model, waarbij in de opzet geen wijzigingen zijn aangebracht.
De regels t.a.v. samenstelling, benoeming en inrichting in de nieuwe verordening komen in hoofdlijnen overeen met de huidige verordening.
• De nieuwe verordening is alleen beknopter, omdat het ‘reglement van orde’ (werkwijze van de commissie) geen onderdeel meer uitmaakt van de verordening. De commissie stelt haar werkwijze binnen de kaders van de nieuwe verordening zelf vast in een ‘reglement van orde’ (Paragraaf 6, artikel 12).
• In paragraaf 4 artikel 5, blijft de benoemingstermijn van 4 jaar en herbenoemingstermijn van 4 jaar hetzelfde, maar geeft artikel 5.3 en 5.4 meer mogelijkheden om leden te herbenoemen. Dit is wenselijk om

op basis van deze mogelijkheden leden woonachtig op het eiland (maatschappelijke binding) en/of met een bepaalde expertise te kunnen herbenoemen.

De huidige leden van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit worden door de invoering van de Omgevingswet opnieuw benoemd, en wordt de naam van de nieuwe adviescommissie Commissie Omgevingskwaliteit.
Dit is wenselijk voor de continuïteit van de huidige werkprocessen in de overgangsperiode naar de nieuwe praktijk onder de Omgevingswet. Daarbij is de ervaring van de huidige leden van belang om toe te werken naar de nieuwe invulling onder de Omgevingswet, en de actualisatie van het welstandsbeleid zoals is genoemd in het coalitieakkoord.

De actualisatie van het welstandsbeleid zal in navolging van de Omgevingsvisie worden uitgewerkt. En is van invloed op de toekomstige werkwijze en invulling van de adviescommissie.
De adviescommissie adviseert over aspecten van “een goede omgevingskwaliteit” van de fysieke leef-omgeving. Daarnaast kan in het nieuwe beleid worden gekeken of het wenselijk is om de adviescommissie nog verder uit te breiden met disciplines als duurzaamheid of gezondheid.
De toekomstige werkwijze en invulling van de adviescommissie gaat in principe nog gewijzigd worden in de overgangsperiode naar de nieuwe praktijk onder de Omgevingswet, of naar aanleiding van de toekomstige actualisatie van het welstandsbeleid. Op dat moment volgt er een nieuw raadsvoorstel, waarbij ook de verordening wordt aangepast als nodig.

Alternatieven

Er is geen alternatief voor het vaststellen van de verordening en het instellen van de adviescommissie, dit is een vereiste vanuit de Omgevingswet.
Het alternatief is om de benoeming van leden niet te mandateren aan het college. Maar dat zorgt voor meer administratieve handelingen en een langere doorlooptijd om een commissielid te benoemen, met in principe dezelfde uitkomst. Na voortschrijdend inzicht is dit in het reglement(verordening) van 2015 ook aangepast.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**
  De huidige verordening wordt ingetrokken en vervangen door de nieuwe Verordening ‘Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel’, en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit wordt opgevolgd door de Commissie Omgevingskwaliteit. De inwerkingtreding is gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.
  De huidige verordening is te raadplegen op https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR480715/1

- **Beleidsmatige consequenties**
  Er zijn geen beleidsmatige consequenties. Van rechtswege is bepaald dat de van kracht zijnde welstandsnota in het tijdelijke omgevingsplan geldt als beleidsregels voor het uiterlijk van bouwwerken zoals bedoeld in artikel 4.19 van de Omgevingswet.
  De huidige welstandsnota van 2008 blijft nog in werking totdat deze is geactualiseerd (naar verwachting start de actualisatie in 2023/2024).

- **Financiële consequenties**
  De verordening en het opnieuw instellen van de adviescommissie heeft geen financiële consequenties. De huidige werkwijze wordt gecontinueerd binnen het bestaande budget.

Belanghebbenden

- **Externe belanghebbende(n)**
  De nieuwe verordening, benoeming van de leden, en de nieuwe naam van de commissie is afgestemd met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. In het CRK advies van 26 augustus 2022 zijn de concept stukken akkoord bevonden.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Omgevingswet
- Gemeentewet, AwB, Woningwet, Wabo en Erfgoedwet.
- VNG Model Verordening op de gemeentelijke adviescommissie

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

De aanleiding is het anticiperen op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De verwachte datum van inwerkingtreding is 1-1-2023, tenzij de datum opnieuw wordt uitgesteld.

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel' en het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit

Doelenboom

Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.10	Anticiperen op nieuwe Omgevingswet

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- De invoering van de Omgevingswet op 1-1-2023.

Overwegende

- De taken en bevoegdheden van de huidige monumenten- en welstandscommissies vervallen van rechtswege bij inwerkingtreding van de Omgevingswet.
- Dat het op grond van de Omgevingswet wettelijk verplicht is een aangepaste Verordening Adviescommissie vast te stellen.

Besluit

1. De Verordening ‘Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel’ vast te stellen en deze gelijktijdig in werking te laten treden met de Omgevingswet (de verwachte datum inwerkingtreding is 1-1-2023);
2. De huidige Verordening ‘Reglement Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit’ gelijktijdig met de inwerkingtreding van de Verordening ‘Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel’ in te trekken;
3. De Commissie Omgevingskwaliteit gelijktijdig in te stellen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet, en de volgende leden te benoemen: de heer B. Looye, mevrouw W. Eelman, mevrouw O. Faber, de heer M. Smit, mevrouw E. ten Napel en mevrouw E. Nicolai;
4. De huidige Commissie Ruimtelijke Kwaliteit op te heffen gelijktijdig met het instellen van de Commissie Omgevingskwaliteit;
5. Het benoemen van leden van de Commissie Omgevingskwaliteit te mandateren aan het college van B&W.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3231089

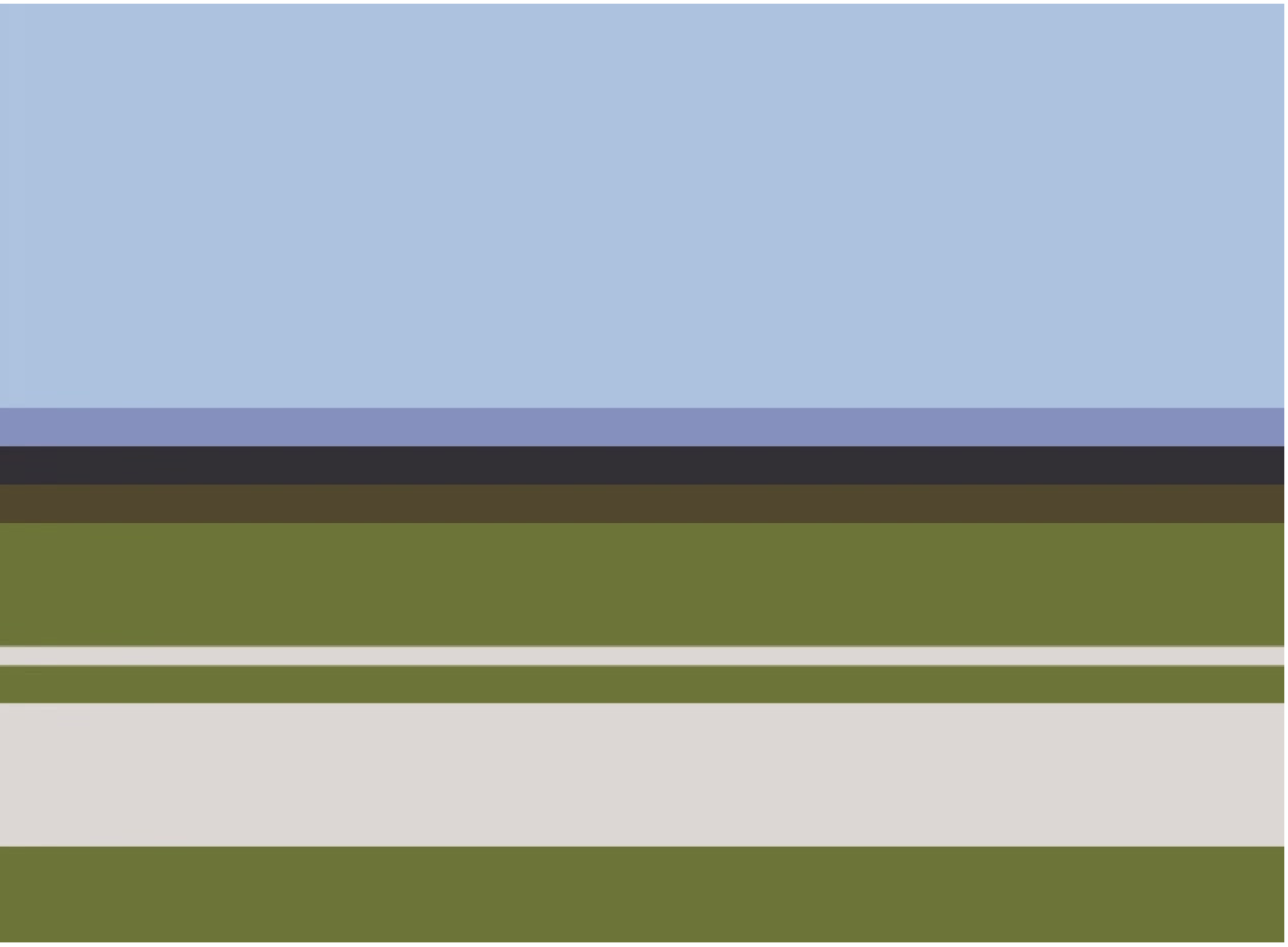
Bijlagen

1. Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel en mandaatbesluit

Gemeente Texel

.txl

Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel



Verordening 2023

Zaaknummer **3231066**

Inhoudsopgave

Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel....3
Paragraaf 1. Algemene bepalingen....3
Paragraaf 2. Adviestaak....3
Paragraaf 3. Aanwijzing van besluiten waarover verplicht advies moet worden gevraagd....4
Paragraaf 4. Samenstelling en inrichting....4
Paragraaf 5. Advisering en standpuntbepaling....5
Paragraaf 6. Werkwijze....6
Paragraaf 7. Jaarverslag....6
Paragraaf 8. Overgangs- en slotbepalingen....7
Mandaatbesluit....8

Besluit van de raad van de gemeente Texel tot vaststelling van de Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel'

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 6 september 2022;

gelet op de artikelen 108 en 149 van de Gemeentewet en afdeling 17.2 van de Omgevingswet;

gezien het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van 26 augustus 2022;

besluit vast te stellen de volgende verordening: 'Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel'

Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel

Paragraaf 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:
- commissie: gemeentelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 17.9 van de wet, genaamd Commissie Omgevingskwaliteit;
- goede omgevingskwaliteit: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.3 van de wet;
- wet: de Omgevingswet.

Paragraaf 2. Adviestaak

Artikel 2. Taak en werkzaamheden

1. De commissie heeft als taak de raad en burgemeester en wethouders te adviseren bij de uitoefening van hun taken en bevoegdheden op grond van de wet met het oog op het bereiken en in stand houden van een goede omgevingskwaliteit en al hetgeen daarmee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn. Daaronder wordt in elk geval begrepen het geven van voorlichting over de doelstelling van een goede omgevingskwaliteit en over de werkzaamheden van de commissie.
2. Ter uitvoering van haar taak:
   a. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over een aanvraag om of een ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning voor:
      1°. een rijksmonumentenactiviteit met betrekking tot een monument;
      2°. een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op een voorbeschermd gemeentelijk of provinciaal monument of een gemeentelijk of provinciaal monument;
      3°. een omgevingsplanactiviteit in geval de commissie in het omgevingsplan als adviseur is aangewezen;
      4°. een andere activiteit in geval burgemeester en wethouders een advies nodig achten met het oog op het bereiken en in stand houden van een goede omgevingskwaliteit;
   b. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over het door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap aanwijzen van een onroerende zaak als rijksmonument ingevolge artikel 3.1, eerste lid, van de Erfgoedwet, of over het aan een locatie geven, wijzigen of intrekken van de functie-aanduiding gemeentelijk monument of een functie-aanduiding anders dan gemeentelijk monument die betrekking heeft op cultureel erfgoed op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de wet;
   c. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders of uit eigen beweging over het ontwikkelen van beleid inclusief omgevingsvisie, omgevingsplan en maatwerkregels voor de omgevingskwaliteit;
   d. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders in een geval van een verkenning als bedoeld in artikel 5.48 van de wet en in andere gevallen waarin burgemeester en wethouders een

advies nodig achten in verband met een verkenning van een mogelijk bestaande of toekomstige opgave in de fysieke leefomgeving;

e. informeert en begeleidt de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders planindieners en ontwerpers gedurende het ontwerpproces;
f. voert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders vooroverleg met planindieners over een in te dienen aanvraag om een omgevingsvergunning;
g. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over het stellen van maatwerkvoorschriften in verband met het uiterlijk van bouwwerken, de zorg voor cultureel erfgoed en andere zaken die de omgevingskwaliteit betreffen;
h. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over het geven van beschikkingen op grond van regels in verordeningen die een eis ten aanzien van de omgevingskwaliteit bevatten.

Paragraaf 3. Aanwijzing van besluiten waarover verplicht advies moet worden gevraagd

Artikel 3. Verplichte advisering

Burgemeester en wethouders winnen advies van de commissie in omtrent een te nemen beslissing als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onder a, onderdelen 1˚ tot en met 3˚, en onder b.

Paragraaf 4. Samenstelling en inrichting

Artikel 4. Samenstelling

1. De commissie bestaat uit maximaal zes leden, de voorzitter daaronder begrepen. Daarnaast kunnen plaatsvervangers worden benoemd door een deskundige met een gelijkwaardig profiel.
2. De leden worden benoemd op persoonlijke titel op grond van de professionele deskundigheid die nodig is voor de advisering, alsmede op grond van maatschappelijke kennis en ervaring.
3. In afwijking van het tweede lid kan maximaal één burgerlid en zijn/haar plaatsvervanger worden benoemd. Zij worden benoemd op persoonlijke titel op grond van maatschappelijke kennis en ervaring.
4. De commissie telt gelet op artikel 17.9, eerste lid, van de wet enkele leden deskundig op het gebied van de monumentenzorg.
5. De disciplines die de leden in gezamenlijkheid vertegenwoordigen zijn cultuurhistorie, bouw- en architectuurhistorie, restauratiearchitectuur, landschap, stedenbouw en architectuur.
6. De leden en de plaatsvervangers zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

Artikel 5. Benoeming

1. De leden en de plaatsvervangers kunnen voor een termijn van ten hoogste vier jaar worden benoemd.
2. Herbenoeming van leden kan eenmaal voor ten hoogste vier jaar plaatsvinden. Dit is niet van toepassing op de plaatsvervangers.
3. Afgetreden leden zijn een jaar na hun aftreden weer benoembaar.
4. In afwijking van lid 3 kan een commissielid direct opnieuw worden benoemd als er geen opvolger wordt gevonden.
5. De leden worden op eigen aanvraag ontslagen. Zij kunnen voorts door burgemeester en wethouders worden geschorst en door de raad worden ontslagen wegens ongeschiktheid, onbekwaamheid of op andere zwaarwegende gronden.
6. De gemeenteraad kan de benoeming en het ontslag op eigen aanvraag van leden en plaatsvervangers mandateren aan het college van burgemeester en wethouders.

Artikel 6. Ondersteuning van de commissie

1. De commissie heeft een ambtelijk secretaris.
2. De secretaris is voor zijn werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording schuldig aan de commissie.
3. De secretaris kan worden ondersteund door andere ambtelijke medewerkers, die voor hun werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording schuldig zijn aan de secretaris.
4. De secretaris noch de medewerkers zijn lid van de commissie.

Paragraaf 5. Advisering en standpuntbepaling

Artikel 7. Adviestermijn

1. Burgemeester en wethouders kunnen aangeven binnen welke termijn een advies wordt verwacht.
2. In geval burgemeester en wethouders geen termijn hebben gesteld brengt de commissie advies uit binnen een termijn van vier weken.

Artikel 8. Beraadslaging en standpuntbepaling

1. De vergaderingen waarin een of meer adviezen over aanvragen om omgevingsvergunning door of namens de commissie worden vastgesteld zijn openbaar. De agenda voor de vergadering van de commissie wordt tijdig op een geschikte wijze bekendgemaakt. Indien burgemeester en wethouders – al dan niet op verzoek van de aanvrager – een verzoek doen tot niet-openbare behandeling, dan dienen burgemeester en wethouders daaraan klemmende redenen op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur ten grondslag te leggen. De openbaarheid geldt zowel voor de beraadslagingen, de beoordeling als de adviezen.
2. De aanvrager van de omgevingsvergunning of zijn gemachtigde heeft de mogelijkheid tot toelichting van de aanvraag ten overstaan van de commissie. Tijdens de beraadslagingen is er geen spreekrecht.
3. Over de uit te brengen adviezen wordt niet besloten dan in aanwezigheid van ten minste drie leden. Over een advies over een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit met betrekking tot een monument of een activiteit voor een provinciaal of gemeentelijk monument wordt niet besloten dan in aanwezigheid van ten minste twee leden met deskundigheid op het gebied van de monumentenzorg.
4. Leden die als opdrachtgever, ontwerper of anderszins betrokken zijn bij de uitvoering van een activiteit waarvoor een aanvraag is gedaan waarover de commissie adviseert, onthouden zich van medewerking aan het desbetreffende advies en zijn tijdens de behandeling van en de besluitvorming over het advies niet in de vergadering aanwezig.
5. De geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 2:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de commissie en de daarvoor werkzame personen.

Artikel 9. Afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie

De commissie kan onverminderd het bepaalde in artikel 17.9, eerste lid, van de wet, de advisering over een aanvraag om een omgevingsvergunning of over de voorbereiding van een andere beschikking onder verantwoordelijkheid van de commissie overlaten aan een of meer daartoe aangewezen leden, of een subcommissie.

Artikel 10. Adviseurs

1. De commissie kan zich voor het inwinnen van inlichtingen wenden tot daartoe door burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaren.
2. De commissie kan zich doen bijstaan door andere personen, voor zover dat voor de vervulling van haar taak nodig is.
3. De in het eerste en tweede lid bedoelde personen kunnen op uitnodiging van de commissie als adviseur deelnemen aan de beraadslagingen.

Artikel 11. Verwerking van het advies

1. Burgemeester en wethouders kunnen, na heroverweging door de commissie, eenmaal per activiteit een second opinion inwinnen bij een gemeentelijke adviescommissie van een andere gemeente. Zij stellen de commissie van het voornemen tot het plaatsen van die opdracht op de hoogte.
2. In geval burgemeester en wethouders een beschikking geven in afwijking van het door de commissie uitgebrachte advies verzenden zij een afschrift van die beschikking aan de commissie.

Paragraaf 6. Werkwijze

Artikel 12. Reglement van orde

1. De commissie stelt haar werkwijze binnen de kaders van deze verordening nader vast in een reglement van orde.
2. In het reglement van orde komt ten minste aan de orde:
   a. de werkwijze bij de advisering zoals genoemd in artikel 2, tweede lid, onder b, respectievelijk onder c;
   b. de inrichting van het vooroverleg zoals genoemd in artikel 2, tweede lid, onder f;
   c. de wijze waarop de agenda openbaar wordt gemaakt en belanghebbenden worden uitgenodigd;
   d. het vereiste quorum voor een besluitvormende vergadering, de vergaderorde en orde van de beraadslaging, waarbij er een onderscheid wordt aangebracht tussen de toelichtende fase waarin het spreekrecht wordt uitgeoefend en de beraadslagingen;
   e. de notulering en dossiervorming;
   f. de wijze waarop de adviezen openbaar worden gemaakt;
   g. de instelling van subcommissies;
   h. het aanwijzen van de voorzitter en zijn/haar taken;
   i. de werkwijze bij afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie als bedoeld in artikel 9;
   j. de selectie en voordracht van kandidaat-leden.
3. Burgemeester en wethouders dragen zorg voor bekendmaking van het door de commissie vastgestelde reglement van orde in het gemeenteblad.

Artikel 13. Relatie met andere adviseurs

Bij het aanstellen van een adviseur op het gebied van de omgevingskwaliteit, niet zijnde een lid of een adviseur van de commissie dragen burgemeester en wethouders zorg voor een goede afstemming tussen de werkzaamheden van deze adviseur en de commissie.

Artikel 14. Vergoeding

De commissieleden ontvangen een vergoeding op grond van de gemeentelijke vergoedingsregeling speciale commissies. Het architectlid en de adviseurs als bedoeld in artikel 10, tweede lid, ontvangen een vergoeding op basis van een overeengekomen uurtarief en reiskostenvergoeding.

Paragraaf 7. Jaarverslag

Artikel 15. Jaarverslag

1. De commissie brengt jaarlijks verslag als bedoeld in artikel 17.9, zesde lid, van de wet uit van haar werkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar.
2. In het jaarverslag komt ten minste aan de orde:
   a. de wijze waarop toepassing is gegeven aan de kaders als bedoeld in artikel 17.9, derde lid, van de wet;
   b. de wijze waarop uitwerking is gegeven aan de openbaarheid van vergaderen.

Paragraaf 8. Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 16. Overgangsrecht

Als voor de inwerkingtreding van de wet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met betrekking tot de commissies op het gebied van welstand en monumentenzorg van kracht, met dien verstande dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit wordt geacht de in artikel 8 van de Woningwet, dan wel de in artikel 9.1, eerste lid, onder a, van de Erfgoedwet in samenhang met artikel 15 van de Monumentenwet 1988 bedoelde commissie te zijn.

Artikel 17. Vervallen oude regeling

1. De regels met betrekking tot de commissie in paragraaf 3 van de Bouwverordening zijn vervallen, en de Erfgoedverordening Texel 2018 wordt tegelijkertijd vervangen door de Erfgoedverordening Texel 2023.
2. Het 'Reglement Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit' van 18 maart 2015, en gewijzigd vastgesteld op 19 december 2017, wordt ingetrokken.

Artikel 18. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt tegelijk met de Wet van 23 maart 2016, houdende regels over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving (Omgevingswet) in werking.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel'.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 oktober 2022.

De voorzitter,

De griffier,

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Mandaatbesluit

Mandaatbesluit bevoegdheid benoeming en ontslag op eigen verzoek van leden en plaatsvervangers van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel

De raad van de gemeente Texel;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26-10-2022;
Gelet op artikel 156 Gemeentewet, Afdeling 10.1.1. van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 17.7 van de Omgevingswet;

Overwegende dat:

• De gemeenteraad een centrale rol vervult bij de onafhankelijk advisering over ruimtelijke kwaliteit, maar dat het in het kader van een doelmatige werkwijze gewenst is om het benoemen en ontslaan op eigen verzoek van de leden en plaatsvervangers van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders;

• De mandaatverlening de instemming heeft van de gemandateerde.

Besluit:

1. De bevoegdheid om leden en plaatsvervangers van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel te benoemen en op eigen verzoek ontslag te verlenen, te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders;

Het besluit treedt na publicatie gelijktijdig met de Verordening Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel in werking.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Texel, gehouden op 26 oktober 2022;

De griffier, De voorzitter,

Bijlage 2 Was/wordt versie
Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel'

De nieuwe verordening conform de Omgevingswet is volgens VNG model opgesteld, daarin zijn geen wijzigingen aangebracht. Maar daardoor heeft de nieuwe verordening een andere indeling van de artikelen dan in de 'oude' verordening.

Wat zijn de belangrijkste wijzigingen?
De verordening is opgesteld volgens VNG model, waarbij in de opzet geen wijzigingen zijn aangebracht. De regels t.a.v. samenstelling, benoeming en inrichting in de nieuwe verordening komen in hoofdlijnen overeen met de huidige verordening.
• De nieuwe verordening is alleen beknopter, omdat het 'reglement van orde' (werkwijze van de commissie) geen onderdeel meer uitmaakt van de verordening. De commissie stelt haar werkwijze binnen de kaders van de nieuwe verordening zelf vast in een 'reglement van orde' (Paragraaf 6, artikel 12).
• In paragraaf 4 artikel 5, blijft de benoemingstermijn van 4 jaar en herbenoemingstermijn van 4 jaar hetzelfde, maar geeft artikel 5.3 en 5.4 meer mogelijkheden om leden te herbenoemen. Dit is wenselijk om op basis van deze mogelijkheden leden woonachtig op het eiland (maatschappelijke binding) en/of met een bepaalde expertise te kunnen herbenoemen.

Was/wordt versie:

Paragraaf 1. Algemene bepalingen (nieuw)
Artikel 1. Definities
In deze verordening wordt verstaan onder:
- commissie: gemeentelijke adviescommissie als bedoeld in artikel 17.9 van de wet, genaamd Commissie Omgevingskwaliteit;
- goede omgevingskwaliteit: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.3 van de wet;
- wet: de Omgevingswet.

1. Taakomschrijving

Artikel 1.1 Onafhankelijkheid

1. De Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit (verder te noemen 'de commissie') is een door het college van burgemeester en wethouders benoemde onafhankelijke adviescommissie.

Wordt: Artikel 2.1 De commissie heeft als taak de raad en burgemeester en wethouders te adviseren bij de uitoefening van hun taken en bevoegdheden op grond van de wet met het oog op het bereiken en in stand houden van een goede omgevingskwaliteit en al hetgeen daarmee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

2. De leden zijn onafhankelijk ten opzichte van het gemeentebestuur en de gemeentelijke organisatie. Er bestaan geen bindingen of relaties op basis waarvan de adviezen over ruimtelijke kwaliteit kunnen worden beïnvloed.

Wordt: Artikel 4.6. De leden en de plaatsvervangers zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

3. Indien een commissielid in enige vorm betrokken is bij een te beoordelen plan maakt het lid deze betrokkenheid tijdig kenbaar en wordt het plan behandeld zonder inbreng van het betreffende lid. Hiervan wordt in het advies melding gemaakt. Indien de voorzitter van de commissie dit nodig acht wordt het betreffende lid vervangen door een plaatsvervanger.

Wordt: Artikel 8.4. Leden die als opdrachtgever, ontwerper of anderszins betrokken zijn bij de uitvoering van een activiteit waarvoor een aanvraag is gedaan waarover de commissie adviseert, onthouden zich van medewerking aan het desbetreffende advies en zijn tijdens de behandeling van en de besluitvorming over het advies niet in de vergadering aanwezig.

Artikel 1.2 Taakomschrijving

1. De commissie voert de taken uit die zijn omschreven in artikel 9.1 van de gemeentelijke bouwverordening.
2. Ten aanzien van de welstandsadvisering geldt het volgende:
   a. De commissie is de welstandscommissie van de gemeente, zoals bedoeld in artikel 1.1 van de Woningwet. De commissie adviseert burgemeester en wethouders over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning voor het bouwen.
   b. De commissie beoordeelt op verzoek van burgemeester en wethouders of het uiterlijk van een bouwwerk of standplaats in strijd is met de redelijke eisen van welstand.
   c. De commissie is hierbij gebonden aan het gemeentelijk welstandsbeleid en baseert welstandsadviezen uitsluitend op de in de welstandsnota genoemde welstandscriteria, of op expliciet als welstandscriteria omschreven criteria in andere – als aanvulling op de welstandsnota door de gemeenteraad vastgestelde – beleidsdocumenten, zoals bijvoorbeeld een beeldkwaliteitsplan.
3. De commissie adviseert burgemeester en wethouders over de monumentale aspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning en is daartoe in de gemeentelijke monumentenverordening aangewezen als monumentenadviescommissie.
4. De commissie adviseert burgemeester en wethouders over de welstandsaspecten van aanvragen voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder h en i, en artikel 2.2, tweede lid, Wabo.
5. De commissie voert onder regie van de gemeente overleg met betrokkenen bij de voorbereiding van bouwplannen en beoordeelt daartoe principe-aanvragen voor bouwplannen.
6. Ten aanzien van de monumentenadvisering geldt het volgende:
   De commissie is de monumentencommissie van de gemeente, zoals bedoeld in artikel 15 van de Monumentenwet 1988. De commissie heeft tot taak het bevoegd gezag op verzoek te adviseren over de toepassing van de monumentenverordening en voorts over aangelegenheden die van belang zijn voor de behartiging van het cultuurhistorisch beleid en de uitvoering daarvan.
7. De commissie adviseert burgemeester en wethouders tevens gevraagd en ongevraagd over bestemmingsplannen, stedenbouwkundige plannen, erfgoedbeleid en andere relevante plannen met betrekking tot de ruimtelijke ontwikkeling en de ruimtelijke kwaliteit van de gemeente. Hierbij baseert de commissie zich op de Texelse Kernwaarden, de Texel principes, het Beeldkwaliteitsplan zoals vastgesteld bij en onderdeel uitmakend van het Bestemmingsplan Buitengebied, en eventuele andere vastgestelde Beeldkwaliteitsplannen.
8. De commissie vormt een klankbord voor ambtenaren en externe deskundigen die betrokken zijn bij de begeleiding en borging van ruimtelijke kwaliteit.
9. De commissie overlegt gevraagd en ongevraagd met de betrokken ambtelijke afdelingen, burgemeester en wethouders en de gemeenteraad over het opstellen van welstandsbeleid en monumentenbeleid en eventueel andere instrumenten voor ruimtelijk kwaliteitsbeleid.
10. De commissie levert desgevraagd een bijdrage aan het bevorderen van de openbaarheid van het welstandstoezicht, het maatschappelijk draagvlak voor welstandstoezicht en het stimuleren van de discussie over monumenten en ruimtelijke kwaliteit in de gemeente.

Wordt: Artikel 2.2 Ter uitvoering van haar taak:

a. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over een aanvraag om of een ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning voor:
   1°. een rijksmonumentenactiviteit met betrekking tot een monument;
   2°. een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op een voorbeschermd gemeentelijk of provinciaal monument of een gemeentelijk of provinciaal monument;
   3°. een omgevingsplanactiviteit in geval de commissie in het omgevingsplan als adviseur is aangewezen;
   4°. een andere activiteit in geval burgemeester en wethouders een advies nodig achten met het oog op het bereiken en in stand houden van een goede omgevingskwaliteit;
b. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over het door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap aanwijzen van een onroerende zaak als rijksmonument ingevolge

artikel 3.1, eerste lid, van de Erfgoedwet, of over het aan een locatie geven, wijzigen of intrekken van de functie-aanduiding gemeentelijk monument of een functie-aanduiding anders dan gemeentelijk monument die betrekking heeft op cultureel erfgoed op grond van artikel 4.2, eerste lid, van de wet;

c. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders of uit eigen beweging over het ontwikkelen van beleid inclusief omgevingsvisie, omgevingsplan en maatwerkregels voor de omgevingskwaliteit;
d. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders in een geval van een verkenning als bedoeld in artikel 5.48 van de wet en in andere gevallen waarin burgemeester en wethouders een advies nodig achten in verband met een verkenning van een mogelijk bestaande of toekomstige opgave in de fysieke leefomgeving;
e. informeert en begeleidt de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders planindieners en ontwerpers gedurende het ontwerpproces;
f. voert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders vooroverleg met planindieners over een in te dienen aanvraag om een omgevingsvergunning;
g. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over het stellen van maatwerkvoorschriften in verband met het uiterlijk van bouwwerken, de zorg voor cultureel erfgoed en andere zaken die de omgevingskwaliteit betreffen;
h. adviseert de commissie op verzoek van burgemeester en wethouders over het geven van beschikkingen op grond van regels in verordeningen die een eis ten aanzien van de omgevingskwaliteit bevatten.

Artikel 3. Verplichte advisering
Burgemeester en wethouders winnen advies van de commissie in omtrent een te nemen beslissing als bedoeld in artikel 2, tweede lid, onder a, onderdelen 1° tot en met 3°, en onder b.

Artikel 11. Verwerking van het advies
1. Burgemeester en wethouders kunnen, na heroverweging door de commissie, eenmaal per activiteit een second opinion inwinnen bij een gemeentelijke adviescommissie van een andere gemeente. Zij stellen de commissie van het voornemen tot het plaatsen van die opdracht op de hoogte.
2. In geval burgemeester en wethouders een beschikking geven in afwijking van het door de commissie uitgebrachte advies verzenden zij een afschrift van die beschikking aan de commissie.

2. Samenstelling

Artikel 2.1 Samenstelling

1. De commissie bestaat uit tenminste 5 en ten hoogste 7 leden, waarvan ten minste:
   a. 1 lid deskundig is op het gebied van architectuur, verder aan te duiden als het architectlid;
   b. 1 lid ingezetene is van de gemeente Texel met brede interesse in de architectuur op Texel;
   c. 2 leden deskundig zijn op het gebied van monumenten;
   d. 2 leden deskundig zijn op het gebied van de ruimtelijke kwaliteit van het Texelse landschap.
2. Voor het architectlid wordt een plaatsvervanger benoemd.
3. De commissie wijst uit haar midden een voorzitter en plaatsvervangend voorzitter aan.

Wordt: Artikel 4. Samenstelling

1. De commissie bestaat uit maximaal zes leden, de voorzitter daaronder begrepen. Daarnaast kunnen plaatsvervangers worden benoemd door een deskundige met een gelijkwaardig profiel.
2. De leden worden benoemd op persoonlijke titel op grond van de professionele deskundigheid die nodig is voor de advisering, alsmede op grond van maatschappelijke kennis en ervaring.
3. In afwijking van het tweede lid kan maximaal één burgerlid en zijn/haar plaatsvervanger worden benoemd. Zij worden benoemd op persoonlijke titel op grond van maatschappelijke kennis en ervaring.
4. De commissie telt gelet op artikel 17.9, eerste lid, van de wet enkele leden deskundig op het gebied van de monumentenzorg.
5. De disciplines die de leden in gezamenlijkheid vertegenwoordigen zijn cultuurhistorie, bouw- en architectuurhistorie, restauratiearchitectuur, landschap, stedenbouw en architectuur.

6. De leden en de plaatsvervangers zijn niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur.

Artikel 2.2 Voordracht, benoeming, zittingstermijn

1. De leden worden na een openbare sollicitatieprocedure door de commissie als kandidaat voorgedragen en benoemd door het college van burgemeester en wethouders.
2. Benoemingen gelden voor een periode van vier jaar met een mogelijkheid tot herbenoeming voor een periode van nog eenmaal 4 jaar. Omwille van de continuïteit worden de leden van de commissie benoemd en herbenoemd in een alternerend systeem.

Wordt: Artikel 5. Benoeming

1. De leden en de plaatsvervangers kunnen voor een termijn van ten hoogste vier jaar worden benoemd.
2. Herbenoeming van leden kan eenmaal voor ten hoogste vier jaar plaatsvinden. Dit is niet van toepassing op de plaatsvervangers.
3. Afgetreden leden zijn een jaar na hun aftreden weer benoembaar.
4. In afwijking van lid 3 kan een commissielid direct opnieuw worden benoemd als er geen opvolger wordt gevonden.
5. De leden worden op eigen aanvraag ontslagen. Zij kunnen voorts door burgemeester en wethouders worden geschorst en door de raad worden ontslagen wegens ongeschiktheid, onbekwaamheid of op andere zwaarwegende gronden.
6. De gemeenteraad kan de benoeming en het ontslag op eigen aanvraag van leden en plaatsvervangers mandateren aan het college van burgemeester en wethouders.

Wijziging• In paragraaf 4 artikel 5, blijft de benoemingstermijn van 4 jaar en herbenoemingstermijn van 4 jaar hetzelfde, maar geeft artikel 5.3 en 5.4 meer mogelijkheden om leden te herbenoemen. Dit is wenselijk om op basis van deze mogelijkheden leden woonachtig op het eiland (maatschappelijke binding) en/of met een bepaalde expertise te kunnen herbenoemen.

Artikel 2.3 Voortijdige beëindiging van de benoeming van commissieleden

1. De leden van de commissie kunnen op elk moment ontslag nemen.
2. De aftredende leden van de commissie blijven hun functie vervullen totdat in de opvolging is voorzien.
3. Het college van burgemeester en wethouders kan de commissie of een commissielid ontslaan wanneer de commissie of een commissielid niet naar behoren functioneert. Alvorens een besluit tot ontslag te nemen worden de commissie en het betreffende commissielid gehoord.

Wordt: Zie hierboven artikel 5.5 en 5.6

Artikel 2.4 Profielschets van de commissieleden

1. De commissieleden zijn geïnteresseerd in Texel en wonen bij voorkeur op Texel. In uitzonderlijke gevallen, daar waar sprake is van gewenste specialistische kennis kan worden afgeweken van deze voorkeur.
2. De commissieleden zijn bereid zich te verdiepen in het ruimtelijk kwaliteitsbeleid in brede zin van de gemeente en baseren zich bij de beoordeling van plannen op het gemeentelijk beleid.
3. De commissieleden moeten in staat zijn plantekeningen te lezen en cultureel besef en kennis hebben van de (geschiedenis van de) bouwkunst.
4. De commissieleden beschikken over voldoende communicatieve vaardigheden om hun oordeel begrijpelijk te verwoorden, met respect voor allen die bij de advisering een rol spelen.
5. De commissieleden hebben een geheimhoudingsplicht inzake de aan hen voorgelegde plannen en beleidsdocumenten, niet zijnde openbare vergunningaanvragen.
6. De commissieleden zijn onpartijdig, zij mogen geen persoonlijk belang hebben bij de door het bevoegd gezag te nemen beslissingen en zij mogen hun taak niet met vooringenomenheid vervullen.
7. De commissieleden hebben geen professionele binding met de gemeente.

Wordt: Zie hierboven artikel 4 Samenstelling

~~**Artikel 2.5 Verantwoordelijkheden van de voorzitter**~~

~~1. De voorzitter is verantwoordelijk voor het functioneren van de commissie en bewaakt de zorgvuldigheid en kwaliteit van de adviezen.~~

~~2. De voorzitter geeft leiding aan de vergadering en bewaakt de voortgang van de agenda. De voorzitter zorgt er voor dat alle commissieleden hun mening voldoende naar voren kunnen brengen.~~

~~3. De voorzitter organiseert met de commissie een jaarlijkse, inhoudelijke evaluatie van de werkzaamheden en heeft hiertoe tenminste eenmaal per jaar een evaluerend overleg met Burgemeester en wethouders of een afvaardiging daarvan. De uitkomsten van het evaluatiegesprek worden opgenomen in het jaarverslag van de commissie.~~

Vervalt: komt terug in het 'reglement van orde'

Wijziging • De nieuwe verordening is alleen beknopter, omdat het 'reglement van orde' (werkwijze van de commissie) geen onderdeel meer uitmaakt van de verordening. De commissie stelt haar werkwijze binnen de kaders van de nieuwe verordening zelf vast in een 'reglement van orde' (Paragraaf 6, artikel 12).

Artikel 12. Reglement van orde

1. De commissie stelt haar werkwijze binnen de kaders van deze verordening nader vast in een reglement van orde.
2. In het reglement van orde komt ten minste aan de orde:
   a. de werkwijze bij de advisering zoals genoemd in artikel 2, tweede lid, onder b, respectievelijk onder c;
   b. de inrichting van het vooroverleg zoals genoemd in artikel 2, tweede lid, onder f;
   c. de wijze waarop de agenda openbaar wordt gemaakt en belanghebbenden worden uitgenodigd;
   d. het vereiste quorum voor een besluitvormende vergadering, de vergaderorde en orde van de beraadslaging, waarbij er een onderscheid wordt aangebracht tussen de toelichtende fase waarin het spreekrecht wordt uitgeoefend en de beraadslagingen;
   e. de notulering en dossiervorming;
   f. de wijze waarop de adviezen openbaar worden gemaakt;
   g. de instelling van subcommissies;
   h. het aanwijzen van de voorzitter en zijn/haar taken;
   i. de werkwijze bij afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie als bedoeld in artikel 9;
   j. de selectie en voordracht van kandidaat-leden.
3. Burgemeester en wethouders dragen zorg voor bekendmaking van het door de commissie vastgestelde reglement van orde in het gemeenteblad.

~~**Artikel 2.6 Verantwoordelijkheden van de commissieleden**~~

~~1. Het architectlid is verantwoordelijk voor de vakinhoudelijke kwaliteit van de welstandsadviezen.~~

~~2. De leden die deskundig zijn op het gebied van monumenten zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de vakinhoudelijke kwaliteit van de monumentenadviezen.~~

~~3. De leden die deskundig zijn op het gebied van ruimtelijke kwaliteit zijn gezamenlijk verantwoordelijk voor de inhoudelijke kwaliteit van de adviezen over ruimtelijke kwaliteit in brede zin en voor de inbreng van kennis over de lokale omstandigheden.~~

Vervalt: komt terug in het 'reglement van orde'

3. Jaarlijkse verantwoording

Artikel 3.1 Jaarverslag

1. De commissie stelt een jaarverslag op.
2. Het verslagjaar loopt van januari tot en met december. Het jaarverslag wordt jaarlijks vóór 1 juli aangeboden aan de gemeenteraad.
3. Op verzoek van de raad wordt het jaarverslag gepresenteerd in een vergadering van de raadscommissie of een andere bijeenkomst.

Wordt: Artikel 15. Jaarverslag

1. De commissie brengt jaarlijks verslag als bedoeld in artikel 17.9, zesde lid, van de wet uit van haar werkzaamheden in het voorafgaande kalenderjaar.
2. In het jaarverslag komt ten minste aan de orde:
a. de wijze waarop toepassing is gegeven aan de kaders als bedoeld in artikel 17.9, derde lid, van de wet;
b. de wijze waarop uitwerking is gegeven aan de openbaarheid van vergaderen.

4. Termijn van advisering

Artikel 4.1 Termijn van advisering

1. Bij vergunningaanvragen adviseert de commissie binnen een zodanige termijn dat het bevoegd gezag in staat is binnen de wettelijk termijn te beslissen op de aanvraag.
2. Bij adviesvragen waar (nog) geen sprake is van een vergunningaanvraag geeft de commissie aan op welke termijn zij haar advies kan uitbrengen.

Wordt: Artikel 7. Adviestermijn

1. Burgemeester en wethouders kunnen aangeven binnen welke termijn een advies wordt verwacht.
2. In geval burgemeester en wethouders geen termijn hebben gesteld brengt de commissie advies uit binnen een termijn van vier weken.

5. Openbaarheid en mondelinge toelichting

Artikel 5.1 Openbaarheid van de vergadering

1. De commissie vergadert in het openbaar. Dit geldt ook in het geval van previsie of vooroverleg, tenzij de aanvrager anders verzoekt.
   De agenda voor de vergadering van de commissie wordt tijdig bekendgemaakt in een van overheidswege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad, dan wel op een andere geschikte wijze zoals de gemeentelijke website.
   Indien burgemeester en wethouders - al dan niet op verzoek van de aanvrager - een verzoek doen tot niet-openbare behandeling, dan leggen burgemeester en wethouders daaraan klemmende redenen op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur ten grondslag. Dit geldt niet indien er sprake is van previsie of vooroverleg.
   De openbaarheid geldt zowel voor de beraadslagingen, de beoordeling als de adviezen.

Wordt: Artikel 8. Beraadslaging en standpuntbepaling

1.De vergaderingen waarin een of meer adviezen over aanvragen om omgevingsvergunning door of namens de commissie worden vastgesteld zijn openbaar. De agenda voor de vergadering van de commissie wordt tijdig op een geschikte wijze bekendgemaakt. Indien burgemeester en wethouders – al dan niet op verzoek van de aanvrager – een verzoek doen tot niet-openbare behandeling, dan dienen burgemeester en wethouders daaraan klemmende redenen op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur ten grondslag te leggen. De openbaarheid geldt zowel voor de beraadslagingen, de beoordeling als de adviezen.
2. De aanvrager van de omgevingsvergunning of zijn gemachtigde heeft de mogelijkheid tot toelichting van de aanvraag ten overstaan van de commissie. Tijdens de beraadslagingen is er geen spreekrecht.
3. Over de uit te brengen adviezen wordt niet besloten dan in aanwezigheid van ten minste drie leden. Over een advies over een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een rijksmonumentenactiviteit met betrekking tot een monument of een activiteit voor een provinciaal of gemeentelijk monument wordt niet besloten dan in aanwezigheid van ten minste twee leden met deskundigheid op het gebied van de monumentenzorg.
4. Leden die als opdrachtgever, ontwerper of anderszins betrokken zijn bij de uitvoering van een activiteit waarvoor een aanvraag is gedaan waarover de commissie adviseert, onthouden zich van medewerking aan het desbetreffende advies en zijn tijdens de behandeling van en de besluitvorming over het advies niet in de vergadering aanwezig.

5. De geheimhoudingsplicht als bedoeld in artikel 2:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is van toepassing op de commissie en de daarvoor werkzame personen.

Artikel 5.2 Mondelinge toelichting

1. Het geven van een mondelinge toelichting door de indiener van een plan is mogelijk.
2. Een plantoelichting is bedoeld voor een korte toelichting op de planfilosofie en de gemaakte keuzes in relatie tot de ruimtelijke en maatschappelijke context en het gemeentelijke beleid. De toelichting wordt gegeven voorafgaand aan de beraadslaging door de commissie en duurt maximaal 15 minuten.
3. De mondelinge toelichting kan namens de indiener van een plan gegeven worden door de ontwerper.
4. De commissie kan de indiener verzoeken om een mondelinge toelichting.
5. De gemeentelijke plantoelichter is in overleg met de commissiecoördinator, verantwoordelijk voor de afspraken met betrekking tot mondelinge toelichtingen.

Wordt: Zie hierboven artikel 8.2

6. Afdoening onder verantwoordelijkheid

Artikel 6.1 Advisering onder verantwoordelijkheid van de commissie

De commissie kan de advisering onder haar verantwoordelijkheid overlaten aan een of meerdere daartoe aangewezen leden.

Artikel 6.2 Reikwijdte van de verantwoordelijkheid

1. Afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie kan plaatsvinden bij zowel positieve als negatieve beoordeling van een aanvraag.
2. Bij afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie geldt dat een aanvraag bij enige vorm van twijfel wordt voorgelegd aan de commissie of een daartoe aangewezen commissielid.
3. Bij afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie wordt de commissie onverwijld schriftelijk in kennis gesteld van de beoordeling.
4. Voor afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie gelden regels als voor advisering door de plenaire commissie.

Wordt: Artikel 9. Afdoening onder verantwoordelijkheid van de commissie
De commissie kan onverminderd het bepaalde in artikel 17.9, eerste lid, van de wet, de advisering over een aanvraag om een omgevingsvergunning of over de voorbereiding van een andere beschikking onder verantwoordelijkheid van de commissie overlaten aan een of meer daartoe aangewezen leden, of een subcommissie.

7. Vorm waarin het advies wordt uitgebracht

~~**Artikel 7.1 Schriftelijke advisering en motivering**~~

~~1. De commissie adviseert, met betrekking tot het aspect welstand, conform artikel 9.8 van de gemeentelijke Bouwverordening.~~
~~2. Bij geïntegreerde adviezen wordt in het advies zichtbaar onderscheid gemaakt tussen de monumentenbeoordeling, de welstandsbeoordeling en de beoordeling van de ruimtelijke kwaliteit.~~

~~**Artikel 7.2 Conclusie van het advies**~~

~~Het advies kan de volgende conclusies hebben:~~

~~1. Akkoord; het plan voldoet na toetsing aan de welstandsnota aan redelijke eisen van welstand en/of het monumentenbeleid en/of het beleid inzake ruimtelijke kwaliteit.~~
~~2. Niet akkoord tenzij; hierbij voldoet het plan niet, tenzij het op ondergeschikte punten wordt aangepast. Het plan kan worden aangepast en hoeft niet weer door de commissie behandeld te worden.~~

3. Niet akkoord; het plan voldoet niet aan redelijk eisen van welstand en/of het monumentenbeleid en/of het beleid inzake ruimtelijke kwaliteit. Ingrijpende wijzigingen van het plan zijn noodzakelijk. Indien sprake is van een negatief advies wordt dit schriftelijk uitgebracht en gemotiveerd.

Artikel 7.3 Toelichting op het advies

1. De indiener van een plan kan een mondelinge toelichting vragen op het advies.
2. Deze toelichting wordt in eerste instantie gegeven door de gemeentelijke plantoelichter.
3. Indien de indiener vervolgens een nadere toelichting wenst kan een afspraak worden gemaakt met de commissie.

Vervalt: komt terug in het 'reglement van orde'

8. Vergaderorde en werkwijze

Artikel 8.1 Vergadering

1. Het vergaderrooster van de commissie wordt elk jaar vóór 1 januari opgesteld.
2. De gemeentelijk plantoelichter levert de adviesaanvragen aan bij de commissiecoördinator.
3. De commissiecoördinator verzorgt in overleg met de voorzitter, de agendering van de vergadering als geheel.

Artikel 8.2 Stemming

1. Alle aanwezige commissieleden dan wel hun plaatsvervangers, brengen 1 stem uit omtrent het uit te brengen advies.
2. De commissie beslist omtrent het uit te brengen advies bij meerderheid van stemmen.
3. Als de commissie niet tot een eensluidend oordeel komt over het aspect welstand, geeft de stem van het architectlid op dit punt de doorslag.
4. Indien de commissie niet tot een eensluidend oordeel komt bij een (geïntegreerde) aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'bouwen' en 'handelingen met gevolgen voor beschermde monumenten', prevaleert het advies inzake het monumentenbelang.
5. Bij staking van de stemmen worden de zienswijzen van de voor- en tegenstanders schriftelijk aan het bevoegd gezag medegedeeld.

Artikel 8.3 Onderzoek ter plaatse

De commissie stelt een onderzoek ter plaatse in, indien zij van oordeel is dat dit onderzoek redelijkerwijs voor de vervulling van haar taak nodig is.

Artikel 8.4 Vooroverleg

1. Vooroverleg leidt tot een preadvies over een voorgenomen plan. Vooroverleg vindt plaats voorafgaand aan een eventuele vergunningaanvraag.
2. Vooroverleg vindt plaats binnen de bestaande beleidscriteria. Als een plan niet binnen deze criteria past wordt dit in het preadvies aangegeven.
3. Vooroverleg kan pas starten nadat duidelijkheid bestaat over de planologische aanvaardbaarheid van het plan. Het gemeentebestuur kan een besluit over afwijking van het bestemmingsplan mede laten afhangen van het preadvies van de commissie.
4. Vooroverleg is niet openbaar, tenzij de planindiener en het bevoegd gezag geen bezwaar hebben tegen een openbaar vooroverleg.
5. De commissie draagt zorg voor consistente beoordelingen in de verschillende planfasen. Preadviezen worden opgenomen in het dossier. De commissie geeft aan in welke fase het plan werd beoordeeld en op basis van welke beleidscriteria de aanvraag voor een omgevingsvergunning uiteindelijk zal worden beoordeeld.
6. Als een plan tijdens de vooroverlegfase drie keer negatief wordt beoordeeld door de commissie en als er tijdens het proces geen noemenswaardige vooruitgang wordt geconstateerd, zal de commissie het bevoegd gezag adviseren het vooroverleg te beëindigen.

~~7. Beëindiging van het vooroverleg vindt niet plaats indien het plan niet ten minste eenmaal door de plenaire commissie is beoordeeld.~~

~~8. Indien het vooroverleg niet binnen 6 maanden na de laatste beoordeling door de commissie wordt gevolgd door een vergunningaanvraag, wordt de behandeling gesloten. Deze termijn geldt niet indien de commissie en de indiener van het plan een andere termijn overeenkomen. Een afwijkende termijn wordt opgenomen in het advies.~~

Vervalt: komt terug in het 'reglement van orde'

Artikel 8.5 Overige advisering

Bij het aanstellen van een supervisor, een kwaliteitsteam, een ervenconsulent of vergelijkbare planbegeleiders, dan wel overige externe adviseurs op het gebied van ruimtelijke kwaliteit in brede zin, dragen burgemeester en wethouders zorg voor een heldere taakomschrijving en een goede afstemming tussen de planbegeleider en de commissie.

Wordt: Artikel 13. Relatie met andere adviseurs

Bij het aanstellen van een adviseur op het gebied van de omgevingskwaliteit, niet zijnde een lid of een adviseur van de commissie dragen burgemeester en wethouders zorg voor een goede afstemming tussen de werkzaamheden van deze adviseur en de commissie.

~~**Artikel 8.6 Ontwerpwedstrijden**~~

~~1. Bij een ontwerpwedstrijd of een ontwikkelingscompetitie worden de inzendingen beoordeeld door een speciaal aangewezen jury of beoordelingscommissie. Dit is nooit de commissie als zodanig. Een lid van de commissie kan wel op persoonlijke titel worden aangewezen als lid van een jury of beoordelingscommissie.~~

~~2. De inzendingen van een ontwerpwedstrijd of een ontwikkelingscompetitie kunnen voor een preadvies worden voorgelegd aan de commissie.~~

Vervalt: komt niet 1 op 1 terug.

9. Ondersteuning

Artikel 9.1 Gemeentelijk plantoelichter

1. Burgemeester en wethouders wijzen een of meer ambtenaren aan als gemeentelijk plantoelichter.
2. De gemeentelijk plantoelichter is op geen enkele wijze, anders dan informatief, betrokken bij of verantwoordelijk voor de inhoud van de beraadslagingen en de advisering door de commissie.
3. De gemeentelijk plantoelichter onderhoudt de contacten met de ambtelijke diensten, neemt de adviesaanvragen in en bereidt de behandeling van de plannen voor. Hij of zij controleert of de plannen zijn voorzien van de benodigde bescheiden en draagt zorg voor de benodigde informatie over de omgeving, de locatie en het plan, en overigens alle voor de beoordeling relevante informatie.
4. De gemeentelijk plantoelichter maakt de afspraken voor mondelinge toelichtingen, in overleg met de commissiecoördinator.
5. De gemeentelijke plantoelichter geeft indieners van plannen een mondelinge toelichting op het advies van de commissie.

Artikel 9.2 Commissiecoördinator

1. Burgemeester en wethouders wijzen een ambtenaar als commissiecoördinator aan. De commissiecoördinator ondersteunt de commissie zodanig dat deze optimaal kan functioneren bij uitoefening van haar taken als onafhankelijk adviesorgaan van het gemeentebestuur.
2. De commissiecoördinator stelt het vergaderrooster op en draagt zorg voor de organisatorische contacten.
3. De commissiecoördinator is verantwoordelijk voor de organisatie van de vergaderingen en is aanwezig bij alle vergaderingen van de commissie.
4. De commissiecoördinator draagt in overleg met de commissieleden, zorg voor het opstellen van de adviezen, en zorgt voor de administratieve verwerking daarvan.

5. De commissiecoördinator zorgt bij incidentele afwezigheid van de voorzitter of architectlid voor een gekwalificeerde vervanger.
6. De commissiecoördinator verzamelt de gegevens voor het jaarverslag van de commissie en neemt deel aan het evaluatieoverleg tussen het gemeentebestuur en de commissie.

Wordt:Artikel 6. Ondersteuning van de commissie

1.De commissie heeft een ambtelijk secretaris.

2. De secretaris is voor zijn werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording schuldig aan de commissie.

3. De secretaris kan worden ondersteund door andere ambtelijke medewerkers, die voor hun werkzaamheden voor de commissie uitsluitend verantwoording schuldig zijn aan de secretaris.

4. De secretaris noch de medewerkers zijn lid van de commissie.

Artikel 9.3 Adviseur

1. Indien de aard van een te beoordelen plan dan wel het beleid daartoe aanleiding geeft kan de commissie op eigen initiatief een specifieke deskundige als adviseur raadplegen.
2. De adviseur is geen lid van de commissie maar wordt voorafgaand aan de beraadslaging in de gelegenheid gesteld zijn of haar visie op het plan te geven. De adviseur neemt geen deel aan de beraadslaging en heeft geen stem in de eindbeoordeling.

Wordt:Artikel 10. Adviseurs

1. De commissie kan zich voor het inwinnen van inlichtingen wenden tot daartoe door burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaren.

2. De commissie kan zich doen bijstaan door andere personen, voor zover dat voor de vervulling van haar taak nodig is.

3. De in het eerste en tweede lid bedoelde personen kunnen op uitnodiging van de commissie als adviseur deelnemen aan de beraadslagingen.

10. Financiële vergoeding

Artikel 10.1 Financiële vergoeding

1. Het architectlid geniet een door zijn organisatie te bepalen en te betalen vergoeding en een vergoeding van de reiskosten.
2. De overige leden genieten een door de gemeente te betalen presentiegeld overeenkomstig de gemeentelijke vergoedingsregeling voor commissieleden.

Wordt: Artikel 14. Vergoeding

De commissieleden ontvangen een vergoeding op grond van de gemeentelijke vergoedingsregeling speciale commissies. Het architectlid en de adviseurs als bedoeld in artikel 10, tweede lid, ontvangen een vergoeding op basis van een overeengekomen uurtarief en reiskostenvergoeding.

Artikel 10.2 Inwerkingtreding

Dit reglement wordt aangehaald als ‘reglement Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit’ en treedt in werking op 1 januari 2018 onder gelijktijdige intrekking van het reglement Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit van 18 maart 2015.

Wordt:

Artikel 16. Overgangsrecht

Als voor de inwerkingtreding van de wet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met betrekking tot de commissies op het gebied van welstand en monumentenzorg van kracht, met dien verstande dat de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit wordt geacht de in artikel 8 van de Woningwet, dan wel de in artikel 9.1, eerste lid, onder a, van de Erfgoedwet in samenhang met artikel 15 van de Monumentenwet 1988 bedoelde commissie te zijn.

Artikel 17. Vervallen oude regeling

1. De regels met betrekking tot de commissie in paragraaf 3 van de Bouwverordening zijn vervallen, en de Erfgoedverordening Texel 2018 wordt tegelijkertijd vervangen door de Erfgoedverordening Texel 2023.
2. Het ‘Reglement Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit’ van 18 maart 2015, en gewijzigd vastgesteld op 19 december 2017, wordt ingetrokken.

Artikel 18. Inwerkingtreding en citeertitel

1. Deze verordening treedt tegelijk met de Wet van 23 maart 2016, houdende regels over het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving (Omgevingswet) in werking.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening ‘Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel’.

Raadscommissie

Dossiernummer	1138
Extern Zaak ID	3226300
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	4 oktober 2022
Agendapunt	12
Titel	Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht Texel 2023

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
B&W	6 september 2022
Stukken voor commissie en raad	16 september 2022
Raadscommissie	**4 oktober 2022**
Raadsvergadering	27 oktober 2022

Toelichting

De huidige verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt de Wabo als grondslag voor de verordening. De Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht moet om die reden opnieuw worden vastgesteld.
De voorgestelde door u vast te stellen verordening volgt de Model Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht), die voor gemeenten en provincies gelijkluidend door de VNG en het IPO is opgesteld.

Advies

Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Doelenboom

Programma	**2**	**Zorg voor elkaar, veiligheid op orde**
Maatschappelijk doel	2.1.	Een veilige gemeente behouden
Beleidsdoel	2.1.1	Openbare orde en veiligheid garanderen
Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.12	Kwaliteit uitvoering VTH-taken borgen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. de “Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2023” vast te stellen;
2. de vastgestelde verordening in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt.

Toelichting

De huidige verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht kent zijn grondslag in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervalt de Wabo als grondslag voor de verordening. De Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht moet om die reden opnieuw worden vastgesteld.
De voorgestelde door u vast te stellen verordening volgt de Model Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht), die voor gemeenten en provincies gelijkluidend door de VNG en het IPO is opgesteld.

Consequenties

Financieel	☐ Ja	☑ Nee	Majeure risico’s	☐ Ja	☑ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja	☑ Nee	Beheer	☐ Ja	☑ Nee
Juridisch	☑ Ja	☐ Nee	Belanghebbenden	☐ Ja	☑ Nee
Beleid	☑ Ja	☐ Nee	Structuurvisie	☐ Ja	☑ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja	☑ Nee	Regie		
Deregulering	☐ Ja	☑ Nee	**Zaaknummer**	3226300	

Bijlagen

1. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Samenvatting

Met de komst van de Omgevingswet is het noodzakelijk om een nieuwe verordening vast te stellen, die de kwaliteit regelt van de uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht door en in opdracht van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Texel.

Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Argumenten tot advies

De komst van de Omgevingswet maakt het noodzakelijk een nieuwe verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht vast te stellen.

Alternatieven

Geen.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties + Beleidsmatige consequenties**
  Met het vaststellen van de voorgelegde verordening wordt voldaan aan de richtlijnen om de VTH keten voor te bereiden op het in werking treden van de Omgevingswet.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Omgevingswet en Gemeentewet

Gemeente Texel

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

Doelenboom

Programma	**2**	**Zorg voor elkaar, veiligheid op orde**
Maatschappelijk doel	2.1.	Een veilige gemeente behouden
Beleidsdoel	2.1.1	Openbare orde en veiligheid garanderen
Programma	**3**	**Mooi en gastvrij Texel**
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen
Operationeel doel	3.5.1.12	Kwaliteit uitvoering VTH-taken borgen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- gelet op de artikelen 18.20 derde lid en 18.23 eerste lid onder b van de Omgevingswet en artikel 149 van de Gemeentewet;

Besluit

1. de “Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2023” vast te stellen;
2. de vastgestelde verordening in werking te laten treden op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-10-2022,

De griffier, De voorzitter,

Zaaknummer 3226300

Bijlagen

1. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel

Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2023

Besluit van de raad van de gemeente Texel tot vaststelling van de Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2023.

De raad van de gemeente Texel;
gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van [**datum en nummer**];
gelet op de artikelen 18.20 derde lid en 18.23 eerste lid onder b van de Omgevingswet en artikel 149 van de Gemeentewet;

besluit vast te stellen de:

Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2023

Artikel 1. Definities
In deze verordening en daarop berustende bepalingen wordt onder betrokken wetten verstaan: Omgevingswet en Wet milieubeheer, voor zover paragraaf 18.3.3 van de Omgevingswet van overeenkomstige toepassing is verklaard.

Artikel 2. Reikwijdte
Deze verordening is van toepassing op de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten door of in opdracht van het college van burgemeester en wethouders.

Artikel 3. Betrokkenheid van de raad
De raad ziet toe op de hoofdlijnen van het door het college van burgemeester en wethouders gevoerde beleid voor de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten.

Artikel 4. Kwaliteitsdoelen
1. Het college van burgemeester en wethouders beoordeelt de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten in het licht van daarvoor door hen gestelde doelen in de uitvoerings- en handhavingsstrategie.
2. De doelen in de uitvoerings- en handhavingsstrategie voor de betrokken wetten hebben in ieder geval betrekking op:
    a. de dienstverlening;
    b. de uitvoeringskwaliteit van diensten en producten;
    c. de financiën.

Artikel 5. Kwaliteitsborging
1. Op de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten door of in opdracht van het college van burgemeester en wethouders zijn de actuele kwaliteitscriteria van toepassing die in landelijke samenwerking tussen bevoegde gezagen ontwikkeld en beschikbaar gesteld zijn inzake de beschikbaarheid en de deskundigheid van organisaties die met de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van de betrokken wetten zijn belast.
2. Over de naleving van de kwaliteitscriteria doet het college van burgemeester en wethouders jaarlijks mededeling aan de raad.
3. Voor zover de kwaliteitscriteria niet zijn of konden worden nageleefd, doet het college van burgemeester en wethouders daarvan gemotiveerd opgave.

Artikel 6. Intrekking oude regeling

De Verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2016, zoals vastgesteld bij besluit van 22 maart 2017, wordt ingetrokken.

Inwerkingtreding en citeertitel
1. Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2023.
2. Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht gemeente Texel 2023.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [**datum**].

De voorzitter,
De griffier,

Toelichting

Algemeen

Deze verordening regelt de kwaliteit van de uitvoering en handhaving van het omgevingsrecht door en in opdracht van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Texel.

Achtergrond en aanleiding

De grondslag van de verordening kwaliteit vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht werd destijds opgenomen in de artikelen 5.4 en 5.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet (hierna: Ow) vervalt de Wabo als grondslag voor de verordening. De Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht heeft de artikelen 18.20 en 18.23 van de Ow als grondslag en is om die reden opnieuw vastgesteld. De hierbij door de raad vast te stellen verordening volgt de Model Verordening uitvoering en handhaving (omgevingsrecht), die voor gemeenten en provincies gelijkluidend door de VNG en het IPO is opgesteld.

Reikwijdte: een brede verantwoordelijkheid voor kwaliteit

Deze verordening gaat uit van een brede verantwoordelijkheid van gemeenten en provincies voor kwaliteit. Dat wil zeggen dat als vertrekpunt wordt genomen dat alle uitvoerings- en handhavingstaken van burgemeester en wethouders op grond van de Ow, onderwerp van de verordening vormen. Het gaat dan om thuistaken, die burgemeester en wethouders “in eigen huis” verrichten, de basistaken die krachtens artikel 18.22 van de Ow in opdracht van burgemeester en wethouders door omgevingsdiensten worden verricht *en de* plustaken, die burgemeester en wethouders naast de basistaken hebben belegd bij de omgevingsdienst. Behalve milieutaken betreft het dus ook uitdrukkelijk de zogenaamde "BRIKS-taken" (inzake bouw-, reclame-, inrit-, kap- en sloopvergunningen).
Deze verordening stelt regels die voor alle gemeenten en provincies gelijk zijn. In alle gevallen zullen burgemeester en wethouders beleid moeten voeren over de kwaliteit (zie ook artikel 3). Dit beleid komt tot uitdrukking in de uitvoerings- en handhavingsstrategie, bedoeld in artikel 13.5 van het Omgevingsbesluit. Deze verordening regelt waarover de doelen van dit beleid ten minste moeten gaan. Deze verordening regelt bovendien dat de verrichtingen van de gemeentelijke organisaties en de omgevingsdiensten, waar het de uitvoerings- en handhavingstaken betreft, in het licht van die doelen worden beoordeeld. Tot slot regelt de verordening dat de raad, in het kader van het horizontale toezicht, inhoudelijk debat voert over de hoofdlijnen van het meerjarige kwaliteitsbeleid dat burgemeester en wethouders voeren.

Samenhang met andere domeinen

Onderwerpen die tot het bereik van de verordening behoren, kunnen onderdeel blijven uitmaken van andere thema's dan die van de fysieke leefomgeving alleen. De verordening belemmert bijvoorbeeld niet dat onderwerpen met betrekking tot fysieke veiligheid ook aan de orde kunnen komen in beoordelingen of rapportages op andere domeinen. Zoals bij de openbare orde en veiligheid binnen gemeenten, waar raakvlakken bestaan tussen bijvoorbeeld de Ow en de Alcoholwet, de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur en andere bijzondere wetten.
De uniforme regeling van de verordening betekent ook dat voor bijvoorbeeld de taken op grond van artikel 18.22, tweede lid, van de Ow geen specifieke, aanvullende eisen worden gesteld. Ook hier is het relevante kader breder dan de Ow alleen en vindt taakuitoefening plaats in samenwerking met andere bevoegde gezagen. De basis van de kwaliteitscriteria blijven ook hier de afspraken die in het kader van het Programma Uitvoering met Ambitie (PUMA) zijn gemaakt. De criteria voor de omgevingsdiensten met taken, bedoeld in artikel 18.22, tweede lid, van de Ow, zijn in Nederland hetzelfde. In afstemming met de andere bevoegde gezagen kunnen aanvullende afspraken gemaakt worden.

Hoofdlijnen van de verordening

De verordening vormt het kader voor de kwaliteit van de uitvoerings- en handhavingstaken op het terrein van de Ow door de gemeente en in opdracht daarvan handelende (omgevings)diensten. De verordening drukt commitment uit van de raad aan kwaliteit.
De verordening verbindt daarmee inhoudelijke ambities voor kwaliteit aan bestaande, deels in ontwikkeling zijnde, andere kaders die door procedurele of inhoudelijke normering van uitvoering en handhaving bijdragen aan deze kwaliteit. Denk bijvoorbeeld aan de Gemeentewet, de Provinciewet, de Ow, de Wet milieubeheer (hierna: Wm), de Algemene wet bestuursrecht en de Wet gemeenschappelijke regelingen (hierna: Wgr). Bij ontwikkeling en bekendmaking van de kwaliteitscriteria worden deze kaders ook betrokken.

Van deze kaders is de Ow en daarop gebaseerde regelgeving wellicht de belangrijkste. Zo bevat artikel 13.5 e.v. van het Omgevingsbesluit procedurele regels voor het uitvoerings- en handhavingsbeleid en de vergunningverlening door het bevoegd gezag. Dit houdt in dat burgemeester en wethouders verplicht zijn tot het stellen van doelen, het identificeren van activiteiten ter uitvoering daarvan, de inrichting van de uitvoeringsorganisatie, het monitoren en het rapporteren daarover.
In de praktijk zijn bovendien verschillende kaders gebruikelijk voor het beoordelen van de kwaliteit door de omgevingsdienst (respectievelijk de eigen diensten), door burgemeester en wethouders en tot slot door de raad. Vertrekpunt zijn de actuele kwaliteitscriteria (waarvan de toepassing is verankerd in artikel 5, zie de toelichting aldaar) en andere standaarden en methoden die door het bevoegde gezag al veel worden gehanteerd. Deze zijn ontwikkeld en worden verder ontwikkeld met als doel de kwaliteit van uitvoerings- en handhavingstaken te waarborgen en te bevorderen.
Of deze kaders gerealiseerd zijn en hoe deze bijdragen aan de kwaliteit van de uitvoering- en handhavingstaken, moet jaarlijks worden beoordeeld door burgemeester en wethouders. Hiervoor is input nodig van de omgevingsdiensten en van de interne gemeentelijke organisatie. Burgemeester en wethouders zullen dus beoordelen "of het goed gaat" op basis van de door henzelf geformuleerde beleidsdoelen voor in ieder geval de dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten of de financiën (artikel 4, tweede lid, onder a tot en met c). Daarnaast zijn ook andere doelen mogelijk. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan de veiligheid of de duurzaamheid (in de zin van natuur en een goede omgevingskwaliteit) met inbegrip van daarvoor geselecteerde indicatoren.

Uiteindelijk zullen burgemeester en wethouders hierover verantwoording afleggen aan de raad (horizontale verantwoording). De leden van de raad vormen immers ook een eigen oordeel "of het goed gaat" in het licht van de kwaliteit van de leefomgeving. De politiek-bestuurlijke overwegingen van de raad zullen betrekking hebben op de meerjarige hoofdlijnen van het beleid, niet op de organisatorische kwesties van bezetting die tot de competentie van de directeuren van de diensten behoort. Daarbij zal ook het verband gelegd kunnen worden tussen de strategische plannen en visies over de hoofdlijnen van het omgevingsbeleid binnen de gemeente, zoals vastgelegd in de omgevingsvisie. De raad oefent invloed uit op de formulering van doelen en indicatoren door burgemeester en wethouders en op de bijstelling daarvan zoals bijvoorbeeld welke informatie de raad wil terugzien in de verantwoordingsrapportages van burgemeester en wethouders. In die zin worden de kaders voor de beoordeling van de raad overgelaten aan het politieke debat.

Zo ordent de verordening de kwaliteit van uitvoering en handhaving, door de betrokken actoren met elkaar te verbinden vanuit ieders competentie:
- De organisaties werken overeenkomstig de actuele kwaliteitscriteria met betrekking tot deskundigheid en beschikbaarheid, en leggen rekenschap af aan burgemeester en wethouders die hiervoor verantwoording afleggen aan de raden.
- Burgemeester en wethouders zijn, als bevoegd bestuursorgaan, belast met het stellen van beleidsdoelen voor de kwaliteit van de uitvoerings- en handhavingstaken overeenkomstig de procesregels van het Omgevingsbesluit,
- De raad oefent horizontaal toezicht uit op burgemeester en wethouders en gebruikt, waar nodig, de - krachtens de Gemeentewet en de Wgr] - aan haar toekomende mogelijkheden.

Impact van deze verordening: meer dan regels alleen
Deze verordening is een blijvend kader voor het bevorderen, beoordelen en borgen van de kwaliteit van uitvoering en handhaving. Blijvende goede verrichtingen in dit kader vergen meer dan regels alleen. De kwaliteitscriteria zijn in dat kader in 2019 geactualiseerd naar een versie 2.2. Om de kwaliteitscriteria up-to-date te houden zullen deze op termijn in brede samenwerking met andere gemeenten en provincies en omgevingsdiensten geactualiseerd moeten worden. Hetzelfde geldt voor de doelen en de daarvoor gehanteerde indicatoren, die door bevoegde gezagen worden gebruikt.

Interbestuurlijke regeldruk, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid
Deze verordening beoogt zo veel mogelijk aan te sluiten bij bestaande rapportage- en informatiestromen, op basis van afdelingen 13.2 en 13.3 van het Omgevingsbesluit en de organieke wetgeving (Gemeentewet, Provinciewet en Wgr). De verordening introduceert geen nieuwe rapportageverplichtingen maar vereist wel extra input voor bestaande rapportages. Een goede, tijdige en transparante uitvoering van de bestaande verplichtingen faciliteert ieders rol in de kwaliteitsketen. De verordening is vanuit deze bestaande competentieverdeling gericht op horizontaal toezicht. Van regeldruk voor burgers en bedrijven is geen sprake.

Artikelsgewijs
Enkel die bepalingen die verdere toelichting behoeven, worden hieronder nader toegelicht.

Artikel 1. Definities
In dit artikel zijn geen begrippen opgenomen die al zijn gedefinieerd in de Ow.
Als *betrokken wetten* worden aangemerkt de Ow zelf, en de Wm, voor zover bij of krachtens die wetten is bepaald dat paragraaf 18.3.3 van de Ow van overeenkomstige toepassing is. Dat de Wm van toepassing is, is bepaald in artikel 18.1a van de Wm. Op de uitvoering of handhaving van een geheel andere wet, zoals bijvoorbeeld de Alcoholwet, is deze verordening niet van toepassing (wat onverlet laat dat over overlappende onderwerpen elders wordt gerapporteerd, zie het algemeen deel van de toelichting).
Het begrip omgevingsdienst is niet apart gedefinieerd omdat hiervoor is aangesloten bij de omgevingsdiensten waarvan melding wordt gemaakt in artikel 18.21 van de Ow.

Artikel 2. Reikwijdte
De reikwijdte van de verordening heeft een inhoudelijke afbakening en een afbakening naar bevoegd gezag. Ten eerste moet het gaan om de uitvoering of handhaving van de betrokken wetten. De terminologie “uitvoering en handhaving” duidt op de uitvoerings- en handhavingstaak, bedoeld in artikel 18.20 van de Ow. “Uitvoering en handhaving” betekent dan vergunningverlening, toezicht en handhaving. Dat wil zeggen alle taken tot uitvoering of handhaving van de Ow en van de Wm, voor zover dat in die wet is bepaald. Zie daarover de toelichting bij artikel 1. Ten tweede moet het gaan om de uitvoering of handhaving door of in opdracht van burgemeester en wethouders. De verordening is dus van toepassing als het gaat om de uitvoering van de betrokken wetten door burgemeester en wethouders zelf of, in opdracht van burgemeester en wethouders door een omgevingsdienst of een private partij (maar vanwege burgemeester en wethouders). Uitvoering van de Ow of de Wm door andere bevoegde gezagen, zoals het provinciebestuur en andere gemeentebesturen die hun verordeningen op basis van hetzelfde model vaststellen, het waterschapsbestuur of de minister van Infrastructuur en Waterstaat of de minister van Economische Zaken en Klimaat, valt buiten het bereik van deze verordening. Waar hier wordt gesproken over de uitvoering of handhaving van taken door of in opdracht van het bevoegd gezag wordt gedoeld op de uitvoering door gemeentelijke diensten en regionale uitvoeringsdiensten.

Artikel 3. Betrokkenheid van de raad
Dit artikel is van belang voor de rolverdeling tussen de raad en burgemeester en wethouders. Ingevolge de systematiek van afdelingen 13.2 en 13.3 van het Omgevingsbesluit, is de jaarlijkse beoordeling van en rapportage over kwaliteit een taak voor het bevoegd gezag. Dat wil zeggen: burgemeester en wethouders. Bezien vanuit de Gemeentewet, is kaderstelling juist de taak van de raad.
De kaderstellende rol krijgt allereerst gestalte door de vaststelling van deze verordening als geheel. Daarnaast is het echter, gelet op de samenhang met afdelingen 13.2 en 13.3 van het Omgevingsbesluit, van belang uitdrukking te geven aan het feit dat de raad vooral vanuit de hoofdlijnen betrokken zijn bij het beleid en zullen toezien op de continuïteit van de kwaliteit over meerdere jaren.
Het horizontale toezicht door de raad op het (regionale) uitvoerings- en handhavingsbeleid door burgemeester en wethouders, zal daarom plaatsvinden in het licht van het strategische beleid dat op hoofdlijnen wordt gevoerd voor de fysieke leefomgeving, zoals omgevingsvisies, milieubeleidsplannen en structuurvisies.
Artikel 3 richt zich tot de raad. Indirect is het artikel eveneens van belang voor burgemeester en wethouders en de omgevingsdiensten die in hun opdracht werken, omdat de rol van de raad zich juist bij de meerjarenprogrammering en hoofdlijnen laat gelden. Voor het waarmaken van deze rol, beschikt de raad reeds over de mogelijkheden die de organieke wetgeving biedt en de kaders die op strategisch niveau voor de fysieke leefomgeving in plannen en visies zijn vastgelegd.
Om deze rol waar te kunnen maken is het vanzelfsprekend van belang dat burgemeester en wethouders de raad daartoe door tijdige informatieverstrekking in staat stellen. Dat daarvoor eveneens informatie van de omgevingsdienst van belang kan zijn, spreekt voor zich en is op grond van de Wgr en de opdrachten aan de omgevingsdiensten voldoende gewaarborgd.

Artikel 4. Kwaliteitsdoelen
Afdelingen 13.2 en 13.2 van het Omgevingsbesluit verplichten het bevoegd gezag (lees: burgemeester en wethouders om beleid te formuleren voor de kwaliteit van de uitoefening van de uitvoerings- en handhavingstaken. Er is dan sprake van een uitvoeringsbeleid en handhavingsbeleid, waarover onderlinge afstemming plaats dient te vinden tussen de bevoegde gezagen op het niveau van de omgevingsdienst. Welk beleid moet worden geformuleerd laat het Omgevingsbesluit inhoudelijk open. Dit artikel strekt ertoe een inhoudelijke ambitie te geven aan de procesverplichting om kwaliteitsbeleid te vormen.

Ten eerste door voor te schrijven dat burgemeester en wethouders naar de kwaliteit van de uitvoering en handhaving kijken in het licht van het geformuleerde (regionale) beleid, waarbij de doelen van dat beleid betrekking moeten hebben op een aantal voorgeschreven inhoudelijke thema's. Het gaat er daarbij telkens om die doelen te zien, niet vanuit elke mogelijke factor die daaraan kan bijdragen, maar vanuit het perspectief van de prestaties en kwaliteit van de uitvoering van de eigen organisaties. Het gaat dan in ieder geval om dienstverlening, uitvoeringskwaliteit van producten en diensten en financiën.
Er is voor gekozen in deze verordening geen voorschriften te geven over de te gebruiken indicatoren. Dat is in de eerste plaats een taak voor de bevoegde gezagen, die daarmee in de praktijk al ruime ervaring hebben.

Artikel 5. Kwaliteitsborging
Dit artikel geeft een verankering aan de kwaliteitscriteria 2.2 en de opvolgers daarvan. De kwaliteitscriteria worden door bevoegde gezagen in brede samenwerking opgesteld. De kwaliteitscriteria hebben betrekking op de deskundigheid van de uitvoerende en handhavende organisaties. De meest actuele versie van de kwaliteitscriteria worden door de VNG en het IPO (en andere organisaties) bekendgemaakt. Op het moment van vaststellen van deze verordening is de meest actuele set (kwaliteitscriteria 2.2 van 1 juli 2019) te vinden op: https://vng.nl/sites/default/files/vth_wabo_kwaliteitscriteria_versie_2.2_2019_deel_b.pdf. Vanwege de verdere ontwikkeling van de kwaliteitscriteria wordt dynamisch verwezen. Bij een volgende versie van de kwaliteitscriteria hoeft de verordening niet te worden aangepast.
Artikel 5 strekt ertoe te regelen dat van die kwaliteitscriteria voor de uitvoering van uitvoerings- en handhavingstaken in de praktijk gebruik gemaakt wordt. Het gaat immers om kwaliteitscriteria waaraan zorgvuldig en met grote deskundigheid is gewerkt door de betrokken bevoegde gezagen. Van belang is dat deze kwaliteitscriteria relevante input leveren voor de kwaliteit. Dat geeft vanzelfsprekend geen garantie dat de doelen die door burgemeester en wethouders zijn gesteld op grond van artikel 4 ook zonder meer in alle gevallen worden gehaald. Het bereiken van deze doelen zal immers niet alleen afhankelijk zijn van de goede verrichtingen van de uitvoerende organisaties. Van de naleving van de kwaliteitscriteria zal daarom jaarlijks mededeling gedaan moeten worden aan de raad. Het gaat hier om een belangrijke inhoudelijke mededelingsplicht die kan worden meegenomen in bestaande jaarlijkse rapportages, in de op grond van afdelingen 13.2 en 13.3 van het Omgevingsbesluit op te stellen documenten.
Omgekeerd wil het evenmin zeggen dat, als de kwaliteitscriteria (nog) niet in alle relevante taken worden toegepast, dat de kwaliteit per definitie te wensen zal overlaten. In dit geval zal echter wel gemotiveerd moeten worden waarom de kwaliteitscriteria niet toegepast zijn, of konden worden, en hoe wel voor de gestelde kwaliteit wordt gezorgd. De kwaliteitscriteria zijn derhalve een cruciaal richtsnoer waarvoor, op grond van het derde lid, geldt: pas toe of leg uit, “comply or explain”.

Artikel 6. Intrekking oude regeling
Behoeft geen nadere toelichting.

Artikel 7. Inwerkingtreding en citeertitel
Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de verordening. Overgangsrecht is niet nodig gelet op de aard van de gestelde regels.

Nummer

Contact en vragen via
Eva van der Bruggen (Texel)

Portefeuillehouder(s):

1. Dhr. R. van de Belt (TX)
2. Mw. M. van Gent (HK)
3. Dhr. P. Kos (DH)
4. Mw. P. de Nijs Visser (S)

Datum vergadering RRN	Datum B&W-besluiten
06-10-2022	27-09-2022

Onderwerp
Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden, 5e wijziging

Voorgesteld advies
De RRN adviseert de raden kennis te laten nemen van de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden en de bijgaande (gezamenlijke) zienswijze af te geven op de wijziging: 1. Een positieve zienswijze af te geven op de voorliggende wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden; 2. Het college toestemming te verlenen om de wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (GR GGD HN) vast te stellen volgens bijgaand ontwerp.

Wettelijke grondslag
Het wettelijk kader & eerdere besluitvorming door de raad vormen de basis voor de voorliggende zienswijze. Dit betreft: • Notitie ‘Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen’ 2018 • Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019) • De Gemeenschappelijke regeling GGD HN • De Financiële verordening GGD Hollands Noorden 2016 • De Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid

Kern van de zaak
Door de gemeenten in het werkgebied is de wens uitgesproken de crisisfunctie Jeugd onder de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden te brengen als taak. Een integratie van de crisisfunctie Jeugd en Veilig Thuis biedt een crisisfunctie met de doelgroep 0-100+ jaar.

Openbaarheid documenten
Ja

De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert:
De raden kennis te laten nemen van de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden en de bijgaande (gezamenlijke) zienswijze af te geven op de wijziging: 1. Een positieve zienswijze af te geven op de voorliggende wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden; 2. Het college toestemming te verlenen om de wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (GR GGD HN) vast te stellen volgens bijgaand ontwerp. Griffier Voorzitter

Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies
Op 6 juli 2022 heeft het algemeen bestuur (AB) van de GGD HN ingestemd met de gewijzigde tekst van de GR GGD HN en besloten deze ter besluitvorming aan te bieden aan de deelnemende gemeenten. De wijziging betreft allereerst de fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard tot gemeente Dijk en Waard en ten tweede het toevoegen van de taak crisisfunctie Jeugd. Na toestemming van de raad is het college bevoegd de wijziging vast te stellen. Ten gevolge van de gewijzigde Wet Gemeenschappelijke Regeling per 1 juli 2022 heeft de raad tevens de bevoegdheid een zienswijze af te geven inzake de voorgestelde wijziging. Het voorstel aan de raad is om een positieve zienswijze af te geven en wel toestemming te geven.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect
De GGD is een gemeenschappelijke regeling (GR) van 16 gemeenten in Noord-Holland Noord. De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en veiligheid van inwoners in Noord-Holland Noord. De GGD voert gemeentelijke taken uit, die vermeld staan in de Wet publieke gezondheid (Wpg), alsmede taken die bij of krachtens andere wetten zijn opgedragen. Taken op basis van de Wpg zijn: • Basistaken jeugdgezondheidszorg 0-18 jaar en prenatale voorlichting; • Infectieziektebestrijding, inspectie, hygiëne en medische milieukunde; • Forensische geneeskunde en GGD Rampenopvangplan; • Ouderengezondheidszorg; • Epidemiologie, collectieve gezondheidsbevordering en ondersteuning gezondheidsbeleid. GR taken die de GGD HN uitvoert op basis van andere wetgeving dan de Wpg zijn: Toezicht kinderopvang, Gemeentelijke lijkschouwingen en Veilig Thuis. Met het toevoegen van de crisisfunctie Jeugd aan Veilig Thuis biedt deze samenwerking een crisisfunctie van 0-100+ jaar.

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)

Alternatieven (incl. argumenten)
De gemeenten in de Kop zijn het niet eensluidend eens met de wijze van financiering innovatiebudget en verdeelsleutel. Hier moet op een later moment over gesproken worden. Dit betreft dan de punten: a) niet op voorhand budget beschikbaar te stellen voor innovatie en doorontwikkeling en; b) de verdeelsleutel van Veilig Thuis toe te passen, namelijk 50% meldingen en 50% inwonersaantal i.p.v. de huidige sleutel van 100% inwonersaantal.

Communicatie
Na besluitvorming in de raad, conform voorstel, wordt het college gevraagd in te stemmen met voorliggende wijziging van de GR GGD HN. Het college informeert de GGD HN. De wijziging treedt in werking op de dag na publicatie in het Gemeenteblad. De gemeente Alkmaar draagt zorg voor de publicatie. Eventuele zienswijzen worden voorzien van een bestuurlijke reactie van het dagelijks bestuur van de GGD HN, aangeboden aan het algemeen bestuur van de GGD HN. Het AB van de GGD HN heeft op 6 juli besloten dat de crisisfunctie Jeugd ook met een dienstverleningsovereenkomst voor de gemeente Uitgeest uitgevoerd kan worden, indien deze gemeente daarom verzoekt. Met de ICD-J is overeengekomen dat de lopende overeenkomst eindigt op 1 juli 2023 of zoveel eerder als dat de taak kan worden toegevoegd aan de GR GGD HN.

Bijlagen
1. Aanbiedingsbrief GGD HN d.d. 29 juli 2022 2. Ontwerp tekst Gemeenschappelijke regeling GGD HN 5e wijziging 3. Was – wordt lijst van de wijzigingen

Motivering per voorgesteld advies
Op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wpg) heeft de raad de mogelijkheid een zienswijze in te dienen over het ontwerp van de regeling (Wpg Art.1, lid 3) en vraagt het college toestemming aan de raad voor het vaststellen van het ontwerp (Wpg Art.1, lid 4). De colleges van de deelnemende gemeenten aan de GR GGD HN zijn bevoegd tot het wijzigen van de GR GGD HN na toestemming van de gemeenteraden. Uw raad kan deze toestemming slechts onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. De voorliggende wijziging van de GR GGD HN is niet in strijd met het recht of algemeen belang. De gewijzigde tekst van de gemeenschappelijke regeling geeft geen aanleiding voor het geven van een zienswijze. De tekstuele wijzigingen betreffen:

A. In de considerans zijn in de opsomming van gemeenten de gemeentenamen Heerhugowaard en Langedijk verwijderd en is de nieuwe gemeentenaam Dijk en Waard toegevoegd. Verder behoeven voor de fusie tot Dijk en Waard geen artikelen te worden aangepast in de regeling.
B. Wijziging artikel 4 lid 1: aan dit lid wordt punt i. toegevoegd, luidende: i. de uitvoering van een crisisfunctie die 24/7 beschikbaar en inzetbaar is bij crisissituaties waarbij handelen op grond van de Jeugdwet noodzakelijk is.

Toelichting bij wijziging A
Dit betreft een technische wijziging.

Toelichting bij wijziging B
De crisisfunctie Jeugd, onderdeel van de Jeugdwet, is door de gemeenten in NHN sinds 2017 belegd bij de Integrale Crisisdienst Jeugd (ICD-J). In 2020 is in opdracht van de gemeenten onderzocht hoe de crisisfunctie Jeugd, in relatie tot de diensten van Veilig Thuis, effectiever en efficiënter kan worden georganiseerd en gepositioneerd. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat een integratie van deze diensten het meest optimale scenario is. Juridisch onderzoek leverde op dat het inbedden van de taak crisisfunctie Jeugd in de formele structuur van de GR GGD HN voor de gemeenten de best passende vorm van opdrachtverlening is. Achterliggende informatie heeft uw raad eerder ontvangen met de Raadsmemo's d.d. 1 december 2020, 31 maart 2021 en 29 juni 2022, inclusief de aanvullende documenten:

- Toelichting huidige inrichting van de diensten Veilig Thuis en ICD Jeugd,
- Doorontwikkeling Crisisdienst nieuw, door Veilig Thuis en ICD-Jeugd dec. 2021,

Advies Crisisdienst december 2021, juridisch advies bureau AKD.

Financiële aspecten
De toevoeging van de taak crisisfunctie Jeugd aan de GR GGD HN leidt tot een wijziging van de begroting 2023 van de GGD HN. De wijziging wordt opgenomen in de P&C documenten (burap, begrotingswijziging). De crisisfunctie Jeugd wordt nu door gemeenten bekostigd op basis van een dienstverleningsovereenkomst met de ICD-J. De huidige kosten voor de uitvoering van de crisisfunctie zijn uitgangspunt voor de financiering van de uitvoering onder de GR GGD HN. Daarnaast mag het toevoegen van de taak niet ten koste gaan van andere taken van GR GGD HN.

GGD Hollands Noorden
Samen werken aan gezond leven

Hoofdkantoor Hertog Aalbrechtweg 22, Alkmaar
Postadres Postbus 9276, 1800 GG ALKMAAR
Website www.ggdhollandsnoorden.nl
IBAN NL48 BNGH 0285 1311 84
KvK 371 59 559

Aan de colleges van Burgemeester en
Wethouders van de bij GGD Hollands
Noorden aangesloten gemeenten

Uw kenmerk	:		E-mail	:	ykoopen@ggdhn.nl
Ons kenmerk	:	20220801_best	Datum	:	1 augustus 2022
Contactpersoon	:	mw. mr. Y.C. Koopen	Bijlage(n)	:	5
Telefoonnummer	:	06-51955857	Onderwerp	:	wijziging GR GGD HN

Geacht college,

Hierbij bieden wij u een voorstel tot wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden aan ter besluitvorming in uw college en gemeenteraad. Graag lichten wij een en ander toe.

Aanleiding voor wijziging van de Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden
De aanleiding voor wijziging van de regeling is tweeërlei:

- Op 1 januari 2022 is de gemeente Dijk en Waard ontstaan na herindeling van de gemeenten Heerhugowaard en Langedijk. De Wet Arhi (artikel 41 lid 4) bepaalt dat de GR-en binnen 6 maanden na de fusiedatum moeten worden aangepast aan de veranderde situatie, zoals gemeentenaam, stemverhouding, bijdrage. De termijn van zes maanden is in overleg met het algemeen bestuur en de gemeente Dijk en Waard wat opgerekt om te voorkomen dat er twee wijzigingsvoorstellen direct na elkaar aan de gemeenten voor besluitvorming moesten worden aangeboden. Beide wijzigingen worden nu in één voorstel aan de gemeenten voorgelegd. De provincie Noord-Holland is hierover schriftelijk geinformeerd.
- Vanuit de gemeenten is het verzoek gekomen om de crisisfunctie Jeugd onder de Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden te brengen als onderdeel van de taak Veilig Thuis. De crisisfunctie Jeugd wordt nu nog uitgevoerd door de Integrale Crisisdienst Jeugd (ICDJ).

De aanpassingen die voortkomen uit wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen per 1 juli 2022 zijn nog niet meegenomen in het voorstel tot wijziging van de regeling, omdat daarvoor door de Regietafel Noord-Holland Noord een voorstel voor alle GR-en in deze regio wordt voorbereid. Om de wetswijziging te implementeren hebben Gemeenschappelijke regelingen 2 jaar de tijd.

Besluitvorming in het algemeen bestuur
Het algemeen bestuur van GGD Hollands Noorden heeft in zijn vergadering van 6 juli 2022 unaniem ingestemd met de gewijzigde tekst en besloten de wijzigingen van de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden aan de deelnemers (gemeenten) aan te bieden ter besluitvorming. Voor de gemeente Uitgeest – welke gemeente niet deelneemt in de gemeenschappelijke regeling – heeft het algemeen bestuur er mee ingestemd de crisisfunctie Jeugd ook voor deze gemeente uit te willen voeren, indien deze gemeente daarom verzoekt. Dat gebeurt op basis van aanpassing van of een addendum op de (vereenvoudigde) dienstverleningsovereenkomst met Uitgeest voor de uitvoering van taken Veilig Thuis.

Wat zijn de wijzigingen in de Gemeenschappelijke regeling?
De wijzigingen die worden voorgesteld zijn

Hoofdkantoor Hertog Aalbrechtweg 22, Alkmaar
Postadres Postbus 9276, 1800 GG ALKMAAR
Website www.ggdhollandsnoorden.nl
IBAN NL48 BNGH 0285 1311 84
KvK 371 59 559

- Considerans: in de considerans zijn in de opsomming van gemeenten de gemeentenamen Heerhugowaard en Langedijk verwijderd en is de nieuwe gemeentenaam '*Dijk en Waard*' toegevoegd.
  Voor het overige behoeven voor de fusie tot Dijk en Waard geen artikelen aangepast in de regeling.

- Wijziging artikel 4 lid 1: aan dit lid wordt punt i. toegevoegd luidende:
  i. de uitvoering van een crisisfunctie die 24/7 beschikbaar en inzetbaar is bij crisissituaties waarbij handelen op grond van de Jeugdwet noodzakelijk is.

De bovenstaande tekstvoorstellen zijn opgenomen in de zogenaamde was-wordt lijst. De integrale tekst van de regeling na wijziging is eveneens bijgevoegd als bijlage bij deze brief.

Procedure wijziging GR
Het voorstel tot wijziging is op 6 juli 2022 door het algemeen bestuur van GGD Hollands Noorden vastgesteld en wordt aan uw college aangeboden ter verdere besluitvorming (artikel 34 lid 3 GR GGD HN).
Op grond van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen die per 1 juli 2022 in werking is getreden, hebben gemeenteraden de mogelijkheid bij het treffen of zoals in dit geval het wijzigen van een gemeenschappelijke regeling vooraf een zienswijze te geven op het ontwerp daarvan (artikel 1 lid 3 Wgr). De colleges zenden het ontwerp van de regeling naar de gemeenteraden. Tot 8 weken na ontvangst kunnen gemeenteraden een zienswijze indienen. De colleges gaan niet over tot het wijzigen van de regeling dan na verkregen toestemming van de gemeenteraden. De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (artikel 1 lid 4 Wgr).
Heeft een gemeenteraad geen behoefte aan het indienen van een zienswijze, dan laat de raad dat zo snel mogelijk weten aan het college. Eventuele zienswijzen van de raad worden, voorzien van een bestuurlijke reactie, aangeboden aan het algemeen bestuur van de GGD.
De regeling kan worden gewijzigd indien tenminste twee derde van het aantal deelnemers tenminste vertegenwoordigende twee derde van het aantal inwoners van het samenwerkingsgebied hiertoe besluiten (artikel 34 lid 4 GR GGD HN).
De centrumgemeente Alkmaar draagt zorg voor toezending van de (gewijzigde) regeling aan gedeputeerde staten en maakt deze tijdig bekend in alle gemeenten door kennisgeving hiervan in het Gemeenteblad (artikel 37 lid 4 GR GGD HN). De gewijzigde regeling is van kracht na publicatie in het Gemeenteblad.

Datum ingaan zienswijze procedure
In het algemeen bestuur is aandacht gevraagd voor de 8 weken termijn (voor zienswijzen), omdat het aanbieden via deze brief van het voorstel over de wijzigingen van de regeling immers midden in de zomer valt. Om die reden is afgesproken om de aanbiedingsbrief wel alvast aan gemeenten toe te zenden, maar voor het ingaan van de 8 weken termijn te rekenen vanaf het einde van de schoolvakanties in onze regio, dus vanaf 29 augustus 2022, zodat er voldoende tijd is voor voorbereiding en de zienswijzeprocedure.

Financiële aspecten van het besluit
Het voorstel tot onderbrengen van de uitvoering van de crisisfunctie Jeugd betekent dat de gemeenten het budget voor de crisisfunctie Jeugd overhevelen naar GGD Hollands Noorden om deze taak uit te kunnen voeren. Voor het bestuur van GGD Hollands Noorden is het belangrijk dat het budget vanuit de gemeenten voldoende is om de daadwerkelijke (structurele) kosten van de crisisfunctie Jeugd te dekken, zodat de uitvoering van deze taak niet ten koste gaat van de overige GGD-taken. In de vergadering van het algemeen bestuur van 30 november 2022 staat besluitvorming over de financiering van de toe te voegen taak geagendeerd. De toevoeging van de taak crisisfunctie jeugd aan de GR GGD HN leidt tot een wijziging van de

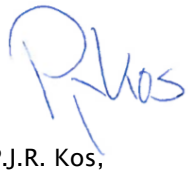
Hoofdkantoor Hertog Aalbrechtweg 22, Alkmaar
Postadres Postbus 9276, 1800 GG ALKMAAR
Website www.ggdhollandsnoorden.nl
IBAN NL48 BNGH 0285 1311 84
KvK 371 59 559

begroting 2023 van de GGD Hollands Noorden. Deze wijziging wordt opgenomen in de P&C documenten (Bestuursrapportage, begrotingswijziging) van de GGD Hollands Noorden.
De eenmalige transitiekosten worden separaat in rekening gebracht.

Bijgevoegde documenten
Voor de behandeling van het voorstel zijn de volgende stukken meegezonden:
- Bijlage 1: Gemeenschappelijke regeling GGD HN (huidige regeling)
- Bijlage 2: Ontwerp tekst Gemeenschappelijke regeling GGD HN inclusief 5e wijziging (integrale tekst zoals deze komt te luiden na vaststelling)
- Bijlage 3: Was – wordt lijst van de wijzigingen
- Bijlage 4: concept raadsvoorstel
- Bijlage 5: concept collegevoorstel

Tot slot
De besluitvorming omtrent de wijziging van de gemeenschappelijke regeling kunt u digitaal toezenden aan info@ggdhn.nl dan wel rechtstreeks aan de directiesecretaris: ykoopen@ggdhn.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het dagelijks bestuur,



P.J.R. Kos,
Voorzitter,



G.J.T.M. Geerdink,
loco-secretaris.

Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden

Integrale tekst na (5e) wijziging

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Dijk en Waard, Enkhuizen, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec, en Texel,

Gelet op de bepalingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen, de Gemeentewet en de Wet publieke gezondheid;

Besluiten

de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden te wijzigen door vaststelling van de navolgende integrale tekst waardoor deze komt te luiden als volgt:

Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden

Hoofstuk 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

a.	regeling:	de gemeenschappelijke regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden
b.	samenwerkingsgebied:	het gezamenlijke grondgebied van de aan deze regeling deelnemende gemeenten
c.	lichaam:	het rechtspersoonlijkheid bezittend openbaar lichaam als bedoeld in artikel 2
d.	deelnemer:	het college van een aan deze regeling deelnemende gemeente
e.	directeur Publieke Gezondheid:	directeur Publieke Gezondheid zoals bedoeld in artikel 14 lid 3 Wet publieke gezondheid;
f.	gedeputeerde staten:	het college van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland;
g.	wet:	de Wet gemeenschappelijke regelingen;
h.	derden:	de colleges van niet aan de regeling deelnemende gemeenten
i.	raad	de gemeenteraad van de aan deze regeling deelnemende gemeente;
j.	college:	het college van burgemeester en wethouders

Artikel 2 Rechtsvorm

Er is een openbaar lichaam genaamd 'Gemeentelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden (GGD HN)', gevestigd te Alkmaar.

HOOFDSTUK 2 BELANGEN, DOELSTELLING EN TAKEN

Artikel 3 Algemene doelstelling

GGD HN is ingesteld met het doel de belangen van de gemeenten betreffende de publieke gezondheid, alsmede aanverwante wetgeving en belangen in het verlengde van de publieke gezondheid, in gezamenlijkheid te behartigen.

Artikel 4 Taken

1. De colleges dragen aan GGD HN op:
   a. de uitvoering van de taken genoemd in artikel 2 van de Wet publieke gezondheid;
   b. de uitvoering van de jeugdgezondheidzorg genoemd in artikel 5 van de Wet publieke gezondheid
   c. de uitvoering van het vaccinatieprogramma genoemd in artikel 6b lid 3 t/m 6 van de Wet publieke gezondheid;
   d. de uitvoering van de ouderengezondheidszorg genoemd in artikel 5a, van de Wet publieke gezondheid;
   e. de uitvoering van de infectieziektebestrijding genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wet publieke gezondheid;
   f. het houden van toezicht op de naleving als bedoeld in artikel 1.61, eerste lid van de Wet kinderopvang;
   g. de uitvoering van de wettelijke taken in het kader van de Wet op de lijkbezorging voor wat betreft de gemeentelijke lijkschouwingen;
   h. het instellen en in stand houden van een advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling.
   i. de uitvoering van een crisisfunctie die 24/7 beschikbaar en inzetbaar is bij crisissituaties waarbij handelen op grond van de Jeugdwet noodzakelijk is.

2. Het algemeen bestuur is bevoegd tot het op verzoek voor één of meer deelnemers, dan wel derden uitvoeren van taken en verrichten van diensten.

3. Bij het verlenen van diensten aan derden wordt in acht genomen dat te allen tijde het merendeel van de diensten wordt verleend aan de deelnemers.

Artikel 5 Bevoegdheden

1. Ter uitvoering van de taken, bedoeld in artikel 4, eerste lid, dragen de colleges hun bevoegdheden genoemd in de wetten genoemd in artikel 4, eerste lid, over aan het bestuur van GGD HN.

2. Ten behoeve van de taken bedoeld in artikel 4, tweede lid, kan overdracht van bevoegdheden plaatsvinden op het voorstel van het betreffende college, zonder dat hiervoor de regeling hoeft te worden gewijzigd.

3. De directeur is toezichthouder in de zin van artikel 1.61, eerste lid van de Wet kinderopvang.

4. Het algemeen bestuur is bevoegd tot de oprichting van en de deelneming in stichtingen, maatschappen, vennootschappen, verenigingen, coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen, met inachtneming van artikel 31a van de wet.

5. Het algemeen bestuur neemt het besluit, bedoeld in het vierde lid, met een meerderheid van ten minste twee derde van de leden van het algemeen bestuur die samen ten minste twee derde van het aantal uit te brengen stemmen vertegenwoordigen.

HOOFSTUK 3 DE BESTUURSORGANEN - SAMENSTELLING

Artikel 6 Samenstelling bestuur

1. Het bestuur van het openbaar lichaam bestaat uit een algemeen bestuur, een dagelijks bestuur en een voorzitter.

2. Het algemeen bestuur staat aan het hoofd van GGD HN.

3. De voorzitter is voorzitter van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.

Artikel 7 Samenstelling, benoeming en ontslag van het leden algemeen bestuur

1. Het algemeen bestuur bestaat uit evenveel leden als het aantal deelnemers aan de regeling.

2. Elke deelnemer wijst uit zijn midden één lid van het algemeen bestuur aan, evenals één of meer plaatsvervangende leden.

3. Het lidmaatschap van het algemeen bestuur eindigt op de dag waarop het lidmaatschap eindigt van het college uit wiens midden men is aangewezen. De desbetreffende deelnemer voorziet zo spoedig mogelijk in de ontstane vacature.

4. Het lidmaatschap van ambtsopvolgers van de in het derde lid bedoelde aftredende lid vangt aan op het moment dat zij overeenkomstig het derde lid zijn aangewezen.

5. De deelnemer kan een door hem aangewezen lid ontslaan als dit zijn vertrouwen niet meer heeft, nadat dit lid zich heeft kunnen verantwoorden.

Artikel 8 Samenstelling, benoeming en ontslag leden dagelijks bestuur

1. Het algemeen bestuur wijst in de eerste vergadering van het algemeen bestuur in de nieuwe samenstelling na gehouden gemeenteraadsverkiezingen uit zijn midden de leden van het dagelijks bestuur aan.

2. Het dagelijks bestuur bestaat uit de voorzitter en maximaal vijf overige leden.

3. De leden van het algemeen bestuur uit de gemeenten in de regio Alkmaar, West-Friesland en de Kop van Noord-Holland stellen gezamenlijk per regio maximaal twee leden kandidaat.

4. De leden van het dagelijks bestuur mogen in stemverhouding nimmer de meerderheid van het algemeen bestuur uitmaken.

5. Een lid van het dagelijks bestuur verliest zijn functie wanneer hij ophoudt lid van het algemeen bestuur te zijn.

6. Een lid van het dagelijks bestuur kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet hiervan schriftelijk mededeling aan het algemeen bestuur.

7. Als tussentijds een plaats in het dagelijks bestuur beschikbaar komt, kiest het algemeen bestuur met inachtneming van het derde lid van dit artikel zo spoedig mogelijk een nieuw lid.

8. Het algemeen bestuur kan één of meer leden van het dagelijks bestuur, de voorzitter inbegrepen, ontslag verlenen, indien deze niet meer het vertrouwen van het algemeen bestuur bezitten.

Artikel 9 Aanwijzing voorzitter en plaatsvervangend voorzitter

1. Het algemeen bestuur wijst de voorzitter uit zijn midden aan.

2. Het dagelijks bestuur wijst uit zijn midden een plaatsvervangend voorzitter aan.

3. Bij afwezigheid van de voorzitter wordt hij vervangen door de plaatsvervangend voorzitter.

4. De (plaatsvervangend) voorzitter is zowel (plaatsvervangend) voorzitter van het algemeen bestuur als van het dagelijks bestuur.

HOOFDSTUK 4 DE BESTUURSORGANEN - BEVOEGDHEDEN

Artikel 10 Bevoegdheden algemeen bestuur

Naast de uitoefening van taken en bevoegdheden op grond van het elders in deze regeling bepaalde is het algemeen bestuur in elk geval belast met en bevoegd tot:

1. het vaststellen van de meerjaren- en jaarlijkse beleidsplannen;
2. het vaststellen en wijzigen van de begroting;
3. het vaststellen van de jaarrekening;
4. het doen van voorstellen tot wijzigingen van de regeling en opheffing;
5. het deelnemen aan gemeenschappelijke regelingen en (mede) oprichten van privaatrechtelijke rechtspersonen;
6. het vaststellen van een regeling onkostenvergoeding leden dagelijks bestuur.

Artikel 11 Bevoegdheden dagelijks bestuur

1. Met betrekking tot de uitoefening van de in artikel 4 en 5 van deze regeling genoemde taken en bevoegdheden berusten bij het dagelijks bestuur alle bevoegdheden die niet bij of krachtens de wet of deze regeling aan het algemeen bestuur of aan de voorzitter zijn opgedragen.

2. Naast de uitoefening van de taken en bevoegdheden op grond van het elders in deze regeling bepaalde is het dagelijks bestuur belast met en bevoegd tot:

a. het dagelijks bestuur van het openbaar lichaam te voeren, voorzover niet bij of krachtens de wet of de regeling het algemeen bestuur hiermee is belast;
b. het voorbereiden van al hetgeen in de vergadering van het algemeen bestuur ter beraadslaging en beslissing moet worden gebracht;
c. het uitvoeren van de beslissingen van het algemeen bestuur;
d. het vaststellen van regels over de personele organisatie van het openbaar lichaam;
e. personeel te benoemen, te schorsen en te ontslaan dan wel arbeidsovereenkomsten naar burgerlijk recht aan te gaan (met uitzondering van de directeur);
f. privaatrechtelijke rechtshandelingen van het openbaar lichaam te besluiten, met uitzondering van privaatrechtelijke rechtshandelingen als bedoeld in artikel 31a van de wet, en indien van toepassing voor zover de financiële lasten door de begroting worden gedekt;
g. het beheer van de activa en passiva;
h. de zorg, voor zover deze niet aan anderen is opgedragen, voor de controle op het geldelijk beheer en de boekhouding;
i. het voorstaan van de belangen van het lichaam bij andere overheden, instellingen, diensten en personen;
j. te besluiten namens het openbaar lichaam of het algemeen bestuur rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratieve beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij het algemeen bestuur, voor zover het algemeen bestuur aangaat, in voorkomende gevallen anders heeft beslist;

3. Het dagelijks bestuur neemt, ook alvorens is besloten tot het voeren van een rechtsgeding, alle conservatoire maatregelen en doet wat nodig is ter voorkoming van verjaring of verlies van recht of bezit.

Artikel 12 Bevoegdheden voorzitter

1. De voorzitter vertegenwoordigt het lichaam in en buiten rechte. Indien hij behoort tot een deelnemer die partij is in een geding waarbij het lichaam betrokken is, oefent een ander door het dagelijks bestuur uit zijn midden aan te wijzen lid deze bevoegdheid uit.

2. De voorzitter is belast met de leiding van de vergaderingen van het algemeen bestuur en van het dagelijks bestuur.

3. De voorzitter en ambtelijk secretaris zoals genoemd in artikel 20 lid 5 van deze regeling, ondertekenen de stukken die namens het algemeen bestuur van het openbaar lichaam uitgaan.

HOOFDSTUK 5 BESTUURSORGANEN - WERKWIJZE

Artikel 13 Vergaderingen algemeen bestuur

1. Op het houden en de orde van de vergaderingen van het algemeen bestuur is artikel 22 lid 1 van de wet van toepassing.

2. Het algemeen bestuur vergadert minimaal tweemaal per jaar.

3. Het algemeen bestuur stelt voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden een reglement van orde vast.

Artikel 14 Openbaarheid

1. De vergaderingen van het algemeen bestuur zijn openbaar. De deuren worden gesloten wanneer een vijfde gedeelte van de aanwezige leden daarom verzoekt of de voorzitter dit nodig oordeelt.

2. Het algemeen bestuur beslist vervolgens of met gesloten deuren zal worden vergaderd.

3. Artikel 23 van de wet is van toepassing op alles wat in een vergadering met gesloten deuren aan de orde komt.

4. In een besloten vergadering kan niet worden beraadslaagd of worden besloten over:
   a. de vaststelling en wijziging van de begroting en de vaststelling van de jaarrekening;
   b. het toetreden tot en uittreden uit de regeling;
   c. het wijzigen of opheffen van de regeling.

Artikel 15 Stemverhouding en besluitvorming

1. Het algemeen bestuur beslist bij volstrekte meerderheid van stemmen van hen die een stem hebben uitgebracht, tenzij in deze regeling anders is bepaald.

2. Het aantal stemmen dat door een lid van het algemeen bestuur wordt uitgebracht, is afhankelijk van het aantal inwoners van de gemeente, waarvan het lid op dat moment vertegenwoordiger is. Het aantal stemmen is voor de gemeenten in navolgende inwonersklassen als volgt:
   gemeenten tot 10.000 inwoners: 1 stem,
   gemeenten met 10.000 tot 20.000 inwoners: 2 stemmen,
   gemeenten met 20.000 tot 30.000 inwoners: 3 stemmen,
   gemeenten met 30.000 tot 40.000 inwoners: 4 stemmen,
   etc.

3. Als inwonertal geldt de meest recente, door het Centraal Bureau voor de Statistiek bekend gemaakte aantallen inwoners per 1 januari van een jaar.

Artikel 16 Vergaderingen van het dagelijks bestuur

1. De vergaderingen van het dagelijks bestuur zijn niet openbaar.

2. Het dagelijks bestuur vergadert zo dikwijls als de voorzitter dit nodig acht of wanneer een lid hem dit schriftelijk verzoekt onder opgave van de te behandelen onderwerpen. Indien een vergadering is gevraagd, wordt zij binnen twee weken gehouden.

3. Ieder lid van het dagelijks bestuur heeft één stem.

4. Het dagelijks bestuur stelt een reglement van orde voor zijn vergadering en andere werkzaamheden vast, dat aan het algemeen bestuur wordt toegezonden.

artikel 17 Instellen van commissies

1. Het algemeen bestuur kan bestuurscommissies en commissies van advies instellen.

2. De regeling van hun bevoegdheden en samenstelling alsmede de vaststelling van andere nadere regels met betrekking tot het functioneren, geschieden overeenkomstig het gestelde in artikel 24 en 25 van de wet.

HOOFDSTUK 6 VERANTWOORDING EN INLICHTINGEN

Artikel 18 Verantwoordings- en informatieplicht

1. Een lid van het algemeen bestuur verstrekt aan het college dat hem heeft aangewezen en zijn raad alle inlichtingen die door het college, de raad, of één of meer leden daarvan worden verlangd.

2. Een lid van het algemeen bestuur is aan het college dat hem heeft aangewezen en zijn raad verantwoording verschuldigd voor het door hem in het algemeen bestuur gevoerde beleid.

3. De raden en colleges bepalen de wijze waarop het verstrekken van inlichtingen als bedoeld in het eerste lid en het ter verantwoording roepen als bedoeld in het tweede lid plaatsvindt.

4. Een lid van het algemeen bestuur geeft geen inlichtingen en legt geen verantwoording af over zaken waaromtrent krachtens artikel 23 van de wet geheimhouding is opgelegd, behoudens na opheffing van de geheimhouding door het algemeen bestuur.

5. Het algemeen bestuur verstrekt aan de raden en de colleges van de deelnemende gemeenten alle inlichtingen die door één of meer leden van de raden of colleges worden verlangd.

6. Als onderdeel van de informatieplicht van het algemeen bestuur, als bedoeld in het vijfde lid, stuurt het bestuur twee maal per jaar een bestuursrapportage aan de raden van de deelnemende gemeenten. De bestuursrapportage is gebaseerd op de begroting en geeft een toelichting op de voortgang van de realisatie van de doelstellingen en een toelichting op de afwijkingen op de daarvoor beschikbaar gestelde budgetten. De rapportage gaat in op nieuwe ontwikkelingen, het financieel perspectief, de ontwikkeling van het weerstandsvermogen en de bedrijfsvoering.

Artikel 19 Verstrekken van inlichtingen aan algemeen bestuur

1. Het dagelijks bestuur verstrekt aan het algemeen bestuur alle inlichtingen die het algemeen bestuur voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.

2. Het dagelijks bestuur en elk van zijn leden leggen op verzoek van het algemeen bestuur verantwoording af over het door het dagelijks bestuur gevoerde bestuur.

3. Het reglement van orde van het algemeen bestuur houdt bepalingen in over de wijze waarop het dagelijks bestuur en elk van zijn leden de hier bedoelde inlichtingen verstrekken en verantwoording afleggen.

4. Een verzoek om inlichtingen te verschaffen en/of verantwoording af te leggen kan uitsluitend worden geweigerd indien het openbaar belang zich er tegen verzet.

HOOFDSTUK 6 PERSONEEL EN ORGANISATIE

Artikel 20 Directeur Publieke Gezondheid (dPG)

1. De directeur Publieke Gezondheid wordt door het algemeen bestuur benoemd in overeenstemming met het bestuur van de Veiligheidsregio op grond van artikel 14 lid 3 Wet publieke gezondheid.

2. De directeur Publieke Gezondheid wordt door het algemeen bestuur geschorst en ontslagen. Na het ontslag wordt zo spoedig mogelijk voorzien in de opvulling van de vacature.

3. Het dagelijks bestuur regelt de taken en bevoegdheden alsmede de vervanging van de directeur Publieke Gezondheid.

4. De directeur Publieke Gezondheid is bestuurder in de zin van de Wet op de ondernemingsraden.

5. De directeur Publieke Gezondheid is tevens secretaris van het algemeen bestuur en dagelijks bestuur en staat het algemeen bestuur, dagelijks bestuur, voorzitter, bestuurscommissies en adviescommissies bij de uitoefening van hun taak terzijde.

6. Het dagelijks bestuur stelt voor de secretaris een instructie vast.

7. De secretaris woont de vergaderingen bij van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur en heeft daarin een adviserende stem.

8. Alle stukken die van het algemeen bestuur en dagelijks bestuur gaan worden door de secretaris mede ondertekend.

9. De secretaris is verantwoordelijk voor het opmaken van de verslagen van de vergaderingen van het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur.

Artikel 21 Personeel

1. Het dagelijks bestuur regelt de rechtspositie en de bezoldiging van het personeel.

2. Het dagelijks bestuur is bevoegd om ambtenaren te benoemen, te schorsen en te ontslaan alsmede arbeidsovereenkomsten naar burgerlijk recht aan te gaan met uitzondering van de directeur Publieke Gezondheid.

3. In afwijking van het bepaalde in artikel 20, tweede lid kan het dagelijks bestuur in spoedeisende gevallen tot schorsing van de directeur Publieke Gezondheid overgaan. Het doet daarvan terstond mededeling aan het algemeen bestuur. De schorsing vervalt, wanneer het algemeen bestuur haar niet in zijn eerstvolgende vergadering bekrachtigd.

Artikel 22 Organisatieverordening

1. Het dagelijks bestuur stelt een organisatieverordening vast over de inrichting van de personele organisatie alsmede over de te verlenen bevoegdheden binnen de organisatie.
2. In de door het dagelijks bestuur vast te stellen organisatieverordening, zoals bedoeld het eerste lid worden de taken beschreven van de directeur en de wijze waarop het dagelijks bestuur toeziet op de uitvoering daarvan.

HOOFDSTUK 7 FINANCIËLE BEPALINGEN

Artikel 23 Financieel beheer

1. Het algemeen bestuur stelt bij verordening vast:
    a. de uitgangspunten voor het financiële beleid, alsmede voor het financiële beheer en de inrichting van de financiële organisatie;
    b. regels voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie.
2. De artikelen 186 tot en met 213 van de Gemeentewet, alsmede het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) en Wet financiering decentrale overheden (Wet fido) zijn van overeenkomstige toepassing voor zover daarvan bij of krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen niet is afgeweken.

Artikel 24 Boekjaar

Het boekjaar is gelijk aan het kalenderjaar.

Artikel 25 Kadernota

1. Het dagelijks bestuur zendt uiterlijk 15 december van het jaar voorafgaand aan dat waarvoor de begroting dient, de algemene financiële en beleidsmatige kaders aan de raden van de deelnemende gemeenten.

2. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur voor 1 maart van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient hun zienswijze over de algemene financiële en beleidsmatige kaders naar voren brengen.

3. Het algemeen bestuur stelt de kadernota vóór 15 maart vast.

4. Het algemeen bestuur geeft in het besluit aan wat de overwegingen zijn geweest met betrekking tot de zienswijzen.

5. Het dagelijks bestuur zendt het besluit en de kadernota aan de raden, binnen twee weken na de vaststelling als bedoeld in het derde lid.

Artikel 26: Begroting

1. Het dagelijks bestuur zendt jaarlijks vóór 15 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient, de raden een ontwerpbegroting met toelichting en een meerjarenraming met toelichting voor tenminste drie op het begrotingsjaar volgende jaren.

2. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen vóór 1 juli bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerpbegroting naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerpbegroting zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden. Bij het voorstel van het dagelijks bestuur aan het algemeen bestuur voegt het dagelijks bestuur een reactienota, waarin gemotiveerd wordt aangegeven op welke wijze de zienswijze wel of niet is verwerkt in dit voorstel.

3. Het algemeen bestuur stelt de begroting vast in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient. Het algemeen bestuur geeft in het besluit aan wat de overwegingen zijn geweest met betrekking tot de zienswijzen.

4. Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na vaststelling, maar in ieder geval voor 1 augustus, aan gedeputeerde staten en de raden, die ter zake bij gedeputeerde staten hun zienswijze naar voren kunnen brengen.

5. De bepalingen met betrekking tot de ontwerpbegroting in de leden 3 en 4 van dit artikel zijn mede van toepassing op wijziging van de begroting met uitzondering van wijzigingen van de begroting die voor de deelnemers administratief budgettair neutraal zijn.

Artikel 27 Jaarrekening

1. Het dagelijks bestuur zendt vóór 15 april van het jaar na het jaar waarvoor de jaarrekening dient, een ontwerp-jaarrekening en accountantsverklaring aan de raden van de deelnemende gemeenten.

2. De raden van de deelnemende gemeenten kunnen vóór 25 juni bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de ontwerp-jaarrekening naar voren brengen. Het dagelijks bestuur voegt de commentaren waarin deze zienswijze is vervat bij de ontwerp-jaarrekening zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.

3. Het algemeen bestuur stelt de jaarrekening vast in het jaar volgend op het jaar waarop deze betrekking heeft. Het algemeen bestuur geeft in het besluit aan wat de overwegingen zijn geweest met betrekking tot de zienswijzen.

4. Het dagelijks bestuur zendt de jaarrekening binnen twee weken na vaststelling maar in ieder geval voor 15 juli van het jaar volgende op het jaar waarop de jaarrekening betrekking heeft aan gedupeerde staten en aan de raden.

5. Uiterlijk 15 juli na afloop van het dienstjaar stelt het algemeen bestuur een jaarverslag vast van de door het bestuur van de dienst verrichte werkzaamheden. Dit jaarverslag wordt ter kennis toegezonden aan de raden van de deelnemers.

Artikel 28 Batig saldo

Indien de rekening sluit met een batig saldo, besluit het algemeen bestuur of dit saldo:
a. geheel of gedeeltelijk zal worden gereserveerd conform een door het algemeen bestuur vast te stellen reserveringsbeleid;
b. geheel of gedeeltelijk zal worden gebruikt voor extra investeringen, dan wel,

c. geheel of gedeeltelijk zal worden uitgekeerd aan de deelnemers in de verhouding waarin zij overeenkomstig de in artikel 30 bedoelde verdeelsleutel bijdragen in het exploitatietekort.

Artikel 29 Financiering

1. Voor het betalen van rente en aflossing van geldleningen en in rekening-courant opgenomen gelden staan de deelnemers garant voor zover ter zake door ander overheidsorganen geen garantie is verstrekt.

2. De deelnemers nemen aan de garantie deel in de verhouding van het aantal inwoners op 1 januari van het jaar voorafgaande aan dat waarin de garantie is verleend. Het bepaalde in artikel 30 lid 3 inzake de vaststelling van het aantal inwoners in hierbij van overeenkomstige toepassing. Indien uit deze bepaling in enig jaar voor de deelnemers betalingsverplichtingen voortvloeien, worden deze aan de met de deelnemers te verrekenen bijdrage toegevoegd.

Artikel 30 Verdeling van de baten en lasten

1. De lasten van het lichaam worden gedekt door:
    a. algemene bijdragen van de deelnemers op basis van het aantal inwoners;
    b. gemeentelijke bijdrage jeugdgezondheidszorg en adolescenten op basis van het aantal 0-4 jarigen en 12-18 jarigen van de deelnemer alsmede de gemeentelijke bijdrage Rijksvaccinatieprogramma;
    c. bijdragen van de deelnemers voor huisvesting Jeugdgezondheidszorg op basis van de werkelijke kosten in hun gemeente;
    d. gemeentelijke bijdrage OGGZ Kop van Noord-Holland door de deelnemers uit de Kop van Noord-Holland op basis van het aantal inwoners van deze deelnemers;
    e. subsidies, andere bijdragen dan de onder a van dit lid bedoelde bijdragen en schenkingen;
    f. overige inkomsten.

2. De in het vorige lid onder a bedoelde bijdragen omvatten de jaarlijkse lasten, voor zover deze niet door de opbrengsten uit andere vergoedingen worden bestreden.

3. Voor de vaststelling van de bijdragen als bedoeld in lid 1 onder a, b en d geldt het volgende uitgangspunt: de bijdragen van de deelnemers worden bepaald naar rato van het aantal inwoners of specifieke leeftijdsgroep van inwoners van de deelnemers op 1 januari van het jaar, voorafgaande aan dat waarvoor de bijdrage verschuldigd is. Voor de vaststelling van het aantal inwoners worden de door het Centraal Bureau voor de Statistiek bekend gemaakte bevolkingscijfers aangehouden.

4. De deelnemers betalen een vierde gedeelte van de volgens de begroting over enig jaar boekjaar geraamde bijdrage bij wijze van voorschot in de eerste maand van elk kalenderkwartaal.

5. Het vaststellen van de door elke deelnemer verschuldigde bijdrage gebeurt tegelijkertijd met de vaststelling van de begroting door het algemeen bestuur.

6. Het dagelijks bestuur doet van het vaststellen van de bijdragen mededeling aan de raden van de deelnemers.

7. Binnen vier weken na ontvangst van de in het vijfde lid bedoelde mededeling worden de door de deelnemers verschuldigde bijdragen verrekend met de ingevolge het derde lid betaalde voorschotten.

HOOFDSTUK 8 ARCHIEF

Artikel 31 Archief

1. Het dagelijks bestuur draagt zorg voor de archiefbescheiden overeenkomstig en volgens een door het algemeen bestuur vast te stellen regeling ingevolge artikel 40 van de Archiefwet 1995.

2. De directeur Publieke Gezondheid is belast met de bewaring en het beheer van deze archief bescheiden.

3. Bij opheffing van de regeling wordt ten aanzien van de archiefbescheiden een voorziening getroffen conform artikel 4 lid 1 van de Archiefwet 1995.

HOOFDSTUK 9 TOETREDING, UITTREDING, WIJZIGING EN OPHEFFING

Artikel 32 Toetreding

1. Toetreding tot de regeling kan plaats vinden bij besluit van het college van burgemeester en wethouders van de toetredende gemeente, nadat het algemeen bestuur met deze toetreding heeft ingestemd.

2. Het algemeen bestuur regelt de gevolgen van de toetreding en kan aan de toetreding voorwaarden verbinden.

Artikel 33 Uittreding

1. Een deelnemer kan uittreden uit de regeling door een daartoe strekkend besluit van het uittredende college van burgemeester en wethouders.

2. Uittreding kan slecht plaatsvinden met inachtneming van een opzegtermijn van tenminste twaalf maanden.

3. Het algemeen bestuur regelt de financiële en overige gevolgen van de uittreding.

Artikel 34 Wijziging

1. Elke deelnemer, het algemeen bestuur en het dagelijks bestuur kunnen voorstellen doen voor wijzigingen van de regeling.

2. Een voorstel tot wijziging van een of meer deelnemers of het dagelijks bestuur wordt aan het algemeen bestuur gezonden.

3. Het algemeen bestuur behandelt het verzoek tot wijziging als bedoeld in het tweede lid binnen drie maanden na ontvangst. Met de beschouwing en opmerkingen van het algemeen bestuur wordt het voorstel aan de deelnemers gezonden.

4. De regeling kan worden gewijzigd indien tenminste twee derde van het aantal deelnemers tenminste vertegenwoordigende twee derde van het aantal inwoners van het samenwerkingsgebied, hiertoe besluiten.

Artikel 35 Opheffing

1. De regeling wordt opgeheven wanneer tenminste twee derde van het aantal deelnemers, tenminste vertegenwoordigende twee derde van het aantal inwoners van het samenwerkingsgebied, daartoe besluiten.

2. In geval van opheffing besluit het algemeen bestuur tot liquidatie en stelt het daarvoor de nodige regels. Hierbij kan van de bepalingen van deze regeling worden afgeweken.

3. Het liquidatieplan wordt door het algemeen bestuur, de colleges van de deelnemers gehoord, vastgesteld.

4. Het liquidatieplan voorziet in de verplichtingen van de deelnemers:
   a. tot deelneming in de financiële gevolgen van de opheffing;
   b. in de gevolgen die de opheffing heeft voor het personeel.

Artikel 36 Geschillen

1. Als er tussen het algemeen bestuur en/of dagelijks bestuur van deze regeling en een of meer deelnemers onderling een geschil ontstaat over de uitvoering van deze regeling, treden dagelijks bestuur en de deelnemer(s) direct met elkaar in overleg om het geschil verder te verkennen en op te lossen.

2. Als onderling het geschil niet opgelost kan worden, wijst iedere partij een deskundige aan. Deze deskundigen brengen gezamenlijk een (niet bindend) advies uit.

3. Op geschillen tussen de deelnemers onderling of tussen deelnemer(s) en GGD HN is artikel 28 van de wet van toepassing.

HOOFDSTUK 10 SLOTBEPALING

Artikel 37 Slotbepaling

1. Deze regeling treedt in werking op 1 april 2007.

2. Een wijziging van de regeling treedt in werking op de dag na bekendmaking.

3. De regeling kan worden aangehaald als Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Gezondheidsdienst Hollands Noorden.

4. Het gemeentebestuur van Alkmaar is het gemeentebestuur als bedoeld in artikel 26 van de wet en zendt de (gewijzigde) regeling aan gedeputeerde staten en maakt deze tijdig in alle gemeenten bekend door kennisgeving hiervan in het Gemeenteblad.

5. Artikel 140 van de Gemeentewet is van overeenkomstige toepassing.

6. In alle gevallen waarin deze regeling niet voorziet, beslist het algemeen bestuur.

Vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente < gemeentenaam >

Toelichting op de regeling

Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden – toelichting

Deze regeling sluit zoveel mogelijk aan bij de bepalingen van de Wet gemeenschappelijke regelingen en de Gemeentewet. Hieronder volgt waar nodig een toelichting op de artikelen. Overal waar 'hij' of 'zijn' staat, zou ook 'zij' of 'haar' kunnen staan.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 4 Taken

Artikel 4 van deze regeling beschrijft het takenpakket van GGD Hollands Noorden. De Wpg beschrijft de basistaken van gemeenten. Niet alle gemeenten of derden zullen evenveel gebruik maken van het uniforme aanbod. Dit is soms afhankelijk van incidenten (bijvoorbeeld een infectieziekte of crisis op een school), soms van de bevolking (bijvoorbeeld gezondheidsverschillen) of van het beroep dat men doet op GGD Hollands Noorden (bijvoorbeeld specifieke expertise) en de vrije keuze van klanten om gebruik te maken van het aanbod van GGD Hollands Noorden.

Op basis van de Wet op de lijkbezorging is de functie van Gemeentelijk Lijkschouwer belegd bij GGD Hollands Noorden. De Gemeentelijk Lijkschouwers worden daarmee benoemd en ontslagen door de directeur Publieke Gezondheid op basis van mandaat van het dagelijks bestuur.

Hieronder volgen de relevante bepalingen uit de Wet publieke gezondheid, Wet kinderopvang en Wet op de lijkbezorging

Artikel 2 Wpg

1. Het college van burgemeester en wethouders bevordert de totstandkoming en de continuïteit van en de samenhang binnen de publieke gezondheidszorg en de afstemming ervan met de curatieve gezondheidszorg en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen.
2. Ter uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak draagt het college van burgemeester en wethouders in ieder geval zorg voor:
   a. het verwerven van, op epidemiologische analyse gebaseerd, inzicht in de gezondheidssituatie van de bevolking,
   b. het elke vier jaar, voorafgaand aan de opstelling van de nota gemeentelijke gezondheidsbeleid, bedoeld in artikel 13, tweede lid, op landelijk gelijkvormige wijze verzamelen en analyseren van gegevens over deze gezondheidssituatie,
   c. het bewaken van gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen,
   d. het bijdragen aan opzet, uitvoering en afstemming van preventieprogramma's, met inbegrip van programma's voor de gezondheidsbevordering,
   e. het bevorderen van medisch milieukundige zorg,
   f. het bevorderen van technische hygiënezorg,
   g. het bevorderen van psychosociale hulp bij rampen,
   h. het geven van prenatale voorlichting aan aanstaande ouders.

   (…….)

Artikel 5 Wpg

1. Het college van burgemeester en wethouders draagt zorg voor de uitvoering van de jeugdgezondheidszorg.

2. Ter uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak draagt het college van burgemeester en wethouders in ieder geval zorg voor:
    a. het op systematische wijze volgen en signaleren van ontwikkelingen in de gezondheidstoestand van jeugdigen en van gezondheidsbevorderende en -bedreigende factoren,
    b. het ramen van de behoeften aan zorg,
    c. e vroegtijdige opsporing en preventie van specifieke stoornissen, met uitzondering van het perinatale onderzoek op phenylketonurie (PKU), congenitale hypothyroïdie (CHT) en adrenogenitaal syndroom (AGS),
    d. het geven van voorlichting, advies, instructie en begeleiding,
    e. het formuleren van maatregelen ter beïnvloeding van gezondheidsbedreigingen.

(……)

Artikel 5a Wpg

1. Het college van burgemeester en wethouders draagt zorg voor de uitvoering van de ouderengezondheidszorg.
2. Ter uitvoering van de in het eerste lid bedoelde taak draagt het college van burgemeester en wethouders in ieder geval zorg voor:
    a. het op systematische wijze volgen en signaleren van ontwikkelingen in de gezondheidstoestand van ouderen en van gezondheidsbevorderende en -bedreigende factoren;
    b. het ramen van de behoeften aan zorg;
    c. de vroegtijdige opsporing en preventie van specifieke stoornissen als comorbiditeit;
    d. het geven van voorlichting, advies, instructie en begeleiding;
    e. het formuleren van maatregelen ter beïnvloeding van gezondheidsbedreigingen.

(……..)

Artikel 6 lid 1 Wpg

1. Het college van burgemeester en wethouders draagt zorg voor de uitvoering van de algemene infectieziektebestrijding, waaronder in ieder geval behoort:
    a. het nemen van algemene preventieve maatregelen op dit gebied,
    b. het bestrijden van tuberculose en seksueel overdraagbare aandoeningen, inclusief bron- en contactopsporing,
    c. bron- en contactopsporing bij meldingen als bedoeld in de artikelen 21, 22, 25 en 26.

(…….)

Artikel 6b leden 3 t/m 5 Wpg

(……)

3. Het college van burgemeester en wethouders draagt mede zorg voor het deel van het vaccinatieprogramma dat daartoe bij algemene maatregel van bestuur is aangewezen. Het college draagt ervoor zorg dat deze wordt uitgevoerd door de organisatie, of onder verantwoordelijkheid van die organisatie, die voor het college de jeugdgezondheidszorg, bedoeld in artikel 5, uitvoert.
4. Het college van burgemeester en wethouders past bij de uitvoering van het vaccinatieprogramma de vaccins toe die door of vanwege het RIVM worden verstrekt. De vaccins blijven eigendom van het RIVM tot het moment van toediening.
5. Het college van burgemeester en wethouders draagt ervoor zorg dat aan het RIVM ten behoeve van de taken van het RIVM, bedoeld in het tweede lid, wordt gemeld welke organisatie voor de gemeente uitvoering geeft aan de vaccinaties.

(……)

Artikel 1.61 Wet kinderopvang

1. Het college ziet toe op de naleving van:

a. de bij of krachtens de artikelen 1.45, derde lid, 1.47, eerste lid, 1.48d, tweede en derde lid, en de artikelen 1.49 tot en met 1.59 gestelde regels;
b. de krachtens artikel 1.65 gegeven aanwijzingen en bevelen; en
c. de krachtens artikel 1.66, eerste lid, gegeven bevelen tot sluiting dan wel de krachtens artikel 1.66, tweede lid, uitgevaardigde verboden.

2. Het college wijst de directeur publieke gezondheid van de GGD, bedoeld in artikel 14, derde lid, van de Wet publieke gezondheid, aan als toezichthouder.
3. Voor zover een kindercentrum een voorziening voor gastouderopvang of een gastouderbureau in een woning is gevestigd, zijn de toezichthouders ter uitvoering van de taken, bedoeld in het eerste lid, bevoegd zonder toestemming van de bewoners in die woning binnen te treden.

Artikel 4 Wet op de lijkbezorging
Burgemeester en wethouders verschaffen gelegenheid tot het doen schouwen van lijken. Zij benoemen een of meer gemeentelijke lijkschouwers.

Artikel 5 Wet op de lijkbezorging
Uitsluitend artsen die als forensisch arts zijn ingeschreven in een daartoe gehouden register, worden benoemd als gemeentelijke lijkschouwer.

Artikelen 10 t/m 12 (Hoofdstuk 4)
In de artikelen 10 t/m 12 zijn de bevoegdheden geregeld. Het dagelijks bestuur is verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering van GGD Hollands Noorden. Het dagelijks bestuur mandateert een deel van zijn bevoegdheden binnen nadere voorwaarden aan de Directeur Publieke Gezondheid en houdt daarop toezicht. Accountancy en controlling verzekeren de bestuurlijke positie.
Op de mandaatverlening is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, die onder andere bepaalt dat de gemandateerde bevoegdheid wordt uitgeoefend namens het bestuursorgaan. De verantwoordelijkheid voor het in mandaat genomen besluit blijft dus bij het mandaterende orgaan.

Artikel 13 Vergaderingen van het algemeen bestuur
De vergaderfrequentie van het algemeen bestuur volgt de planning- en controlcyclus van GGD Hollands Noorden. Deze cyclus sluit aan bij de beleidscyclus van gemeenten en de spelregels die gemeenten daarvoor opgesteld hebben. Hierdoor kunnen gemeenten tijdig invloed uitoefenen op het beleid en de financiële kaders van GGD Hollands Noorden.

Artikel 21 Personeel
Het algemeen en dagelijks bestuur volgen het VNG-model van de Collectieve arbeidsvoorwaardenregeling en de Uitwerkingsovereenkomst (CarUwo) en voor de Stichting Jeugdgezondheidszorg de CAO VVT (Verpleeg-, Verzorgingshuizen en Thuiszorg).

Hoofdstuk 7 Financiële bepalingen (artikelen 23 t/m 30)
Op de financiële bepalingen zijn de artikel 186 t/m 213 van de Gemeentewet van toepasing. Van belang zijn vooral artikel 186 en de artikelen 212 en 213 van de Gemeentewet.
Artikel 186 van de Gemeentewet stelt dat ‘de begroting, de begrotingswijzigingen, de meerjarenraming, het jaarverslag en de jaarrekening ……. Voldoen aan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te geven regels’. Voor GGD Hollands Noorden betreft dit het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV).
Artikel 212 van de Gemeentewet bespreekt de noodzakelijke verordeningen van het algemeen bestuur voor met name waardering en afschrijving van activa en voor de financieringsfunctie.
Artikel 213 van de Gemeentewet bespreekt vooral de controle op de jaarrekening en de rol van de door het algemeen bestuur benoemde accountant daarbij.

Het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) is leidend voor wat betreft de verplichte boekhoudkundige vereisten aan de begroting, meerjarenraming en jaarrekening.

Overzicht gewijzigde artikelen na (5e) wijziging Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (was-wordt lijst)

Huidige tekst	Tekst na 5e wijziging
De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Enkhuizen, Heerhugowaard, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Langedijk, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec, en Texel,	De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Castricum, Den Helder, Drechterland, Dijk en Waard, Enkhuizen, Heiloo, Hollands Kroon, Hoorn, Koggenland, Medemblik, Opmeer, Schagen, Stede Broec, en Texel,
Artikel 4 Taken 1. De colleges dragen aan GGD HN op: a. de uitvoering van de taken genoemd in artikel 2 van de Wet publieke gezondheid; b. de uitvoering van de jeugdgezondheidzorg genoemd in artikel 5 van de Wet publieke gezondheid; c. de uitvoering van het vaccinatieprogramma genoemd in artikel 6b lid 3 t/m 6 van de Wet publieke gezondheid; d. de uitvoering van de ouderengezondheidszorg genoemd in artikel 5a, van de Wet publieke gezondheid; e. de uitvoering van de infectieziektebestrijding genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wet publieke gezondheid; f. het houden van toezicht op de naleving als bedoeld in artikel 1.61, eerste lid van de Wet kinderopvang; g. de uitvoering van de wettelijke taken in het kader van de Wet op de lijkbezorging voor wat betreft de gemeentelijke lijkschouwingen; h. het instellen en in stand houden van een advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling. 2. Het algemeen bestuur is bevoegd tot het op verzoek van één of meerdere deelnemers, dan wel derden, uitvoeren van taken en verrichten van diensten.	**Artikel 4 Taken** 1. De colleges dragen aan GGD HN op: a. de uitvoering van de taken genoemd in artikel 2 van de Wet publieke gezondheid; b. de uitvoering van de jeugdgezondheidzorg genoemd in artikel 5 van de Wet publieke gezondheid; c. de uitvoering van het vaccinatieprogramma genoemd in artikel 6b lid 3 t/m 6 van de Wet publieke gezondheid; d. de uitvoering van de ouderengezondheidszorg genoemd in artikel 5a, van de Wet publieke gezondheid; e. de uitvoering van de infectieziektebestrijding genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wet publieke gezondheid; f. het houden van toezicht op de naleving als bedoeld in artikel 1.61, eerste lid van de Wet kinderopvang; g. de uitvoering van de wettelijke taken in het kader van de Wet op de lijkbezorging voor wat betreft de gemeentelijke lijkschouwingen; h. het instellen en in stand houden van een advies- en meldpunt huiselijk geweld en kindermishandeling; i. de uitvoering van een crisisfunctie die 24/7 beschikbaar en inzetbaar is bij crisissituaties waarbij handelen op grond van de Jeugdwet noodzakelijk is. 2. Het algemeen bestuur is bevoegd tot het op verzoek van één of meerdere deelnemers, dan wel derden, uitvoeren van taken en verrichten van diensten.

Advies aan de gemeenteraden

Nummer

Contact en vragen via

Eva van der Bruggen (Texel)

Portefeuillehouder(s):

1. **Dhr. R. van de Belt (TX)**
2. Mw. M. van Gent (HK)
3. Dhr. P. de Vrij (DH)
4. Mw. P. de Nijs Visser (S)

Datum vergadering RRN	Datum B&W-besluiten
06-10-2022	20-09-2022

Onderwerp
Gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden, 5e wijziging

Voorgesteld advies
De RRN adviseert de raden kennis te laten nemen van de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden en de bijgaande (gezamenlijke) zienswijze af te geven op de wijziging: a. Geen zienswijze af te geven op de voorliggende wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden; b. Het college toestemming te verlenen om de wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (GR GGD HN) vast te stellen volgens bijgaand ontwerp. a. niet akkoord te gaan met het op voorhand beschikbaar stellen van budget voor innovatie en doorontwikkeling; en b. een alternatief is om de financiering op basis van de verdeelsleutel Veilig Thuis te doen, dat betekent 50% meldingen en 50% inwonersaantal.

Wettelijke grondslag
Het wettelijk kader & eerdere besluitvorming door de raad vormen de basis voor de voorliggende zienswijze. Dit betreft: • Notitie 'Informatievoorziening Gemeenschappelijke Regelingen' 2018 • Artikel 4 van Uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen (FUGR 2019) • De Gemeenschappelijke regeling GGD HN • De Financiële verordening GGD Hollands Noorden 2016 • De Wet gemeenschappelijke regelingen, artikel 34b en artikel 35, derde lid

Kern van de zaak
Door de gemeenten in het werkgebied is de wens uitgesproken de crisisfunctie Jeugd onder de Gemeenschappelijke Regeling GGD Hollands Noorden te brengen als taak. Een integratie van de crisisfunctie Jeugd en Veilig Thuis biedt een crisisfunctie met de doelgroep 0-100+ jaar.

Advies aan de gemeenteraden

Openbaarheid documenten
Ja

De Regionale Raadscommissie Noordkop adviseert:
De raden kennis te laten nemen van de voorgestelde wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden en de bijgaande (gezamenlijke) zienswijze af te geven op de wijziging: a. Geen zienswijze af te geven op de voorliggende wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden; b. Het college toestemming te verlenen om de wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden (GR GGD HN) vast te stellen volgens bijgaand ontwerp. Griffier Voorzitter

Aanleiding voor en korte toelichting bij het advies
Op 6 juli 2022 heeft het algemeen bestuur (AB) van de GGD HN ingestemd met de gewijzigde tekst van de GR GGD HN en besloten deze ter besluitvorming aan te bieden aan de deelnemende gemeenten. De wijziging betreft allereerst de fusie van de gemeenten Langedijk en Heerhugowaard tot gemeente Dijk en Waard en ten tweede het toevoegen van de taak crisisfunctie Jeugd. Na toestemming van de raad is het college bevoegd de wijziging vast te stellen. Ten gevolge van de gewijzigde Wet Gemeenschappelijke Regeling per 1 juli 2022 heeft de raad tevens de bevoegdheid een zienswijze af te geven inzake de voorgestelde wijziging. Het voorstel aan de raad is om geen zienswijze af te geven en wel toestemming te geven.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect
De GGD is een gemeenschappelijke regeling (GR) van 16 gemeenten in Noord-Holland Noord. De GGD bewaakt, beschermt en bevordert de gezondheid en veiligheid van inwoners in Noord-Holland Noord. De GGD voert gemeentelijke taken uit, die vermeld staan in de Wet publieke gezondheid (Wpg), alsmede taken die bij of krachtens andere wetten zijn opgedragen. Taken op basis van de Wpg zijn: • Basistaken jeugdgezondheidszorg 0-18 jaar en prenatale voorlichting; • Infectieziektebestrijding, inspectie, hygiëne en medische milieukunde; • Forensische geneeskunde en GGD Rampenopvangplan; • Ouderengezondheidszorg; • Epidemiologie, collectieve gezondheidsbevordering en ondersteuning gezondheidsbeleid. GR taken die de GGD HN uitvoert op basis van andere wetgeving dan de Wpg zijn: Toezicht kinderopvang, Gemeentelijke lijkschouwingen en Veilig Thuis. Met het toevoegen van de crisisfunctie Jeugd aan Veilig Thuis biedt deze samenwerking een crisisfunctie van 0-100+ jaar.

Advies aan de gemeenteraden

Kanttekeningen en risico's (incl. argumenten)
De Kopgemeenten zijn niet akkoord met het op voorhand beschikbaar stellen van budget voor innovatie en doorontwikkeling. Mocht er een concrete doorontwikkeling/innovatie vraag liggen, dan kan een aparte aanvraag gedaan worden. In het originele voorstel wordt de verdeling op inwoneraantal voorgesteld. Een alternatief is om de financiering op basis van de verdeelsleutel Veilig Thuis te doen, dat betekent 50% meldingen en 50% inwonersaantal.

Alternatieven (incl. argumenten)
Het is mogelijk geen regionale afgestemde zienswijze in te dienen.

Communicatie
Na besluitvorming in de raad, conform voorstel, wordt het college gevraagd in te stemmen met voorliggende wijziging van de GR GGD HN. Het college informeert de GGD HN. De wijziging treedt in werking op de dag na publicatie in het Gemeenteblad. De gemeente Alkmaar draagt zorg voor de publicatie. Eventuele zienswijzen worden voorzien van een bestuurlijke reactie van het dagelijks bestuur van de GGD HN, aangeboden aan het algemeen bestuur van de GGD HN. Het AB van de GGD HN heeft op 6 juli besloten dat de crisisfunctie Jeugd ook met een dienstverleningsovereenkomst voor de gemeente Uitgeest uitgevoerd kan worden, indien deze gemeente daarom verzoekt. Met de ICD-J is overeengekomen dat de lopende overeenkomst eindigt op 1 juli 2023 of zoveel eerder als dat de taak kan worden toegevoegd aan de GR GGD HN.

Bijlagen
1. Raadsvoorstel Gemeenschappelijke regeling GGD HN, 5e wijziging. 2. Aanbiedingsbrief GGD HN d.d. 29 juli 2022 3. Ontwerp tekst Gemeenschappelijke regeling GGD HN 5e wijziging 4. Was – wordt lijst van de wijzigingen 5. Concept collegevoorstel na raadsbesluit 6. Memo aan de raad d.d. 5 juli 2022

Advies aan de gemeenteraden

Motivering per voorgesteld advies
Op basis van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wpg) heeft de raad de mogelijkheid een zienswijze in te dienen over het ontwerp van de regeling (Wpg Art.1, lid 3) en vraagt het college toestemming aan de raad voor het vaststellen van het ontwerp (Wpg Art.1, lid 4). De colleges van de deelnemende gemeenten aan de GR GGD HN zijn bevoegd tot het wijzigen van de GR GGD HN na toestemming van de gemeenteraden. Uw raad kan deze toestemming slechts onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang. De voorliggende wijziging van de GR GGD HN is niet in strijd met het recht of algemeen belang. De gewijzigde tekst van de gemeenschappelijke regeling geeft geen aanleiding voor het geven van een zienswijze. De tekstuele wijzigingen betreffen: A. In de considerans zijn in de opsomming van gemeenten de gemeentenamen Heerhugowaard en Langedijk verwijderd en is de nieuwe gemeentenaam Dijk en Waard toegevoegd. Verder behoeven voor de fusie tot Dijk en Waard geen artikelen te worden aangepast in de regeling. B. Wijziging artikel 4 lid 1: aan dit lid wordt punt i. toegevoegd, luidende: i. de uitvoering van een crisisfunctie die 24/7 beschikbaar en inzetbaar is bij crisissituaties waarbij handelen op grond van de Jeugdwet noodzakelijk is. *Toelichting bij wijziging A* Dit betreft een technische wijziging. *Toelichting bij wijziging B* De crisisfunctie Jeugd, onderdeel van de Jeugdwet, is door de gemeenten in NHN sinds 2017 belegd bij de Integrale Crisisdienst Jeugd (ICD-J). In 2020 is in opdracht van de gemeenten onderzocht hoe de crisisfunctie Jeugd, in relatie tot de diensten van Veilig Thuis, effectiever en efficiënter kan worden georganiseerd en gepositioneerd. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat een integratie van deze diensten het meest optimale scenario is. Juridisch onderzoek leverde op dat het inbedden van de taak crisisfunctie Jeugd in de formele structuur van de GR GGD HN voor de gemeenten de best passende vorm van opdrachtverlening is. Achterliggende informatie heeft uw raad eerder ontvangen met de Raadsmemo's d.d. 1 december 2020, 31 maart 2021 en 29 juni 2022, inclusief de aanvullende documenten: - Toelichting huidige inrichting van de diensten Veilig Thuis en ICD Jeugd, - Doorontwikkeling Crisisdienst nieuw, door Veilig Thuis en ICD-Jeugd dec. 2021, Advies Crisisdienst december 2021, juridisch advies bureau AKD.

Financiële aspecten
De toevoeging van de taak crisisfunctie Jeugd aan de GR GGD HN leidt tot een wijziging van de begroting 2023 van de GGD HN. De wijziging wordt opgenomen in de P&C documenten (burap, begrotingswijziging). De crisisfunctie Jeugd wordt nu door gemeenten bekostigd op basis van een dienstverleningsovereenkomst met de ICD-J. De huidige kosten voor de uitvoering van de crisisfunctie zijn uitgangspunt voor de financiering van de uitvoering onder de GR GGD HN. Daarnaast mag het toevoegen van de taak niet ten koste gaan van andere taken van GR GGD HN. Als verdeelsleutel is met de ICD-J het inwoneraantal per gemeente gehanteerd.