VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 12 JUNI 2025

Onderwerp: RV (GEHEIME BIJLAGEN) Locatiekeuze transformatorstation A4 Zone West (12115791)

Voorzitter: mw. N.M. Elfers

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. M. Bax, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain, mw. S. van de Meeberg, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen (vanaf 20.41 uur), dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: mw. V. Bauer

Portefeuillehouder: mw. C.F.M van der Meij

Inspreker: Dhr. J. Vink

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal. Alweer een paar minuten na half, dus ik zou willen starten. Welkom bij dit sessiedebat over het raadsvoorstel Locatiekeuze transformatorstation A4 zone West. Er zit een geheime bijlage bij dit voorstel en mocht u behoefte hebben om het daarover te hebben dan stel ik voor om aan het einde van de sessie in beslotenheid te vergaderen, maar ik wil al wel graag even ophalen wie de behoefte heeft om het daarover te hebben. Ik kijk rond en ik zie… Oh. Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, ik heb daar een vraag over voorzitter en die zit met name op bedragen noemen. Dat zou ik wel graag doen, maar dat kan dan waarschijnlijk niet. Helder. Laten we aan het einde kijken of het nodig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Oké dan noteren we dat even, eventueel voor aan het einde. Dan heeft zich één inspreker gemeld bij deze sessie, mijnheer Vink namens LTO Noord, afdeling Haarlemmermeer. U mag alvast naar voren komen, daar op de hoek is alles voor u gereedgemaakt. U hebt maximaal vijf minuten spreektijd en na afloop is er gelegenheid voor de raadsleden om u vragen te stellen, dus ik wil u vragen dan nog even te blijven zitten. Dan geef ik nu eerst mijnheer Vink het woord, gaat uw gang.

De heer VINK: Oh ja, nu ben ik te verstaan, ja super. Goedenavond raadsleden, wethouder. Namens LTO Noord, afdeling Haarlemmermeer zou ik graag willen reageren op de voorkeurslocatie van het transformatorstation in PARK21 zoals dat hier voorligt. Waar ik mee zou willen beginnen is de hoeveelheid reacties die ik van veel agrariërs rondom het gebied heb meegekregen, de keuze heeft veel weerstand opgeroepen. Er is een alternatief in het industriegebied, maar toch moet landbouwgrond wijken om in het polderlandschap een transformatorstation voor het naastgelegen industrieterrein te bouwen. Het besluit lijkt daarom vooral met de portemonnee gemaakt te zijn, agrarische grond moet worden opgeofferd voor de stroomvoorziening van de naastgelegen industrie op de campus terwijl daar een locatie aanwezig is die zelfs ook dicht bij de gebruikers van deze stroom is. Dat TenneT vooral de goedkoopste oplossing kiest, valt vanuit hun positie te begrijpen maar wij hadden gedacht dat het college het ruimtelijke beleid sterker zou meenemen. Het behoud van groene ruimte in Haarlemmermeer staat sterk onder druk en juist hierom zijn beleidskaders opgesteld voor PARK21 en de polderlinten. Dat

uitgerekend vanuit de gemeente tegen deze kaders in wordt besloten is naar onze mening niet uit te leggen. Wij hebben als gemeente en ondernemers een heleboel geld geïnvesteerd om een park te creëren dat zorgt voor een groene buffer, maar op deze manier is de vraag wat deze groene buffer nog daadwerkelijk betekent. Ik hoop dat alle aanwezigen hier al een bezoek aan bestaande transformatorstations in andere delen van Nederland hebben gebracht. Ik kan zeggen dat de ruimtelijke impact niet onaanzienlijk is en dat deze op het campusterrein veel meer zal wegvallen dan in het polderlandschap op het park. Bovendien is het bouwen van het transformatorstation een permanente ingreep in de groene ruimte, iets wat dus voorgoed teniet wordt gedaan. Dit hadden we niet verwacht van een gemeente waar de groene ruimte al zo ontzettend schaars is. Wij willen namens het bestuur van de afdeling LTO vragen om het besluit over de voorkeurslocatie te heroverwegen en dan ook het belang van de omgeving sterk mee te nemen. Als afdelingsbestuur hebben we sterk het idee dat wordt gekozen voor wat het goedkoopst en het snelst haalbaar is. Als afsluiting zou ik nog als ondernemer willen meegeven: kiezen voor de laagste prijs en de snelste levering is voor de lange termijn zelden een keuze die ook de juiste blijkt te zijn. Bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik verzoek u om nog even te blijven zitten en dan kijk ik rond. Ik zie in ieder geval een vraag van mijnheer Boels. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Dank u wel voorzitter en dank voor het inspreken. U hebt het over veel omwonenden, om hoeveel omwonenden gaat het hier dan?

De VOORZITTER: Mijnheer Vink, gaat uw gang.

De heer VINK: Ik denk, en dan zeg ik het even uit het blote hoofd, tussen de tien en de twintig. Vanuit ons, wat wij bij gemiddelde onderwerpen meekrijgen, is dat aanzienlijk meer dan bij andere besluiten die er wel eens vallen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende? Dan kijk ik nog even rond. Een vraag aan mijnheer Vink? Nee, dan mag u weer plaatsnemen en dank ik u hartelijk voor uw inspreken. Dan de orde. We gaan starten met de eerste termijn, u hebt daar allen spreektijd voor en ter afronding van de eerste termijn zal het college reageren op de gestelde vragen. U weet het, technische vragen behoren niet tot de mogelijkheid. Op volgorde van aanmelden, ik zie al de eerste. Oh, dat gaat snel. Als u een interruptie wilt plegen dan steekt u ook uw hand op. Mijnheer Boels, u was de eerste, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil beginnen met een quote als introductie en ik ga mezelf quoten want dit debat hebben we zo ongeveer ook al gehad in januari 2023. Voor de VVD-fractie geldt als uitgangspunt voor de energietransitie ambitieus en realistisch, dit herkent u hopelijk direct. Met de energietransitie kunnen we het leven voor onze inwoners beter maken en dat betekent, keuzes maken, goed kijken naar de manier waarop we met het geld omgaan en hoe we de impact van ons beleid en maatregelen zo groot mogelijk kunnen maken. Wat betekent dit dan voor de stukken die hier voorliggen voorzitter? Laat ik beginnen met een stukje zelfinzicht. In het vorige debat hebben onder andere wij aangestuurd op het toevoegen van scenario's aan de stukken. De vraag die ik toen ook aan het college heb gesteld was 'we willen graag wat kunnen kiezen college' en dat werd toen ontraden. Vervolgens zei ik 'ja maar laten we gewoon nog een variant toevoegen, zoveel vertraging zal dat toch niet opleveren?' Het antwoord was 'nee maar het gaat al gauw twee tot drie maanden extra kosten'. We zijn nu bijna anderhalf jaar verder, dus in die zin voorzitter kunnen we constateren dat dit niet is gehaald en de vraag die we dan ook aan het college hebben is: ja maar komt het nou door het toevoegen van dat scenario door de raad dat het zoveel langer heeft geduurd? We hebben intussen natuurlijk ook een brief gekregen waarin ook over vertraging werd gesproken, maar dit dossier is toch echt wel het belangrijkste, het oplossen van de netcongestie is dé uitdaging waar het gaat over de energietransitie

op dit moment en de komende vijf à tien jaar. Dus voorzitter, we horen graag de reactie van het college op hoe zo'n vertraging nou kan en we vinden het ook wel belangrijk dat dit een keer in de openbaarheid met elkaar wordt gedeeld. Dat is het stukje zelfinzicht, dat we dan ook hopen van het college en dat zou wel mooi zijn. Het tweede, de afweging van deze stukken en de beoordeling, want uiteindelijk gaat het hier over de beoordeling van de twee scenario's. De vorige keer constateerden we samen dat er iets moest gebeuren met de omwonenden want de vorige keer was er onduidelijkheid over hoe zij wel of niet betrokken waren. Dat was een aanleiding om die optie toe te voegen, dat was de vorige keer precies de aanleiding. Bij het lezen van de stukken, voorzitter, waren we superblij, positief, krachtig, duidelijk, ja, zo'n participatieproces zie je eigenlijk niet zo heel vaak. Dat blijkt niet waar te zijn want aan het einde van de middag druppelden ineens reacties van LTO en omwonenden in mijn mailbox die allemaal aangaven 'hé, het gaat helemaal mis met die participatie, het zit heel anders, we herkennen ons niet in het rapport'. Voorzitter, dat leidt natuurlijk tot de vraag aan het college hoe het wel in elkaar zit en hoe dat nou langs elkaar heen kan lopen, het positieve geluid van het rapport versus de kritische kanttekeningen die we tegelijkertijd horen. Ik heb drie reacties gezien en volgens mij stond er in het rapport 'zes omwonenden', dat is de helft dus laten we even kijken hoe dit in elkaar zit. Verder constateerden we dat het rapport wel heel erg technisch is en ik wil deze zin toch graag met u delen, die hebben we vast allemaal gelezen. Die gaat namelijk over de beoordelingscriteria. Er wordt er gezegd 'het beoordelingscriterium Doorstromend water beschikbaar houden', dat is een beoordelingscriterium waaraan het scenario voldoet en daar staat bij 'doorstromend water beschikbaar houden volgens de specificatie Vissen'. Kortom, dat betekent dat vissen daar kunnen zwemmen voorzitter, zo technisch is het rapport. Ik vond het een mooie zin en ik merk dat u mij ademloos aankijkt, maar tegelijkertijd ook denkt 'het zal wel'. We kunnen de beoordeling van de uitkomsten verder goed volgen voorzitter en wat ons betreft is de locatie aan de Bennebroekerweg ook de juiste locatie. Wij wegen het kostenaspect zeker wel zwaar mee. Ik vind overigens ook gek dat een organisatie die opkomt voor de belangen van agrariërs het heeft over 'dat is wel een hele gekke keuze om voor de laagste prijs te gaan', dat bevreemdt mij ergens wat. In dit geval denk ik ook dat het wel echt een fors kostenaspect is en dat laten we echt wel fors meewegen omdat voor het overige eigenlijk alles ongeveer hetzelfde is, het past ruimtelijk op beide locaties en het voldoet op beide locaties aan alle wet- en regelgeving. Ik snap de zorgen over geluid, ik snap de zorgen over straling, maar tegelijkertijd staat in het rapport ook heel duidelijk dat dit daar wel past.

De VOORZITTER: Dat levert al een interruptie op van mijnheer Sulmann. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Boels. U weet dat wij als Haarlemmermeer het bonnetje niet gaan betalen. Dat is even een vraag want we kunnen wel voor de laagste kosten gaan, maar daar doen we onszelf niet direct een plezier mee. Bent u daarvan op de hoogte?

De VOORZITTER: Mijnheer Boels, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, daar ben ik me van bewust maar tegelijkertijd worden dezelfde kosten daarna doodleuk doorberekend in het tarief dat je als individuele inwoner gewoon aan onze netbeheerders moet betalen, dus helemaal kostenneutraal is het natuurlijk helemaal niet. Het kostenverschil is echt enorm, het is niet een klein kostenverschil, dat mag ik in deze openbaarheid vast nog wel zeggen. Kortom, beide locaties voldoen aan alle wet- en regelgeving, dus het is een beetje een gevoel van 'wat weegt dan zwaarder, de aangegeven belangen en de zorgen die de omwonenden hebben' versus 'het kost wel heel erg veel geld' versus 'het past gewoon in de wet- en regelgeving', het voldoet er gewoon aan qua geluid, qua straling, het staat er gewoon op die manier in voorzitter. Voorzitter, daarmee kom ik bij mijn slotconclusie en een oproep aan het college: aanpakken, aan de slag en door. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan de tweede die haar hand op stak, mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u. Voorzitter, voor onze partij is het belangrijk om verantwoordelijkheid te nemen voor de energietransitie en voor de woningbouw in het westelijk deel van onze gemeente. De groeiende vraag naar elektriciteit vraagt om duidelijke keuzes. Het raadsvoorstel laat zien dat de locatie langs de Bennebroekerweg technisch en ruimtelijk, maar vooral financieel het meest haalbaar is. Wij vinden het belangrijk oog te houden voor de bredere context. Haarlemmermeer heeft een sterk agrarisch karakter en agrarische ondernemers geven ons landschap al generaties lang zijn aangezicht. Juist daarom moeten we zorgvuldig omgaan met situaties waarin ruimtelijke plannen botsen met agrarisch gebruik. Respect en een eerlijke benadering van grondeigenaren zijn daarbij essentieel, alleen zo brengen we ruimtelijke ontwikkeling en rechtvaardigheid in balans. Laat ik het zo zeggen voorzitter, wij staan nog niet geheel positief tegenover het voorstel Bennebroekerweg, wij zijn benieuwd hoe de portefeuillehouder aankijkt tegen een zorgvuldige en rechtvaardige benadering van grondeigenaren als deze locatie inderdaad de voorkeur krijgt. Er is onder inwoners en ondernemers namelijk veel onvrede en onrust ontstaan over de ontwikkeling van het gebied en het verloop van het participatieproces. Dit is een terugkomend aandachtspunt, onze inwoners hebben recht op een gelijkwaardige stem in het proces. Hoe gaat de wethouder er alsnog voor zorgen dat hun mening in dit proces goed wordt geborgd? We kunnen op basis hiervan vooralsnog nog geen overtuigend besluit nemen. Ons standpunt hierin is nu omzien naar elkaar, vrede zoeken en recht doen, maar wat hierin nu daadwerkelijk wijsheid is, vraagt om een zorgvuldige afweging en overweging. Ik ben verder ook nog benieuwd hoe andere fracties erin staan. We moeten nu kiezen tussen twee opties en dat laat ik voor nu nog even in het midden voorzitter. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik zal u meteen duidelijk een boodschap geven, EEN Haarlemmermeer zal tegen het 150 kV-station langs de Bennebroekerweg stemmen want helaas kiest u voor de goedkoopste variant met de grootste overlast voor bewoners in de directe omgeving, er woont zelfs een familie op minder dan 100 meter van de geplande locatie. Uw voorkeurslocatie heeft meer heftige implicaties voor de omwonenden en dat pleegt ook nog eens een keer roofbouw op de omgeving. Ook LTO Noord, die we net hebben gehoord, is fel tegen de komst van dat trafostation in PARK21. Dit zou bestemd zijn als een groene buffer, dus geen trafostation langs de Bennebroekerweg. Ook op het gebied van participatie en communicatie hebt u weer gefaald. We hebben verontruste bewoners gesproken die zonder duidelijke participatie zomaar werden geconfronteerd met de komst van dit trafostation in hun directe omgeving. De door u geschetste tafelgesprekken waren zeker met de aandeelhouders van SADC, maar zeker niet met betrokken bewoners en ondernemers en SADC liet de bekende 'not in my backyard'-houding zien. De campus is een veel betere locatie zoals in het rapport van Liander staat. Dat ligt nog 430 meter van de woningen vandaan, vlak bij STP-bedrijvenpark terwijl dit bedrijf ook veel datacenters heeft die enorm veel energie gebruiken en ook gronden hebben voor logistieke bedrijven die vooral met elektrisch vervoer werken dat veel energie zal gebruiken. Voorzitter, wij snappen het prijsbeleid van SADC, hun bedrijventerrein is geen goedkope landbouwgrond, dit is factor 10. Onze visie is: ga constructief met SADC om de tafel, laatste zin drie woorden, om dit 150 kV-station op de campus te realiseren. Dank u wel voor uw mededogen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Van de Meeberg, D66. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Waar mijnheer Boels het heel technisch insteekt, wil ik hem wat anders insteken maar wel op dezelfde conclusie uitkomen. In de politiek doe je het eigenlijk nooit goed, je neemt altijd besluiten waar mensen boos over zijn, er is altijd wel iemand die

zegt 'maar dit wil ik niet'. Tegelijkertijd moeten we ook besluiten over zaken die ons allemaal aangaan, namelijk stroom. We hebben een ontzettend probleem als het gaat over netcongestie, dat weten we allemaal en daar moet dus wat gebeuren. Hoe ga je dan kijken naar zo'n voorstel als dit? In mijn geval kijk ik dan eerst naar hoe de participatie is verlopen. We hebben de ervaringen in Rijsenhout een aantal jaar geleden waar de hele zaal vol zat met mensen met shirts waarop heel groot 'nee' stond en die zich ontzettend veel zorgen maakten over straling, over geluid. Die zorgen die zijn begrijpelijk, dus daar ga je dan als eerste naar kijken en in dit raadsvoorstel was dat heel erg positief. Wat mijnheer Boels ook al zei, er komen de laatste paar dagen wat mailtjes binnen die toch een ander geluid laten horen. Dan gaat het niet over honderden mensen, ik denk dat we een mail of vier, vijf hebben gekregen en we hoorden net 'tien omwonenden', maar dat betekent niet dat we die moeten wegwuiven want ook die tien mensen zijn natuurlijk gewoon van belang. Je moet nog steeds het algemeen belang tegen het individueel belang afwegen, maar dat neemt niet weg dat het participatietraject goed moet verlopen en ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van het college daarop. Ik heb vandaag ook een mail gezien met antwoorden op vragen van EEN Haarlemmermeer. Die zijn heel snel beantwoord en dank daarvoor, maar ik wil ook nog graag even gewoon uit de mond van de wethouder horen hoe dat is ervaren en wat de geluiden daarover zijn. Wat we ook beslissen, er gaat een trafostation komen, dat is een feit, en wat we ook beslissen over waar die gaat komen, daar zullen altijd mensen heel erg ontevreden mee zijn. Dus we moeten gewoon een hele goede afweging maken tussen de voor- en nadelen en het algemeen belang versus het individuele belang. Ik zie een vraag voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag hem ook voorzitter. Excuus, mevrouw Van de Meeberg maar u bent inderdaad op andere momenten ook wel eens voorzitter. Mijnheer Sulmann, gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Van de Meeberg zeggen dat we een beslissing gaan nemen waar mensen op tegen zijn, maar volgens mij zijn de omwonenden niet zo heel erg tegen locatie Noord. Dus we kunnen over twee weken ook een besluit nemen, bijvoorbeeld voor locatie Noord waar volgens mij heel weinig mensen tegen zijn. Dan komt het trafostation er alsnog en zijn veel minder mensen erop tegen. Ziet mevrouw Van de Meeberg dat ook zo?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, hoe ziet u dat?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nou deels zie ik dat zo. Het gaat namelijk ook om een bak met geld en we gaan nu geen bedragen noemen, maar daarover hebben wij ook een besluit te nemen. U zegt terecht dat het niet ons eigen potje is, maar wij nemen daar wel een beslissing over. Dus mogen wij dat? Ja, dat mogen wij, maar hoe voel je je daarbij en kun je zo'n besluit echtvaardigen? Dat is een afweging die ieder voor zich maakt.

De VOORZITTER: Was u klaar met uw betoog?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan dank ik ook u. Dan mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer. U hebt nog 37 seconden over, gaat uw gang. Zal ik dat dan ook even toestaan? Ik kijk even om mij heen, volgens mij is de sfeer er... Gaat uw gang mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel, dank u wel, dan ga ik beginnen. Vanavond is de keuze om een transformatorstation te plaatsen aan de noord- of zuidkant van de Bennebroekerweg. Wij begrijpen uit het voorstel dat zo'n station hard nodig is voor onder andere onze woningbouwambities en u begrijpt dat het station er dus moet komen, maar er is pal naast het transformatorstation ook een datacenter beoogd. We hebben het eerder gezegd, maak als college echte keuzes en stop met datacenters, nog

meer datacenters voegen echt niets meer toe, zeker ook niet de 3,3 fte die er komt te werken. Nee, het kost ons als gemeente vooral onze schaarse elektriciteit en ook onze schaarse grond. Ik zit te denken 'moet ik nog wel doorgaan?' Wij blijven het roepen: stop met datacenters, distributiecentra en andere dozen. Dus geen DDD of 'zeg nee tegen 3D' zo u wilt, dat zou ons ruimtegebrek zomaar eens kunnen oplossen. Nog even terugkomend op PARK21, graag horen wij ook een reactie van het college op de brief van LTO Noord Haarlemmermeer die duidelijk voor locatie Noord kiest. Dan de participatie. In het raadsvoorstel staat dat er voldoende draagvlak in de omgeving voor beide locaties is en dat er één reactie is waarin staat 'doe mij maar locatie Zuid', is dit dan de reactie van Schiphol Trade Park? Ook STP heeft een belang, maar net als LTO Haarlemmermeer vragen wij ons af welk belang dit college dient, dat van bedrijven en industrie of dat van onze inwoners? De directbetrokkenen aan de Rijnlanderweg voelen zich namelijk totaal niet gehoord en betwisten ten zeerste de constatering in het raadsvoorstel dat er voldoende draagvlak is. Wellicht dat het voor het college voldoende is als STP groen licht geeft. De directe omwonenden zijn in ieder geval tegen de locatie Zuid, maar we lezen dit niet in het raadsvoorstel terug.

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden mijnheer Sulmann?

De heer SULMANN: Ja. Wat ons betreft ook een reactie op de participatie, maar goed dat hebben meerdere partijen al gevraagd en wat ons betreft kiezen we voor locatie Noord omdat dit voor Haarlemmermeer de beste optie is. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de volgende op mijn lijst GroenLinks. Mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, we staan allemaal voor een moeilijke keuze, we willen de energietransitie versnellen en we willen ook een goed functionerend energienetwerk. Dit raadsvoorstel gaat een belangrijke stap zetten om het probleem van de netcongestie op te lossen. Dit is ook noodzakelijk en daar staan wij ook achter. Toch hebben we wel twijfels over de locatie langs de Bennebroekerweg. Hoewel dit het goedkoopste is, is het geen logische keuze. Hier komt PARK21 en dit is bedoeld als recreatief en groen gebied, een plek waar bewoners kunnen ontspannen, wandelen en genieten van de natuur. Het is vreemd dat wij deze groene ruimte nu weer gaan opofferen voor grijze infrastructuur. Bovendien moet op deze plek aan zwaardere landschappelijke eisen worden voldaan en een logischere keuze is, zoals raadsleden eerder al hebben benoemd, de locatie op de campus. Dit is op industriegrond en is daarom ook een veel betere plek om een transformatorstation te plaatsen, beter voor de leefomgeving en het landschap. Wij hebben zelf ook een idee. We zien dat het potje strategische gronden dat € 10 miljoen bevat elk jaar eigenlijk grotendeels ongebruikt blijft en we vragen ons af of wij een bijdrage kunnen doen om dit bedrag te overbruggen en tegelijkertijd het groen te behouden. Hopelijk kan de wethouder daar antwoord op geven, we horen dit graag. Voorzitter, laten we de netcongestie oplossen, maar hiervoor niet telkens het groen opofferen voor het grijs, kies voor de logische keuze met draagvlak, toekomstbestendigheid en respect voor omgeving en natuur. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan, even kijken. Mijnheer Vermeulen, Forza! Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dit is het raadsvoorstel waarvan je wist dat het zou komen, een transformatorstation in PARK21 op vruchtbare landbouwgrond, de lobby van SADC bleek sterker dan die van LTO. Als we het raadsvoorstel mogen geloven, is er voorbeeldig geparticipeerd en smeken de omwonenden bij wijze van spreken om vooral zo'n mooi landschappelijk ingepast transformatorstation in de achtertuin te krijgen. Natuurlijk is dit onzin, onze inwoners hebben nooit de kans gehad om deze plannen bij te sturen, de e-mails die wij de afgelopen dagen mochten ontvangen spreken voor zich. Hoe

logisch is het om zo'n station op een industrieterrein te plaatsen? De grondprijs en daarmee blijkbaar de maatschappelijke kosten zijn op de levensduur en de te verwachten opbrengsten van de te verdelen elektriciteit verwaarloosbaar, een non-argument. Het kan ook anders. In de Handreiking elektriciteitsstations Friesland is vastgelegd dat gemeente, provincie, netbeheerder en waterschap samen een werkwijze en gebiedsspecifieke richtlijnen hanteren waarbij de locatiekeuze en het ontwerp van elektriciteitsstations recht aan de ruimtelijke kwaliteit van het Friese landschap moeten doen. De handreiking stelt expliciet dat de ruimtelijke kwaliteit niet onder druk mag komen door tijdsdruk of uit kostenoverwegingen. De landschappelijke inpassing wordt daar dus als een zwaarwegend criterium gezien, los van de grondprijs. Onze gemeente had net als ze dat in Friesland doen veel meer en veel beter moeten kijken naar de landschappelijke inpassing en het belang van PARK21 waar we altijd over moeten horen. Deze locatie voldoet niet aan de criteria en daarmee deugt deze in de ogen van Forza! niet. Wij stemmen dan ook niet in met de gekozen locatie, bedrijven horen op een bedrijventerrein. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mevrouw Hussain van de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de keuze voor de locatie van het nieuwe transformatorstation A4 Zone West langs de Bennebroekerweg roept belangrijke vragen op over ruimtelijke ordening, natuurbescherming en democratische besluitvorming in Haarlemmermeer. Haarlemmermeer kampt door de explosieve groei van datacenters en woningbouw met acute netcongestie, het elektriciteitsnet zit inderdaad zoals iedereen al zegt aan zijn grenzen. Het nieuwe station is inderdaad noodzakelijk om volledige voorziening mogelijk te maken, echter, de urgentie van deze infrastructurele uitdaging mag niet leiden tot ondoordachte locatiekeuzes die de gemeentelijke beleidsdoelstellingen ondermijnen. Het college kiest voor de locatie langs de Bennebroekerweg die weliswaar niet direct in PARK21 ligt, maar wel in de bufferzone tussen PARK21 en het bedrijventerrein Schiphol Trade Park. Het is cruciaal dat deze zone een agrarische bestemming heeft en niet is opgenomen in het bestemmingsplan PARK21. In het rapport staat expliciet: 'door de voorziene aanleg van de Weg om de Zuid is de zone tussen de Nieuwe en de oude Bennebroekerweg niet opgenomen in de verdere uitwerking van PARK21'. Dit roept de vraag op waarom het college niet kiest voor de noordelijke locatie op de campus die een uit te werken bedrijfsdoeleinde heeft en dus past bij industriële infrastructuur, los van de kosten. Het college motiveert de keuze vooral als financieel, het kost minder. Daarnaast worden er technische voordelen genoemd zoals eenvoudige kabelaansluitingen, maar deze kortzichtige kostenafweging gaat voorbij aan de maatschappelijke kosten, maar ook aan de stem van de inwoner en er zijn alternatieven op bestaande bedrijfsgrond voorhanden. Voorzitter, dan de stem van de inwoner. Uit het raadsvoorstel blijkt dat participatie heeft plaatsgevonden en ook op de vraag van de heer Spijker wordt uitgelegd hoe deze participatie heeft plaatsgevonden. Toch blijkt uit verschillende inspraak, waaronder die van het LTO, dat er toch geen volledig draagvlak voor deze optie is. Dat hoeft ook niet altijd, maar iedere stem moet wel worden gehoord en alle belangen moeten zorgvuldig worden uitgewogen. Voorzitter, hoewel de noodzaak van het transformatorstation omstreden is, verdient deze locatie een heroverweging. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik niemand meer op mijn lijstje staan, maar een aantal partijen is nog niet geweest. Ik zie mevrouw Antolini van Forum van Democratie. Gaat uw gang.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Deze bijdrage geef ik mede namens BVNL. Dat gezegd hebbende, het zogenaamde groene beleid faalt, ons energienet is overbelast en dus moeten er afschuwelijke transformatorstations komen. Dit station alleen al gaat ongeveer 4 hectare grond in beslag nemen. Voorzitter, groene energie is helemaal niet groen of goed voor het milieu maar dit terzijde. Laat ik beginnen met het volgende. Ik heb de geheime stukken niet gelezen, niet doorgenomen. De burger voelt zich terecht niet gehoord en als de raad dit ook nog eens achter gesloten deuren bespreekt,

belangrijke zaken, daar doen wij niet aan mee. Dan de participatie. Er wordt gesuggereerd dat er goede participatie heeft plaatsgevonden, maar dat is niet zo, andere partijen hebben dat natuurlijk ook al benoemd. We horen van meerdere omwonenden dat er geen participatie is geweest. Het college geeft zelf aan dat met maar liefst twee bewoners is gesproken. Hier zijn dan weer geen verslagen van, maar uit de gesprekken is opgehaald dat de bewoners er in ieder geval erg begrip voor hebben en dat komt natuurlijk goed uit. Het college geeft ook aan dat het maar liefst één inloopavond heeft georganiseerd. Nou complimenten, heel goed. Participatie, vind je in het verslag, kan ook weer worden geplaatst. Voorzitter, opnieuw blijkt dat de stem van de inwoners er voor het college niet toe doet. Wij zullen absoluut tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan het CDA. Mijnheer Blom, gaat uw gang.

De heer BLOM: Ja, dank u wel. Ik dacht, ik ga als laatste maar toch niet. Voorzitter, het CDA is geen voorstander van een transformatorstation in PARK21, dat is duidelijk. Wij zien de laatste tijd genoeg activiteiten in PARK21 die wij daar niet gepland hebben. Een aantal aannemers heeft hun activiteiten verplaatst naar het park en laatst ook een oudijzerhandel die een industrieterrein voor een meer landelijke omgeving verruilde. Voorzitter, nu stelt het college voor een transformatorstation aan de rand van het park toe te staan. Het doel van het park was een groene buffer tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep om te voorkomen dat de twee dorpen tegen elkaar aangroeien, een park dat moet zorgen voor verbinding tussen de burgers en de agrarische wereld waar men elkaar kan ontmoeten en leren kennen. Voor de Nieuwe Bennebroekerweg is in het park ruimte gecreëerd, maar dat houdt niet in dat de tussenruimte tussen de twee wegen industrieterrein wordt. Het argument dat deze ruimte buiten het park ligt, gaat niet zomaar op en de huidige bestemming is nog steeds agrarisch. Nu knagen we aan de randen van onze groene buffer met argumenten als 'de gronden zijn er goedkoper', 'er is meer behoefte aan industrieterrein' en 'we zouden de metro uit Amsterdam kunnen hinderen'. Ook zou het vertraging in het realiseren van het trafostation kunnen opleveren als dat op het naastgelegen industrieterrein zou komen, de andere optie. Allemaal argumenten waarop we wel wat kunnen afdingen. De gronden zijn nog niet verworven en als de eigenaar erachter komt dat de bestemming industrieterrein wordt, zal zijn prijs ook overeenkomstig zijn. De gronden aan de andere kant van de Bennebroekerweg zijn al 25 jaar geleden door de betrokken agrariër verkocht om tot industrieterrein te worden omgezet. In die 25 jaar heeft hij daar nog rustig kunnen boeren, dus je kunt niet spreken van een grote behoefte aan industrieterrein. Het toestaan van grote datacenters is een grotere hinder voor lokale ondernemers om tot huisvesting te komen dan een transformatorstation waar we allemaal behoefte aan hebben en het belemmeren van de metro moet toch wel te voorkomen zijn, die is meestal ondergronds. Tot slot lijkt ons de vertraging in de realisatie van het trafostation ook een argument waarop iets is af te dingen. We zijn zelf als gemeente aandeelhouder van het consortium dat de gronden in bezit heeft en als we haast willen maken, moet dat toch kunnen als je zelf aandeelhouder bent. We zijn al tien jaar in gesprek over dit transformatorstation en blijkbaar zit de haast hiervoor niet bij TenneT. We zijn voor een snelle transitie, maar laten ons niet onder druk zetten om het verkeerde te doen. Ik zie een vraag van mevrouw Van de Meeberg mevrouw de voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom. Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang. U bent wel bijna door uw spreektijd heen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja en ik ook, dus ik houd het kort. Ik heb een vraag aan mijnheer Blom. Hij heeft het over het aandeelhouderschap van de gemeente Haarlemmermeer en ziet dat als iets positiefs. Ik zie daar juist ook een risico, is mijnheer Blom het met mij eens dat daar potentieel ook een risico bestaat?

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, gaat uw gang.

De heer BLOM: Het zijn nu allebei gronden die agrarisch in gebruik zijn en zoals ik net al vertelde, zijn de gronden op het industrieterrein waarover we nu praten 25 jaar geleden van de agrariër gekocht om die te bestemmen als industrieterrein. Het prijsverschil dat nu blijkbaar ontstaat, is geheel door de huidige eigenaar gecreëerd.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat was niet mijn vraag, maar dat komt in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Wilt u wel via de voorzitter blijven spreken, dank u wel. Hoe schappelijk ook, u bent wel door uw spreektijd heen. Het is inderdaad een mooi onderwerp voor de tweede termijn. Mijnheer Blom, u hebt vier seconden.

De heer BLOM: Vier seconden, dat gaat niet meer lukken. Oké. Ik ben even langs het in aanbouw zijnde transformatorstation in Rozenburg gefietst om een indruk van de grootte van de gebouwen te krijgen en het is voor ons geen optie om dergelijke bebouwing bij de ingang van het park toe te staan. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dat was de punt? Dank u wel. Dan mijnheer Bax van HAP, gaat uw gang.

De heer BAX: Dank u wel voorzitter. Er is al veel gezegd, dus ik zal wat in herhaling vallen. We willen vanuit HAP beginnen met te zeggen: een meterkast maak je niet in je achtertuin en een meterkast maak je al helemaal niet in de achtertuin van iemand anders omdat dit handig uitkomt. Voorzitter, we willen toekomstbestendig groeien en daarvoor hebben we meer stroom en een nieuw transformatorstation om die stroom goed te verdelen nodig. Duidelijk, maar waar? We hebben besloten twee van de vier overgebleven locaties verder te onderzoeken om die goed te kunnen vergelijken. Het is logisch dat het voorstel uitgaat van de optie langs de Bennebroekerweg want die lijkt nu goedkoper en makkelijker, we hebben het al regelmatig gehoord. Voorzitter, maar het is aan de raad om de bredere maatschappelijke afweging te maken. Kort samengevat vergelijken wij de locatie langs de weg, die sneller, goedkoper en eenvoudiger lijkt, aan de ene kant met de locatie op de campus die voordelen heeft als we kijken naar de inpassing in de omgeving. Op de campus vormt de Bennebroekerweg namelijk een logischere grens tussen het bedrijventerrein en PARK21 met meer behoud van het open en groene landschap en op de campus geeft het station minder hinder voor de agrariërs, de omwonenden en iedereen die hier verkeert. Onze economie en bedrijvigheid is belangrijk maar de tijd dat we ruimte over hadden, ligt echt achter ons. HAP vindt dat er grenzen moeten zijn aan de verdozing van ons landschap en in dit geval ligt die grens voor ons bij de Bennebroekerweg. Wij zijn daarom blij met het onderzoek dat is gedaan en onze conclusie is dat het maken van een transformatorstation op de campus goed mogelijk is. Wij denken dat deze investering op de campus zich terugbetaalt in de vorm van een fijnere omgeving om in te wonen, te werken en te bewegen. We hebben ook goed naar de stukken gekeken en we lezen op pagina 18 van bijlage 2 in het bijlagenboek onder Haalbaarheidsonderzoek-1, en dat zijn mooie dingen om te lezen 'een grootschalige nutsvoorziening past op een bedrijventerrein en zou zelfs bij de programmering van het bedrijventerrein moeten zijn meegenomen', aha en 'de stationsgebouwen kunnen bijdragen aan een gewenst industrieel visitekaartje van het bedrijventerrein'. Met andere woorden, daar hoort het, daar had het gepland moeten zijn en daar past het uitstekend. Voorzitter, een meterkast maak je niet in je achtertuin. Daar hadden we het eigenlijk bij willen laten maar helaas moeten we net als anderen hier onze zorgen uiten over de participatie want wat we meekrijgen van de gemeente staat haaks op de beleving van de inwoners. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan voor de notulen, afwezig zijn de fracties van SRH, BVNL en Lid Koolmoes. Dan heb ik een aantal vragen aan het college gehoord. Bij dezen rond ik de eerste termijn

af en wil ik de portefeuillehouder namens het college het woord geven. Mevrouw… Nee, u bent niet Van de Meeberg, Van der Meij. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Deze verwarring kennen we, dat gebeurt vaker. Maakt niet uit, we horen bij hetzelfde cluppie, dat scheelt nog. Dank voor de inbreng. Dát clubje, ja. Ik ga eerst wat algemene opmerkingen maken over de vragen die bij veel mensen terugkwamen en die gaan uiteraard over de participatie en ook even, daar begin ik dan wel mee, over hoe het eigenlijk met die vertraging zit, de heer Boels begon daarover. Dat heeft wel ook, die participatie of in ieder geval het gevoel van die participatie, heeft wat met die vertraging te maken, is mijn gevoel. We hadden hier natuurlijk destijds inderdaad al een locatiekeuzevoorstel voorliggen en ik kan ook niet anders zeggen dan dat ik het gezien de vertraging waar we tegen aankijken spijtig vind dat dit voorstel het destijds niet heeft gehaald. In ieder geval kwam er een tweede locatie in onderzoek en dat betekende dat er afstemming met verschillende partijen moest plaatsvinden, onder andere SADC, de ontwikkelaar van het groene datacenter, over het plot want er is wel ruimte nodig en daar moet natuurlijk eerst naar worden gekeken. SADC en de netwerkbedrijven hebben ook lang de tijd genomen om afstemming te vinden over hoe het met die kabels zit. Daarover werd eerder ook al een vraag gesteld, ik geloof door mevrouw Hussain. Ik ben niet heel technisch, maar dat inpassen van de voedende en de afgaande kabels is geen sinecure, dat vergt enorm veel data in de kaart in de ondergrond en dat heeft om te beginnen gewoon voor een vertraging van een jaar gezorgd. Toen de tweede locatie daadwerkelijk ook bekend was, hebben wij vervolgens natuurlijk vanuit onze verantwoordelijkheid ook onderzoek moeten doen naar de ruimtelijke voorwaarden, de mogelijkheden van het verwerven van de gronden. Ook daar hebben wij vertraging opgelopen en dat is, het blijft vervelend om te zeggen, wel waar, dat heeft te maken met de beperkte capaciteit. Het klinkt alsof het simpel is, je zoekt een stuk grond en daar plot je een transformatorstation op, maar zo werkt het niet, daarvoor is enorm veel afstemming nodig. Kortom, we hebben inderdaad vertraging opgelopen, voor een deel ligt die bij de externe partijen en voor een deel ook hier intern. Gedurende die vertraging was er geen nieuws aan onze inwoners te melden en was er geen duidelijkheid over waar het ging komen en daar zijn ze wel over geïnformeerd. Er is dus heel lang niets gebeurd en dan valt er ook niet zoveel te participeren. Op het moment dat alle onderzoeken gereed waren en we ook daadwerkelijk konden gaan kijken welke keuze het ging worden, hebben alle inwoners binnen een straal van 500 meter een brief en een uitnodiging voor de informatieavond die hier in maart jl. is geweest, ontvangen. Het zou best kunnen dat er misschien eentje tussenuit is gevallen, maar wij hebben in ieder geval hard ons best gedaan om alle inwoners… Het klinkt alsof we honderden brieven hebben moeten versturen, dat is niet het geval want er wonen gewoon niet zoveel mensen in het gebied, maar dat betekent niet dat je de mensen die er wel wonen niet zou moeten horen of niet zou moeten oproepen. Er is in ieder geval een poging gedaan om dat dekkend te doen en er is een informatieavond geweest. Ik was erbij toen iemand op de informatieavond aangaf geen keukentafelgesprek te hebben gehad en daar werd direct op gereageerd: dan gaan we dat nu regelen. Uiteindelijk is dat keukentafelgesprek er niet gekomen vanwege de zijde van degene die dat gesprek aanvroeg, maar het is niet zo dat daar losjes of slordig mee is omgegaan. Dat vind ik oprecht en in die zin zijn we ook wel een beetje verbaasd over de signalen die nu binnendruppelen. Nogmaals, participatie betekent… Mijn ervaring ook, hoe goed je je best ook doet om iedereen erbij te betrekken en iedereen een stem te geven, ergens wordt dat nooit zo ervaren, maar ik vind oprecht dat wij die poging hier wel heel hard hebben gedaan. Dat is eigenlijk het laatste wat ik over participatie wil zeggen. Even kijken, dan even een algemene opmerking over, want dat kwam natuurlijk ook veel terug, 'we kiezen hier eigenlijk alleen maar voor het geld en we kunnen niet daadwerkelijk over de inhoud ingaan'. Dat is natuurlijk maar ten dele waar of in ieder geval klinkt het of dit een makkelijke keuze is. Het klopt misschien dat we dat hier wel op zouden moeten kunnen oplossen, maar de netwerkbeheerders hebben op grond van de ACM gewoon een verplichting om hun verwerving tegen de meest beperkte maatschappelijke kosten te doen, ik wil even mijn zin afmaken, dat geldt hier. Ik zit iedere week hier bij de provincie aan tafel om over netcongestie te spreken en ik kan niet zeggen hoe omvangrijk die is, maar die is echt enorm. Al die

zaken moeten worden opgelost en als we daar overal niet kiezen voor de goedkoopst maatschappelijke oplossing dan kunnen wij over twintig tot dertig jaar onze rekeningen niet meer betalen. Dus het gaat niet alleen om het individuele geval, het gaat om de bredere maatschappelijke afweging die daar moet worden gemaakt.

De VOORZITTER: Dat levert een reactie van mijnheer Vermeulen op. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik sla juist aan op dat begrip maatschappelijke kosten want die worden bij ons uitgelegd als het goedkoopste stukje landbouwgrond dat je kunt vinden en daar zet je het dan maar neer. Is de wethouder het dan ook met mij eens dat maatschappelijke kosten uit veel meer facetten bestaan dan alleen die lage prijs, dat juist die goede landschappelijke inpassing en ook de waarde die wij aan PARK21 toekennen daarin moeten worden meegewogen en dat op de lange duur bij zo'n project dat daar zo lang gaat staan en waar zoveel stroom doorheen gaat uiteindelijk die grondprijzen op de kosten die de consument betaalt voor zijn stroom verwaarloosbaar zijn, ook als de grond veel duurder is?

De VOORZITTER: Of het college ook dat tweede stukje met u eens is, is uw vraag?

De heer VERMEULEN: Ja, dat hoop ik.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Dat laatste bestrijd ik dus, nogmaals omdat het niet alleen om dit stukje grond hier in dit gebied gaat. Dat laatste bestrijd ik omdat de opgave over heel Nederland gezien zo ongelooflijk groot is dat we niet alleen naar dat ene stukje grond kunnen kijken. Ik ben het wel volledig met u eens dat die maatschappelijke waarde niet alleen wordt bepaald door of we die grond op een goedkope manier kunnen verwerven maar ook, en daar gaat dit besluit nog niet over, is er daarna voldoende ruimte om die groene inpassing goed te realiseren? Deze locatiekeuze maakt dat er ruimte is, gewoon fysieke ruimte, op het terrein om die inpassing goed te doen. Juist het feit dat het bij PARK21 ligt, bij PARK21 zeg ik inderdaad…. Mevrouw Hussain gaf het ook al aan, het ligt niet in PARK21 het ligt eigenlijk in een soort elleboog waar verder niet zo heel veel kan. Als we dit daar niet gaan plaatsen dan hebben we daar ook een stuk grond waar agrarisch ook niet veel meer mee kan gebeuren. Juist die inpassing, omdat het bij PARK21 ligt, is van enorm groot belang en daar gaan we ook nog heel hard over aan de slag. Ik zie allemaal reacties.

De VOORZITTER: Ja deze uitleg levert drie reacties op, van mijnheer Bax, mijnheer Sulmann en mevrouw Hussain. Mijnheer Bax, gaat uw gang.

De heer BAX: Ja, dank u wel voorzitter. Heb ik het nou goed van de wethouder begrepen dat zij de indruk wekt dat dit ene transformatorstation het oplossen van alle kosten van de hele netcongestie in Nederland gaat bepalen? Volgens onze informatie is het niet merkbaar op de stroomrekening als we voor een locatie kiezen die logisch past bij de inpassing in het landschap.

De VOORZITTER: Ik geef het college nu de tijd om hierop te reageren want ik heb het idee dat jullie wellicht een iets andere vraag hebben.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank. Ja ik heb in mijn hoofd de woorden 'een beetje een flauwe versimpeling', maar dat zal u ongetwijfeld over mijn tekst zeggen. Ik zeg niet dat het om dit ene stukje grond gaat, ik zeg juist dat het om veel meer gaat, maar dat dit ene stukje grond wel van invloed is op het veel meerdere.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja dank u wel voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat het vooral belangrijk is dat wij ook naar landelijk kijken en naar TenneT en naar Liander, maar is onze wethouder gewoon de wethouder van Haarlemmermeer, zou deze wethouder niet gewoon moeten opkomen voor de Haarlemmermeerse belangen en de Haarlemmermeerse inwoners in plaats van heel erg te focussen op de kosten voor TenneT en Liander landelijk, wat inderdaad bijna niks op de stroomrekening gaat doen? Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, sluit uw vraag daarop aan want anders kunnen we hem wellicht… Nee oké. Gaat uw gang mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Eigenlijk was ik daar nog niet, maar de energietransitie is heel erg nodig voor de woningbouwontwikkeling bij ons in Haarlemmermeer-West en zonder dit trafostation, en ik zeg niet dat hij er niet komt als we deze locatie niet kiezen, maar gaat dat wel opnieuw serieus vertraging opleveren. Het gaat ook serieus consequenties hebben voor onze woningbouwopgave en die is volgens mij voor onze inwoners van Haarlemmermeer. Dus ik ben ook de wethouder van Haarlemmermeer, absoluut.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Hussain, gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de portefeuillehouder een uitgebreid verhaal vertellen en ergens kan ik me wel vinden in wat ze aangeeft want we willen allemaal niet dat onze inwoners natuurlijk over een aantal jaar extra gaan betalen maar voorzitter, dat gaf ik ook aan in mijn bijdrage, we denken juist aan een heroverweging want de bestemming is wel agrarisch en als we kijken naar de overkant die een industriële bestemming heeft waar nog wel veel mogelijk is dan ben ik wel heel erg benieuwd waarom het college los van de argumenten die tot nu toe zijn gegeven de kosten laat prevaleren boven de bestemming die wij als raad hebben afgegeven.

De VOORZITTER: Dat is een heldere vraag. Ik hoop ook wellicht op een helder antwoord. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik heb nog even een vraag uitgezet. Er is op beide locaties sprake van een nieuwe bestemming. Het maakt niet uit, het Omgevingsplan, er moet een vergunning voor komen. De bestemming die er nu op ligt, agrarisch, nogmaals die kan… Als straks die Weg om de Zuid en de Bennebroekerweg... Daar blijft niet een agrarisch gebied over waar veel kan gaan worden geboerd. Nogmaals die grond is ook nodig voor de Weg om de Zuid, die wordt nu verpacht en de pachters hebben al aangegeven daar op termijn niet te willen blijven. Ik hoop alleen dat dit uw vraag beantwoord en dat vraag ik me af.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, heeft dat uw vraag beantwoord?

Mevrouw HUSSAIN: Deels, maar dat geeft toch niet een reactie op mijn vraag waarom we dan kiezen voor de overkant. Wij zijn juist heel erg op zoek naar een heldere uitleg voor die heroverweging, die we dus eigenlijk in het stuk missen, waarom het college niet kiest voor waar de bestemming er al is, aan de overkant.

De VOORZITTER: Waarom hebt u niet gekozen voor de bestemming op het industriële gebied?

Wethouder VAN DER MEIJ: Er is daar wel een bestemming Industrie, maar de Omgevingsvergunning moet wel worden herbestemd. Dat is wel een technische vraag en misschien kan ik die straks beantwoorden, maar niet nu.

De VOORZITTER: Dan heeft mijnheer Vermeulen ook nog een vraag. Dan bent u mevrouw Hup en dan heeft ook mijnheer Spijker een vraag. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil gewoon echt graag van de wethouder weten… We hebben het gezien op De Liede, we hebben het daarna gezien op de Edisonweg en we zien het nu weer hier, iedere keer is het belang van de netbeheerder bij een lage grondprijs doorslaggevend, in alle drie die gevallen. We hebben er nu eentje die helemaal in een werelderfgoed is ingebed en hier zitten we bij PARK21. Ik gaf in mijn bijdrage ook het voorbeeld van Friesland, waar...

De VOORZITTER: Wat is uw vraag mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Waar ik naartoe wil: waarom kiest de wethouder niet voor het bredere belang en is er alleen die focus op dat geld en dat kleine voordeel voor de netbeheerder gelegd?

De VOORZITTER: Dat is een heldere vraag en het lijkt me verstandig dat de wethouder daar dan ook op reageert. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik heb die reactie eigenlijk al gegeven, meer of dieper dan dat is het niet. Los van het feit dat de netwerkbeheerders op grond van de ACM die ook toezicht op hen houdt de verplichting hebben om tegen de laagste maatschappelijke kosten te investeren... Ja maatschappelijke, dat realiseer ik me maar dat gesprek hebben wij net gehad, die maatschappelijke kosten gaan meer dan alleen om puur de pecunia die voor dat stuk grond moeten worden neergelegd, dat ben ik op zich met u eens. Ik heb ook aangegeven dat ik juist vind dat er ook bij de netwerkbeheerders druk ligt om te zorgen dat die inpassing netjes en op een mooie manier gebeurt, juist doordat het de toegang van PARK21 is. Ik ben halverwege dit relaas mijn vraag kwijtgeraakt, sorry.

De VOORZITTER: Mevrouw Hup heeft ook nog een prangende vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voorzitter. Toch nog even een verduidelijkende vraag over die participatie ook al heeft de wethouder daar al heel veel op toegelicht, waarvoor dank. Ik ben toch nog wel even benieuwd wat de portefeuillehouder precies gaat doen met de nieuwe niet verwachte tegengeluiden van de inwoners en ondernemers die het college nu alsnog heeft ontvangen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, daar heb ik eigenlijk... Het voorstel ligt nu voor. Nogmaals, dat heb ik net ook aangegeven, wij zijn de mening toegedaan dat wij de participatie echt juist hebben gedaan, we iedereen de kans hebben geboden om te reageren en we daar in ons stuk ook op hebben gereflecteerd. Dus wat mij betreft is dit wat er nu ligt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Spijker, hebt u nog een korte vraag aan het college? Dank u wel.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. U spreekt over maatschappelijke kosten. Houdt u ook rekening met de gezondheidskosten van de bewoners, de beroemde tien bewoners in de omgeving? Dat kan ook op lange termijn zijn, het gebouw is aan drie zijden omgeven.

De VOORZITTER: De vraag is helder, houdt u ook rekening met de gezondheidskosten?

De heer SPIJKER: Ja oké, dank u.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Uiteraard wordt daar ook naar gekeken en dat is ook de reden dat dit een locatie is die wel zou kunnen want de dichtstbijzijnde woningen staan op 350 meter afstand. Al eerder in het onderzoek is aangegeven dat beide locaties mogelijk zijn als het gaat om elektromagnetische velden et cetera.

De VOORZITTER: Dat levert nog een extra vraag op. Gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Is de portefeuillehouder ermee bekend dat de dichtstbijzijnde bewoner ik begreep iets van 100 meter of 30 meter… Ik heb het over de Bennebroekerweg hè, niet bij de andere locatie want dat is 350 meter. Bent u dat met mee eens?

De VOORZITTER: Daar wil de wethouder graag op reageren. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja dank u. Ja, want dat zijn de bewoners van wie de grond moet worden verworven op het moment dat we daar de Weg om Zuid gaan neerleggen en een transformatie… Zij blijven daar niet meer wonen mijnheer Spijker.

De VOORZITTER: Dat is ook een helder antwoord. Dan wil ik het college nu in de gelegenheid stellen om even het betoog af te maken. Wellicht dat de overige vragen worden beantwoord. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, ik probeer nog even kort… Ik denk eerlijk gezegd wel dat ik de meeste vragen heb beantwoord en ik wil dit eigenlijk afsluiten met een pleidooi om er nog eens even echt serieus over na te denken of we echt nog serieus meer vertraging willen oplopen in een vraagstuk dat zo enorm is dat er in dit gebouw, in de provincie en eigenlijk in heel Nederland iedere dag mensen bezig zijn om dit soort locaties te vinden en het tot een goed einde te brengen. Dat appel wil ik doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie toch nog drie reacties, van mijnheer Sulmann, van mijnheer Zuyderwijk en van mijnheer Blom. Gaat uw gang.

De heer SULMANN: De portefeuillehouder geeft het belang van het station aan en volgens mij snapt iedereen het belang, maar u hebt het over vertraging en dan ben ik toch even benieuwd hoeveel vertraging, kunt u een inschatting geven? Die locaties liggen namelijk ik geloof 200 meter van elkaar af en ik verbaas me een beetje over de gigantische vertraging.

De VOORZITTER: Uw vraag is helder. Hebt u een vraag in het verlengde daarvan mijnheer Zuyderwijk? Oké. Mijnheer Blom, hebt u een vraag in het verlengde van de vertraging?

De heer BLOM: Nee.

De VOORZITTER: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Voorzitter, dank u wel. Zoals ik net al aangaf, zijn we sowieso al in gesprek met de bewoners die volgens EEN Haarlemmermeer dichtbij wonen omdat dit de percelen zijn die nodig zijn voor de Weg om de Zuid. Daar gebeurt al heel veel en met hen zijn we natuurlijk al lang in gesprek. Als het gaat om de locatie SADC, nogmaals dan gaan we echt ingewikkeldere technische tekeningen

krijgen voordat er een ontwerp ligt, voordat überhaupt die grond is aangeschaft. Dat is op velerlei vlakken, waaronder de verwerving, waaronder het intekenen, waaronder de daadwerkelijke uiteindelijke plaatsing gewoon veel complexer. Dat is de vertraging. U vroeg erom, dit is het antwoord.

De VOORZITTER: Kunt u enige inschatting maken?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nee, die kan ik niet maken.

De VOORZITTER: Oké, een helder antwoord. Mijnheer Zuyderwijk, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Wij eindigden ons pleidooi met eventueel de mogelijkheid om het potje Strategische grondzaken te kunnen gebruiken. Het is misschien technisch, maar...

De VOORZITTER: Dat is zeker een technische vraag en ik verwacht eigenlijk dat het college hier schriftelijk op terugkomt, maar ik kijk even naar rechts.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik kan er wel iets over zeggen, maar ik moet even een stukje terug. Die gelden kunnen alleen worden ingezet als er ook rendement tegenover staat en dat is hier niet het geval. Verder moet ik het even terugzoeken, er was er nog één.

De VOORZITTER: Dan wordt het misschien ingewikkeld, maar zal ik dan alvast de vraag van mijnheer Blom ophalen want... Oh, daar komt het antwoord.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dit is het. We kunnen geen financiële bijdrage doen om het verschil te overbruggen als daar geen dekking tegenover staat en dat is in dit geval niet aan de orde. Als je normaal gesproken een strategische grondaankoop doet dan ga je daar zelf iets mee doen wat vervolgens weer iets oplevert.

De VOORZITTER: Ik zie aan de non-verbale communicatie dat het antwoord helder is. Mijnheer Blom, hebt u ook nog een aanvullende vraag aan het college?

De heer BLOM: Ik heb geen vraag, maar wel een opmerking.

De VOORZITTER: Een opmerking, eentje die we mee kunnen nemen naar de tweede termijn?

De heer BLOM: Dat zou kunnen, maar het is een korte opmerking.

De voorzitter: Gaat uw gang mijnheer Blom.

De heer BLOM: Het mooie is dat de prijs van de grond tijdens de verwerving van de gronden op het industrieterrein lager was dan de verwerking van de grond nu op het beoogde plan.

De VOORZITTER: Goed, waarvan akte.

De heer BLOM: Het is precies andersom.

De VOORZITTER: Waarvan akte mijnheer Blom. Ik kijk nog even rond. Volgens mij staat er nog één vraag open, van de PvdA, maar die is wel wat technisch en daar komt u eventueel later op terug. Kunt u daar… of komt u daar schriftelijk op terug?

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik zal daar schriftelijk op terugkomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel. Misschien kunt u in die reactie ook onderscheid maken tussen een omgevingsvergunning die voor een transformatorstation moet worden aangevraagd en een bestemmingsplan dat al is afgegeven en eventueel moet worden gewijzigd voor het afgeven van de omgevingsvergunning.

De VOORZITTER: Kunt u dat in uw reactie meenemen?

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat kan ik in mijn reactie meenemen en ik weet inmiddels ook... Nee, excuus.

De VOORZITTER: Oké, dan sluit ik bij dezen de eerste termijn. Dan hebben we ook nog ruimte voor de tweede termijn. Ik zie in ieder geval een hand van D66, maar ik hoorde het eerste onderwerp voor de tweede termijn in de bijdrage van de ChristenUnie-SGP waarin zij aangaf dat ze het graag met haar collega's over de gelijkwaardige stemmen en afwegingen wil hebben. Ik zag zojuist ook de hand van mijnheer Boels. Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Het is noodzakelijk om zorgvuldig te handelen, afspraken na te komen en de relatie met alle andere ontwikkelingen in dit gebied goed in beeld te houden. Wat wij dan een beetje missen, is letterlijk tekst en uitleg over hoe ze die relatie met deze betrokkenen dan in stand willen gaan houden en hoe ze hen dan letterlijk in dit besluit hebben meegenomen. Onze conclusie is dat dit nu niet is gebeurd, anders waren er nu geen nieuwe tegengeluiden. Oprecht voorzitter, ik zie de participatie elke keer weer verkeerd gegaan en al helemaal bij PARK21 en ik heb persoonlijk het gevoel dat het echt elke keer weer het recht van de sterkste is. Ik vind dat een gemeente moet opkomen voor haar eigen inwoners en niet voor haar eigen belangen of paradepaardjes of misschien landelijke problematiek. Ik vind dat de bewoners te vaak voor een gemeentelijk plan moeten wijken. Vinden mijn collega's dat ook?

De VOORZITTER: Dan kijk ik even rond. Dat levert meteen drie reacties op. Mijnheer Boels, VVD, gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja, dank u voorzitter. Wat wel fijn is aan dit onderwerp is dat het de gelegenheid geeft om ook even erin te gaan van... Het gaat niet alleen over die paar mensen die daaromheen wonen, het gaat over onze hele gemeente heen en de consequentie van vertraging, waar iedereen hier met heel veel gemak... Ik hoorde de heer Vermeulen in de zijlijn zeggen 'ach dat is een week vertraging, wat maakt het allemaal uit' en dat is nou precies wat voor ons zo frustrerend is, dat iedereen daar nu zo makkelijk overheen stapt. Die vertraging leidt er namelijk toe dat woningen niet worden gebouwd en dat de bedrijven die nu al op een wachtlijst staan nog veel langer op een wachtlijst staan. Die kunnen niet ondernemen, die kunnen niet verduurzamen, dat zal de collega's van GroenLinks en D66 vast ook aanspreken. Ik denk echt aan alle kanten: dit moeten we echt wel doorzetten. Die zorgvuldigheid, we hebben hier nu bijna twee jaar naar gekeken en ik hoorde de heer Blom tien jaar zeggen, zit er echt wel in. Dus het is geen overhaast besluit en we nemen dat besluit niet alleen voor die paar inwoners, dat zijn niet de zwakkeren of de mensen die hieronder hebben te lijden. Nee, er zijn veel meer mensen die hier onder te lijden hebben en die nu niet hebben ingesproken, dat is precies het perspectief dat wij wel meenemen. Goedkoop en snel klinkt in dit geval voor de energietransitie, een enorme opgave, echt als 'dit moeten we zo snel mogelijk gaan doen want daarmee helpen we al die initiatieven verder'. Er zijn scholen die dit jaar niet aan stroom komen en dat is best wel een probleem. Dit station verhelpt dat niet,

maar wel de toekomstige opgave. Er moet gewoon tempo worden gemaakt, ook voor al die andere initiatieven.

De VOORZITTER: Uw reactie op mevrouw Hup levert een drietal reacties op denk ik. In ieder geval eerst van mijnheer Vermeulen en van mijnheer Zuyderwijk. Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, ik hoorde natuurlijk mijn naam noemen. Kijk, als iemand zegt 'er is vertraging', je vervolgens vraagt wat die vertraging dan is en dan wordt gezegd 'dat weet ik niet' dan zeg ik 'het kan dus ook een week zijn'. Dat was gewoon gekscherend. Als je zegt dat het veel langer duurt, maar je daar vervolgens niet een tijd aan kunt hangen dan is dat informatie waar ik verder heel erg weinig mee kan. Het is niet voor niks dat de meerderheid van de raad om die tweede locatie heeft gevraagd en nu wordt er weer een raadsvoorstel aan ons voorgelegd dat gewoon naar die eerste locatie wordt toegeschreven, die moet en zal het worden. Daarom zei ik al: het raadsvoorstel waarvan je wist dat het er moest komen. Ook de vorige keer op de Edisonweg werd het ons verkocht voor woningbouw, maar dat was gewoon voor de datacenters die er zijn, die slurpen daar alle stroom op, dat is al door meerderen genoemd. We kunnen die woningbouw makkelijk doen als we hier niet al die datacenters neerplempen. We gaan onze hele polder vol zetten en allemaal aan de kant waar de datacenters zitten en niet aan de andere kant, daar is de haast. De raad heeft duidelijk gevraagd… We weten nu dat de andere locatie net zo geschikt is, maar die grond is wat duurder. Die grond is natuurlijk niet duurder, mijnheer Blom merkte heel terecht op dat die grond veel goedkoper is, maar wij kunnen met die grond lekker onze zakken vullen. Dat is het verhaal en daarom moet het op dat stukje grond van de boer komen. Dat vind ik allemaal verkeerde argumenten.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw betoog. Mijnheer Zuyderwijk, u wilde ook reageren op mijnheer Boels. Gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Ja dank u wel voorzitter. Wij hebben eigenlijk geen antwoord, geen tijd, meegekregen op de vraag hoeveel vertraging dit gaat oplossen en vervolgens gaat mijnheer Boels, vind ik, een beetje paniek zaaien door te zeggen dat scholen meteen niet aan stroom kunnen komen en woningen misschien niet meteen kunnen worden gebouwd. Ik vind het een beetje raar om deze discussie op die manier in te gaan. Wij zien het gewoon op een andere manier, wij denken dat de locatie op de campus gewoon een veel betere plek is om dit te doen. We kunnen daarover gewoon van mening verschillen en laten we niet meteen angst zaaien.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, u had ook nog een reactie op mijnheer Boels en daarna wil ik mijnheer Boels graag het woord geven om dit puntje te kunnen afronden.

De heer BLOM: Zeker heb ik een reactie op mijnheer Boels. Ik zit al iets langer in deze raad en het gedonder is eigenlijk begonnen met de aanvraag van het trafostation bij Rijsenhout. Het trafostation bij Rijsenhout zou omvangrijk zijn omdat dit in een open gebied en niet in een gesloten hoogspannings… gebied zou komen, dus dat zou heel veel hectares grond gaan beslaan. Dat plan is toen in Rijsenhout gepland, maar is afgeketst omdat de Rijsenhouters bang waren voor de straling en de bromtonen, maar als hetzelfde plan dat nu aan de andere kant van Rijsenhout wordt gebouwd toen achter de ijsbaan zou zijn gepland, had het er al kunnen staan. Het gaat er dus eigenlijk om dat TenneT niet steeds voor het goedkoopste had moeten kiezen waar wij dus eigenlijk gevoelig voor zijn. Het grotere trafostation dat in de buitenruimte zou staan, zou dus goedkoper te bouwen zijn, maar daar wilden ze niet voor kiezen en daarom werd naar een andere ruimte gezocht. Toen was die ruimte niet te vinden en waren ze gedwongen om een inpandig trafostation te maken, maar dat inpandige trafostation had ook prima bij de eerste keuze kunnen staan. We moeten gewoon af van het idee 'we moeten van het goedkope', we moeten gewoon een goede oplossing kiezen.

De VOORZITTER: Wilt u afronden mijnheer Blom?

De heer BLOM: Als TenneT dat snel had gedaan dan hadden we geen vertraging in het elektrische aansluitsysteem gehad.

De VOORZITTER: Mijnheer Blom, u hebt zichzelf nu drie, vier keer herhaald en ik denk dat uw boodschap helder is. Ik krijg ook een punt van orde.

De heer BLOM: Als het niet duidelijk is, wil ik het nog wel een keer herhalen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het duidelijk is. Ik krijg net te horen dat het punt van orde niet meer verwant is. Mijnheer Boels, u mag dit stukje afronden en dan wil ik door naar de volgende, mevrouw Hup.

De heer BOELS: Helemaal goed voorzitter, dank u wel. Ik begin met de reactie van heer Blom waarbij ik aan het zoeken ben naar de relevantie voor mijn stuk, maar ach. Ik hoorde: als, had, zou kunnen, misschien, in het verleden was het dit en toen was het dat en hetzelfde geldt voor die prijzen. Het gaat niet over de prijzen uit het verleden, het gaat over de prijzen nu. Het gaat niet over de ervaring op een andere locatie, het gaat over deze locatie. Het gaat niet over de problemen van toen, maar het gaat over het tekort op het stroomnet nu. Dat is allemaal hartstikke mooi, maar ervaringen uit het verleden geven in die zin geen garantie voor de toekomst. Dit is echt wel een andere situatie en die moet je dus ook anders beoordelen, dat is 1. 2, ik hoorde mijn collega van GroenLinks zeggen dat ik paniek aan het zaaien ben. Dat vind ik op zich wel boeiend want zijn eigen wethouder in Haarlem geeft aan dat er een tekort op het stroomnet is waardoor de scholen niet open kunnen, waardoor de woningbouwopgave daar onder druk komt te staan en de verduurzaming niet kan doorgaan. Ik ben toch wel heel erg nieuwsgierig naar hoe dat in elkaar zit want volgens mij zijn dit gewoon de feiten waar wij als regio… Inderdaad, het stroomnet is niet alleen maar hier op ons eilandje Haarlemmermeer, het is veel breder dan dat en dat moet gewoon worden opgelost. Dit zijn de zaken die ik in alle brieven van het college zie terugkomen, dit is niet paniek zaaien maar dit is gewoon het herhalen, zij het krachtig omdat ik het belangrijk vind, van de feiten zoals die er zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. U hebt twee partijen persoonlijk aangesproken. Dat levert eigenlijk weer een reactie op. Ik wil wel graag even door met het punt dat mevrouw Hup heeft ingebracht. Dan is mevrouw Van de Meeberg degene die nu als eerste het woord kan voeren. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde mevrouw Hup vragen: moeten wij niet zorgen dat wij er voor onze inwoners zijn? Voor zover ik weet zijn alle voorstellen die vanuit het college komen voor onze inwoners en onze ondernemers. Dat is namelijk de bestaansreden van deze lokale overheid, elke lokale overheid overigens. Die zijn namelijk in het algemeen belang en zoals ik ook al in mijn bijdrage zei, zijn er altijd mensen die vinden dat je het verkeerd beslist want er zijn altijd mensen die zeggen 'ik snap dat het er moet komen, maar liever niet hier' Ja, wij moeten voor onze inwoners opkomen, maar je kunt het ook zo bekijken dat je dat doet door een transformatorstation want we zitten hier ook met de lichten aan, we verbruiken stroom en er is eerder ergens een fastfoodrestaurant niet gekomen omdat er geen stroom voor was, kan ik me herinneren en dat is geen paniek zaaien. Voordat ik een vraag of een interruptie van mijnheer Vermeulen krijg, wil ik heel graag nog de opmerking maken dat ik mijnheer Vermeulen hoor praten over maatschappelijke kosten en dat we daar zorgvuldig mee moeten omgaan, maar ik hoorde hem net in een andere zaal iets zeggen over maatschappelijke kosten als het gaat over dorpshuizen die dan maar moeten worden gesloten want die maatschappelijke kosten mogen we niet uitgeven en dat vind ik toch wel wonderlijk.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uiteraard levert dat een reactie van mijnheer Vermeulen op. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik wil mevrouw Van de Meeberg de tip meegeven om echt haar oren te laten uitspuiten want dat heb ik echt niet gezegd, ik heb iets voorgerekend maar dat is een andere sessie, dus daar zal ik hier verder niet op ingaan. Wij willen ook gewoon graag die stroom hebben, daarin onderscheiden we ons niet, maar wij kijken verder dan het belang van een lage grondprijs voor de netbeheerder omdat die grondprijs zo'n klein gedeelte van die totale investering daar uitmaakt dat je die er niet eens meer in terugvindt als je die gaat omslaan naar de prijs per kWh of de transportprijs voor de consumenten en de bedrijven. We moeten dus echt van dat argument af. Als iemand voor oponthoud heeft gezorgd dan kan ik de schuld hooguit neerleggen bij de netbeheerder zelf, nee, nee, en bij het college dat weer met diezelfde locatie komt terwijl er een beter alternatief voorhanden is.

De VOORZITTER: Dat levert weer een reactie op van mevrouw Van de Meeberg. Laten we wel uitkijken dat het niet alleen maar één-tweetjes worden. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Zeker, dank u wel voorzitter. Het college is in opdracht van de raad teruggegaan, een heroverweging van de locaties, de raad heeft die opdracht gegeven. Het college voert die opdracht uit en dat het met een voorstel komt dat op het eerste voorstel lijkt, ja daar zou je ook een andere conclusie uit kunnen trekken zeg ik tegen mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen, ja, u wordt persoonlijk aangesproken, dus gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ja, ik zou er een andere conclusie uit kunnen trekken, maar dat doe ik niet.

De VOORZITTER: Helder. Dan staat nu op mijn lijstje mevrouw Hussain van de PvdA in reactie op het onderwerp van mevrouw Hup, weet u het nog?

Mevrouw HUSSAIN: Eigenlijk niet want we hebben het over zoveel vragen waardoor we echt wel één-tweetjes met elkaar aan het voeren zijn, maar ik ga weer een vraag aan mevrouw Hup stellen. Ik krijg een beetje flashbacks van vorige week waar we het volgens mij over dezelfde participatie hebben gehad en waar we ook toen al tot de conclusie kwamen dat iedereen moet worden gehoord, maar dat we niet iedereen tevreden kunnen stellen. Ik ga mevrouw Van de Meeberg niet herhalen want het waren mijn woorden vorige week ook, maar bedoelt u dat dit transformatorstation helemaal niet in dat gebied moet komen of maakt u echt specifiek een keuze?

De VOORZITTER: Een heldere vraag. Mevrouw Hup, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voorzitter. Even terugkomend op vorige week. Dat ging eigenlijk over een kadernota waaruit een warmteprogramma gaat ontstaan en wij hebben de zorg geuit dat de participatie niet meer in het proces is geborgd, dus dat er nu op voorhand een kadernota is gekomen en we dan een warmteprogramma op basis van destijds die participatie hebben, maar daar gaan we het nu verder niet over hebben. Dat in ieder geval nu gezegd hebbende, de reactie op uw vraag of wij daar überhaupt een transformatorstation willen. Dat willen we en dat heb ik ook in mijn betoog aangegeven, maar niet op die locatie. Daar heb ik eigenlijk nu mijn twijfels over en mijn vraag is nu: vindt u dat de betrokkenen die daar wonen en werken moeten wijken voor een gemeentelijk plan? Dat was mijn vraag in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Een heldere vraag, wilt u daarop reageren? Anders staat de volgende namelijk al klaar.

Mevrouw HUSSAIN: Ik zal niet helemaal reageren wat op wat u zei want dan komen we in een eindeloze discussie terecht, maar uw laatste vraag was of inwoners daarvoor moeten wijken. Dat is exact waar wij in onze bijdrage om hebben gevraagd. De heroverweging, los van de kosten, kan het college ons inzicht geven in waarom voor die locatie wordt gekozen? Dat is uiteindelijk niet de vraag die wij denk ik met zijn allen moeten beantwoorden want moeten die inwoners wijken? Soms wel, soms niet, dat ligt uiteindelijk aan het belang maar gelet op het belang van het plaatsen van een transformatorstation is het wel belangrijk dat we wel weten welke belangen daar uiteindelijk voor moeten wijken. Er heeft participatie plaatsgevonden en we kunnen het er wel of niet over eens zijn op welke wijze die heeft plaatsgevonden, maar uiteindelijk zijn er belangen die prevaleren en daar moeten we een reactie op krijgen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat levert ook een reactie op van mijnheer Bax van HAP. Gaat uw gang.

De heer BAX: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het HAP er niet per se om gaat wie voor iets moet wijken want iedereen snapt dat niet alles altijd tegelijkertijd in een steeds beperktere ruimte past. Het gaat er meer om hoelang deze situatie gaat bestaan, zo'n station staat er zomaar vijftig jaar, en hoe je dan over je landschap denkt, wat past waar, waar heb je dan je industrieterrein bedacht en waar heb je je landschap met groen en agrariërs bedacht? Dat zijn ook ondernemers en in die zin hebben we overal bedrijvigheid, bent u dat met me eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, dat was een vraag aan u. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Sorry, ik dat u een vraag aan mij zou stellen, dus misschien wilt u dat laatste even herhalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Bax, gaat uw gang.

De heer BAX: Natuurlijk voorzitter. Voor HAP is de vraag wie hier voor dit initiatief moet wijken niet per se de belangrijkste vraag. Natuurlijk past niet elk initiatief op een beperkte ruimte en moeten we dus kijken welke keuzes we moeten maken, maar ik denk dat het erom gaat wat we met het landschap hier willen. Als we zo'n voorziening realiseren dan staat die er zomaar vijftig jaar, wat hebben we dan hier met deze beperkte ruimte voor ogen, waar hebben we dan het industrieterrein bedacht en waar hebben we het groene landschap en de omgeving met de agrariërs, die ook ondernemers zijn, bedacht? Wij denken dat we daar al eerder precies een keuze in hebben gemaakt, bent u dat met ons eens?

De VOORZITTER: Ik denk dat de vraag helder is voor mevrouw Hussain als ik naar haar kijk. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Ja, dank u wel. Ik denk dat u dan niet naar mijn bijdrage hebt geluisterd want ik zei daarin juist dat wij op zoek zijn naar een heroverweging en ik heb ook aan het college meegeven dat ik graag een nadere onderbouwing wil om die heroverweging als partij zijnde te maken, waarbij ik duidelijk heb aangegeven dat de grond op dit moment een agrarische bestemming heeft en waarbij we zien dat natuurbescherming nu achterwege wordt gelaten ten opzichte van het kostenplaatje. Ik heb ook meerdere keren aangegeven dat er een belangenafweging moet plaatsvinden. Daarbij is het niet wiens belang het sterkste weegt, bij een belangenafweging kijk je wat uiteindelijk op de weegschaal zwaarder is. Daarbij wil ik het ook laten.

De VOORZITTER: Dat levert nog een verhelderende vraag op van mijnheer Bax. Gaat uw gang.

De heer BAX: Bedankt voor deze benadrukking.

De VOORZITTER: Oké, dat was alleen even een nabrander. Dan kijk ik nog even rond. Dan geef ik het woord aan mevrouw Hup voor het afronden van dit onderwerp. Gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Ja, dank u wel voorzitter. Ook dank aan iedereen voor alle reacties. Ook wij kijken natuurlijk erg uit naar de extra beantwoording van het college. Ik blijf erbij dat er nu een soort win-winsituatie is geschetst waarvan bewoners in dit PARK21-gebied de dupe kunnen worden en dat hadden wij toch nog steeds echt liever anders gezien. Wij zijn er na dit debat nu wel echt van overtuigd geraakt dat wij tegen dit raadsvoorstel zullen stemmen. Ook al is het kostbaarder, op de campus lijkt ons beter want uiteindelijk vinden wij het welzijn van onze PARK21-inwoners en de toekomstbestendigheid van onze ondernemers in het landelijk gebied belangrijker dan financieel voordeel.

De VOORZITTER: Ja mevrouw Hup, dat laatste stukje is vooral een stemverklaring en niet het afronden van uw onderwerp. Het tweede onderwerp dat ik heb gehoord en waarvoor ik de vinger omhoog zag, is mevrouw Van de Meeberg. Gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dank u wel voorzitter. Als ik zo goed om mij heen luister, hoor ik dat er toch waarschijnlijk een meerderheid tegen dit raadsvoorstel is en ik vraag me even af wat we dan gaan doen want als je tegen dit raadsvoorstel stemt dan is er eigenlijk… Ja en dan? Ik kijk even naar de wethouder, ik weet niet of ze mij hoort en of ze kan knikken, zijn er opties in het raadsvoorstel? Hoe noem je dat ook alweer?

De VOORZITTER: Ja scenario-opties, daar hadden we het inderdaad samen ook even over.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Precies want ik hoor namelijk wel dat er waarschijnlijk een meerderheid voor de andere locatie is. Dus ik vraag me even af of de collega's daarop kunnen reageren, want hoe gaan we nu verder?

De VOORZITTER: Dat levert in ieder geval twee reacties op. Mijnheer Zuyderwijk, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer ZUYDERWIJK: Is er eventueel de mogelijkheid om het te amenderen voor een locatie op de campus? Misschien is dat een mogelijkheid.

De VOORZITTER: Ik hoor hier naast mij dat dit het waarschijnlijk moet zijn. In het voorstel staat natuurlijk dat de voorkeursvariant de Bennebroekerweg is. Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik zie hier dat het beslispunt voor de raad is 'in te stemmen met een keuze voor een transformatorstation met bijbehorende ruimtelijke voorwaarden op de locatie langs de Bennebroekerweg'. Als ik hoor wat hier gebeurt, kan ik me voorstellen dat óf het raadsvoorstel wordt aangepast met verschillende opties of dat er een amendement komt.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen heeft ook nog een reactie, dus wellicht die eerst even ophalen, dan kunt u wellicht alles meenemen. Gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga u daarin bijvallen. Ik denk dat we gewoon dat transformatorstation via een amendement een paar honderd meter moeten opschuiven.

De VOORZITTER: Dan hoor ik hier dat een eventuele oplossing voor het geluid vanuit de raad een amendement op het raadsvoorstel is, maar dat levert ook nog een reactie van mijnheer Boels op. Gaat uw gang.

De heer BOELS: Ja dank u wel voorzitter. Inhoudelijk laat ik het maar even voor wat het is. Wat ik wel nodig heb is hoeveel vertraging dit eigenlijk precies oplevert. Die vraag is net ook al gesteld, we hebben daar eigenlijk geen duidelijk antwoord op gekregen en we hebben er ook geen zicht op. Dus prima als je wilt amenderen, maar dan moeten we echt wel op zijn minst weten welke consequenties dit eigenlijk heeft want waar stem je eigenlijk op als je dat inzicht niet heb want het gaat over netcongestie.

De VOORZITTER: Helder. Het college heeft daar op de vraag van mijnheer Sulmann natuurlijk al eerder een reactie op gegeven, dat de vertraging wellicht lastig is in te schatten, maar dit is wel een iets andere vraag. Vanwege hoe het in deze raad leeft en omwille van de tijd wil ik graag nu het college de tijd geven om antwoord op deze vraag te geven. Mijnheer Blom, heb u een aanvullende vraag in dezelfde lijn, dan sta ik dat even toe.

De heer BLOM: Misschien kan die vraag worden beantwoord in de twee weken die wij tot de stemmingen hebben.

De VOORZITTER: U oppert er schriftelijk op terug te komen en wellicht kan dat nog even worden gedaan zodat iedereen het goed kan nalezen, maar gezien hoe dit onderwerp hier leeft wil ik het college nu de gelegenheid geven om te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Dat was exact mijn voorstel, om in ieder geval even een tijdpad te kunnen schetsen. Dat zullen we in de beantwoording van de vraag van mevrouw Hussain meenemen, dat wordt dan één pakket. Ik ga er vooralsnog van uit dat er een amendement komt als er iets aan het raadsvoorstel moet gebeuren en als dat anders wordt, neem ik dat ook in die beantwoording mee.

De VOORZITTER: Dat is een fijne toezegging, dank u wel. Ik kijk nog even rond. Eigenlijk wil ik hem gaan afconcluderen want ik heb het idee dat dit een voorstel ruim voldoende is besproken. De opties en de mogelijkheden die er zijn, worden ook nog even schriftelijk toegelicht en er komen beantwoordingen de kant van de raad op. Dan hebt u ruim de tijd om uzelf nog te beraden op wat wijsheid is om te doen. Ik stel voor dat dit stuk met al deze informatie en de toezeggingen voldoende is besproken en naar de stemmingenlijst kan worden doorgeleid. Mijnheer Zuyderwijk, u kijkt alsof u nog iets wilt zeggen. Oké, helder. Dan sluit ik deze sessie bij dezen en wens ik u nog een fijne avond.