

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Nr.	Ingekomen	Afd.
	24 JUL 2025	

Datum
21 juli 2025

Ons nummer
202404278/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp
Meierijstad
Bp 'Veghelse Buiten, deelgebied Erpseweg-
Zuid, 1e herziening'

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
19 JULI 2025	
ZAAKNR. [REDACTED]	
BEHANDELD DD:	PAR:

Helmond, 18 juli 2025

Onze ref. : D20231161 [REDACTED] / Gemeente Meierijstad (Bestemmingsplan)(F)

Uw ref. : 202404278/1/R2

Behandelaar : [REDACTED]

E-mail direct : [REDACTED]@hooglander-advocaten.nl

Geachte leden van de Afdeling,

Bij brief van 8 juli 2025 heeft u de brief van 3 juli 2025 van de gemeenteraad van Meierijstad doorgestuurd, met daarbij het besluit van 26 juni 2025 waarmee de gemeenteraad het bestemmingsplan "Veghels Buiten - Erpseweg Zuid, 1e herziening" gewijzigd heeft vastgesteld. U heeft tot en met 22 juli 2025 de gelegenheid geboden om hierop te reageren.

Namens cliënt, [REDACTED] maak ik graag gebruik van de gelegenheid. Namens cliënt kan ik u mededelen dat niet met het herstelbesluit kan worden ingestemd. Dit besluit komt namelijk niet -inhoudelijk- tegemoet aan het beroep van appellant.

Onderbouwing aanvaardbare kortere afstand met rapport Adromi

In het wijzigingsbesluit erkent de gemeenteraad dat er in het plan geen rekening was gehouden met het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen door (onder andere) cliënt en dat de in de rechtspraak aangenomen aandachtsafstand van 50 meter niet wordt aangehouden. Met de bijgevoegde rapportage van Adromi wil de gemeenteraad de aanvaardbaarheid van de kortere afstand onderbouwen.

Volgens cliënt is de rapportage van Adromi echter onvoldoende zorgvuldig totstandgekomen en onvoldoende deugdelijk om de aanvaardbaarheid van een kortere afstand te onderbouwen.

HOOGLANDER

Onderbouwing kortere afstand

Adromi verwijst ter onderbouwing naar de uitspraak van uw Afdeling van 2 november 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3160). Echter, in het betreffende plan [REDACTED] was geen sprake van een woningbouwontwikkeling en bovendien werd daar een afstand van 30 meter aangehouden waarin, naast de verplichte afschermende voorziening, geen gebruik van gewasbeschermingsmiddelen mocht worden gemaakt. Daarmee betrof dit een wezenlijk andere situatie dan hier aan de orde. Hier wordt woningbouw mogelijk gemaakt tot op de (noordelijke) perceelsgrens met de gronden van cliënt. Daar wordt dus een afstand van 0 meter aangehouden, althans de afstand bestaat uitsluitend uit de 0,70 meter breedte van de afschermende voorziening (haag). Uit de rapportage van Adromi blijkt op geen enkele wijze waarom deze voorziening voldoende zou zijn om onaanvaardbare gevolgen te voorkomen. Hier wordt verderop op teruggekomen.

Onvoldoende rekening gehouden met wijzigingen

Daarnaast stelt Adromi ten onrechte dat het vastgestelde plan "Veghels Buiten - Erpseweg Zuid, 1e herziening" alleen ziet op een wijziging van het aantal woningen (en aanpassing van de bouwregels) en daarom niet kan leiden tot mogelijke extra beperkingen ten aanzien van de agrarische exploitatiemogelijkheden. Deze benadering is onjuist. Zoals al bij brief van 14 januari 2025 is opgemerkt, wordt 'uit het oog verloren dat het vastgestelde bestemmingsplan meer woningen toestaat omdat het onderliggende bestemmingsplan al was "volgelopen" qua woningbouwmogelijkheden. Er wordt dus wel degelijk meer mogelijk gemaakt dan onder het eerdere plan mogelijk was. Een vergelijkbare situatie heeft zich voorgedaan in de gemeente Oss (ABRvS 16 november 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3303) waarbij de Afdeling heeft overwogen: *Wat betreft de stelling van de raad dat het vorige plan op dezelfde locatie al woningbouw toestond, overweegt de Afdeling dat dat niet betekent dat de raad bij de vaststelling van het voorliggende plan niet meer behoefde te motiveren waarom hij het ruimtelijk aanvaardbaar acht om te voorzien in woningbouw op een zo korte afstand van de agrarische percelen. Niet is gebleken dat bij de vaststelling van het vorige plan de gevolgen van deze korte afstand van de woonbestemming tot de agrarische percelen zijn onderzocht. De raad heeft daarom niet kunnen volstaan met een verwijzing naar een motivering in het vorige plan.* Kortom, vanuit het vereiste van een goede ruimtelijke ordening zal bij de beoordeling met een belangenafweging moeten worden vastgesteld of een woonbestemming ruimtelijk aanvaardbaar is.' Daar komt bij dat in het onderliggende plan niet was gekeken naar het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

Onvoldoende onderbouwing driftreducerende technieken

In de rapportage wordt verwezen naar inmiddels voorgeschreven driftreducerende spuittechnieken en (andere) gewijzigde regelgeving. Op basis daarvan stelt Adromi dat de afstand van 50 meter al gehalveerd kan worden tot 25 meter. Dit is volgens cliënt onvoldoende onderbouwd. Als eerste

HOOGLANDER

wordt gewezen op uitspraken van uw Afdeling zoals de uitspraken van 25 januari 2023 (ECLI:NL:RVS:2023:245, tussenuitspraak) en 17 april 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1599; einduitspraak, Wierden) waarin zelfs ruimere afstanden (36 respectievelijk 38 meter) onvoldoende werden bevonden. Deze uitspraken dateren bovendien van na 2018 (toen de genoemde gewijzigde regelgeving en driftreducerende technieken al ingevoerd waren). De onderbouwing van Adromi van een halvering van de afstand, is dan ook niet voldoende (wetenschappelijk) onderbouwd.

Niet uitgegaan van maximale mogelijkheden

Verder gaat Adromi ten onrechte niet uit van een de maximale planologische mogelijkheden op de percelen van cliënt. Adromi gaat uit van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden op basis van een beschouwing van de feitelijke teelt in de afgelopen jaren. Dit betreft alleen het feitelijk gebruik. Ieder concreet aanknopingspunt om van een ander gebruik uit te gaan ontbreekt. Cliënt wijst op de uitspraken van 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:868 en 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3524. Daaruit volgt dat met de maximale planologische invulling (wat betreft het telen van gewassen met gebruikmaking van gewasbeschermingsmiddelen) rekening dient te worden gehouden als dit gebruik al plaatsvond ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan en een aanknopingspunt voor een (wezenlijk) ander gebruik ontbreekt. Dit volgt ook uit de uitspraken van 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:166 en 3 juli 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2706. Daarbij is van belang dat het omgevingsplan van de gemeente Meierijstad geen beperkingen stelt aan de te telen gewassen op de agrarische gronden van (onder meer) cliënt, zodat bijvoorbeeld boomteelt mag plaatsvinden, waarbij een zij- of opwaartse spuittechniek kan worden toegepast. Zodoende is onvoldoende onderbouwd dat van een verdere halvering van de afstand tot 12,5 meter kon worden uitgegaan. Het wijzigingsbesluit kan dan ook niet op deze onderbouwing worden gebaseerd. Dit nog daargelaten dat ook deze afstand niet wordt gehaald.

Inpassing en afscherming onvoldoende onderbouwd

De rapportage van Adromi geeft een uitvoerige beschouwing van door uw Afdeling niet geaccepteerde modellen om vervolgens te concluderen dat uit rechtspraak volgt dat ook een inpassing (op een kortere afstand dan 50 meter) zonder kwantitatieve beoordeling mogelijk is. Maar feitelijk wordt alleen bloot gesteld, onder verwijzing naar enkele uitspraken, dat het plaatsen van een vanggewas of andere afschermende voorziening, mits planologisch geborgd, voldoende zou zijn.

Er wordt niet onderbouwd dat de voorgestelde haag in dit geval voldoende afscherming zal bieden. Er wordt uitsluitend, op basis van een onjuiste aanname over de maximale planologische invulling gesteld dat de haag een overhoogte van 50 cm dient te hebben (vanwege de toepassing van een neerwaartse spuittechniek). Over de breedte (bedoeld wordt: diepte) wordt slechts 'bloot' gesteld dat deze in de regel met 0,7-1 m voldoende bladdichtheid biedt. Dit is volstrekt niet onderbouwd, en

HOOGLANDER

zelfs als dat anders was, is niet onderbouwd waarom de onderkant van deze marge zou mogen worden gekozen.

Daarbij is er geen rekening gehouden met het daadwerkelijke gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op de percelen van cliënt. Dit is ook niet onderzocht. Zo vindt onder meer bij de teelt van maïs ook in een laat stadium van de groei bestrijding plaats van haagwinde en veenwortel. Hierbij kan gebruik worden gemaakt van een zgn. Bagram Horse (machine). Deze machine heeft een bodemvrijheid van 3 meter (!) zodat de op een aanneme gebaseerde hoogte van de haag hiertegen geen (voldoende) afscherming zal bieden.

Daarnaast is er geen rekening gehouden met het feit dat ook bij hogere temperaturen gespoten moet worden met gewasbestrijdingsmiddelen. Hierbij treedt aanzienlijk meer verdamping op dan gewoonlijk, wat zorgt voor meer drift en een grotere kans op verspreiding naar omliggende gebieden.

Bij de teelt van aardappelen kan er bijvoorbeeld geen rekening worden gehouden met hogere temperaturen omdat er veelvuldig gespoten moet worden tegen phytophthora. In geval van warme, vochtige zomers gebeurt dit twee maal per week.

Met deze omstandigheden heeft Adromi geen rekening gehouden.

Belangen cliënt worden verder geschaad

Als gevolg van de genoemde (niet voldoende onderbouwde) afscherming die in de vorm van een voorwaardelijke verplichting zal moeten worden gerealiseerd als gevolg van het wijzigingsbesluit worden de belangen van cliënt ook anderszins benadeeld. Cliënt gebruikt zijn naastgelegen perceel (kadastraal perceel 1687) voor de teelt van gewassen. Dit perceel is voor hem met de daarvoor noodzakelijke landbouwmachines toegankelijk via drie inritten. Als gevolg van de voorwaardelijke verplichting zullen twee van deze inritten niet meer bruikbaar zijn. Daardoor wordt het perceel minder goed toegankelijk en minder bruikbaar. Ten eerste is het drie aal zo intensief gebruiken van een inrit zeer schadelijk voor de grond. Deze zal veel sneller beschadigen bij een intensiever gebruik. Daarnaast is de route via de verharde weg naar de middelste en zuidelijke inrit veel sneller dan over het land. Daarvan zal dan ook een gedeelte niet meer gebruikt kunnen worden omdat het als doorgang moet fungeren. Ten slotte is een opgedeeld gebruik van het perceel (het zuidelijkste deel wordt wel eens gebruikt voor het weiden van koeien) dan ook niet meer mogelijk. In zoverre leidt het wijzigingsbesluit dan ook tot een onaanvaardbare aantasting van de belangen van cliënt.

HOOGLANDER

Conclusie

Het gestelde in de rapportage van Adromi bevat onvoldoende wetenschappelijke onderbouwing om in dit geval (ook zonder modelmatige benadering) uit te kunnen gaan van een kortere afstand dan de aandachtsafstand van 50 meter en te kunnen volstaan met de in het advies opgenomen haag. De rapportage onderbouwt onvoldoende dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat noch van een goede ruimtelijke ordening. Het wijzigingsbesluit had hier niet op gebaseerd kunnen worden. Daarom is cliënt het niet eens met dit besluit.

Met vriendelijke groet,



Advocaat