

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 14 december 2021 om 19.30 uur
in de Burgerzaal van het Oude Stadhuis

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Griffier: de heer A.V. Dewkalie

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 24 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H. Hissink, de heer H.W. Hissink, de heer A.W. Jansen, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer J. Lok, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer A.J.A. Putker, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik

Voorts zijn aanwezig de wethouders: mevrouw E. Boswinkel, de heer M. ten Broeke, mevrouw A. de Jonge, en mevrouw L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support

Pers: Aanwezig

Afwezig: de heer J. Boersbroek, mevrouw Y. ten Holder, mevrouw I. Kleinrensink, de heer G.J.N. Müller, de heer Yildirim

AGENDA HANDELINGEN 14 december 2021**pagina**

Inhoudsopgave

1	HEROPENING	851
2	AGENDA	851
2.a	Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen.....	851
2.b	Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen	851
	(Audiopositie (00:11:59)).....	851
3	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	851
4.a	OPRICHTING ZUTPHENS SPORT EN ACCOMMODATIEBEDRIJF (ZSA BV) ...	852
4.b	MOTIE IJSSELMEEUWEN.....	863
5.a	OVERNEMEN CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN REKENKAMERONDERZOEK INVOERING OMGEVINGSWET 2016-2021	864
5.b	Motie 'Regie op de invoering van de Omgevingswet'	869
5.c	Motie 'Kan het anders? raad beter in haar rol'	869
6	KREDIET HERSTEL BOUWFOUTEN BERKENLAAN 389.....	870
7	CORONAMIDDELEN JEUGD 2022.....	872
8	VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2022	874
9	BEANTWOORDING VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEF OVER HET VOORNEMEN VAN TRIBUUT OM LID TE WORDEN VAN DE LANDELIJKE VERENIGING LOKALE BELASTINGEN (LVLB).....	875
10	MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG.....	876
10.a	Motie 'De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek'	876
10.b	Motie: Menstruatiearmoede	882
11	SLUITING	885

1 HEROPENING

(Audiopositie (00:11:00))

De VOORZITTER: “Oké, ik heropen de vergadering. Welkom allemaal.
Afwezig zijn mevrouw Kleinrensink, de heer Boersbroek, de heer Yildirim, mevrouw Ten Holder en de heer Müller.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie (00:11:25))

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar agendapunt 2.a: ‘Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’. Ik zie Burgerbelang, de heer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Mede namens D66, Kies Lokaal, GroenLinks, het CDA, de VVD, de PvdA, de ChristenUnie, Bewust Zutphen Warnsveld en Burgerbelang dienen wij een motie in met betrekking tot De IJsselmeeuwen. Deze wil ik vanavond graag meteen behandelen. Dat kan – denk ik – in combinatie met de Sport- en Accommodatie BV.”

De VOORZITTER: “Dat begrijp ik. Dat gaan we doen.”

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie (00:11:59))

De VOORZITTER: “Verder geen wijzigingen?
Dan gaan wij de agenda volgen, zoals die voorligt met de net genoemde motie erbij.”

Besluit: De agenda wordt conform vastgesteld.

3 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:12:07)

De VOORZITTER: “Er was nog een cliffhanger van het College. Wethouder Werger.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, dank u wel. De raad heeft van mij tegoed wie het is geworden naar aanleiding van de aanbesteding van inburgering. Want, gisteravond om twaalf uur was de termijn afgelopen. Dat is het ‘Computer learning center’ geworden en dat is op zich heel mooi, want zij geven al een aantal jaren inburgeringsles hier in Zutphen. Wij hebben goede ervaringen met ze, qua samenwerking en ze zijn ook al bezig een locatie hier in Zutphen te organiseren. Ze zijn ook al meteen begonnen met allerlei lijntjes met allerlei organisaties uit te zetten om zo goed mogelijk van start te gaan. Dat is hartstikke mooi en een positief bericht. Dat wilde ik graag nog even aan u mededelen. Dank u wel voorzitter.

4.a OPRICHTING ZUTPHENS SPORT EN ACCOMMODATIEBEDRIJF (ZSA BV)

GRIFFIENR. 2021-0131

(Audiopositie 00:13:05)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan komen we bij agendapunt 4: 'Oprichting Zutphens Sport en Accommodatiebedrijf'. U heeft vandaag nog de toegezegde mail doorgestuurd gekregen. Ik ga een rondje maken. Wie wil hierover het woord voeren?"

Ik zie de SP, D66, het CDA, Burgerbelang, de VVD, de Stadspartij, KiesLokaal, de PvdA, BewustZW en GroenLinks. Ja.

Oké, dan beginnen we met de SP. Meneer De Ridder."

Eerste termijn

De heer DE RIDDER: "Dank u, voorzitter. Wij hebben als SP best wel vaak met wethouder Werger best wel vaak gediscussieerd over de vorm en organisatie van het sport- en accommodatiebedrijf. Dat zijn discussies over zeggenschap, over het mogelijk vermarkten, over aandelen, over de term 'winstoogmerk' en over investeerders. Want, een bedrijf dat aandelen heeft en externe aandeelhouders kan hebben, heeft eigenlijk altijd als primair doel om winst te maken. Dat zal in ons geval betekenen dat gemeenschapsgeld wegvloeit van de gemeenschap naar een selecte groep mensen.

Zo is dat dus ook recent gebeurd in Amsterdam bij het gemeentelijk afval- en energiebedrijf. Jarenlang was dit bedrijf volledig in handen van de Amsterdamse gemeenschap en uiteindelijk is het de afgelopen maand verkocht door de gemeente naar een derdenpartij. Toen is de gemeente dus van enig handelspartner naar aandeelhouder gegaan en daarmee is de zeggenschap over een groot deel van je afvalbeleid en je energieopbrengst kwijt.

Daarom is het - naar onze mening - belangrijk dat je echt zeggenschap hebt. Zeggenschap over dat wat bij ons hoort te liggen.

Over zeggenschap van de raad had ik dus in het Forum laatst nog wat vragen. Want, wanneer veranderingen plaatsvinden, wanneer er mogelijk nieuwe investeerders komen en wanneer een volgende wethouder plannen heeft een bedrijf toch op de markt te gooien, hebben wij dan nog wel het laatste woord?

Gelukkig werd ik tijdens het Forum wel zeer gerustgesteld over de reactie van de wethouder, namelijk: dat wij als raad nooit aan de kant geschoven kunnen worden. Maar, uiteindelijk zal 'een' wethouder - en of dat wethouder Berger is of een van haar opvolgers - zal er altijd een keuze gemaakt moeten worden. Er zullen altijd - ook in onze gemeente - bezuinigingsgolven aankomen. Uiteindelijk zal er dan 'gesneden' moeten worden in de begroting van de gemeente. Dan zal altijd nog de keuze volgen wat er gebeurt met het sport- en accommodatiebedrijf.

Daarom is mijn enige vraag aan de wethouder eigenlijk, of zij haar reactie in het Forum, op haar vraag, kan herhalen zodat wij, en ook onze opvolgers in deze raad én de opvolger van wethouder Berger, in handelingen kunnen zien dat wij als raad altijd moeten toestemmen bij veranderingen in de bedrijfsvoering en bij nieuwe aandeelhouders.

Als laatste punt: ik heb nu net gehoord dat wij meteen de motie van De IJsselmeeuwen gaan bespreken. Ik wil graag eerst even de reactie horen van de wethouder, want ik begin een beetje het gevoel te krijgen alsof de discussie tussen de IJsselmeren en het stadsbestuur al een paar jaar loopt en dat er een paar jaar al weinig beweging in zit. Ik denk niet dat als wij dat opnieuw gaan oproepen, met meerdere partners, dat dat echt verandering gaat brengen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. D66."

De heer RUTTEN: "Dank u wel, voorzitter. D66 kan zich vinden in de gekozen opstelling. Dus, wij hebben geen wensen of bedenkingen ten aanzien van de oprichting van de vennootschap.

We zijn het eens met de vastgestelde uitgangspunten en wij hebben kennisgenomen van de te hanteren huurtarieven.

Een korte terugblik op het proces waar we doorheen zijn gegaan. We hebben er lang over gedaan. D66 zat aanvankelijk in het proces met de gedachte: "Dat moet je zelf organiseren. Zo moeilijk is dat niet. Dat kunnen we beter allemaal zelf organiseren." En dát in het licht van de keuze die we een paar jaar geleden gemaakt hebben, om het sociaal domein, Delta en het Plein, zélf te organiseren. Een veel grotere operatie en veel complexer. Dus, in principe waren wij er toentertijd tegen. Maar, eenmaal gekozen voor deze opstelling vinden wij dat wij zaken in eigen regie moeten houden.

Maar, we zijn gekanteld. Dat is niet zozeer door toedoen van de argumenten van het College, maar door de gebruikers. Die waren vrijwel unaniem in het ondersteunen van het plan. Politiek is richting geven en consistentie bieden, maar ook pragmatisme. Dat laatste heeft ons over de streep getrokken. De gebruiker vindt dit de beste oplossing. Wij scharen ons daarachter.

Tenslotte, het is een bittere pil voor een aantal mensen dat nu hogere prijzen moet gaan betalen. Maar ik laat dat initiatief over aan Burgerbelang. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel meneer Rutte.
Dan het woord aan het CDA, mevrouw van Wamel."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat de sportaccommodaties nu goed geregeld gaan worden. Dat was tijd. Dat was nodig. Het was een rommeltje, om het eerlijk te zeggen. Er moest een aantal dingen gelijkgetrokken worden. Ja, sommige mensen trekken daarbij aan het kortste eind. Sommige verenigingen trekken daarbij aan het kortste eind. Dat is niet leuk.

Aan de raad wordt gevraagd of we bedenkingen hebben. Ik heb nog wel een bedenking. Want, ja ... Er zijn partijen die aan het kortste eind trekken en je maakt dan een gelijk speelveld. Maar, het kan niet zo zijn, dat een vereniging dan niet meer kan bestaan. Het is ook zo, dat een vereniging zelf de zaken op orde moet brengen en dat valt niet mee. Ik ben zelf oud-voorzitter van een vereniging en je moet dan soms hele impopulaire beslissingen nemen. Daar zou de gemeente ook best wel wat ondersteuning in kunnen bieden. Een vereniging draaiend houden, is tegenwoordig geen kattenpis meer. Het moet ook een eerlijk verhaal zijn. Dat betekent, dat én het sportbedrijf eerlijk moet zijn en óók de vereniging eerlijk moet zijn. Ook over de financiën. Het kan zijn, dat het een rommeltje is in je vereniging. Dat kan gebeuren. Sommige verenigingen hebben al tachtig jaar hetzelfde bestuur. Dan gebeurt dat soort dingen. Daar moet openheid voor zijn van allebei de kanten. Vandaar ook onze oproep in de motie om daar nog écht een keer open, bloot, goed mee om de tafel te gaan.

Er kunnen soms ook misschien wel moeilijke keuzes voorkomen. Want, ik snap ook bij een zwembad waar een vereniging in zit die zwemlessen geeft, dat dat lastig is voor een zwembad. Er zijn ook gemeenten die dat gewoon verbieden. Dat kan. Dat is een keuze. Het zou niet mijn keuze zijn, maar dat is een andere. In die zin hebben wij nog wel wat bedenkingen.

Als de wethouder daar nog niet iets anders op kan vertellen, dan wil ik straks graag een stemverklaring afleggen."

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Dan Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik doe het niet vaak, maar ik ga nu wel zo beginnen. Ik wil een compliment maken aan de wethouder die tijdens dit hele traject de raad - mijns inziens - goed heeft meegenomen om dit stuk op tafel te krijgen. Wij ondersteunen alles wat erin staat.

Een gelijk speelveld vinden wij enorm belangrijk. Tot gisteren kriebelde het wel als we het over De IJsselmeeuwen hadden. Vandaar dat wij ook wel enigszins verblijd waren met een dag extra vergaderen, zodat we nog iets op konden stellen waarin we toch ook aan De IJsselmeeuwen denken. Maar, niet alleen aan De IJsselmeeuwen. Ook aan de Koninklijke Nederlandse Zwembond, Stichting Zutphens Sportaccommodatie BV in oprichting en de gemeente. Uiteindelijk denk ik, dat het vier partijen zijn in overleg met elkaar en die zullen er samen uit moeten

komen. Er lijkt een impasse te zitten tussen mensen, tussen organisaties, in ... Dat moet doorbroken worden. Ik denk, dat we naar een duurzame oplossing moeten kijken.

Maar, inderdaad, zoals mevrouw van Wamel ook zegt, openheid bieden. Leg alles open op tafel. Dit zijn de feiten en op basis van die feiten kunnen wij verder.

Er staat in de motie om ook De IJsselmeeuwen in de transitie te ondersteunen. Maar, ondersteunen is niet de beurs trekken. Nee, ondersteunen is helpen, is faciliteren, is kijken wat de mogelijkheden zijn. De beurs trekken, is niet primair het woord wat hier bij 'ondersteunen' gezocht moet worden. We willen daar graag vóór 1 maart een duidelijk antwoord op hebben of het gelukt is.

Want, laten we eerlijk zijn, De IJsselmeeuwen is toch wel sinds jaar-en-dag een gerenommeerde vereniging binnen de Zutphense samenleving en ook in de omgeving. De mensen zwemmen daar op hoog niveau, spelen waterpolo op hoog niveau. Daar moeten we zuinig op zijn. We moeten sowieso zuinig zijn op heel ons verenigingsleven. Daarin is niet alleen deze motie met betrekking tot De IJsselmeeuwen van belang, maar het gaat ook over de hele Sport en Accommodatie BV. Ik denk dat we daarmee iets neerzetten waarmee we het sportverenigingsleven voor de toekomst kunnen borgen.

Ik ben zeer benieuwd naar de zienswijze van de wethouder. We hebben onze bedenkingen geschetst en ik vraag naar wat bedenkingen op de motie. Ik ben dus benieuwd."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan is het woord aan de VVD."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. In maart hebben wij als raad besloten om een gemeentelijk sport- en accommodatie bedrijf op te richten. Nu is het dan zover. De ZSA BV in oprichting ligt hier voor ons.

Wij als VVD zijn, erg tevreden over het proces gedurende een aantal jaren dat uiteindelijk tot deze oplossing heeft geleid. Zeker het gelijke speelveld – of speelvelden, ho je het wilt bekijken – alle gebruikersportalen per accommodatie een vergelijkbaar tarief. Geen losse eilandjes meer, maar een gezamenlijk – naar mijn idee – doel om iedereen te laten meedoen.

Ook de sturing door de raad en het College is wat ons betreft goed geborgd. Al met al een prettig stuk. Het enige minpunt is nu afgevangen in de motie die Burgerbelang net heeft toegelicht. Die zullen wij ondersteunen. Wij staan er ook onder vermeld. Al met al hebben wij ook geen wensen en bedenkingen wat dit stuk betreft. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Geef ik het woord aan de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. In maart heeft de raad opdracht gegeven tot de oprichting van dit Zutphens Sport- en Accommodatiebedrijf. Wij hebben als enige partij toen tegengestemd. Dus, 27 raadsleden waren vóór en twee raadsleden waren tegen. Niet omdat wij tegen een goed accommodatiebeleid zijn. Nee, daar zeker vóór. Maar, het Zutphens Sport- en Accommodatiebedrijf is voor ons niet het middel. Daar zit een winstoogmerk en vercommercialisering in.

Wij vinden dat de amateursport en het verenigingsleven moet kunnen functioneren en sport bedreven worden zonder dat winstoogmerk.

Met de oprichting van het Zutphens Sport- en Accommodatiebedrijf vercommercialiseren wij de amateursport in Zutphen. De sportbedrijven betalen straks die winst. Kostenneutraal accommodatiebeheer dat kòn en kàn. Maar, de gemeente schuift de maatschappelijke verantwoordelijkheid voor sport ten opzichte van haar inwoners naar de commercie.

De VOORZITTER: "Er is een interruptie?"

Nee, geen interruptie."

De heer PELGRIM: "Sport moet toegankelijk zijn voor iedereen in Zutphen. Sport is belangrijk en wij willen gezonde - fysiek en mentaal - sterke inwoners. Sporten helpt daarbij. Door het vermarkten en op afstand zetten, heeft de gemeente geen invloed of indirecte invloed meer op de problemen van de verenigingen. Dan brengen wij ook verenigingen in de problemen.

Dat zien we nu met het voorbeeld van De IJsselmeeuwen. Dat willen en moeten wij lokaal oppakken. Die sportbeleving en investering moeten we een gemeentelijke taak en gemeentelijk beleid laten zijn.

Dan betreffende de motie rond De IJsselmeeuwen. Ik heb echt te doen met De IJsselmeeuwen, maar de motie die er nu ligt, vind ik te vrijblijvend. Ik wil een oplossing. Die oplossing moet er niet komen door alleen maar te praten. We praten al heel lang. Dat hoorde ik net ook al van de SP. Maar, laat de wethouder dan vóór 1 maart met een oplossing komen, in plaats van dat we weer in gesprek gaan. Geef een oplossing voor hoe De IJsselmeeuwen wél kunnen blijven zwemmen, hoe ze als een vereniging kunnen blijven bestaan en hoe de voortgang wordt bestendigd. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan het woord aan mevrouw Ackermans, KiesLokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dit plan ook uitvoerig in de fractie besproken en op zich zijn wij enthousiast over het sportaccommodatiebedrijf. Al drijven er zwarte wolken boven Zutphen nu de aandacht zo op De IJsselmeeuwen is gevestigd. Het lijkt alleen daarover te gaan en eigenlijk willen wij dat voorkomen. Wij hebben zoveel mooie sportverenigingen waar wél een positieve uitkomst voor is als dit Sportaccommodatiebedrijf er komt. Wij zien twee stromingen, het Sportaccommodatiebedrijf, waar De IJsselslag onder valt - en dat is waar wij nu over moeten beslissen - én de onderhuurders, welke met de consequenties te maken krijgen van dit besluit. Ook daar dienen wij verantwoordelijk mee om te gaan.

Wij maken ons zorgen over de situatie waarin vereniging De IJsselmeeuwen verstrikt is geraakt en het maakte dat KiesLokaal met Bewust Zutphen een motie aan het voorbereiden was. Toen Burgerbelang aangaf met een gelijkwaardige motie bezig te zijn, hebben wij besloten deze samen te voegen met alle partijen die deze indienen.

Wij maken ons zorgen en dan met name omdat er sprake is van grote belangen die de onderhuurders, De IJsselmeeuwen, hebben. Zorgen ook, dat dit mooie plan voor een sportaccommodatiebedrijf bijna verzuipt voordat de raad heeft besloten. We begrijpen ook uit eerdere Fora, de reacties van insprekers en eerdere uitspraken van de wethouder, dat zij voor de wethouder weliswaar geen partij zijn, maar dat zij wel het gesprek is aangegaan. Dat dat niet voldoende is gebleken naar mening van De IJsselmeeuwen, heeft ons doen besluiten ook met deze motie mee te werken.

In de motie roepen wij dan ook - net als anderen - op een duurzame oplossing te vinden in het belang van De IJsselmeeuwen, maar ook in het belang van De IJsselslag en vooral in het belang van de gebruikers van het zwembad. Want, laten we hen vooral vooropzetten.

Of De IJsselmeeuwen daadwerkelijk niet voldoende betrokken zijn tijdens dit proces kunnen we gewoon niet beoordelen. Betrokken worden en tevreden zijn met de uitkomst zijn twee verschillende dingen. Wel schrikken wij van het feit, dat zij tachtig procent meer moeten gaan betalen. We vragen ons ook eigenlijk af hoe dat dan zit met de andere huurders. Want, daar horen we niet veel over. Maar, wij kunnen ons ook voorstellen dat ook zij met een verhoging te maken krijgen.

Wat Kies Lokaal belangrijk vindt, is gelijkwaardigheid. Dat alle huurders en alle sportverenigingen gelijkwaardig worden. Dat we transparant zijn in de afspraken en dat iedere vereniging van dezelfde lusten en lasten profiteren en onze inwoners niet de dupe worden van een nieuw te nemen besluit. Als raad dienen wij het algemeen belang en het grote belang is, dat het sportbedrijf er komt, naar onze mening.

Dat neemt niet weg dat wij vinden dat er meer gedaan moet worden om instanties nóg beter te betrekken. Want, dit signaal horen wij ook van andere maatschappelijk betrokken organisaties.

Dus, wij doen een oproep aan het College om er nóg meer aandacht aan te schenken dan dat u nu al heeft gegeven. In dit geval is het dus het belang van onze inwoners dat De IJsselmeeuwen blijven bestaan, maar ook om het zwembad te behouden. We kunnen het niet los zien van elkaar.

Tegelijkertijd vinden wij ook van belang dat er benoemd wordt dat er meer gebruikers zijn, zoals mensen met reuma die er gebruik van maken. Dat daar voldoende mogelijkheden voor

zijn. Scholen, zoals de Anne Flokstra, de praktijkschool, die gebruik maken van het zwembad. Deze hebben ook recht op voldoende tijd en ruimte. Daar moet heel goed naar gekeken worden. Veel sporters maken hier gebruik van.

Nu we aan het College vragen om nogmaals om tafel te gaan, hopen wij dat dit echt effect gaat hebben. Uiteindelijk moet er een oplossing komen. Om alles te doen wat nodig is, hebben wij vertrouwen in dit College.

Wij horen van de wethouder graag wat zij van de motie vindt en wij willen weten dat áls wij met dit plan instemmen of wij dan instemmen met een faillissement van De IJsselmeeuwen? Óf is dit – zoals ik eerder aangaf – twee stromingen die wij apart van elkaar moeten beoordelen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de PvdA. Mevrouw Moester.”

Mevrouw MOESTER: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA is vóór dit voorstel. Het Sport- en Accommodatiebedrijf biedt voor alle verenigingen en wijkcentra een eerlijk, gelijk en transparant speelveld. De tarieven zijn voor alle organisaties vastgesteld en zijn inzichtelijk gemaakt en gelijk.

Dit betekent niet, dat er niet op basis van beleidsdoelen, subsidies of anderszins middelen verstrekt kunnen worden aan bepaalde organisaties.

De PvdA is nog even benieuwd hoe het gaat aflopen met de huurachterstand van het Warnshuus. Maar, wethouder Werger heeft daarover gezegd dat het opgelost is voordat het Sport- en Accommodatiebedrijf gaat starten.

We hebben naar aanleiding van de sprekers van De IJsselmeeuwen gisteren nog twee vragen, namelijk 1) “Wat is het verhaal achter de tachtig procent huurverhoging voor De IJsselmeeuwen?” en 2) “Wat is er nog mogelijk om, nadat dit plan is vastgesteld, in gesprek met De IJsselmeeuwen tot goede afspraken te komen?”

Het zou toch mooi zijn als deze vereniging kan meedoen met het Sport- en Accommodatiebedrijf. Maar dan wel op basis van eerlijke en gelijke tarieven. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan het woord aan meneer Jansen, BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Gisteravond heb ik ook - net als u - de voorzitter van De IJsselmeeuwen aangehoord. Ik wil me daar even op richten. Over het andere is al veel gezegd en gevraagd.

Ik heb even teruggekeken in een stukje geschiedenis. Ik heb ook gekeken naar wat de basis is geweest op grond waarvan De IJsselslag is gebouwd en hoe het tot stand is gekomen. De vraag is een noodkreet van de vereniging om te overleven. Dat is heel duidelijk binnengekomen bij mij en mijn fractie.

Dan is de vraag: ‘Hoe kunnen we de vereniging daar nog in ondersteunen.’

De Stadspartij zegt dat de motie geen oplossing vraagt, maar een gesprek. Ik heb toen straks toch nog verder gedacht en ik heb gedacht, hoe het nou kan. Ik dacht in 2016 is door de raad het besluit genomen op basis van een ‘x’-hoeveelheid informatie De IJsselslag te gaan bouwen op basis van een afschrijving van veertig jaar. Niet alles, maar een deel is op basis van veertig jaar. Een deel is op basis van de toen beschikbare nieuwe gelden van vier miljoen euro die in een depot werden gezet en waar uiteindelijk ook nog rente vanaf gehaald kon worden, die geïnvesteerd kon worden. Dat is ongeveer de basis waarop het besluit is gebaseerd.

Als je kijkt hoever we nu zijn en ook kijkt naar de wereldontwikkelingen, ook in Nederland, dan kost het geld dat je leent vrijwel nul aan rente. Ik weet niet of daarnaar is gekeken?

Ik doe een oproep aan het College om in het gesprek wat plaatsvindt in het onderzoek wat misschien nog volgt, dat er wellicht een oplossing is ... Want, als er een noodkreet is, dan gaat het bijna altijd in beginsel over geld.

Als wij in gesprek gaan, is het misschien toch goed om te kijken naar de penningen van ‘n zo’n dure IJsselslag die zó veel weerslag kent en doorslag kent, om het zo maar te zeggen, ook op de gebruikers. Dan kan ik mij voorstellen dat wij daar toch iets mee moeten. Dat is geen oproep om in de algemene middelen te grijpen, maar misschien is het een oplossing om te kijken of

de duur van de lening veranderd kan worden in een nieuwe lening - ook voor veertig jaar - maar misschien op basis van nul procent rente. Misschien geeft dat ruimte?

Misschien is dat ook de oplossing?

Dan is het ook zodanig gericht op het gebruik, maar ook op de personen die er gebruik van maken. Ik hoor graag van de wethouder of dat een optie is. Ik kan me voorstellen dat ze dat niet direct kan beantwoorden, dat kan ook op een later moment. Maar, misschien is het handig om dit ook mee te nemen in het vervolgtraject wat we met elkaar afspreken. Dus, ik ben heel benieuwd of de verbroedering die in de sport kan plaatsvinden, ook in dit geval uiteindelijk gaat leiden tot nieuwe verbroedering, nieuwe kansen en ook samenwerking.

Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel. Dan is het woord aan GroenLinks, meneer Krans."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Voorzitter, beleid is één ding en uitvoering is wat anders. We hebben allemaal gezien hoe het juist in de uitvoering vreselijk kan misgaan. Bent u ook zo nieuwsgierig naar het regeerakkoord en wat er daarin over die uitvoering komt te staan?

Ik in elk geval wel. Maar, vanavond gaat het natuurlijk over Zutphen. Het Zutphense Sport- en Accommodatiebeleid wordt in uitvoering gelegd bij het Zutphense Sport- en Accommodatiebedrijf. Een Overheids-BV.

GroenLinks, u weet dat, is vóór, aangezien de democratische controle voldoende verzekerd is. Daar hebben wij vertrouwen in en wij zien uit naar de voortgang.

Een technisch dingetje - anders dan in het voorstel staat - is dat de Sport BV geen verbonden partij betreft. Zie de nota, daar staat met zoveel woorden in dat een verbonden partij een partij is waarbij sprake is van meerdere eigenaren en opdrachtgevers. Dit is gewoon onze eigen overheids BV.

Dat is maar goed ook, want anders is de democratische controle niet te waarborgen. Althans, veel moeilijker. Over het een en ander is voldoende gezegd in eerdere raadsvergaderingen en Fora. GroenLinks heeft geen verder inhoudelijk commentaar.

Maar, net als de sprekers voor mij zijn er nog wel De IJsselmeeuwen. Net als onze vicevoorzitter, Bert Jansen, ben ik ook even in het verleden gedoken. In 2015 / 2016, heeft De IJsselmeeuwen in haar eigen woorden: 'exploitatie verantwoordelijkheid' willen nemen en zitting willen nemen in het zwembadbestuur. Ook adviseerde De IJsselmeeuwen toen dat het zwembad zou stoppen met de eigen zwemschool.

Die geluiden, voorzitter, zijn er niet meer. De IJsselmeeuwen is een gewaardeerde vereniging die net als vele andere verenigingen accommodatie húurt. De heer Oud sprak gisteren in en daar waren we verdrietig en blij mee. Verdrietig omdat er direct bedreigd werd met opheffing als de raad een bepaald besluit zou nemen. Blij, omdat De IJsselmeeuwen zelf ook, en met zoveel woorden, inzien dat een gelijk speelveld voor zichzelf spreekt.

Voorzitter, ik wil het niet over de kortere tijd hebben, maar over langere termijn. Ja, je moet natuurlijk ook de belangen van de gemeente en van de verenigingen in het oog houden. GroenLinks zit er in dit dossier simpel in: De IJsselslag moet duurzaam zijn voor alle verenigingen en voor alle inwoners van Zutphen. Dat was altijd al onze insteek. Duidelijk werd, uit de inspraak, dat er in ieder geval, wat betreft De IJsselmeeuwen nog een verdere transitie nodig is. En, natuurlijk: een Sport BV is nieuw. Daar geldt het ook voor de verhouding met de andere spelers in het veld.

GroenLinks dient de motie van Burgerbelang mede in om De IJsselmeeuwen bij die transitie te steunen en ook zo te werken aan een lange termijn voor de IJsselslag. Een duurzame lange termijn, zowel voor de vereniging, als voor de inwoners.

Daar wil ik het bij laten. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan, tot slotte, het woord aan de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. *Last but not least*, denk ik dan.

Ik snap de zorg van de SP bij de oprichting van zo'n sportbedrijf. Maar, kennis en ervaring samenbrengen in één bedrijf, dat snap ik ook wel. Zeker als het gaat om vastgoed. Daar heb

ik ervaring in. Ik heb gewerkt bij het grootste vastgoedbedrijf van dit land en ook de grootste verhuurder. Het zorgt voor consistentie in contractvordering met verenigingen en andere huurders. Het vraagt echter ook om een groot invoelend vermogen wat er bij onze gebruikers, afnemers, speelt en wat hun zorgen zijn. Het is dus geen normale BV. Het is een BV die namens College en raad een publieke en géén commerciële functie heeft. Mijn vraag is ook aan het College, hoe wij dit gaan borgen, opdat dit een publieke functie blijft.

Het is wel jammer dat we zo veel tijd aan het zwembad moeten besteden. Ik ben blij met de simpele en helder geformuleerde motie, die ik mede indien.

Laten we over die motie stemmen en de wethouder de ruimte geven. Dan praten we in maart opnieuw met elkaar. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zou ik de wethouder willen uitnodigen om antwoord te geven op de vragen die zijn gesteld."

Reactie College

(Audiopositie 00:41:09)

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het rijtje af te gaan.

Aan de SP. Ja, dit is gewoon een overheids-BV. Dat betekent dat wij als gemeente de enige aandeelhouder zijn en dat u als gemeenteraad inderdaad gewoon altijd moet stemmen, kiezen en akkoord gaan met iets. Ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik zeker zelf nooit een advies zou geven om een sportbedrijf te vercommercialiseren, dan wel een andere partij over te laten gaan. Want, in principe heeft een sportbedrijf gewoon een maatschappelijke functie. Zeker met wat wij hier hebben, want het is natuurlijk breder, hè?

Het is een Sport- en Accommodatiebedrijf. Er zitten ook gewoon buurthuizen in. Dat zijn écht maatschappelijke functies en geen zaken die je moet vermarkten.

Sterker nog: die laten zich slecht vermarkten. Dat moet je ook niet willen. Dus, ik ben het volledig met u eens en zeg u hier – als deze wethouder – meteen dat het een overheids-BV is waar u over gaat. En ja, ik zal in elk geval nooit dat voorstel doen, want volgens mij, gaat het hier om het realiseren van maatschappelijke functies en dat is nou juist iets waar de overheid bij uitstek over gaat. Dat moet je zeker niet gaan vermarkten.

Dat neemt niet weg dat bij het uitvoeren van de functies er ook gewoon situaties zijn waar je commerciële tarieven kunt vragen omdat je te maken hebt met commerciële partijen die inderdaad jouw bedrijf willen huren, jouw locaties willen huren om vergaderingen te houden en dergelijke. Dat is ook waarom we een tariefstructuur hebben gecreëerd en daarom heb ik u ook toegezegd dat - als je kijkt naar de volgorde der dingen - de maatschappelijke functie natuurlijk altijd voorgaat. Het kan niet zo zijn, dat als het onderwijs wil zwemmen omdat dat onderdeel is van het pakket, dat we dan ineens een commerciële activiteit laten voorgaan. Natuurlijk gaan onze maatschappelijke activiteiten dan voor. Dus, die toezegging heeft u ook gewoon van mij.

Ik ben het ook met u eens dat de discussie rond De IJsselmeeuwen al jaren loopt. In ieder geval al vanaf 2015. Dat is ook de reden waarom wij gehoor hebben gegeven aan uw oproep dat toen we eenmaal begonnen met het sportbeleid en vervolgens ook een gelijk speelveld creëerden voor de buitensportverenigingen, dat we dat hebben voortgezet. Dat past ook binnen de lijn van het beleid wat we hebben ingezet en dat geldt dus ook hier.

Dan kan ik mij voorstellen – en als het om wensen en bedenkingen gaat, moet ik u heel eerlijk zeggen, dat het dan in principe om de statuten en alles daar omheen gaat, rond de oprichting en niet zozeer over de tarieven – maar, ik snap best dat u daar vragen over heeft. Ook omdat dat er in dit geval bij zit. Daar heb ik alle begrip voor en dat is ook niet erg. Dat is nou waarom we het nou zo transparant en open mogelijk hebben willen doen.

Als ik dan nog ietsje vooruitloop op een aantal vragen is het misschien goed om het een en ander te zeggen. Als het gaat om de tariefstructuur van het zwembad, het zwemwater, dat komt dan meteen in de richting van een aantal van uw vragen. Dan is het zo dat vanaf 2015, omdat De IJsselmeeuwen daar naar een tarief zouden gaan van 88 euro ... Excuses, 86 euro,

en het er toen al niet mee eens was, bedongen is door deze, uw voorgangers, de gemeenteraad van Zutphen, dat de IJsselmeeuwen als een van de grote afnemers een kortingspercentage van veertig procent zouden krijgen. Effectief betekende dat, dat De IJsselmeeuwen in plaats van het toen geldende tarief van 86 euro daarvoor in de plaats veertig procent korting, dus in principe 52 euro, betaalde.

Wij hebben toen wel met elkaar afgesproken, dat dit in een contract vastgelegd zou worden, dat daar ook een aantal tegenprestaties voor zouden komen – en die zijn eigenlijk niet echt geleverd – maar, dat, dat contract ook eindig zou zijn op 31 december 2021. Dat is het binnenkort.

Dat betekent, dat De IJsselmeeuwen al die jaren heeft kunnen toewerken naar een situatie waarbij ze wisten dat hun contract eindig zou zijn.

Als we kijken naar wat er nu wordt voorgesteld, dan komen we nu op een tarief uit in 2024. Dus, niet nu, hè?

Pas in 2024 geldt een tarief van 88 euro per uur. Effectief is dat dus twee euro duurder dan het tarief dat ze in 2015 zouden moeten betalen. Dat hebben ze alleen niet betaald omdat ze die veertig procent korting hebben gehad. Dus, waar hebben we het nu eigenlijk met elkaar over?

Dan vraagt een aantal van u hoe het nu met de andere partijen zit.

Ja, die andere partijen hebben allemaal gewoon wél dat tarief betaald. Die hebben misschien hier en daar, als ze wat meer uren hadden, wat hogere korting gekregen op het uurtarief, maar niet veel. Daarom is er ook geen discussie met de zeven andere huurders. Die hebben we meegenomen in het proces. Zij weten dit, en zij hebben altijd wél dit tarief betaald. Als ik dan de stap daarna maak, want de heer Jansen heeft het over “de lening anders aanpassen” ... Toen ik hier aantrad ...”

De VOORZITTER: “Interruptie van mevrouw Van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Even ter verduidelijking: bij die andere huurders zitten daar ook verenigingen bij?”

Wethouder WERGER: “Ja, zeker voorzitter. De reumavereniging is ook gewoon een vereniging. De twee verschillende duikverenigingen zijn ook verenigingen. Ja, dus ja daar zitten verenigingen bij. Absoluut.

Ik ga terug naar toen ik hier aantrad, met het zwembad. Een van de zaken die ik meemaakte, was dat we constant, ieder jaar, een exploitatietekort hadden van ten minste € 100.000,=. U heeft als raad gezegd daarvan af te willen omdat u dat niet vindt kunnen. Dat is de reden waarom we erin zijn gedoken. Dat is de reden waarom we hebben gekeken wat hier nu aan de hand is dat er iedere keer zo'n tekort is geweest.

Dat is tweeledig geweest: 1) aan de basis toen we ooit eens met het nieuwe zwembad, de IJsselslag, startten is eigenlijk niet een goeie exploitatiebijdrage berekend. Die was te laag. Dat hebben we hersteld. Aan de ándere kant hebben we - dan zeg ik het toch nog even een keer heel eerlijk, zoals ik het al vaker heb gezegd - ook de exploitatie van ons eigen zwembad de nek omgedraaid door geen zwemlessen op dat moment uit te voeren en door zo'n groot kortingspercentage door te voeren voor de vereniging die eigenlijk de meeste uren afnam. Dus, ja. Dan wil het nogal scheefgroeien.

We hebben nu inmiddels met elkaar na zoveel jaar ervoor gezorgd dat de exploitatiebijdrage op zo'n niveau is, dat het passend is. We hebben ook tegen de IJsselslag, of toen was het SSAZ, de beheerstichting die nog tot 31 december dit jaar nog aanwezig is, gezegd: “Luister, je kan wel zeggen dat je ruim € 125.000,= nodig hebt om het exploitatietekort te dichten. Dat is ons te gortig. Je gaat ook maar voor een deel de zaken zelf regelen, want het kan niet zo zijn, dat de gemeente of de samenleving daar alleen voor opdraait.”

We hebben dus ook gezegd: “Ga naar de tarieven kijken. Zorg voor een transparant speelveld, maak het duidelijk en geef aan dat je daar ook zelf een aantal stappen in zet.”

Dat hebben zij gedaan. Met als effect nu, dat we in de afgelopen twee jaar, ondanks corona maar met de regelingen erbij, gewoon inderdaad een passende exploitatie hebben en weinig

tekort hebben, ook al kon het zwembad niet open zijn. Daarnaast, dat we nu met elkaar een businesscase hebben, een beeld hebben, en over kunnen stappen naar een situatie waar een Sport- en Accommodatiebedrijf gewoon met een schone lei kan starten. Dat geldt dus ook voor het onderdeel rond het Warnshuus, waar we inderdaad de zaken gaan regelen zodat het op een schone en lege manier opgeleverd wordt. Dat zijn stappen die u mij heeft aangegeven en die we samen met elkaar hebben gezet.

U wilde ook dat wij het op deze manier deden.

Ja, dan is het vervelend natuurlijk dat er een vereniging last heeft van alle afspraken die in het verleden zijn gemaakt en die eigenlijk ook met ons samen niet voldoende is meegegroeid in de ontwikkeling waarvan ze eigenlijk wisten dat die er zou komen. Dan is het natuurlijk ook zo, dat we daar echt wel een stukje hulp moeten bieden. Dat hebben wij ook echt wel gedaan en dat blijven wij ook doen. Dat blijven we doen omdat het Sport- en Accommodatiebedrijf – en dat wil ik toch echt even tegen de Stadspartij zeggen – dat komt er omdat we het sportbeleid hebben vastgesteld en de bedoeling van het Sport- en Accommodatiebedrijf is om - meer nog dan wij als gemeente zelf kunnen doen - ervoor te zorgen dat er ondersteuning voor de vereniging is: ondersteuning voor de verenigingen die het inderdaad moeilijk hebben. Verenigingen die inderdaad steeds minder makkelijk aan vrijwilligers komen. Verenigingen die met hun boekhouding soms in de knoop zitten. Door die professionalisering, door die stap te zetten en professionals in te zetten, zorgen we ervoor dat we toekomst bestendig met elkaar een situatie creëren waar ons verenigingsleven – dat geldt dat niet alleen voor de sportverenigingen, maar alle verenigingen die huren in het Warnshuus en alle verenigingen die gebruik maken van de Hanzehal – dat zij straks inderdaad kunnen doorgaan, dat zij ondersteuning krijgen.

Een van de mooie dingen daaraan is dus, dat voor De IJsselmeeuwen geldt, dat de ZSA BV eigenlijk onmiddellijk die rol kan oppakken en daar ook toe bereid is. Sterker nog, wij zijn natuurlijk op dit moment al in gesprek. Dat waren wij al en blijven wij ook.

Ik kan u melden dat in ieder geval vandaag de penningmeester van De IJsselmeeuwen samen met ons het gesprek heeft gevoerd waarin we met elkaar een aantal dingen nog eens de revue hebben laten passeren. We hebben aangegeven waar wij mogelijke kansen zien en gezegd dat we met elkaar samen kunnen kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat zij inderdaad een boekhouding krijgen die op orde is en kunnen toegroeien naar gewoon het betalen van die € 88.= in 2024. Dat willen zij ook best doen.

De penningmeester heeft aangegeven dat het een goed eerste gesprek was. Dat vonden wij ook. De toon was anders dan deze voorheen was. Dit is de kans die we met elkaar moeten pakken. Daar hoort ook de KNZB bij, want ook zij hebben daar een rol in. Dus, ja. Die handschoenen pakken we op. Dus, die motie is een steun in de rug.

Ik vind het belangrijk en fijn om van de heer Verschure te horen dat dit wel betekent dat ondersteunen niet direct het trekken van de beurs is, maar dat we juist met elkaar gaan kijken hoe we dit zo goed mogelijk kunnen doen. Ik denk dat er ruimte is, als we dit met elkaar op deze manier pakken en als we dit nu vaststellen en die duidelijkheid ook naar alle verenigingen creëren met de tariefstructuur, dat we de kans hebben om dat verder vorm te geven. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter ...?”

De VOORZITTER: “Dank, ik kijk even voor de tweede termijn. De Stadspartij in ieder geval.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter, ik heb een aanvullende vraag.”

De VOORZITTER: “Ja, dat mag. Maar, dat is niet uw tweede termijn.”

De heer PELGRIM: “Nee, dat is niet de tweede termijn.”

De VOORZITTER: “Oké, ga uw gang.”

De heer PELGRIM: “De wethouder zegt, dat ze in gesprek gaat met verenigingen. Gaat ze dan in gesprek met alle verenigingen die dan in de problemen komen? Of is dat van het Sport- en Accommodatiebedrijf?”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, ik denk dat het wel goed is om ons te realiseren dat wij als gemeente niet de verantwoordelijkheid op ons kunnen nemen om alle verenigingen in Zutphen te laten draaien. Wat we kunnen doen, is hen faciliteren. Wat we met elkaar hebben afgesproken in het beleid wat ú heeft opgesteld en wat u ook in de toekomst als gemeenteraad blijft opstellen ... U stelt dat vast, hè?”

Wij stellen het voor en u stelt het vast. Het is dat we juist het Sport- en Accommodatiebedrijf oprichten om de verenigingen te ondersteunen. Ter ondersteuning om juist toekomstgericht en toekomstbestendig voort te kunnen gaan zodat hun toekomst en voortbestaan gegarandeerd is. Dus, wat er gaat gebeuren, is dat de ZSA BV die rol gaat oppakken en die kan dat ook meteen nu ten uitvoering brengen. Juist als het gaat richting De IJsselmeeuwen.”

De VOORZITTER: “Ja, dan ga ik even kijken ... Nog een aanvullende vraag?”

De heer PELGRIM: “Ja, aanvullende vraag. Want, als het Sport- en Accommodatiebedrijf in conflict blijft met een vereniging, wat is dan de rol van de gemeente?”

De VOORZITTER: “Wethouder.”

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, daar hebben we natuurlijk gewoon een controlerende functie, hè?”

Er is gewoon een government code. Maar, laten we één ding vooropstellen: Het is niet de intentie dat een Sport- en Accommodatiebedrijf in conflict raakt. Het is de intentie dat het Sport- en Accommodatiebedrijf faciliteert en ondersteunt. Dat is hun taak en dat weten ze ook. Op het moment dat daar iets spaak loopt, dan is er in ieder geval de aandeelhouder, de gemeente, en ook gewoon de verantwoordelijke wethouder voor het beleid – want die bestaat gewoon – waar een aanspreek punt is die het gesprek aangaat. Maar, de doelstelling van het Sport- en Accommodatiebedrijf is juist faciliteren en ondersteunen. Daarom doen wij dit!

Een stukje professionalisering, een stukje hulp. Ik kan u garanderen dat wij dat op dit moment vanuit onze organisatie onvoldoende kunnen bieden. Daar heb je professionals voor nodig.”

De VOORZITTER: “Oké, wethouder, mag het alstublieft een heel klein beetje korter?”

Ik begrijp dat u helemaal gegrepen wordt door het enthousiasme. Maar, lange antwoorden roepen vaak nieuwe vragen op en u heeft al zo'n lang besluitvormingstraject hierover dat ik hoop dat het langzaam – misschien – naar een besluit kan. Ik kijk even voor de tweede termijn. Meneer Jansen.”

Tweede termijn

(Audiopositie 00:54:27)

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter. Ik hoor graag een bevlogen en enthousiaste wethouder omdat ik dan ook zie en hoor hoe gedreven zij is om wat er nu ligt ook daadwerkelijk voor te brengen. Ook om het te controleren en weer naar de raad terug te koppelen. Daar prijs ik haar zeker in.

Ik had nog wel een vraag gesteld, voorzitter. De wethouder was met de beantwoording begonnen richting mij, maar toen kwam er een interruptie. Ik ben wel benieuwd of ze daar toch een antwoord op wil geven, of dat ze zegt: ‘Ik neem het mee en we kijken wel wat we ermee doen.’ Ik snap de vraag en de afkadering van dit moment. Ook de motie. Maar, zoals ik heb aangegeven: vaak zit het niet alleen in woorden, maar ook in cijfers. Mocht het zo zijn, dat de cijfers uiteindelijk toch op tafel moeten komen, kan dit een mogelijke oplossing zijn. Ik weet het niet.

Ik leg het neer. U kunt er mee doen wat u wilt en ik hoor ook anders later wel wat de uitkomst is.”

De VOORZITTER: “Ja, ik kijk even. Want, we zijn nu eigenlijk wel met de tweede termijn begonnen. Ik ga even gewoon het rondje af, hoor. Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben ook blij met een enthousiaste wethouder. Ook hierover. Ik ben ook blij dat er een positieve toon aan het einde zat, richting de partijen om wie het allemaal gaat. Alleen als ik dan aan het rekenen ga, dan ben ik blij dat deze wethouder niet de wethouder van financiën is. Of misschien juist wel. Want, als ik 52 euro plus tachtig procent doe, zit ik op € 93,60 in plaats van op 88 euro. Dus, ik ben even benieuwd waar dan die tachtig op gebaseerd is en hoe de tariefstelling is geweest?”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen?”

De heer JANSEN: “Voorzitter, daar wil ik graag even op reageren. Ik heb ook gekeken naar de prijsstellingen uit het verleden. Ik stel voor dat de wethouder dat in de beantwoording later helder en duidelijk gaat maken, want anders gaan we te veel – volgens mij – in de cijfertjes zitten waarvan we het straks niet meer weten, waar wij het over hebben met elkaar. Dus, mijn voorstelling is ...”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen, met alle respect, meneer Verschure stelt een vraag en het is aan de wethouder of ze daar al dan niet antwoord op kan geven.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect voor u. Maar, ik mag toch nog interrumpen en ik mag er iets op zeggen. Dat heb ik nu gedaan.”

De VOORZITTER: “Nou, ik vind niet helemaal dat u op de juiste stoel gaat zitten als uw collega-raadslid een vraag stelt.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, met alle respect voor u. Maar, dat is uw opvatting en dit is mijn opvatting.”

De VOORZITTER: “Ja, dat is mijn opvatting. Ja. Even verder voor de tweede termijn? Niemand meer? Wethouder, kunt u nog antwoord geven?”

Reactie College in tweede termijn

(Audiopositie 00:57:10)

Wethouder WERGER: “Ja, voorzitter, die tachtig procent is niet van ons. Die is van De IJssel-meeuwen. Zij hebben dat geroepen. Wij niet. Die hebben gewoon altijd de cijfers berekend en dit is de becijfering, de berekening.”

De VOORZITTER: “Dat is voldoende antwoord. Op welke vraag gaat u nu nog antwoord geven?”

Wethouder WERGER: “Dat is de vraag van de heer Jansen. Meneer Jansen, ik snap heel goed wat u zegt, maar volgens mij, is het hier niet een kwestie van geld. Ik heb u geprobeerd voor te spiegelen, dat we met elkaar naar een situatie zijn gegaan waar we een exploitatie hebben die passend is. Dat we met elkaar kijken hoe we een aantal dingen gaan regelen. Het zou een verkeerd signaal zijn als wij ineens allerlei financiële middelen beschikbaar gaan stellen, terwijl - volgens mij - de problematiek in iets anders zit. Namelijk, een goede bedrijfsvoering, een vereniging ondersteunen, om te zorgen dat zij hun zaken op orde hebben. Op een goede manier hun zwemlessen kunnen exploiteren. Dat kunnen wij gewoon doen.”

De VOORZITTER: "Laatste vraag, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik wil eerst een opmerking maken, namelijk: dat ik het eens ben – dat heb ik ook bedoeld richting de wethouder – dat ik het zo zie, en ook verwacht, ik heb alleen meegegeven, dat mocht het zich op enige manier daartoe gaan ontwikkelen ... Laat ik het dan anders zeggen, dan is het misschien een oplossing. Ik snap ook wel dat het niet verstandig is om dat nu neer te leggen. Maar, soms is het verstandig om te weten dat je oplossingen hebt."

De VOORZITTER: "Prima. Ik geloof niet dat dit nog een antwoord behoeft. Mag ik dan met u over tot stemming?

Ja, dat mag. Dan gaan we eerst stemmen over het voorstel.

Ja, stadspartij, de heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Mag ik over de motie een stemverklaring afgeven?"

De VOORZITTER: "Dat mag, maar zullen we dat dan doen als de motie aan de orde is?

Ja. Mevrouw Van Wamel?"

Mevrouw VAN WAMEL: "Ik had al gezegd dat ik een stemverklaring wilde afleggen. Wij zullen instemmen met het voorstel en de wethouder heeft eigenlijk al genoeg gezegd. Dus voor de rest hoef ik dan geen stemverklaring af te leggen."

De VOORZITTER: "Oké, dank. Wij gaan nu stemmen over de oprichting van Zutphens Sport- en Accommodatiebedrijf."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.

(...)

... en gesloten.

Resultaat is 23 stemmen vóór en één tegen."

De VOORZITTER: "Dus aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

4.b MOTIE IJSSELMEEUWEN

Griffienr. 2021-M0047

(Audiopositie 00:59:46)

De VOORZITTER: "Dan nu de motie. Stemverklaring van de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Het is mooi de wethouder op te roepen voor weer een gesprek. Maar, ik wil graag dat de wethouder met een oplossing komt. Ik zal tegen deze motie stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Nog anderen voor een stemverklaring?

Nee?

Dan wordt de motie in stemming gebracht."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.

(,,,))

... en gesloten.

23 vóór en één tegen."

De VOORZITTER: "Dus aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

5.a OVERNEMEN CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN REKENKAMERONDERZOEK INVOERING OMGEVINGSWET 2016-2021

GRIFFIENR. 2021-0108

(Audiopositie 01:00:38)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij over naar agendapunt 5. Beginnend met 5.a, overnemen conclusies en aanbevelingen Rekenkameronderzoek invoering Omgevingswet. En de moties daarop, regie op de invoering.

En 5.c, ‘Kan het anders? Raad beter in haar rol.’ Wie wil hierover het woord voeren?

SP, GroenLinks, D66, de ChristenUnie, de PvdA, de Stadspartij, de VVD, BewustZW. Ja, de SP.”

Eerste termijn

De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel voorzitter. Laten wij beginnen met wat het SP-standpunt is wat betreft de Omgevingswet, want de Omgevingswet is echt een gedrocht van een wet. Het zwaard van Damocles dat al langere tijd over onze gemeente hangt. Al jaren wordt deze wet voorbereid door politiek Den Haag om besluitvorming en inspraak makkelijker te maken. Maar, zoals ik al net zei: “Het is gewoon een gedrocht.” Terwijl de wet in juni mogelijk al in juni wordt ingevoerd: is de ICT niet op orde, is er vanuit Den Haag geen duidelijkheid of ondersteuning en weten wij als raad zelf eigenlijk ook niet wat we ermee moeten. Dat toont wel in de voorstellen en de moties die hier liggen. Dat is eigenlijk ook niet gek, want deze wet komt uit de koker van Kabinet Rutte II. Een Kabinet dat in dezelfde periode koos voor wetten, zoals de Wmo, de Participatiewet, en de Jeugdwet. Dat zijn wetten waar wij nu nog allemaal de vruchten van plukken en dat bedoel ik niet op de positieve manier. De Jeugdzorg is een verdienenmodel geworden voor flitskapitaal. Mensen krijgen hun steun niet. De Wmo is ondemocratisch en inefficiënt. En over de Participatiewet hoorde we gisteren al een deel van de mankementen. Zo kunnen wij nog wel even doorgaan. Deze wet bereikt - zoals alle andere wetten - het tegenovergestelde van wat eigenlijk wordt voorgesteld. Inwoners worden meer buitenspel gezet en krijgen minder invloed op besluiten. Wie de macht en juridische middelen heeft, kan vrijuit zijn gang gaan. Zij weten inmiddels wél hoe het moet met juridische ondersteuning. Dus, onder het motto van zelfredzaamheid, gaan wij nu allemaal verdrinken. Dàt, beste mensen, beste collega-raadsleden, is het probleem.

Het College weet niet wat hen te wachten staat. De wethouder meldde het zelf eigenlijk ook al in het Forum een paar weken geleden. Inwoners weten ook niet wat hen te wachten staat en wij proberen ons een weg te banen en iets te begrijpen van dit juridisch monster, maar ook wij komen er niet uit. Gelukkig zijn er dus geluiden dat deze wet in de ijskast gaat. Als het aan ons ligt hopelijk voor altijd. Dat is voor ons ook de enige oplossing. Daarom moeten wij als raad niet het boetekleed aandoen naar onszelf, niet aan zelfkastijding doen door nog een werkgroep en nog een oproep te doen aan onszelf. Maar, juist meer tijd en energie steken in het tegengaan van deze wetgeving. We kunnen bij elkaar gaan zitten en kijken wat we gaan doen tot we een ons wegen, maar beter is het gewoon om te zeggen dat deze wet niet deugd. Daarom zullen wij wel vóór stemmen om het over te nemen, maar de motie ‘Regie op invoering Omgevingswet’ zullen we niet steunen.

En wij hebben al sowieso onze twijfels bij de motie ‘Kan het anders? Raad beter in haar rol.’ Omdat het een motie is die de raad naar zichzelf richt. Volgens mij, kunnen we dat gewoon beter in het Presidium overleggen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan GroenLinks, meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. De conclusies van het onderzoek van de Rekenkamercommissie zijn snoeihard, zo oordelen wij als GroenLinks fractie. Snoeihard, maar wel terecht.

Even een korte samenvatting van een aantal van die conclusies.

De raad heeft de minimale invulling gegeven aan de kerninstrumenten van de invoering van de Omgevingswet. Het zijn geen onbelangrijke zaken; denk aan de omgevingsvisie, het omgevingsplan en het vergunningsstelsel.

Een andere conclusie: De rol van de raad in de voorbereidende fase is tot nu toe relatief beperkt geweest. Het College wordt door de raad verwacht aan zet te zijn waarna de raad haar kaders dan wel bepaalt.

De raad heeft deze meerderheid niet op voorhand willen meegeven en ik voeg daar een voorbeeld aan toe. Toen GroenLinks en de PvdA samen probeerden om kaders bespreekbaar te maken voor de omgevingsvisie stedelijk gebied werd dit door BewustZW en Burgerbelang vakkundig om zeep geholpen. De raad heeft onvoldoende zicht op de voortgang en materiële voorwaarden voor het invoeren van de wet in deze gemeente. De raad heeft haar controlerende functie onvoldoende vormgegeven, mede doordat er geen duidelijke opdracht is afgegeven. Conclusies van de Rekenkamercommissie. Ik voeg aan deze conclusies toe, dat de raad in geen enkel moment in controle is geweest over ..."

De VOORZITTER: "Pardon, een interruptie van de heer Verschure. Ik zat er eigenlijk al op te wachten en toen ..."

De heer VERSCHURE: "Ja, het moest even tot mij doordringen. Maar, ik wil graag weten wat wij om zeep hebben geholpen?

Dat is mij niet geheel duidelijk."

De VOORZITTER: "De heer Logeman, kunt u helpen?"

De heer LOGEMANN: "Er was een initiatiefvoorstel in een Forum voorgelegd om te spreken over kaderstellingen voor de omgevingsvisie Stedelijk Gebied. In plaats van dat er inhoudelijk over kaderzaken werd gesproken is er, met name door Burgerbelang en BewustZW, uitsluitend gesproken over procedurele zaken. Waarbij het zelfs zo ver ging, dat er ook gesproken is over achterkamertjespolitiek van de heer Hissink en mijzelf. Dat ging toch wel ver bezijden de doelstelling van dat initiatiefvoorstel.

De VOORZITTER: "Ik zag twee vingers. Ik ga eerst even naar meneer Verschure en daarna naar meneer Jansen."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik wil wel zeggen dat wij het inderdaad over de procedure hebben gehad, omdat wij zeer verbaasd waren dat vanuit de raads werkgroep dit georganiseerd werd met een raads meerderheid. Dat is het punt wat wij wilden maken. Volgens mij, hebben wij dat gemaakt."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de heer Logemann heeft het over achterkamertjespolitiek. Ik heb die woorden hier nooit uitgesproken in dit huis. Dat ga ik ook nooit doen. Als zodanig kloppen die woorden niet. Die zijn wellicht voor iemand anders bedoeld. Maar, ik hecht er waarde aan dat u dat corrigeert."

De VOORZITTER: "Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "De heer Jansen heeft gelijk. Hij heeft die woorden niet gebruikt. De heer Verschure wél.

Wat betreft het punt wat de heer Verschure inbracht, dat ben ik even vergeten. Kunt u met één woord nog even zeggen wat het eerste punt van u was?”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure, helpt u meneer Logemann even?”

De heer VERSCHURE: “Het begint een heel bijzonder debat te worden. Wat ik wilde zeggen, is dat wij het over de procedure hebben gehad en dat het ons bevreesde, dat de raads werkgroep met een meerderheid van mensen, in de vorm van raadsleden, met een initiatiefvoorstel kwam.”

De VOORZITTER: “Ja, meneer Logemann weet het.”

De heer LOGEMANN: “Ja, ik heb u toen uitgelegd, dat de raads werkgroep daar geen rol in heeft gespeeld. Dat herhaal ik nu.

Goed, ik voeg daar een tweede conclusie aan toe. De raad is geen moment in control geweest over de invoering van de Omgevingswet. De raad heeft het probleemhouderschap van de invoering weggezet bij een raads werkgroep en was daarmee zelf niet betrokken bij het geheel. Ook over de raads werkgroep is de Rekenkamercommissie niet mals geweest. Deze is vooral bezig geweest met berichtgeving over de voortgang en het organiseren van Forumspecials die bij de raad interesse moest oproepen voor het onderwerp. Met niet al te veel succes, zoals blijkt.

De Rekenkamercommissie heeft een enquête gehouden onder de raadsleden en daaruit blijkt dat de helft van de raadsleden zelf vindt dat ze onvoldoende zicht heeft op de betekenis van de Omgevingswet in relatie tot de rol van de raad. De meeste raadsleden weten niet welk traject is uitgezet en de helft geeft aan geen goede handvatten te hebben gezien voor de handhaving en control. De Rekenkamercommissie formuleert dat heel netjes. Ik citeer: “Het was voor de Rekenkamercommissie niet mogelijk om in dit stadium vast te stellen of te melden dat tekortkomingen in de informatievoorzieningen voortkomen uit niet-adequate informatiestromen vanuit het College of van een onvoldoende functioneren van de raads werkgroep met betrekking tot het delen van informatie of anderszins.”

Voorzitter, als lid van de raad, maar ook als lid van de raads werkgroep, trek ik mij deze conclusies zeer aan. Ik herken ze en ben het er in hoofdzaak ook mee eens. Ik kan natuurlijk als verzachtende omstandigheid aanvoeren dat de werkgroep al vóór mijn aantreden in de raad bestond en dat ik in feite in 2018 op een rijdende trein sprong. Maar, dat neemt niet weg dat ik zelf ook ontevreden ben over hoe ik zelf ben in de groep en de groep met mij heeft gefunctioneerd. Daar draag ik dus ook medeverantwoordelijkheid voor. Ik heb inmiddels veel bijgeleerd en zou het niet weer zo doen.

Dan is het nu hoog tijd dat de raad zich weer zelf eigenaar van het proces gaat voelen. Daarvoor heb ik samen met de andere leden van de raads werkgroep. Dus, in dit geval dus wel, meneer Verschure, heeft de raads werkgroep de motie opgesteld die de regie voor de invoering van de Omgevingswet weer bij de raad neerlegt. Het CDA heeft zich daar inmiddels bij aangesloten. Wat de raads werkgroep betreft, die heeft zichzelf op non-actief gezet. Maar, in voorkomende gevallen moeten we zo’n werkgroep nooit meer zonder duidelijke opdrachten aan het werk zetten.

Mijn fractie is blij met het initiatief van de collega’s Ten Holder en Van Dijken voor de tweede motie, die kaders stelt voor de instelling van toekomstige raads werkgroepen. Wij zijn inmiddels mede-indiener van die motie geworden. De GroenLinks fractie zal vóór beide moties stemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel meneer Logemann. Dan ga ik naar D66.”

De heer RUTTEN: “Dank u wel, voorzitter. De heer Logemann heeft al een groot deel van mijn betoog gehouden. Ik focus mij toch op een aantal elementen. De Rekenkamer zegt: ‘Raad, u bent niet ‘in control’. U reageert reactief. Dat is niet alleen in deze zaak het geval, maar daar-

vòòr ook. Dus: ga jezelf beter organiseren. Neem je bestuurlijke verantwoordelijkheid als bevoegd gezag. Als je raads werkgroepen instelt, wees daar heel duidelijk in. Wat is de taak, het doel en de termijn?

Laat je ook vooral strategisch ondersteunen, want de expertise is niet gegarandeerd in eigen huis. 'We streven na om in samenwerking met de raadsvoorzitter en de Griffie een voorstel op bovengenoemde punten nader uit te werken en voor 16 maart 2022 daarover te rapporteren. Dank u wel.'

De VOORZITTER: "Dank u wel meneer Rutten. Dan is het woord aan de heer Van Dijken, de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Iedereen die wel eens bij een coach is geweest of zelf coach is, die weet dat het schrikken is als je een spiegel wordt voorgehouden. Dat is wat mij is overkomen toen ik het Rekenkamerrapport las. Ik vond het nogal schrikken en ik hoop dat u allen in dit huis dat ook is overkomen. Ik ga verder niet op de inhoud in. Meneer Logemann is daar uitgebreid op ingegaan en dat hoeven we niet te herhalen. Ik zal mee instemmen met het Rekenkamerrapport en ook met beide moties. Het is nog niet tot mij doorgedrongen dat ik vier jaar wat labbekakkerig heb gefunctioneerd. Maar het zij zo. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan geef ik het woord aan de PvdA."

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA steunt de conclusies en aanbevelingen van de Rekenkamer van harte. Volgens ons geeft dit voldoende handvatten voor de toekomst. De moties die eruit zijn voorgekomen, dienen wij mede in en heeft dus onze steun. Wat betreft de frustratie over de werkgroep, waar ik ook in zat, zijn al verwoord door de heer Logemann. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook kennisgenomen van het Rekenkamerrapport en steunen ook de conclusies van het Rekenkamerrapport. De Omgevingswet is - zoals de SP al zegt - een gedrocht van een wet en maakt ons erg afhankelijk van automatisering. Dat moet het wel sneller maken voor onze inwoners om een vergunning verleend te krijgen. Maar, het blijft een moeilijke wet.

Als raad moeten we daar ook kaderstellend en controlerend op kunnen zijn. Dus, de beide moties die er liggen, 'regie op de invoering van de Omgevingswet', steunen wij. Wij zijn ook mede-indiener van de andere motie, waarbij we voor onszelf als raad eigenlijk een druk neerleggen, dat we onszelf ook moeten ondersteunen en beter moeten laten ondersteunen om die kaderstellende en controlerende rol te kunnen vervullen. Dus, een oproep aan ons allen om die motie 'Kan het anders? De raad beter in haar rol' op zich te nemen.

Wij verdienen die ondersteuning. Dat heeft een recent rapport ook aangegeven. De raad moet zichzelf ondersteunen om een goed dual stelsel te kunnen uitvoeren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De VVD."

De heer HISSINK: "Dank u, voorzitter. Gezien de beide moties waar ook onze naam onder staat, zou je zeggen dat wij dit rapport ten volle en met overtuiging ondersteunen. Maar dat is maar gedeeltelijk waar. De stelling dat het College de raad globaal heeft geïnformeerd, daar zijn wij het eigenlijk niet mee eens. Volgens mij, heeft het ... Ik wil het niet voor het College opnemen, maar het College heeft toch Forumspecials georganiseerd, memo's de deur uitgedaan en heeft onder andere de raads werkgroep mede ingezet. Volgens mij, heeft dat best goed gewerkt. Wat ook zo is, is dat het document alweer een halfjaar oud is. Wij zijn alweer een halfjaar verder en een halfjaar wijzer, naar mijn idee.

Wat betreft de paragraaf financiën en het tijdspad ondersteunen wij wel wat in het rapport staat. Dat komt ook tot uitdrukking in de motie. Daar staat het onder andere in genoemd: de

regie op de invoering van de Omgevingswet, waarover GroenLinks al het een en ander heeft uitgelegd.

Dan ga ik verder met de andere motie in mijn verhaal. De motie 'Kan het anders? Raad beter in haar rol.' Het is al meerdere keren gezegd en ik onderstreep dat ook: Het is eigenlijk een motie naar onszelf gericht, die stelt dat wij veel beter in control moeten zijn. Ik heb zelf ook deel uitgemaakt van de raads werkgroep en zoals al meerdere hebben gezegd, was het erg onduidelijk wat wij ..."

De VOORZITTER: "Momentje..."

(De voorzitter verlaat de vergadering.)

De VOORZITTER: "Ik neem het even over van de voorzitter. Ik ben de plaatsvervangende voorzitter. Ik geef het woord weer verder aan de heer Hissink van de VVD."

De heer HISSINK: "Ja, dank u wel. Ik wou wat zeggen, maar dat ga ik niet doen.

Ik ga verder met de motie 'Kan het anders? De raad beter in haar rol'

De motie, wat ik net al zei, is aan onszelf gericht. Ik maakte deel uit van de raads werkgroep. Naar mijn overtuiging waren wij informierend bezig en dat is niet altijd helder overgekomen, dus daar trek ik zelf zeker het boetekleed voor aan. Dat moeten we zien te voorkomen met, onder andere deze motie die hier ligt. We zullen allebei de moties steunen. Hier wil ik het voor dit moment bij laten. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, meneer Hissink. Wie van de overige aanwezigen?

Op dit moment kan ik even niet het woord voeren. Mevrouw Ackermans van KiesLokaal kan het woord voeren, begrijp ik. Ik geef u het woord, gaat uw gang."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel. Ja, er is al een heleboel gezegd door iedereen. Ik denk dat we de hand in eigen boezem moeten steken en beter ons werk moeten doen. Zeker op dit gebied. Een ingewikkeld gebied: de Omgevingswet. Ik trek mij het rapport dan ook erg aan. Er staat, dat de raad zijn werk niet goed doet of dat er niet genoeg informatie is aangeleverd. We kunnen hier met z'n allen van leren en ik denk dat we dat ook echt moeten gaan doen. Het belang van goed bestuurlijk verantwoording nemen, is het hoogste belang en daar ga ik zeker aan werken.

Ik kijk in dit geval ook naar de spiegel die mij is voorgehouden. Mijn dank voor het onderzoek. Wat betreft de woorden die iedereen heeft gesproken, kan ik eigenlijk ondersteunen dat de moties belangrijk zijn. Ik wil het heel kort houden, omdat gewoon alles al is gezegd."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Ackermans. Ik kan mij voorstellen dat het College hier misschien nog op wil reageren?

Is er behoefte om te reageren?

Misschien heel kort?

Ook omdat dit wellicht een taak is voor de burgemeester, maar die nu heel even afwezig is. Mevrouw Werger, gaat uw gang."

Reactie College

(Audiopositie 01:19:30)

Wethouder WERGER: "Ja, voorzitter. Ik heb eigenlijk tijdens het Forum ook al gezegd dat het vooral iets van de raad zelf is. Het kan natuurlijk niet zo zijn, dat wij als College constant alle dingen moeten oppakken op zo'n moment. Maar, ik denk wel dat het goed is dat we met elkaar kijken en dan vind ik het eigenlijk toch wel goed om dat nog eventjes te memoreren.

De SP heeft namelijk wel een punt: het is best complex om de Omgevingswet in te voeren. We merken ook in de praktijk dat we tegen een aantal dingen oplopen. Ik denk dat we hieruit lering kunnen trekken met elkaar, ook voor de volgende periode, want dan moet dat allemaal verder vormgegeven worden, in gezamenlijkheid. En we kunnen er lering uit trekken zodat we ervoor zorgen dat de gemeenteraad in control is en inderdaad ook gewoon die kaderstellende

functie goed op zich kan nemen. Dus, in die zin, denk ik dat wij daar allemaal lering uit kunnen trekken.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er nog fracties die gebruik willen maken van de tweede termijn?

Dat is niet het geval. Oh, de heer Logemann van GroenLinks?

Nee?

Oké.

Wellicht heeft u dat begrepen. De procedure is zo, dat ik de stemming open. Ik maak even gebruik van de gelegenheid tussendoor om zelf ook te kunnen stemmen op mijn eigen plek. Daarna loop ik weer terug en zal ik aan u de uitkomst vermelden van de stemming. Dat doen we twee keer.

Eerst over punt 5.a, overnemen conclusies en aanbevelingen Rekenkamer over de invoering Omgevingswet 2016-2021. Daar gaan we nu over stemmen. De stemming wordt nu geopend.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.

(...)

De stemming is gesloten.

24 stemmen vóór, geen stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Prima, waarvan akte. Dank u wel.”

Besluit: Unaniem aangenomen.

5.b Motie ‘Regie op de invoering van de Omgevingswet’

Griffienr. 2021-M0042

(Audiopositie 01:22:57)

De VOORZITTER: “Dan ga ik over naar het volgende punt. Even kijken hoe dat hier werkt. Het betreft agendapunt 5.b, de motie: ‘Regie op invoering van de Omgevingswet’. Griffienr. 2021-M0042. De stemming wordt geopend. Dat is nú het geval.”

De GRIFFIER: “Ja, de stemming is geopend.

(...)

... en gesloten.”

21 stemmen vóór en drie stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “De motie is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

5.c Motie ‘Kan het anders? Raad beter in haar rol’

Griffienr. 2021-M0043

(Audiopositie 01:23:50)

De VOORZITTER: “Dan gaan we over naar 5.c, de motie: ‘Kan het anders? Raad beter in haar rol’. De stemming wordt geopend.”

De GRIFIER: “De stemming is geopend.

(...)

... en gesloten.

21 stemmen vóór en drie stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “De heer Krans, u heeft een punt van orde?”

De heer KRANS: "Zeker. Wij konden live meekijken bij de stemming en dat was nu juist uitdrukkelijk niet de bedoeling hier. We konden de groene en de rode lampjes zien verspringen. Ik zeg het maar even voor de notulen. Handelingen moet ik zeggen."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel. Ik zie dat de heer De Ridder ook nog een punt van orde heeft?"

De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik twijfelde even om uiteindelijk nog te reageren. Maar, volgens mij, maakt het in feite niet eens uit. Uiteindelijk zal de stemming toch hetzelfde blijven. Of het nou vijf seconden eerder zichtbaar is of niet, dat maakt - volgens mij - helemaal niks uit."

De VOORZITTER: "Precies, u heeft daar moeite mee, meneer Krans? Ik denk niet dat het verstandig is als we hier een hele discussie over aangaan. Als het een punt van orde is dan is dit misschien een aandachtspunt om in het Presidium te bespreken. De stemming is uitgevoerd, zoals die uitgevoerd is. Meekijken hoort wellicht niet en past misschien ook onder de AVG, pas maar in. Maar, ik denk dat we hier de punten moeten noteren die over gestemd zijn. Mevrouw Van Dijk, u heeft nog een opmerking, dan wel een aanvulling?"

Mevrouw VAN DIJK: "Nou, in reactie op wat u net gezegd hebt. Wij hebben dit in het Presidium al eens besproken. We weten dat het niet zichtbaar moet zijn, want dan kun je invloeden wat pas met de einduitslag zichtbaar mag zijn."

De VOORZITTER: "Dat is een punt en nemen wij zeker nog mee. Ik denk dat het verstandig is als we daar ook nog eens goed naar kijken en in de toekomst zeer zorgvuldig mee moeten omgaan. Laat ik dat er van maken. Dank u wel."

Besluit: Aangenomen.

6 KREDIET HERSTEL BOUWFOUTEN BERKENLAAN 389

GRIFFIENR. 2021-0112

(Audiopositie 01:26:07)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar agendapunt 6. Dit betreft: 'Krediet herstel bouwfouten Berkenlaan 389.' Wie van u mag ik het woord geven?
Mevrouw Ackermans van KiesLokaal."

Eerste termijn

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Wij hebben gevraagd om hier een bespreekpunt van te maken omdat wij ons afvroegen wat de reden was waarvoor er geld nodig was. De locatie Berkenlaan is medio 2019 in gebruik genomen voor tien jaar en er is toen een conditiemeting uitgevoerd naar de onderhoudsstatus van het pand. Het onderzoek van 2019 is nog niet zo heel lang geleden. Dus wij vragen ons eigenlijk af hoe dit nu is ontstaan?

Wordt dit meegenomen in de conditiemeting?

Wat is de functie voor een conditiemeting?

Zijn wij hiervoor verzekerd?

Het lijkt mij een verzekeringskwestie als je je pand goed verzekert. Het bedrijf dat de conditiemeting heeft gedaan, is die in gebreke gebleken?

Heeft die dit niet gezien?

Uiteindelijk, het is in 2019 ontdekt ... het is nu 2021, is die schade inmiddels groter geworden?

Dat zijn vragen die bij ons opkwamen en waar wij toch antwoord op willen voordat wij geld beschikbaar gaan stellen. Ik vergeet één ding, ten overvloede. Hoe staat het met andere schoolgebouwen op dit punt?

Want, hoe vaak wordt er zo'n conditiemeting uitgevoerd?

Daar waren we ook wel benieuwd naar.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Nog overige raadsleden die een vraag hebben? Dat is niet het geval. Dan mag ik mevrouw De Jonge het woord geven. Wethouder.”

Reactie College

(Audiopositie 01:27:47)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de vragen. Al een aantal jaren was er sprake van lekkages in dit pand. Met het intrekken van het Isendoorn is er inderdaad onderzoek gedaan naar de oorzaak van de lekkages. Daarbij bleek dat er een groter probleem zit dan slechts kleine lekkages in de dak- en gevelconstructie. Dit probleem was al langer aanwezig, maar niet zichtbaar.

Om u dan even mee terug te nemen in de geschiedenis van dit pand: in 1995 is het pand gebouwd en in 2008-2009 is het pand uitgebreid en is er een stuk aangebouwd. Met die aanbouw is er te weinig aandacht geweest voor de aansluiting van het oude aan het nieuwe pand en in die constructie zit dus een constructiefout. Dat veroorzaakt de lekkage. De kosten voor het herstel van deze constructiefout komen voor de gemeente omdat wij verantwoordelijk zijn voor onderwijshuisvesting. Binnen de wetgeving van onderhoudshuisvesting valt ook de verantwoordelijkheid van het herstel van bouwfouten.

Het verhalen van de kosten is vrij ingewikkeld, want het is heel moeilijk om te achterhalen waar de verantwoordelijkheid ligt voor deze constructiefout. Was het bij de aannemer?

Was het bij toezicht of was het bij de architect in die tijd?

Hoe kunnen wij dit in de toekomst voorkomen?

Wat wij zien is dat de onderwijsbesturen zelf bouwheer zijn bij onderwijsgebouwen. Maar zij zijn er wel een stuk professioneler in geworden en doen het ook een stuk professioneler manier dan in het verleden. Ook het toezicht op de bouw van deze schoolgebouwen is ook een stuk professioneler dan in het verleden. Toch ga ik hier niet beloven dat dit soort fouten in de toekomst niet meer voorkomen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ik wil de wethouder bedanken voor haar toelichting. Het is duidelijk en goed om te zien dat de wethouder naar de toekomst kijkt om zo iets te gaan voorkomen. Natuurlijk kunnen er geen toezeggingen gedaan worden. Dat begrijpen wij.

Het is verontrustend om te horen dat wij als gemeente eigenlijk verantwoordelijk worden gehouden als er een constructiefout is. Ik zou willen dat daarnaar nog eens gekeken wordt voor de toekomst, maar als dat echt niet kan, dan vind ik dat schokkend. Dat het toezicht professioneler is geworden, vinden wij erg positief. Bedankt voor het beantwoorden van de vragen.”

Wethouder DE JONGE: “Voorzitter, ik snap de wens. Maar, uiteindelijk zijn wij wél de verantwoordelijke partij voor onderwijshuisvesting en dus ook voor de gebouwen. Wij kunnen die verantwoordelijkheid ook niet van ons afleggen. Wat we zouden kunnen doen - maar maar wat ik wel zou afraden - is dat wij zelf schoolgebouwen gaan bouwen. Dat zou ik niet willen. Want, onderwijsbesturen vertalen hun onderwijsvisie ook in schoolgebouwen en ik denk niet dat dit dan weer een taak voor ons is om dat over te nemen. Dus, dit blijft ingewikkeld.

Des te belangrijker dus dat we gewoon hartstikke goed contact houden met het onderwijs en hier ook op een zakelijke manier met elkaar over in gesprek gaan.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik weet niet precies waar u bent, maar ik schat in de tweede termijn. Is daar geen behoefte aan?

Nee?

U bent uitgepraat over dit onderwerp.

Dan kunnen we gaan stemmen over het kredietherstel bouwfouten Berkenlaan 389.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.

(...)

... en gesloten.

Met 24 stemmen vóór, geen stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Unaniem aangenomen.”

Besluit: Unaniem aangenomen.

7 CORONAMIDDELEN JEUGD 2022

GRIFFIENR. 2021-0127

(Audiopositie 01:32:25)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar agendapunt 7. Coronamiddelen jeugd. Welke fractie wil hierover het woord voeren?”

Ik zie de ChristenUnie en D66. VVD. Ja, meneer van Dijken.”

Eerste termijn

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Als het gaat over de zes ton extra ten opzichte van de totale begroting voor jeugd, dan gaat het eigenlijk nergens over. Dan gaat het over drie procent. De totale begroting voor jeugd bedraagt circa zeventien miljoen. Dan is € 600.000,= in verhouding niet zoveel.

Toch maak ik mij zorgen over de kinderen die niet tijdig worden geholpen. Dat zal ook nog wel even zo blijven, vrees ik. Daarom vraag ik – nogmaals - aan de wethouder om ons periodiek volgend jaar te informeren over de voortgang van de achterstanden in de zorg. Met name als het gaat om de jeugdzorg. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan D66, meneer Brouwer.”

De heer BROUWER: “Ja, dank u wel voorzitter. Wij begrepen dat het College volop werkt aan onze motie op weg naar het herstelplan van de Covid-19 pandemie en dat binnenkort een Forum volgt.

Daar zou ik het volgende aan willen toevoegen. Onze jeugd heeft het echt heel moeilijk in deze tijd. Veel studerenden, bijvoorbeeld, hebben moeite met het vinden van een stageplek. Het vinden van stages bij instellingen en bedrijven is door personeelsgebrek en corona heel moeilijk op dit moment. Wij zouden ook graag zien dat ook aan die problematiek aandacht geschonken wordt in het Forum. Veel jongeren maken zich echt zorgen om hun toekomst. Wij zullen verder het voorstel steunen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan mevrouw Van Dijk, VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Wij hebben meegevraagd naar een inhoudelijk verhaal, maar we willen graag dat dit in vorm van een Forum zal plaatsvinden. Uiteindelijk gaat het niet om in totaal zes ton, maar een vermeerdering van twee ton. Wij hebben dit onderwerp bij de begrotingswijziging gezien.

Wij kijken uit naar een Forum om met elkaar van gedachten te wisselen over de inhoud van de maatregelen die genomen kunnen worden om problemen zoveel mogelijk te verhelpen.”

De VOORZITTER: “Ja, mevrouw Ackermans. KiesLokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er wordt € 600.000,= gevraagd. Met name omdat er een toename is van complexiteit van de casuïstiek. Wij hebben het idee dat nu de corona uitgebroken is ... De problemen waar de jeugd tegenaan loopt, daar lopen ze al heel lang tegenaan, maar door corona komt het als een explosie naar buiten. Het wordt sneller

zichtbaar, ze worden sneller geconfronteerd met de problemen. Laten we het zo maar noemen. De eenzaamheid, het niet naar school kunnen. Daarom vragen wij ons af ... U stelt dat u € 600.000,= incidenteel in 2022 wilt doen, maar is het niet structureel nodig, vragen wij ons af?”

De VOORZITTER: “Dat is eigenlijk dan de enige vraag aan de wethouder, zou zij daar antwoord op willen geven?”

Reactie College

(Audiopositie 01:35:51)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Ackermans van Kies Lokaal stelt eigenlijk een soort van gewetensvraag aan mij; een vraag die Burgerbelang niet zo lang geleden ook aan mij heeft gesteld. Dat ging toen over de taakstelling. Volgens mij, was het meneer Siemes, of die taakstelling überhaupt wel realistisch is. Een taakstelling die u heeft vastgesteld bij de begroting 22.

Kies Lokaal vraagt nu of wij die zes ton niet structureel moeten maken in plaats van incidenteel. Toen wij de begroting voor 2021 opmaakten, liepen wij eigenlijk in de pas bij het eerste kwartaal. Bij de eerste Burap bleek nog dat wij goed liepen. Ondertussen vertelde ik ook al, bij het bijpraten rondom de coronaperikelen, dat organisaties zagen dat de problematiek bij jeugd aan het toenemen was. Veilig Thuis heb ik met name een paar keer genoemd, dat hun caseload zwaarder werd. Die caseload hebben wij de laatste tijd vertaald zien worden in de toename van GGZ-problematiek. Dat is wat u hier ook vertaald ziet worden. Wij hadden dit eigenlijk niet kunnen voorzien in de begroting.

Het effect van de coronacrisis is voor een groep jongeren groot en ik hoop incidenteel. Voor zo lang als deze crisis loopt, inclusief de trajecten die ze nog nodig hebben. Tegelijkertijd heb ik afgelopen week - ik weet niet meer precies welke dag dat was - met verschillende organisaties een gesprek gehad. Dat betreft organisaties die veel hebben te maken met jeugd en jongeren. Zij constateren allemaal dat het gevoel van verdriet en zorgen aan het toenemen is; nog veel erger dan vorig jaar. Dus, ik verwacht ook niet alleen deze incidentele middelen van zes ton voor 2022, maar denk dat we in de loop van 2022 nogmaals constateren dat we - helaas - een toename zullen zien van de GGZ-vraagstukken. Mogelijk heeft dat ook een incidenteel effect op de begroting 2023. Want, los van deze stijging op deze GGZ-vraag, zien wij wel dat de begroting Jeugd zich wel op een goede manier ontwikkelt. Dat is wel een beetje raar, eigenlijk. Nou, wat zien we nou bij die GGZ?

Verschillende GGZ-organisaties die vertellen ons ook dat de problematiek ...”

De VOORZITTER: “Sorry. Interruptie van meneer Verschure. Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel voorzitter. Deze kosten zijn incidenteel, dus eenmalig uit de coronagelden. Ik verwacht ook, inderdaad, net als de wethouder, dat de corona-nasleep groter zal zijn. Dat we ook op langere termijn nog steeds wel geld moeten investeren in de jeugdzorg. Alleen dat zal tegen die tijd niet meer uit het coronapotje kunnen komen, verwacht ik. Is de wethouder al hierop aan het voorsorteren om te kijken om een reserve op te bouwen om het dan eventueel te kunnen bekostigen?”

Wethouder DE JONGE: “Voorzitter, ik weet eigenlijk niet waaruit ik een reserve moet opbouwen, eerlijk gezegd. Bij Jeugd hebben we alleen maar tekorten.”

De VOORZITTER: “Meneer Verschure en daarna mevrouw Van Dijk.”

De heer VERSCHURE: “Laat ik de vraag anders stellen. Is het een idee, wethouder, om hier gezamenlijk met z'n allen een pot voor te creëren zodat wij dit – op termijn – kunnen bekostigen?”

De VOORZITTER: “Dan de VVD misschien nog aanvullend?”

Mevrouw VAN DIJK: “Wethouder, daarom is de VVD zo geïnteresseerd in een Forum. Omdat we ook weten dat juist nu een regeringsverklaring, of een regeringsakkoord, praktisch klaar is en er al uit geciteerd wordt, dat er ook aan die voorzieningen voor de jeugd juist veel gedaan zal worden. Als het gaat over GGZ-problematiek, dan denk ik niet alleen in termen van geld, maar ook in termen van aanpak, transitie en transformatie.”

De VOORZITTER: “Oké, de wethouder.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad een bruggetje maken naar een Forum. Volgens mij, begin februari, hoop ik, dat we echt een mooi fysiek Forum kunnen doen met alle zaken die spelen in deze coronacrisis. Met veel verschillende sprekers, waar D66 toen in haar motie om heeft gevraagd. De jeugdproblematiek, inclusief stages, komt daar ook in aan de orde. Dus, dat is wel aardig.

Op 17 januari a.s. heeft u ook nog een Forum over zorg en veiligheid bij jeugd. Daar zal ook deze problematiek aan de orde komen. Als het gaat over de vraag óf de raad er verstandig aan doet om ook voor het jaar 2023 extra geld te reserveren voor de nasleep van de coronacrisis, dan denk ik dat het een heel mooi gesprek is na het Forum in februari over de coronaperikelen die de afgelopen twee jaar hebben gespeeld. Dat was precies de opzet van dat Forum om u ook de gelegenheid te geven om te bedenken waar we staan met elkaar, wat er gebeurd is in de maatschappij en waar nog vraagtekens en open witte vlekken liggen. Ik denk, dat het eraan komt. Dan hebben we nog niet in z'n grote omvang de GGZ-problematiek besproken, hoor. Die speelt bij jeugd. Ook niet de transformatie bij de GGZ.

Tegelijkertijd wordt vanuit het Rijk – samen met gemeenten - de hervormingsagenda ‘Jeugd’ aan het opstellen. Die agenda zal binnenkort ook beschikbaar komen. Dat staat tegen over de extra gelden. Er komt 1,3 miljard richting de gemeente en in ruil daarvoor komt er ook een hervormingsagenda gericht op de transformatie.”

De VOORZITTER: “Wethouder, houdt u het een beetje bij het onderwerp?”

Wethouder DE JONGE: “Ja, ik wil even mijn laatste zin afmaken, richting mevrouw Van Dijk. Tegen de tijd dat de hervormingsagenda er is, waar de GGZ onderdeel van uitmaakt, lijkt het mij ook verstandig om ook die in een speciaal Forum te bespreken zodat de GGZ daar aan de orde komt.

Volgens mij, voorzitter, heb ik dan alles gehad. Behalve één vraag van de ChristenUnie, betreffende de zorgen over het niet tijd geholpen worden van jeugd. Ik informeer u regelmatig over de wachtlijsten, hè. Ik zal dat blijven doen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Kunnen wij overgaan tot stemming?

Ja. Dan stemmen wij over agendapunt 7. Corona middelen jeugd 2022.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.

(...)

... en gesloten.

24 stemmen vóór en geen stemmen tegen.”

De VOORZITTER: “Unaniem aangenomen.”

Besluit: Unaniem aangenomen.

8 VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2022

GRIFFIENR. 2021-0122

(Audiopositie 01:43:08)

De VOORZITTER: "Dan komen wij bij 8 'Vaststelling belastingverordeningen gemeente Zutphen 2022'. Zijn er mensen die het woord willen voeren?

Ja, ik zie BewustZW en verder niemand. Meneer Jansen."

Eerste termijn

De heer JANSEN: "Ja, voorzitter. Dank. Bij de begrotingsbehandeling heb ik bij deze aankomende belastingverordening al een opmerking gemaakt omdat ik vind dat de conceptbelastingverordening bij de begroting moet worden geleverd en moet worden behandeld op het moment dat de raad daarover spreekt en oordeelt. Dat is niet het geval. Ik heb daar al jaren om gevraagd. Ik stel nu simpel de vraag aan het College dat dit de laatste keer is, dat dit zo gebeurt en dat we volgend jaar daadwerkelijk die werkwijze en voorstel ook gaan invullen. Ik heb begrepen van de wethouder, dat iedereen heeft toegezegd en nog een keer herhaald kan worden dat ook die invulling en werkwijze wordt toegepast. Dan heb ik het over volgend jaar."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 01:44:25)

Wethouder BOSWINKEL: "Voorzitter, belastingen. Makkelijker kunnen we het wel maken, hopelijk, dit jaar. Wij hebben het hier inderdaad eerder over gehad, meneer Jansen. Ik heb gezegd dat ik mijn best ging doen om met u, en met het ambtelijk apparaat, te bekijken in hoeverre wij dit kunnen versnellen zodat u dat meer gezamenlijk kan behandelen. Dat heb ik hierbij ook voor de Handelingen herhaald. Dat was het, voorzitter"

De VOORZITTER: "Ja, dank u wel. Kunnen wij overgaan tot stemming?

Ja. Fijn. Vaststelling belastingverordeningen gemeente Zutphen 2022."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.

(...)

... en gesloten."

Met 24 stemmen vóór en geen tegen.

De VOORZITTER: "Aangenomen."

Besluit: Unaniem aangenomen.

9 BEANTWOORDING VAN AAN DE RAAD GERICHTE BRIEF OVER HET VOORNEMEN VAN TRIBUUT OM LID TE WORDEN VAN DE LANDELIJKE VERENIGING LOKALE BELASTINGEN (LVLB)

GRIFFIENR. 2021-0121

(Audiopositie 01:45:19)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar negen (9), 'beantwoording van aan de raad gerichte brief over het voornemen van Tribuut om lid te worden van de Landelijke Vereniging Lokale Belastingen.' Wie wil hierover het woord?

Nee?

Dan gaan we stemmen."

De GRIFFIER: "De stemming is geopend.
(...)
De stemming is gesloten.
24 stemmen vóór en geen stemmen tegen."

Besluit: Unaniem aangenomen.

10 MOTIES VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

(Audiopositie (01:46:25))

De VOORZITTER: "Dan gaan we door met agendapunt 10 'Moties vreemd aan de orde van de dag'.

10.a Motie 'De versterking van de lokale (onderzoeks-)journalistiek'

GRIFFIENR. 2021-M0035

(Audiopositie (01:46:32))

De VOORZITTER: "Met onder 10.a Motie 'De versterking van de lokale (onderzoeks-) journalistiek'. Een motie waar we het volgens mij al eerder over hebben gehad. Daar hebben wij al met elkaar over gesproken. Meneer Pelgrim, u wilt nog iets toelichten?"

Eerste termijn

De heer PELGRIM: "Volgens mij, hebben we daar nog niet over gesproken, hoor. Het heeft wel eerder op de agenda gestaan, maar toen is hij niet aan de orde geweest.

Dank u wel, voorzitter. Ik zal de motie even kort toelichten. Wij hebben de motie ingediend omdat wij een verschraving zien van de lokale journalistiek. Ik denk dat een (lokale) democratie, recht heeft op onafhankelijke journalistiek. Die onafhankelijke journalistiek moeten wij ook waarborgen. Daar hebben wij ook recht op. Dat is een tegenmacht ten opzichte van het bestuur; de lokale journalistiek is een tegenmacht die ons onderzoekt. Dan zie je ook bijvoorbeeld Lokaal Gelderland, wat in deze Zutphense regio en locatie zat, is verdwenen. We zien geen aanwezigheid van journalisten meer vanuit lokale media en lokale kranten bij de raadsvergaderingen. Daarom stellen wij voor om een soort stimuleringsfonds voor de lokale journalistiek in te richten zodat er een tegenmacht komt.

In onze begroting staat vaak journalistiek, of media, bij cultuur of communicatie. Maar, journalistiek is iets anders dan cultuur of communicatie. Ik stel dan ook voor om de gelden die wij krijgen uit het Gemeentefonds voor de lokale omroep en lokale journalistiek daarvoor € 10.000,= beschikbaar te stellen voor de cofinanciering voor onafhankelijke, lokale, journalistiek, om ons te controleren en ook diepgaand onderzoek te doen. Momenteel zien we, dat we persberichten naar buiten brengen en persberichten worden overgenomen zonder onderzocht te zijn op waarheid of waarheidsgetrouwheid. Daarom wil ik in ieder geval, dat we in deze gemeente - je ziet dat ook bij meerdere gemeenten - komen tot de oprichting van een stimuleringsfonds voor de lokale media of de lokale (onderzoeks-) journalistiek. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Reacties daarop vanuit de raad?

Ja. Meneer Manders en daarna meneer Van Dijken."

De heer MANDERS: "Ja, dank u wel voorzitter. De motie, als je 'm leest, dan zeg je meteen: "Ah, da's heel belangrijk! Goeie steun voor onze journalistiek." Alleen wie gaat dan het geld beheren?

Wie gaat bepalen welk onderdeel dan wel het geld krijgt en welk niet?

En met € 10.000,= - sorry hoor - maar ik denk niet dat je dan omroep Lokaal Gelderland in Zutphen gaat houden. Het is een fonds, wat je zegt, dus er moet méér in. Wie zou er nog meer moeten bijdragen?

Ik heb meer vragen dan antwoorden op dit moment. Misschien, meneer Pelgrim, kunt u meer onderbouwing geven?"

De VOORZITTER: "Ik ga eerst even 't rondje maken, dan kunt u daarna antwoorden. Dan kunt u daarna een termijn houden en terugkomen. Ik heb meneer Van Dijken eerst op mijn lijstje staan."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, dank u wel voorzitter. Op zich een sympathieke motie. Alleen, om nu al daar voor of tegen te stemmen, is mij eigenlijk wat te vroeg. Dus, ik zou de indiener willen vragen om hier een Forum over aan te vragen of iemand te laten inspreken die er werkelijk verstand van heeft. Want, die laatste inspreker was niet zo'n succes, vond ik."

De VOORZITTER: "We hebben al een Forum over dit onderwerp gehad? Nee?"

Oh, een technisch blok."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, nou ja. Dat vind ik geen Forum, met alle respect. Ik heb ook geen Richard meer die daar heen kan, dus. Dus ... Maar even dat daargelaten, voorzitter. Ik vind het onderwerp wel interessant genoeg om een keer op terug te komen, maar om hier maar zo even over aan de hand van een motie over te stemmen, dat gaat mij echt te ver."

De VOORZITTER: "Dan ga ik verder naar meneer De Groen."

De heer DE GROEN: "Dank u wel, voorzitter. Je mist het pas als je het kwijt bent. Dat was de opmerking van een van onze Kamerleden toen ik het had over het gebrek aan lokale journalistiek. Dat is een waarheid als een koe. Om überhaupt op de hoogte te zijn van besluiten is stevige, lokale, journalistiek nodig. Maar, de lokale media hebben het moeilijk. Redacties worden kleiner, terwijl de verantwoordelijkheden van gemeenten groter worden. De kwaliteit van de lokale journalistiek is afgenomen sinds de grote persgroep eigenaar is van meerdere belangrijke normale kranten. Het vak van de journalistiek wordt stelselmatig uitgehold ten behoeve van winst."

De VOORZITTER: "Interruptie van meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, excuus, ik wilde hierna het woord. Geen interruptie."

De VOORZITTER: "Pardon meneer De Groen, gaat u verder."

De heer DE GROEN: "Oh, ja. Ik ben helemaal uit mijn ... Goed. De grote persgroep haalt het actuele nieuws en af en toe blijven er kruimels over. In het verleden hebben wij gezien dat de kruimels die door Lokaal Gelderland af en toe bij elkaar geveegd waren best zinvol waren. Ik haal dan ook iets aan: "Een gemeente die het aandurft een gedeelte van zijn gemeenschaps-geld in te zetten om een kritische blik op het Zutphense leven en het eigen functioneren te organiseren, getuigt van visie en gevoel voor democratie. Je mist het pas als je het kwijt bent." Dus, alle steun.

Het enige minpuntje en dat is ook al aangehaald: ik vind tienduizend eigenlijk te weinig.

Om alvast een vraag te beantwoorden voor hoe je dat kan borgen ... Dat houdt in, dat je dan - hoe zeggen ze dat nou? - "Een fonds dat op grote afstand van de gemeente moet opereren om iedere schijn van verstrengeling te voorkomen. Daarmee is een uniek punt bereikt in de verhouding tussen journalistiek en gemeenteraad. De raad financiert zelf de kritiek en gebruikt daarvoor de lokale pers."

Je mist het pas, als je het kwijt bent. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. We hebben het nog even nagekeken, maar u heeft op 15 oktober hier een Forum over gehad. Maar goed, we gaan verder. De heer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ja, bij het voorstel zat een ingezonden brief. Ik weet niet of dat van een inspreker is geweest?"

Ik wou het wel even rechtzetten, want je had een grote Tsarina van Rusland destijds, die hield helemaal niet van kritiek. Die liet mensen verbannen naar Siberië als ze kritisch waren. Dus, daarmee ... Ja, dan kijk je meteen van: wat is dan in Godsnaam "een onafhankelijk kijk op journalistiek" en wie moet dat dan gaan beoordelen?"

Nou, op deze manier hopelijk niet. Daarom ben ik het ook met de PvdA eens: je zou een heel apparaat moeten optuigen om zoiets neer te zetten, waarin er een soort controle - maar toch niet een politieke controle in ieder geval - dat er toezicht is op besteding van een toch wel schamper bedrag van tienduizend euro. Dan vind ik het op deze manier in een motie te klein en te ondoordacht, wil ik bijna zeggen. Het zou mooier zijn als dit als een soort burgerinitiatief naar voren komt waarin gewoon dingen afgekaart zijn en we weten hoe het zou moeten werken. Dan zou de gemeente kunnen overwegen zoiets te ondersteunen. Maar, zo 'out of the blue' toch een beetje rammelend, kunnen wij er niet mee akkoord gaan. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. VVD."

De heer HISSINK, VVD: "Dank u wel, voorzitter. Ik was ook even aan het twijfelen over mijn eigen vermogen. Dat is meestal ook wel zo. Maar, wij hebben het hier ook in een Forum over gehad. Dus, wat dat betreft, denk ik dat ik ook niet hoeft te twijfelen hieraan.

Als eerste, wil ik van het College horen hoe zij erover denkt. Dat is nog een vraag voor mij. Maar, nu loop ik op de zaken vooruit. Wij zijn van mening dat de journalistiek totaal onafhankelijk zou moeten zijn. Daarom zijn wij heel erg beducht op deze motie. Het is nog altijd zo: wie betaalt, bepaalt. Daar zal zelfs de SP nog mee akkoord gaan, volgens mij. Dus, wij zijn erg beducht hoe je de onafhankelijkheid zou kunnen bewaren bij dezen. Dus, en ik zou graag het College daarover willen horen. Wat zij van deze motie vinden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Voorzitter, de motie vraagt om uw eigen tegenspraak te organiseren. Ik zie het niet gebeuren. Dat is geen wantrouwen richting het College, maar het is gewoon een heel klein beetje - ik ben net zestig geworden - hoe de mens werkt. Dat is één. Het tweede is, dat wij er een Forum over hebben gehad en in dat Forum zijn alle mogelijkheden gesteld aan de indieners van de motie en heeft de wethouder bijvoorbeeld gezegd: "Misschien kunnen we het op een andere manier financieren."

Toen hebben veel raadsleden gezegd: "Hoe waarborg je onafhankelijkheid?"

En is ook heel direct gevraagd: "Wordt eens wat concreter." Dat laatste is nog steeds niet gebeurt. Dus wij kunnen eigenlijk niet met de motie stemmen. Hoe zeer wij ook onafhankelijke journalistiek van belang vinden en het betreuren dat er in Zutphen steeds minder van deze onafhankelijke journalistiek is."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer De Groen."

De heer De GROEN: "Ja, ik had nog een vraag aan meneer Krans. Waar is hij bang voor?"

Als je niks te verbergen hebt ben je nergens bang voor. Ik zie het probleem niet. Maar, misschien kan hij mij iets duiden?"

De VOORZITTER: "Meneer Krans."

De heer KRANS: "Ja, ik kan u iets duiden. Ik ben er bang voor, dat het onmogelijk is om je eigen tegenspraak te organiseren. Zeker als je ziet dat het bedrag gering is en het nog nauwelijks is gekoppeld aan een onafhankelijke commissie of verdere overwegingen die van belang kunnen zijn.

De VOORZITTER: "Ja, meneer De Groen."

De heer DE GROEN: "Ja, dat pleit ervoor, dat u er dus een voorstander van bent van dat het bedrag omhooggaat. Wij hoeven het wiel niet uit te vinden. Neem het geval Culemborg, het geval Leiden. Daar is het allemaal heel goed georganiseerd. Die mensen hebben dus gewoon een commissie op afstand van de gemeenteraad. Dus, het is best goed mogelijk."

De VOORZITTER: "Meneer Krans."

De heer KRANS: "Dan zien wij wellicht een motie tegemoet waarin dat systeem wordt opgeschreven zoals het echt zou kunnen werken en dan zouden we als raad zelf kunnen beslissen over de tegenspraak van het College."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, ik heb graag het woord. Maar, ik dacht een interruptie. Oh nee, oké. Ik dacht een tip te geven, maar oké, ik laat het in het midden."

Voorzitter, wij hebben er in de fractie over gesproken. Wij vinden het een lastig – in die zin – onderwerp, maar het doel is wel duidelijk en wij vinden het ook goed. Maar, wij hebben onszelf de vraag gesteld, als je tienduizend euro als een soort subsidie gaat geven, schept dat nog geen autonomie en onafhankelijkheid. Tenminste, naar onze inzichten. Zodra je er geld in gaat steken, ben je betrokken. Heb je een relatie, dan liggen die lijntjes toch op een andere manier. Misschien dat daar door de Stadspartij wat over gezegd kan worden?

Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan D66, meneer Brouwer."

De heer BROUWER: "Ja, dank u wel voorzitter. De motie stelt een belangrijk vraagstuk aan de orde. Lokale en regionale journalistiek zijn belangrijk voor de lokale democratie, maar wij vinden de beschikbare middelen, die in de motie genoemd worden, onvoldoende om daadwerkelijk met dit vraagstuk iets te doen. We doen het goed en anders niet. Daar komt dus veel meer bij kijken dan hier met een motie bereikt zou kunnen worden. Wij kunnen deze motie dan ook niet steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. In de eerste instantie toen wij deze motie zagen, dachten wij meteen: "Journalistiek hoort vrij te zijn, vrij van overheidsbemoeienis."

Wat we eigenlijk vanavond vaker hebben gehoord. Wij vinden het ook belangrijk, dat als wij gaan financieren dat wij weten en kunnen controleren waar het aan uitgegeven wordt. Maar, hoe doen we dat als ze over ons gaan schrijven?

Kunnen wij hier eisen aan stellen en hoe onafhankelijk blijf je dan?

Daarnaast zijn wij heel benieuwd hoe de indieners aan dit bedrag zijn gekomen, want € 10.000,= ... Hoeveel onderzoeksjournalisten moeten wij hiervan betalen?

Hoeveel willen wij dat er onderzocht wordt?

Zoals ook in het Forum is aangegeven – er is inderdaad een Forum geweest – zijn er gemeenten die aan het proefdraaien zijn. Daarop volgt een evaluatie. Wij zouden wel willen weten welk effect het heeft en zouden dit willen evalueren. Wij vinden dit niet terug. Leer van de ervaringen van anderen – zou ik zeggen – voordat je structureel geld gaat weggeven.

Een bedrag van € 10.000,= is natuurlijk geen hoofdprijs, maar toch vinden wij het belangrijk om te weten hoe u aan dit specifieke bedrag bent gekomen, waarom u het niet wilt evalueren en meteen structureel wilt doen?"

De VOORZITTER: "Dan is de eerste ronde geweest en is het woord aan meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Dank voor eenieders inbreng op deze motie.

Ik wil eerst even zeggen dat de toelichting op deze motie in de motie staat. Aan de achterkant van deze motie staat het toegelicht en zijn voorbeelden genoemd van de gemeenten die daar al aan meewerken, zoals de gemeente Amersfoort, Haarlem, Delft en Culemborg. Zij hebben allemaal al een stimuleringsfonds voor de lokale journalistiek opgesteld.

Dan de onafhankelijkheid en de waarborging daarvan, zoals de heer Manders van de PvdA vraagt. Ja, het moet onafhankelijk zijn. Dus, dat betekent niet, dat de gemeente om het onderzoek van de journalistiek heendraait. Nee, er zou een commissie moeten zijn. Er is ook een landelijke commissie, want we hadden het over cofinanciering en een stimuleringsfonds dat geld beschikbaar stelt waarvoor de lokale onderzoeksjournalistiek de aanvraag doet. Maar, dat betekent wel, dat de gemeente daar die andere vijftig procent aan moet bijdragen. Dan beoordeelt de gemeente niet meer die vijftig procent, maar die heeft een fonds waarbinnen de vijftig procent betaald kan worden.

En hoe die € 10.000,- is opgebouwd, werd gevraagd. Nou, wij weten ook op dit moment niet wat het gaat kosten en wat dat dan zou doen. Ik had ook een bedrag van een ton neer kunnen zetten. Maar, ik denk: "We zetten een bedrag van € 10.000,- neer om te kijken hoe we dit kunnen opstarten en een aanloop kunnen nemen om de lokale (onderzoeks-) journalistiek te kunnen bevorderen. Burgerbelang zegt: 'Het is veel te mager, waar gaat het over?'

Ja, te mager?

Het gaat over de controle op onszelf. Wij worden op dit moment onvoldoende gecontroleerd door de media. We worden wel waargenomen, we worden wel geciteerd, maar er wordt niet gekeken op waarheden en wat wij hier eigenlijk zeggen. Dat is de doelstelling van dit, dat wij ook gecontroleerd worden door onze journalistieke broeders die ook de democratie hoog in het vaandel hebben.

Ik ben blij met de steun van de SP. Ja, te weinig meneer De Groen. Ja, zeker. Ik denk dat het te weinig is. Ik hoop, dat het te weinig is! Maar, € 10.000,- is een bedrag om maar iets te noemen. Maar, of het € 10.000,- moet zijn, dat weet ik niet.

Wat wij eigenlijk vragen, ook aan het College, is om met een voorstel te komen, en dat is niet meer in 2021 want we zijn wat te laat in deze raadsdiscussie geraakt. Maar, we zouden in het voorjaar 2022 met een voorstel kunnen komen over hoe wij dit in onze eigen gemeente kunnen organiseren en hoe wij dat onafhankelijk kunnen maken?

Vooralsnog deze toelichting."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans.

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel. Ik hoor u zeggen dat er cofinanciering is. Dus, dat bedrijf doet vijftig procent en dan moet de gemeente de andere vijftig procent doen. Nou wordt er een onderzoek gedaan en die wil al onze 29 raadsleden gaan onderzoeken en dat gaan zo'n € 20.000,- à € 30.000,- kosten. Dan komen ze in de knel met hun € 50.000,- en krijgen ze alsnog hun financiering niet rond, want wij hebben maar € 10.000,-. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: "Meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Het gaat niet om een bedrijf. Het is een landelijk fonds dat door de rijks-overheid wordt gevoed en wat voor ons de lokale onderzoeksjournalistiek kan bevorderen. Het heeft een onafhankelijke commissie die beoordeelt of dit geldwaardig is om dat onderzoek te doen. Het gaat niet om de 29 raadsleden en dat die gecontroleerd worden, het gaat erom dat het gemeentelijk apparaat gecontroleerd wordt. Het is veel breder."

Mevrouw ACKERMANS: "Voorzitter, mag ik een interruptie doen?

Dat was mijn vraag niet. Het gaat erom dat er een onderzoek – in theorie – plaats moet vinden wat meer geld dan € 20.000,- gaat kosten. Als de gemeente maar € 10.000,- voor dit gebied heeft vastgesteld en wij vijftig procent meefinancieren, maar er wordt een onderzoek van € 50.000,- uitgebracht. Dat bedrijf, stichting, of fonds, hoe je het noemen wilt, beslist dat het een goed onderdeel is, moeten wij dan die vijftig procent bijdragen?'

De VOORZITTER: "Meneer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Daarover zullen we afspraken moeten maken. Dat was wat de heer De Groen net ook al zei. Dan is het bedrag waarschijnlijk te gering. Dan zullen we een hoger bedrag bijeen moeten rapen. Maar, wij kunnen ook niet onuitputtelijk geld financieren. Wij moeten er ook dekking voor vinden en dan zou het onderzoek misschien op een kleinere, of andere, wijze moeten worden gedaan door die journalist."

De VOORZITTER: "Ja, meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Ja, deze discussie toont al aan, dat er eigenlijk meer nodig is dan even stemmen over een motie. Er is misschien eerder dit jaar over gesproken, maar ik hoor ook uit de wandelgangen hier links en rechts van me dat het niet rechtstreeks is gebeurd. Ik wil voorstellen dat de indiener de motie zou aanhouden om hier toch eens een keer wat uitgebreider over kunnen praten. Want, dit roept alleen maar vragen op en geen antwoorden."

De VOORZITTER: "Goed, ik denk dat er genoeg vragen ... Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel. Ik moest toch wel even reageren. Het wordt nu wel heel breed en nu wordt ook weer onderzoeksjournalistiek genoemd en eerst ging het over Lokaal Gelderland. Maar een aantal agendapunten geleden hebben wij als raad toch echt wel veel tegenspraak gehad van onze Rekenkamercommissie. Als ik het zo hoor, is dat eigenlijk wat hier verlangd wordt. We willen tegenspraak, we willen dat er onafhankelijk gekeken wordt naar het functioneren van de raad. Dat is iets wat onze Rekenkamer doet. Dat is niet – in principe – iets wat onze basisjournalistiek doet. Ik denk dat de verwachtingen ook heel erg uiteenlopen. Dan ben ik het met de ChristenUnie eens. Dan hebben wij een Forum nodig, maar een heel groot aantal Forumspecials nodig, om dit helemaal goed af te kaderen, in wat wij nu eigenlijk willen."

De VOORZITTER: "Dat klopt. Meneer Krans."

De heer KRANS: "Ik sluit me graag aan bij wat collega Van Dijken zei. We hebben een Forum gehad en we zijn nu eigenlijk weer aan het 'Forummen', als ik het zo mag zeggen. Ik mag er ook wel even erop wijzen dat er in Culemborg géén financiering is van een stimuleringsfonds en geen sprake is van een onafhankelijke commissie, maar van een onafhankelijke stichting en dat ook in dat opzicht het voorstel – het klinkt een beetje lullig, zo bedoel ik het niet, collega – onvoldragen is."

De VOORZITTER: "Ik stel voor, dat we de motie in stemming gaan brengen. De VVD."

De heer HISSINK: "Ik had het College nog een vraag gesteld, wat zij ervan vinden."

De VOORZITTER: "Wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 02:08:25)

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, ik zal erop reageren, voorzitter, maar wel vergelijkbaar met hoe we er in het Forum over gesproken hebben. Volgens mij, het versterken, op wat voor manier dan ook, van de journalistiek daar zullen weinig mensen op tegen zijn. Maar, die onafhankelijkheid, dat blijft wel een punt. Er kunnen allerlei constructies verzonnen worden met fondsen, maar wij hebben nog geen andere gemeente gezien die op een lokale manier, in wat voor samenwerking dan ook, de lokale onderzoeksjournalistiek steunt. Er zijn slechts pilots in andere gemeenten, maar geen complete werkwijze die wij hier direct kunnen uitvoeren."

Een ander punt uit de motie is de dekking die wordt voorgesteld om structureel uit de algemene reserve te putten. Dat vinden wij niet verstandig om dat op die manier te doen.”

De VOORZITTER: “Dank voor uw reactie. Ja, meneer Pelgrim.”

De heer PELGRIM: “Voorzitter, ik stel voor om de motie niet in stemming te brengen, maar dat ik hem aanhoud en dat we daar in een volgende keer nog op terug komen.”

De VOORZITTER: “Ja, maar dan zal ik u wel aanraden om daar echt nog wat meer werk aan te verrichten.”

De heer PELGRIM: “Gaan wij zeker doen.”

De VOORZITTER: “Prima. Dan gaan we niet verder tot stemming, maar wordt hij aangehouden.”

Besluit: Aangehouden.

10.b Motie: Menstruatiearmoede

GRIFFIENR. 2021-M0040

(Audiopositie 02:09:54)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door naar de motie ‘Menstruatiearmoede’. Van wie was die ook alweer ... Ook van de Stadspartij, hè?
Gaat uw gang.”

Eerste termijn

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ja, de titel van de motie dekt niet helemaal de lading. Het gaat er eigenlijk om, dat we deze motie hebben ingezet omdat we vaak merken dat er veel schaamte ontstaat voor hygiëneproblemen uit armoede. We constateren dat dus veel armoede verborgen blijft en dit ook geen onrust geeft. Met deze motie stellen we eigenlijk voor om samen deze problematiek op te pakken en die verborgen armoede die er is in de scholendproblematiek dan ook mee te nemen in het armoedebeleid. We willen het College dan ook vragen om in overleggen met scholen, bibliotheek, wijkcentra, voedselbanken en andere sociale organisaties ervoor zorg te dragen dat er in de gehele gemeente voldoende gratis hygiënemiddelen beschikbaar komen voor mensen die in armoede leven in Zutphen. Misschien dat mijn mede-indiener nog wat wil toevoegen?
Mevrouw Van Wamel?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. Dit is iets waar mensen niet makkelijk over praten en we zien dat we dit niet hebben meegenomen in het armoedebeleid. De verhalen die hierachter zitten, zijn echt heel triest: meisjes die dagenlang niet naar school gaan. Vrouwen die dagen missen op hun werk. Mensen die zich schamen omdat ze niet vaak genoeg de haren kunnen wassen. Dat soort dingen. Het is echt heel schrijnend. Het is ook vrij verborgen, omdat mensen daar niet makkelijk voor uitkomen. Het is niet iets waar je makkelijk over praat, maar het is heel schrijnend en het is een hiaat in ons armoedebeleid. Er zijn meerdere gemeenten die dit soort producten, bijvoorbeeld bij de voedselbank of scholen, wel ter beschikking stellen. Er zijn ook bedrijven die daar echt aan willen meewerken, maar dan moeten er wel punten zijn waar mensen dat makkelijk kunnen ophalen zonder dat de hele wereld het ziet. Dat is wat wij vragen met deze motie.”

De VOORZITTER: “Helder. GroenLinks en daarna de SP.”

Mevrouw WESTERIK: "Ik heb hier niets aan toe te voegen, behalve dat wij vergeten om te benoemen, zijn als ook zijnde mede-indieners. Mijn vorige sprekers hebben het keurig verwoord, maar ik dacht, dat hier wel even een puntje van orde ligt."

De VOORZITTER: "Ja, de SP. Mevrouw Müller"

Mevrouw MÜLLER: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor vooral hygiënemiddelen nu en niet de menstruatiearmoede, tampons en maandverband. Terwijl ik ervan overtuigd was dat het daarom ging. Het wordt hier ook niet genoemd. Maar, het gaat om maandverband, tampons, maar ook om shampoo. Ja, dat werd net gezegd. Maar, mijn vraag is vooral, voorzitter, hoe kan het in Nederland dat meisjes en vrouwen niet genoeg geld hebben om maandverband of tampons te kopen?

Het is een product om een gewoon leven te leiden. Ik denk, dat dit geen individueel probleem is, maar een probleem van de hele samenleving. Wij maken mensen afhankelijk van armoederegelingen. We hebben een heel stelsel opgetuigd met zorgtoeslagen, huurtoeslagen, kinderopvangtoeslagen, armoederegelingen, allemaal zodat de lonen niet omhoog hoeven. We subsidiëren op die manier de bedrijven die hun lonen lekker laag kunnen houden. Volgens mij, moeten wij dáár wat aan doen. Lonen omhoog en prijzen omlaag. Het vergoeden van deze producten lost dit probleem niet op. Sterker nog: het kan er nog wel eens voor zorgen dat het daadwerkelijke probleem niet meer gezien wordt.

Maar, voorzitter, zolang dat probleem niet wordt aangepakt, kunnen wij er niet op tegen zijn dat meiden, vrouwen, die dit nodig hebben en deze producten niet kunnen betalen daar toch gebruik van kunnen maken. Gewoon voor een normaal leven. Dus, wij zullen voor deze motie stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Wamel."

Mevrouw VAN WAMEL: "Voorzitter, ik wil even ingaan op de vraag die de SP stelde, hoe het kan dat we in Nederland dit probleem hebben. Natuurlijk klopt het helemaal dat er mensen zijn die te weinig verdienen. Dat is een probleem dat we hier niet gaan oplossen. Maar, aan de andere kant moeten we zeker iets doen. Het is ook zo, dat als je in een gezin woont waar armoede is en je bent een meisje, dan heb je soms geen keuze. Soms is het er gewoon niet."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, VVD.
Oh, sorry even reactie vanuit de SP."

Mevrouw MÜLLER: "Voorzitter, ik ben het daar helemaal mee eens. Alleen het grote verschil is, dat doordat we dit gratis gaan maken pleisters aan het plakken zijn. Het daadwerkelijke probleem is dat er geen geld is om het te kopen. Niet dat ze die producten graag gratis willen hebben. Er is geen geld. Waarom is er geen geld?

De lonen zijn te laag, de prijzen zijn te hoog en daar moeten we wat aan doen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw van Dijk, VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, dank u wel. Een korte reactie op deze motie. Het wordt in het kader gebracht, ook, van het armoedebeleid en ik zou aan de wethouder willen vragen dat ze dit nadrukkelijk in het armoedebeleid opneemt, dat het vooral ook een kwestie is van taboe en dat daar waarschijnlijk enige ruimte moet worden gegeven aan ... Net zo goed als armoedebeleid met voeding, sport, en goed opgroeien en dergelijke hoort dit er nadrukkelijk bij. Wij zullen vóór stemmen. Maar, ik vind het een beetje jammer dat hier nu zo gezegd wordt, dat het weer verengd is, terwijl ik ook in de toelichting hoor dat het gaat over hygiënische middelen in z'n algemeenheid."

De VOORZITTER: "Ja, KiesLokaal en daarna mevrouw Moester."

Mevrouw ACKERMANS: "Ja, dank u wel. De SP heeft helemaal gelijk dat de lonen omhoog moeten. Gelukkig hebben we een nieuw Kabinet. Dus, ik hoop dat ze hard aan het werk gaan om dat een keer te realiseren. Ja, er is natuurlijk een motie die geweldig is. Dat moet gewoon ondersteund worden. Want, het is belachelijk dat wij in dit rijke land kinderen, vrouwen, hebben die hier geen gebruik van kunnen maken.

Ik heb eigenlijk één vraag aan het College. We hebben dit niet meegenomen in het armoedebeleid en niet meegenomen in de begroting. Nu zijn er kinderen die gebruik maken van kindpakketten en mee-doe-regelingen. Zij hebben die al hard genoeg nodig voor allerlei andere zaken. Zit hier genoeg geld in, vraag ik mij af?

We hebben het begroot, maar is daar al geld uit?

Moet daar geld bij?

Moeten we hier een apart potje voor aanmaken?

Ik vind het wel belangrijk dat dit goed opgepakt gaat worden. Dus daar ben ik wel benieuwd naar."

De VOORZITTER: "Mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. Alhoewel wij vóór deze motie willen stemmen, willen wij graag opmerken dat het symptoombestrijding is om dit probleem op deze manier op te lossen. Dit is een lapmiddel voor een probleem dat veel groter is. Veel mensen hebben een te laag inkomen. Ook zijn er veel mensen met grote schulden. De armoede is te groot in Zutphen en daar zouden we meer aan kunnen doen. Het budget in de begroting voor minimabeleid is nog steeds niet volledig benut.

Tot slot, zou ik willen zeggen dat wij - als PvdA - ons graag willen blijven inzetten – met raadsbrede steun – om armoede tegen te gaan in Zutphen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik de laatste spreker ben en een van de twee heren die over menstruaties spreekt. We praten hierover, maar ik denk: "Laten we alstublieft gewoon deze motie aannemen end dit gaan doen."

Laten we niet allemaal zeggen dat we het allemaal fantastisch vinden en wat niet. Het is gewoon érnstig wat hier gebeurt. Motie in stemming brengen, aannemen en uitvoeren."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder."

Reactie College

(Audiopositie 02:19:16)

Wethouder WERGER: "Voorzitter, het is gewoon een bloedserieuze zaak. Ik wil hier even gezegd hebben dat ik snap wat de SP zegt, maar ik wil gewoon in z'n algemeenheid iets gezegd hebben. Er zitten hier veertien vrouwen in de zaal, gemiddeld is een vrouw veertig jaar lang ongesteld. Dat betekent dat ze ongeveer € 12,50 per maand kwijt is daaraan. Dat is in een vrouwenleven ongeveer € 5.780,=, even los van salarissen. Er zijn dus gewoon bedrijven die dik verdienen aan iets wat de normaalste zaak ter wereld is. Dat geldt dus niet alleen voor mensen die in armoede leven, maar gewoon vrouwen in het algemeen. Dat zegt iets over hoe onze samenleving naar ons kijkt. Laat ik ook dat even met elkaar hier constateren.

Dan moet ik ook heel eerlijk zeggen dat ik het dan interessant vind dat een man zo'n motie indient, maar ik ben wel blij dat hij er ligt. Ik ben het met u eens: we hebben het zo niet opgenomen in het armoedebeleid. Hoeft ook niet. Waar het om gaat, is: dit is een vorm van armoede waar we wat aan moeten doen. Net zo goed als dat we zien dat het een en ander tevoorschijn komt, als het gaat om energiearmoede.

Wat ik voorstel, is het volgende: Ik kan u zeggen dat ROC Aventus al heeft gezegd hiermee aan de slag te gaan. Zij willen het faciliteren en mogelijk maken. Ik zie wel, dat u in uw motie meteen heel erg in de uitvoering stapt. Wat ik wil voorstellen, is om met elkaar te gaan kijken

naar de beste oplossing. Ik wil daar ook de meiden op school voor vragen. Ik wil weten hoe zij dit het liefste voor elkaar willen krijgen. Wat zij nodig hebben.

Laat ik komen met een voorstel in het nieuwe jaar over hoe we dit doen, waarbij ik ook even samen met mijn collega naar de energiearmoede kijk. Dat zijn twee actuele zaken.

Er werd ook gevraagd naar de financiële middelen. Wat we hebben gedaan met het armoedebeleid en alles wat we hebben gedaan in de afgelopen jaren. Dat is zorgen dat het juiste maatwerk geleverd kan worden. Dat er ruimte in het budget is om op dit soort zaken in te spelen en dat gaan we dus ook doen. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan kunnen wij overgaan tot stemming.”

De GRIFFIER: “De stemming is geopend.

(...)

... en gesloten.

Met 24 stemmen vóór en geen stemmen tegen.”

Besluit: Aangenomen.

11 SLUITING

De VOORZITTER: “Dat betekent, dat wij de laatste raadsvergadering van dit jaar met elkaar hebben. Tenzij er iets heel geks gebeurt.

Het duurt nog even, maar ik wens u allemaal een goed kerstreces. Wat we wel mogen doen is in klein verband elkaar opzoeken. Doe dat vooral in uw familie- en vriendenkring. Kijk vooral ook even om naar iemand die wat minder bezoek krijgt. Dat is toch altijd weer een mooie opdracht voor Kerst.

Wij zien elkaar in dit verband weer terug in het volgende jaar en ik sluit de vergadering.”

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 21.45 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 31 januari 2022,

, de voorzitter

, de griffier