



Voorzitter: Juan Carlos Paredes Sanchez

Beter voor Rijswijk (BvR): de heren E.Braam, D. Cupedo

Groen Links (GL): mevr. M. Alberts, de heer M. Wit

VVD: de heren C. Sleddering, J. Loof en U. Oelen

D66: mevr. E. Woudstra en de heer R. Veerman

CDA: de heren M. van Enk en M. Majjaoui

PvdA: mevr. W. van Nunen en mevr. Maliepaard

Gemeentebelangen Rijswijk (GBR): de heren v.d. Velde en v.Reij

Rijswijks Belang (RB): de heer M. Weterings en mevr. B. Niesen

WIJ. : mevr. C. Mauer, de heer J. Karremans

Onafhankelijk Rijswijk: de heer Fischer

Wethouders: de heren B. Lugthart, J. Keus, A. v.d. Laar en mevr. J. Besteman

Griffie: J. Hoefnagel, raadsadviseur

1. Opening

De voorzitter: Welkom allen.

En dan gaan we gelijk door met het algemeen spreekrecht van inwoners.

2. Algemeen insprekrecht

De voorzitter: Mevrouw Ambtman, u heeft het woord.

Mevrouw Ambtman: Goedenavond. Mijn naam is Willeminj Ambtman en de meesten van u kennen mij wel. Maar ik licht het graag nog even toe. Ik sta hier als vertegenwoordiger van de bewonersgroep voor de stijlvolle Voorde. Die groep is al meer dan vijf jaar inmiddels bezig met de herbestemming van de buitenplaats, de Voorde en de laatste tijd ook met de herbestemming en de herinrichting van het parkgebied. De Voorde is onderdeel van de landgoederenzone. U mag hem indrukken. Oké. U begrijpt dan ook dat ik na al die inspanningen anderzijds een gat in de lucht sprong daarbij vanwege mijn leeftijd opgetild door mijn medecomitéleden toen ik een foto in de krant zag van een vrolijke op zijn stalen ros door het bos fietsende wethouder Van de Laar die meldde snode plannen te hebben met de Rijswijkse landgoederenzone. Die lag er immers al decennialang als een Doornroosje bij in haar kasteel, in diepe slaap, min of meer vergeten en overwoekerd door braamstruiken, brandnetels en berenklauwen. Nu had de wethouder zomaar het vermetele plan opgevat om haar als een echte prins wakker te gaan kussen. Wel een sprookje dat uitkwam. Vooral toen bleek dat daarbij heel wat suggesties uit ons plan B waren overgenomen. Maar toen ik het voorstel aan de raad nog eens goed gelezen had, kwam ik weer snel met beide benen terug op de aarde. Want dit snode plan betrof slechts een klein deel van de landgoederenzone, namelijk dat deel rond het Huis van de Stad en de Hofstede en het ging dan vooral om het herstellen van de paden structural daar. Alsof de wethouder Doornroosjes, slechts Doornroosjes voeten wilde kussen, maar ja, daar wek je de landgoederenzone natuurlijk niet echt mee tot leven. Laat me duidelijk zijn. Wij zijn nog steeds blij met elke verbetering van de

landgoederenzone. Wat we echter betreuren is dat er nu een fors bedrag wordt uitgetrokken voor dat kleine deel dat in de plantekeningen, u welbekend lichtgekleurd is, maar dat de rest van de landgoederenzone die eigenlijk veel groter is op diezelfde tekeningen nog steeds in duister grijs gehuld is. Ik citeer de bijbehorende tekst. Afhankelijk van de resultaten van de investeringen van fase één kan in de toekomst, dat wil zeggen na 2024, worden besloten over het al dan niet toekennen van investeringsbudget om de ambities in de landgoederenzone Huis te Landelaan Schaapweg te realiseren. De wethouder houdt hierbij dus drie slagen onder arm. Afhankelijk van de resultaten van investeringen kan in de toekomst kan in de toekomst worden besloten en over het al dan niet toekennen van een investeringsbudget. Dat klinkt allemaal verre van geruststellend. Want wat is er intussen aan de hand? In dat andere deel, waarvan ook al een aantal plannen bestaat. Neem nu het voormalige TEDO-terrein aan de Schaapweg, dat volgens de gemeente zowel een hoofdentree als een prachtplek moet worden. Ik citeer kort uit paragraaf 3 van de ruimtelijke motivering: het voormalige TEDO-terrein wordt een hoofdentree van de landgoederenzone. Er worden verschillende tuinsferen in kamers gerealiseerd. Hiermee ontstaan doorkijkjes en interessante plekken met geborgenheid. Er kunnen ook meerdere functies gecombineerd worden, zoals onder andere een hondenloopplek en er komt een fraaie waterpartij. Uit het vanavond bij het huidige voorstel geleverde uitvoeringsprogramma, juist op die zogenaamde prachtplekken is er de mogelijkheid om ontwikkelingen in gang te zetten die extra aansprekend en spectaculair zijn en die bijdragen aan een in het oog springende uitstraling van de landgoederenzone. Deze prachtplekken vormen de etalages van de landgoederenzone. Wij houden ons hart vast of daar met al die slagen om de arm van het college wel iets van terecht gaat komen. De realiteit is namelijk dat de gemeente onlangs een definitieve vergunning voor een periode van tien jaar heeft afgegeven voor een enorm hondenloopgebied dat vrijwel het gehele TEDO-terrein omvatte. U hoort mij goed. Voor een periode van tien jaar. Is dat dan die spectaculaire etalage met die in het oog springende uitstraling die we daar willen? Wij hebben altijd beweerd dat de landgoederenzone er is voor alle Rijswijkers, maar nooit dat de Rijswijkse, maar dan vooral Haagse hondenbezitters daarbij een prioriteit vormden. De kosten zijn helaas al gemaakt en het terrein is al gerealiseerd. Dat kan toch niet waar zijn. Wel aan. Ik kom tot een afronding. U heeft uit mijn inbreng begrepen dat ons comité de renovatie van de landgoederenzone een warm hart toedraagt. Dat blijf ik nog steeds doen. Nu ligt daar voor fase één een concreet voorstel. Dat is een goede aanzet. Hoera. Maar er is meer. Nu nog een concreet vooruitzicht voor fase twee. Geachte leden van de raad. Om verdere van dit soort vreemde ad hoc bedachte ontwikkelingen zoals ik hiervoor genoemd heb te voorkomen, verzoeken wij u met klem om als u van plan bent om binnenkort in te stemmen met het voorliggende voorstel voor fase één het college vriendelijk te vragen daar dan expliciet de voorwaarde te verbinden dat er ook daadwerkelijk een fase twee voor de rest van de landgoederenzone zal volgen. Het college heeft dan nog tot 2024 om de plannen daarvoor verder uit te werken en het benodigde budget bij elkaar te sprokkelen en voor dit doel te reserveren. Dan komt alles wellicht toch nog goed. Voorts ben ik van mening dat de buitenplaats Voorde nu snel gerestaureerd moet worden. Ik dank u namens mijn bewonersgroep.

De voorzitter: Zijn er vragen voor mevrouw Ambtman vanuit de raad op dit moment? Nee. Nou mevrouw Ambtsman, dan wil ik u hartelijk bedanken.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Agendapunt 3, lijst van ingekomen stukken. Mevrouw Woudstra van D66 heeft al een aantal verzoeken ingediend om een aantal IB's te agenderen voor volgend Forum Stad van 30 september a.s..

Gaat om: IB 21 063 MIRT verkenning CID Binckhorst ; IB 21 064 Update transitieprogramma OV en Corona; IB 21 091 Brief MRDH over herijking Transitieprogramma. Deze verzoeken worden gesteund door VVD, PvdA.

Tevens verzoek mevr. Woudstra D66 om IB 21 073 Actieplan Luchtkwaliteit te agenderen voor volgend forum.

GL steunt dit verzoek.

Ook RA 21 073 Brief over kamerverhuur worden op verzoek van VVD, RB en D66 geagendeerd voor volgend Forum Stad

4. Vaststelling agenda: is akkoord

5. Mededelingen college

De heer Lugthart: Mededeling met betrekking tot het Huis van de Stad. Voor het reces is de behandeling van het investeringskrediet tweede fase opgeschort, is vervallen. Ik heb ook aangegeven dat er als tussenstand een mededingingstraject met onderhandelingen zou worden opgestart. Het presidium heeft vorige week gevraagd om een tussenstand. Die hebben wij ook gegeven op proces. Kort daarop is dan ook het final offer ontvangen. Het final offer is tot stand gekomen na talloze gesprekken die tijdens de zomermaanden hebben plaatsgevonden. Gesprekken met beide partijen en juristen van beide kanten. Goed nieuws. Zeg maar, nou ja, tot op heden is er een herziende inschrijving ontvangen die past binnen de bandbreedte zoals dat die door de raad zijn afgekondigd. Deze inschrijving wordt nu op dit moment wel gevalideerd. Dus we kijken van: past dit inderdaad ... Klopt de scoop? Daarvan wordt het college in ieder geval aanstaande maandag op de hoogte gesteld, zullen een en ander opmaken en komt dat zo snel als mogelijk en bij voorkeur gewoon volgende week dan wel de week daarop naar het college. Daarin zit wel een vertraging. Dat zal u ongetwijfeld niet verbazen. Er heeft een vertraging van de vakantie plaatsgevonden. De consequenties daarvan en de oplossingsrichtingen die daarbij horen, die zullen we ook in dat voorstel verwerken. Nou ja, nogmaals, wat ik zeg: het streven is om dat dinsdag in het college te hebben. Dat is heel krap, dus wellicht is het een week later, maar er wordt aan gewerkt dat dinsdag in het college te hebben. Dan hebben we het in, nou ja, volgende maand in deze raad. Voorzitter, dat is de mededelingen.

De voorzitter: dank mijnheer Lugthart.

6. Terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen

Geen.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Mevrouw Alberts, u heeft het woord.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel voorzitter. Over toezegging 107, de tramremise. De wethouder koppelt de definitieve planning nog terug. Is het al duidelijk of daadwerkelijk de tramremise op het GAVI-terrein in Den Haag gaat komen of is er nog iets over te melden?

De voorzitter: Wethouder Lugthart.

De heer Lugthart: Ja voorzitter, de gemeenteraad of de college van de gemeente in Den Haag heeft daar een besluit over genomen. Daar vinden nu onderzoeken plaats. Voorkeurslocatie is de GAVI, maar tegelijkertijd blijft nog de terugallocatie blijft nog steeds het AZC-terrein in de Plaspoelpolder. Zodra alle onderzoeken zijn afgerond kunnen we, weten we pas definitief of dat de locatie AZC vervalt.

De voorzitter: Ja, u hebt het woord, mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Ik denk sowieso dat het de bedoeling is om het overzicht te actualiseren. Want volgens mij, overal waar een afdoening staat of nu al bij staat, dan kan dat toch worden afgevoerd hè. Of is dat een impliciet voorstel om af te voeren? Dat is een enorm lang overzicht aan het worden.

De voorzitter: Gaan we voor zorgen. Via de griffie.

De heer Van Enk CDA: Verder vroeg ik me af, er was een toezegging gedaan om nog naar het verkeersmodel te kijken wat wordt gebruikt voor het havengebied, of daar nog een reactie op komt. Het staat nog open. Op een vraag van de heer Kooij die er nu vanavond niet is. Ja, dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Enk. Over dat havenkwartier, mijnheer Van de Laar, heeft u daar iets over te zeggen?

Wethouder de heer Van de Laar: Nee. Daar heb ik nu niets over te zeggen.

8. Vaststellen Forumverslagen

De voorzitter: Mevrouw Alberts, u heeft het woord.

Mevrouw Alberts GL: Ja, bij puntje 8 het verslag van 27 mei. Daar was ik zelf voorzitter als ik mij dat goed herinner, maar dat staat niet als zodanig op de, in het verslag. Er staan sowieso de aanwezigen staan er niet opgenoemd aan het begin en dat is altijd wel handig om dat overzicht wel te hebben. Dus graag dat even toevoegen nog.

De voorzitter: akkoord. Dit wordt aangepast.

9. Raadsvoorstel Landgoederenzone (21 046)

De voorzitter: Dan ga ik eerst een rondje. Wie wil het woord over dit raadsvoorstel? Dan zie ik de hand van mevrouw Alberts. Dan zie ik de heer Braam, mevrouw Mauer, even kijken, die nieuwe meneer die ik nog niet ken, Van R... Mijnheer Van Rijen. Ja. Loof, mijnheer Loof. Mevrouw Van Nunen. Dan de heer Weterings en mijnheer Van Enk. Mevrouw Woudstra. Kijk, ik begin het al te leren na drie jaar. Dan geef ik hierbij het woord aan mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Dank u wel voorzitter. Behoud en versterking van het groen in de landgoederenzone en andere parken is waar GroenLinks in Rijswijk voor staat. Voor de biodiversiteit in de stad en om toekomstige hittestress tegen te gaan. Om hieraan uitvoering te geven is het extra investeren in de landgoederenzone noodzakelijk. Het uitvoeringsprogramma dat nu voorligt, had wat ons betreft over de gehele landgoederenzone moeten gaan. Voor fase twee tussen Huis te Landelaan en Schaapweg is het nu nog maar afwachten of het er ooit van komt, terwijl dat stuk van de landgoederen, de Voordes waar mevrouw Ambtsman het ook al over had, het juist zo hard nodig heeft. Dan hebben we het niet over verharding, wat wel erg veel aan bod komt in het raadsvoorstel. Klinkers, padenstructuren, wegen, entrees, oprijlanen, maar over natuurwaarden, ecologie, biodiversiteit, in het wild levende dieren, ze komen er bekaaid vanaf. Alleen de mens, hoe hij of zij het park kan gebruiken staat centraal in het voorstel en niet bijvoorbeeld vogels of bijen en de samenhang tussen de diverse soorten flora en fauna. Als het gaat over groene kwaliteit, dan lijkt de ecologische ambitie in dit uitvoeringsprogramma van ondergeschikt belang. Bij de foto's op pagina 10 krijgen bomen in een kaarsrechte lijnen in een verder kaal rijgrasveld een groen vinkje en een houtwal en een voetpad met veel planten een rood kruis. Is er straks nog ruimte in de landgoederenzone voor een rommelhoekje waar dieren beschutting kunnen vinden? Hoeveel ruimte komt er voor het kleine wild door houtwallen en dergelijke en het insectenbestand, bijvoorbeeld behuizing voor wilde bijen? In de bermen en langs de slootjes van bijna het gehele Julialaantje staat in het uitvoeringsprogramma groot hoefblad, een woekeraar die geen ruimte geeft voor andere planten. Vanwaar deze keuze? In hoeverre is er ruimte voor heroverweging in het belang van de biodiversiteit in onze stad? Hebben de rode rododendrons een cultuurhistorische waarde in de zin van daar waar ze worden aangeplant, dat ze daar al eerder stonden? Anders zou het wellicht niet de eerste keuze zijn in het hedendaags ecologisch groenbeleid en –beheer. Waarom moet het in het gebied achter vanuit het nest het agrarisch karakter versterkt worden? Naar mijn weten is daar geen landbouw. Het lijkt me ook niet de bedoeling en we kennen in Rijswijk sowieso bar weinig agrarische activiteit. Graag verduidelijking van wat hier precies wordt bedoeld. Kan de wethouder toezeggen dat de aantal planten bloembollen biologisch geteeld zullen zijn? Welke partijen zijn, behalve de betreffende landschapsarchitect, bij de totstandkoming van dit raadsvoorstel betrokken? Over de participatie in het vervolgetraject is het voorstel nog niet heel duidelijk. De samenleving zal nadrukkelijk bij de nadere uitwerking en detaillering van de projecten worden betrokken, zo lezen we. Hoe gaat dit dan gebeuren? Wanneer kunnen we het participatieplan dan verwachten? Bekijk de landgoederenzone ook in samenhang met de andere Rijswijkse groengebied, het landschapspark Pasgeld zodat het een robuust gebied wordt voor niet alleen mensen, maar ook voor de natuur. Kies voor de natuur, voor ecologie, voor biodiversiteit. Niet als sluitstuk, maar als vertrekpunten. Robuuste ecosystemen maken klimaat bestendig. Daarmee zijn we uiteindelijk allemaal beter af. De landgoederenzone is een groene long van Rijswijk. Laat haar ademen en niet dichtslippen met monoculturen en verharding. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Nou, kort en bondig. Dank u wel. De heer Braam, u heeft het woord.

De heer Braam BvR: Dank u wel voorzitter. Ja, sinds de aankoop in even uit mijn hoofd, 2001, dat is inmiddels al weer twintig jaar geleden, is de landgoederenzone was toentertijd nog bezig van Den Haag, waren destijds allerlei plannen door het toenmalig college om wat te gaan met de landgoederenzone, maar we zijn inmiddels twintig jaar verder en er is wel te verstaan niets tot bijna niets gebeurd, behalve af en toe eens een keer een soort schoonmaakactie. Laten we het maar even zo voorzichtig noemen. Nou, dat is natuurlijk diep triest, want dit gebied verdient gewoon serieus de aandacht. Nu wil het toeval van dat verbrande bowlingcentrum, dat daar wat mee staat te gebeuren. Want het lijkt wel of dat de katalysator is om ook daadwerkelijk wat met het gebied te doen en uiteraard ook de middelen die beschikbaar kunnen worden gesteld vanuit de onder andere dus de Eneco-gelden die er zijn. Dus het is hartstikke goed dat in ieder geval dit college de schouders eronder zet en natuurlijk door een particulier die met een prachtig plan komt, om dus die twee zaken in elkaar te vlechten en dus vervolgens een aantal zaken op te pakken die ook daadwerkelijk in dat gebied moeten gebeuren. Nou, natuurlijk is dat niet alles. Dat begrijpen we natuurlijk ook, want als gemeente Rijswijk hebben we het niet slecht, maar we zijn zeker niet rijk. Dus we mogen serieus omgaan met de centjes die we hebben. Dus ja, dan is het logisch dat je stapsgewijs zaken oppakt en ook gewoon kijkt in de toekomst of daar middelen op wat voor manier dan ook beschikbaar kunnen komen. We kunnen ons zo voorstellen, dat staat nergens in het voorstel, dat het beschikbaar stellen van deze middelen kan helpen om vanuit de provincie misschien ook wel op andere vlakken middelen los te weken om meer te kunnen doen, meer dan de drie en een half miljoen die nu beschikbaar is. Want met geld maak je vaak in subsidie land meer geld. Dus in die zin zou ik de wethouder ook willen vragen of die daar zicht op heeft, of er nu al subsidiestromen onze kant op kunnen komen of dat daar onderzoek naar wordt gedaan en zo niet, of dat onderzoek dan in ieder geval wellicht alsnog kan worden gedaan. Het plan is dus zoals het er nu ligt, ja, het is een eerste fase. Wij zien die mogelijkheden wel, die er zijn. Ja, je moet ergens beginnen. Kijk, de mensen willen graag de natuur zien en op het moment als er geen goede paden liggen, ja, leuk dat er dan allemaal diertjes, bijtjes en noem maar op zitten, maar op het moment als de paden niet te bewandelen zijn, ja, dan kan je er ook niet van genieten. Dus we begrijpen de zet wel om vooral de toegankelijkheid van het gebied, om daar vooral de zaken te versterken. BVR zegt wel heel nadrukkelijk: dit is natuurlijk een fase waar we voor moeten gaan, ook zeker het gebied wat straks ontwikkeld gaat worden rondom de oude bowlinglocatie hebben we alle begrip voor dat je daar zeker iets moois van moet maken, maar dat mag zeker niet betekenen dat er straks toch heel stiekem dat er een soort recreatiepark van wordt gemaakt met allemaal extra woninkjes zoals dat ook stiekem gebeurd is bijvoorbeeld rondom Eikelenburg. Er zijn toch wat extra woningen gekomen op een gebied waar het eigenlijk de vraag nog maar is of dat echt wenselijk is geweest van de oud-wethouder in Den Haag. Dus we zijn kritisch op dit plan, maar kritisch positief en we willen vooral heel voorzichtig zijn met iedere centimeter die daar aan bebouwing in beeld wordt gebracht. Extra bebouwing vinden we onwenselijk, maar vooral vernieuwing, renovatie, het voorstel wat we net ook hebben gehoord van de inspreker om daar ook serieus wat mee te doen, dan wel renovatie dan wel een sterke verbetering. Hergebruik van de locatie waar vroeg in het verleden ook een koetshuis heeft gestaan. Nou ja, dat zijn natuurlijk allemaal zaken waar je wat mee kan. Dus dat zijn de plekken waar we vanuit BVR een stukje bebouwing wel toestaan. Maar heel belangrijk is: doe dat vooral samen met Rijswijk. Dit is een groene long in Rijswijk. Bijzonder belangrijk. Zeer belangrijk ook voor onze partij. Dat zult u wel begrijpen. We kunnen ons ook voorstellen dat iedere Rijswijker daar toch ook wel graag wat van zou willen vinden. Zoals het er nu naar uitziet in ieder geval. Dat horen we straks ook nog even van de wethouder, maar ziet er wat ons betreft goed uit, de eerste stap.

De voorzitter: Mevrouw Mauer, u heeft het woord.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel voorzitter. De landgoederenzone wordt opgeknapt. Dat vinden wij een mooi project waarin zowel het Rijswijkse karakter als de Rijswijkse cultuur wordt benadrukt. Verder hebben wij wel nog wel een aantal vragen. Zo wordt er namelijk aangegeven dat de onderhoudskosten nog niet bekend zijn, maar dat deze wel uit het huidige beheers budget wordt gehaald. Aangezien veel van de maatregelen te maken hebben met het toevoegen van groen is het wel handig als er eerst wordt uitgezocht hoe zwaar de kosten dan ook gaan drukken op het beheers budget. Kan de wethouder aangeven wat de verwachte toename in de beheers- en onderhoudskosten is? Verder wordt er ook gesproken over cofinanciering van andere partijen. Hierbij worden verschillende organisaties genoemd, zoals de provincie, MRDH, Nationaal Park Hollandse Duinen. Ook onze vraag aan de wethouder hierbij is waarom we deze cofinanciering nog niet terugzien in het financiële kader. De heer Braam die benoemde het al: zou de wethouder concreter kunnen maken welke trajecten tot cofinanciering momenteel lopen en wat voor bedragen het dan zijn of om welke bedragen het dan gaan? Verder staat er ook onder het kopje kanttekeningen dat bijdragen van derden worden gebruikt om de planvorming uit te breiden of te verbeteren. Wij vragen ons eigenlijk af waarom dit geld dan niet wordt gebruikt om de kosten te drukken? We kijken uit naar uw beantwoording van de vragen en dit was tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Mauer. Dan gaan we door met mijnheer Van Rijen.

De heer Van Rijen GBR: Ja. Ja. Dank u wel voorzitter. Het GbR vindt het heel belangrijk dat bij de groei van onze stad tevens geïnvesteerd wordt in groene longen. De stadsparken, waaronder de landgoederenzone moeten aangepakt worden. Dat is duidelijk ook naar aanleiding van wat de spreker net zei. Voor de landgoederenzone geldt dat er een betere toegankelijkheid wordt gemaakt voor het publiek, voldoende ruimte komen voor een aangenaam verblijf. Het raadsvoorstel past wat ons betreft binnen de kaders die wij voor de inzet van het groeifonds hebben ingezet. De investering legitimeert dat het niet terugverdiend kan worden dus in, maar het legitimeert wel, want de maatschappij heeft groene longen nodig. Met de eerste fase wordt onder meer ingezet op bewustwording van de geschiedenis van de landgoederenzone in fysieke investeringen, onder andere het herstel van paden en wegprofielen. Daarnaast wordt gesproken over een beleefbare historie. Eerder heeft het college op onze vragen positief gereageerd om te onderzoeken, technieken als argmented reality, het Huis ter Nieuburch tot leven kan worden gebracht. We lezen dat nu niet expliciet terug in het voorstel. Kan het college toezeggen dat dit onderzoek op te willen pakken onder de activiteit beleefbare historie? Gaat het college nog een subsidiescan uitvoeren in hoeverre deze investeringen wellicht in aanmerking komen voor provinciale dan wel landelijke subsidies? Wij verwachten uiteraard een goed onderbouwd financieel plan voor deze. Dank u wel, de eerste termijn.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van Rijen. Dan gaan wij door met de heer Loof. U heeft het woord.

De heer Loof VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt het raadsvoorstel landgoederenzone. De landgoederenzone is een mooi en belangrijk gebied in Rijswijk. De woorden van de wethouder hierover in het voorstel onderschrijven wij dan ook. Het is van belang dat de landgoederenzone er goed bij ligt, toegankelijk is en zijn unieke karakter behoud. Onderhoud is ook hard nodig en is vaak door de gemeenteraad genoemd als aandachtspunt. Over de directe inhoud willen wij vanavond geen vragen stellen. Het is met onze

complimenten een mooi en duidelijk plan. Toch zit de VVD Rijswijk iets dwars. Vandaar de volgende vragen. Het huidige beheer van de openbare ruimte is in Rijswijk nog te vaak gekenmerkt door een tekort aan structureel onderhoud. Dit kunnen beleidskeuzes zijn of een gevolg van te weinig budget. Hoeveel extra budget verwacht u, wethouder, dat er in de toekomst nodig zal zijn om de resultaten die uit dit plan voortvloeien te kunnen onderhouden. Ligt het gebied er een tijdje mooi bij om iets later tekenen te vertonen van een gebrek aan onderhoud? Graag horen wij hoe u hierover denkt. Verder, vanavond voelt vanavond een beetje als een déjà vu voor mij en voor de VVD Rijswijk en daar zijn wij niet zo blij mee. Het plan is namelijk gebouwd op de financiële aanname dat er een beroep kan worden gedaan op het Groeifonds. Daar willen wij graag meer van weten. Kan de wethouder duidelijk, helder en zeer specifiek willen aangeven op welke manier het voorliggende plan voldoet aan de eis dat geld wat uit het Groeifonds wordt gehaald weer in harde euro's terugvloeit naar datzelfde Groeifonds? Dat voor nu voor de eerste termijn voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loof. Dan gaan wij naar mevrouw Van Nunen. U heeft het woord bij dezen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja voorzitter, dank u. Ik kan herhalen wat voorgaande sprekers zeiden als inleiding. Wij vinden het ook een mooie kwaliteitsimpuls. Ook nodig. Wij willen ook graag de meerdere functies benadrukken die ook in het stuk zelf staan benoemd. Daarmee hopen we ook een gevarieerder bezoek van onze inwoners, maar ook van bezoekers van buiten Rijswijk daarmee te trekken, te stimuleren. Dat is in ieder geval de verwachting ook die de wethouder uitspreekt. Het gebied overzichtelijker maken, zoals ook in het stuk staat, daar zijn wij zeer voor. Via informatie wijzen op de historische waarde van het gebied, uitstekend. Kijk, wij zien natuurlijk ook, iemand heeft het al gezegd voor mij, dat dit, deze grote kwaliteitsimpuls alleen mogelijk is door inzet van externe middelen noem ik het maar even en dat zijn de Groeifondsmiddelen. Zonder Eneco-gelden, om het maar in de oude termen te noemen, had dit voorstel er nooit zo gelegen. Dat moeten we ons ook realiseren. We rekenen ons rijk of we kijken naar de criteria waarop binnen dat Groeifonds nieuwe projecten kunnen worden gefinancierd en daar is dit er volgens ook het college ook wat wij op zich wel onderschrijven er één van. Dus dat moet wel duidelijk zijn. Dit is een kwaliteitsimpuls vanuit extra geld. Maar dan komt bij mij net zoals bij één van de vorige sprekers ook de vraag op: hoe houden we het op datzelfde niveau ook nog over vijftien jaar? De woorden van mevrouw Ambtsman waren me uit het hart gegrepen. Ook wij willen graag een doorkijkje naar fase twee, ook omdat wij vinden dat het om een geheel gebied gaat en niet om twee afzonderlijke gebieden, al ligt daar de Schaapweg of Beatrixlaan of welke andere wegen ook tussen. Als ik daaraan denk, dan denk ik ook maar meteen waar we het in het kaderdebat over hadden hebben gehad, namelijk de cultuurhistorische waarde van een deel van dat park, van die landgoederenzone. Dan hebben we het natuurlijk over de Voorde. Dan heb ik het natuurlijk ook over het museum bescherming bevolking. Want ja, wij hebben het hier natuurlijk over het groen, maar ook in fase twee komt natuurlijk de inpassing van dat museum ook aan de orde. Eigenlijk willen wij daar wel graag een doorkijkje in, ook al omdat u opgeroepen bent om via een motie in het kaderdebat voor de begroting te komen met een voorstel voor behoud en ook verdere kwaliteitsimpuls van dat gebied rondom het museum. Dus dat wil ik dan toch maar even ook op dit moment aan de wethouder vragen: kunt u dat doorkijkje geven? Wij willen wel graag een goede verhouding tussen projectkosten en de uitvoering, dus ook de zichtbare kwaliteitsverbetering. Ik zie nu dat daar toch behoorlijk geld ook gaat naar de project... Ja, hoe noem je dat? De aansturing, het management, landschapsinrichting, het participatieproject. Prima, zeer nuttig en ook nodig, maar wat houdt dat dan in? Hoe is die verhouding eigenlijk tussen projectkosten en datgene wat we echt als inwoners zichtbaar terugzien in dus die kwaliteitsimpuls? Kunt u daar iets over zeggen in die verhouding? Ten

tweede wil ik ook graag vragen of ik heb eigenlijk al een paar andere vragen gesteld hiervoor: wij willen ook graag, Partij van de Arbeid wil graag, dat de parkeerfaciliteiten echt goed ingepast worden. Dan bedoel ik het met parkeren niet alleen de auto's, maar vooral ook fietsers. Laat het mooi onderdeel zijn van die landgoederenzone en niet een kale vlakte waar auto's op geparkeerd staan dan wel fietsnieten op aangebracht zijn zonder dat het ingebed is in de hele structuur. Ik zie daar in het buitenland wel mooie voorbeelden van. Vandaar dat ik dat u ook graag wil meegeven als aandachtspunt. Even kijken. Ik had nog ... O ja, ik heb natuurlijk zelf wel een beeld op basis van dit, ja, dit eerste voorstel van hoe het eruit zou kunnen zien, maar ik weet niet of dat correspondeert met wat u ook als college ziet. Dus graag, ik geloof ook dat één van mijn voorgangers dat zei, graag een wat verdere concretisering voor ons van: wat gaat dat nou precies betekenen? Welke nieuwe waarden komen er dan bij of worden versterkt? U heeft het over een spectaculair aanzicht. Wat verstaat u daaronder? Daar versta ik behoorlijk wat verandering in ten opzichte van wat het nu is. Kunt u daar iets over, iets duidelijker over zijn? Voorzitter, ik wil het even hierbij laten in eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van Nunen. Dan gaan we naar de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank. Een heel ambitieus voorstel. Werd ik op zich wel vrolijk van. Na het doorlezen viel ons op dat, nou, de entrees moet een visitekaartje zijn. Duidelijke en aantrekkelijke entrees. Dan, ja, gaan bij ons natuurlijk alle radartjes gaan dan op scherp staan en dan, ja, mevrouw Mauer gaf het aan en mijnheer Loof en mevrouw Van Nunen, over de dekking van het onderhoud. Dat is gewoon te vaag in het stuk opgenomen. Ik kan daar geen chocola van maken. Want u geeft aan dat de toekomstige beheerkosten zullen niet worden gedekt uit het investeringsbudget. Dat wordt aangevraagd vanuit het Groeifonds. Indien er nieuwe elementen worden toegevoegd en die meer onderhoud vragen, zullen de eventuele meerkosten van het beheer en onderhoud in de eerste instantie worden opgevangen binnen het huidige beheerbudget. Ik ben op zoek gegaan naar het beheerbudget, maar dat kon ik dus niet terugvinden. Misschien heb ik er overheen gelezen. Dan hoor ik het graag dadelijk van u. Hoeveel is het beheerbudget in dit plan? Dan staat er: als het niet lukt, zullen de meerkosten worden opgenomen of worden meegenomen in de halfjaar rapportage. Dan vind ik weer een soort vrijbrief van: jongens, ga maar je gang, want we gaan later weer de rekening versturen. Ik zal graag een duidelijk, ja, beheerbudget willen zien van de kosten en de dekking daarvoor en ja, wanneer u wat gaat doen. Want zoals ik al zei, ja, ook de vorige sprekers hebben het al aangegeven: het is een plan voor een aantal jaren. Nou goed, het eerste jaar zal het er mooi bij liggen, maar ik ben bang dat het dan in een soort verpaupering gaat vallen. Dus ik zou heel graag een toevoeging zien van toch een onderhoudsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel de heer Weterings. De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Dank u wel voorzitter. Ja, het is goed om te horen tot nu toe dat, ja, vrijwel alle fracties positief zijn over het voornemen om te gaan investeren in de landgoederenzone. Dat is CDA ook. Er zijn alleen vragen over de financiële consequenties van dit voorstel. Ik wil daar nog iets aan toevoegen over de uitwerking van het plan om ervoor te zorgen dat we zo groot mogelijk draagvlak met elkaar houden in deze raad. Ten eerste de vraag: ja, mag dit uit dat Groeifonds? Ja, wij denken van wel. Ik was er alleen wel bij de eerste presentatie vanuit gegaan, dat heb ik toen ook gezegd, dat het goed is om hier een investering te doen omdat we de onderhoudskosten daarmee ook tegelijk tot in de lengte van jaren voor een forse periode

zouden kunnen drukken. Dat was mijn idee wat ik ook hardop heb genoemd. Uit dit voorstel blijkt het een beetje omgekeerd. Dus ik vraag mij af: is het niet alsnog toch mogelijk om dat om te draaien, om dus die investeringen zo te doen dat je ook rekening houdt met onderhoudskosten? Dan bedoel ik absoluut niet dat we daar dan wat meer gaan asfalteren en wat meer er groen in gaan leggen. Nee, dat kan ook andersom. Als ik mevrouw Alberts hoor over de biologische waarde die je daaraan kan toevoegen kan ik me ook voorstellen dat je daar groen plant wat minder beheerskosten nodig heeft of wat makkelijker in beheer is of wat we bewust, ja, laten groeien zoals dat in de natuur groeit. Dan kom ik een beetje aan de inhoud, maar ik bedoel dit eerst even als een financiële vraag: kunnen we dat voorstel in die richting aanpassen? De tweede vraag die ik heb, de systematiek. Normaal hebben we vaak met zo een grote investering een investeringsbudget en dan gaat het college aan de slag en die werkt op basis daarvan een plan uit en dan wordt het totale budget beschikbaar gesteld. Hier lijkt te zijn gekozen voor, ja, al een voorlopig schetsontwerp, lees ik en op onderdelen voorontwerp. Ik vind dat een hele mooie fotobijlage die echt wel een idee geeft, maar de kosten daarvan zijn dus niet opgenomen, maar die zitten in die drie en een half miljoen die we nu dus in één keer beschikbaar stellen. Mijn vraag is: waarom is voor deze afwijkende systematiek gekozen? Als ik dan inga nog op de inhoud, ik zou ervoor willen pleiten om die inhoud, hoe het er precies uit gaat zien, dan toch nog wat duidelijker te maken voor de raad. Ik zou het ook leuk vinden als we als raadsleden betrokken worden bij die uitwerking. Als ik een paar voorbeeldjes mag noemen, de oude foto's die in het beeldmateriaal zijn weergegeven, die zien er gewoon prachtig uit. Dat is ontzettend leuk om te zien. Wat ik dus absoluut niet zou willen, is dat we het nu zo mooi gaan maken dat we alles gaan rechtekken en dat we de romantiek zeg maar van het hele Julialaantje er helemaal af zou gaan. Ik zeg het maar eventjes als angstbeeld, wat wethouder Revis is destijds met de Scheveningse bosjes van plan was, dat willen we hier dus absoluut niet hè. Dat was ... Daar stonden heel veel mooie termen in en dan bleek dat een merendeel van de Scheveningse bosjes werden gekapt, maar dat zijn wij hier zeker niet van plan. Maar ook dat rechtekken, we moeten niet, nou ja, de natuur te veel gaan leiden zodat het een te strak, te open geheel gaat worden. Het oude karakter moet blijven. Ook zo een puntje is bijvoorbeeld: moeten we nou inderdaad fietsen te gast gaan vragen op de voetpaden? Dat zijn dingen waar we volgens mij ook als raadsleden best nog bij betrokken zouden kunnen worden als het gaat om de uitwerking. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Dank aan al mijn collega's voor hun positieve woorden. Wij zijn als D66 Rijswijk ook blij dat de landgoederenzone zoals afgesproken haar aandacht krijgt. Het is voor ons belangrijk om te investeren in recreatie en het herstel en behoud van natuur in Rijswijk. Het plan nadrukkelijk ook als eerste stap in een ontwikkeling voor de hele stad in welzijn en welvaart. Om goed te zorgen voor ons cultureel erfgoed en om te kijken naar die recreatiemogelijkheden in balans met het kunnen vinden van rust en natuur en dus ook een balans in het soort investeringen en ontwikkelingen van de stad. We zien dat hierin terug. Ik sluit wel graag aan bij de opmerkingen van collega's die gemaakt zijn over financiën en onderhoud en hoe we dat zouden kunnen doen. Dus daar graag een reactie op. GroenLinks gaf ook al aan dat we in dit plan er nog een balans misschien te vinden is tussen steen en biodiversiteit. We begrijpen heel goed dat voor als je naar de structuur van het park kijkt, het erg over de infrastructuur gaat en we zien dat dan wel als infrastructuurinvesteringen en wat minder als groeninvesteringen. Dus dan zou je daar een onderscheid bij kunnen maken als het over ook straks het onderhoud gaat, dat de één bij infrastructuur valt en het ander bij groen. Kan de wethouder daarop reflecteren, reageren of dat inderdaad de bedoeling is? Ja, het geld is altijd

een punt, dus het gaat zeker over geld. Hopelijk blijft er ook genoeg geld over voor daadwerkelijk in het groene deel en de biodiversiteit te investeren. Wij zien daar nog wel een zorgpunt ook voor de toekomst. Wij zien dat dan ook als iets dat in stap twee verder uitgewerkt kan worden. Ook de aansluiting die eerder werd genoemd bij het andere deel van de landgoederenzone zouden we dan graag terugzien. We zijn blij dat er wordt gedacht in mogelijk, want zoals al eerder werd gezegd en mijn collega's hier ook herhalen, er is veel mogelijk in Rijswijk. Dan kunnen mensen samen nog trotser zijn op hun groene woonstad en al haar bezoekers en dat ook heel graag op de fiets- en wandelrouten komen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank mevrouw Woudstra. Ik heb een beetje meegeschreven en wat er vaak voorbij is gekomen is het stukje subsidie, het stukje onderhoud, hoe gaan we dat betalen? Hoe zit het met fase twee? Hoort het wel in het Groeifonds? De heer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Dank u wel voorzitter. Dank u voor uw vragen en de complimenten die toch ook breed zijn gegeven voor de, voor iets wat we geloof ik allemaal heel graag willen, namelijk Rijswijk mooier maken en dit geval de landgoederenzone en in deze fase een deel van de landgoederenzone. Ik zal vrij snel de vraag gaan beantwoorden, maar even over dat we hebben gekozen voor dat deel, eigenlijk willen we daar neerzetten dat we in een gebied wat het ook heel erg nodig heeft laten zien wat de landgoederenzone kan zijn. Dat moet natuurlijk wel voor de lange termijn ook financieel onderbouwd zijn. Daar kom ik zo op terug. In de andere gebieden van de landgoederenzone, en mevrouw Ambtsnaam, die stond hier zelf en die is daar zeer goed van op de hoogte en de andere ontwikkelingen, zoals de Voorde waar we nu in gesprek zijn met de partijen om dat te gaan ontwikkelen en ook mogelijk het gebied daaromheen te gaan beheren in een stijl die in de visie uit 2002, die nog steeds eigenlijk recht overeen staat, over de landgoederenzone, biodiversiteit, groen en cultuurhistorisch erfgoed, in die drie pijlers en die worden niet zo nadrukkelijk in die visie genoemd, maar daarom is wel deze visie op de landgoederenzone, dit uitwerkingsprogramma, gebaseerd. Dus dat is natuurlijk nog steeds uitgangspunt en staat overeen. Dus een hele mooie ontwikkeling. Dan geef ik gelijk ... Kijk ik naar mevrouw Van Nunen over het woord spectaculair. Daar heeft penvoerder denk ik wat got carried away, om het zo te zeggen, want we hebben daar ook in het college over gehad. We moeten niet de indruk wekken dat we het hele gebied totaal gaan veranderen of dat het op het niveau van het een Japanse tuin in Clingendael gaat worden. Dit is toch een vrij robuust gebied. Ik denk ook aan de woorden van de heer Van Enk over een wat meer onderhoudsvrij manier van groen inrichten, waar de natuur ook zijn gang kan gaan ... Dan kijken we ook naar mevrouw Alberts, het voor plekken die ook wat verrommeld zijn of waar de, zoals ik het zei, de natuur zijn gang mag gaan in tegenstelling tot bijvoorbeeld, om maar eens iets te noemen, park Hofrust wat door de buurtbewoners helemaal opnieuw is ingericht en waar we inderdaad nu tegenaan lopen, dat de onderhoudskosten van de verwachtingen die daar zijn gecreëerd op een, ja, heel schitterend park op het niveau van de achtertuin, heel lastig door de gemeente zijn te waarborgen. Dus we zijn daar zeer van bewust. Ik zal zo meteen in de beantwoording van de vragen er meer over zeggen. De groene kwaliteit, zoals ik al zei, dat is in de visie één van de drie uitgangspunten. Daar wordt ook geld aan besteed en bij de implementatie van ook alle verharde elementen en wordt heel goed gekeken naar de duurzaamheid ervan. Dus dit is absoluut een verbetering ook voor vanuit het perspectief van planten en dieren. Er is nog veel mogelijk. In zijn algemeenheid hebben wij dit onderhand naar aanleiding van het Groeifonds zijn we met dit voorstel gekomen en waar al, nou, meer dan een jaar over na werd gedacht van: over wat voor elementen of hoe kan je die landgoederenzone nu verbeteren? Daarom is eigenlijk, lijkt het in vrij korte tijd, maar er is dus heel lang aan gewerkt en dat ziet u in de bijlage waar met foto's en het Juliaaantje tot op detailniveau is uitgezocht wat

daar veranderd moet worden. Dus dat is al een tijdje aan de gang. Maar daar staat ook bij: ja, als we het daadwerkelijk gaan uitvoeren, moet u nog een procesplan maken, moet u een goede begroting maken, moet u ook definitieve keuzes maken. We willen dat graag participatief doen. Dus we horen ook graag van de stad hoe ze zeker bepaalde delen willen inrichting, zoals de prachtplakken te kiezen of Schoonoord of de Naald. Dus dat plan, dat moet nog geschreven worden en dat ook het procesplan daarin hoe die participatie gaat plaatsvinden en hoe de planning überhaupt gaat zijn van al die elementen. Dat gaan we pas doen op het moment dat u zegt van: ja, dat geld maken we vrij. Want anders zijn het ook verloren kosten en om daar nog meer ambtelijke capaciteit op te zetten, maar het is wel een voorwaarde. Het agrarische karakter. Dus ik ben even de ... Dus wilde bijen, et cetera, daar is dus nog, daar is allemaal ruimte Voorde. Het agrarisch karakter, dat is ook zo een term uit de landgoederenvisie of dit voorliggend stuk. Het gebied wordt gekarakteriseerd door een aantal gebieden. Dat is de langs de eigenlijk de Van Vredenburglaan de buitenplaats en dat is wat chiquer. Dus de rijke mensen die er een landhuis kwamen wonen en niet een landgoederenzone die normaliter wordt gekarakteriseerd met het boerenbedrijf ook, een landhuis met een boerenbedrijf en agrarische activiteiten, maar het buitenhuis waar echt voor plezier, sport, spel, recreatief, ontspannen, schone lucht. Maar als je nu kijkt hoe het er feitelijk uitziet, zie je die strip huizen en je ziet meer velden. Daarvan hebben we gemeend, waar ook grazers staan en wat meer uitstrekkend beeld oplevert, om dat meer een landschappelijk karakter te geven. Dus dat is ... U moet dat agrarische zien als een landschappelijk karakter en dat is meer een woord wat de ontwerpen inspireert, namelijk wat is dat? Dat is dus niet ... Als je daar een hek gaat neerzetten, dat is niet een heel mooi gietijzeren hek met spijlen, maar dat is dus een houten hek of een robuuste bank. Nou, zo wordt dat idee van agrarisch karakter geïnterpreteerd. De bloembollen biologisch, ja, laat ik dat gewoon toezeggen. Eens even kijken, in combinatie met de andere groengebieden zijn er een aantal mensen die daar iets over hebben gezegd. Dat is een belangrijke natuurlijk, dat we naar de hele groenstructuur kijken zoals we ook kijken naar de bijvoorbeeld bij het plan wat naar de raad wordt toegestuurd over de Karel Doornmanlaan. Er wordt heel duidelijk gekeken naar de groenstructuren in de Plaspoelpolder, verbinden met de Driesprong, verbinden met de Werven en op die manier dus naar de hele stad integraal kijken. Daarmee is de landgoederenzone één van de belangrijkste gebieden in Rijswijk voor inderdaad in ieder gezicht groene longen. BVR, ik zal dan toch iets sneller, want ik merk dat ik zelf ook wat carried away raak, ik zal het meer to the point worden, voorzitter. Particuliere initiatieven, BVR, ik ben blij dat u dat noemt. We hebben ook als college voorgenomen: we moeten eigenlijk meer geld uit de markt halen, zowel bij projectontwikkeling zie je dat er geld per vierkante meter wordt gevraagd voor investeren in groen en ook in dit geval is dat op twee manier het geval. We hebben inderdaad de Hofstedeontwikkeling. Die staat financieel ook helemaal los hiervan, maar de inrichting van dat park, dat moet één-op-één dit plan, met dit plan, corresponderen. Dus dat is een heel openbare ruimte. Die voormalige tennisbanen, die worden teruggegeven aan de stad en worden ingericht en betaald door de markt en openbaar gebied voor. Dus dat is een hele mooie. Tweede is inderdaad de subsidies waar meerdere vragen over zijn gesteld. Er zijn nu geen concrete bedragen te noemen. We hebben onlangs bijvoorbeeld ... Er zijn allerlei verschillende programma's. Dus een subsidiescan is belangrijk. We hebben redelijk ook wel wat in het slootje om het zo te zeggen. Onlangs hebben we in het Wilhelminapark nog 75.000 euro van de provincie gekregen, maar hier voor de landgoederenzone zijn er een aantal projecten of trajecten die al lopen. Die zijn onderdeel van het park Hollandse Duinen en dat is mogelijk een vehikel wat als de ministerie het behaagd ooit nog eens geld heen gaat vloeien. Maar het feit dat we daar onderdeel van zijn, dat betekent erkenning voor dit gebied. Dat betekent weer dat we een beter verhaal hebben op het moment dat we voor een subsidie ergens aankloppen. Dan hebben we de erfgoedtafel van de provincie. Daar zijn we, zitten we aan tafel. Dat is denk ik belangrijk



voor de Voorde. De Voorde zelf staat ook, is een paar maanden geleden op de top last erfgoedstukken gezet, nationale toplijst. Dat is ... Dat levert helemaal nog geen geld op, maar het feit dat dat gezien wordt is denk ik wel heel erg belangrijk op het moment dat er geld verdeeld wordt. Dus nog geen concrete bedragen, wel een aantal van dit soort trajecten waar ook mevrouw Ambtsman trouwens heel scherp op is om de gemeente daarop te attenderen als er weer kansen zijn op dat gebied. Eens even kijken. Hofstede, dat gaan we ook nog op een ander later moment bespreken natuurlijk. Dan kom ik bij mevrouw Mauer. De vraag over de partners en de financiering heb ik besproken, wel nog, u vroeg ook nog: waarom kunnen we het niet dan gebruiken voor reductie van de kosten, maar waarom moet het meer of beter? Dat is ... Dat zou mooi zijn natuurlijk als we dat gewoon met ... Nou, vaak het gaat het hier om cofinanciering. Dat betekent dat je zelf een bedrag betaalt en dat de ander er ook nog een bedrag bij betaalt. Dus dan is het vaak niet zo dat het: o, wij geven je geld zodat jij minder hoeft te betalen en dan betekent het dus een groter project of een mooier project. Soms zijn er subsidies, zoals bij, nou, de Bogaard, waar we heel veel openbare kosten, daar hoeven wij nu substantieel minder kosten voor te betalen omdat wij 7,2 miljoen hebben gekregen van het ministerie om dit project te doen. Dan heb ik het over de Bogaard die iets heel anders ... Dus dat hangt heel erg af van de subsidie. Argmented reality, dat is inderdaad geen onderdeel van het plan. Dat zou misschien meer iets zijn voor een ander. Maar we moeten kijken, de keuze moet nog gemaakt worden welke prachtplak gaan we ontwikkelen en waar gaan we over participeren? Mogelijk dat we dan daar kunnen meenemen in de Naald om dat te kijken wat we daar verder mee kunnen doen. Dan verder overigens voor alle complimenten daar over het plan. Over onderhoud in ... Dan kom ik bij de VVD, maar meerdere mensen hebben er iets over gezegd. We hebben dit plan geschreven om antwoord te geven op de lijst en nu besluiten over het Groeifonds. Op het moment dat u aangeeft dat dit van start kan gaan, dan beginnen we met de planuitwerking, wat gaan we allemaal doen en wat doen? Wat levert dat aan onderhoudskosten op? Ik ben groot voorstander van investeringen, ook gelijk meteen de onderhoudskosten mee te nemen. Misschien komt dat wel uit de combinatie stadsbeheer, want we zagen inderdaad bij een aantal voorgaande projecten dat dat niet het geval was. Bijvoorbeeld voor de Hageweg, die prachtig is aangelegd, hebben we echt later extra geld vrij moeten maken om die nu te onderhouden. Dat gebeurt dus nu ook regelmatig. Dat zou niet de bedoeling moeten zijn bij dit plan, dat we over een paar jaar inderdaad weer met een verrommeld zitten en dat de investeringen voor niets zijn geweest. Dus we moeten heel goed kijken. Er zijn investeringen die je kan doen, die ... Het is ook ... Het zijn drie dingen. Eén, is er geld voor al gewoon bestaand geld voor ... We onderhouden nu de wegen, de bankjes, er zijn nieuwe bankjes geplaatst in het Rijswijkse bos. Daar is gewoon het bestaande budget ... Het ziet er nu niet ... Wordt niet aan zijn lot over gelaten op dit moment. Ten tweede ...

De voorzitter: Ter interruptie, ik zie de heer ... De hand van mijnheer Loof. Die heeft het woord.

De heer Loof VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Een korte interruptie. De wethouder zei dat pas na goedkeuring van dit voorstel wordt er pas gekeken naar de onderhoudskosten. Dat lijkt me een rare gang van zaken en een redelijke vrijbrief richting de wethouder. Wilt u dat iets verder toelichten?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loof. De heer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Laat ik het verhaal afmaken. Er zijn dus drie onderdelen die geld in de toekomst gaan vragen of niet en dat is een derde. Dus één, elementen die er al staan die vervangen worden of verbeterd worden of mooier worden, zoals de wegen, de bankjes, de straatlantaarns. Daar ... Dat zit al in het

huidige onderhoudsbudget. Dat is al een hele slag. Ook het opruimen van de verrommeling, wat dit in dit gebied toch echt heel veel is. Dat zit gewoon ... Dat levert of geld op of het wordt mooier en is onderdeel van de huidige kosten. Het tweede is dat er elementen worden aangebracht, bijvoorbeeld: er wordt gesproken als u in de bijlage kijkt naar het aanplanten van heel veel wilgenbomen langs het Julialaantje. Dat is een schitterend gezicht, maar ja, die moeten ieder jaar geknopt worden of in ieder geval toch heel vaak. Dat gaat mogelijk, als dat niet met vrijwilligers wordt gedaan, geld opleveren of niet, geld kosten. Dat moet nog worden uitgezocht over hoeveel bomen dat dan wel worden. Het zijn allemaal ideeën die hier staan. Dus dat moet dan ge... Maar ik zeg u wel toe van: daar moeten we een heel duidelijk beeld van hebben voordat we die investeringen gaan doen. Een derde element is dat er ook nog investeringen wel zijn die juist geld gaan opleveren of juist min, in de zin van minder onderhoudskosten. Dat kan in de richting van wat de heer Van Enk al zegt, dat er minder onderhoudsintensieve elementen in het park worden aangelegd als robuuste natuur of waar de natuur zijn gang kan gaan op plekken als natuurkernwaardegebieden. Even kijken. Doorkijkje naar fase twee. Nou ja, ik geef liever een doorkijkje naar de onderhoudskosten. Daar heeft u denk ik ook meer behoefte aan. Ik denk dat we allemaal het erover eens zijn dat het één gebied is dat we integraal moeten beschouwen als het ooit gegeven is dat we, nou, zo mooi vinden, zeggen: hup, we gaan ook fase twee ... Ik zet eerder mijn geld in, zal ik maar zeggen, in het spreekwoordelijke overdrachtelijke zin op de ontwikkeling van de Voorde om aan die kant een kwaliteitsimpuls te krijgen voor de totale ... Dan heb je dus de Voorde, Hofstede en die andere kant en dan heb je toch nog een het hele gebied op een hoger niveau. Als u meer wilt in doorkijkjes van fase twee, moet u aangeven wat u daar dan precies in zou willen zien, maar voor nu zitten we in de financiële situatie dat we de keuze hebben voor drie miljoen. Ik kan u wel een doorkijkje geven wat wij, als wij op hetzelfde niveau alles willen doortrekken, dan komen we nu ongeveer op 4,1 miljoen in fase twee uit. Dus dat is in ieder geval een doorkijkje. Verhouding projectkosten product. Dat vond ik wel een hele mooie vraag. We hebben wel zitten nadenken over bijvoorbeeld die kosten voor die participatie. Dat is heel erg belangrijk, participatie. Maar we hebben toch een beetje teruggeschroefd omdat we juist ... We willen heel graag weten wat de inwoners ervan willen, maar ik wil liever geen al te veel kosten maken aan filmpjes en weet ik veel allemaal, maar echt aan investeringen die je daadwerkelijk ziet. Ik denk dat daar ook de blijheid van onze inwoners vandaan gaat komen, dat ze daadwerkelijk zien dat er iets gebeurt. Als u kijkt in die bijlage waar de heer Van Enk ook naar verwijst, dan ziet u, nou ja, nogmaals, op vrij detailniveau, wat het gaat kan opleveren. Dan ga ik even snel naar de andere vragen. Ik denk dat ik die heb besproken. De romantiek waar de heer Van Enk nog naar verwijst, die ansichtkaarten, die zijn inderdaad heel mooi. Ik moest gelijk aan het ... Hoe heet hij? Wim Zonneveld denken. Dat is ook meanderend. Maar het idee is dat het een niet een akelig strak gebied wordt, maar juist een mooi deels landschappelijk karakter en cultuurhistorisch erfgoed relatie bij te plaatsen. Daarmee denk ik dat de balans steen en biodiversiteit en kijk ik naar mevrouw Woudstra, echt wel goed komt. Er worden niet veel ... Er komen geen wegen bij in die zin of er wordt niet meer verharding of geen parkeerplaatsen bij. Het is natuurlijk ook bedoeld om ruimte te geven aan de natuur. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van de Laar. Mevr. Alberts 2^e termijn.

Mevrouw Alberts GL: Ja, dank u wel voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor zijn beantwoording in eerste termijn. Het is altijd fijn om te merken dat hij zelf merkt dat hij carried away raakt, zeker als het op het thema groen is. Dat kunnen we als GroenLinks alleen maar waarderen. We hopen dan ook dat er meer mensen carried away raken en in vervoering raken door al het groen en de natuur die Rijswijk en in dit geval zeker de landgoederenzone te bieden heeft. De wethouder heeft gezegd dat hij denkt dat de balans wel goed komt en

dat het absoluut een verbetering is vanuit het perspectief van planten en dieren. Maar waarom zien we dat dan nog niet zo expliciet terug in het uitvoeringsprogramma wat er nu voorligt en in dit raadsvoorstel? Daarin, ja, lijken biodiversiteit en groen en de natuurwaarden toch echt ondergeschikt belang van de verharding en de wegen die de mens nodig heeft om toegang tot de parken te krijgen. Dat is toch wel erg jammer en dat hopen we dan ook wel dat het in het vervolgtraject al goed is geborgd. Hoe gaat de wethouder dat dan precies borgen, dat die balans niet doorslaat in hoe het nu eigenlijk voor lijkt te liggen en dat er toch meer ruimte komt voor de natuur en voor de biodiversiteit en ecologie? Hoe borgen we precies dat ook daadwerkelijk die fase twee dan, dat daar dan wel uitvoering aan komt? Dat we daadwerkelijk in het gebied van de Voorde dus dat daar ook die impuls voor de natuur en voor het cultuurhistorische waarde, dat die daadwerkelijk van de grond gaat komen? Want als we daar ... We hebben daar nog geen budget voor. We hadden ook de keuze kunnen maken om te zeggen van: nou, we gaan daar eerst beginnen. Dat had ook gekund. Of een stukje daar en een stukje aan de andere kant. Dat zijn allemaal mogelijkheden. Maar het college heeft gekozen om eerst aan de andere kant helemaal te beginnen en fase twee nog helemaal niet in dit plan eigenlijk mee te nemen. Dus hoe gaan we dat dan wel borgen, dat dat wel gaat gebeuren? Dan had ik nog specifiek in de eerste termijn over een specifieke soort en daar vraag ik, daar hebben we toen nog gevraagd over het Groot Hoefblad, omdat dat dan specifiek zo genoemd werd bij dat Julialaantje. Elke keer kwam die weer terug op elk stukje. Waarom ... Vanwaar deze keuze voor deze woekeraar? In hoeverre is er dan nog ruimte voor heroverweging van dus van zo een plant die dan zo in dat uitvoeringsprogramma op deze manier gepresenteerd staat, zeven keer in het Julialaantje, van de negen stukjes? Ook over de rododendrons had ik nog een vraag gesteld van: is dat dan ... Wordt dat dan specifiek op de cultuurhistorische plekken neergezet? Is het daar alleen maar dat het dan terugkomt of wordt er extra geplant en hoe zit dat dan precies? In hoeverre is natuurlijk alles wat in dit uitvoeringsprogramma staat? Want ik heb in de beantwoording dus ook weer andere dingen gehoord van de wethouder dan in dit programma staat. In hoeverre is dit al leidend? In hoeverre gaat er nog verandering in komen? Hoe is dan die participatie ingestoken? Hoe gaat die participatie dan gebeuren? Zijn dat enquêtes dan weer? Zijn er toch innovatievere mogelijkheden te verzinnen om de participatie vorm te geven. De vraag: wanneer kunnen we het participatieplan verwachten? Daar heb ik ook nog geen antwoord op gekregen. Dan tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank mevrouw Alberts. Mijnheer Loof.

De heer Loof VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik had gedacht dat de wethouder eenzelfde redentie zou gebruiken op mijn vraag als de collega-wethouder afgelopen dinsdag. Maar in plaats daarvan heb ik geen antwoord gekregen op mijn vraag waarom deze kosten van dit plan bekostigd moet worden uit het Groeifonds. Dus nogmaals, de vraag aan of de wethouder duidelijk, helder en zeer specifiek zou willen aangeven op welke manier het voorliggende plan voldoet aan de eis dat geld wat uit het Groeifonds wordt gehaald weer in harde euro's terugvloeit naar datzelfde Groeifonds. Daarbij willen wij de wethouder om hem toch alvast een beetje te helpen tevens vragen om na te denken over ideeën die ervoor kunnen zorgen dat deze investeringen duidelijk geld op zal leveren, om terug te storten naar het Groeifonds, om hem hierbij te helpen, wellicht een paar horecagelegenheden, een pachtconstructie. Een invulling laten we aan de wethouder, maar geef ons iets en stuur dit mee met uw voorstel naar de raad. Graag een reactie hierop. Als laatste punt, voorzitter, nou, ik interrumpeerde hier net al eventjes over, namelijk dat de wethouder eerst een akkoord vraagt op dit stuk en dan pas de kosten voor het onderhoud zal gaan bekijken. Waarom heeft uw

wethouder het hele plaatje nog niet op orde? Waarom moet dit plan nu al worden goedgekeurd als dit plaatje nog niet compleet is? Graag een antwoord daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Loof. We gaan door met mijnheer Weterings. Jij hebt het woord.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank. Ja, zoals ik al zei, het was op zich een heel goed voorstel en echt een verbetering. Alleen ja, het verbaast mij, dat u weet: het is een heel gevoelig onderwerp. Ik tel net even de partijen. Er zijn zes partijen die al gelijk eigenlijk, ja, de vraag stellen van: hoe zit het met het onderhoud? Dan wat mijnheer Loof ook al zei: er komt dus van: ja, we gaan eerst het plan goedkeuren, dan gaan we kijken naar het onderhoud. Dan zeg je: we draaien het om, kom met een goed voorstel of meerjarenplan, een begroting voor het onderhoud. Je kan beter geld over houden en begroten dan geld niet begroten en dan naar de raad komen om geld naar te vragen. Dat is meer pijnlijker. Dus echt het verzoek om toch met een constructie, met een meerjarenplan, met ongeveer een casus zo wat het gaat kosten. Want eigenlijk, het is zo zonde hè. Het is, laat ik maar zeggen, het is 90 procent, 95 procent en het is net niet die honderd procent om een goedkeuring te geven. Dus stel ons gerust, de zes partijen, en kom met een goed onderhoudsplan. Dank u wel.

De voorzitter: Harder dan mijnheer Weterings, mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja voorzitter, dank aan de wethouder. Ik heb ook nog een paar aanvullende vragen naar aanleiding van de reactie van de wethouder. Toen ik het had over project- en productkosten, toen bedoelde ik niet alleen de participatietrajectkosten of het marginaliseren daarvan. Ik bedoelde het over secundaire kosten in het algemeen. Dan bedoel ik het dus ook over, heb ik het ook over ambtelijke inzet die nodig is hoor, maar ook alles wat u terecht ook opmerkte, wat niet direct zichtbaar is in de product, eindfase van het product, namelijk de kwaliteitsimpuls van de landgoederenzonde waar we het allemaal over hebben. Dus ik vond het een beetje vervelend dat u het alleen dan over het participatietraject had waar u blijkbaar in het college zo nadrukkelijk heel kritisch naar gekeken hebt, wat op zich goed is, maar ik bedoelde in het algemeen over secundaire kosten. Ik had het al in het algemeen over secundaire kosten. Dat wat de VVD zegt, de opbrengst, daar, ja, daar wil ik van zeggen: wij kijken als Partij van de Arbeid ook heel erg naar de kwalitatieve opbrengst. De afgeleide daarvan zouden weleens heel nadrukkelijk ook op onze economische aantrekkelijkheid, zoals ook in het stuk staat, kunnen, ja, daar de meerwaarde ... Daar kan ook de meerwaarde op afgereikt worden.

De voorzitter: De vraag was, mevrouw Van Nunen?

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, de vraag is: die kwalitatieve opbrengst, die mag wat ons betreft dus zeer nadrukkelijk benadrukt worden en dat doet dit stuk ook. Dus wij zitten niet zo direct te wachten op een meetlat nog die geldelijke opbrengst oplevert. Dus daarmee steun voor de wethouder die ook met name de kwalitatieve waarden benadrukt. Ja, ik vroeg natuurlijk om een doorkijkje fase twee, maar ik bedoel eigenlijk: let erop, en dan sluit ik aan bij mevrouw Alberts, let erop dat dit geheel aan groene long die we hebben in Rijswijk, dat die ook als een geheel zien. Als u zegt: ja, de Naald komt later en de cultuurhistorische waarden van de Voorde komt later, dan vraag ik me dus af van: benadrukken we dan nog wel het geheel? Dus graag daar nog een antwoord op, want daar maak ik me dan toch wel lichtelijk zorgen over. Ik wil dus eigenlijk alleen maar het pleidooi van Gemeentebelangen die dat ook in schriftelijke vragen eerder hebben gedaan, wil ik

benadrukken dat we weldegelijk die cultuurhistorische waarden ook een accent moeten geven in dit gebied. Voorzitter, misschien kan de wethouder daar nog heel even op antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank mevrouw Van Nunen. Dan gaan wij door met de heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Voorzitter, in het raadsvoorstel staat: de belangrijkste risico's van investeringen hebben betrekking op overschrijdingen van het bud... Projectbudget. De investeringen zijn geraamd met de nauwkeurigheid die past bij de planfase waarin het project zich nu bevindt. Schetsontwerp en op onderdelen voorontwerp. Ik denk dat daar een beetje de pijn zit bij de fracties die aan het woord zijn geweest en ook bij mij als ik het heb over: waarom wijken we af van het normale patroon? Eerst het voorbereidingsgebied en dan die planuitwerking en dan pas budget beschikbaar stellen. Ik denk ... Ik zou de wethouder adviseren: laten we één stapje verder zetten in de uitwerking zodat we kunnen zien, zowel op inhoud, want er zijn een paar inhoudelijke vragen gesteld en daar probeert de wethouder ons gerust in te stellen, maar ja, over een jaar dan weten we niet meer precies wat hier gezegd is en dan heeft het zijn loop, maar als je dat nu iets nader gaat uitwerken en je laat ons zien die balans tussen verharding, biodiversiteit, ouder karakter et cetera, je organiseert tegelijkertijd daar enige vorm van inspraak op, dan kom je met een plan wat een duidelijke kostenonderbouwing heeft en waar ook ons uitgangspunt in meegenomen kan worden dat het onderhoud moet gaan schelen qua kosten in plaats van onderhoud moet extra moet gaan kosten, zoals nu in dit raadsvoorstel staat. Dus ik denk dat we met één stapje verder in de uitwerking, dat de wethouder rekening kan houden met wat hier gezegd is en dat we dan met een gerust hart het hele budget beschikbaar kunnen stellen. Want dan is dat risico een stuk minder op de projectoverschrijding en we weten dan veel meer over het onderhoud in de volgende jaren. Dus ja, ik zou de wethouder vragen: neem het even terug en laten we één stap verder gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dan mijnheer Van Enk. Dan mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Ja, dank. Twee vragen nog aan de wethouder en dank voor de beantwoording en het enthousiasme. We zouden graag weten of u kunt toezeggen of in het voorstel iets dan zoals u zegt er balans is tussen verharding en groen, zou dan in het voorstel dat wat nadrukkelijker naar voren kunnen komen dat dat er is, dat er aandacht voor is of hoe dat er is en daar één of twee zinnen over op te nemen zodat we daar inderdaad ook oog voor kunnen houden en het, nou ja, de één een is beleid met uitvoeringsmaatregelen en het ander is de balans tussen verharding en groen en dat voor de toekomst ook duidelijk is dat daar juist naar gezocht is en dat ook die biodiversiteit in dat voorstel dan terugkomt. Het tweede. Ja, we snappen de systematiek die eerder ook al werd gezegd. Eerst beslissen we als raad dat er gewerkt mag gaan worden en daarna weten we dus precies, gaan we uitwerken waaraan gewerkt en wat daar dan vervolgens de onderhoudskosten van zijn. Ik ondersteun graag mijn collega's die zeggen: ja, als ik een huis bouw, kijk ik ook naar hoe groot het huis ongeveer gaat worden en wat voor soort huis het is en wat voor soort onderhoud daar dan vervolgens bij hoort. Dus ik denk dat de wethouder en het ambtelijk apparaat creatief genoeg is om dat bij dit voorstel ook te gaan bekijken om in elk geval dat doorkijkje te kunnen gaan geven naar het soort kosten van onderhoud waar net ook op wordt ingegaan. Dus ik ondersteun de oproep van het CDA daarin.

De voorzitter: Hartelijk dan mevrouw Woudstra. Dan mevrouw Mauer. U heeft het woord.

Mevrouw Mauer WIJ.: Dank u wel. Ja, veel is al gezegd. Nou ja, de kosten voor nu zijn vooral globaal, maar ik vroeg me af: u benoemde net een bedrag van 4,1 miljoen voor fase twee. Is dat fase twee op zich zelf staand of is dat de optelsom van fase één en fase twee, globaal gezien?

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar in tweede termijn.

Wethouder de heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Gelijk de concrete vraag van mevrouw Mauer, dat is al het geld voor fase twee. Dat is ook, ja, nou, ik zou dit geen ruwe schatting willen noemen, want het is best wel goed uitgewerkt. Maar een extra pollutie, zal ik maar zeggen, van hetgeen nu voor fase één is bedacht.

Mevrouw Alberts: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: Ter interruptie, mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja, want eerder dit jaar, in april, hadden we natuurlijk die presentatie. Toen stond er ook nog een ander bedrag. Uiteindelijk toen was het bij de, toen we het hadden over de Eneco-gelden, toen was het drie en een half miljoen plus anderhalf miljoen. Nu is die anderhalve miljoen wordt nu 4,2 miljoen ineens. Ik zou graag daar nog een verduidelijking hoe we ineens van anderhalf naar 4,2 gaan.

Wethouder de heer Van de Laar: We zouden terug moeten kijken waar die anderhalf vandaan komen, maar ik heb toen wel een ander bedrag genoemd, namelijk 7,6 miljoen voor het hele gebeuren. We hebben toen gezegd: u heeft besloten in de om een bestemmingsreserve in te stellen voor drie en een half miljoen. Daarvoor ligt nu dus een plan. Als u zegt: ja, we moeten met de landgoederenzone aan de slag, dan gaan wij dat ook daadwerkelijk doen en dan hoor ik heel duidelijk uw zorgen ten aanzien van de kosten. De kosten op de lange termijn, de type investeringen die worden gedaan en de kosten op de lange termijn. Dan heb ik het dus over de onderhoudskosten. Die zorgen neem ik zeer serieus. Die heb ik zelf heb ik daar ook oog voor. Ik kan daar in de behandeling in de raad mogelijk meer inzicht in geven in hoe die kosten dan zich gaan ontwikkelen of hoe we daar tegenaan kijken. Een aantal andere vragen die zijn gesteld over: hoe borgen we dat fase twee doorgaat? Ja, ik denk toch dat we daar als huidig college misschien nu geen zaken over moeten besluiten, tenzij u dat natuurlijk wil als raad. Dan wil ik dat met alle liefde uitvoeren. We hebben een totaal plan en we ... Maar ... Een totale visie. Er zijn verschillende ontwikkelingen gaande, zoals de Voorde, zoals Hofstede, zoals ons eigen voorliggend plan. We doen dat allemaal vanuit die ene gemeenschappelijke visie die in 2002 eigenlijk en nog steeds geldig is. Dus vandaaruit komt die integraliteit en dan ... Dat is ook gelijk een antwoord op mevrouw Van Nunen die daar een vraag over heeft gesteld. Feitelijk is het zo dat er op verschillende momenten verschillende projecten lopen, maar dat moet natuurlijk allemaal één geheel blijven. Dat is de kern ook van dit hele voorstel, namelijk om er een co-urgent gebied van te maken met een gemeenschappelijke uitstraling. Ik denk ten aanzien van de biodiversiteit inderdaad, mevrouw Woudstra, komt er niet eens, of komt er niet in voor. Ik kan u wel toezeggen dat ik u een kaartje kan laten toekomen over waar de natuurkernwaardegebieden nog in staan, want die zag ik zelf niet terug. Die worden wel in de tekst genoemd, maar dat geeft wel duidelijker aan waar wij ook die kansen zien voor echt belangrijke gebieden met een ecologisch gehalte. Het idee ... Ik heb hier niet versnipperd staan, maar ik weet niet waar dat precies op slaat. U vraagt over het hoeftblad. Dat is iets wat nog, ja, wat hier het idee bij is. Ik denk dat in de participatie, of nou, dat kan ik u toezeggen, dat daar nog ruimte in is om te kijken of de juiste beplanting ook van

toepassing is of de meeste biodiversiteit oplevert en het cultuurhistorisch beeld versterkt. Dat doen we ook. Dat is niet zomaar een loze kreet. Platform Groen is behoorlijk betrokken bij de projecten die gaande zijn en Hofstede vind ik zelf op dit moment ... Ik weet niet of u het participatieplan heeft gelezen. Vandaag was er ook weer een participatiebijeenkomst. Vind ik echt wel een voorbeeld van hoe ook natuurorganisaties betrokken zijn en dat gaat best wel ver. Dus ik zie daar ook in de praktijk gewoon dat dat heel serieus wordt genomen. De rododendrons, daar kan ik u weinig over zeggen, over de cultuurhistorische waarde daarvan. Ik weet wel dat Clingendael heel veel status ... Het is natuurlijk een heel mooi plaatje. Maar mocht dat nou ... Het wordt ongetwijfeld gewaardeerd om prachtplakken toch nog een spectaculair kleurrijk karakter te geven in ieder geval. Maar goed, als dan nou blijkt, dan kan dat in de participatie er wellicht ook uit. Ik vind het zelf erg mooi. Over de participatie, voor het eind van het jaar wil ik een participatieplan hebben en een procesplan over hoe dit wordt aangepakt. Dus daarmee zijn uw vragen en die van de VVD ten aanzien van de participatie geloof ik ook beantwoord. Waarom vanuit het Groeifonds? Daar is het één en ander over gesproken ten tijde van de behandeling van het Groeifonds. Daar worden geen harde euro's vloeien terug in de begroting, behalve op die punten waar het onderhoud misschien minder intensief wordt gedaan. Maar ik zie het ook, ik heb me laten leiden in de beantwoording door uw vragen, maar ik zie dit als een geheel van de investeringen die we in Rijswijk doen als tegenhanger ook van verstedelijking. Dus we bouwen ontzettend, meer dan zesduizend huizen binnen stedelijk en er worden appartementen bij de Bogaard, appartementen bij het Havenkwartier. Dat worden hele verdichte gebieden voor de liefhebber van de stad. Maar ook die heeft behoefte aan groen. Ik denk voor de verkoopbaarheid en de aantrekkelijkheid van die gebieden, dat het belangrijk is om hoge kwaliteit groen in de buurten te hebben. Dus ik denk echt dat het een onderdeel is van de propositie die we hebben naar nieuwe inwoners en de huidige inwoners natuurlijk om het geld vanuit de gemeentefonds naar Rijswijk te laten komen met al die nieuwe inwoners die er ook graag wonen.

De voorzitter: Eén momentje. Een interruptie. Dat had ik al verwacht. Mijnheer Loof, snel.

De heer Loof VVD: Ja voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Graag richting de wethouder. Ja kijk, uw collega-wethouder gebruikte afgelopen dinsdag dezelfde redentatie, maar dat haalt gewoon het punt van het Groeifonds weg. Want als je dat Groeifonds op deze manier gewoon leeg laat lopen, dan kan je later niet meer investeren, wat het punt is van dat Groeifonds. Als u dat geld aan mij geeft, dan zorg ik er wel voor dat er een paar planten voor mijn deur komen, maar dan bent u het daarna kwijt, kan ik u garanderen. Maar dat zou niet de bedoeling moeten zijn van dat Groeifonds. Dus ik wil u nogmaals vragen: neem in ieder geval anders onze voorstellen mee die ik net heb gedaan, of u daar wellicht naar zou willen kijken en duidelijker willen neerzetten hoe er eventueel geld echt kan terugvloeien naar dat Groeifonds. Dat zou ik de wethouder graag nog willen vragen via u, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loof. Mijnheer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Ja voorzitter, ik ga daar graag over in gesprek, want de scope van uw voorstellen kan ik niet helemaal, u heeft ze al net genoemd, maar daar ga ik graag over in gesprek.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, ter interruptie.

De heer Van Enk CDA: Ja, de wethouder is nog niet ingegaan op mijn voorstel om het proces iets aan te passen. Kijk, we kunnen met de opmerkingen die zijn gemaakt kan je een raadsvoorstel verreiken door die termen ook in het raadsvoorstel te zetten, ook als het gaat om onderhoudskosten, maar ik weet niet of ons dat als raad gerust gaat stellen over twee weken dat het ook binnen die randvoorwaarden kan. Tegelijkertijd weten we nog helemaal niet waar die inspraak toe gaat leiden. Dat kan je mooi tegelijk meenemen als je dat iets verder gaat uitwerken, dan weet je ook wat de consequenties daarvan zijn en dan kun je daar ook het stuur op zetten. Dus waarom zouden we niet, ik zal maar zeggen, de klassieke manier volgen? Pas het raadsvoorstel zo aan dat je een voorbereidingskrediet vraagt als dat nog nodig is om het verder uit te werken dan nu dit schetsontwerp, zodat dat risico wat in het raadsvoorstel staat genoemd veel minder wordt en we ook zicht hebben op de uitvoeringskosten en de inhoudelijke opmerkingen die zijn gemaakt. Dan kunnen we met zijn allen zien, een beter beeld krijgen wat het resultaat zal gaan worden.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Enk. Mijnheer Van de Laar, waarom zouden we dat niet doen?

Wethouder de heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. In de keuze of in de bestedingen voorstel over het Groeifonds is eigenlijk al een principiële keuze genomen over de besteding van een drie en een half miljoen. Daarin is eigenlijk die investering ook al gecapt om het zo te zeggen. Nou ja, we willen heel graag aan de slag met het uitwerken daarvan. Ik vind ook gezien het feit dat iedereen dat heel erg graag wil, denk ik dat vooral de eerst volgende stap moet zijn, dat moet zeggen: wilt u dat daadwerkelijk, ja of nee? Omdat, nou, u ziet hoe hoog de projectkosten kunnen zijn. Ja, dat zou ik erg zonde vinden van een voorbereidingskrediet en van een iets waarvan we eigenlijk willen dat we toch echt willen gaan doen. Dus ik zeg u toe, we hebben heel zeer veel oog voor de kosten die het mogelijk opleveren op jaarlijks. In principe gaan wij uit van dat het past in het budget. Maar dan wil ik graag in betrokkenheid met de raad gaan kijken over hoe we daadwerkelijk die drie en een half miljoen gaan uitgeven en wat voor een kosten daar dan aan hangen. Dus dat kan ik u wel toezeggen. Maar ik zou de behandeling daartoe ... Ik denk dat het doel daarvan niet sneller in beeld komt.

De voorzitter:

Dit wordt dus een bespreekstuk voor de as. raad van 14 september.

10. Raadsvoorstel Baggerplan (21 038)

De voorzitter: Dan geef ik eerst het woord even aan mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra D66: Dat mag. Heel kort, als het goed is. We wilden even verifiëren bij de wethouder ... Mooi dat er een nieuw baggerplan is, maar klopt het dat het nieuwe groenbeheersplan en de andere wijze van maaien en dat plaggen, zoals wij het lezen, laten liggen, nu inderdaad is meegenomen in dit beleid? Wat zijn daar precies de gevolgen van? Kunt u dat heel kort, heel kort, aangeven? Gaat de waterkwaliteit er met dit plan op vooruit, zoals in een aantal, in een zin staat? Zo ja, is dat dan Hoogheemraadschap die dat meet? Zodat wij ook weten of dit inderdaad, of we het goed aan het doen zijn als gemeente. Is er aandacht voor het soort materiaal waarmee het onderhoud gebeurt? Eerder hebben we het gehad over elektrisch apparatuur voor groenonderhoud. Nou, weet ik niet of dat precies bij ons ligt, maar hebben wij invloed op het bijvoorbeeld elektrisch doen van het baggeren dan wel op andere manieren verminderen van de uitstoot?

De voorzitter: Hartelijk dank mevrouw Woudstra. Duidelijk. De heer Fischer, van Onafhankelijk Rijswijk.

De heer Fischer OR: Ja, ook een hele korte mededeling eigenlijk of een vraag. Wat wij nog graag willen meegeven is om rekening te houden met ook met de vissen die in het water leven, waarbij we dus niet in paaitijd van karpers of niet in de paaitijd van snoeken of iets dergelijks de leefomgeving daarbij ernstig verstoren. Wij hebben dat eerder gezien bij de Plaspoelpolder bij de aanleg van de rotonde dat het best tot vissterfte heeft geleid, met eigen ogen gezien. Graag dat voorkomen hierbij.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Fischer. Dan gaan we naar de heer Cupedo.

De heer Cupedo BVR: Dank u wel voorzitter. Beter voor Rijswijk heeft met interesse het stuk gelezen. In grote lijnen kunnen wij zich vinden in het baggerplan 2021, 2028. We hebben een paar vraagjes. Het beoogde effect, dat is punt 4 van het raadsvoorstel. Het Baggerplan beoogt het goed afvoeren van water en het borgen van de waterkwaliteit en dan met name het goed afvoeren van het water. Wij hebben toch een opmerking. Twee fractieleiden van Beter voor Rijswijk wonen in Parkrijk. Tijdens één van de vele regenbuien deze zomer stond de nieuwe wijk blank. Dus het goed afvoeren van water is hier nog niet helemaal doorgedrongen. Toch wel opmerkelijk voor een net nieuwe wijk. Inmiddels is er, zijn er al gesprekken ingepland met het programma Rijswijk Buiten. Zwemkwaliteit, bladzijde 9 van het rapport. In gemeente Rijswijk zijn drie zwemplassen. Elk jaar wordt er door de Omgevingsdienst Midden Holland een zwemveiligheidsrapport opgesteld voor de zwemplassen in Rijswijk. Voor de twee bij de gemeente in beheer in eigendom zijnde Wilheminapark en Tubasingel moeten er regelmatig werkzaamheden verricht worden om de bodemkwaliteit te houden. Wij vragen ons dan af waarom bij mooi weer de zwemplassen dicht zijn vanwege blauwalg? Graag een toelichting van de wethouder. En verder vragen wij ons wat de knelpunten zijn in Rijswijk? Waar moet er worden gebaggerd? Waar juist niet worden gebaggerd? Waar bevinden zich deze sloten? Graag een toelichting van de wethouder. Dank u.

De voorzitter: En dan als laatste de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank u wel. In het voorstel staat ook dat de kosten moeilijk te berekenen zijn aangezien er een aantal zaken bij komen kijken. Maar heeft dat puur te maken met de aanbesteding qua bedrijven, dat dat zo verschilt? Want ik denk een klein half jaar geleden had ik nog een motie ingediend over de kleine miljoen dat was gereserveerd voor het baggeren. En die komt dan nu ook niet overeen met dat achtjarenplan. Want als we dus acht keer die €194.000 doen, kom ik boven de miljoen uit. Dus ja, daar graag wat opheldering over. Misschien kan u de motie nog wel herinneren die ik toen had ingediend over het baggerplan? Niet? Dank u wel, eerste termijn.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Weterings. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van de Laar. U heeft het woord.

Wethouder de heer Van de Laar: Joe, dank u wel. Over de waterkwaliteit. Gaat die met dit plan erop vooruit? Ja, daar ga ik geen nee op antwoorden natuurlijk. Of dat is het hele idee van het baggeren om, nou, onder andere de doorstroming en de diepte goed te houden, zodat daarmee de kwaliteit goed is. Dus het antwoord, ja. Is er aandacht voor ... Dit is trouwens iets anders. Dit gaat niet over chemische stoffen in het water en dat soort dingen. Daar zijn allerlei andere maatregelen voor, en dat is het waterplan wat we in onze

doorstroomgebied aan de watertafel allemaal afstemmen. En wat betreft het baggeren is het dus vooral de natuurlijke processen die we ingrijpen, zodat er niet teveel gebrek aan zuurstof ontstaat onder andere. Materieel. Een vraag van mevrouw Woudstra.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Woudstra D66: Ja, heel kort dan ter verduidelijking. In het verleden is er weleens gebaggerd en juist schade gedaan. Dus ik ben toch echt wel benieuwd hoe gemeten wordt dat de waterkwaliteit ook op dit punt dan in natuurlijke processen erop vooruit gaat in plaats van achteruit of stilstand. En wie doet dat? De gemeente of het Hoogheemraadschap?

De voorzitter: Dank, mevrouw Woudstra. Mijnheer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: het Hoogheemraadschap die meet de kwaliteit van het water. Wij moeten ook verplicht baggeren vanwege het Hoogheemraadschap. Het is overigens ook zo dat we het Hoogheemraadschap vragen om te baggeren. Dus die doen dat volgens alle goede standaarden. En uit die metingen blijkt wat de zwemkwaliteit is en de waterkwaliteit in zijn algemeenheid. Dus dat wordt zeer goed gemonitord. Ten aanzien van het materieel. We hebben, als u ook in het Schone Lucht Actieplan, wat u vanavond zelf heeft geagendeerd, heeft gelezen, is dat mobiele werktuigen echt een heel belangrijk onderdeel zijn van luchtvervuiling en luchtverontreiniging. Maar wij kunnen daar als gemeente op klein iets aan doen. Dus werkauto's elektrisch. Of als ze niet op gas en liever elektrisch. De bladblazers, et cetera, die doen we elektrisch. Maar dit zijn echt hele grote graafmachines. En die ken ik zelf nog niet als elektrisch. Maar dat is een hiaat mogelijk in mijn kennis. Maar als dat er is. Wij vragen wel vaak aan aanbesteders, net zoals bij de nieuwe afvalverwerker, zo min mogelijk uitstoot. Dus dat is iets wat we wel meenemen in onze aannemers. OR. De vraag over de vissen. Het baggeren specifiek waar u naar verwijst, Plaspoelpolder rotonde. Dat is iets, een werkzaamheid, die niet aan het seizoen was gebonden. Baggeren dat gaat echt in het seizoen en helemaal gericht op het niet verstoren van de natuur. Dus daar kan ik u ja op zeggen. Maar ik neem uw opmerking toch ook iets breder mee, dat we kijken naar als er andere werkzaamheden zijn, dat we ook oppassen dat dat niet al te veel verstoort de natuur. Dan Beter Voor Rijswijk, Parkrijk. Ik heb de foto's gezien. De waterhuishouding. Maar misschien dat de heer Keus er nog iets over wil zeggen. Heeft nu de volle aandacht, zowel van het Hoogheemraadschap als van het programmabureau. En inderdaad fijn dat er een gesprek is gepland. Overigens is er de hele tijd een gesprek gaande, maar u bedoelt op gesprek met de bewoners denk ik hè. Er zijn regelmatig werkzaamheden aan de zwemvijvers, Tubasingel inderdaad. Dat kwam wel vrij ongelukkig uit deze zomer, dat je juist in het zomerseizoen de werkzaamheden gaan doen. Daar zou ik even in moeten duiken waarom dat nou precies zo was. Maar ik geloof dat we verplicht waren om gelijk maatregelen te nemen. Tegelijkertijd, wij hebben vragen beantwoord, die komen naar u toe, over blauwalgen in het water. Maar soms gebeurt het wel. Dat komt door allerlei zaken. Doordat er meer nutriënten in het water zitten of het water niet genoeg doorstroomt, dat is ook een belangrijke rede. En dat is een gevolg van natuurlijk proces. Maar zwemwater moet gewoon nu en dan onderhouden worden. Maar dat betekent niet dat er geen blauwalg komt. Alles wordt er aan gedaan om dat wel te voorkomen. Uh, voorkomen. Knelpunten. Dat kan ik u nu niet zeggen, omdat dat echt te veel is. Wij hebben meer dan 63 kilometer watergangen van de gemeente en evenzoveel, of ietsjes meer nog, van het Hoogheemraadschap. Dus dan nodig ik u uit om op de technische kaart te komen kijken over waar wel of niet gebaggerd wordt. Wat wel in het plan staat, en dat is antwoord op

de heer Weterings, waarom zijn die kosten nou zo verschillend? We hebben acht baggervakken. Die worden niet ieder jaar weer opnieuw gedaan. Maar dat gebeurt dus ieder jaar ergens anders, omdat je niet ieder jaar een sloot hoeft uit te baggeren. En ja, die sloten die verschillen dus enorm van wat voor sloot het is, dus daar komen verschillende kosten vandaan. Maar er zijn nog andere kostencomponenten, namelijk de kwaliteit van de bagger. Soms haal je iets uit de sloot, er wordt gecontroleerd. Als er dan chemische stoffen, giftige stoffen, PFAS, inzit, dan moet het apart worden afgevoerd. En dat is niet ieder jaar hetzelfde op hetzelfde moment. Dus ... En dat is vele malen duurder dan dat je het gewoon op het veld kunt uitrijden. Dan heb je nog andere variabele, en die staan heel mooi opgesomd eigenlijk in het baggerplan waarom die kosten zo verschillend zijn. Maar dat heeft dus eigenlijk weinig te maken met de prijzen van de aannemers, maar echt alles met de natuur, die ook jaarlijks verschilt. En dan het ene jaar moet je meer baggeren en het andere jaar minder. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Weterings, u heeft het woord.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank u wel. Op 3-5-2020 was er in het begrotingsbudget voor de baggerwerkzaamheden acht ton gereserveerd. Daar werd €248.000 aan toegevoegd. Dat is ruim een miljoen. In dit voorstel wordt er acht keer €194.000 wordt er over gesproken. Dan praat je over anderhalf miljoen. Daar zit een half miljoen verschil tussen. Kan dat half miljoen verklaren waar dat zit? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mijnheer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Dan ben ik even aan het denken naar wat ik ... Kijk, wij hebben een voorziening voor het baggeren. En daar hebben we de ... Daar wordt er ... Komt er een dotatie naar de uitvoering van het baggeren. En de jaarlijkse kosten zitten op nog meer. Dus dat is een deel in het exploitatiebudget en een deel uit die voorziening die we nu als ... Of die u als raad mogelijk weer gaat vaststellen. Ik stel voor ... Ik geloof dat dat geen bevredigend antwoord is. Maar dan stel ik voor dat we dat voor de raad nog even helder hebben.

De heer Weterings: Ja, kijk even na.

De voorzitter: Ja, even via de voorzitter, mijnheer Weterings. Dank u wel.

De heer Weterings RB: Sorry, voorzitter, inderdaad. Want er was acht ton gereserveerd en 248 aan toegevoegd, dat is een miljoen. En nou als ik dit bereken, is acht keer €194.904, kom je uit op 1,559. Dat is een half miljoen, dat vind ik een hoop geld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Ik neem aan dat dat nog binnen twee weken in orde gemaakt wordt. Dan is dat het einde van de tweede termijn. Ik proef, proef een hamerstuk of een akkoordstuk. Kunnen wij dit aanstaande 14 september als een akkoordstuk naar de raad sturen dames en heren? Dank u wel, dan is dat punt gesloten.

11. Raadsvoorstel ja-ja sticker (21 048)

De voorzitter: En dan gaan wij vlijtig door met raadsvoorstel 11, ja-ja sticker.

Mevrouw Woudstra heeft het woord.

Mevrouw Woudstra D66: Ja, ik had een vrij korte inbreng, want we hebben het voorstel eerder gezien. We zijn blij dat er rekening wordt gehouden met ... Ik ben blij dat er rekening wordt gehouden met de ondernemers en corona. We zien door corona ook dat veel ondernemers al naar digitale manieren overgaan. Het minderen van de papierstapel daar zijn wij heel erg voor, maar meedenken met ondernemers over hoe we dat kunnen doen ook. Wij zullen dat voorstel voor de ja-ja sticker steunen en hopen op een goede communicatie daarbij. Of de wethouder dat toe kan zeggen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. We zijn op zoek naar een toezegging, die krijgen we vast wel. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen VVD: Ja. Dank u wel, voorzitter. En wat mevrouw Woudstra zegt klopt inderdaad. We hebben het hier al eerder over gehad. En het zal het college niet verbazen dat de VVD dit een vrij onzalgig voorstel vindt. Onnodige overheidsbetutteling, en ja, sorry wethouder, een liberaal niet waardig. Waarom zetten we niet gewoon in op bewustzijn in plaats van via DPG stickers, ja-ja stickers, te gaan verspreiden. Waarom zet u niet in op bewustzijn en nee-nee stickers te verspreiden. Maar goed, ik heb daarnaast nog een aantal vragen, want we hebben het hier in eerste instantie al over gehad en daar zijn een aantal zaken gewisseld, en ik ben wel benieuwd wat er sindsdien is gebeurd. Daarnaast staan er in dit raadsvoorstel ook nog een paar zaken die ik wel interessant vind, waar ik graag nog wat meer duiding op wil hebben. Om te beginnen wordt er gesproken over het feit dat er een huis-aan-huisblad tenminste 10% nieuws moet bevatten om het niet onder dit raadsvoorstel te laten vallen, dus dat het geen reclamefolder kan zijn. Nou, ik vind 10% nieuws vind ik vrij weinig om het niet te kunnen betitelen als een reclamefolder. Dus daar graag dan de reactie op van de wethouder waarom u tot zo'n laag percentage bent gekomen. En daarnaast heel specifiek. Op het moment dat er, en dat weten we van Groot Rijswijk, dat er sprake is van bijvoorbeeld een advertorial, gekochte content, beschouwd u dat dan als reclame of is dat nieuws? De volgende vraag die betreft een aantal assumpties op basis waarvan u dit voorstel onderbouwt. Assumpties die gaan over het aantal folders wat per jaar op de mat vallen bij inwoners. Zijn dat assumpties die Nederland betreffen of is dit ook in Rijswijk zelf onderzocht? Of zijn het dus gegevens die worden geëxtrapoleerd. Graag uw antwoord daarop. We hebben bij de vorige behandeling gesproken over de vraag, ja, in hoeverre is hier nou met ondernemers over gesproken? En ik herinner mij dat u toen antwoordde, nou ja, we hebben een briefje gestuurd, want dat moesten wij vanwege jurisprudentie. En we hebben dat briefje gestuurd om een bepaalde still down periode te kunnen handhaven. En ja, en dat is het eigenlijk. Mijn vraag zou zijn, we zijn inmiddels al een stukje verder, heeft u als wethouder economie heeft u inmiddels ook het gesprek met de ondernemers hierover gevoerd om te horen wat ze hier in Rijswijk nou eigenlijk van dit voorstel vinden? Graag uw reactie daarop. En bij de vorige sessie hebben wij ook gezegd, ja, we hebben een beetje zorgen om die kleine ondernemer, die MKB'er die af en toe een foldertje in de bus gooit om het eigen product onder de aandacht te brengen. Ik noem een Smeele of een slijter uit het dorp. En u zei van, nou ja, we gaan investeren om die kleine ondernemer digitaal vaardiger te maken om ervoor te zorgen dat al die digitale wegen, dat die goed kunnen worden benut om het product onder de aandacht te brengen van de Rijswijkse burger. Ik zou graag van de wethouder willen weten, wat is

daar eigenlijk terecht van gekomen? En ik hoop toch niet dat anders dan bij dit voorstel dat het uitstel wordt gevraagd, dat het antwoord gaat worden, het was een beetje ingewikkeld want we hebben corona gehad. Graag uw reactie op deze vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Oelen. Dan is de volgende op mijn lijstje mevrouw Mauer. U heeft het woord.

Mevrouw Mauer WIJ.: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vroegen het aan onze inwoners, en er zijn zowel voor- als tegenstanders. Wij vinden de intentie om verspilling tegen te gaan goed. Maar wij vragen ons hierbij wel af in hoeverre het invoeren van een ja-ja sticker nou echt effect heeft. De nee-nee sticker beoogt namelijk hetzelfde doel. Mijn vraag aan de wethouder is of er actuele cijfers bekend zijn van de huidige situatie? Hoeveel huishoudens hebben al een nee-ja sticker of een nee-nee sticker? Want pas als we echt zicht op de huidige situatie, kunnen we zien of een nieuw systeem wel of niet resultaat zal geven. De heer Oelen die had het er al even over. Het team economische zaken zou gaan helpen met de marketing van bedrijven die moeite hebben met de transitie van digitale marketing. We vinden dat een mooi gebaar, maar wij zijn ook benieuwd, ja, hoe ze dit precies gaan doen. Of dit geen loze belofte is en of dit überhaupt eigenlijk wel een taak is voor de gemeente? Tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Dank je wel. En dan gaan we naar mevrouw Maliepaard.

Mevrouw Maliepaard PvdA: Dank u wel, voorzitter. De PvdA is een groot voorstander van het invoeren van de ja-ja sticker. Op dit moment wordt er teveel reclaimedrukwerk ongelezen weggegooid. Inwoners in Rijswijk kunnen met dit systeem bewust kiezen voor een ja-ja sticker. Dit voorkomt verspilling. De enige vraag die wij hadden aan de wethouder is waarom de handhaving van dit systeem niet is meegenomen? Dank u wel.

De voorzitter: Nou kijk, het kan dus wel bij de PvdA, sorry dat ik het zeg. Maar ik ga door. Mijnheer Weterings, u heeft het woord.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank. Ik heb volgens mij nog geen discussie gehad over deze sticker. Misschien was het in een ander forum. Ik ben er niet bij geweest. Om even wat huiswerk te hebben gedaan, met 55.205 inwoners, 26.470 huishoudens, 27.219 woningen, waarvan 5150 bedrijfsvestingen, denk ik dat het invoeren van een ja-ja sticker weinig tot geen effect zou hebben. Want je moet eigenlijk ... Ik heb alle begrip, ik wil er zelfs aan meewerken, om te onderzoeken bij reclaimedrukkers of drukkerijen wat nou de oplages zijn. Je moet eigenlijk gaan minderen met oplages. Want bij elke 26.000 oplages wat er wordt gedrukt, en je hebt misschien laten we zeggen 20.000 huishoudens, worden 6.000 dingetjes weggegooid. Maar het is wel al gedrukt. Dus die boom is al dood, het is al verspild, het is al bij de consument. Dus je moet eigenlijk in een voortraject gaan minderen met de oplages, dat is één. En twee, een hele overwegende rede waarom wij ook tegen dit voorstel zouden willen stemmen, zelfs met een amendement willen komen om het uit het voorstel te halen, is dat de VNG schrijft op haar website over de ja-ja sticker, nee-nee sticker, dat wanneer een huidig systeem effectief werkt, zal een nieuw systeem minder resultaat geven. Immers wanneer er een substantieel inwoners, in Rijswijk in dit geval, al bewust heeft gekozen voor geen ongeadresseerd drukwerk, dus de nee-nee of enkel een huis-aan-huis blad te ontvangen, dan zal een nieuw systeem, dus de ja sticker, hiervan weinig tot geen verandering brengen. Dat zegt de VNG. Dus niet ik, niet andere partijen. Nee, de VNG. Dat is best wel

een belangrijk orgaan die van zichzelf al dat afwijkend advies geeft. Tuurlijk zijn er gemeentes in Nederland die het al doen. Dat zijn er 11 van 352. Dat betekent, 341 gemeentes doen het nog niet. Dus zo groots van, nou dat moeten we doen want zoveel gemeentes ... Nee, het zijn er maar elf op dit moment die het doen in heel Nederland. Dus ik ben nog niet overtuigd. En ik zou eerst graag de vooronderzoeken willen zien bij de drukkerijen. Wat zijn de oplages. Maar goed, wat ik net zei, ik ga in herhaling vallen. Dus wij zullen bij het raadsvoorstel een amendement indienen met trouwens nog meerdere partijen om dit eruit te halen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor het voorleggen van dit raadsvoorstel. We hebben er even op moeten wachten, maar dan heb je ook wat. En ik dacht dat we net als D66 al gelijk konden zeggen, yes, akkoordstuk. Ik bedoel ja-ja, hé-hé. Maar toen was ik toch als constructief kritisch raadslid eens gaan lezen. Ik dacht, nu we ook zo lang gewacht hebben, is het ook goed om te kijken naar wat andere gemeenten dan gedaan hebben. Bijvoorbeeld, Rotterdam heeft lering getrokken uit wat er destijds in Amsterdam, die als pionier dit als eerste heeft gedaan, heeft daar lering uit getrokken en ook daarin aangepast naar hoe ze dat hebben ingevoerd. En in Rotterdam daar hebben ze bij huis-aan-huisbladen dat dat minimaal 30% inhoud moet zijn. En dat is de lering die ze hebben getrokken uit het Amsterdamse voorbeeld. Dat je daar ... Dat dat percentage, dat dat werkt. En dat je dan als je dat lager maakt, dat je dan mogelijk reclamefolders krijgt die ook een klein stukje inhoud hebben. Dus van ons het voorstel om dan dit raadsvoorstel toch aan te passen en van die huis-aan-huisbladen dan wel tenminste het Rotterdamse voorbeeld te volgen en dan te gaan naar tenminste 30% inhoud. En voor de rest zijn we helemaal akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Alberts. De heer Cupedo.

De heer Cupedo BVR: Beter Voor Rijswijk is tegen dit raadsvoorstel. De huidige gang van zaken is voor iedereen duidelijk. Geen sticker betekent dat je zowel folders als kranten wilt ontvangen. De nee-nee stickers ook duidelijk voor iedereen. Geen folders en geen kranten, enzovoorts. Ook zal de kleine, lokale ondernemer gedupeerd worden. De VVD refereerde er al aan. Deze kan immers niet zijn folder, krantje, verspreiden om inkomsten te genereren. Beter Voor Rijswijk is ook geschrokken van het bedrag wat hiermee gemoeid is, €15.500. Dit kunnen we goed gebruiken voor andere doeleinden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Velde.

De heer Van der Velde GBR: Ja, dank u. Gemeentebelangen is tegen dit raadsvoorstel. We zijn er niet van om de inwoners een sticker op te dringen die buitendien €15.000 kost. Onze inwoners zijn inziens genoeg, mans genoeg om zelf die beslissingen daarin te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Luid en duidelijk ook. Eerst even de heer Fischer en dan de heer Van Enk.

De heer Fischer OR: Ja, allereerst goed om te zien dat het nu wordt voorgelegd aan de raad. De arrogantie waarmee dit als voldongen feit is gepresenteerd op de socials, dat staat Onafhankelijk Rijswijk nog echt wel in het geheugen gegrift. Alsjeblieft daarvan leren. De uitstel vanwege corona toont aan dat we ondernemers

hiermee zouden kunnen schaden. En dus als dit ... En dat dit dus bewust wordt meegewogen. Denkt het college dat de effecten van corona voor de ondernemers binnen enkele weken weg zijn? Dit gaat nog jaren duren voor enkele ondernemers om deze schade in te halen. Zoals met veel van dit soort voorstellen, is ook deze gemakkelijk te omzeilen en amper of niet te handhaven. Dat geeft nogmaals weer dat één en ander voor de bühne is. Sinds wanneer is het een taak van de gemeente om te beslissen over de brievenbus van de inwoners? Gaan we mensen die de regels overtreden vervolgens boetes opleggen? Wie gaat dit handhaven? Op welke manier? En wat wordt de hoogte van deze boete, en is dat juridisch waterdicht? Onafhankelijk Rijswijk vindt dit geen taak van de gemeente en al helemaal niet de €15.500 waard die het kost. Daar kan je gewoon een Hanske bank voor neerzetten. Elke euro kan je maar één keer uitgeven, en de gemeente zou zich moeten houden aan de kerntaken. Zeker als je kijkt hoe de belofte tot excellente dienstverlening keer op keer wordt verbroken. Met de introductie van de nee-nee sticker hadden dezelfde argumenten gebruikt kunnen worden. Dat geeft ook al aan dat er al een oplossing is voor dit zelf gecreëerde probleem. Een nee-nee sticker is er al, oplossing dus ook. Geen geld over de balk smijten, en al helemaal niet als het in de praktijk niet te handhaven is. Onafhankelijk Rijswijk zal uiteraard tegen stemmen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Enk, u heeft het woord, het laatste woord.

De heer Van Enk CDA: Ik geloof dat we de raadsbehandeling al zo'n beetje aan het doen zijn in deze forum. Dit is een voorstel dat de gemeenteraden hoog laat oplopen. Ik ben daar tijdens mijn vakantie notabene al over gebeld. Wij zijn als CDA niet geschrokken van het bedrag van €15.000. Dat staat in enorm contrast met andere voorstellen die we vanavond behandelen. Ja kijk, wij staan volledig achter de doelstelling. Gewoon beperkt dat papier, al die kilo's die uitgerekend zijn. Alleen het moet wel een zinvol voorstel zijn. En daar zijn terecht ... Ja, er worden steeds meer vragen over gesteld. Het moet niet gecompliceerd gaan worden. Dus wij wachten even de beantwoording van de wethouder af.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij iedereen in de eerste termijn gehad. En dan geef ik het woord aan weer mijnheer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Nee, hartelijk dank voor uw betrokkenheid en uw vragen. En ik moest gelijk denken aan een amendement om die €15.000 naar een tweede Hanske bank. Dat vind ik een heel aantrekkelijke gedachte. Dan kunnen we misschien wel meteen terug trekken. Nee. Ik sta vol overtuiging. En het college heeft dit naar de raad gestuurd uit de volle overtuiging dat dit goed is voor Rijswijk. En het feit dat er 341 gemeenten zijn die dat niet hebben gedaan, wil nog niet zeggen dat wij dat niet hoeven te doen. Wij hebben een track record, ik ben even naar een mooi Nederlands woord aan het zoeken, voor duurzaamheid en daar oog voor hebben met deze gemeente, met de meest duurzame wijk van Nederland en Rijswijk Buiten en de Global Goals gemeente. Dat heeft op dit moment niet zo'n zware betekenis meer. En toch ook hoe wij in onze bedrijfsvoering duurzaamheid in het vaandel hoog hebben, vind ik dat wij als gemeente en voor onze inwoners om twee redenen de ja-ja sticker zouden kunnen invoeren. En de eerste rede is eigenlijk een principiële rede en juist vanuit de liberale gedachte. Ik vind dat wij het recht om met rust gelaten te worden moeten beschermen. Je bent eigenaar van je eigen brievenbus. En inderdaad, u stelt heel terecht de vraag van, wanneer ... Maar waarom zou een gemeente of een overheid zich met jouw brievenbus moeten gaan bemoeien. Nou, er zijn gevallen, dat zie je ook bijvoorbeeld op het internet, dat er regels gesteld moeten worden end at je niet lastig gevallen wordt. Bij nieuwsbrieven op het internet moet je ook zeggen van, ja die

wil ik ontvangen. Want anders loopt je mailbox helemaal vol met spam. Daar installeer je ook een spamfilter voor. Dus waar de digitale wereld al volstrekt normaal is om te zeggen, val me niet lastig. Pas als je zegt, ja dit wil ik, dan krijg je alle informatie waar je behoefte aan hebt. Maar door de historie eigenlijk van de fysieke brievenbus is het ...

De voorzitter: Interruptie de heer Oelen.

De heer Oelen VVD: Ja, voorzitter, ik wil de heer Van de Laar dan even een klein lesje leren. Het feit dat er een spamfilter bestaat op internet, dat heeft te maken met het verwerken van persoonsgegevens. En dat heeft met ongeadresseerd reclame drukwerk niks van doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Dank u wel. En het feit dus dat de historie van de fysieke brievenbus, dat die maar gewoon iedereen daar van alles in mag gooien, wil niet zeggen dat we daar nu niks van mogen vinden. Dus het recht om met rust gelaten te worden. En het tweede punt is natuurlijk het milieu. Dertig kilo per jaar, dat is gewoon heel erg veel. Je ziet in andere gemeenten waar dit is doorgevoerd dat het absoluut effect heeft. In Utrecht 4,1 kilo per huishouden. En ik vind ook, als een gemeente waar we ontzettend veel afval produceren, ongescheiden, waar we daardoor één van de hoogste afvalstoffenheffing van Nederland hebben. Als het ... Ik weet niet of het veranderd is. Maar dan vind ik dat we het verplicht zijn eigenlijk om alle initiatieven te omarmen die iets doen om die berg afval te voorkomen. En dat moeten we doen voor inwoners en voor onze eigen kosten en voor onze begroting en voor het milieu. Nou dan kunt u kiezen wat u daar interessant aan vond aan dit betoog. En dan stel ik voor u voor te gaan naar behandeling in de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Tweede termijn Forum. Dan beginnen we bij mijnheer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, dank u wel. Nou, ik vond het geen goed betoog van de heer Van de Laar, voorzitter. Hij heeft me niet kunnen overtuigen om het niet tegen te houden. En ik heb ook geen vraag gehoord over het aanpakken bij de bron bij de drukkerij bij de oplages die worden gedrukt. Want als het al is gedrukt dan is het kwaad al geschied. Dus je kan beter eerst gaan onderzoeken naar of de bron aan te pakken is en dan pas eventueel met stickers gaan werken. En ik heb de heer Van de Laar niet gehoord, voorzitter, over het advies van de VNG. Die zegt, als je al een sticker hebt wat werkt in Rijswijk, en dat hebben wij, want ik heb genoeg flyers gelopen, dat ik heel vaak ook een nee-nee sticker heb zien zitten, dan heeft het geen effect. Dat zegt onze VNG en daar heb ik u ook niet over gehoord. Moeten wij dat advies dan maar in de wind slaan van joh, de VNG dat klapst uit de nek. Of zeggen we, nou goed, het is wel een partner waar we rekening met moeten houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Weterings. De heer Fischer.

De heer Fischer OR: Ja, bedankt. Ja, om eventjes over het spamfilter te beginnen. Dat is natuurlijk mooi, daar hebben we een nee-nee sticker voor. Dat is het spamfilter waar de heer Van de Laar het over heeft. Daarnaast heb ik volgens mij geen antwoord gekregen op mijn vragen hoe we dit gaan handhaven en wat dan het effect is als die regels die we op gaan stellen als die worden overtreden. En er wordt gesproken over dertig kilo dat

er in de brievenbus wordt gegooid. Maar ergens hebben ze het ingevoerd en daar wordt vier kilo bespaard. Dan denk ik, sturen die dan 25 kilo minder huis-aan-huisbladen of reclamefolders daarbij? Dus graag nog even antwoord op de vragen die zijn gesteld. En de opmerking van, ja het hele betoog en waarom introduceren. Ja, dat is duidelijk, de meningen lopen daar wel over uiteen. Ik zie liever dat gewoon de vragen beantwoord worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fischer. De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Nou, ik vond het wel een goed betoog van de wethouder, gloedvol. Maar ja, even weer met de voeten op de grond. Gewoon even, wordt dit een rendabel voorstel? Als wij de deuren langs gaan ... En net zo als mevrouw Mauer heeft gedaan, volksraadpleging heeft u voor dit voorstel gedaan. Wij gaan ook wel eens de deuren langs met iets. Ja, dat valt ons op dat er meer dan de helft van de brievenbussen zo'n sticker heeft. Dus wat wordt de opbrengst, dat is even het antwoord wat we nog missen.

De voorzitter: Ja, dan gaan we nog even één keer terug ter interruptie bij mijnheer Fischer.

De heer Fischer OR: Ja, dat is wel ... De heer Van Enk zegt, ja, goed betoog inderdaad. Nou en de heer Van de Laar noemt het met rust gelaten worden. Vervolgens gaat hij bij mensen aanbellen en ze op die manier lastigvallen. Laten we dan ook meteen dat aan banden gaan leggen als dat zo hoog in het vaandel staat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fischer. Mevrouw Mauer.

Mevrouw Mauer WIJ: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag over het team van economische zaken. Ze gaan natuurlijk bedrijven helpen met de marketing om ze, nou ja, met de transitie van digitale marketing. Hoe gaan ze dat precies doen? En is het überhaupt de taak van de gemeente? Waren nog de vragen die open stonden bij mij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Mauer. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen VVD: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wethouder, dank voor uw verhaal. Want ik kan nauwelijks zeggen voor uw antwoorden want, maar dat proeft u raadsbreed, die heeft u namelijk niet gegeven op welke vraag dan ook. Dus de vraag is eventjes, dat is dan mijn vraag, gaat u daar in het tweede termijn op antwoorden? Korthedshalve zal ik mijn vragen niet herhalen. Maar het zou u sieren als u ... Ik ga er vanuit dat u zonet heeft meegeschreven, als u dat in het tweede termijn alsnog wilt doen.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Oelen. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja. Dank u wel, voorzitter. En dank u wel, wethouder, voor dit gloedvol betoog. Het is al eerder genoemd. Ook de vraag die de heer Oelen ook in eerste termijn heeft gesteld over dat percentage. En waar we in de eerste termijn een opmerking over hebben gemaakt om dat van tien naar dertig procent te brengen wat betreft de inhoud van huis-aan-huisbladen. Hoe staat u daar tegenover, en kunt u dit aanpassen voordat het voorstel naar de raad gaat?

De voorzitter: Ja hoor, dat is een interruptie van mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Ja, ik vroeg me af, mevrouw Alberts, moeten we in Rijswijk niet allang blij zijn als er 25% inhoud ergens in staat?

De voorzitter: Dank u wel. Dat laten we in het midden. Mevrouw Woudstra. Nee? De heer Cupedo.

De heer Cupedo BVR: Dank u, voorzitter. Even kort, waar is het recht op eigen brievenbus? Als ik iets niet wil ontvangen, dan doe ik een nee-nee sticker erop, enzovoorts, enzovoorts. Wij vinden het een betutteling van de bovenste plank. En nogmaals, wij gaan niet akkoord met dit raadsvoorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Cupedo. Nog anderen in de tweede termijn? Ben ik iemand vergeten? Mijnheer Van de Laar, alstublieft.

Wethouder de heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Ik zal de vragen even nagaan. Over de 10%, de heer Oelen vraagt daarom. Dat is inderdaad naar Amsterdams voorbeeld wat mevrouw Alberts geeft. En blijkbaar is in Rotterdam een voorbeeld gevormd om dat naar 30% te schroeven. U zou dat kunnen amenderen. Persoonlijk vind ik dat dan weer betutteling, maar dat is geheel aan u. Daar komt die 10% vandaan. Heeft het effect? Nou ja, het heeft effect. Wat voor effect? Het is anders dat je geen stickersysteem hebt en dat je de ja-ja sticker invoert, dan heb je een veel groter effect.

De voorzitter: Sorry, ter interruptie. Ik zie vijf handen de lucht in vliegen. Mijnheer Oelen?

De heer Oelen VVD: Ja, ik vraag niet of de wethouder iets betutteling vind? Ik vraag waar hij de grens legt bij de vraag wanneer iets een reclame folder is en wanneer dat niet meer zo is. Dus op het moment dat je een huis-aan-huisblad hebt met 10% nieuws, is dat dan nog een huis-aan-huisblad? Of moet de Albert Heijn ook een verhaaltje in zijn folder schrijven wat zich als nieuws kan kwalificeren, dat het daarmee een huis-aan-huisblad gaat worden?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alberts.

Mevrouw Alberts GL: Ja, precies. Daar nog op aanvullend. Ik heb dit natuurlijk redelijk lang gevolgd als initiatiefnemer van het hele gebeuren om de ja-ja sticker te gaan invoeren hier in Rijswijk. En juist andere gemeentes hebben geleerd, omdat Amsterdam die pionier was, die hebben lessons learned. En daarom dacht ik juist, het is zo mooi dat we er nog eventjes mee gewacht hadden en hebben kunnen kijken naar hoe andere gemeentes het hebben ingevoerd. En dan hebben we als voorbeeld Amsterdam genomen waar dus juist die problemen optraden met die 10%. En dan is het dus niet zo handig om dan dat specifieke percentage te pakken. Maar kijk dan naar de gemeentes die daarop volgden en die dus die lessen hebben geleerd van wat er net niet helemaal handig ging in Amsterdam. Dus pak dat Rotterdamse percentage en ga daar gewoon voor.

De voorzitter: Ter interruptie, de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Nou, een kleintje, voorzitter, aan mevrouw Alberts. Voorzitter, is mevrouw Alberts het met ons eens dat er voor zo'n besluit wat er wordt genomen, dan toch ook wel een wat breder draagvlak

moet zijn in de gemeenteraad. Ik heb nu al vijf partijen die willen het uit het voorstel halen, dus uit het raadsvoorstel halen. Dus de vraag is, deelt u de mening dat er een breder draagvlak eigenlijk moet zijn voor dit plan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Alberts, wilt u daarop antwoorden? Geen behoefte. Mijnheer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel is het zoals het voorligt. Dus als u een ander percentage wilt, dan kunt u dat amenderen. Ten aanzien van wat die 10% is, daar hebben we geen vast omschreven normenkader nu meegestuurd met dit programma. Dus daar kunt u van vinden wat u van vindt. Ten aanzien van de handhaving is het zo dat de ... Als er toch nog reclamefolders worden verspreid, dat dat dan diegene die dat doet daarop kan worden aangesproken op het moment dat dat wordt geconstateerd. Ik kan me voorstellen dat het niet de hoogste prioriteit heeft, omdat er zoveel zaken in Rijswijk gehandhaafd moe... Maar dat is het handhavingsbeleid, wat niet mijn portefeuille is. Ten aanzien van de ondernemers. Er is contact gezocht met de winkeliersvereniging van Oud Rijswijk. Zij hebben begrip voor dit voorstel. Ze zouden het zelf niet indienen in die zin van dat dat niet uit hun koker zou komen. Maar ze hebben daar respect voor en begrip voor, ook omdat het zo'n grote impact heeft. Maar ook omdat zij geloven in de toekomst die onder andere met digitalisering en digitale reclame en een vaste klantenkring, et cetera, te maken heeft. En dat ze het niet als een essentieel onderdeel zien van hun bedrijfsvoering. Dus die impact van de ja-ja sticker op de bedrijfsvoering die wordt niet als heel hoog ingeschat. En vanuit het corona maatregelen pakket heeft u zelf geld vrijgemaakt inderdaad om te kijken naar MKB-innovatie. En dat moet nog vorm worden gegeven hoe die programma's eruit zien waar ondernemers aan kunnen deelnemen. Maar er zijn heel leuke initiatieven die nu worden uitgezocht hoe we dat het beste kunnen doen. En dat moet in samenspraak natuurlijk met de ondernemers, want het moet hun behoefte wel beantwoorden. Dat waren de vragen van de VVD en van Wij. Ten aanzien van het systeem, die beantwoording was ik mee bezig. Ja, het nee-nee systeem is er. Ja-systeem heeft wel een effect, maar inderdaad wellicht minder op het moment dat je helemaal geen systeem heeft. We zien dus dat het effect heeft. Nou, we gaan voor dat effect. We weten niet, want dat is niet uitgezocht, hoeveel nee-nee stickers er zijn en wat dat dan gaat opleveren. Maar de principiële omdraaien van dat je ja zegt tegen iets wat je wel wilt ontvangen en dat je anders met rust wordt gelaten, en het effect dat het heeft in andere gemeenten, vonden we aanleiding genoeg. Ook op verzoek uit de raad om met een raadsvoorstel te komen. En nou ja, dat hebben we gedaan. Het is aan u om daar verder iets over te vinden. Rijswijks Belang over de bron. Ja, u had het over, ja de boom is al dood. Ja, het hele idee is natuurlijk, als de vraag naar reclamefolders daalt, en u heeft daar denk ik allemaal ervaring mee, dat u reclamefolders in de eigen bus krijgt waar u helemaal geen behoefte aan heeft en niet om heeft gevraagd. Nou ja, dat willen we voorkomen dat daar geen bomen voor dood hoeven te gaan, maar gewoon blijven leven. En dat zal vooral vanuit het begin van die keten en die verandering, die begint bij de consument die het niet meer accepteert om de brievenbus volgepropt te krijgen met folders waar die niet om heeft gevraagd. Dat is de beantwoording, voorzitter.

De voorzitter: De laatste keer, de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, een vraag aan de heer Van de Laar of hij dan iets beter kan onderzoeken hoeveel nee-nee stickers er zijn in Rijswijk. En ik heb het nu al voor de tweede keer gevraagd, het advies van de VNG wat helder, ja, zoals ik al zei, klink en klaar is. Ik kan het nog wel een keertje voorlezen.

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar, wilt u daar nog even antwoord op geven alstublieft?

Wethouder de heer Van de Laar: Ja, ik was in de veronderstelling dat ik daar antwoord op had gegeven. Namelijk het feit dat dat systeem invoeren niet zoveel effect heeft als er al een systeem in de plaats is. En dan kijken we naar gemeenten die het wel hebben ingevoerd. En ik zei daarvoor dat als je geen systeem hebt, het effect groter zal zijn dan dat je wel een systeem hebt. Ja, een nee-nee systeem op dit moment. Maar we verwachten daar wel een effect, omdat we dat gezien hebben in andere gemeentes.

De voorzitter: duidelijk dat dit voorstel een bespreekstuk wordt van de raad van 14 september a.s.

12. Raadsvoorstel Grof vuil (21 047)

De voorzitter: de heer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren tegen het amendement zoals dat ingediend is. U kunt van ons verwachten dat wij ook niet veel heil zien in dit voorstel. Het heeft ook geen zin om die hele discussie hier weer op te rakelen in dit forum. Ik heb wel twee vragen. Kan de wethouder aangeven wat de extra kosten voor de mensen zonder woningen voor de extra kosten die zij moeten gaan betalen? Dus dat zijn de ondernemers. En wat overtuigt het college dat door dit maatregel het aantal bijplaatsingen, het aantal illegale stortingen in de stad Rijswijk niet zal toenemen? En heeft u daar al over nagedacht, als u dat echt meent, wat dat voor consequenties voor de handhaving heeft? Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank, de heer Sleddering. Dan gaan wij door. Ik heb er even een zootje van gemaakt nou. Maakt het uit? Nee, het maakt niet zo veel uit. Wie wil praten? Mevrouw Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, dank u. Voor de Partij van de Arbeid is dit ook een lastige zaak om meerdere redenen. Kijk, om een iets minder hoge stijging van de afvalstoffenheffing te realiseren is die eigen bijdrage voor ophalen grofvuil voorgesteld vorig jaar. Maar voor inwoners verandert dat dus, die regelmatig te maken hebben met grofvuil, eigenlijk helemaal niets. Die betalen eigenlijk via een andere route gewoon weer hun hoge afvalstoffenheffing, namelijk via het ophalen van grofvuil. En daar zijn wij zeer tegen. Want hoe te denken over groepen inwoners zonder eigen vervoer. Ik heb een bepaalde groep voor ogen, u begrijpt het, zonder groot netwerk en beperkte financiële draagkracht, die nu moeten gaan betalen voor het opruimen van hun zolder of kelder, of in etappes van hun zolder of kelder of anderszins. Voorzitter, daarmee raak je dus eigenlijk ook weer de kwetsbare groep. En nogmaals, de inwoners zullen dit gewoon zien als een dubbele belasting. Ze hebben in november ... Of nee, per 1 januari, te maken gekregen met een hogere afvalstoffenheffing, en nu komt dit er bovenop. Want die communicatie over die grofvuil ophaalbijdrage, die is natuurlijk eigenlijk helemaal niet geland. Laten we dat even met elkaar vaststellen. Daarnaast deelt de Partij van de Arbeid de zorgen van de VVD en ook eigenlijk van de wooncorporaties dat het risico op illegale dump zal toenemen. Dus hoe gaan we daarmee om om dat te voorkomen en ook te handhaven. Voorzitter, wij zullen niet voor dit raadsvoorstel stemmen, dat kan ik u nu al mededelen. En ik hoor natuurlijk wel graag de reactie van de wethouder op, ja, de punten die ik net noemde ten aanzien van kwetsbare inwoners met name. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui CDA: Ja. Dank je wel, voorzitter. Nou, ik heb het voorstel gelezen en ik heb een aantal vragen geformuleerd. Avalex staat nog steeds voor een grote uitdaging voor wat betreft het verbeteren van de dienstverlening. De vraag luidt, hoe wilt u deze extra taakverzwaring door Avalex laten organiseren? Of wordt hier een aparte dienst voor ingezet? We waren in de veronderstelling dat dat amendement enkel voor een paar euro voor het ophalen van grofvuil zou gelden, en niet voor €25 per 3 m³. Hoe bent u op dit bedrag gekomen? Bent u niet van mening dat deze regeling averechts gaat werken? Met name dat inwoners op een andere wijze het grofvuil zullen of laten verwijderen? Hoe gaat u om met bijvoorbeeld iemand die enkel een matras heeft ter inzameling wil aanbieden, of een stuk grofvuil, een stoel of een plank? Gaat u hier ook €25 voor in rekening brengen? Vooral de ouderen die niet over eigen vervoer beschikken en van hun AOW leven. Hoe kunt u dit aparte tarief rijmen met de explosieve stijging van de afvalstoffenheffing? Is dit ook de juiste timing gelet op de coronacrisis, werkloosheid, koopkrachtdaling, duurste afvalstoffen van Nederland en ga zo maar door. Heeft u niet verder gekeken naar andere posten waar mogelijk geld op te halen is, of andere dekkingen? Beseft u wel dat er een negatief effect hierdoor zullen ontstaan? Zoals bijvoorbeeld, om maar de term te gebruiken, asocialen die van oudsher gewend is zijn afval te dumpen zonder enige afspraak te plannen om daarvoor op een correcte wijze zijn afval kwijt te raken. Nu wordt er juist hiervoor een kans gecreëerd om het nu alsnog niet te doen. Kortom, een drempel gecreëerd, waardoor afval juist wordt gedumpt in afgelegen gebieden, groene recreatiegebieden. Heeft u rekening gehouden dat er hierdoor ook bijplaatsingen zullen plaatsvinden? En dat zal niet eenmalig of enkel in die beginperiode plaatsvinden zoals u ook aangeeft. Want u maakt een vergelijking met Wassenaar. Beseft u dat inwonerssamenstelling totaal anders is? Zoals we weten, op dit moment is er nog steeds sprake van veelvuldige afvaldumpingen en verpaupering in de wijk. En zoals terecht de bewonersvereniging en de huurraad Vidomes hun zorgen uit, deel ik, voorzitter, ook hun zorgen. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Majjaoui. Mijnheer Sleddering, ter interruptie?

De heer Sleddering VVD: Ja, het is ... Ik ben eigenlijk een beetje aan het bijkomen van dit. Dat is namelijk het CDA die één van de initiatiefnemers is van dit amendement. En alle argumenten die de VVD heeft gebruikt om hiertegen te zijn, worden nu door het lid van de CDA ingebracht. Ik ben even de weg kwijt.

De voorzitter: Waarvan akte, mijnheer Sleddering. Mijnheer Wit, u heeft het woord.

De heer Wit GL: Ja, voorzitter, dank u wel. GroenLinks is een voorstander van het principe, de gebruiker of in dit geval de vervuiler betaalt. En daarom vinden we het ook niet echt een probleem dat voor een service als het afhalen van grofvuil dekkende, en dat staat hier dik gedrukt, kosten worden gerekend. Inwoners hebben ook altijd nog de mogelijkheid om naar de afvalstraat te rijden. Dat geldt niet voor iedereen, dat beseffen wij ons. Daarom moet er een kanttekening geplaatst worden. Met een kleine beurs kan €25 best veel geld zijn, of zelfs te veel. Is het daarom mogelijk om bijvoorbeeld mensen met een ooievaarspas de mogelijkheid te bieden deze ophaalservice tegen een gereduceerd tarief of nul-tarief te laten gebruiken? Kan de wethouder hier nog op reageren? Het kan zijn dat de druk op handhaving toeneemt in de periode naar uitvoering, zoals ook gezegd wordt. Is dit haalbaar of gaat dit ten koste van andere werkzaamheden? De verwachting is dat de opbrengsten lager uitvallen dan in het amendement wordt opgenomen. Wat verwacht de gemeente dan jaarlijks aan opbrengsten vanuit deze maatregel dan te krijgen om uiteindelijk die afvalstoffenheffing te kunnen reduceren? Daar ben ik wel benieuwd naar. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Wit. De heer Braam.

De heer Braam BVR: Dank u wel, voorzitter. Ja, het amendement is destijds inderdaad ook door Beter Voor Rijswijk ondersteund. Dit punt, ja, daar stond feitelijk één bedrag genoemd. Nou zien we dit bedrag niet nadrukkelijk als gewoon inkomstenbedrag, maar als, ik noem het maar even als saldo wat je zou moeten kunnen binnenhalen om op een gegeven moment, ja, toch de kosten die we maken met zijn allen wat te drukken. En als je dan kijkt van wat voor mogelijkheden daarvoor zijn, dan mis ik die allemaal. Ik zeg, één van die mogelijkheden is in ieder geval ervoor te zorgen dat de handhaving op de bijplaatsingen en dergelijke in ieder geval straks wordt ingezet, dat daar forse boetes zouden kunnen worden gevraagd. Twee is om vooral op zaken waar de reiniging niet op af hoeft te gaan, denk onder andere aan het witgoed waar de leveranciers van nieuwe apparaten gewoon de oude apparaten verplicht moeten meenemen. Dat soort zaken daar zou je fors op kunnen inzetten om ervoor te zorgen dat die geldstroom ook gewoon binnenkomt. En €25 vragen, en dan sluit ik me zeker aan met wat mevrouw Van Nunen ook heeft aangegeven, dan ga je zeker dus voor mensen die het moeilijk hebben, die ga je op een gegeven moment extra belasten met een bedrag, omdat ze feitelijk dat bedrag niet via de kwijtschelding dat kunnen wegnemen. Of er moet bijvoorbeeld weer zo'n speciaal voorstel worden gemaakt om dat via zo'n Ooievaarspas, zoals mijnheer Wit dat voordraagt, om dat dan eventueel in te voeren. Dus ik heb, zeker zoals het voorstel er nu ligt, daar behoorlijk moeite mee. Plus dat de afspraak was om vooral met een integraal voorstel te komen om ook duidelijk te geven over de andere zaken. Van wat zijn de consequenties voor het bedrijfsleven? Wat zijn ... Dus met de OZB. In hoeverre gaan we dus in ieder geval straks daar last van krijgen in vergelijking met gemeentes die dat op deze manier ook van het ene op het andere moment hebben ingevoerd. Net ook het voorbeeld van de ja-ja sticker gehad. Dat u in ieder geval wat vergelijkingsmateriaal heeft, in dit geval dan bijvoorbeeld met Amsterdam. Ik kan me zo voorstellen dat die vergelijkingen met andere gemeentes er ook zijn. Dat mis ik allemaal in dit voorstel. Ik vind het voorstel verre van af. Dus ja, voorzitter, in eerste instantie wil ik graag een aantal antwoorden hebben op de vragen die ik gesteld heb en toch het beeld zoals ik dat schets. En ja, het ligt nogal erg moeilijk op dit moment zoals dit, ja, toch magere voorstel nu wordt voorgedragen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Braam. De heer Van de Velde.

De heer Van de Velde GBR: Ja, dank u. Wat ons betreft is het een uitwerking van een motie die door de meerderheid van de raad is gesteund, met het oog op het verminderen en minder laten stijgen van de afvalstoffenheffing. Hoe is het college voornemens om de handhavingsorganisatie in te richten rondom de invoering van het betalen van het ophalen van het grofvuil? Dank u.

De voorzitter: De heer Van Dam, u heeft het woord.

De heer Van Dam WIJ: Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, we gaan €25 betalen om precies zijn. Nou, daarmee lezen we dat we tussen Pijnacker, Wassenaar en Nootdorp zitten qua kosten die dat met zich meebrengt. Dan zijn we in een keer niet de duurste in iets als het gaat om afval. Wel hebben we onze bedenkingen. We hebben de brieven van ... Of de meldingen van de bewonersvereniging Rijswijk en Vidomes gelezen. En die zeggen, ja luister, we krijgen veel meer last van illegale bijplaatsing. Of in ieder geval, de kans gaat verhogen dat we dat doen, en dat is niet irreal die opmerking. En als we dan lezen wat dan de reactie van de gemeente is, dan zeggen we, ja, dat is van korte duur en dat gaat straks wel weer weg. Maar dat ... Ja, ik denk dat dat niet

helemaal genoeg is. Ik denk dat dat ook niet van korte duur is. En ik vraag me ook af of de wethouder daar misschien even wat toelichting op kan geven over waarom dat hier zo staat. En of we misschien, net als vorige collega's al hebben aangegeven, een wat structurelere oplossing ervoor kunnen bieden. Daarnaast staat er wel deels ... Deels wordt aangegeven van, ja, we gaan het vergelijken met andere steden waar dit dus inderdaad na korte duur is afgelopen. Dan vroeg ik me toch af hoe dat kan. Want als we het hebben over andere afvaldiscussies dan kunnen we onszelf totaal niet vergelijken met andere steden, omdat wij een hele unieke samenstelling hebben van de bevolking en andere huizenbouw en noem het maar op. Dus waarom kunnen we onszelf nu wel vergelijken en waarom wordt dat dan wel nu als reden aangedragen? En daarbij laat ik het even voor de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. En dan gaan we naar de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Hetgeen wat ik wilde zeggen is door mevrouw Van Nunen en de heer Sleddering gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank je wel. We hoeven niet in herhaling te vallen, dat is mooi. De heer Fischer.

De heer Fischer OR: Inderdaad, ik sluit me daar deels bij aan. Het voelt bijna alsof ik mensen ga beledigen om uit te leggen dat dit een stupide idee is. Zo voelt het voor Onafhankelijk Rijswijk echt. Het bijplaatsen van grofvuil, afval illegaal dumpen, extra kosten handhaving. Ja, waar ligt het snijpunt, hoe is dat berekend. Daarnaast hoor ik ook veel partijen spreken over de minima die zal worden geraakt. En nou, weet dat dat kostendekkend maken van afvalstoffenheffing ook al komt omdat niet iedereen die kan betalen en dit college ervoor heeft gekozen om dat niet in het solidariteitspotje te stoppen maar in de afvalstoffenheffing. Dus ja, dan worden we driedubbel genaaid zullen we maar zeggen. Ja, dat was hem.

De voorzitter: Hartelijk dank, de heer Fischer. Dan is de verantwoordelijke wethouder de heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja. Dank u wel, voorzitter, dat was het moment waarop ik wachtte. Ik hoop alleen niet dat de inhoudelijke vragen naar de heer Van de Laar moeten. Moet hij alsnog aan de bak straks. Maar ik ga in ieder geval proberen zoveel mogelijk antwoord te geven. En laat ik gewoon beginnen met het simpele feit dat we als college hier gewoon uitvoering geven aan een amendement dat is aangenomen bij de begrotingsraad. En daar geven wij nu uitvoering aan. Er zijn toen ook inhoudelijke argumenten over en weer gewisseld. Maar die kunnen we net zo goed ... Die kunnen we natuurlijk nu ook nog een keer langsgaan, en ook een aantal nieuwe argumenten heb ik gehoord. Ja, bij ... Ik begin bij de VVD. Dat we het idee zouden hebben dat bijplaatsingen niet zo toenemen. Maar volgens mij zeggen we juist expliciet in de brief dat we verwachten dat die wel gaan toenemen. Dus de zorgen ook die zijn geuit door de twee huurdersorganisaties van Vidomes en Rijswijk Wonen, ja, die achten wij ook reëel dat dat gaat uitkomen. Wij kijken ook inderdaad naar andere gemeenten, en zien dat dat in het begin inderdaad bij de implementatie, dat dat inderdaad een stijging met zich meebrengt, maar dat dat op een gegeven moment dat er ook weer een daling is te zien. Uiteindelijk is dat ... Kan je daar natuurlijk geen garanties voor krijgen dat dat in Rijswijk ook op die manier zo zou verlopen. Dus dat is een kwestie van goed blijven monitoren en inderdaad ook daarop anticiperen als het een structureel karakter zou hebben. En vooral ook inderdaad de handhaving daarop scherp ook op laten zijn. Ja, velen van u vragen ook naar ... Ja, vragen speciaal ook aandacht naar die inwoner die, ja, die kwetsbare

inwoner die nu eigenlijk gratis het grofvuil kan laten ophalen, waarvan nu een betaling wordt verwacht. En misschien ook wel niet in de gelegenheid is om alsnog naar een afval brengstation te gaan. Ja, dat is natuurlijk zo. Kijk, voor de mensen met een hele kleine beurs hebben wij hier in Rijswijk een gewoon een, denk ik een, ja, riante ... Gewoon een kwijtschelding natuurlijk, een kwijtscheldingsregeling voor de afvalstoffenheffing die voor de volle 100% niet betaald hoeft te worden voor mensen met een smalle beurs. Ja, voor die zou dan inderdaad nu, ja, veranderen dat zij €25 wordt gevraagd om dat ... Ja, om te betalen dus voor het ophalen. Daarmee proberen we ... Hebben we ... Het amendement was er op ingestoken ook om die afvalstoffenheffing daarmee iets minder te laten stijgen dan dat hij anders omhoog was gegaan. En inderdaad, de heer Van de Laar die gaf daarnet ook al terecht aan dat wij tot de hoogste afvalstoffenheffing van Nederland behoren. Zo is het amendement door de raad toen ook ingestoken en zo voeren wij die door. Maar het is waar, die €25. En die is ook in dat opzicht is dat geen wetenschappelijk onderbouwd bedrag. We hebben inderdaad gekeken naar andere gemeenten hoe hoog zij die hebben ingestoken. We hebben wel degelijk ook rekening willen houden ook met mensen met een kleine beurs, maar tegelijkertijd ook wel, ja, een prikkel of een incentive inbouwen om een drempel op te werpen om mensen toch, ja, die afweging te laten maken om niet het grofvuil op te laten halen, maar toch gewoon naar het afval brengstation te gaan met hun grofvuil. En ja, zo zijn we op €25 terecht gekomen. Dat is ook natuurlijk iets waar je ... Dat zal gemonitord moeten worden en ook geëvalueerd of het het gewenste effect ook bereikt. Maar zo zijn we tot de €25 gekomen. Het staat uw raad natuurlijk vrij als u daar andere gedachtes over heeft om dat bedrag te verhogen dan wel te verlagen. Ja, en als het gaat ... De heer Wit vraagt van, ja, is er niet een mogelijkheid om daar ... Ja, dat zou maatwerk moeten zijn, dat zouden we moeten uitzoeken in wat voor regeling het dan terecht zou komen, en ook de financiële consequenties daar dan weer voor in kaart brengen voor u. Maar ik neem hem in ieder geval mee, want ik hoor breed ook in het forum dat daar aandacht voor wordt gevraagd voor die kwetsbare groep. Ja, voorzitter, de fractie van het CDA, ja, geeft aan, u houdt rekening met de timing, bent u er ook wel bewust van dat het een amendement is ... Oh, Siri gaat al gelijk aan de slag met de ... Het is juist vanwege ... U geeft aan, ja, we hebben al de duurste afvalstoffenheffing. Maar ik heb zojuist ook gezegd dat dat dus juist inderdaad heel, ja, de reden achter waarom dit amendement is ingediend. En ja, die negatieve effecten, ja, daar moeten we ook inderdaad rekening mee houden. We komen ... En dan kom ik ook bij de heer Braam eigenlijk uit van, ja, er is echt wel informatie inderdaad beschikbaar voor wat je ook qua euro's rekening moet gaan houden aan bijvoorbeeld aan bijplaatsingen. Dus extra geld wat je kwijt bent om dat, ja, om dat te herstellen. Maar ook bijvoorbeeld voor het opleggen van bestuurlijke dwangsommen aan opbrengsten die je ook bijvoorbeeld bij een heterdaad of als je kan achterhalen wie degene is die de bijplaatsing heeft veroorzaakt, om dat te achterhalen. Dus ik denk dat het goed zou zijn om het voorstel, wellicht in aanloop naar de raadsvergadering, om toch wel wat meer informatie het stuk te verrijken, ook op verzoek van de heer Braam. Ik denk dat dat goed is om een wat beter beeld te krijgen. Even kijken. Ik zit dan ... Ja, volgens mij heb ik eigenlijk wel ... Nee, volgens mij heb ik alle antwoorden gegeven in de eerste termijn. Ja, ik schrik er zelf van dat ik zo snel klaar ben. Ik laat het hier even bij voor de eerste termijn.

De voorzitter: Tweede termijn. De heer Braam, u heeft het woord.

De heer Braam BVR: Dat is snel. Zo, dank u wel. Ja, allereerst in ieder geval bedankt voor de beperkte beantwoording in de eerste termijn. Ja, die aanvullingen die zijn zeker belangrijk om in ieder geval het voorstel te verrijken. Dan is het uiteraard nog maar de vraag of dan de cijfers die we te zien krijgen of we daarmee kunnen leven. Wat ik in de eerste termijn nog vergeten was, was om, zeker nu we fiscaliseren van de boetes

hebben ingevoerd voor parkeren, dat we ons ook kunnen voorstellen dat het fiscaliseren van de boetes voor bijplaatsing en dergelijke, dat dat nu tot ook een eenvoudig dingetje kan horen en dat wellicht dat een prachtig moment zou kunnen zijn om dat nu in te voeren. En ik zo inschat dat met een beetje forse boete die je zou moeten rekenen voor bijplaatsingen, dat op dat moment die twee ton met het grootste gemak bij elkaar verzameld kan worden, zeker gelet op de hoeveelheid middelen die worden binnen gefietst met die scanauto. Dus goed, er moet wat meer werk worden gedaan, dat is waar. Maar goed, zet inderdaad een handhaver er gewoon op op die bijplaatsingen. Ik denk dat dat heel hard gaat en dat wellicht heel veel Rijswijkers achter de oren zullen krabben om dan het nog een keertje te doen. Ja, dan waar u niet echt op terugkwam was toch ook het witgoed, matrassen en nog wat van dat soort zaken die standaard moeten worden meegenomen op het moment als ander witgoed, nieuw witgoed, wordt aangeleverd. En het is natuurlijk bizar dat dan, ja, ook de mensen nog een keer ... Of ik denk dat het zelfs niet eens kan en mag, dat dan vervolgens €25 wordt gevraagd door Avalex om een wasautomaat, of al is het een videorecordertje of whatever het is, om dat te rekenen voor dat soort zaken. Dat is volgens mij wat zelfs bij wet geregeld is dat gratis moet worden meegenomen, moet worden afgevoerd voor recycling. Dus dat wil ik hier voor u graag ook nog even meegeven. Ja, het voorstel, ik denk toch dat dat nogal magertjes is, dat is één. En twee, ik mis met name het integrale gehalte wat we hadden afgesproken om alle zaken tegen elkaar aan te hangen. Ook te kijken van in hoeverre er ruimte is om het bedrijfsleven die nu niets tot weinig betaalt voor de afvalstoffenheffing dus die gelden daarbij te betrekken in het geheel. Dus eigenlijk zou ik het totale plaatje willen zien. En dit is slechts één, nou ja, ik noem het maar financieel pareltje, als je het zo mag noemen. Maar ja, een pareltje waarvan ik in ieder geval denk dat die maar beter gewoon tussen de schelpen in moet blijven zitten.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Braam. Mijnheer Wit.

De heer Wit GL: Ja. Kort, voorzitter. Ik heb geen antwoord gehad op mijn vraag wat de wethouder wel verwacht aan opbrengsten te krijgen. Er staat in het stuk duidelijk dat dat lager is dan in het amendement wordt geschat. Ja, als het echt om een minimaal bedrag gaat, dan is het nog maar de vraag of we het inderdaad moeten gaan overwegen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam WIJ: Ja, hartelijk dank. Ja, ik vraag toch nog even voor opheldering. Want we vroegen van, hoe weet u ... Wat gaat u nou doen met het verhoging van het illegaal dumpen dat in andere steden zeg maar na de tijd terugloopt. Dat hebben we gezien. U zegt van nou, zelf als antwoord van, nou daar zijn geen garanties natuurlijk dat dat in Rijswijk ook zo gaat gebeuren, dus dat moeten we gaan monitoren. Maar dan vraag ik me toch wel af van, kijk, als we straks gaan monitoren en dan komen we erachter dat het niet afneemt, ja, wat gaan we dan doen? Is het dan van, oh nee, nou het is inderdaad niet afgenomen en nou zitten we met de gebakken peren als Rijswijk en het is één grote rotzooi. Daar kan je dan toch beter zeg maar van te voren in ieder geval nu al in je plannen neerzetten wat je dan gaat doen, of er in ieder geval over nadenken? Dus ik hoop dat dat dan in die toevoeging staat die u dan over twee weken gaat toevoegen aan het raadsvoorstel, want ik denk dat dat toch best wel belangrijk is ook gehoord de andere sprekers die ik niet gehoord heb. Dan nog een puntje wat ik heb gemist in mijn eerste termijn. Ik sprak met de wijkvertegenwoordigers die we hebben, die zien ook vaak illegale dumping. Die hebben ... Nou, die zeggen dan

soms van ik bel zelf Avalex op om zeg maar even te melden dat hier een berg is die ze op kunnen halen. Hoe ziet dat eruit in de toekomst? Moeten zij dan €25 gaan betalen voor de bergen die zij op straat zien? Of kunnen zij helemaal niet meer bellen? Wat is daar dan het plan van aanpak voor? Dat zou ik ook graag nog even willen weten. Bedankt.

De voorzitter: Hartelijk dank, heer Van Dam. De heer El Majjaoui. En dan gaan we daarna naar mevrouw Van Nunen.

De heer El Majjaoui CDA: Ja. Dank je wel, voorzitter. En dank je wel voor de beantwoording. Nogmaals herhaal ik even in het kort. Want wat ook in het voorstel staat, het geraamd bedrag is minder wat is voorgesteld of het op te halen. Maar beseft u dat de impact voor de inwoners immens is. Want u gaat nu iets nieuws introduceren, terwijl, ja goed, de afvalstoffenheffing, ja, explosief is gestegen. Hoe kun je dat met elkaar rijmen? En tegelijkertijd, wat ik ook in het kaderdebat heb aangegeven, hoe gaan we met die bijplaatsingen? Want nu is dat gratis. En men die biedt anderhalf of twee kuub aan en dan de volgende dag is het vijf kuub, want iedereen die denkt, ik ga een plankje erbij zetten. En nu gaat men extra bewust ervan worden, van ja, nu zijn er kosten aan verbonden dus het niet gratis, dus ik ga nu extra alert zijn. Dus ieder grofvuil in de wijk die ligt is in potentie om meer vervuiling te veroorzaken in de wijken. Hoe gaat u dat tackelen, ook in combinatie met handhaving?

De voorzitter: hartelijk dank, mijnheer El Majjaoui. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, dank aan de wethouder. Voor ons was het een onbevredigend antwoord dat de wethouder zei, ik kan het laten onderzoeken of er mogelijkheden zijn om minima via bijvoorbeeld de Ooievaarspas vrij te stellen van kosten voor het ophalen van grofvuil. Maar dat geeft ons natuurlijk geen enkele garantie dat daar wat mee gedaan wordt. Dus het raadsvoorstel zoals het er nu ligt, ligt er neem ik aan? Of u moet het terug trekken op basis van de teneur die nu hier in deze zaal geldt en te horen is, moet ik zeggen. Maar in het raadsvoorstel komt daar geen voorstel over. U gaat het onderzoeken. Nou, dat is voor ons te mager. Maar misschien kan de wethouder ons geruststellen dat hij het onderzoekt voor 14 september alsnog meeneemt in een raadsvoorstel. En dan gaan we er opnieuw over praten.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Van Nunen. Nog mijnheer Fischer.

De heer Fischer OR: Bedankt, voorzitter. Nou het gaat natuurlijk om kosten. En wat wij hiermee eigenlijk doen, wat het college eigenlijk wil doen is om die kosten te beleggen bij de burger. Maar ik vraag me heel erg af, wat is er nou in de tussentijd gedaan om die kosten naar beneden te halen? Is er gekeken naar nascheiden? Laten we dit nou eens bij de bron gaan aanpakken. We zijn de duurste ... Eén van de duurste gemeenten in Nederland, daar kunnen we absoluut niet trots op zijn. En dan gaan we ook nog met dit soort onzalige voorstellen komen. Dus graag hand in eigen boezem steken en niet direct de oplossing zoeken door de lasten te verzwaren, maar kijk eens eventjes waar het slimmer en waar het beter kan. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Fischer. Nog anderen in de tweede termijn? Ja, de heer Sleddering.

De heer Sleddering VVD: Ja. Dank, voorzitter. De VVD heeft geen antwoord gekregen op de vraag wat nu echt lastenverhoging is voor de OZB-betalers niet zijnde woningen. Wilden we graag even ... Is dat goed in beeld en

zijn dat niet juist diezelfde ondernemers die we op andere programma's allemaal proberen te helpen omdat ze het zo zwaar hebben. Ten tweede over de handhaving. Ja, u zegt, andere steden hebben laten zien dat het na een tijdje goed gaat. Nou, ik durf er wel op in te zetten dat het dan komt omdat er dan sterk gehandhaafd wordt. Nou is het probleem in Rijswijk dat wij vaak om handhaving vragen, maar altijd het antwoord krijgen dat ze het zo druk hebben en dat ze aan andere dingen moeten werken. Dus ik zie die handhaving hier helemaal goed gaan van de grond komen als u dat niet specifiek heeft geregeld met handhaving. Daarbij komt nog eens, hoe gaat het nou in onze buurgemeente Den Haag? Heeft u daarnaar gekeken? Heeft u ook, als er dan gehandhaafd wordt en er worden boetes uitgedeeld, stemt u dat af met Den Haag? Want wij hebben te maken met een hele groep calculerende burgers. En als de boete in Rijswijk lager is dan in Den Haag, dan komen ze het hier lekker brengen. Is daarnaar gekeken? En verder wil ik zeggen, we hebben het hier over afvalstoffenbeleid. En u kent het standpunt van de VVD, wij moeten hier geen armoedebeleid doorheen laten komen lopen. Dat wil zeggen, we verhogen de belastingen voor de burgers, en voor degenen die het niet kunnen betalen dan krijgen ze kwijtschelding en dan betalen de andere burgers dat. U weet het standpunt van de VVD, dat is iets voor het armoedebeleid en het hoort hier niet in deze discussie thuis. Dank u.

De voorzitter: Dan geef ik het woord voor de tweede en laatste keer aan de heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja, voorzitter, ik ben nog even terug aan het kijken inderdaad bij het amendement. En daar is ... Dat is een ... Dat is naast dan het betalen voor het ophalen is daar ook een bedrag daarin goedge maakt vanuit de OZB, een gedeelte. Ik kan even niet ... Die is inderdaad vorig jaar, OZB niet-woningen ... Dus dat is de ... Ja, die komen dus bij de ondernemers terecht. Daar is een deel dus inderdaad ... Die is deels verhoogd inderdaad om de dekking te zoeken voor de verlaging van de afvalstoffenheffing. En die is structureel doorgezet in de begroting. Het precieze bedrag heb ik nu even niet paraat. Maar dat is in ieder geval het bedrag wat dus vanuit, ja, de niet-woningen wordt gevraagd om die dekking, om die afvalstoffenheffing naar beneden te krijgen. Daar kom ik nog op terug op het precieze bedrag. Ja kijk, het voorstel terug halen of ... Kijk nogmaals, het is het uitvoeren van een amendement wat eerder door de raad is aangenomen. En daar wordt nu uitvoering aan gegeven. Ik kan mijn best doen inderdaad om te kijken voor de raadsbehandeling of daar een regeling voor de kwetsbare groep om daar opties voor op te geven. Ik kan ... Ik ga niks hier toezeggen of beloven dat we ook met een dergelijke ... Dat we dat gaan redden. Maar ik kan u wel toezeggen dat ik daarnaar ga kijken hoe dat eruit zou kunnen zien. En dan nog zal dat dan een afweging inderdaad moeten zijn, want ook dat blijft dan niet zonder financiële consequenties. Maar dat kunt u zich denk ik ook wel voorstellen. En nogmaals, ja, het bedrag van €25. Natuurlijk, ik kan niet, en dat wil ik ook helemaal niet, in iemands portemonnee gaan kijken. Het is een hoop geld inderdaad voor mensen met een smalle beurs. Maar de afweging is inderdaad geweest €25 om aan de ene kant toch een drempel op te werpen, om mensen toch een stimulans te geven om naar het afval brengstation te gaan. En tegelijkertijd het ook niet te hoog maken dat het voor een te grote groep ook onredelijk hoog bedrag is wat ze daarvoor kwijt zijn. Ja, voorzitter, ik had ook al toegezegd het stuk iets te verrijken. En dat zal ik ook doen met een wat uitgebreidere, ja, financiële paragraaf in de zin van wat is nou de opbrengst die we verwachten vanuit ... Er is geraamd dat we twee ton daarmee zouden ophalen. Zo is ook teruggerekend. Van ook het tarief wordt daar ook rekening mee gehouden. En ja, wat zijn nou bijkomende kosten? Bijvoorbeeld voor de handhaving die waarschijnlijk ook wel intensiever inderdaad zal moeten worden ingezet. Maar tegelijkertijd ook de boetes, de dwangsommen die we kunnen opleggen en die ook feitelijk ook worden opgelegd. Ja, u heeft het over, de heer Braam, over bestuurlijke boetes of het fiscaliseren. Dit is een bestuurlijke boete die wordt opgelegd.

Eigenlijk wordt iemand gesommeerd om hetgeen, de bijplaatsing, om die situatie te herstellen. Maar dan is de situatie zo dat iemand dan er niet is of nog niet weet wie het is. En vandaar dat wij als gemeente het dan herstellen, en daarvoor wordt eigenlijk een bedrag in rekening gebracht. Dat is een bestuursrechtelijke aangelegenheid. Dus ja, en ook ... Dus daar verwachten we natuurlijk dan ook inkomsten van. Ik denk dat het goed is om dat goed onder elkaar te zetten om de netto opbrengst van deze maatregel goed voor u in kaart te brengen. Op de vraag van de VVD of wij ook bij Den Haag ...

De voorzitter: Oké, ter interruptie, de heer Van Dam.

De heer Van Dam: WIJ. Ja, u bedankt in ieder geval voor wat u net zegt. Maar is dat een toezegging dat het voor het raadsvoorstel inderdaad dat dat komt, daarin verwerkt wordt dat inzicht wat we dan krijgen.

Wethouder de heer Keus: Ja, daar ga ik zeker mijn best voor doen. En anders conclusies trekken als ik dat nog niet voor elkaar krijg ten aanzien van het raadsvoorstel. Maar Daar ga ik zeker proberen om dat wat voor u inzichtelijker te maken. Want er komen ... Er zijn veel variabelen in dit vraagstuk. Dus dat lijkt me goed om dat uw kant op te doen komen. Even kijken, heb ik dan nog vragen open staan? Of er nog afstemming is met Den Haag? Ja, ik weet dat in ieder geval de beleidsmedewerkers op dit gebied, dat er ... En ook natuurlijk bestuurlijk is er ook wel overlegd met Avalex, maar ook met Den Haag heb ik begrepen dat daar ook overleg plaatsvindt. En ja, daar zullen we dan ook rekening mee moeten houden met hoe we dat in Rijswijk gaan doen. Want inderdaad, de burger ... Nou ja, ik kan niet spreken over de burger. Maar er zijn calculerende burgers, en het is dan niet zo heel ver naar Rijswijk toe. Dus ook met die effecten ... Maar nogmaals, kijk, dat is altijd met implementatie van nieuw beleid, dat zal je altijd moeten monitoren hoe het in de praktijk uitpakt. En ook in staat zijn om tijdig ook te anticiperen daarop en dat ben ik ook met de heer Van Dam eens, dat we dat ook in scenario's moeten denken. En ja, en ook rekening moeten houden inderdaad dat zaken anders lopen dan dat we nu verwachten. Kan trouwens ook in de positieve zin zijn dat het uitermate goed werkt. Dus ik hoop dat u ook voor die mogelijkheid ook open staat. Even kijken. U vroeg ook van, ja, wat nou ... U heeft het over die wijkvertegenwoordigers die dan melding zullen maken en die dan als beloning het bedrag mogen gaan betalen. Maar dat is natuurlijk niet het geval. En we zullen ook samen met Avalex moeten gaan kijken om ... Ja, als iemand gewoon op een goede manier zijn grofvuil aanbiedt met max drie kuub, en dat er natuurlijk, want zo gaat dat dan, dat er gelijk ook allerlei mensen in de buurt zaken bijplaatsen, om dat mogelijk te maken dat het echt afgebakend is dat dit is hetgeen wat diegene heeft aangeboden. En dat het dan inderdaad anders is, dat dat niet direct aangerekend kan worden. Maar dat is volgens mij ook geregeld ...

De voorzitter: Ter interruptie, de heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui CDA: Ja. Dank je wel, voorzitter. U geeft aan dat iemand zijn grofvuil netjes ter inzameling aanbiedt volgens het bestek en volgens de regels, maar helaas is dat theorie. Want in de praktijk blijkt dat toch de sleurders of de graaiers alles uit elkaar trekken. En dan komt de volgende dag komt Avalex het ophalen en dat zit die helemaal verspreid over de weg, die neemt hij niet mee. Hoe gaan we met dat soort situatie mee?

De voorzitter: Dank je wel. De heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Dat is eigenlijk een wat meer inhoudelijke vraag. Maar ik weet in ieder geval uit mijn eigen ervaring dat de tijd tussen het aanbieden van het grofvuil en het ophalen, dat die, ja, dat die vrij beperkt

is. Dus het zal ongetwijfeld zal dat een keer voordoen, maar dat is in ieder geval ... Alles is er op gericht om het aanbieden op straat en het ophalen om dat, die tijd, zo kort mogelijk te laten zijn. En in mijn eigen praktijk merk ik zelfs dat het dan vaak al door anderen is weggehaald. Niet eens ... Dus dat maak je dan ook nog een keertje mee. Ja. Dat was overigens in Den Haag, toen ik daar nog woonde. Ik heb het in Rijswijk nog niet meegemaakt.

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Keus: Ja, ik zeg het er maar gelijk even bij, voorzitter, voordat ik straks allerlei ... Voorzitter, even kijken. Ja, nou ik heb een aantal toezeggingen gedaan. Ik kom met een verrijking van het stuk met de informatie ook die u vraagt, die is ... En in de scenario's, maar dat lijkt me vanzelfsprekend, dat zit eigenlijk gewoon in ... Ja, dat is eigenlijk vanzelfsprekend bij nieuw en ook bij huidig beleid om dat continu te blijven monitoren en te blijven aanpassen als de situatie dat behoeft. Dus voorzitter, volgens mij ... Ik zie nog een interruptie van de heer Braam?

De voorzitter: Mijnheer Braam.

De heer Braam BVR: Ja, ik mis nog een reactie. Op het witgoedstuk inderdaad.

Wethouder de heer Keus: Ja, ja. Nee, de heer Braam heeft helemaal gelijk. Daar moet ... Ik weet niet hoe dat nu op dit moment geregeld is, hoe of Avalex daarmee omgaat. Maar ik neem dit zeker mee en ik zal dat checken. Want volgens mij heeft u volkomen gelijk, dat moet opgehaald worden, daar is een ... Volgens mij wordt er ook aan de voorkant bij het aanschaffen wordt daar ook al voor betaald ook. Dus dat moet gewoon op die manier geregeld zijn. En daar mag niet nog een keer extra voor belast worden. Dat lijkt mij dat dat niet de bedoeling is.

De voorzitter: Dus dan kunnen we bij dezen concluderen dat het een bespreekstuk wordt in de eerstkomende raadsvergadering. En dan sluiten we bij dezen dit agendapunt.

13. IB 21 047 Bouwplan Buitenpoort Parkrijk en ontwerpbestemmingsplan 't Haantje

De voorzitter: Mevrouw Nunen, u heeft het woord.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja, voorzitter, ik wil even een procedurevoorstel doen die de Partij van de Arbeid samen met GroenLinks heeft afgesproken. Wij, in navolging eigenlijk ook van onze landelijke fracties, dus dat doen we hier in Rijswijk ook, we slaan de handen ineen, en woordvoering over bouwplan Buitenpoort Parkrijk doet GroenLinks. En wij over, Partij van de Arbeid, over principeakkoord Rijswijk Wonen, want daar willen we vooral op inzoomen bij het volgende agendapunt. Dus wij hebben dit helemaal goed met elkaar afgestemd vooraf.

De voorzitter: de heer Wit.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te lezen in dit stuk, en het is inderdaad ook omdat de heer Kooij natuurlijk niet meer in onze raad aanwezig is, dat ik hier even de woordvoering overneem, want het

raakt ook wel mijn portefeuille. We zijn ... Het is goed om te zien dat er zorgappartementen voor kwetsbare ouderen worden gerealiseerd. Maar ik heb nogal wat vragen over de wijze waarop het bestemmingsplan wordt gewijzigd, met name aangaande overschrijding van het plangebied. In het verleden werden nog wel eens woningen in het Wilhelminapark getekend aan de spoorzijde. Maar nu zien we dat er toch ook op deze locatie een stukje van het groen wordt afgeknabbeld. Ik begrijp dat het niet het oorspronkelijke park was, dat het van een particulier is aangekocht. Maar het geeft wel een naar gevoel dat planoptimalisatie betekent dat we buiten het plangebied terechtkomen. Kan de wethouder uitleggen waarom we dit niet kunnen vermijden. En tevens hebben we in de visualisatie voor Parkrijk gezien dat het de bedoeling was dat het park als het ware de wijk in stroomt, noem het groene lopers. Tot nu toe is Parkrijk echter alles behalve rijk aan park. Kan de wethouder toezeggen dat de niet bebouwde ruimte rond deze bebouwing in het voorliggende plan dan in ieder geval wel als een groene loper gezien kan worden? Dan de bebouwing zelf. Nou ja, we gaan natuurlijk in de raad van 12 oktober verder behandelen heb ik begrepen uit de stukken. Maar ik had nog wel zienswijzen verwacht, want het heeft al een tijdje geleden ter inzage gelegen. Zijn die binnengekomen of is er überhaupt geen zienswijze? Dat zou natuurlijk kunnen. Als die er wel zijn, wanneer kunnen we die verwachten? En dan heb ik nog twee vragen over het gebouw De Parkwachter. Oorspronkelijke plan sprak van twaalf verdiepingen. En nu wordt, als ik het goed zie, een plan met veertien verdiepingen. Waarom deze wijziging? En is dit ook in de modellen meegenomen? En dan hebben we het vooral over bezonning en windhinder. Daarnaast, zoals de toren nu wordt gepresenteerd is wel een erg versoberde versie van de oorspronkelijke visualisatie. Kijk, ik begrijp best dat een visualisatie in een basisplan geen rechten aan te ontlenen zijn. Maar van een beeldbepalende hoektoren gaan we nu naar een saaie, grijze, vierkante toren. Dat lijkt mij toch niet helemaal de wijze waarop wij de poort richting Rijswijk Buiten willen open zetten. Dus kan de wethouder hier nog iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk, mijnheer Wit. Wie wil nog meer hier? Mijnheer Veerman, u heeft het woord.

De heer Veerman D66: Dank u wel, voorzitter. Ja, bouwplan Buitenpoort. We zijn verheugd dat dit soort zorgbouw in de woon inclusieve wijk Rijswijk Buiten verder in ontwikkeling komt, dat is natuurlijk heel mooi. En dit draagt ook bij aan de doorstroming en de specifieke bouw voor doelgroepen, zoals ook verder benoemd in de nieuwe woonvisie die ook straks nog even aan bod komt. Maar een vraag ligt nog wel op mijn lippen. Als raad hebben wij ooit dit in het beeldkwaliteitsplan opgenomen als wijkaccent. Want mijn vragen zijn, wat zijn nou de aanpassingen geweest om dit plan op een architectonische manier in te passen aan de rand van dit park? En in hoeverre kunnen we nu spreken van een frisse groene parksetting met dit pand? En moeten we bij dit soort processen in de toekomst vanuit de Omgevingswet niet veel meer kijken naar wat er vanuit het park wenselijk is in het kader van de hoogte, doorkijk en bebouwing? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Veerman. Nog anderen? Ja, mevrouw Niesen, u heeft het woord. En neem de tijd.

Mevrouw Niesen RB: Dank u wel, voorzitter. Ik was even bang dat u me vergeten was. Even zien hoor. Buitenrijk. Buitenpoort Parkrijk, sorry. Veel commotie is daarover ontstaan al in juni bij de toekomstige bewoners van dit gebied. Wij hebben daarom als fractie van Rijswijks Belang in juni daarover al schriftelijke vragen gesteld in het kader van artikel 44. En die zijn ook netjes beantwoord. Ik heb daarop nog wel twee aanvullende vragen. Destijds is er een petitie ontstaan door 327 toekomstige bewoners van dit gebied. En ik

wil graag van het college weten of deze petitie al ... Of u überhaupt op de hoogte bent van deze petitie en of u deze al is aangeboden? En er is in de beantwoording naar Rijswijks Belang toegezegd dat er een gesprek zou gaan plaatsvinden met de bewonerscommissie Parkrijk nadat het termijn van het indienen van de zienswijzen is afgerond. Is daar al een datum voor, of heeft dit gesprek al plaatsgevonden? Dat was het even voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Niesen. Dan geef ik hierbij het woord aan de heer Keus.

Wethouder de heer Keus: Ja. Dank u wel, voorzitter. Omwille van de tijd probeer ik snel door de ... Het hoeft niet snel, maar in ieder geval kordaat door de vragen heen te gaan. En om maar gelijk bij de vraag van GroenLinks over het, ja, in het groen, of dat niet te vermijden zou zijn. Maar dat is ... Nou ja, dat is ... Aan deze plannen is een hoop werk geleverd, veel gerekend en veel getekend. En dit is de uitkomst daarvan, waarbij inderdaad het niet te vermijden is om in dat stuk groen, wat eigenlijk alleen qua bestemming groen is, want het is feitelijk nooit onderdeel geweest van het park. Dus ik snap wellicht de gevoelens, ook met groen in je partijnaam, dat dat niet goed voelt. Maar daar gebeurt in de echt wereld feitelijk wordt er niks afgesnoept van het park of iets dergelijks. Dus het antwoord is in dat opzicht ook, nee, dit blijft inderdaad deel van het plan. En, voorzitter, ik zie gelijk een interruptie.

De heer Wit GL: Heel kort. Ja groen, begrijp ik. Maar het gaat niet zo zeer om dat het van het park afgehaald wordt. Maar het is de bestemming groen. En een bestemmingsplan vind ik nog best wel een belangrijk document. Dus zomaar wijzigen van een bestemmingsplan vind ik toch wat verder gaan dan een klein stukje van een park afsnoepen.

De voorzitter: Dank je wel, mijnheer Wit. Gelukkig hebben we nog geen Omgevingswet. Het woord aan mijnheer Keus.

Wethouder de heer Keus: Nee, maar dit behoort ook tot de wijzigingsbevoegdheid dit. Dus dit ... Daar zit een ... Ja, dus daar hoeft de raad niet inderdaad expliciet in te zijn. Maar dit is een wijzigingsbevoegdheid. Ja, u vroeg ook naar de zienswijzen. En er zijn er in totaal vijftig van binnengekomen. Die vijf... Die, ja, geclusterd ... Of in ieder geval zeven daarvan echt uniek zijn. Dus de zeven ... Ja, vijftig zienswijzen totaal, waarvan zeven unieke. De nota van zienswijzen die is in de stuurgroep geweest. Die zal komende dinsdag in college van B&W worden behandeld en dan ook naar uw raad komen. En even kijken. Ja, dan zijn er ook vragen over de, nou ja, de architectonische waarde. Nou ja, het is natuurlijk altijd een kwestie ook van smaak, dat snap ik ook. Maar het is wel een ... De tekeningen zoals u die heeft gezien, de ontwerpen die zijn opgenomen, ja, die voldoet aan de eisen zoals ze zijn opgenomen aan het beeldkwaliteitsplan die de raad ook ooit heeft vastgesteld en ook beoordeeld door het, ja, het quality team, het Q-team, en ook de welstand. En ook goed bevonden. Dus u mag er natuurlijk altijd wel wat van vinden. Maar op die manier hebben we wel ook gekeken of het inderdaad voldoet. Dus ja, inderdaad voldoet aan die architectonische en dat hoogteaccent wat we daar willen, echt die herkenbaarheid voor Parkrijk, op die manier hebben wij daar invulling aan gegeven. Ja, fijn om te horen ook dat voor de zorgenheid dat dat goed valt. Ik denk dat dat echt een verrijking is voor Rijswijk Buiten en Parkrijk in het bijzonder. Dus ja, er is een hoge ... Er is veel vraag inderdaad naar dat soort concepten. En Cardia is al heel lang, het gaat hier over Cardia, al heel lang op zoek ook naar mogelijkheden voor deze kwetsbare ... Of voor deze doelgroep. En ja, wij zijn blij dat we ... Het is een, ja, complex plan. Maar dat we eruit zijn gekomen

met alle partijen en dat we dit kunnen gaan realiseren. Dus dat is helemaal super wat mij betreft. Dan de vraag van Rijswijks Belang over de petitie. Ja, ik heb die niet officieel zelf in ... Ik weet ervan. Ik weet dat er ook inderdaad, dat de deuren letterlijk langs zijn gegaan. Ze zijn zelfs bij een zekere wethouder ook langs gegaan die daar in de buurt woont. Dus ik weet dat er een petitie is rondgegaan, maar die heb ik zelf ... Die is mij zelf nog niet overhandigd. Wel staat er al een afspraak gepland, ook met de bewonerscommissie, om nog in gesprek te gaan over het proces wat is doorlopen en wat er nog aan zit te komen. Dus dat gesprek, dat staat gepland. En ik zal ook daarvan op de hoogte brengen hoe dat is gegaan. Voorzitter, volgens mij had ik de vraag voor eerste termijn op deze manier beantwoord.

De voorzitter: Hartelijk mijnheer Keus. Tweede termijn, de heer Wit. U heeft het woord.

De heer Wit GL: Ja, heel kort voorzitter. Architectonische waarde is iets wat in vrijwel alle plannen in Rijswijk momenteel met enige regelmaat genoemd wordt. Als wij op deze wijze omgaan met architectonische waarde, dus het dermate veranderen van een basis visualisatierichting en uiteindelijke uitvoering, dan houd ik mijn hart vast als we kijken naar het Havenkwartier of naar de Bogaard en wat voor saaie grijze bebouwing dat dan gaat worden. Want dit is toch echt wel een volledig ander gebouw wat hoger is en eigenlijk beeldbepalend Rijswijk Buiten niet waard is, niet waardig is. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Ja voorzitter, ik voel toch behoefte om de heer Wit wel wat bij te vallen, want ik heb hier ook vaker voor die architectonische kwaliteit. En natuurlijk: smaken verschillen, maar het kwaliteits... Dan weet je wel waar je het over hebt als het gaat om originaliteit van het ontwerp. En de vergelijking met beeld eerder, is niet iets om over te juichen. En misschien dat, in een nader stuk of een volgend stuk, gewoon kan worden aangegeven wat de afweging is geweest. Want natuurlijk: alles kost geld, dus is dit gekozen omdat anders een aantal woningen niet konden worden gerealiseerd? Gaat dat ten koste van de huisvesting? Of was het financieel voor de gemeente niet meer rendabel om de grond anders te verkopen? Dus ik denk dat dat niet vanavond, maar in een nader stuk ... Dat zo'n afweging daar best in mag komen voor de raad, om te voorkomen dat we alleen maar juichverhalen krijgen over iets waar we niet heel erg blij mee zijn.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van Enk.

Wethouder de heer Keus: Ik neem de opmerking van de heer Wit en Van Enk zeker ter harte. Nogmaals: wij komen met een nota van zienswijzen en natuurlijk dan de definitieve bestemmingsplan wat we u gaan voorleggen. ik zal een begeleidende brief ook inderdaad meenemen, de afwegingen die zijn gemaakt. Dus laat ik dat dan toezeggen. Voorzitter, dat was het meen ik.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Keus. Dan sluiten we dit agendapunt af.

14. 2 IB's: IB 21 046 Toelichting bij actualisatie van de Woonvisie en IB 21 055 Principeakkoord Rijswijk Wonen - gemeente Rijswijk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 14. Dat is mevrouw Van Nunen, u heeft het woord.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja voorzitter, dank u. Ik wil het trouwens in specifieke zin hebben over het Principeakkoord Rijswijk Wonen, dus IB 21 055. En dat Principeakkoord, ik heb het goed gelezen ... Of we hebben het goed gelezen, is natuurlijk bedoelt om dichter bij elkaar te komen. Rijswijk Wonen en de gemeente. En daarvoor zijn een aantal, zou je kunnen zeggen, stappen gezet om dat te bereiken, dat dichter bij elkaar komen, nader tot elkaar komen. Dat heeft natuurlijk te maken met: wat levert de ene partij en wat levert een andere partij, de tweede partij, gemeente en Rijswijk Wonen? Wat Rijswijk Wonen levert is eigenlijk al heel hard, concreet gemaakt, namelijk het leveren van middenhuurwoningen in Te Werve, De Schakel namelijk. En het realiseren van middenhuur in haar eigen oude pand, van Rijswijk Wonen. Maar ik heb toch enige twijfel over de inzet van de gemeente. En dat wil ik eigenlijk de wethouder ... Daar wil ik eigenlijk de wethouder wat nader op bevragen. U zegt namelijk: 'De inspanning van de gemeente is om te onderzoeken of in het Havenkwartier mogelijk ...'. In de oude Indola-fabriek, 'mogelijk' zegt u, 'sociale woningen kunnen worden gerealiseerd. Maar Rijswijk Wonen moet dat met de projectontwikkelaar samen maar uit zien te komen'. En bovendien, u zegt: 'Ja, we hebben een bestemmingsplan aangenomen voor het Havenkwartier, maar ...', daarin ziet u dat kiertje van de deur open staan. 'Daarin is niet uitgesloten', niet uitgesloten, 'dat daar mogelijk ook sociale woningen komen'. Voorzitter, wij vinden dit, zoals dat in deze IB-brief staat, heel mager, een heel mager onderdeel en inspanning van de gemeente. Bent u dat met ons eens? En hoe gaat dat dan nu in het vervolgoverleg met Rijswijk Wonen? Dat zal er ongetwijfeld binnenkort aankomen. Als zij er nu niet met de projectontwikkelaar uitkomen, een commerciële partij die er geen belang bij heeft om daar sociale woningen te realiseren, welke rol gaat u dan zelf spelen als gemeente om juist die compensatie voor de handreiking die Rijswijk Wonen heeft gedaan op die punten die ik net heb genoemd, in Te Werve en in hun oude pand. Hoe gaat u die partij, Rijswijk Wonen dan tegemoet komen? En kunt u ook niet al bij voorbaat bijvoorbeeld, het bestemmingsplan op dat punt aanpassen? Zodat ook de partij die daar overstag zou moeten gaan, als je het zo moet noemen, want u zegt: 'De partij moet wel aan andere verplichtingen voldoen, namelijk de financiële verplichtingen ten aanzien van de kwalitatieve omgevingsstructuur'. Hoe gaat u eigenlijk die partij over de streep trekken min of meer? Om toch tegemoet te komen aan de toezegging die u aan Rijswijk Wonen heeft gedaan, om te compenseren dat er middenhuur komt op plekken waar sociale woningbouw zou komen. Daar kunt u mee scoren, want dan heeft u een van uw ambities gerealiseerd: meer middenhuur. Maar hoe komt u tegemoet aan Rijswijk Wonen? Voorzitter, dat was in principe mijn vraag. En ik wil ook heel graag namens in ieder geval Partij van de Arbeid en GroenLinks, benadrukken dat we hier echt heel nadrukkelijk op, nauwlettend ook op geïnformeerd worden over de voortgang. Maar eerst allereerst graag uw antwoord op mijn vragen.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Van Nunen. Dan de heer Van Enk, de heer Veerman en mijnheer Oelen.

De heer Van Enk CDA: Ja voorzitter, dan heb ik ook nog wel een vraag. Maar niet aan de wethouder, maar aan mijn mederaadsleden: waar gaan ... Welke kant gaan we nou op? We hebben als gemeenteraad uitvoerig gediscussieerd over de nieuwe koers, als het gaat om woningen bouwen. En ik constateer dat de wethouder die koers gewoon heeft uitgezet en daar gelukkig met de grootste woningcorporatie in Rijswijk ook een mooi akkoord over heeft gesloten. Maar de Partij van de Arbeid was het niet eens met die koers en gaat nu vragen van: 'Had dat niet anders moeten?' Ja, niet vanuit het standpunt van de meerderheid van de raad. Misschien vanuit een ander standpunt, maar dan gaan we de discussie weer heropenen en dat wordt zo

zinloos op ten duur. Dus ik stel voor om hier niet teveel tijd aan te besteden, wat mij betreft is dit een prima akkoord.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van Enk, we kennen uw stelling. De heer Veerman.

De heer Veerman D66: Dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag over een heel ander onderwerp binnen deze nota, dat is de 21 046, dan heb ik het over de actualisatie van de Woonvisie. Die actualisatie heeft het uitvoeringsbeleid van de gemeente duidelijk verwoord in dit stuk eigenlijk. Wat ik alleen niet lees in dit stuk: wat nou de aanpassingen zijn die hebben plaatsgevonden door de opgehaalde gegevens. Ik hoor wat de gemeente uiteindelijk gaat doen in gemeentelijke taal. Maar wat ik wil vragen aan de wethouder of u mij kan schetsen wat nou vanuit de actualisatie de aanpassingen zijn die hebben plaatsgevonden vanuit de antwoorden vanuit de enquête. En die lees ik eigenlijk niet terug, dat vind ik wel erg jammer, want ik zou graag willen weten: wat zijn nou de antwoorden uit die enquête geweest waarop u de Woonvisie heeft aangepast? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Oelen.

De heer Oelen VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit aan bij mevrouw Van Nunen ten aanzien van het vraagstuk over het akkoord met Rijswijk Wonen en ook over de vraag rondom sociale woningbouw in het Havenkwartier, alleen ik heb een net wat andere insteek. We hebben namelijk hier inderdaad een ... De voorzitter begint te lachen, dat is terecht natuurlijk. Want we hebben hier in de raad een ontwikkelkader Havenkwartier vastgesteld en in dat ontwikkelkader was met nadruk niet voorzien in sociale woningbouw in het Havenkwartier. Sterker nog: er heeft hier in de raad een motie voorgelegd die het mogelijk zou moeten maken om wel te komen tot sociale woningbouw in het Havenkwartier en die motie heeft het niet gehaald. Dan wil ik graag van de wethouder weten waarom u, op het moment dat de inkt nog ongeveer niet droog is van het raadsbesluit, om het zo te doen, om dan in onderhandeling te treden met Rijswijk Wonen om alsnog sociale woningbouw mogelijk te maken in het Havenkwartier. Wat is dan precies nog de waarde van dit gremium? Het heet hier altijd nog 'Rijswijk aan de Vliet' en niet 'Moskou aan de Vliet'. Kortom wethouder: waarom vindt u dat u zonder enig mandaat hieromtrent dit soort onderhandelingen kunt voeren met Rijswijk Wonen? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, heel erg duidelijk. De heer Braam.

De heer Braam BVR: Er zijn tweemaal puntjes in ieder geval die ik nog even wil aankaarten. De eerste is eigenlijk net door de heer Oelen aangegeven: een motie in de raad die uiteindelijk zodanig wordt weggestemd waar dus feitelijk, in ieder geval in de havenlocatie, geen sociale woningbouw moet worden gerealiseerd. Vervolgens zien we dan toch achter de schermen dat er blijkbaar in ieder geval een ... Houd het dan maar even op een compromis, wordt aangestuurd om dan deze tekst op te nemen. Maar ja, laten we eerlijk wezen: de raad heeft het voor het zeggen, dus de raad zegt 'nee'. En eigenlijk is het een stukje tekst, leuk dat het er staat, maar het gaat dus gewoon nooit gebeuren. En als het wel gaat gebeuren, dan komt de volledige raad over het college heen, dat lijkt me denk ik ook niet handig. Dan tweede punt is met name in de richting van mevrouw Van Nunen. Ja, er kan wel keihard worden afgekoerst op sociale woningbouw, maar laten we eerlijk wezen: 1) het is duidelijk dat gewoon in heel Nederland er in de breedste zin van het woord een probleem is

voor wonen en dan vooral ook in de middenklasse. En als het gaat om de lage klasse is het uitgerekend destijds de coalitie landelijk waar de Partij van de Arbeid deelnam, die erop aangekoerst heeft om sociale woningbouw eigenlijk alleen nog maar beschikbaar te stellen aan mensen die woningzoekende zijn, die een toeslag kunnen aanvragen. Mensen die geen toeslag kunnen aanvragen, die komen achteraan te staan. Dus die kunnen wel leuk als woningzoekende staan, maar die krijgen dus niks. En ook daarmee wordt dan feitelijk ook weer ons verhaal gestaafd, dat dus er is ingestoken door de toenmalige landelijke coalitie, dus om statushouders versneld in woningen te kunnen krijgen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Dan wil mevrouw Van Nunen daarop interrumperen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Ja voorzitter, ik wil het hier toch echt hebben over die IB, die gaat over het Principeakkoord Rijswijk Wonen – gemeente, waar de heer Van Enk en de heer Oelen direct opmerkingen over maakte, anderszins dan dat ik dat deed. Maar ik wil het echt hier hebben over het Principeakkoord zoals het hier op papier staat tussen beide partijen en daar heb ik heel graag het antwoord op van de wethouder.

De voorzitter: Ja, ik ben ook benieuwd. Mevrouw Besteman, u bent aan de beurt.

Wethouder mevrouw Besteman: Het Principeakkoord en de IB over de actualisatie Woonvisie, waar ook D66 nog een vraag over heeft gesteld. Allereerst even ter inleiding, ik denk dat het goed is: dit Principeakkoord met Rijswijk Wonen om te beginnen is gesloten met het mandaat en dan kijk ik maar even richting de VVD, zoals vastgesteld in de Woonvisie. En daarbij en u kunt zich dat misschien nog herinneren, heeft uw raad voor de zomer ook het woonbod aan de regio vastgesteld. Binnen dat mandaat en binnen dat kader is dit Principeakkoord gesloten met Rijswijk Wonen. De kern van dit akkoord is wat mij betreft inzetten op de wijkaanpak, verbeteren van de wijken, de grote naoorlogse wijken waar een eenzijdige woningvoorraad is, waar we met gezwinde spoed aan de slag moeten. Dat gaan we doen, we doen dat al met de wijkaanpak Te Werve, gemeente samen met coöperaties. Dus dat meteen als opmerking ook richting mevrouw Van Nunen over de balans in het akkoord, wat misschien de achtergrond is van uw opmerkingen, van uw vragen. Een ander, heel belangrijke lijn die is vastgelegd in de Woonvisie, in de actualisatie van de Woonvisie door de raad voor de zomer, is inzetten op meer toevoegen van middenhuur. We kennen allemaal de situatie op de woningmarkt, dus ik denk ook dat dat ... Even scherpe gedachten moet worden gehouden bij deze discussie en dan kijk ik ook maar weer even naar de heer Oelen. Ik krijg dagelijks verzoeken van mensen die een woning zoeken in dat middensegment, dus uw raad heeft voor de zomer gezegd: 'Zet daar op in'. En het is een groot gebaar voor ...

De voorzitter: Ter interruptie de heer Oelen.

De heer Oelen VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Wethouder, ik stel geen vragen bij de keuze die worden gemaakt vanuit de Woonvisie, daar heeft VVD mee ingestemd. De VVD heeft ook geen vragen bij het mandaat waarmee u op pad bent gestuurd vanuit bijvoorbeeld die Woonvisie. Het enige ... De enige simpele vraag ... Maar misschien komt u daar nog op. De enige simpele vraag die ik heb gesteld is: waarom legt u een motie naast u neer die door de raad is weggestemd, om geen sociale huur te realiseren in het Havenkwartier?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen. Mevrouw Besteman.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, dank u wel. Nee, daar kom ik zeker op, ik was nog bij mijn inleiding, voorzitter. Bij de grote stap die we gaan kunnen maken met dit Principeakkoord richting middenhuur. En dan heb ik het niet over een termijn over 5 jaar of over 2 jaar, nee, dan heb ik het over dit jaar. Dus dat is een hele mooie grote stap, wat dit college betreft. Daarnaast zetten we met dit akkoord in en dat is ook wel grote wens geweest van de raad, op onderhoud van die sociale voorraad en verduurzaming daarvan. Ook daarin worden grote stappen gemaakt en niet in het daarin dan, maar ook in het hier en nu. Zo was ik vanochtend nog bij de aftrap van de renovatie van de woningen aan de Rembrandtkade, staat een grote opgave te wachten. Karakteristieke woningen die iedere Rijswijker, denk ik, kent, worden nu door Rijswijk Wonen verduurzaamt en dat is een behoorlijke klus. Maar ook worden de projecten als het gaat om verduurzamingen, verduurzaming opgepakt in Te Werve, Oud Rijswijk, Ministerbuurt en de Muziekbuurt. Met dit akkoord en dan kom ik weer bij mevrouw Van Nunen, wat niet zozeer bedoeld was om dichterbij elkaar te komen, natuurlijk werken we goed samen met de coöperatie. Maar dit akkoord hebben we in de eerste plaats gesloten zodat onze inwoners goed kunnen wonen, goed betaalbaar en ook in de verduurzaamde milieuvriendelijke woningen, dus dat is de achtergrond van het akkoord geweest. En ik ben daar zelf persoonlijk zeer blij mee, dat we als gemeente blij kunnen zijn met dit akkoord en ook vanuit Rijswijk Wonen daar met veel enthousiasme op gereageerd is. Natuurlijk, anders sluit je geen akkoord zou ik bijna willen zeggen. Dan nog even terug ook naar de VVD, want u heeft inderdaad een hele duidelijke vraag gesteld. In de discussie over het Havenkwartier is destijds een motie ingediend, met de oproep om extra sociale woningen toe te staan in het Havenkwartier. Daarvan hebben we gezegd: 'Extra sociale woningbouw willen we nu niet in Rijswijk, dat doen we nu niet'. Bovendien heb ik toen in het debat gezegd dat die motie, die zich gericht op die extra sociale woningbouw, veel te eng was opgesteld. Ik vond hem op dat moment prematuur en veel te smal. En ik heb ook gezegd dat een deal met een corporatie, een principeakkoord zo u wilt, bestaat uit verschillende elementen. Dus de stap die wij als gemeente belangrijk vinden, die middenhuur ... De grote stappen die gezet moeten worden als het gaat om onderhoud en verduurzaming en die wijk aanpakken, ik zeg het nog maar een keer. En dan wil ik ook, voorzitter, nog tegen de heer Braam zeggen achterin, want u heeft zich daar ook over uitgelaten. Belangrijk aspect van dit Principeakkoord met Rijswijk Wonen is inderdaad de inzet van die middenhuur, die dus ten koste gaat van sociaal. We willen ook niet achteruit gaan op die sociaal, dus we hebben de afspraak gemaakt dat we die compenseren. We doen dat als dat lukt, want mevrouw Van Nunen zegt terecht: 'Rijswijk Wonen zal dat met de ontwikkelaar moeten verder onderzoeken'. Dat zijn ze nu aan het doen, maar ze hebben ook gezegd: 'We nemen dan ook in een later stadium de straten rondom het Havenkwartier mee'. Dus de Galjoenstraat, de Klipperstraat et cetera. Dus dat betekent dat we met deze afspraken, dit Principeakkoord niet één wijk ontwikkelen zoals het Havenkwartier, maar ook de omliggende straten. En sterker nog, ook grote stappen maken in de bestaande wijken zoals Te Werve, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van de heer Weterings.

De heer Weterings RB: Voorzitter, inderdaad. Nog even een directe vraag, want er wordt heel veel omheen gepraat: heeft de wethouder de motie nou wel of niet naast zich neergelegd? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Besteman.

Wethouder mevrouw Besteman: Voorzitter, als ik het me goed herinner is de motie niet door de raad aangenomen en heb ik in reactie op die motie gezegd dat ik het een te eenzijdig opgestelde motie vond.

De voorzitter: De heer Oelen, daarna mevrouw Van Nunen.

De heer Oelen VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Maar ik ga eventjes terug naar de vergaderstukken die gingen over Havenkwartier. En ik weet dat het college collegiaal verantwoordelijk is, maar volgens mij was de verantwoordelijke wethouder op dat moment de heer Van der Laar. En misschien dat de heer Van der Laar hier even in kan bijspringen. Maar als ik mij goed herinner is er in de plannen, in het ontwikkelkader voor het Havenkwartier ... Was er niet voorzien in sociale huur, helemaal niet. En was ook de strekking van de motie, wat zeg ik, de letterlijke tekst van de motie: 'Constaterende dat er in de huidige plannen voor het Havenkwartier geen ruimte is opgenomen voor betaalbare woningen voor de laagste inkomens DAEB-woningen overwegende ...' Bla, bla, bla. En die is weggestemd. Kortom: waar ontleent u dan de mogelijkheid aan dat er geen sprake is van het toevoegen van sociale huur, maar dat u alsnog binnen de ontwikkelkaders, zoals door de raad vastgesteld, wel sociale woning toevoegt? Ik bedoel, er was gewoon nul ruimte.

De voorzitter: Dank u wel de heer Oelen. En de heer Braam, ook ter interruptie.

De heer Braam BVR: Ja, dat sluit eigenlijk aan op wat de heer Oelen zegt. Er was natuurlijk nog een extra reden waarom die weggestemd werd en dat is de reden dat er nog niet zo lang daarvoor het CDA een motie had ingediend, om gewoon in heel Rijswijk de sociale woningbouw compleet op nul te stellen. Om dan vervolgens met nieuwe sociale woningbouw te komen, dat is natuurlijk best verrassend.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw van Nunen.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, zo mijn collega aanhorend, denk ik: wat biedt de gemeente eigenlijk Rijswijk Wonen in dit akkoord? Mag ik die vraag stellen? Want u zegt terecht: 'Een akkoord sluit je tussen twee partijen', maar wat krijgt Rijswijk Wonen ervoor in de plaats? Dat zij bereid zijn om die homogeniteit, wat u zegt van Te Werve, ook te verbreden naar middenhuur, hun eigen pand ook in de Muziekboulevard klaar te maken voor middenhuur. Wat biedt u eigenlijk Rijswijk Wonen? Een gesprek dat zij zelf mogen voeren met de commerciële projectontwikkelaar en waarbij u in de Principeakkoord ... Ik zeg het toch nog maar nadrukkelijk, staat dat niet uitgesloten is dat er sociale woningbouw in het Havenkwartier wordt gerealiseerd, dat staat in het Principeakkoord. Hoe vertelt u dat, hoe legt u dit uit aan Rijswijk Wonen met name, aan de raad natuurlijk, maar ook dadelijk in het vervolgoverleg met Rijswijk Wonen? Ik neem aan dat zij ook horen wat hier vanavond gezegd wordt.

De voorzitter: Ik zie de heer Sleddering, u mag reageren.

De heer Sleddering VVD: Naar mijn collega Van Nunen, vragen of ze in op de hoogte is dat er geen gemeentelijke woningbouwcorporaties meer zijn, dat die geheel zelfstandig zijn. En dus gewoon de vrijheid hebben om een contract te ondertekenen met een wethouder, maar u gaat de onderhandelingen nu namens Rijswijk Wonen over doen, begrijp ik dat nou goed?

De voorzitter: Dank u wel de heer Sleddering, heel duidelijk. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: Ja, de heer Sleddering haalt me de woorden uit de mond. Ik vind dat ook van de gekke dat we hier voor de andere partijen moeten gaan opnemen. Maar waar ik op wil reageren is de verwarring bij



de heer Braam over die motie en het stemmen over die motie, want daar noemde hij ook mijn partij. Kijk, wij hebben inderdaad als CDA op een gegeven moment gezegd: 'Laten we stoppen met nieuwbouw', daar hebben we uiteindelijk een meerderheid van de raad in meegekregen. Maar dat ging om een absoluut aantal over heel Rijswijk, dat gaat niet specifiek over een wijk. Het gaat om het totale aantal en bij dat aantal hebben we toen na een discussie moeten vaststellen dat dan aantal woningen, een stuk of 400, dat daar de planvorming niet meer van kon worden teruggedraaid. Althans, dat was de stelling van het college. En die hebben we dus geaccepteerd qua aantal, zonder dat daar concreet werd gezegd: 'In die wijk mag niet meer gebouwd of in die wijk mag niet gebouwd', ging om het aantal. En wat nu in dit akkoord eigenlijk is gedaan nadat we het stedenbouwkundig plan Havenkwartier hebben vastgesteld, is dat dus kennelijk in goed overleg met Rijswijk Wonen een aantal van die onomkeerbare bouwplannen voor sociaal, dat die zijn stuivertje gewisseld van Te Werve naar het Havenkwartier. Ja en dan denk ik voorzitter, dat klopt helemaal met de visie die je ook in de raad, zelfs door de Partij van de Arbeid, is verkondigd, dat we wel aan differentiatie in wijken moesten denken. Dus een beetje meer in het Havenkwartier ...

De voorzitter: Even ter interruptie ...

De heer Van Enk: En minder in Te Werve past uitstekend bij die doelstelling. Dat is in ieder geval de reden dat het CDA destijds zo gestemd heeft voor die motie.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Oelen en dan stoppen we er echt mee, dan laten we de wethouder aan het woord.

De heer Oelen VVD: Ja, dank u wel. Bij de heer Sleddering op tafel ligt een boekje 'Daar heb ik geen actieve herinnering aan' en dat is een kwaal die de heer Van Enk kennelijk ook heeft, want ik wil hem er graag aan herinneren dat na dit gloedvolle betoog in algemene zin, dat het CDA ook tegen de motie heeft gestemd die in de tijd over het Havenkwartier aan de orde is geweest, dus.

De voorzitter: Dank u wel de heer Oelen. De laatste keer ...

De heer Van Enk CDA: Dat ontken ik toch ook niet, ik leg alleen uit waarom we tegen die motie hebben gestemd. Er lag toen nog geen akkoord en toen was het dus de nullijn die tot gevolg had dat je dan het Havenkwartier geen sociaal plant. Dat je kunt schuiven tussen wijken, dat is nooit de bedoeling van ons geweest om te voorkomen. Integendeel: differentiatie hebben we liever dus wat meer sociaal dan toch in Havenkwartier, in ruil voor wat minder in Te Werve, omdat er al zoveel sociaal staat. Het is klip en klaar wat mij betreft en dat heeft niks met geheugen te maken.

De voorzitter: Oké, we gaan ermee stoppen. Mevrouw Besteman.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, dank u wel voorzitter. Inderdaad, het is exact zoals de heer Van Enk zegt. Ik wil dat toch ook nog even richting de heer Braam duidelijk stellen, want u wekt toch wel wat verwarring op. Het gaat erom en dat was ook het uitgangspunt van de raad de hele tijd, dat er geen extra sociaal wordt bijgebouwd in Rijswijk. Nou, dat is exact het uitgangspunt waarop wij als college met Rijswijk Wonen zijn gaan praten. De basis van dit akkoord is niet het komen tot extra sociaal, maar Rijswijk Wonen heeft gezegd en dan kijk ik ook maar richting mevrouw van Nunen, want zij krijgen natuurlijk ook iets uit dit akkoord, namelijk: zij

gaan middenhuur toevoegen en dat is niet omdat ze daar geen hart voor hebben, nee, ook dat is een taak die zij voor zichzelf weggelegd zien en dat past voorzitter, heel goed in de lijn die ook door de raad is vastgesteld. Dus dat voorzitter, in antwoord op de heer Braam. Als het gaat om het Havenkwartier, het ontwikkelkader daar inderdaad, en de heer Oelen heeft volgens mij de stukken bij de hand, staat dat het ook niet expliciet is uitgesloten dat we geen sociaal toevoegen toestaan in het Havenkwartier. De grote lijn is en u kunt dat in de brief ook nalezen, echter wel en dat is in lijn met de besprekingen in de raad, inzetten op midden en duur segment woningen. Dat is exact wat er gaat gebeuren. Als Rijswijk Wonen komt met het voorstel en ik wil het dan toch echt benadrukken, want ik vind dat een grote stap. Het project De Schakel op dit moment gebouwd wordt door Rijswijk Wonen was gepland sociaal. Zij zijn bereid om daar de helft middenhuur van te maken. En nogmaals, het gaat niet, en dat is ook wat de heer Van Enk zegt, om de achteruitgang in de absolute aantallen sociaal. Dus ik heb ook gezegd: 'Als jullie de helft sociaal maken bij De Schakel, vind ik het niet meer dan redelijk dat we die aantallen ook compenseren', voorzitter. En dat is precies waarover we tot overeenstemming zijn gekomen met Rijswijk Wonen.

De voorzitter: Nou dames en heren, laatste van mijnheer Oelen en dan stoppen we ermee. Het is een IB-brief, dus er wordt nog genoeg over gediscussieerd in de toekomst, dus we gaan het kort en bondig houden.

De heer Oelen VVD: Dank u wel voorzitter. Kijk, ik vind het prima dat het CDA hier zo op allerlei manieren probeert uit te draaien en dat is prima voor de fractie. Alleen dat is voor de wethouder niet oké. Er ligt hier gewoon een duidelijke motie die zegt: 'Geen sociale woningbouw in het Havenkwartier'. Dat is gewoon ... Ja, u kunt 'nee' schudden, maar dan moet u zelf even de papieren erbij pakken wat er precies aan motie heeft gelegen en waar gewoon raadsbreed ... Die verworpen heeft. En u kunt kletsen nu wat u wilt, maar daar staat gewoon: 'Constateerend dat er in de kaders niet voorzien wordt in sociale woningbouw DAEB-woningen verzoekt het college om ...', en het antwoord van de raad was dus 'nee'. Kortom: het wordt niet voorzien in sociale woningbouw, dus dan geeft het geen pas om alsnog zo een akkoord te sluiten met wie dan ook. Het mag gewoon niet, dat is wat de raad gewenst heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Oelen. We sluiten hierbij af ...

De heer Van Enk CDA: Ik moet hier echt op interrumperen. Ik vind dat de heer Oelen blijft mist zaaien over het standpunt van het CDA ...

De voorzitter: Nee, zie je. Oké, mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: De heer Oelen blijft mist zaaien over het standpunt van het CDA destijds. En de heer Oelen is ook jurist en dan weet hij dat hij op dit moment alleen maar een a contrario redenering houdt. Hij zegt: 'Omdat een motie', die door een hele andere partij is opgesteld, 'niet is aangenomen, geldt exact het omgekeerde'. Dat klopt sowieso al niet, die redenering. En met mijn toelichting net heb ik ook duidelijk geschetst wat de achtergrond was waarom we destijds als meerderheid die motie hebben verworpen. Het ging niet specifiek om het Havenkwartier, maar dat ging over het totale aantal woningen. Als de heer Oelen dat niet wil begrijpen, is prima, maar laten we er geen spelletjes over blijven spelen.

De voorzitter: Duidelijk. Nog iemand ter Interruptie?

De voorzitter: Ik denk het ook, ja. Mevrouw Van Nunen, uw tweede termijn begint gelijk.

Mevrouw Van Nunen PvdA: Voorzitter, ik heb eigenlijk maar één heel dringend verzoek aan de wethouder. Dat zij de raad op de hoogte houdt van iedere stap die hier verder in dit traject gezet wordt samen met Rijswijk Wonen. Dus u heeft ongetwijfeld binnenkort overleg, ik zou willen voorstellen als fractie aan de raad, zeker nu hier zo bijna tumultueus debat over ontstaat, om ons van iedere stap die u nu zet, ook samen hopelijk met Rijswijk Wonen, maar het kan ook klappen kan ik me zomaar voorstellen, gezien het Principeakkoord. Een principeakkoord is ook nog geen akkoord op uitvoeringslijnen, dat is een principeakkoord. Ik wil graag horen van de wethouder en ik hoop dat dat ondersteund wordt door mijn collega's, welke stappen gemeente en Rijswijk Wonen hierna zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog iemand anders in tweede termijn? De heer Braam en dan de heer Veerman.

De heer Braam BVR: Ja voorzitter, allereerst de wethouder en de heer Van Enk: bedankt voor de reactie in eerste termijn. Best wel bijzonder, als er op een gegeven moment een motie dus wordt weggestemd ... Eigenlijk zegt mijnheer Van Enk dan met zoveel woorden: 'Dat moet precies dezelfde motie, maar dan 180 graden gedraaid'. Tegelijkertijd wordt ingediend om er zeker van te zijn om sociale woningbouw niet toe te staan in de Havenlocatie. Dus als hij weggestemd wordt, ja leuk dat hij weggestemd wordt, maar dan bestaat het gewoon niet en moet dan in feite een motie worden ingediend waarin wordt aangegeven om het er niet toe te staan en om dan een meerderheid in de raad daar achter te krijgen. Dat is best wel bijzonder. Nog los daarvan in ieder geval: ik begrijp de uitleg, ik begrijp het compromis wat er bereikt is, dus ik ga daar verder geen punt van maken. Het is allemaal nog in de kinderschoenen, het hele verhaal rondom de Havenlocatie. En wat ik straks veel belangrijker vind is dat eigenlijk de enkele honderden bewoners die in de Havenstraat, Klipperstraat en de Doelenstraat wonen, dat die straks voor de toekomst wat duidelijkheid krijgen. Want daar is nog helemaal geen toekomst zichtbaar, dat is echt een drama, daar moet wat gebeuren. En daar zouden we de perfecte mix van toekomstige sociale woningbouw en een stukje middenhuur als Beter Voor Rijswijk verwelkomen. Dus wethouder, daar liggen kansen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Braam. Mijnheer Veerman en dan stoppen we ermee.

De heer Veerman D66: Ja, een hele leuke discussie, maar ik had een hele andere vraag en daar heeft de wethouder nog niet op geantwoord. Maar daar komt ze meteen op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Enk: Ja voorzitter

De voorzitter: Mijnheer Van Enk ...

De heer Van Enk: Tweede termijn.

De voorzitter: Tot slot.

De heer Van Enk CDA: Nee, ik ben blij met het afsluitende verhaal van de heer Braam, want uiteindelijk blijkt dus dat we het wel eens zijn met elkaar. Ik denk ook, want daar was het ook allemaal om begonnen: geen nieuwbouw, maar wel het herstel van achterstallig onderhoud en daar praten we inderdaad over in een hoekje van het Havenkwartier. Ik heb daar ook meerdere malen op aangedrongen bij de planvorming om daar rekening mee te houden, ook bij de wethouder Ruimtelijke Ordening. Dus daar zijn we het helemaal met elkaar eens.

De voorzitter: Nou, voor de allerlaatste keer de heer Oelen en dan stoppen we daar echt mee voor de vierde keer.

De heer Oelen VVD: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil inderdaad van de heer Braam graag horen dat hij het er inderdaad mee eens is dat sociale woningbouw, wat BVR betreft, mogelijk is in het Havenkwartier.

De voorzitter: Mijnheer Braam, wilt u daarop antwoorden?

De heer Braam BVR: Voorzitter, ik wil daar kort op antwoorden. Een onderzoek kan ik nooit voor in de weg staan, maar op dit moment is ieder geval de lijn van Beter Voor Rijswijk ...

De heer Braam BVR: Zoveel als mogelijk het middenuur realiseren in Rijswijk.

De voorzitter: . Sorry mevrouw Besteman, u heeft het woord als laatste natuurlijk.

Wethouder mevrouw Besteman: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden hoor, want uw signaal is duidelijk. Tegen de heer Veerman, die ben ik inderdaad in eerste termijn vergeten. De resultaten van de peilingen zijn verwerkt in de Woonvisie, in het addendum op de Woonvisie. Dus ik kan u dat nog een keer sturen, maar het is daar in verwerkt. Het is natuurlijk al een tijdje geleden, maar het staat daarin. Het beeld van de Partij van de Arbeid over het Principeakkoord herken ik totaal niet, voorzitter. Ik vind het ook merkwaardig om dat beeld op te roepen. Ik vind het ook naar de corporatie toe eerlijk gezegd niet echt chique. Maar goed, dat is niet voor rekening van het college. En tot slot voorzitter, wilde ik de heer Braam nog complimenteren met zijn uitstekende samenvatting. En inderdaad: het denken in kansen, want dat is wat we met Rijswijk Wonen ook doen. En dan zijn er zeker kansen ook voor die omgeving van het Havenkwartier waar we mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Hartelijk dank mevrouw Besteman. We sluiten dit agendapunt hiermee af.

15. Vragenuur

De voorzitter: De heer Van der Velde, u had een vraag voor het vragenuurtje. U heeft een uur de tijd.

De heer Van der Velde GBR: Ja, de vraag is ... De nodige kabel -en leidingbedrijven, die zijn in Rijswijk op dit moment druk bezig. En uiteindelijk het herstelwerk van de trottoirs en dergelijke is van een erg slechte staat, veel bewoners klagen hierover. De vraag is: wat gaan we hier aan doen en corrigeren dat het niet gevaarlijk is en netjes is? Dank u.

De voorzitter: De heer Van de Laar.

Wethouder de heer Van de Laar: Er zijn inderdaad veel werkzaamheden als maatregelen dat de straat opengaat en dan weer dicht wordt gegooid. Dat is altijd minder mooi dan dat die er strak in ligt en daarvoor betalen kabelaars onder andere degeneratiekosten, zo in moeilijk woord. Ten tijde van als dat wordt dichtgegooid, dan wordt er toezicht opgehouden en achteraf bij grote werken wordt er ook nog ... Een inspectie vindt er plaats. En ons beeld is dat het wel goed gaat, we krijgen minder meldingen binnen. Maar als u nu al met zijn tweeën zegt van: 'Ja, er is echt iets aan de hand', dan moeten we daar zeker iets mee gaan doen. Dus ik hoor graag waar dat dan aan de hand is. En meldingen als er verzakkingen zijn en dat soort zaken, die kunnen natuurlijk bij het meldpunt openbare ruimte worden gemaakt en dat dring ik zeker op aan en dan herstellen we het meteen. Wellicht weet u ook dat ons tegelwerk, als we dat moet herstellen, super snel gaat. Voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van de Laar. Ik zag mijnheer Wit.

De heer Wit GL: Ja, korte reactie op wat de wethouder zegt: ik herken mij volledig in wat Gemeentebelangen hier ook aangeeft. De straat waarin ik zelf woon heeft drie keer open gelegen en ziet er niet meer uit en het geldt voor meerdere plekken in Oud-Rijswijk. Dus het is echt wel een aandachtspunt. Ik meld dat keurig, maar in dit geval dan even deze extra melding voor u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Enk.

De heer Van Enk CDA: En bij mij steken er glasvezeltjes uit, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van de Laar, nog een reactie?

Wethouder de heer Van de Laar: Ja voorzitter, dank u wel. Helder dat u dat ervaart en dat is aanleiding om dat te onderzoeken en hoe dat is en daar de kabelaars op aan te spreken en anderen die de grond in gaan. Van de gelegenheid zou ik heel kort nog een mededeling willen maken over ... Gisteravond was er een bijeenkomst over de Omgevingswet, we hebben afgesproken in de werkgroep die niet meer actief is, uw eigen werkgroep, dat als er ingewikkelde voorstellen komen, dat we dan een avond organiseren met allemaal experts waar u alle vragen over kunt stellen. Want dat is zeer ingewikkelde materie en ook vrij belangrijke materie, want het gaat over uw eigen positie richting het college, richting participatie, richting de projectontwikkelaars en uw rol daarin voor de komende tijd tot de volgende wet er is. Er was welgeteld gisteravond één raadslid aanwezig. De behandeling van die stukken en zo gaan we daarmee verder zoals we die planning met elkaar hebben afgesproken, die wordt daarmee denk ik ook wel ingewikkelder, dus ik hoor graag misschien via het presidium of andere manieren wellicht u nog kunnen bedienen in deze materie. Anders kijk ik uit naar een gezwinde behandeling in de raad bij die stukken natuurlijk, daar ga ik dan wel vanuit. Voorzitter, dank u wel en welterusten.

De voorzitter: Ja, dank u wel dames en heren. Hiermee beëindigen we het Forum Stad.

Rijswijk,



De voorzitter,

De Forumgriffier,