

Geachte Raads- en Commissieleden.

Ik ben Marja Lataster en ben direct betrokkene bij het voorgenomen bouwplan Sibbe -IJzeren. Het grenst direct aan mijn tuin behorende bij mijn vrijstaande woning. Ik wens graag gebruik te maken van mijn spreekrecht. Na 3.5 jaar van stress ,slapeloze nachten en onmachtgevoelens sta ik dan nu voor u.

Aan u de moeilijke taak te beslissen over een plan waar minimaal 70 procent van IJzeren TEGEN IS en waardoor mijn privacy ernstig wordt geschaad als de plannen doorgaan .Ik begrijp dat er gebouwd moet worden, dat u als gemeente een verplichting hiertoe heeft. Het moet volgens mij toch mogelijk zijn om samen, het sleutelwoord van deze gemeente, tot een plan te komen wat acceptabel is voor een ieder.

Bij mijn spreekrechtdocument heb ik een luchtfoto bijgevoegd van het beoogde plangebied en een deel van de omgeving. Er zijn geen woorden voor nodig dat als je daar goed naar kijkt 27 woningen totaal niet in de omgeving passen.

Het aantal woningen dat achter mijn woning gepland staat is te veel. Het zijn 2 blokken van elk minimaal 15 meter breed, aan elkaar gebouwd zonder garage of schuur ertussen. Stelt u zich eens voor 15 meter dak achter je huis! En dat 2 maal.

IJzeren is een dorp ,met een zelfstandig naambord, met een aantal straten, bestaande uit lintbebouwing. Het voorgenomen plan valt hierbij erg uit de toon,27 woningen op elkaar geperst, je zou kunnen zeggen een dorp in een gehucht want het is toch echt een bouwplan in IJzeren, een uitbreiding met bijna 25%!In de reactie op mijn en alle overige zienswijzen ,bijlage bij deze agenda, wordt gesteld dat het plan aangepast is ter verbetering van mijn privacy. De daken worden niet 11 maar 10 meter hoog en het bouwvlak is verkleind van 12 naar 10.5 meter. De daken worden dan nog 2 meter hoger dan mijn woning en de omliggende woningen. U stelt dat mijn belang niet onevenredig is geschaad, zeker niet nadat het plan op onderdelen is aangepast. Deze aanpassingen zijn dusdanig klein dat mijn privacy nog steeds ernstig geschaad wordt. Ik krijg inkijk in mijn brede weliswaar niet al te diepe tuin, (geluids)overlast van de beoogde brandgang. Ik hoop uit de grond van mijn hart dat u ,ondanks de mening van de gemeente dat algemeen belang voor individueel belang gaat, u toch een aantal zaken nog eens goed zou willen bekijken. Verder zal de verkeerstoe name groot zijn en ook de daarmee gepaarde overlast, zowel op de toegangsweg als de Kruisstraat en kruispunt Kruisstraat-Kapelstraat.

Verbod op dakkapellen;

U geeft aan dat de gemeente dit slechts kan verbieden als er sprake is van geen goede ruimtelijke ordening. De projectontwikkelaar is door de gemeente bereid gevonden dit verbod in het koopcontract te zetten. Enkel een verbod in de koopakte geeft geen juridische basis tot handhaving als men toch overgaat tot de bouw van een dakkapel. Landelijk heeft de overheid immers bepaald dat dit vergunningsvrij mag. En hoe dan verder ?Medewerkers van uw gemeente bevestigden tijdens het huisbezoek- locatiebezoek dat dit dan een heel moeilijk traject gaat worden.

In uw reactie voel ik niet dat er in het plan op enige wijze rekening is gehouden met mijn individuele belang. Ik hoop dat u mij op het punt dakkapel tegemoet wil komen en het verbod hierop wil regelen in de bouwvergunning, zodat mijn privacy niet nog meer geschaad wordt en ik ook het gevoel krijg dat ik er ook toe doe, ondanks de woningnood. Dat gevoel heb ik nu helemaal niet! Ik voel mij al 3,5 jaar machteloos, niet gehoord, alles wordt afgedaan met "er moet gebouwd worden".

## Brandgang

Er is een brandgang ingetekend in het plan, dit om de middelste woningen toegang te verschaffen tot hun berging. Ook heeft een van de woningen een parkeerplaats achter zijn tuin. Voor mij is dit het bewijs dat er achter mijn woning te veel bij elkaar wordt gepropt. Een 4 tal woningen zou daar veel beter passen voorkomt dat ik niet alleen 2 massieve stenen blokken achter mijn woning krijg en voorkomt bovendien overlast van de brandgang over nagenoeg de gehele breedte van mijn perceel.

## Onderzoeken;

Gesteld wordt dat de onderzoeken wel goed verricht zijn. In het grondonderzoek wordt gesproken over 26 woningen i.p.v. 27. In het akoestisch rapport wordt gesproken over 25 i.p.v. 27. Bij mij rijst de vraag of de daarin benoemde gegevens dan wel kloppen en gebruikt mogen worden.

Het verkeersrapport komt totaal niet overeen met de werkelijkheid. De Kruisstraat is een drukke weg met veel dagelijks -toeristisch en landbouwverkeer. De stelling dat het nieuwe plan niet tot veel verkeersproblemen gaat leiden klopt echt niet.

Alle door mij aangedragen argumenten worden van tafel geveegd, zonder enig begrip, machteloos voel ik mij.

## Warmtepompen;

Als het beoogde aantal woningen achter mijn tuin doorgaat komen er 6 warmtepompen nabij mijn erfgrans. Ik vrees dat hierdoor geluidsoverlast ontstaat. De gemeente zou eisen kunnen stellen aan de plaats van montage, op het dak aan de voorzijde of naast de voordeur, zoals je elders in het land op veel plaatsen ziet

## Participatie

Dit traject is niet goed verlopen, van enige participatie is geen sprake geweest, de keukentafelgesprekken hebben op mijn initiatief plaatsgevonden. Door de projectontwikkelaar werd gesteld "als jullie in bezwaar gaan, is er geen invloed van jullie kant meer mogelijk". Er is geen rekening gehouden met mijn wensen, het plan was eerst 22 woningen, toen 26 en uiteindelijk werden het er 27. Volgens de projectontwikkelaar zijn het er meer geworden vanwege de financiële haalbaarheid, een uwer medewerkers zei in een gesprek met mij dat de gemeente er debet aan is dat er meer dan 22 woningen komen. En Wethouder Weerts is door De Limburger geciteerd dat hij er alles aan heeft moeten doen om te voorkomen dat het niet nog meer woningen zouden worden. Ik begrijp het niet meer, 3 versies. Voor mij en alle andere omwonenden een vreselijke en onduidelijke ontwikkeling.

De informatieavond was een verkoopavond, compleet met deskundigen en een makelaar. Ondanks het feit dat ik als burger erop moet kunnen vertrouwen dat dit plan gedegen en integer bekeken is, wil ik toch mijn zorgen uiten over het feit dat een lid van het team van de Projectontwikkelaar wat die avond aanwezig was ook actief is als commissielid. Dat geeft mij geen fijn gevoel. En wat ik heel erg vind is het feit dat de projectontwikkelaar kort na het indienen van zijn plan bij de gemeente 27 woningen in de verkoop heeft gedaan op zijn site. Hoe denkt u dat dit voelt? Het hele traject moet

nog doorlopen worden ..... Is het allemaal al bekendmaakt het allemaal niets meer uit? Waarom dien ik nog een zienswijze in?

Dit gevoel wordt verstrekt door de laatste pagina van de bijlages bij deze agenda .Dit betreft een formulier wat nog gedateerd en ondertekend moet worden met als strekking dat de Raad het plan goedkeurt. Heeft mijn spreekrecht dan nog wel zin? Heeft de behandeling in deze commissie dan nog wel zin?

Begrijpt u hoe ik mij voel? Is dit een scherts schijnvertoning?

Tot slot vraag ik u, nee ik smeed u, leef u in in de situatie zoals deze nu is en zoals deze straks gaat worden.

Woongenot maakt onderdeel uit van wie je bent als mens, maakt deel uit van je zijn.....

Ik dank u hartelijk voor uw luisterend oor.,