VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 8 APRIL 2021

Onderwerp: PARK21 Kredietaanvraag en Voortgangsrapportage 2019-2020 (2021.0000357)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. R. Ahmed Khatab, mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. B. Dragtsma (Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland), dhr. Van Schie (LTO)

De VOORZITTER: Ik heet u allen van harte welkom, dames en heren, bij deze sessie over PARK21 Kredietaanvraag en Voortgangsrapportage 2019-2020. Er ligt een viertal beslispunten voor aan de raad voor en ik ga ze niet allemaal voorlezen, maar in ieder geval zijn enkele belangrijke de ontwikkeling van PARK21 voort te zetten en ten behoeve daarvan aanvullende voorbereidingskredieten uit te trekken. Daarover gaan we het vanavond hebben met elkaar als raad, maar eerst kan ik u melden dat we twee insprekers hebben. De eerste is de heer Van Schie namens de LTO. Ik hoop dat dat nu kan, ik geef graag de heer Van Schie het woord. Dan is het de bedoeling dat dat lukt en dat raadsleden de vragen stellen na afloop van de inbreng. Ik verzoek u om als u vragen heeft naar aanleiding van de inbreng van de heer Van Schie aan het college die in uw eigen termijn mee te nemen. Er wordt hier even gekeken of het allemaal lukt. Hij was net in de uitzending, maar nu zie ik hem niet.

De heer DEN ELZEN: Voorzitter, u bent zelf ook niet beeld, als ik even mag, ik zie u tenminste niet.

De VOORZITTER: Dat zou nu wel zo moeten zijn. Dat klopt, ik had wel de microfoon aan maar blijkbaar de camera niet. Dat is al verholpen, dank mijnheer Den Elzen. We hebben twee insprekers dus ik denk dat het handig is om dan nu te proberen over te schakelen naar de andere, dan draaien we het even om. Dat is de heer Dragtsma namens de Vogelwerkgroep. Hopelijk lukt dat dan wel. We hebben de heer Van Schie en de heer Dragtsma net gezien voor de vergadering begon. Ze zijn in de vergadering, maar de griffier moet even ervandoor om te kijken of het anderszins opgelost kan worden want het is zo vervelend om insprekers ergens halverwege de vergadering aan het woord te moeten laten. Er wordt nu opnieuw contact met ze opgenomen en ik stel voor daar even op te wachten.

Mevrouw KLIPHUIS: Voorzitter, er schijnen twee verschillende vergaderingen aangemaakt te zijn en de insprekers zitten in de andere vergadering met een aantal raadsleden.

De VOORZITTER: Ah, daar komt de aap uit de mouw. Hoort u het ook, griffier? Er schijnen twee verschillende vergaderingen aangemaakt te zijn en de insprekers zitten in een andere vergadering. Net zaten ze hier nog. O nee, dat is niet waar, ik ben er ook uit geweest omdat ik geen geluid had en ben er toen opnieuw ingegaan.

Mevrouw ELFERS: Ik denk dat het dan handig is om te weten dat de laatst verzonden link, van een uur of twee geleden, gebruikt moet worden. Dan komen ze in deze vergadering.

De VOORZITTER: De laatst verzonden link moet gebruikt worden, dan komen ze in deze vergadering.

De heer KONING: Ja, en die links zeiden allebei dat het voor de vergadering van 8 oktober was.

De VOORZITTER: Dat is wat vroeg want het is 8 april.

De heer KONING: Ja, maar er stond 8 oktober.

De VOORZITTER: Ja, bijzonder, het ging niet goed met de link inderdaad. Dus daar zal het verkeerd gegaan zijn. Ik had net ook veel minder mensen in mijn scherm en zei nog 'hé, wat weinig mensen.' Ik ga de vergadering even schorsen.

Schorsing

De VOORZITTER: Aanwezigen, ik heb even overleg gehad met de griffier en het voorstel is dat we beginnen met een eerste termijn voor wie dat wil. We zijn in de uitzending en we zijn live en we laten daarna allemaal mensen binnen en zodra de insprekers hier zijn, laten we hen aan het woord want dat scheelt in ieder geval tijd. Ik vraag de aanwezigen om de spreekvolgorde bekend te maken via de chat, dat is wat makkelijker voor ons om in de gaten te houden, en de handjes te gebruiken voor punten van orde en interrupties. Ik zie een handje van mijnheer Koning? Wil mijnheer Koning het woord? Dat is niet het geval, merk ik? Wie kan ik het woord geven voor de eerste termijn?

De heer ACHTERBERGH: Punt van orde, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja.

De heer ACHTERBERGH: We zaten net in een andere sessie met de insprekers. Ik heb net de link met ze gedeeld en ze zijn nu onderweg.

De VOORZITTER: Ik zie de heer Van Schie binnengekomen zijn, dat is een goed teken. De heer Van Schie is binnen en de uitzending is gestart, dus wat dat betreft, denk ik dat hij dan het woord kan voeren en de rest sluit dan wel aan. Laten we het maar even zo doen, maar dan beginnen we hier vast mee. Mijnheer Van Schie, kan ik u het woord geven?

De heer VAN SCHIE: Ja zeker, dank u wel het is een lange tijd geleden dat ik zeker op deze manier in de gemeenteraad aanwezig was. We gaan het hebben over PARK21 en ik heb daar een puntje dat voor mij echt heel belangrijk is en een aantal dat ik u als raad wil meegeven om op te letten.
In het voorstel voor de collegebesluiten staat bij 2.c 'waarbij de polderlaag perspectief biedt voor transitie van landbouw zodat de landbouwsector in PARK21 ook op lange termijn een belangrijke plek kan behouden'. Dat klinkt mooi voor de landbouw, maar voor mij klinkt het toch een beetje gevaarlijk want zonder PARK21 kunnen we ook prima boeren in dit gebied. Dus ik vind het niet zo passend dat het op deze manier beschreven staat. Onze bedrijven willen zichzelf gewoon blijven ontwikkelen en we weten dat er ondernemers zijn die ook graag een transitie willen doormaken om mee te doen in PARK21, maar het mag niet zo zijn dat straks de nieuwe Omgevingswet of de nieuwe bestemmingsplannen of de nieuwe MER een belemmering gaan vormen voor de bedrijven die gewoon willen door blijven boeren in de polderlaag van PARK21. Het is immers een uitnodigingsbeleid dus die ruimte moet, ondanks dat de gemeente zich de vrijheid voorhoudt om

PARK21 te ontwikkelen, ook gewoon geboden blijven voor de landbouw. Dus overal waar het woord 'agrarisch in polderlaag' staat, staat het woord 'transitie' erbij en dat hoeft er wat mij betreft niet bij. Ik hoop dat mijn betoog wat dit betreft duidelijk is dus ik hoop dat dat gewijzigd kan worden zodat er gewoon ruimte blijft voor de landbouw in de polderlaag. Dit vraag ik aan u.
Dan kom ik bij wat ik u graag wil meegeven. Ik ben best verrast door alle getallen die erin staan. Ik kon er zelf moeilijk wijs uit worden. Ik zie staan € 7,8 miljoen VTA-kosten, ik heb begrepen dat dat Voorbereiding, Toezicht en Administratie is. Mijn boekhouding loopt met andere getallen als het gaat over de voorbereiding, toezicht en administratie, maar dat is ook een wat kleiner bedrijfje. Verderop zie ik staan dat er ook gevoteerd is voor het krediet van € 9,5 miljoen, ex € 1,5 miljoen voor wat leuke ideetjes met grootschalige leisure die achteraf toch maar niet doorgaat, maar die € 1,5 miljoen zijn wel ergens op weggeschreven, ik begrijp niet helemaal waar. Dat is wel omschreven maar dat gaat mijn verstand een beetje te boven. Wat mij dan wel vreemd overkomt, is dat er nu een krediet wordt aangevraagd van € 1,1 miljoen en er is al € 1,8 miljoen uitgegeven. Ik zie kaarten waar nog steeds grootschalige leisure ingetekend staat, voor dat geld had ik het kaartje ook nog wel aan kunnen passen. Dat wil ik de raad meegeven en waarom geef ik dat mee? Ik doe er een beetje lacherig over maar ik zie ook iets over onderhoud staan. We zijn nu 23 jaar bezig met de plannen van PARK21. Al bij aanvang, toen het serieus begon te worden, heeft de gemeente Almere ons gewaarschuwd voor het stukje onderhoud van grootschalig groen, dat dit op een gegeven moment niet meer te behappen is voor een gemeente. Ik zie het hier een beetje in weggemoffeld en ik zie wel wat over investeringen in PARK21 en ik hoop dat iedereen begrepen heeft dat heel veel investeringen van PARK21 niet op PARK21 afgeboekt zijn. Onder andere de grond. En dat gaat de genoemde getallen van zonet ver te boven dus er is al veel meer geïnvesteerd ondertussen in PARK21. Daar wil ik u voor waarschuwen met het oog op het onderhoud. We hebben ooit eens gepleit voor 'maak PARK21 kleiner en houd het beheersbaar'. Er wordt in de aanvraag ook gesproken over de participatie. Wij als LTO – ik spreek hier in namens de LTO, dus de Land- en Tuinbouworganisatie – hebben aangegeven 'we willen niet meer participeren want we zijn er gewoon op achteruitgegaan met alles wat we hebben ingebracht'. Dat hebben we nu een aantal jaar niet gedaan en we zien dat over onze grootste wens met betrekking tot bedrijven die zich bedreigd voelen door PARK21 die verplaatst zouden willen worden, nog steeds met geen woord is gerept. Terwijl iedereen die ik hier eerder over heb gesproken, weet dat met elk initiatief dat nu loopt in PARK21, prachtige initiatieven, daar zal ik zeker niet over klagen, altijd grond van de gemeente gemoeid is geweest. Ik ken niet een initiatief waarbij geen gemeentegrond gemoeid geweest is en toch blijft de gemeente volhouden 'gewoon uitnodigen, het komt vanzelf goed'. Waarbij ik u probeer te waarschuwen…

De VOORZITTER: Mijnheer van Schie, gaat u afronden?

De heer VAN SCHIE: Waarbij ik u blijf waarschuwen: houd het onderhoud in de gaten en nogmaals, mijn laatste vraag, er mag zeker ruimte blijven voor de landbouw, maar het moet niet zo zijn dat we moeten transformeren. Gewoon onze bedrijven ontwikkelen mag ook en daarbij willen we niet in de weg gezeten worden door bedrijven die wel willen transformeren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw verhaal is duidelijk maar misschien zijn er nog vragen uit de raad aan u. Ik zag mijnheer Den Elzen. En mijnheer Beusenberg daarna.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Ik had een vraag opgeschreven maar die heeft de heer Van Schie al beantwoord. Dank voor zijn inbreng trouwens. Hij spreekt in namens LTO, dus dan weet ik uit welk perspectief hij spreekt. Onder perspectief valt namelijk ook – en daar kom ik in mijn eigen betoog op terug – iets waar mijnheer Van Schie het over had, de transformatie. Ik kom daar zo op terug met de vraag 'is dat vanuit uitnodigingsplanologie of vanuit vrijwilligheid?' En de vraag aan de heer Van Schie gaat over de afgelopen tien jaar. Hoe is het gevoel bij de agrariërs thans in het

gebied? Het was in het begin nogal met de hakken in de klei, om het zo maar te zeggen, maar hoe wordt er op dit moment onder de agrariërs gedacht over PARK21?

De VOORZITTER: De heer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Ik was de vraag aan het opschrijven want ik wist niet zeker of ik meteen mocht beantwoorden. Dank u wel. Hoe wordt er op het moment over gedacht door de agrariërs? Wisselend. Er is er een aantal dat graag mee wil gaan in PARK21 en wil transformeren en die hadden dat al lang gekund als PARK21 er niet was geweest want nu heeft de MER hen heel erg tegengehouden. Maar er zijn zeker agrariërs die daarin willen meebewegen. Er zijn ook agrariërs die het juist niet willen die het liefst verplaatst zouden worden en als daar geen ruimte voor is, een garantie zouden willen krijgen dat zij hun bedrijf gewoon mogen blijven ontwikkelen zoals ze dat nu ontwikkelen. Dus dat ze geen belemmering ondervinden van een nieuw beeldkwaliteitsplan bij het aanvragen van een bouwvergunning of wat dan ook.

De VOORZITTER: Dat lijkt me duidelijk. Ik had mijnheer Beusenberg opgeschreven, maar ik zag dat mijnheer Vermeulen nog eerder was. Dus mijnheer Vermeulen geef ik het woord.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ten eerste heel erg bedankt voor uw inbreng mijnheer Van Schie. We hebben maar drie minuten spreektijd als Forza!, maar u heeft er al acht van gemaakt want een hoop van de standpunten die u verwoordt, ken ik ook. Wat ik mis in uw verhaal – ik ben me een beetje aan het inlezen geweest en ik kwam zo wat tegen in het nieuws – is de verzilting die al gevreesd werd in 2018 door de komst van dit park. Is dat nog steeds een actueel onderwerp?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: De verzilting blijft spannend op het moment dat in het baggerdepot de grote berg gemaakt wordt. Verder is de verzilting vaak aangehaald als reden of excuus om het verbeterde droogmakerijsysteem te initiëren en wij zagen dat niet zozeer als verbetering. Wij zijn wel voor een robuust watersysteem maar dan op een heel andere manier. Dus nogmaals, als die berg er komt, dan blijft het spannend. Over de verzilting hebben we met Rijnland heel goede afspraken en die kunnen we ook gewoon zonder PARK21 heel goed het hoofd bieden.

De VOORZITTER: Voldoende hoop ik? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voor het uitgebreide pleidooi, mijnheer Van Schie, dat u heeft gehouden. Maar er komt bij mij wel een vraag op: bent u van mening dat er in dit project gesjoemeld wordt?

De VOORZITTER: Mijnheer Van Schie.

De heer VAN SCHIE: Daarvoor zou ik beter zicht op de cijfers moeten hebben. Er zijn wel wat bijzondere verschuivingen geweest met getallen, met geld, met gemeentegrenzen. Dat had, denk ik meer met ambities te maken vanuit voormalige colleges dan met sjoemelen. Ik heb nooit het idee gehad dat er geld verdwenen is. Ik vind het wel vreemd – ik ben op heel grote feesten geweest in de RAI voor de leisure en ik weet dat er ook reisjes naar Amerika geweest zijn om te kijken wat we zouden kunnen doen met de leisure – dat er nu gewoon gezegd kan worden 'die € 1,5 miljoen, dat is klaar, dat doen we niet meer'. Als ik in mijn bedrijf… dat is niet zo enorm…

De VOORZITTER: Ik denk dat ik hier even moet ingrijpen, dit lijken me geen verduidelijkende vragen

aan de inspreker. Dit neigt heel erg naar politiek debat. Het lijkt me dat we deze tijd gebruiken voor verduidelijkende vragen aan de inspreker.

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, maar het is heel duidelijk dat mijnheer Van Schie het over de cijfertjes heeft en hij noemt een schijn van dat er…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, als de schijn is dat er gesjoemeld is, lijkt me dat een uitstekende inbreng voor uw eigen inbreng.

De heer BEUSENBERG: Ik zal het zo aan de wethouder vragen, dank u.

De VOORZITTER: Dat lijkt me verstandig. Mevrouw Ballieux nog voor een verhelderende vraag aan mijnheer Van Schie.

Mevrouw VAN STRATEN: Het ging eigenlijk over het verbeterde droogmakerijsysteem, maar daar is de heer Van Schie eigenlijk al op ingegaan. Dank voor zijn aanwezig hier trouwens.

De VOORZITTER: Dan kan ik bij dezen mijnheer Van Schie bedanken en het was leuk om hem weer eens even in ons midden te hebben. Dan hoop ik dat we door kunnen gaan naar de volgende inspreker. Ik zie hem al zitten, de heer Dragtsma, Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland

De heer DRAGTSMA: Ja, ik ben Bernhard Dragtsma, lid van de Natuurbescherming en de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland. Over de ontwikkelingen en de voortgang van PARK21 maakt de Vogelwerkgroep zich grote zorgen. Er is weinig natuur en veel bedrijvigheid. Daarover heeft iedereen in de raad een notitie ontvangen van de Vogelwerkgroep. De aanleiding is dat het park al tien jaar in ontwikkeling is en dat er nog heel weinig invulling aan is gegeven. Ooit bedoeld als een groene buffer tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp, dreigt het uiteindelijk getransformeerd te worden naar een druk attractiepark, met nog steeds voorzieningen van internationale en nationale allure. Al met al een ontwikkeling die de Vogelwerkgroep niet voorstaat. We denken meer aan natuurinclusieve recreatie. We vinden ook dat dat wel heroverwogen dient te worden.
Waarom willen we dat? De huidige maatschappelijke inzichten rond natuur- en klimaatproblematiek geven alle aanleiding om de natuurwaarde te verhogen en de biodiversiteit te vergroten, dat is 1. Het tweede: de coronacrisis maakt heel erg duidelijk dat mensen grote behoefte hebben aan natuurinclusieve recreatie. Ten derde: de Haarlemmermeer verstedelijkt steeds meer en de toenemende urbanisatie vraagt om een groene en betere leefomgeving dan we nu hebben. Die moet vooral gericht zijn op de eigen bewoners en niet op mensen uit andere landen die hier allemaal een of ander evenement gaan bezoeken.
De huidige ontwikkelingsstrategie, eerst de commerciële invulling en dan pas ontwikkelen, belemmert ook een spoedige vooruitgang. Zo heeft de afgelopen tien jaar wel aangetoond. Ik wil u een voorbeeld geven van deelgebied 1, dat is al klaar. Daar zitten op: een sportvoorziening, een honkbalstadion en een rugbyveld en die vormen geen wezenlijke bijdrage aan een park en zijn ook niet vrij toegankelijk en ze hebben geen toegevoegde waarde voor biodiversiteit en natuurlijke waarden. Ze horen thuis op een gemeentelijk sportpark. Het klimpark, op zich hartstikke goed passend, daar ligt een prachtig gazon overheen, niets van biodiversiteit, en het is ook niet toegankelijk. Het e-biketerrein is een sterk verrommelde omgeving, zonder natuurwaarden, geen bijdrage aan de biodiversiteit. Niet vrij toegankelijk. Ik vind het overigens een stukje imagoschade voor de hele natuurbeleving. Als je het eerste deelgebied ziet, is 70 tot 80% van de oppervlakte niet toegankelijk. Als dat ook voor de vervolgontwikkelingen zo wordt, dan blijft er helemaal niets over. In de resterende 20% die er dan nog is, lopen brede asfaltpaden, is er overdadige luxe verlichting en niet-streekeigen heuvels. Kennelijk moet men heuvels hebben. Het enige stukje waar nog sprake is van natuur en natuurbeleving en een

bijdrage aan de biodiversiteit is, is het door de Driemerenweg afgesloten stukje Zwaanshoek van Staatsbosbeheer, daar heeft de gemeente niets aan ontwikkeld. Dat heeft de gemeente zo gelaten en dat is eigenlijk het belangrijkste stukje waar nog wat te halen valt.
Wat willen wij nu? Wat wil de vogelwerkgroep met onze ontwikkelingsvisie? De bepalende factoren zijn dat de praktijk leert dat de huidige realisatie en ontwikkelingsstrategie van het park niet garant staan voor een evenwichtig verdeling tussen enerzijds natuurbeleving en het vergroten van de biodiversiteit en anderzijds de commercieel gerichte activiteiten. De parkontwikkeling dient als groene tegenhanger en dient een gelijkwaardig prioriteit te krijgen als de urbanisatie en economische ontwikkeling van onze gemeente. Er is te veel tijd verloren gegaan. Er is dus haast geboden, er dient daadkrachtig en voortvarend opgetreden te worden om een en ander nog voor elkaar te krijgen. Als je een woonwijk aanlegt, dan leg je niet alleen riolering maar ook natuur. Dat had eigenlijk al jaren eerder gemoeten om dat … te krijgen.
Wat hebben wij voor ogen? We willen een parklaag met een snelle aanleg die sober is uitgevoerd zodat het betaalbaar is. En dan de gehele parklaag, niet alleen maar stukje bij stukje, waarbij natuurinclusieve recreatie het uitgangspunt is bosaanplant, aanleg natuurterrein, fiets- en wandelpaden. Een voorbeeld is de Poelpolder in Haarlem, een prachtig stukje park met natuur, maar ook bij onszelf, Staatsbosbeheer met Zwaansbroek. Die hebben dat op een heel sobere manier gedaan en nieuw terrein vergt wel onderhoud, maar dat is een goed voorbeeld waar je wat uit kunt halen.
De leisurelaag.

De VOORZITTER: Ik wil u vragen om tot een afronding te komen.

De heer DRAGTSMA: Ja. We begrijpen dat… Ik heb nog een heel stuk en we hebben moeten wachten dus ik ben een beetje gepikeerd, voorzitter.
Hoewel we de financiering begrijpen, willen we het kleinschalig, lokaal gericht en passend binnen het uitgangspunt van natuurinclusieve recreatie. Daar zal bij de commerciële plannen rekening mee moeten worden gehouden. De polderlaag willen we met de boeren samen tot een voor de recreant toegankelijk gebied maken met bloemrijke akkerranden en wintervoedselakkers. Boerennatuur waar ook mensen wat aan hebben. We zijn geen financieel deskundigen maar er moet voldoende geld te halen zijn. Als het Natuurmonumenten lukt, moet het de gemeente ook lukken om dergelijke grote projecten op een goede manier te financieren. Ik denk aan Schiphol, het rijk,..

De VOORZITTER: Ik wil u toch vragen af te ronden. U heeft vijf minuten gehad en volgens mij zit u nu aan de zes en misschien zijn er nog vragen uit de raad aan u. We zitten redelijk krap in de tijd vanavond. Volgens mij was het duidelijk, maar misschien zijn er nog vragen. Ik zie een vraag van mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, en dank u wel voor het inspreken. U zei net aan het eind dat u ook iets samen wilt doen met de boeren toevallig hadden we net een inspreker van LTO. Zijn dat heel concrete plannen of is dat meer een wens van uw kant?

De heer DRAGTSMA: Nee, dat zijn geen concrete plannen. Die ideeën hebben we en we weten natuurlijk dat de gemeente dat ook wel deelt, maar er komt erg weinig van de grond tot nog toe. Dus ik zie dat zo voor me dat, naast die parklaag, de ontwikkeling gelijktijdig kan. De boeren weten ook niet waar ze aan toe zijn. Dus ik denk dat dat een goede kans is om dat gewoon samen op te pakken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan nog een vraag van mevrouw Knikker D66, u heeft het woord.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voor uw bijdrage en ik vroeg me het volgende af: u heeft ons van de

week stukken gestuurd met plaatjes erbij. Kunt u iets vertellen over het contact dat u de afgelopen jaren heeft gehad als Vogelwerkgroep met de gemeente? Doet u bijvoorbeeld mee met de participatiegroep, die kerngroep? Bent u een belanghebbende op die manier, om mee te denken, met name als het gaat om de groenstructuur waar u zo veel belang aan hecht?

De VOORZITTER: De heer Dragtsma.

De heer DRAGTSMA: Ik zit sinds een halfjaar in een natuurbeschermingscommissie en dan kijk ik met name naar de belangen in de gemeente Haarlemmermeer. Daar is me is opgevallen in dat halfjaar dat het vaak over windmolens gaat, of dat soort dingen, de Houtrakpolder, maar dan neemt de gemeente geen initiatief om de belangengroeperingen te benaderen, maar wel om de omwonenden te benaderen. Telkens moet je als belangenvereniging je nieuws ergens anders vandaan halen en dan bij de gemeente komen, terwijl ik het graag andersom zie. Dat je zegt 'je hebt omwonenden die belangen hebben, maar ook natuurorganisaties die ook belangen hebben en die nemen we automatisch mee'. En dat is nog nooit gebeurd. Dat vind ik zonde.

De VOORZITTER: Ik neem dat dat voldoende helder is. Ik dank u voor uw inbreng en ik denk dat het genoeg bagage is voor de raadsleden om daarmee de sessie in te kunnen. Laten we dan beginnen met de eerste termijn en daarvoor heb ik mijnheer Koning als eerste op het lijstje staan. Namens het CDA.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Waar moeten we het in deze sessie over hebben? We bespreken een voortgangsrapportage die weinig voortgang bevat, een krediet van € 1,1 miljoen VTA en een aanvullend investeringskrediet van € 675.000,00. Voor beide is dekking. En ten slotte een voorstel om alles in drieën te delen, een park- en polder- en een leisurelaag.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning is bij mij bevroren, kan iemand aangeven of dat bij u ook zo is? Ik neem aan van wel? Dan denk ik dat ik mijnheer Koning dadelijk nog een keer het woord zal geven. Dan lijkt het me omwille van de voortgang van de vergadering handiger als ik probeer de heer Sulmann in beeld te krijgen en het woord te geven. Gaat dat lukken? Mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel. Er waren nog twee insprekers voor mij, dus als u die eerder het woord wilt geven, mag dat van mij.

De VOORZITTER: Ik had u als tweede staan.

De heer SULMANN: Oké, prima, dan ga ik beginnen. De MER onderzoekt twee scenario's, het minimum- en het maximumscenario. In het minimumscenario gaan we 360 ha groen en blauw plannen met een recreatief verblijfsgebied van voldoende kwaliteit. En in het minimumscenario wordt ook voldaan aan de hoofddoelstellingen van PARK21. Te weten: het realiseren van een grootschalige groenvoorziening tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Kan de wethouder aangeven wat het verschil is in investering tussen het minimum- en het maximumscenario? Dat kan zo maar interessante informatie zijn voor de financiële uitdaging waar onze gemeente de komende jaren voor staat.
Dan nog even over het aanleggen van de verhoogde parklaag. In de voortgangsrapportage staat dat wordt gekeken naar de optie om meer gebruik te maken van gebiedseigen grond. Maar laten we nu gewoon de afspraak met elkaar maken dat als er heuvels moeten komen in PARK21, deze alleen met schone of gebiedseigen grond gemaakt mogen worden en als dat niet mogelijk is, dan geen heuvels. Liever geen heuvel dan een vuile heuvel.
Een verstandige keuze is gemaakt om de grootschalige leisure niet door te laten gaan. Maar in het

oostelijk deel van PARK21 is nog steeds ruimte voor evenementen, hoort dit dan niet bij grootschalige leisure? En wat zijn de kosten en eventuele opbrengsten van dit oostelijk deel? PARK21 moet ook dienen als groene corridor van de Westeinderscheg tot aan de duinen. We vragen ons dan ook af of het niet verstandiger is in het oostelijk deel een onderhoudsarm bos te plannen. Dat zal goedkoper kunnen zijn dan het aanleggen van een evenemententerrein en past prima als groene corridor. Het zorgt voor biodiversiteit en gezonde lucht en we kunnen, zoals ook al eerder aangehaald, op deze manier ook het KLM-compensatiebos een plek geven. En wat betreft bomen, Haarlemmermeer heeft met Rijkswaterstaat in 2017 afspraken gemaakt om 11 ha bos te planten ter compensatie van het project A1-A6. Uiterlijk eind 2022 moeten al deze bomen geplant zijn. Van deze 11 ha bomencompensatie is nu 1,7 ha gerealiseerd op Groot Vennep. Voor een deel van de overige hectaren wordt subsidie verleend aan agrariërs en grondeigenaren om deze bomen te planten. Kan het college aangeven of alle bomen geplant zullen zijn voor het einde van 2022? Gratis bomen op PARK21, zonde eigenlijk dat die niet al geplant zijn. Zeker als de afspraken met Rijkswaterstaat al in 2017 zijn gemaakt. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel en ik wilde net wat gaan zeggen over de tijd maar dat hoef ik niet te doen. Ik geef nu het woord aan mevrouw Elfers namens de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ik ga u van tevoren vertellen dat ik in de vier minuten spreektijd nog niet eens de tijd heb om de helft te zeggen van wat ik zou willen zeggen en daarom zal ik me beperken tot een aantal positieve punten en een aantal punten van kritiek.
Laat ik beginnen met de positieve punten. HAP is blij te lezen dat de optie onderzocht wordt om het park te realiseren met grondstromen van bijvoorbeeld grond die vrijkomt bij Haarlemmermeerse woningbouwprojecten. Mijnheer Sulmann refereerde daar ook al aan. En dat daarmee de minimale en gemiddelde hoogten uit het masterplan losgelaten worden en de grondstromen worden gevolgd. Goed dat u dit advies van LTO heeft opgevolgd.
Mijn fractie is ook tevreden te lezen dat van HAP's grootste zorgpunt, de leisurezone, inmiddels met zekerheid gezegd kan worden dat dat niet zo grootschalig ontwikkeld zal worden als ooit gepland. Dat past, wat HAP betreft, beter in onze visie van ontwikkeling van PARK21. Aan de andere kant betekent dat nogal wat. Een deel van de leisure moest namelijk gelden genereren om kosten van overige deelplannen mede te dragen. Graag hoor ik van het college welke consequenties dit heeft voor de ontwikkeling.
Sober en functioneel is wat HAP voor ogen heeft bij dit park. We blijven een groot voorstander van pas ontwikkelen als de benodigde gelden er zijn. Komen die er niet, dan kan er wat HAP betreft niet verder ontwikkeld worden. Of we maken de keuze een definitieve streep door het masterplan te zetten. We noemen dat PARK22 want met dit tempo wordt dat wel echt zo.
Dan de punten van kritiek. Logischerwijs wordt er op dit moment niet veel ontwikkeld. En dat wat er ontwikkeld wordt, valt binnen het huidige bestemmingsplan. Vorig jaar waren we in de veronderstelling dat de MER binnen enkele maanden afgerond zou zijn. Vorige week is uitgesproken dat men de MER eind dit jaar verwacht. In tijden van ombuigingen en financieel zwaar weer en de minimale voortgang vindt mijn fractie het lastig uit te leggen dat we voor werkzaamheden in 2021 een krediet van € 1,1 VTA-kosten accorderen, ondanks dat deze kosten gedekt worden. De werkzaamheden zullen ook dit jaar minimaal zijn, gezien het feit dat de MER pas eind dit jaar wordt verwacht en de coronamaatregelen voorlopig nog niet voorbij zijn.
Voorzitter, u geeft aan dat we dit park niet alleen ontwikkelen, maar juist met inwoners, ondernemers, agrariërs en initiatiefnemers. Een belronde van Zwaanshoek tot de A4 bracht me echter tot de conclusie dat er op dit moment weinig sprake is van participeren. Terwijl er voldoende tijd voor is. Als voornaamste reden werden de beperkende maatregelen genoemd. In mijn gesprekken met betrokkenen in dit gebied, worden wenkbrauwen gefronst. Ze zijn immers allemaal telefonisch te bereiken en digitale bijeenkomsten zijn aan de orde van de dag. Waarom juist bij dit project dan niet?

We horen graag van het college of het voornemens is om dit jaar ondanks alle beperkingen echt in te zetten op participatie. De vorm is aan u. Wij verwachten dat het gebeurt. Wat voor betekenis heeft anders een gespreksronde, zoals u ons meldt? We zien graag concrete acties en resultaten.
Ter afsluiting. Tot mijn grote spijt moet ik concluderen dat de duidelijkheid waar de betrokkenen in dit gebied zo naar smachten, er nog steeds niet is. En ik zeg het opnieuw: wat HAP betreft, wordt het hoog tijd dat voor de inwoners en in het bijzonder voor de ondernemers in dit gebied, zekerheid komt. En inspreker Van Schie had het vanavond over het uitnodigingsbeleid. Bent u het met HAP eens dat een ondernemer nooit en te nimmer door zijn gemeente gedwongen mag worden om zijn bedrijfsvoering te veranderen? Wat HAP betreft, is een uitnodigingsbeleid geen verkapte vorm van uitrookbeleid. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank. Er was wat verwarring over de volgorde van wie er aan de beurt is, maar dat heeft denk ik te maken met het feit dat we eerst in twee verschillende meetings zaten. Dus ik werk het lijstje af zoals ik het hier voor me heb. Ik had mijnheer Koning als eerste het woord gegeven en ik zie dat hij terug is in de vergadering dus ik hoop dat hij nog een keer het woord kan voeren namens de CDA-fractie.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Waar moeten we het deze sessie over hebben we bespreken een voortgangsrapportage die weinig voortgang bevat. Een krediet van € 1,1 miljoen VTA en een aanvullend investeringskrediet van € 675.000,00. Voor beide is dekking. En ten slotte een voorstel om alles in drieën te delen, een park- en polder- en een leisurelaag. Je zou denken 'daar moeten we het niet te lang over hebben'. Maar mijn fractie heeft ook andere overwegingen. Waaraan dankt PARK21 de naam? Dat komt omdat we in dit jaar de feestelijke opening van het totale park zouden vieren. Ik weet wel dat het ook 'park van de 21^{e} eeuw' wordt genoemd, maar dat komt me nu even niet zo goed uit. En we zitten nu nog niet op de helft. Moeten we nu agrariërs opnieuw twintig jaar in onzekerheid laten zitten zodat ze niet weten wat er gaat gebeuren en niet kunnen investeren, zelfs geen zekerheid hebben of hun bedrijf wel voortgezet kan worden? Het CDA stelt daarom voor eens goed na te denken en daar bij de openbaring van de MER een besluit over te nemen. Nadenken dus of we wederom moeten herijken en bijvoorbeeld nu moeten stoppen bij de Hoofdvaart. Het hele project is immers een idee uit de tijd dat we nog financieel gezond waren en we dergelijke veelomvattende projecten aan konden. Het scheelt overigens wel minimaal € 1 miljoen aan VTA per jaar. We moeten dus echt kijken of voortschrijdend inzicht op verschillende terreinen een trendbreuk rechtvaardigt.
Het CDA begrijpt ook dat het een tijdrovend en complex proces is. Maar het duurt allemaal wel heel lang. En we constateren weinig samenhang en elan in de initiatieven die wel zijn gerealiseerd. Het gaat niet leiden tot de gewenste toeristische functie voor nationale en internationale bezoekers. Degene die dat nog gelooft, doet er goed aan met spoed een afspraak te maken met de huisarts. In het stuk lezen we dat de MER-procedure wordt ingezet om het milieubelang volwaardig te laten meewegen bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Het lijkt dan net of de gemeente het initiatief daartoe heeft genomen. Maar het waren de agrariërs die door de rechter in het gelijk zijn gesteld dat voor deze grootschalige ontwikkelingen een uitgebreide en integrale MER nodig is. Net als mijnheer Sulmann zijn we erg benieuwd of het gebruik om lichtvervuilde grond om verhogingen mogelijk te maken in de parklaag stand zal houden. Iedereen kent onze bezwaren hierbij en die zijn nog niet weggenomen. Het is ondertussen wel duidelijk geworden dat de verkeerskundige aanpassingen die nodig zijn zorgen voor een rem op de ontwikkeling. De leisureactiviteiten kunnen minder grootschalig worden en van het realiseren van een nieuw evenemententerrein is tot 2030 dan ook geen sprake. We hebben alle ruimte op de wegen rond PARK21 immers heel hard nodig voor de woningbouwopgave. We zien dan ook veel liever een aantrekkelijk open landschap met veel groen, agrariërs die kunnen blijven ondernemen en inwoners van Hoofddorp en Nieuw-Vennep die echt de meerwaarde kunnen ervaren via wandel- en fietspaden. Kortom, het CDA wil graag bij de behandeling

van de MER komen tot een herijking, daar is onzes inziens meer dan voldoende aanleiding voor. Dat was het voorzitter.

De VOORZITTER: Dat klopt ook want u was over de tijd heen. De heer Vermeulen namens Forza! geef ik dan het woord. Maar ik begreep dat hij niet zo veel tijd nodig heeft want de inspreker heeft zijn inbreng al voor een deel gedaan.

De heer VERMEULEN: De heer Van Schie heeft inderdaad een heel deel van mijn inbreng gedaan voorzitter, maar ik ga er toch nog wat aan toevoegen als u het goed vindt.
Voorzitter, wat een park met allure en groen en een recreatief walhalla had moeten worden, blijkt uiteindelijk de illusie van Disney World in Haarlemmermeer. Zo viel te lezen in de krant. Volgens de eigen website van het park is PARK21 'een groeiend park voor iedereen met ruimte voor sport, recreatie, ontspanning en groen. Het park ligt tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep en heeft een grootte van 1000 ha en is volop in ontwikkeling'. Het is maar net wat je onder 'volop' verstaat natuurlijk. PARK21 lijkt onze fractie voor ons college en de ambtelijke organisatie net een maatje te groot. We krijgen het maar niet voor elkaar. We zijn al 23 jaar bezig hoor ik net. Uit een soort Klein Duimpjecomplex willen Haarlemmermeerse bestuurders alsmaar onze gemeente op de kaart zetten. Dat blijkt een dure hobby. Zo hebben we Calatravabruggen en was daar ooit de Floriade met een verlies van minimaal € 6,3 miljoen, we hebben een megalomaan € 25 miljoen kostend honkbalstadion waar we nog jaarlijks € 0,5 miljoen in pompen en we hebben de verliespost die we vanavond bespreken, PARK21.
Forza! was altijd voorstander van de belofte die PARK21 ooit inhield, maar wil vanavond vooral graag realistisch blijven. Het concept PARK21 is door bestuurlijk onvermogen verworden tot een zwart gat waar met miljoenen tegelijk belastinggeld in verdwijnt. Tot op heden € 8,1 miljoen. En nu komt de vraag of we daar nog maar even € 1,8 miljoen bij willen leggen want dat is nodig, zo wordt ons voorgehouden. Maar nodig voor wat? Wat hebben die dik € 6 miljoen ons opgeleverd? De fractie van Forza! komt niet heel veel verder dan de PARK21-zomerweken met een pop-upcamping en een theaterfestival. Verder kan ik de woorden van mijn collega Van Dijk herhalen die hij de vorige keer uitsprak: er is op papier veel bereikt, maar buiten nog steeds heel erg weinig. PARK21 is en blijft te groot en de belastingbetaler zal weer moeten gaan bloeden. Wat de fractie van Forza! betreft, heeft de belastingbetaler inmiddels wel genoeg gebloed en moeten we er een streep onder zetten, de € 8,1 miljoen die al weg is, afschrijven, uithuilen en nooit meer doen.
Voorzitter, Forza! heeft twee welgemeende adviezen aan ons college en dat is om toch vooral geen grote broek aan te trekken als je maar kleine billen hebt en om ondernemen over te laten aan ondernemers. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank voor uw inbreng, helder verhaal, dan mijnheer Den Butter namens de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Onze fractie is vanaf het begin kritisch geweest over PARK21. Met de schaalgrootte van het park en de oneindige tijdlijn kan het niet anders dan dat het een financieel een bodemloze put oplevert en jaar op jaar wordt dit ook weer bevestigd. De vele miljoenen die inmiddels in het park zijn verdwenen, zien we niet terug. Het ontwikkelde groen is, door met verschillende hoekjes te beginnen, versnipperd en van enige samenhang is nog weinig terug te zien. Dat komt wel als alle deelgebieden zijn ontwikkeld, zult u zeggen. Maar daarvoor zijn we in dit tempo nog tientallen jaren onderweg.
Over de voortgangsrapportage zelf willen we ook nog wat kwijt, namelijk dat het wel heel veel woorden zijn, maar dat het niet zo duidelijk is waar de werkelijke voortgang is. Veel tekst stond er vorig jaar ook al in. We roepen op om een voorbeeld te nemen aan de voortgangsrapportage mobiliteit en mocht u niet weten hoe die eruitziet, die behandelen we in de volgende sessie. Daar wordt middels

stoplichten en alinea's met 'nieuw' erboven aangegeven wat werkelijk nieuw is. Dat maakt de leesbaarheid een stuk beter.
Tot slot, onze fractie pleit voor een streep door dit veel te grote project. Een samenhang over tientallen jaren en 1000 ha is simpelweg te groot. Alleen al het afronden van de MER is in deze periode niet eens gelukt en als het zo doorgaat, gaat dat ook niet lukken in de hele raadsperiode. Onze fractie zie liever een park dat haalbaar is in een tijdspanne van, laten we zeggen, vijf jaar, dat snel kan worden ontwikkeld en voorziet in een behoefte van recreërende inwoners uit de regio en ook nog natuur brengt. Vorig jaar noemden we dat een herijking van PARK21. Het CDA heeft in het verkiezingsprogramma die woorden ook weer teruggevonden. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u ook. Mevrouw Ballieux namens GroenLinks is de volgende op mijn lijstje.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, wat kunnen we doen met een miljoen? Die vraag is ontzettend actueel want we zitten in zwaar weer en GroenLinks heeft al eerder echt problemen gemaakt van de vele miljoenen die in PARK21 zijn verdwenen zonder dat daar daadwerkelijk resultaat van is terug te zien in het landschap, op een paar kleine dingen na die mijn collega's al hebben benoemd. Dus wat ons betreft, gaat het over de twee R'en van regie en realisme. We willen een concreet plan zien en we hebben ook moeite met weer een miljoen. Onze collega van de VVD heeft daar netjes vragen over gesteld, ik had ze al in de pen. Hartelijk dank voor de beantwoording en voor het stellen van de vragen. We kunnen er weinig chocola van maken wat we daar dan voor krijgen.
Collega's zeggen al we moeten dat plan herijken. Dat vindt GroenLinks ook. Uitnodigingsplanologie – daar komt het stuk regie vandaan – daarvan moeten we, vrees ik, echt constateren dat dat gefaald heeft. Mijnheer Van Schie van de LTO kan ons ook vertellen, en dat hebben we als GroenLinks ook al eerder aangegeven, dat het voor de bedrijfsvoering van onze boeren, dat zijn de pioniers die onze polder hebben grootgemaakt, gewoon geen doen is om op deze manier te boeren hier. En dat is het DNA van onze polder, daar komen we vandaan. Laten we dat niet vergeten en laten we daar ook zuinig op zijn. Als GroenLinks zeggen we dan ook: maak een prioritering, maak ruimte voor onze eigen inwoners om te recreëren. Dat kan prima samen met landbouw. Door te zorgen dat je daar gewoon doorheen kunt fietsen bijvoorbeeld, daar kan een goed plan voor komen en daar moet het college ook regie op nemen wat ons betreft. En we moeten zuinig zijn op de landbouw. Ook vanwege de hele klimaatproblematiek is het harstikke actueel, dat we gewoon dicht bij ons eigen groen moeten verbouwen, om het zo maar te zeggen.
Een ander punt gaat over de waterberging. We zitten hier in een soort badkuip en we hebben te maken met verzilting, maar daar hebben we dan wat dispuut over, ook met LTO wellicht. Maar een feit is dat onze polder op termijn niet meer goed gespoeld kan worden dus het verbeterde droogmakerijsysteem is wat GroenLinks betreft wel zeker een heel belangrijk punt. We willen daar ook eigenlijk graag concretere plannen over horen, of een ander plan. Maar hoe dan ook, die polder moet gewoon goed gespoeld worden want anders kunnen we hier ook niet meer boeren.
Dan een echt hartenkreet van GroenLinks: keuzes maken. We hebben het paradigma dat we het heel normaal vinden om voor Hoofddorp-Centrum € 13 miljoen op de plank te hebben voor parkeren waarvan we daarna elk jaar weten 'er moet nog geld bij', maar als we het over groen hebben, dan moet dat zichzelf bedruipen met leisure. Misschien moeten we die prioritering een keer omdraaien en zeggen 'als je met je auto ergens wilt staan, dan betaal je dat en we hebben het er in Haarlemmermeer voor over dat publiek toegankelijk groen voor iedereen, waar je je kunt vermaken en waar je lekker buiten kunt zijn, wat hartstikke nodig is, wel geld mag kosten'. Dus ook daar geldt 'wat kun je doen met een miljoen?'
En dan een laatste hartenkreet. We hebben als gemeenteraad twee jaar geleden naar aanleiding van de Kinderklimaattop een Geboortebosmotie aangeboden en ik ben er echt heel erg verdrietig van dat ik vandaag lees dat er binnenkort in Velsen een volgende Kinderklimaattop is en er is hier nog geen boompje geplant. Dat kan echt niet! En ook het aanbod van vijftig bomen per jaar in PARK21 vind ik

een heel verdrietige boodschap, ook naar onze inwoners en met name de jongeren want eigenlijk is dit een vertaling van hun wens. Daar word ik toch een beetje verdrietig van en dat wil ik wel meegeven.

De VOORZITTER: Staat genoteerd. De heer Khatab namens EEN Haarlemmermeer. Ik zie u niet in beeld, maar u had zich gemeld?

De heer KHATAB: Goedenavond, dank u wel voorzitter. De bedoeling van PARK21 is dat we naast meer woningen, wegen en openbaar vervoer, ook extra ruimte aanbieden voor het doorbrengen van vrije tijd aan de inwoners, ruimte voor sport, voor recreatie en ontspanning en groen. Dat is ook waar EEN Haarlemmermeer voor staat. Verstedelijking is meegaan met ontwikkelingen, maar toch blijft het plattelandse karakter iets dat we van belang vinden. De kredietaanvraag van in totaal € 1,7 miljoen is begrijpelijk en zo te zien ook nodig, maar we vragen ons toch af tot hoever de vertraging meerkosten, zoals aan administratie heeft veroorzaakt of zal veroorzaken. We willen graag benadrukken dat…

De VOORZITTER: Mijnheer Khatab, kan het zijn dat u uw camera niet aan heeft? We zien u niet.

De heer KHATAB: Momentje. En nu?

De VOORZITTER: Nu wel.

De heer KHATAB: Oké. Ik zal het even opnieuw doen dan.

De VOORZITTER: Nou, dat lijkt me niet zo handig gezien de tijd. U was uitstekend verstaanbaar, maar het is gewoon fijn om u erbij te zien.

De heer KHATAB: Dat is goed. We willen graag benadrukken dat we moeten kijken naar de uitbreiding van infrastructuur aangezien er ook een immense groei van bewegingen wordt verwacht in 2030. We willen namelijk een proactieve houding innemen in plaats van een reactieve houding. De leisure in het park zal zorgen voor aanzienlijke hoeveelheden verkeer. Wat ons betreft, zal PARK21 dus prioriteit moeten blijven geven aan het parkelement. Als dit betekent dat we iets moeten inleveren van de leisure, dan is dat maar zo. Het is immers geen leisure meer als omwonenden veel last ondervinden van bewegingen rond het park en de bereikbaarheid van het park. Ook geen leisure voor agrariërs zelf die gedwongen worden om te transformeren, of natuur zien verminderen door alle omringende projecten. We lezen over het compensatiebos waarvan we eigenlijk geloven dat dit voorrang zou moeten krijgen boven andere projecten. Dat hoeft niet in een voorzichtig tempo zoals dat staat in het rapport.
Vervolgens voorzitter, wat is er met de oorspronkelijke…

De VOORZITTER: Ik wil vragen het wel kort te houden, uw tijd is al om namelijk.

De heer KHATAB: Ik zal afronden. Wat is er met de oorspronkelijke erfbeplanting gebeurd? Goed dat er misschien subsidie komt voor het terugplaatsen van de erfbeplanting maar wat is de oorzaak hiervan? Misschien kunnen we ook kijken hoe we dit kunnen voorkomen. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Elzen namens de PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, een jaar geleden hadden we de vorige voortgangsrapportage en er zijn een aantal kredieten beschikbaar gesteld. Als ik nu de bus pak naar Hoofddorp en ik ga over de busbaan en ik kijk naar de oostkant van de busbaan, dan zie ik dat er toch

veel gebeurt in het land. Dan zie ik Groot Vennep ontstaan. Dan zie ik dat er gewerkt wordt. Er is in de afgelopen tien jaar veel gebeurd, maar er is ook een hoop niet gebeurd. Maar gebleven is de ambitie, alleen de tijd kleurt het allemaal anders in. Dan denk ik even aan de economische crisis, ik denk aan de stikstofcrisis en de coronacrisis en die helpen wel om ook de uitvoering eens stevig tegen het licht te houden en realistisch daarnaar te kijken maar met de ruimte die we hebben. Die ambitie om daar een mooi park neer te leggen, onderschrijven we nog steeds en we onderschrijven dus ook de beslispunten 1 en 2. Maar let wel op, we moeten misschien wel kijken naar het tempo. We kijken uit naar hoe de MER en aanverwante bestemmingsplannen straks aan het eind van het jaar die ruimte zullen geven, maar ook naar het tempo zullen bepalen.
Een uitnodigingsplanologie zit daar ook in. Ik heb even een vraag, ook in relatie met de inspraak van de heer Van Schie van de LTO over de transitie van de landbouw. Ik haal er niet uit of dat ook is op basis van die uitnodigingsplanologie of dat dat een verplichting is, maar ik neem aan dat dat ook uitnodigingsplanologie is. Maar daar gaat de wethouder denk ik nog wel iets over zeggen.
Als ik kijk naar de VTA-kosten, dan is dat een fors bedrag en ik ben blij dat de VVD die vragen gesteld heeft waar dat nu exact aan wordt uitgegeven. Het had misschien nog iets meer gespecificeerd kunnen worden. Aan de andere kant, als je kijkt naar het totaalproject PARK21, dan zit er natuurlijk ook wel heel veel geld aan vast. Het is heel veel geld en misschien is het wel passend, maar ik hoor graag nog hoe dat verder in elkaar zit.
Ik heb bij de presentatie ook al iets over participatie gevraagd en ik hoop, en met mij ook anderen, dat die meer vorm krijgt, meer dan alleen met het kernteam, en dat er volgend jaar pagina's vol staan met wie er allemaal hebben meegedaan, inclusief alle bijeenkomsten en evenementen. Want we mogen best aan de gang, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Dan mijnheer Achterbergh, u werd net genoemd door mijnheer Den Elzen en u staat nu op de lijst, aan u het woord.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, de VVD Haarlemmermeer staat nog steeds achter de ambitie om minimaal 360 ha parklaag te ontwikkelen in PARK21 een afspraak uit het coalitieakkoord. We vinden het dan ook vreemd dat er in het voorstel gesproken wordt over 179 ha. Waarom wordt door het college voorgesteld om de ambitie voor groen te verkleinen? Althans, zo lijkt het. We hebben groen te weinig in onze gemeente en met het toenemende aantal inwoners wordt het groen in PARK21 steeds belangrijker. De VVD vindt het daarom belangrijk dat de afgesproken 360 ha wordt gehaald. Het college stelt in beslispunt 1 voor om de ontwikkeling van PARK21 voort te zetten en dat is best gek want we hebben met elkaar afgesproken dat er pas na de realisatie van de MER wordt bekeken of er bijstelling van het masterplan nodig is. Dat gaan we niet vanavond doen en zeker niet in de beperkte tijd die we nu hebben gekregen. Maar dat het college dan in beslispunt 1 toch voorstelt om de ontwikkeling van PARK21 voort te zetten, is voor onze fractie dan ook wat verwarrend, want gaan we nu tussentijds het beleid aanpassen? En ook het aandragen van nieuwe en/of aangescherpte doelstellingen, zoals in beslispunt 2, in een voortgangsrapportage bevreemdt ons. Kan het college aangeven waarom dit nu wordt voorgesteld en niet de MER wordt afgewacht? Dat is namelijk wat we hebben afgesproken.
Dan de voortgang van de MER, het is al veel genoemd. Op 6 april 2017 heeft de commissie MER voor het laatst een advies gegeven. Een nieuwe MER staat ook nog niet aangekondigd op de website. College, hoe staat het daar nu mee, hoe ver is die MER? En wat heeft het college er bestuurlijk aan gedaan en wat gaat het eraan doen om die MER zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen? We wachten er namelijk op. En die voortgang – het is al veel gezegd – is niet echt opgeschoten en een jaar geleden heb ik ook al gezegd dat het niet echt opschoot. We komen niet verder dan koeien dansen in de wei. Hartstikke leuk, maar dat hoeft geen miljoenen te kosten.
De vraag die opdoemt uit deze voortgangsrapportage is: wanneer kunnen onze inwoners nu daadwerkelijk gaan genieten van een groene omgeving? Er lopen diverse verkenningen met

initiatiefnemers, die de locatie willen invullen. Ook dat lijkt niet te kloppen want het aantal initiatiefnemers is niet veranderd. Is de inschatting van het college dat deze initiatieven de ambitie van het park staande kunnen houden? Want op deze manier hebben we zorgen over de haalbaarheid van de op stapel liggende plannen in relatie tot de coronacrisis.
Dan de torenhoge VTA-kredieten. Het is al genoemd door veel collega's. Het is voor onze fractie onbegrijpelijk dat het VTA-krediet zo hoog is. Elk jaar weer. Daarom heb ik, zoals collega's Ballieux, Den Elzen en nog anderen hebben aangehaald, technische vragen gesteld waar die kosten nu uit bestaan. Maar de antwoorden hebben alleen maar meer vragen opgeleverd eigenlijk. We zijn dus niet gerustgesteld. Sterker nog, we hebben wat ons betreft op dit moment als raad onvoldoende informatie om tot een goede afweging te komen. Kan het college aangeven welke kosten nu echt noodzakelijk zijn voor de voortgang van de MER en wat betekent het voor de voortgang van de MER als we niet akkoord gaan met dit VTA-krediet?
Tot slot, wat VVD Haarlemmermeer betreft focussen we op de MER. Alle kosten die buiten de MER vallen, worden wat ons betreft on hold gezet tot we echt duidelijk kunnen krijgen wat wel en niet kan. We tasten nu namelijk in het duister en dat kost miljoenen. Daarna kunnen we een integrale afweging maken over de toekomst van PARK21. De VVD wil het geld nuttig besteden en investeren in groen, recreatie en in ondernemen. Het laatste dat we namelijk willen is miljoenen verbruiken voor een inmiddels vervlogen droom als Disney Dorp Hoofddorp. Tot zover voorzitter, en ik zie een vraag van mijnheer Beusenberg.

De VOORZITTER: U heeft een interruptie inderdaad van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, maar dat was geen interruptie, ik ben het namelijk helemaal met hem eens.

De heer ACHTERBERGH: Nou voorzitter, dat is toch fantastisch?

De VOORZITTER: Dat is ook wel eens leuk om te horen. Dan mag u dadelijk uw eigen inbreng leveren mijnheer Beusenberg, maar ik wil eerst nog het woord geven aan mevrouw Knikker namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik zou mijn bijdrage van vorig jaar in grote lijnen kunnen herhalen want het woordje 'voortgang' is misschien vanavond ambitieus, want zo veel schot zit er niet in deze zaak. Zonder een MER kunnen we gewoon niet zo veel want wat we ook willen doen, welk scenario we ook willen kiezen, alles hangt of staat met die MER. En daar zit ook het knelpunt en dat heb ik mijn collega's ook al horen zeggen. Want er wordt nu wel een aanvullend krediet gevraagd van maar liefst € 1,1 miljoen, beslispunt 3.a., maar wat krijgen we daar concreet voor terug? Een voortzetting van dezelfde werkzaamheden in 2020, wordt er gesteld. En aan het eind van 2021 kunnen we dan de balans opmaken en constateren dat we met z'n allen € 2 miljoen hebben opgemaakt aan interne en externe onderzoeken, zonder dat onze inwoners er iets van terugzien of zonder dat onze inwoners gebruik kunnen maken van een van de vele mogelijkheden die het park zou kunnen bieden. We zien er geen extra bomen voor terug en geen mooi Tiny Forest waar wij zo'n fan van zijn of voedselbossen, maar er is vooral heel veel papierwerk gerealiseerd. Vinden we dat in deze tijden uit te leggen aan onze inwoners? Zeker als je kijkt naar de grote financiële ombuigingen die eraan komen? De VVD stelde terecht technische vragen over deze kostenspecificatie, maar uit de antwoorden werden we niet veel wijzer. Behalve dat er heel veel verschillende ambtenaren betrokken zijn. Concreet is het niet en dat zou het wel moeten zijn, wat ons betreft om grip te houden op deze ontwikkeling. Net als de andere collega's, willen we weten wat de stand van zaken is met de MER en wat we kunnen doen om het tijdpad te bespoedigen zodat er zo snel mogelijk een helder plan op tafel ligt en we ook daadwerkelijk keuzes kunnen gaan maken. De gesprekken met de initiatiefnemers

lopen nog steeds, lezen we. Dagelijks is het contact met inwoners, initiatiefnemers en ondernemers en onze boeren, maar als je verder leest, blijkt dat dat helemaal niet het geval is. Er is geen participatie geweest het afgelopen jaar en veel ligt stil. Dat betekent dat die onduidelijkheid waar we al jaren aandacht voor vragen, dus voortduurt. En dat mensen die in het begin enthousiaste plannen hadden, afhaken. Dat geldt voor onze boeren die duidelijkheid willen, onze ondernemers, en bijvoorbeeld een Transportmuseum dat natuurlijk zich graag wil vestigen in PARK21. De onzekerheid duurt dus voort en zo veel tijd zijn onze ambtenaren dus niet kwijt met het begeleiden van dit soort initiatieven want er valt niet zo veel te begeleiden op dit moment. Het staat stil op een zeer laag pitje. We verwachten dan ook dat er veel wordt gedaan om deze participatie juist op gang te helpen en dat ook andere belanghebbenden, de Vogelwerkgroep of mensen vanuit een natuurorganisatie, betrokken worden bij deze gedachtegang over wat we kunnen doen met het park.
Dan die verhoudingen, hoe moeten we daar nu naar kijken als we straks met een minimum- of een maximumvariant gaan werken? Want de groenstructuur vormt de ruggengraat van PARK21. Dus we verwachten dan ook dat een derde van het park ook zo ontwikkeld zal worden. Met een Geboortebos, een compensatiebos en dan ook graag een Tiny Forest wat ons betreft, of een voedselbos. Het streven zou altijd moeten zijn om naar die maximumvariant te streven, zeker als je kijkt naar de ontwikkelingen op het gebied van woningbouw waar we de komende jaren ook nog mee te maken krijgen.
Het lijkt een beetje pappen en nathouden zolang we …

De VOORZITTER: Wilt u gaan afronden?

Mevrouw KNIKKER: De laatste zin, voorzitter. Het is pappen en nathouden zolang we geen MER hebben en D66 vindt dan ook dat we geen krediet kunnen geven voor zaken die verdergaan dan deze MER. Laten we dus eerst afwachten wat de uitkomsten zijn voor we verder de beslissingen nemen, tot zover.

De VOORZITTER: Dan mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, er is heel veel aan de hand. Toen ik dit raadsvoorstel las, dacht ik inderdaad 'er wordt wel heel erg lang over van alles en nog wat gedaan en het komt maar niet van de grond', of te weinig van de grond in ieder geval. Dan is er een inspreker, de heer Van Schie, die roept vragen op die ik hierbij aan de wethouder wil stellen. Het komt over alsof er met al die miljoenen aan kosten die gemaakt zijn toch een beetje gesjoemeld wordt. Ik wil daar duidelijkheid over. De heer Achterbergh van de VVD heeft vragen gesteld, en ik heb ook die vragen gezien, en in combinatie met wat de heer Van Schie zegt, gaat het dan weer over dat er heel veel geld in gepompt wordt en dat er te weinig van naar buiten komt.
Voor ik het vergeet en mijn spreektijd om is, voor SRH is het van groot belang dat er helemaal geen vervuilde grond wordt gebruikt voor ophogingen of wat dan ook in onze polder. Dat wil ik gezegd hebben.
En dan heb ik een vraag aan de collega's. Ik heb toch van verschillende collega's gehoord dat het zoals het nu gaat, niet gaat zoals het behoort te gaan. Er wordt veel geld uitgegeven en er gebeurt niets mee. Is het dan niet aan ons als raad om te zeggen 'we willen dat dit gebeurt en dat gebeurt'. Dus dat de raad de regie in handen neemt en dan zegt 'we willen er wel geld in pompen, maar dan moet ook volgend jaar dat en dat wel klaar zijn'? Daar zou ik het meest voor zijn. Dus ik denk dat de raad hier een beetje ballen moet tonen en zeggen 'we willen dat bos', waar mevrouw Knikker het over had. Dan vind ik ook dat we daarnaartoe moeten sturen. En over het bomen planten, vind ik ook dat de raad moet zeggen 'wij willen gewoon volgend jaar die bomen daar hebben'. En ik ben heel nieuwsgierig hoe mijn collega's daarin staan want wat mij betreft, gaan we dan de regie een beetje zelf in handen nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, ik dank u voor uw inbreng, u neemt al een voorschot op de tweede termijn. Maar voor het zover is, is het denk ik verstandig om het college het woord te geven om in eerste termijn te antwoorden op wat we met z'n allen in eerste termijn gezegd hebben. Mevrouw Sedee, namens het college,.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter, mijn dank aan de paar mensen die nog een beetje positief waren over dit verhaal. Hier zit een wethouder die nog steeds heel erg positief is. Laat ik beginnen met de kosten. De kosten zijn aanzienlijk, dat ben ik met u eens, maar die VTA-kosten worden niet gebruikt omdat de participatie op een waakvlam staat, die kosten worden bijvoorbeeld gebruikt om de externe bureaus te betalen die heel veel geld kosten om uit te rekenen hoe dat zit met de milieueffecten van bijvoorbeeld de infrastructuur die aangelegd moet worden ten gunste van het park, maar die natuurlijk ook aangelegd moet worden voor de woningbouw. Ik weet niet of u de stikstofdiscussie een beetje heeft gevolgd, maar dan weet u ook hoe ongelooflijk ingewikkeld dat is.
Ik ben een beetje van mijn à propos omdat ik zelf… Ik had eigenlijk gehoopt dat u wat positiever zou zijn geweest. Over de kosten. Ja mijnheer Achterbergh heeft inderdaad de technische vragen gesteld over de kosten. Als u niet tevreden bent met de antwoorden, dan kunt u in vertrouwelijkheid nadere antwoorden krijgen maar niet alle kosten kunnen we in het openbaar melden. Dat heeft te maken met de onderhandelingspositie van de gemeente en met de kosten die worden berekend door externe bureaus. Als je dat gaat vrijgeven, weet je zeker dat je de volgende keer voor meer geld aan de lat staat. Dat weten we allemaal, daar hoeven we niet moeilijk over te doen. Dan de MER.

De VOORZITTER: Het spijt me mevrouw Sedee…

Wethouder SEDEE: Als ik heel even door mag gaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Maar dit is denk ik een goed moment want u gaat naar een nieuw onderwerp, denk ik. U bent klaar met de VTA, toch?

Wethouder SEDEE: Er was nog een vraag over de financiën. Als we nu stoppen en we doen alleen maar de MER, dan gaan we ook niet door met het planten van bijvoorbeeld de windsingels, dan staat het hele plan echt helemaal stil en dan komt er geen boom meer bij.

De VOORZITTER: Dan maak ik nu van de gelegenheid gebruik om de heer Dragtsma en de heer Van Schie te vragen hun camera even uit te zetten, dan zitten we met raadsleden onder elkaar. Dan geef ik u nu weer het woord, wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: De technische antwoorden op hoe die kosten precies zijn ingedeeld, ga ik ook niet tijdens deze vergadering geven. U weet allemaal hoe kwetsbaar dit soort Zoom- en Teamsvergaderingen zijn en dat ga ik dus niet doen. Als u wilt, kan ik een uitgebreid antwoord geven, maar sturen op hoofdzaken is dit natuurlijk niet. Maar goed, als u dat allemaal wilt weten, dan ga ik dat vragen. Ik weet natuurlijk ook niet tot op het dubbeltje hoe de kosten worden uitgegeven, dat zult u begrijpen.
Dan even over de MER. Onder andere mevrouw Knikker heeft ernaar gevraagd en nog een aantal mensen heeft ernaar gevraagd, 'wanneer komt die MER nu eigenlijk?' Ik heb goed nieuws voor u: morgen gaat de MER de interne organisatie in. Dat betekent dat hij natuurlijk nog beoordeeld wordt door de directie en we er hebben intern nog een keer een vergadering over en voor de zomer krijgt u het ontwerp-MER en het voorontwerpbestemmingsplan PARK21 tot u. Dat is toch ontzettend positief nieuws, lijkt me?
Dan de vraag van mijnheer Khatab over de erfbeplanting, ik begin even met een klein vraagje want

dat vond ik ontzettend leuk. U vroeg waarom de erfbeplanting die nu gesubsidieerd wordt aangelegd, weg is. Dat heeft te maken met het feit dat er ook door boeren efficiënter wordt geboerd en die hebben uit efficiencyoverwegingen de erfbeplanting weggehaald. We vinden het zo belangrijk dat daar iets staat, dat ze het nu gesubsidieerd krijgen en mogen aanleggen. Dat was gewoon een klein vraagje en ik vond hem zo leuk dat ik dacht, dat vertel ik eventjes.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, ik krijg nog wat vragen uit de raad over de MER. Mijnheer Vermeulen maakte mij er dringend op attent dat hij een vraag had. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik schrok net een beetje want ik hoorde net opeens de woningbouw langskomen en dat zou reden zijn voor alle hoge kosten die gemaakt moesten worden. Maar de wethouder gaat me toch niet vertellen dat de kosten die wij moeten maken voor onderzoek voor woningbouw van gezamenlijke grondeigenaren afgewenteld worden op een PARK21?

De VOORZITTER: Moment wethouder, dan verzamel ik de vragen want mevrouw Ballieux had ook een vraag hierover, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel. Ik zit er een beetje mee want ik voel best met de wethouder mee dat ze zegt 'ik wil niet alles open en bloot geven aan financiële onderbouwing', maar tegelijkertijd is dat iets waar de raad naar zoekt en dat lijkt me ook terecht. U heeft dat van diverse kanten gehoord en ik vind ook dat we ook enige transparantie hebben te betrachten richting onze inwoners. Dus ik ben even op zoek of de wethouder misschien wil toelichten of het mogelijk is dat we in elk geval gedeeltelijk wat meer onderbouwing krijgen, dan in het openbaar, dan nu is gegeven in antwoord op de vragen van mijnheer Achterbergh.

De VOORZITTER: De wethouder, twee vragen.

Wethouder SEDEE: Zodra het kosten betreft die externe belangen of gemeentelijk belang raken of negatief beïnvloeden als we die in openbaarheid zouden brengen, zal ik dat niet doen, mevrouw Ballieux, dat weet u ook. Dat doen we nooit en ik wil het wel meer specificeren, maar dat ga ik u dan toesturen onder vertrouwelijkheid. Als ik het even daarbij mag laten wat dat betreft. Dan wil ik even…

De VOORZITTER: De vraag van mijnheer Vermeulen over de woningbouw die afgewenteld zou worden…

Wethouder SEDEE: Sorry, die was ik even vergeten. Nee, natuurlijk gaan we dat niet doen, maar we hebben er wel mee te maken. Als je een weg aanlegt en als er verkeer is dat naar die woningen toegaat en er is ook verkeer dat naar het park toe moet, dan moet je natuurlijk die berekening wel maken. We gaan geen berekeningen maken voor de woningbouw zodat de projectontwikkelaar bijvoorbeeld kan zeggen 'dat is al mooi geregeld voor ons'. Dit is echt voor de MER van het project.
Dan nog even over de MER en ook over het planten van bomen. Er wordt steeds gezegd 'er staat nog niet een boom'. Er staan heel veel bomen in de windsingels, maar we hebben nog steeds geen voedselbos en geen klimaatbos. Dat heb ik volgens mij al drie keer uitgelegd. Bij elke voortgangsrapportage zeg ik dat: als er geen MER is, mag ik geen bomen planten. Ik zou het net zo graag willen doen als u, mevrouw Knikker, maar ik mag het niet doen. Anders had er al lang een bos gestaan, dat weet u ook. Een Geboortebos, dat wilt u ook allemaal, daar hebben we over gesproken, maar als er geen MER is, mag ik dat niet doen. Vandaar dat die MER zo belangrijk is.
Dan nog iets anders. Mijnheer Koning zei 'we moeten niet zo gek opkijken van die MER want die is er gekomen dankzij de boeren'. Nee, dat is niet waar mijnheer Koning. Alleen een stukje bij het baggerdepot, die MER is gevraagd door de boeren en vervolgens heeft de rechter gezegd 'gemeente

Haarlemmermeer, u zult een integrale MER moeten maken'. Dat betekent dat er op detailniveau een soort MER-ontwerp moet worden gemaakt. Dat heeft u zelf vastgesteld dus u kunt ook terugkijken in de nota detailniveau wat u allemaal heeft gevraagd om te laten onderzoeken om die MER tot stand te laten komen. Dat was zo'n pakket. Nu is die MER klaar en morgen gaat die de organisatie in en rond juni, in ieder geval voor de zomer, komt die bij u.
Dan nog over de participatie. We gaan in een livestream de MER toelichten. Er werd al eerder gesproken over het gebrek aan participatie, onder andere door HAP en D66. Er valt niet zo heel veel te participeren als je duidelijk hebt gemaakt aan alle initiatiefnemers dat ze moeten wachten tot er een bestemmingsplan is. En als je de VTA nog hoger wilt hebben, moet je al die mensen elke week gaan bellen om te vragen of ze nog steeds bereid zijn om te investeren in PARK21. Er is nog niemand afgehaakt en de lijst van 170 initiatiefnemers kun je moeilijk allemaal gaan afbellen continu, want dan gaan de VTA-kosten echt omhoog.
Dan even over de natuurbescherming en de vogelclub.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh had hier volgens mij nog een vraag over. Ik laat hem even interrumperen.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, gewoon een korte vraag over het bomen planten en de MER. Kan dat Geboortebos ook elders geplaatst worden zodat dat probleem dan niet bestaat? Dat is even voor mezelf.

Wethouder SEDEE: Overal waar u een bos wilt planten en daar geen ruimte voor is in het bestemmingsplan, kan ik geen bos planten. Dus als u een bos wilt planten midden in Hoofddorp, is daar de bestemming niet naar, dat is of Wonen of Verkeer of Bedrijventerrein en dan moet ik daar het bestemmingsplan op aanpassen. Het zou misschien sneller kunnen, maar dan heb je het toch nog over anderhalf à twee jaar. U weet toch ook hoelang het maken van een bestemmingsplan, wellicht tot aan de Raad van State, zou kunnen duren als jurist, mijnheer Achterbergh? In dit geval zat ook de MER natuurlijk nog in de weg dus het heeft een heel lange aanloop en ik kan er erg weinig aan doen. U weet allemaal van mij hoe ontzettend ik groen waardeer en hoe graag ik wil planten en hoe graag ik wil vergroenen in de gemeente Haarlemmermeer. U heeft net de natuurvisie kunnen aanhoren, u heeft een bijeenkomst kunnen bijwonen over hoe we omgaan met het groen en hoe belangrijk we dat vinden. Dus ook het aanplanten van bos, heesters, wandelpaden en van alles en nog wat.

De VOORZITTER: Moment wethouder, mevrouw Knikker had ook nog een vraag. Die geef ik graag de gelegenheid.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Even voor mij zodat ik het helder heb. Hoorde ik u net zeggen dat als we niet instemmen met het krediet zoals dat nu wordt gevraagd voor de VTA, er dan ook geen bomen geplant kunnen worden? Want als ik het stuk lees, komt die bomencompensatie toch juist uit de bijdrage van Rijkswaterstaat? Dat staat toch eigenlijk los van deze VTA die we vooral gebruiken voor de MER en dat soort onderzoeken? Of haal ik nu dingen door elkaar?

Wethouder SEDEE: Nee, dat klopt, die bomen komen uit het compensatiebeleid van Rijkswaterstaat, dat klopt. Dan hoop ik wel dat u daar dan ook ja tegen zegt. Dat betekent wel wat als je naar de andere VTA-kosten kijkt, ook voor de begeleiding van de boeren. Want we gaan naar de boeren toe. We zijn daar al langs geweest en we hebben vervolgonderzoeken naar de boeren, we moeten het plan met aanplanten wel begeleiden. Je kunt niet tegen een aannemer zeggen 'hier, gaat u maar een windsingel planten', dat zul je echt moeten begeleiden. En de MER willen we via een livestream toelichten, maar daar heb ik wel mensen voor nodig om dat te kunnen doen. Die MER is nog niet af, hij moet naar de raad, alle zienswijzen moeten worden ontvangen en daarop moet geacteerd worden,

die moeten worden verwerkt. Ik heb soms het idee dat iedereen denkt 'we hebben daar een team en dat zit gewoon te wachten tot de MER klaar is', maar zo is het natuurlijk niet. Er zijn continu overleggen.
Dan als laatste nog even over de participatie. Ik heb de Vogelwerkgroep natuurlijk aan tafel gehad in het raadhuis om te spreken met de mensen. Ik kom de Vogelwerkgroep ook tegen in het Recreatieschap. De ambtenaren hebben regelmatig contact met deze stakeholdersgroep en volgens mij zijn ze ook aangeschoven bij de participatie op de natuurvisie. We weten elkaar echt wel te vinden. Deze mijnheer is er kennelijk pas een halfjaar bij en heeft dat anders ervaren, maar het is echt waar dat we met deze mensen… U heeft al een keer eerder gevraagd hoe het zat met de Vogelwerkgroep en toen heb ik precies hetzelfde gezegd.
Dan de licht vervuilde grond. Daar maakt iedereen zich ook zorgen over. Ik heb de vorige keer ook al gezegd, er komt geen grond uit Amsterdam. We zijn nu zover dat als we naar de MER kijken, er een aantal alternatieven is waar u straks uit kunt kiezen. Namelijk: willen we geen bergjes of willen we bergjes van zo'n 2 meter hoog, daar waar het moet glooien, of, zoals het masterplan zegt, sommige moeten wel 4 meter hoog zijn? Mijn persoonlijke keuze die ik ook zal aanbieden aan het college en zal adviseren aan de raad, is om de middenweg te nemen zodat we geen vervuilde en ook geen licht industriële grond hoeven aan te brengen in het park, behalve bijvoorbeeld onder de wandelpaden. Dat moet natuurlijk komen, dat is helemaal niet makkelijk, maar daar waar ooit geboerd zou kunnen worden, gaan we dat niet aanleggen. We willen alles halen uit de grond uit Haarlemmermeer die beschikbaar komt als we woningen gaan bouwen. Dan komt er grond vrij en die gaat naar PARK21.
Forza! had het over dure tripjes.

De VOORZITTER: Het spijt me dat ik u af en toe interrumpeer, wethouder, maar dat is soms wel handig. Mevrouw Elfers had nog een vraag over die vervuilde grond, denk ik. Maar misschien ook over iets anders, ze had in ieder geval haar handje opgestoken.

Mevrouw ELFERS: Dat klopt voorzitter, u keek de andere kant op en ik dacht 'zal ik het laten lopen of niet', maar ik vind het toch te belangrijk omdat het gaat over een stukje participatie. Nog even een stapje terug. Ons bereikten signalen dat er verschillende organisaties al een jaar, of soms al anderhalf jaar proberen in contact te komen met het college en zich via verschillende kanalen hebben aangemeld voor participatie, maar niet worden uitgenodigd. Ik hoor de portefeuillehouder nu het een en ander vertellen over dat stukje participatie. U zult begrijpen dat onze zorgen komen van signalen van de mensen die zich buitengesloten voelen. Herkent u dat signaal en wat kan ik tegen deze mensen zeggen?

Wethouder SEDEE: Ik herken dat signaal absoluut niet en mevrouw Elfers, u kunt morgen vertellen aan deze mensen, aan iedereen van de A4 tot aan de Ringvaart, of ik weet niet meer precies hoe u dat zei, dat ze mijn mailadres kunnen krijgen. Volgens mij staat mijn mailadres gewoon op de website. En als dat niet genoeg is, geeft u ze mijn privémailadres. Het team van PARK21 is zo bevlogen en zo ongelooflijk gefocust om te komen tot een bestemmingsplan en een MER. Het zijn heel enthousiaste mensen die ontzettend bezig zijn met, bijvoorbeeld, ook het belang van het VDS waarvan mevrouw Ballieux bijvoorbeeld ook zei hoe belangrijk dat is om daar een pilot voor uit te voeren. Het is een bevlogen team en ik ben ontzettend blij om met ze te werken. Maar als u zegt dat mensen zich genegeerd voelen, dan geeft u ze morgen gewoon dat mailadres en dan krijgen ze allemaal van mij persoonlijk een antwoord. Laten we dat afspreken.

Mevrouw ELFERS: Daar ben ik heel blij mee, dat wilde ik nog even zeggen, excuus, maar vandaar dat ik mijn handje opgestoken heb. Want ik krijg te horen dat het op de zakelijke mail dan inderdaad niet goed gaat, dus ik ben heel blij met deze toezegging, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik zie nog heel veel vragen, maar gezien de tijd wil ik de portefeuillehouder vragen om tot een afronding te komen zodat we het daarna even kunnen hebben over het proces.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, met alle respect, neem ik nog even iets meer tijd want ik hoor 'gesjoemel' en ik hoor 'dure tripjes' en ik voel me dan persoonlijk aangesproken. Ik heb inderdaad tripjes gemaakt voor PARK21. Ik ben naar Bentwoud geweest, dat ligt bij Zoetermeer en Alphen aan den Rijn, ik heb mijn eigen tank gevuld en ik heb hem persoonlijk betaald en ben daarnaartoe gegaan. Daar komt geen cent van de belastingbetaler bij. Ik ben naar Almere geweest en heb daar een halve dag rondgelopen. Ik heb mijn tank volgegooid, ben daarnaartoe gereden en heb betaald geparkeerd. Dat heb ik gewoon zelf betaald, dus kom over dure tripjes niet bij mij aan want u kent me, dacht ik, goed genoeg om te weten dat ik dat soort dingen gewoon niet doe. Dat is 1. Dan het gesjoemel, mijnheer Beusenberg. Ik trek me dat ook aan. Ik sjoemel niet en mijn ambtenaren sjoemelen niet met bedragen. We zijn klip-en-klaar en transparant en ik heb net aangeboden om de kosten die gemaakt zijn gespecificeerd naar u toe te laten komen. Dat lijkt me toch voldoende. En als u twijfel heeft over iets, dan belt u me maar op. Maar om te zeggen dat ik sjoemel en dat ik dure tripjes maak, dat vind ik niet fair.
Dan iets anders.

De heer BEUSENBERG: Mag ik daar even op reageren voorzitter?

De VOORZITTER: Nou, ik denk eigenlijk…

De heer BEUSENBERG: Maar ik word rechtstreeks aangesproken.

De VOORZITTER: Maar u heeft zelf ook een naam genoemd en volgens mij is het handiger als ik nu probeer de portefeuillehouder tot een afronding te laten komen. Dan wil ik kijken hoe we dit proces kunnen afronden. We hebben nog een minuut of tien en we willen kijken of we dit voorstel naar de raad kunnen doorvoeren. Dat is de vraag die aan de orde is, denk ik.

Wethouder SEDEE: We zijn wel twintig minuten later begonnen, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik weet het en ik ga proberen te kijken of we het dadelijk nog in een losse of andere sessie kunnen meenemen. Maar ik wil straks op het proces terugkomen. Ik heb geen zin in gehakketak want dat heeft nu niet zoveel zin dus ik denk dat ik de portefeuillehouder nu vraag om tot een afronding te komen.

Wethouder SEDEE: Dan nog iets over de agrariërs. Een aantal mensen heeft gezegd 'het kan toch niet zo zijn dat de agrariërs gedwongen worden om te transformeren?' Zeker niet, dat is echt niet de bedoeling, dat is compleet vrijwillig. Twee keer in het jaar hebben we overleg met de agrariërs en daar zit mijnheer Van Schie altijd bij. Ik heb ook aan mijnheer Van Schie en de andere agrariërs uitgelegd dat PARK21 wel voortgang boekt en dat heb ik met de agrariërs tijdens die vergadering ook besproken. Afgelopen jaar is ons team ook weer in gesprek geweest met een aantal agrariërs en met corona is dat wat ingewikkeld, maar ze zijn op bezoek geweest bij de boeren. We proberen de boeren er wel bij te betrekken, maar het feit dat iemand denkt dat de gemeente gaat voorschrijven hoe een ondernemer – want een agrariër is een ondernemer – zijn bedrijf moet voeren… Natuurlijk doen we dat niet. Zeker niet.
Dan de MER en de herijking. Het is precies zoals mijnheer Koning en mijnheer Achterbergh zeiden, we hebben de afspraak gemaakt met elkaar, dat heb ik ook de vorige keer gezegd, als de MER aanleiding geeft – en dat is aan u – om PARK21 te herijken, dan gaan we dat doen. Dat hebben we gewoon met elkaar afgesproken. Maar we gaan niet herijken voordat de MER uit en te na is

besproken, de zienswijzen zijn ingediend, en uw raad er kennis van heeft genomen en we met elkaar in debat zijn geweest. Dan gaan we herijken. Maar ik ga nu niet al zeggen 'we gaan de helft schrappen en we doen sommige dingen niet'. We maken het proces zoals we dat met elkaar hebben afgesproken zo af. En als we net als de vorige keer… Toen u ook heeft gezegd van twee beslispunten dat u de financiering niet wilde toekennen. Toen is Plume op achterstand gekomen met de beplanting omdat er gewoon geen geld was. U heeft toen geen geld gedoteerd en dat kwam een paar weken later. Toen hebben we bijna het plantseizoen gemist. Dus ik wil eigenlijk zeggen, er is € 60 miljoen voor PARK21 en dat komt niet uit de algemene middelen, maar dat is geld dat we gekregen hebben, van bijvoorbeeld de provincie om te komen tot een VDS-systeem, dat is geld dat we hebben gekregen van Mainport Groen. Allemaal voor de inrichting van het park. Het enige dat ik van u vraag, is dat te activeren. Voor de VTA en natuurlijk om de compensatiegelden te kunnen aanwenden om de bomen te planten zoals die compensatieregeling van Rijkswaterstaat is afgesproken. Dat is wat ik u vraag. Volgens mij heb ik alles gehad. Ik wil nog een ding zeggen. Nog een ding, voorzitter.

De VOORZITTER: Heel kort.

Wethouder SEDEE: Dit was voor mij best een moeilijke avond want ik ging hier best goedgemutst naar toe. Ik begrijp best dat de raad ongeduldig wordt. Dat word ik zelf ook. Maar ik zie nu: morgen gaat die MER de organisatie in en alle deskundigen hebben ernaar gekeken en voor de zomer komt die naar u toe. Dan zult u zien, als je het hebt over regie en realisme, dat deze wethouder wel degelijk de regie heeft gepakt door te zeggen 'het grote leisure is niet realistisch, daar gaan we mee stoppen'. Dat deze wethouder heeft gezegd 'we gaan voor variant 2', geen licht industriële grond in PARK21. Ik heb echt op een aantal punten echt de regie gepakt, alleen zonder de MER kan ik niet zoveel en die MER gaat morgen de organisatie in. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag een punt van orde, laat ik dat eerst behandelen. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel en dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik haak even aan op de MER. U zegt 'die gaat de organisatie in', via de voorzitter spreek ik dan de wethouder aan, en betekent dat dan nog wat voor eventuele temporisering? We kunnen ook zeggen 'we stellen een bedrag vast tot aan de zomer', want dan weten we meer en dan kunnen we herijken. Ik ben nog op zoek naar dat soort dingen. Wat betekent het nu dat de MER morgen de organisatie in gaat voor de planning van het komende jaar? En dus ook voor wat u aan ons vraagt te besluiten?

De VOORZITTER: Dat is niet echt een ordevoorstel, maar ik geef u even de gelegenheid te antwoorden.

Wethouder SEDEE: De MER gaat morgen de organisatie in en dat betekent dat de directie er bijvoorbeeld naar gaat kijken. Als de directie die heeft gezien, dan gaat hij naar bijvoorbeeld de wethouders, de heer Sidali en ik gaan er dan naar kijken. Vervolgens gaat die naar het college en dan naar de raad en zoals u weet, zijn er gewoon procedures voor om dat administratief zo te verwerken dat dat stuk naar u toekomt. Maar we sturen erop dat er aan het eind van het jaar een definitieve MER ligt en ook een definitief bestemmingsplan of ten minste een ontwerpbestemmingsplan, het moet natuurlijk ter inzage worden gelegd, dan bij u ligt. Ik wil u wel vragen, mevrouw Ballieux, dit mee te nemen want u kunt allemaal erg op de centen gaan zitten voor de VTA en ik begrijp uw voorzichtigheid, maar dat betekent wel dat de gesprekken die gevoerd moeten worden… Want ik moet natuurlijk wel voorzichtig zijn met dat geld, dat moeten we over een jaar uitsmeren en als u nu zegt 'als we nu tot de zomer geld zouden geven?' weet ik niet of dat nu verstandig besturen is. Ik denk dat ik u verzoek om erover na te denken en gewoon de VTA toe te kennen zodat de ambtenaren in gesprek kunnen zijn met de externen, in gesprek met de boeren en de onderzoekspartners kunnen

begeleiden en straks de participatie kunnen doen om de bewoners te betrekken bij de MER…

De VOORZITTER: De vraag is helder en dat staat ook in het raadsvoorstel. Ik hoorde als voorzitter dat de raad daar toch bedenkingen bij heeft. Ik ga kort rondkijken of de raad toch vindt dat het voorstel door kan naar de stemmingen of dat het nog een extra behandeling behoeft. Die vraag wil ik als afrondende vraag voor vanavond stellen.

Mevrouw ELFERS: Voorzitter, ik heb nog een onbeantwoorde vraag. Daar mag de wethouder wat mij betreft schriftelijk op terugkomen.

De VOORZITTER: Precies, ik denk dat dat past bij mijn verzoek 'vindt u dat dit door kan naar stemming, al dan niet met schriftelijk antwoord of is er nog een tweede sessie nodig?' Of zegt u iets anders, zegt u bijvoorbeeld 'we willen wachten op de MER'?

De heer ACHTERBERGH: Ik wil sowieso een ordevoorstel doen om de tweede termijn niet nu te doen voorzitter. Dan gaan we het afraffelen.

De VOORZITTER: Dat begrijp ik, daarom vraag ik het ook, maar u wel u heeft wel behoefte aan een tweede termijn.

De heer ACHTERBERGH: Ja.

De heer VERMEULEN: Ik had een hand opgestoken met dezelfde vraag voorzitter. In principe zouden we tegen stemmen, maar nu hebben we gehoord dat we een beetje zeikerds zijn als we geen € 1 miljoen willen uitgeven komend jaar, dus daar wil ik het nog wel een keer over hebben.

De VOORZITTER: Dat is hetzelfde punt, wordt dat gedeeld door anderen? Mijnheer Koning?

De heer KONING: Wat ons betreft, is dit voorstel akkoord en hoeft er ook geen tweede termijn te komen. Ik wil er nog op wijzen dat die VTA-kosten zo goed als mogelijk geraamd worden en dat alleen bij projecten de ambtelijke kosten ook in beeld worden gebracht. Dat is precies de transparantie waar mevrouw Ballieux het over heeft. Er wordt zo goed mogelijk geraamd 'hoe duur is die ambtelijke inzet, en ook inzet van externen?' Dat wordt volkomen transparant bij elk project meegedeeld dus ik hoef het er echt niet over te hebben.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het er wel over willen hebben? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja dank u voorzitter, de bedoeling was van SRH om voor het voorstel te stemmen maar dat gaan we nog even niet doen. We willen het er nog een keer over hebben, al was het alleen maar om het recht te zetten dat ik een vraag heb gesteld of er gesjoemeld is ja of nee. Het is niet aan SRH om zomaar alles klakkeloos aan te nemen terwijl er van verschillende partijen vragen komen over de VTA-kosten. En er komt een inspreker die ook spreekt over allerlei bedragen die links en rechts hangen, dus vandaar dat ik de vraag heb gesteld 'wordt er dan soms gesjoemeld?' En ik heb helemaal niet gezegd dat dat door mevrouw de wethouder wordt gedaan, maar ik wil duidelijkheid, meer niet, en ik laat me niet afschepen, ook niet door de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Den Elzen. Het gaat nu even over de orde.

De heer DEN ELZEN: Ik wil ook reageren op de orde voorzitter. Ik heb de wethouder horen zeggen dat ze bereid is een vertrouwelijke brief te sturen om de VTA-kosten verder inzichtelijk te maken en ik

wil dan toch echt verwijzen naar het raadsvoorstel dat voorligt en de vier beslispunten. Er zijn heel veel vragen gesteld, maar die staan eigenlijk buiten de beslispunten uit het raadsvoorstel dus wat mij betreft kan het met een vertrouwelijke brief van de wethouder volgende week gewoon naar de stemmingenlijst.

De VOORZITTER: Zijn er anderen die ik hierover het woord kan geven want ik hoor wel verschillende geluiden. Mevrouw Knikker namens D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, wat ons betreft is dit gesprek nog niet afgerond dus ik steun het voorstel dat we hier nog op een later moment op terugkomen.

De VOORZITTER: Anderen hierover? Ik zie de handjes niet goed. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: We waren hier om over het stuk te overleggen in twee termijnen zoals dat normaal gaat, maar we zijn maar een termijn ver gekomen dus het lijkt me niet meer dan logisch dat we nog even doorgaan want we hebben het nog nergens over gehad met elkaar.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, wat mijnheer Den Elzen ook zegt, met de toezegging van de wethouder over het vertrouwelijk toezenden van en het verhaal van de MER, is het wat ons betreft duidelijk. Daar zat voor ons het knelpunt en we zijn verheugd te horen dat het morgen de organisatie in gaat dus wat ons betreft, is er geen behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Dan nog anderen? Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Ik denk dat GroenLinks graag nog even verder wil praten. We zijn blij met de toezeggingen van de wethouder dat we nog wat informatie krijgen maar ik denk dat het goed is dat we in elk geval dit gesprek goed afhechten. Ik wil nog een punt van orde maken. Ik stoor me er erg aan dat er in dit debat insinuaties worden gedaan aan de wethouder en aan de ambtelijke organisatie. Dat vind ik persoonlijk niet de manier waarop we dat zouden moeten doen. Zelfs als u die vragen zou hebben, weet u dat daar een andere procedure voor is. Dat wil ik wel gezegd hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh. Ik had u gehoord als voorstander van een tweede termijn meen ik, maar u bent beslissend, dus ik vraag het nogmaals.

De heer ACHTERBERGH: Ja, we hebben behoefte aan een tweede termijn.

De VOORZITTER: Dan lijkt me dat een meerderheid nog behoefte heeft aan een tweede termijn. Dan sluit ik het zo af in deze sessie. Ik wil dan wel iedereen vragen als er nog vragen zijn, die zo snel mogelijk schriftelijk de kant van het college op te laten gaan zodat we in de tweede termijn in ieder geval alle informatie op tafel hebben en de goede afweging kunnen maken over de voorstellen die voorliggen. En dan zijn we in ieder geval weer twee weken verder.