Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 95

Datum	23 juni 2026
Van	College B&W
Behandeld door	M. Brouwers
E-mailadres	m.brouwers@utrecht.nl
Kenmerk	34205711
Beleidsveld	Mobiliteit

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2026 nummer 95 van Floris van Eck en Richard Nijhoff (VVD), Derk van Bergen (ChristenUnie), Mahmut Sungur (Denk), Gijs Toussaint (D66), Arvid Dam (UtrechtNu!), Job van den Broek (CDA), Beau Nederhand en Charlotte Passier (Volt), Gert Dijkstra en Bernadet Veer (EenUtrecht), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA) van 28 mei 2026 over 'Aanvraagprocedure gehandicaptenparkeerkaart & -plaatsen'. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Op basis van welke landelijke wet- en regelgeving wordt bij verlenging opnieuw een medisch advies gevraagd?
Antwoord 1
De regeling voor de gehandicaptenparkeerkaart is door de minister van Verkeer en Waterstaat vastgesteld op 01-01-2013 over de gehandicaptenparkeerkaart. Deze landelijke regeling borgt ook dat de kaart in de Europese Unie gebruikt kan worden. In deze regeling is onder andere opgenomen dat bestuurders of passagiers van motorvoertuigen in aanmerking komen voor een gehandicaptenparkeerkaart indien zij, met de gebruikelijke loophulpmiddelen, in redelijkheid niet in staat zijn zelfstandig een afstand van meer dan 100 meter aan een stuk te voet te overbruggen.

In de regeling is opgenomen (artikel 2, lid 1) dat een gehandicaptenparkeerkaart (nieuw of verlenging) niet wordt afgegeven voordat er een geneeskundig onderzoek heeft plaatsgevonden met betrekking tot de handicap van de aanvrager. Op basis van deze wetgeving vragen we – net als andere gemeenten - om een medisch advies van een onafhankelijke keuringsarts om een objectieve maatstaf te hebben.

Vraag 2
In hoeverre is een nieuwe medische beoordeling juridisch verplicht, en in hoeverre heeft de gemeente hierin beleidsruimte?
Antwoord 2
Volgens artikel 2 lid 2 van de Regeling Gehandicaptenkaart is een medische herbeoordeling niet nodig indien:

- *A) Een gehandicaptenparkeerkaart is verstrekt en de gemeente (verstrekkende instantie) van oordeel is dat de aanvrager nog steeds voldoet aan de criteria om in aanmerking voor een gehandicaptenparkeerkaart te komen.*
- *B) Een gehandicaptenparkeerkaart is verstrekt en de keurende instantie van oordeel is dat de aanvrager nog steeds voldoet aan de criteria om in aanmerking voor een gehandicaptenparkeerkaart te komen.*

Een nieuwe medische beoordeling is dus niet juridisch verplicht, mits de keurende instantie en/of de verstrekkende instantie van mening zijn dat de aanvrager nog steeds voldoet aan de criteria. Wij baseren ons op het advies van de keuringsinstantie, dat specifiek gericht is op de loopafstand van de aanvrager. De keuringsinstantie geeft een advies over de tijdsduur van de gehandicaptenparkeervergunning (bij tijdelijke kaarten een geldigheid tussen 6 maanden en 5 jaar, bij permanente kaarten 5 jaar) en of er na afloop van deze periode wel of geen sprake hoeft te zijn van een herkeuring.

Vraag 3
Heeft de gemeente intern beleid of uitvoeringsrichtlijnen voor situaties waarin sprake is van: een chronische lichamelijke aandoening, een blijvende lichamelijke beperking, of een progressieve aandoening?
Antwoord 3
Nee, wij hebben geen intern beleid hierover. De toetsing van de loopafstand is opgenomen in de lopende overeenkomst ten behoeve van medische advisering WMO en andere regelingen. Het advies van de onafhankelijk arts/keuringsinstantie is leidend in de toekenning van een gehandicaptenparkeerkaart of –plaats. Zij doen in het advies uitspraken over de tijdsduur van de gehandicaptenvergunning of er na afloop van deze periode wel of geen sprake hoeft te zijn van een herkeuring.

Vraag 4
Wordt in Utrecht onderscheid gemaakt tussen tijdelijke beperkingen en medisch aantoonbaar blijvende of progressieve beperkingen bij de beoordeling van verlengingen?
Antwoord 4
Ja, daar wordt onderscheid in gemaakt. De arts geeft aan of er sprake is van een medische aantoonbare blijvende of progressieve beperking en geeft de noodzaak aan van een herbeoordeling. Het advies van de arts wordt opgevolgd, zie ook het antwoord op vraag 3.

Vraag 5
In welke gevallen kan worden volstaan met dossieronderzoek of bestaande medische informatie zonder fysieke beoordeling?
Antwoord 5
Zodra de keuringsarts aangeeft dat er geen herkeuring nodig is, wordt volstaan met de bestaande medische informatie zonder dat er een fysieke herbeoordeling plaatsvindt.

Vraag 6
Hoe beoordeelt het college de proportionaliteit van fysieke herkeuringen bij inwoners waarbij medisch gezien geen verbetering van mobiliteit te verwachten is, zoals bij een hoge dwarslaesie, amputatie of ernstige progressieve spierziekten?
Antwoord 6
Wij vinden het belangrijk dat de medische beoordeling proportioneel is en aansluit bij de individuele situaties, daarom laten we ons medisch adviseren door een keuringsarts. Deze keuringsarts geeft aan of er na afloop van de geldigheid van de kaart sprake moet zijn van een herkeuring. Zoals in het antwoord op vraag 5 aangegeven vindt er dus niet altijd een herkeuring plaats.

Vraag 7
Klopt het dat inwoners in Utrecht bij verlenging van een gehandicaptenparkeerkaart of gehandicaptenparkeerplaats “bijna altijd opnieuw een keuring” krijgen, zoals op de gemeentelijke website staat vermeld? Kan het college toelichten waarom dit zo expliciet vermeld staat?
Antwoord 7
Nee, dat klopt niet. Mensen in het bezit van een permanente gehandicaptenparkeerkaart of -plaats krijgen geen fysieke herkeuring.

Naar aanleiding van de gestelde schriftelijke vragen hebben we de tekst op de website verduidelijkt. Het gaat hier specifiek om een keuring gericht op loopafstand. Dit is anders dan bijvoorbeeld een keuring in het kader van een rijbewijs bij 75+’ers of keuringen in het kader van WMO.

Vraag 8
Is het college bekend met het feit dat andere gemeenten, waaronder recent de gemeente Amsterdam ten behoeve van meervoudig gehandicapte kinderen, expliciet ruimte bieden om aanvragen of verlengingen van gehandicaptenparkeerkaarten in bepaalde gevallen af te handelen op basis van bestaande medische informatie zonder verplichte fysieke medische keuring?
Antwoord 8
Wij zijn bekend met de recente wijziging in de gemeente Amsterdam.

Vraag 9
Ziet het college mogelijkheden om in Utrecht vergelijkbare werkwijzen toe te passen voor inwoners met aantoonbaar blijvende of progressieve lichamelijke beperkingen, zodat onnodige fysieke herkeuringen kunnen worden voorkomen?
Antwoord 9
Zie het antwoord op vraag 7, mensen met een permanente gehandicaptenparkeerkaart of –plaats krijgen geen herkeuring. Deze werkwijze wordt al toegepast. Daarmee zijn we van mening dat er geen onnodige herkeuringen plaatsvinden. Herkeuringen vinden alleen plaats als daar volgens de keuringsarts aanleiding voor is. Wij zien geen mogelijkheden om deze werkwijze aan te passen.

Vraag 10
Hoeveel medische herbeoordelingen vinden jaarlijks plaats in het kader van: gehandicaptenparkeerkaarten, gehandicaptenparkeerplaatsen, en verlengingen daarvan?
Antwoord 10
Sinds juli 2025 houden we deze cijfers op een andere wijze bij waardoor we geen cijfers van voor deze periode hebben. Sinds juli 2025 zijn er 628 aanvragen voor een verlenging aangevraagd. Hiervan zijn er 491 zonder nieuwe medische keuring toegekend, 137 aanvragers hebben een herkeuring gehad. Uiteindelijk zijn er, naar aanleiding van het medisch advies, 19 aanvragen afgewezen.

Vraag 11
Hoeveel van deze beoordelingen hebben betrekking op inwoners met een blijvende of progressieve aandoening?
Antwoord 11
We houden geen gegevens bij over de aard van de medische aandoening van aanvragers. Daarom kunnen wij niet aangeven of en zo ja hoeveel beoordelingen betrekking hebben op deze groep inwoners.

Vraag 12
Welke kosten zijn jaarlijks gemoeid met medische advisering en herbeoordelingen rondom GPK’s en GPP’s?
Antwoord 12
Voor 2025 betroffen de kosten voor medische advisering rondom GPK's en GPP's ongeveer €130.000,-

Vraag 13
Welk deel van deze kosten heeft specifiek betrekking op verlengingen en herkeuringen?
Antwoord 13
Deze kosten zijn niet uitgesplitst of uit te splitsen. Dit betreft alle kosten gemoeid met de medische advisering voor GPK's en GPP's.

Vraag 14 VTH
Heeft de gemeente inzicht in het totaal aantal aanvragen en verlengingen per jaar en de spreiding daarvan over de stad?
Antwoord 14
Er zijn sinds juli 2025 in het totaal 747 aanvragen verwerkt voor een nieuwe gehandicaptenparkeerkaart en 628 aanvragen voor een verlenging van een bestaande gehandicaptenparkeerkaart.

Wijk	***Nieuwe kaart***	***Verlenging***

Binnenstad	*22*	*16*
Leidsche Rijn	*66*	*72*
Noordoost	*38*	*39*
Noordwest	*128*	*119*
Oost	*38*	*32*
Overvecht	*125*	*100*
Vleuten – de Meern	*91*	*88*
West	*45*	*38*
Zuid	*117*	*51*
Zuidwest	*76*	*70*
Aanvragen van buiten Utrecht	*1*	*3*

Vraag 15 VTH
Hoeveel bezwaren, klachten of meldingen ontvangt de gemeente over het aanvraag-en verlengingsproces van gehandicapte parkeerkaarten en gehandicaptenparkeerplaatsen?
Antwoord 15
In 2025 zijn er 51 bezwaren binnengekomen over gehandicapte parkeerkaarten en gehandicaptenparkeerplaatsen. De bezwaren met betrekking tot gehandicaptenparkeerplaatsen kunnen overigens ook vanuit de omgeving komen over de aanleg van een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken.

Vraag 16
Deelt het college de opvatting dat onnodige medische herkeuringen bij aantoonbaar blijvende beperkingen leiden tot: extra administratieve lasten, onnodige belasting voor inwoners en vermijdbare uitvoeringskosten?
Antwoord 16
Wij delen de opvatting dat onnodige medische herkeuringen zorgen voor een onnodige belasting van deze kwetsbare doelgroep. Mensen in het bezit van een permanente gehandicaptenparkeerkaart krijgen geen herkeuring.

Vraag 17
Is het college bereid te onderzoeken of bij verlenging van GPK's en GPP's voor inwoners met aantoonbaar blijvende of progressieve beperkingen: standaard kan worden afgezien van een nieuwe fysieke medische keuring, en waar mogelijk kan worden gewerkt met dossierbeoordeling of bestaande medische informatie, tenzij sprake is van concrete aanwijzingen dat de mobiliteitssituatie wezenlijk is veranderd?
Antwoord 17
Zie het antwoord op vraag 9. We baseren ons bij verlengingen op het eerdere oordeel van de keuringsarts. Als de keuringsarts in het eerste advies aangeeft dat er geen fysieke herkeuring nodig is volgen wij dat advies altijd op en zal er geen fysieke herkeuring plaatsvinden. Omdat we bovenstaande al toepassen zien we geen aanleiding om dit verder te onderzoeken.

Vraag 18
Zo nee, waarom niet?
Antwoord 18
Nee, zie het antwoord op vraag 17.

Hoogachtend
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen ‘Aanvraagprocedure gehandicaptenparkeerkaart & -plaatsen’

26-05-2026

De indienende partijen hebben signalen ontvangen over de wijze waarop in Utrecht wordt omgegaan met medische beoordelingen en herbeoordelingen bij gehandicaptenparkeerkaarten (GPK) en gehandicaptenparkeerplaatsen (GPP). Naar aanleiding van deze signalen rijst de vraag in hoeverre het huidige proces, bij aantoonbaar blijvende of progressieve lichamelijke beperkingen doelmatig, proportioneel en kostenefficiënt is ingericht.

Vragen:

Huidige werkwijze en beleidsruimte

Op basis van welke landelijke wet- en regelgeving wordt bij verlenging opnieuw een medisch advies gevraagd?

In hoeverre is een nieuwe medische beoordeling juridisch verplicht, en in hoeverre heeft de gemeente hierin beleidsruimte?

Heeft de gemeente intern beleid of uitvoeringsrichtlijnen voor situaties waarin sprake is van:
- een chronische lichamelijke aandoening,
- een blijvende lichamelijke beperking,
- of een progressieve aandoening?

Wordt in Utrecht onderscheid gemaakt tussen tijdelijke beperkingen en medisch aantoonbaar blijvende of progressieve beperkingen bij de beoordeling van verlengingen?

In welke gevallen kan worden volstaan met dossieronderzoek of bestaande medische informatie zonder fysieke beoordeling?

Proportionaliteit en ervaringen in de praktijk

Hoe beoordeelt het college de proportionaliteit van fysieke herkeuringen bij inwoners waarbij medisch gezien geen verbetering van mobiliteit te verwachten is, zoals bij een hoge dwarslaesie, amputatie of ernstige progressieve spierziekten?

Klopt het dat inwoners in Utrecht bij verlenging van een gehandicaptenparkeerkaart of gehandicaptenparkeerplaats “bijna altijd opnieuw een keuring” krijgen, zoals op de gemeentelijke website staat vermeld? Kan het college toelichten waarom dit zo expliciet vermeld staat?[1]

Is het college bekend met het feit dat andere gemeenten, waaronder recent de gemeente Amsterdam ten behoeve van meervoudig gehandicapte kinderen, expliciet ruimte bieden om aanvragen of verlengingen van gehandicaptenparkeerkaarten in bepaalde gevallen af te handelen op basis van bestaande medische informatie zonder verplichte fysieke medische keuring?[2]

Ziet het college mogelijkheden om in Utrecht vergelijkbare werkwijzen toe te passen voor inwoners met aantoonbaar blijvende of progressieve lichamelijke beperkingen, zodat onnodige fysieke herkeuringen kunnen worden voorkomen?

Aantallen, kosten en uitvoeringslasten

Hoeveel medische herbeoordelingen vinden jaarlijks plaats in het kader van:
- gehandicaptenparkeerkaarten,
- gehandicaptenparkeerplaatsen,
- en verlengingen daarvan?

Hoeveel van deze beoordelingen hebben betrekking op inwoners met een blijvende of progressieve aandoening?

Welke kosten zijn jaarlijks gemoeid met medische advisering en herbeoordelingen rondom GPK’s en GPP’s?

Welk deel van deze kosten heeft specifiek betrekking op verlengingen en herkeuringen?

Heeft de gemeente inzicht in:
- het totaal aantal aanvragen en verlengingen per jaar
- en de spreiding daarvan over de stad

Hoeveel bezwaren, klachten of meldingen ontvangt de gemeente over het aanvraag-en verlengingsproces van gehandicapte parkeerkaarten en gehandicaptenparkeerplaatsen?

Mogelijke verbeteringen

Deelt het college de opvatting dat onnodige medische herkeuringen bij aantoonbaar blijvende beperkingen leiden tot:
- extra administratieve lasten,
- onnodige belasting voor inwoners,
- en vermijdbare uitvoeringskosten?

Is het college bereid te onderzoeken of bij verlenging van GPK’s en GPP’s voor inwoners met aantoonbaar blijvende of progressieve beperkingen:
- standaard kan worden afgezien van een nieuwe fysieke medische keuring,
- en waar mogelijk kan worden gewerkt met dossierbeoordeling of bestaande medische informatie,

tenzij sprake is van concrete aanwijzingen dat de mobiliteitssituatie wezenlijk is veranderd?

---

[1] Https://loket.digitaal.utrecht.nl/nl/producten/gehandicaptenparkeerkaart-aanvragen-of-verlengen

[2] https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/16966605/1/Rib+Gehandicaptenparkeerkaart+%28GPK%29+v19+mei+2026+def?connection_type=17&connection_id=13378974

Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Floris van Eck, VVD
- Richard Nijhoff, VVD
- Derk van Bergen, ChristenUnie
- Mahmut Sungur, Denk
- Gijs Toussaint, D66
- Arvid Dam, UtrechtNu!
- Job van den Broek, CDA
- Beau Nederhand, Volt
- Charlotte Passier, Volt
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Bernadet Veer, EenUtrecht
- Leroy Lucas, GroenLinks-PvdA
- Lars van Rooij, Student & Starter