



**Antwoord op technische vragen van CDA n.a.v.  
beeldvormende vergadering van 13 mei 2025  
betreffende de Aanpassing Winkeltijdenverordening  
gemeente Rheden.**

***Agendapunt 9 over De Verordening winkeltijden Rheden 2025,  
Oordeelsvormende vergadering van 20-05-2025***

Datum vraag: 19-05-2025  
Indiener: Cyril Weijers  
Nummer: S25/62  
Datum antwoord: 20-05-2025

**Aanleiding:**

De behandeling van het voorstel tot aanpassing Winkeltijdenverordening gemeente Rheden tijdens de beeldvormende vergadering van 13 mei geeft ons aanleiding tot de volgende vragen.

**A. Geen juridische plicht tot aanpassing van de Winkeltijdenverordening**

- 1) Erkent het College dat er geen juridische verplichting bestaat om de Winkeltijdenverordening aan te passen vanwege de stilzwijgend verleende ontheffing aan de Albert Heijn in Rheden?**

**Antwoord:**  
**Dit is correct.**

- 2) Kan het College toelichten waarom het gelijkheidsbeginsel volgens haar in dit geval leidt tot de noodzaak van een algehele verruiming, terwijl vaste jurisprudentie (zoals o.a. ECLI:NL:CRVB:2023:817 en ECLI:NL:CBB:2024:920) uitwijst dat fouten niet herhaald hoeven te worden?**

**Antwoord:**

Ons college herkent zich niet in de term 'fouten'. De ontheffing aan de Albert Heijn in Rheden is in stand gehouden, omdat er geen feiten en omstandigheden waren op basis waarvan deze kon worden geweigerd. Er moeten volgens artikel 3 van de Verordening Winkeltijden Rheden 2014 omstandigheden zijn op grond waarvan kan worden vastgesteld dat de woon- en leefsituatie of de openbare orde in de omgeving van de winkel in dit concrete geval op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Dit is het toetsingskader van het college. Er kan in dit dossier niet onderbouwd worden dat er sprake is van één of meerdere van de in artikel 3, derde lid, van de lokale Winkeltijdenverordening genoemde weigeringsgronden. Dit houdt in dat er geen inhoudelijke gronden zijn om de van rechtswege verleende ontheffing in te trekken.

Het college acht het van groot belang om de (lokale) ondernemers een gelijk speelveld te bieden.



- 3) Hoe beoordeelt het College het feit dat er geen eigen onderzoek is verricht naar de gevolgen van de ontheffing aan de Albert Heijn? Is dit volgens het College een zorgvuldige belangenafweging?**

**Antwoord:**

Het gaat om een ontoelaatbare nadelige benadeling van de woon- en leefsituatie of de openbare orde in de omgeving. De ontheffing is van rechtswege verleend waardoor er voor het verlenen van de ontheffing geen draagvlakmeting heeft kunnen plaatsvinden.

De winkel is daarna een lange tijd open geweest. Er zijn gedurende deze periode geen signalen of klachten ontvangen die de conclusie rechtvaardigen dat de belangenafweging anders had moeten plaatsvinden.

- 4) Waarom heeft het College ervoor gekozen een algehele aanpassing van de verordening voor te stellen in plaats van te blijven werken met individuele ontheffingen, zoals artikel 3 lid 3 van de Winkeltijdenverordening 2014 vereist?**

**Antwoord:**

Het van rechtswege verleende besluit tot ontheffing van de Verordening winkeltijden gemeente Rheden 2014 om voor onbepaalde tijd op zondagen van 08:00 tot 22:00 uur open te mogen leidt momenteel tot een niet te rechtvaardigen, ongelijk speelveld. Het voorgestelde kader voorziet in een transparant en rechtvaardig beleid ten aanzien van de openstelling op zondag.

- 5) Heeft het College overwogen om bij verordening slechts bepaalde branches of gebieden vrijstelling te verlenen van het verbod op openstelling op zon- en feestdagen, zoals artikel 3 lid 3 van de Winkeltijdenwet uitdrukkelijk toestaat? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

Dit is overwogen, echter er zijn geen gronden en omstandigheden aanwezig om een onderscheid te blijven maken tussen verschillende winkeltypen. Het blijft aan de individuele ondernemer om gebruik te maken van de verruimde openstelling of niet.

- 6) Waarom is de mogelijkheid om de stilzwijgend verleende ontheffing in te trekken of aan te passen (artikel 3 lid 5 sub b van de Winkeltijdenverordening 2014) niet benut of zelfs overwogen?**

**Antwoord:**

Gelet op het vertrouwensbeginsel dient de overheid terughoudend om te gaan met intrekking van een van rechtswege verleende vergunning. Daarbij wordt niet voldaan aan de vereisten van artikel 3 lid 5 sub b van de Winkeltijdenverordening 2014, er is geen sprake van veranderde omstandigheden.

**B. Onvoldoende inhoudelijke onderbouwing van de verordeningswijziging**

- 7) Hoe is het belang van kleine ondernemers (zoals bakkers, slaggers, groenteboeren) meegewogen bij de voorgestelde aanpassing, en kan het College toelichten waarom hun belang in het Raadsvoorstel nauwelijks is meegenomen?

**Antwoord:**

Het college vindt het van belang dat iedere ondernemer de ruimte krijgt om wel of niet open te gaan. Het mogelijk van ruimere openstelling op de zondag houdt voor ondernemers evenwel geen plicht tot openstelling in.

- 8) Op welke concrete maatschappelijke behoefte baseert het College het standpunt dat verruimde openstelling op zon- en feestdagen noodzakelijk is? Is er onderzoek verricht in de gemeente Rheden zelf dat dit onderbouwt?

**Antwoord:**

Er is recentelijk geen onderzoek gedaan.

De maatschappelijke behoefte voor zondagopenstelling komt voort uit veranderende leefpatronen, zoals drukke werkweken, meer flexibiliteit in vrije tijd en het streven naar gemak en service op elk moment. Dit leidt tot bredere acceptatie van winkelen op zondag.

- 9) Waarom wordt het ontbreken van klachten bij één specifieke locatie (Ten Have B.V.) als argument gebruikt voor een algehele openstelling, terwijl elders geen locatieonderzoek is gedaan naar mogelijke overlast?

**Antwoord:**

Met het voorgestelde besluit wordt een algemeen kader geschetst. Daarin past niet de belangenafweging zoals die in individuele gevallen wordt toegepast.

- 10) Waarom is in het Raadsvoorstel niet expliciet betrokken dat de Winkeltijdenwet primair de zondagsrust beoogt te beschermen? Vindt het College het ontbreken van deze belangenafweging passend bij de beleidsmatige herziening?

**Antwoord:**

De zondagsrust vastgelegd als uitgangspunt in de Winkeltijdenwet. De zondagsrust is daarmee geen belang maar een wettelijk kader waarbinnen de gemeente beleidsvrijheid heeft.



- 11) Heeft het College de gevolgen van verruimde openstelling voor verkeer, parkeren en mogelijke aanzuigende werking vanuit omliggende gemeenten onderzocht? Zo nee, waarom niet?**

**Antwoord:**

Ons college heeft deze gevolgen niet onderzocht. Met het creëren van een ruimere openstelling is immers deze ruimere openstelling in de praktijk nog geen gegeven. Daarmee kan geen goede vergelijking gemaakt worden met andere gemeenten.

- 12) Waarom is bij de toelichting op de openstelling op werkdagen wél gekozen voor een inhoudelijke onderbouwing (zoals leefklimaat en veiligheid), maar ontbreekt deze voor zon- en feestdagen?**

**Antwoord:**

Zie het antwoord bij vraag 10.

**C. Zorgvuldigheid van de procedure**

- 13) Waarom is geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om winkeliers en inwoners inspraak te geven op grond van de Inspraakverordening van de gemeente Rheden?**

**Antwoord:**

Er heeft inderdaad geen inspraak plaatsgevonden conform de inspraakverordening. Er is geen wettelijk plicht tot inspraak in deze. Daarnaast kan op basis van signalen van zowel winkeliers als klanten geconcludeerd worden dat verruiming van de openstelling voldoet aan een breed gevoelde behoefte. Ook na berichtgeving in de pers zijn er geen negatieve reacties op de voorgestelde reactie ontvangen.

- 14) Is overwogen om alsnog participatie en inspraak te organiseren volgens afdeling 3.4 van de Awb, zoals andere gemeenten zoals Amsterdam dat wel doen bij aanpassing van hun winkeltijdenverordening en zo niet, waarom niet?**

**Antwoord:**

Nee. Zie antwoord op vraag 13.

- 15) Is het College bereid de voorgestelde aanpassing van de Winkeltijdenverordening op te schorten totdat:**

**a. er participatie/inspraak heeft plaatsgevonden;**

**Antwoord:**

Nee, wij achten dit niet wenselijk omdat wij geen redenen hebben om aan te nemen dat dit leidt tot een ander voorstel gelet op de beantwoording van vraag 13.



16)

b. er locatiegericht onderzoek is gedaan naar de gevolgen van verruimde openstelling?

**Antwoord:**

Zie Antwoord op vraag 9