

Bijlage 2

Nota van inspraak en gemeentelijke reactie Beeldregieplan Lelycentre gebied

Het Ontwerp Beeldregieplan Lelycentre gebied heeft van 17 september tot 29 oktober 2020 ter inzage gelegen in het stadhuis, via de gemeentelijke website en de gebiedswebsite. Daarvan is openbare kennisgeving gedaan in de Flevopost, de gemeentelijke- en de gebiedswebsite. Gedurende deze periode zijn twee inspraakreacties ontvangen.

Hieronder worden de inspraakreacties aangegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien. De inspraakreactie is in cursief in de linker kolom weergegeven, daarnaast de reactie van de gemeente is geformuleerd.

In verband met de privacyregels ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens, zijn de inspraakreacties geanonimiseerd. Tevens zijn er enkele ambtelijke wijzigingen doorgevoerd. Deze zijn tevens opgenomen in dit document.

Inspreker 1 29.10.2020	
<i>1. Op pagina 8 staat dat de 'parkeerterreinen alleen ingericht zijn met bomen'. Het parkeerterrein aan Zuiderwagenplein heeft meer dan alleen bomen. Zo ook ons eigen parkeerterrein naast het pand Zuiderwagenplein 1. Zie bijlagen.</i>	De omschrijving betreft het dominante beeld van de parkeerterreinen in het algemeen. Er wordt geen specifieke locatie omschreven. Op het merendeel van de parkeerterreinen is (laag) groen duidelijk ondergeschikt. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • De tekst: <i>Parkeerterreinen zijn alleen ingericht met bomen.</i> Zal worden vervangen door: <i>Parkeerterreinen zijn voornamelijk met bomen ingericht en zeer beperkt met laag groen.</i>
<i>2. De afbeeldingen op pagina 10 doen ons verstoeld staan. Wij hebben meerdere sessies met elkaar gehad om te komen tot een gezamenlijke visie. Eén van gemeente en gebouw eigenaren en hun adviseurs (stedenbouwkundigen en architecten). Ondanks dat tijdens die sessies duidelijk is geworden dat, in tegenstelling tot de stedenbouwkundige visie van de gemeente, het geen toegevoegde waarde heeft om het maaiveld voor/rondom het Smedingshuis te verhogen en (half) verdiept parkeren eronder te realiseren staat dit nog steeds op de tekeningen. Alsook het veranderen van het parkeerterrein naar 'green parking' en het stadspark op het parkeerdek. Deze ingrepen doen afbreuk aan het oorspronkelijk beoogde beeld. De kwaliteit van de plint van het Smedingshuis wordt hiermee juist verlaagd. Het beeld op pagina 6 van het Smedingshuis is juist veel sterker. Daarnaast zijn dit kosten die voor pandeigenaren, en wij vermoeden gemeente, niet te dragen zijn. Hiermee wordt een transformatie tegengewerkt en zal Zuiderwagenplein vermoedelijk leeg blijven</i>	Een van de uitgangspunten van het ruimtelijk kader is het behouden van het cultureel erfgoed. Waaronder de architectuur en de stedenbouwkundige opzet van het Smedingshuis gebouwencomplex (dit is inclusief het voormalige Stads kantoor/Politiebureau). Essentieel in de stedenbouwkundige opzet is de verhoogde ligging (ten opzichte van maaiveld) van alle gebouwen in het middengebied. Het betreft dus het behouden en, waar mogelijk, het doorzetten van het bestaande bordes van ca. 1 meter hoog. Het Smedingshuis gebouwencomplex bevindt zich al op een bordes en het is het doel om dit te behouden. Dit zal geen consequenties hebben voor het voormalige Stads kantoor/Politiebureau gezien dit gebouw niet op het centrale plein komt te liggen. In het kader van duurzame stedenbouw wordt ingezet op dubbele grondgebruik (zie pagina 13) waardoor gewenst zou zijn om het bordes in te zetten voor bijvoorbeeld ondergrondse parkeren. Het parkeren onder het bordes is dus geen eis maar een wens, een mogelijkheid. 'Green parking' betreft het inrichten van de grote parkeerterreinen

<i>staan. Een stadspark op een parkeerdek is enorm kostbaar.</i>	met oog op klimaatadaptatie. Er is in het document geen sprake van een stadspark op een parkeerkelder/dek. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Bij pagina 10 (kaart ruimtelijke kader) en pagina 21 (hoofdopzet) zal het bordes aan de zuidzijde worden beperkt tot vóór het voormalige Stadskantoor/Politiebureau.
<i>3. Pagina 11: 'Bij deze gebouwen wordt het realiseren van groene daken toegevoegd.' Dit kan niet zomaar gesteld worden zonder onderzoek vinden wij. Dit kan onderzocht worden per project op financiële – en constructieve haalbaarheid.</i>	Het betreft bij de principes van het modernisme/functionalisme ook het realiseren van groene daken als kwalitatieve gevels en eventuele verblijfszones. Installaties dienen hierdoor geordend te worden geplaatst en opgenomen in de architectuur. Daarnaast worden daken, waar mogelijk, ingericht met groen i.h.k.v. klimaatadaptatie en verblijfskwaliteit. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • De tekst bij pagina 11: <i>Bij deze gebouwen wordt het realiseren van groene daken toegevoegd.</i> Zal worden vervangen door: <i>Aan deze principes wordt, waar mogelijk, het inrichten van daken als kwalitatieve gevels toegevoegd.</i> • Bij pagina 24 zal het welstandscriterium b. voor daken worden vervangen door: <i>b. bij renovatie/transformatie worden daken zo veel mogelijk ingericht met groen mits het constructief en technisch mogelijk is;</i>
<i>4. Pagina 12: bij planvorming is de parkeereis altijd een belangrijk item waaraan getoetst wordt. Soms worden er bijdragen gevraagd van de ontwikkelaar voor het realiseren van extra parkeerplaatsen. Ook als een balansberekening aangeeft dat er geen grotere behoefte is. We vinden het dan vreemd dat er parkeerterrein opgeofferd gaan worden ten behoeve van het vergroenen van de wijk. Dit zorgt voor een hogere parkeerdruk en valt niet te rijmen met het vragen van bijdragen van een ontwikkelaar voor het realiseren van extra parkeerplaatsen.</i>	De ruimtelijke visie is een reactie op de gaande en gewenste transformatie van het gebied. Een woonfunctie vraagt voor openbare ruimte met meer groen en minder grijs, daarom is dit aspect een van de belangrijkste uitgangspunten. Het transformeren naar wonen betekent dat het woonprogramma (i.r.t. het parkeren) en het inrichten van de openbare ruimte in balans moeten zijn. De ingediende reactie geeft geen aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.
<i>5. Pagina 13: het verplicht vergroenen vinden wij ook niet goed. Dit kan bij de daadwerkelijke planuitwerking problemen geven met het voldoen aan een parkeereis. Er wordt immers op dezelfde pagina gesteld dat het parkeren op eigen terrein opgelost dient te worden. Dit terwijl er nu ook mogelijk openbare parkeerplaatsen gebruikt (kunnen) worden bij het pand. Bovendien wordt gesteld dat dit uit het zicht van de openbare ruimte dient te geschieden. Dit is een eis wat</i>	Het algemene doel is een prettige woonomgeving met groen als basis. Voor het transformeren naar wonen betekent dus dat het woonprogramma (i.r.t. het parkeren) en het inrichten van de openbare ruimte in balans moeten zijn. Alle nodige extra parkeerplaatsen, als gevolg van transformatie, kunnen niet altijd gerealiseerd worden in de openbare ruimte. Dubbelgebruik van de twee parkeerterreinen (Noorder- en Zuiderwagenveld) is denkbaar.

<i>planvorming nog verder onmogelijk maakt. Zeker als hiermee bedoeld wordt dat een bordes voor het pand ruimte biedt om eronder parkeerplaatsen te realiseren. Alle toegangen en hellingbanen moet ook nog binnen de plangrens opgelost te worden. Eigen grond? Wat is de plangrens? Met dit soort voorwaarden wordt planontwikkeling kansloos.</i>	In het kader van duurzame stedenbouw wordt ingezet op dubbele grondgebruik (zie pagina 13) waardoor gewenst zou zijn om het bordes in te zetten voor bijvoorbeeld ondergrondse parkeren. Het parkeren onder het bordes is geen eis maar een wens, een mogelijkheid. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. De tekst bij pagina 13: <i>Parkeren voor bewoners dient op eigen erf en uit het zicht van de openbare ruimte te worden opgelost.</i> Zal worden vervangen door: <i>Parkeren voor bewoners dient op eigen erf en, voor zo ver mogelijk, uit het zicht van de openbare ruimte te worden opgelost. Mogelijkheden om extra parkeerplaatsen te realiseren in de openbare ruimte is zeer beperkt. Het inzetten van een klein deel van de bestaande hoofd parkeerterreinen voor dubbelgebruik is denkbaar.</i>
<i>6. Pagina 14: er wordt op meerdere plekken gesproken over Cultuurhistorisch Erfgoed. Wanneer is dat bepaald en wat zijn de gevolgen daarvan? Beperkt dat transformatie (nog meer)?</i>	In 2008 heeft de raad kennis genomen van het rapport 'Cultuurhistorie in Lelystad'. Hierin worden bouwwerken van cultuurhistorisch waarde (o.a. het Smedinghuis gebouwencomplex) omschreven. Met het vaststelling van de Welstandsnota 2015 'Lelystad geeft ruimte kwaliteit' is bepaald dat het Smedinghuisgebouwencomplex, naast andere objecten in de stad, cultuurhistorische waarde hebben. De stedenbouwkundige- en architectonische kenmerken weergegeven in de welstandsnota worden in dit beeldregieplan omgevormd tot welstandscriteria ten behoeve van de beoordeling van renovatie- of transformatieplannen. Deze criteria beperken niet de ontwikkeling of transformatie maar zorgen dat de oorspronkelijke kenmerkende stedenbouwkundige en architectonische elementen van de verschillende objecten/gebouwen niet verloren gaan. Voor bouwplannen geldt dat de erfgoedcommissie om een collegiale advies wordt gevraagd. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. Het beeldregieplan zal worden uitgebreid met welstandscriteria voor de objecten met architectonische welstand en cultuurhistorische waarde. Dit betreft het omzetten van de kenmerken uit de Welstandsnota in welstandscriteria.

7. Pagina 20: het bordes kan geen uitgangspunt zijn. Daar leken we het over eens te zijn geworden in onze gezamenlijke sessies. Niets van onze input lijkt te zijn meegenomen in de uitwerking. Dit zou de oorspronkelijke plint verpesten! (maar het is financieel ook niet haalbaar lijkt ons).	Essentieel van de stedenbouwkundige opzet is de verhoogde ligging (ten opzichte van maaiveld) van alle gebouwen in het middengebied. Het betreft dus het behouden en, waar mogelijk, het doorzetten van het bestaande bordes van ca. 1 meter hoog. Het Smedinghuis gebouwencomplex (inclusief voormalige Stads Kantoor/Politiebureau) bevindt zich al op een bordes en het is het doel om dit te behouden. Dit zal geen consequenties hebben voor het voormalige Stads Kantoor/Politiebureau gezien dit gebouw niet op het centrale plein komt te liggen. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Bij pagina 10 (kaart ruimtelijke kader) en pagina 21 (hoofdropzet) zal het bordes, aan de zuidzijde, worden beperkt tot vóór het voormalige Stads Kantoor/Politiebureau.
8. Pagina 22: bordes van maximaal 100 cm. Hier zijn we, nogmaals, pertinent op tegen. Volgens ons het Rijksvastgoedbedrijf ook. Bovendien doet dit juist afbreuk aan het oorspronkelijk ontwerp. Cultuurhistorisch erfgoed?? En dan dit vaststellen in een Beeldregieplan is onbegrijpelijk.	Essentieel van de stedenbouwkundige opzet is de verhoogde ligging (ten opzichte van maaiveld) van alle gebouwen in het middengebied. Het betreft dus het behouden en, waar mogelijk, het doorzetten van het bestaande bordes van ca. 1 meter hoog. Het Smedinghuis gebouwencomplex (inclusief voormalige Stads Kantoor/Politiebureau) bevindt zich al op een bordes en het is het doel om dit te behouden. Dit zal geen consequenties hebben voor het voormalige Stads Kantoor/Politiebureau gezien dit gebouw niet op het centrale plein komt te liggen. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Bij pagina 10 (kaart ruimtelijke kader) en pagina 21 (hoofdropzet) zal het bordes, aan de zuidzijde, worden beperkt tot vóór het voormalige Stads Kantoor/Politiebureau.
9. Pagina 24: de bouwlaag grenzend aan de openbare ruimte moet voor zo ver mogelijk transparant zijn en verrijkt met reliëf of plasticiteit. Wat betekent 'voor zo ver mogelijk'? In ons geval willen we die laag gebruiken waarvoor het nu ook gebruikt wordt (voorzieningen als bergruimten en entree hal voor woningen erboven versus nu voorzieningen als techniek, bergruimte en ontvangthal voor kantoren erboven). We willen de oorspronkelijke gevels niet aantasten. Die zijn uitermate geschikt nu juist om de woningen te voorzien van goede bergruimten op een praktische bouwlaag).	Het doel is dat gebouwen aan de belangrijkste openbare ruimte een functionele relatie met deze openbare ruimte aangaan. Voor het voormalige Stads Kantoor/Politiebureau, aan de westzijde, is dit op begane grond niveau niet van toepassing. Het gebouw bevindt zich, op begane grond niveau, niet aan de belangrijkste openbare ruimtes. Wel is dit aspect van toepassing op de eerste verdieping en de entree. De ingediende reactie geeft geen aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

10. Pagina 24: 'het versterken van de oorspronkelijke gevelindeling' wordt gevraagd. Het is toch de oorspronkelijke gevelindeling of het versterken van de intenties van een oorspronkelijke gevelindeling. Of wordt er iets anders bedoeld?	Het betreft de oorspronkelijke gevelindeling te behouden of zo nodig aan te passen om het modernistisch karakter in het gebied verder te benadrukken. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. De tekst: <i>a. bij renovatie/transformatie geldt dat de oorspronkelijke gevelindeling van het gebouw dient te worden versterkt of leesbaar gemaakt</i>; Zal worden vervangen door: <i>a. bij renovatie/transformatie geldt dat de oorspronkelijke gevelindeling van het gebouw dient te worden versterkt of aangevuld zo dat deze op het beoogde modernistisch karakter aansluit</i>;
11. Pagina 24: wederom de eis voor een groen dak, regenwater buffer en/of tegen hittestress. Het zou fijn zijn als de flexibiliteit wordt geboden om dit per project te laten onderzoeken op constructieve-, technische- en/of financiële haalbaarheid.	De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. De criteria zullen worden gespecificeerd voor nieuwbouw en bestaande gebouwen. <i>b. bij renovatie en transformatie worden daken zo veel mogelijk ingericht met groen mits het constructief en technisch mogelijk is</i>;
12. Pagina 26: Erfafscheidingen worden meegenomen als welstand toetsingscriterium. Het is niet altijd mogelijk om een bestaand hekwerk weg te halen en hier een haag voor in de plaats te planten. Dit raakt bijvoorbeeld veiligheid en eigendom. Dit zou niet een eis moeten zijn.	Erfafscheidingen hebben een grote impact op het straatbeeld en hierdoor op de belevingswaarde van een gebied. Dit speelt vooral bij zicht locaties zoals het voormalige Stadskantoor/Politiebureau. Het Lelycentre gebied betreft geen bedrijventerrein maar een woon- een winkel omgeving. De eisen voor erfafscheiding zijn op basis van de beoogde sfeer en karakter bepaald. Een hoge erfafscheiding is denkbaar als deze aansluit op de beoogde kwaliteit en aansluit op de architectuur. De ingediende reactie geeft geen aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.
13. Het bepalen hoe alle erfafscheidingen moeten worden en dak alle bergingsdaken groen moeten zijn vinden wij ver gaan.	Erfafscheidingen hebben een grote impact op het straatbeeld en hierdoor op de belevingswaarde van een gebied. Daardoor worden criteria hiervoor opgesteld. Hetzelfde geldt voor daken zichtbaar vanaf hoge gebouwen. Daken waar installaties geordend zijn geplaatst of uit het zicht zijn onttrokken (bijvoorbeeld middels schermen) dragen bij aan een prettige omgeving. Het zelfde geldt voor groene daken. Deze zijn enerzijds ingezet voor de belevingswaarde en anderzijds om de effecten van hittestress te beperken. Dit aspect is van groot belang in het stedelijk gebied. De ingediende reactie geeft geen aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

<i>14. Pagina 27: er dient bij elke ontwikkeling aangetoond te worden hoe er met duurzaamheid omgegaan wordt. Dat is prima natuurlijk. Maar worden er geen eisen gesteld aan waar het minimaal aan moet voldoen, qua duurzaamheid? (anders dan de groendak-eis) De lijst 'Gevels en daken' omschrijft waar ingrepen aan moeten voldoen áls ze toegepast worden.</i>	Voor bestaande en nieuwbouw geldt het landelijke beleid. Eventueel aanvullende eisen zullen in het Programma van Eisen worden bepaald.
<i>15. Pagina 32: kaart met eisen omtrent haag en geen hekwerk. Niet realistisch (bijvoorbeeld gezien het gebruik van het pand van het Rijksvastgoedbedrijf). Bordes is, zoals inmiddels duidelijk is geworden, voor ons een doorn in het oog. Maar misschien is er iets anders bedoeld dan de huidige situatie handhaven.</i>	Erfafscheidingen hebben een grote impact op het straatbeeld en hierdoor op de belevingswaarde van een gebied. Daardoor wordt criteria hiervoor opgesteld. Essentieel van de stedenbouwkundige opzet is de verhoogde ligging (ten opzichte van maaiveld) van alle gebouwen in het middengebied. Het betreft dus het behouden en waar mogelijk doorzetten van het bestaande bordes van ca. 1 meter hoog. Het Smedinghuis gebouwencomplex (inclusief voormalige Stads kantoor/Politiebureau) bevindt zich al op een bordes en het is het doel om dit te behouden. Dit zal geen consequenties hebben voor het voormalige Stads kantoor/Politiebureau gezien dit gebouw niet op het centrale plein komt te liggen. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Bij pagina 10 (kaart ruimtelijke kader) en pagina 21 (hoofdropzet) zal het bordes, aan de zuidzijde, worden beperkt tot vóór het voormalige Stads kantoor/Politiebureau.

Inspreker 2 30.10.2020	
<i>1. Ik heb het beeldregieplan doorgenomen en met collega's besproken. Ook kijk ik hierbij even naar het advies van de Rijksbouwmeester aan de Gemeente Lelystad (d.d. 3 oktober 2017) waarin 4 principes worden geduid (1.formuleer een heldere ambitie voor het publieke domein; 2. experimenteerruimte voor mobiliteitsverandering en duurzaamheid; 3. ruimtelijk raamwerk waarin de ontwikkeling van het publieke domein in tijd is geborgd; 4. stuur op agenda en tijd).</i> <i>Ik denk dat er een goede basis ligt, maar met name rond principe 1 kan nog een flinke slag worden gemaakt. De essentie van het bereiken van de ambities uit het ruimtelijk kader ligt in een heldere organisatie van voorkanten en achterkanten van gebouwen. Het maaiveld en de gebouwplinten zijn hierbij essentieel. Goede sturing hierop, en dan met name aan de belangrijkste publieke domeinen en routes ontbreekt m.i.</i>	De functionele relatie tussen gebouwenplinten en de belangrijkste openbare ruimtes en routes is opgenomen in de criteria (zie pagina 22). De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Het principe 'groene/gele drager' zal worden uitgebreid met: <i>Ruimtelijke en functionele relatie tussen het maaiveld en de gebouwplinten zijn hierbij essentieel.</i>
<i>2.Analyse en duiding van de bestaande kwaliteiten en karakteristieken kan wat sterker worden omschreven. Wat is, gezien de ambitie uit het ruimtelijk kader, wenselijk of juist onwenselijk?</i>	De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Binnen de welstandscriteria zal het beeldregieplan worden uitgebreid met referentiebeelden van onwenselijk ingrepen.
<i>3. Het verhaal is nog vrij generiek door toepassing van de bestaande codes en beschrijvingen vanuit welstand. Op zich biedt het houvast om dit als basis te nemen maar de nuances uit het ruimtelijk kader en unieke kwaliteiten Lelycentre ontbreken nu nog wel. Zijn de blauwe vlakken rechtstreeks copy-paste, of ook specifiek gemaakt op de locatie? Suggestie is om deze minder prominent maken, en juist meer referenties toe te voegen (goede én juist onwenselijke voorbeelden) zodat het iets specifiekere wordt.</i>	De welstandscriteria (tekst in blauwe kaders) zijn voor een aantal aspecten plaats specifiek opgesteld. Doel is om de kwaliteiten te borgen en versterken en tegelijkertijd een flexibel kader bieden waar ontwikkelingen mogelijk zijn. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Het beeldregieplan zal waar mogelijk worden uitgebreid met meer referentiebeelden van wenselijk en onwenselijke ingrepen.

<i>4. Match tussen stedenbouwkundige visie en BKP is nog veel sterker te maken! De nuances en kwaliteiten uit stedenbouwkundige visie worden wel kort beschreven maar komt nog niet tot uiting in schema's of referenties. Met name de maaiveld beleving en de manier waarop gebouwen aan de openbare ruimte staan kan in verbeelding (referenties) en principes nog sterker worden gemaakt. Maak in beeldkwaliteitsprincipes bijvoorbeeld onderscheid in:</i> <i>o Centrale plein: hét kwalitatieve element in het toekomstbeeld. Het Lelycentre komt aan een nieuw plein te staan: wat stelt dit voor eisen aan transformatie van het bestaande complex?</i> <i>o Groen entreeplein tpv Smedinghuis/</i> <i>o Groene corridors / lanen</i> <i>o Binnenhoven</i> <i>o Achterkanten (blinde gevels of expeditie)</i> <i>Hierin specifieke uitspraken doen over bijzondere aandacht in beeldkwaliteit; denk aan de plintheogte, levendige plintfuncties, toepassing van glas. Voeg hier goede referenties aan toe, met name van de maaiveldbeleving en plinten. Een gevoel van levendigheid, sfeer en identiteit ontbreken nog. Terwijl dit vrij cruciaal is voor het gebied.</i>	De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • De welstandscriteria (voor het middengebied) zullen waar mogelijk worden uitgebreid met verschillende principes over de gewenste beeldkwaliteit in relatie tot de aangrenzende openbare ruimtes.
<i>5. Profielen zijn goed, graag meer! Een principedoorstede van het gele plein en groene corridors zou bijvoorbeeld helpen om te duiden hoe bebouwing aan het plein staat, wat plintheogtes zijn, etc. Hiermee wordt ook het verschil in sfeer duidelijk.</i> <i>6. Toepassing bordessen (p.32). Bordes is voorstelbaar aan groene corridor, en bij woonfuncties (als margezone) maar aan het gele plein juist niet; waarom hier een extra barrière tussen openbaar en privé? Met name winkels en voorzieningen zijn hier niet per se bij gebaat. T.p.v. de Achterom zou ik eerder pleiten om een nieuw plintvolume onder het gebouw te schuiven waardoor het beter aan het nieuwe plein komt te staan.</i> <i>7. Visie op Polderdreef en Houtribdreef ontbreekt; hoe presenteert dit gebied zich in de toekomst naar buiten en hoe dragen de gebouwen hieraan bij?</i>	De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • De welstandscriteria (voor het middengebied) zullen worden uitgebreid met een aantal principes over de gewenste beeldkwaliteit in relatie tot de aangrenzende openbare ruimtes. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • De voorgestelde inpassing zal worden toegevoegd als optie voor het toekomstbeeld van Achterom. De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen. • Het beoogde beeld op de Polderdreef en Houtribdreef zal onder 'Openbare ruimte en kavelinrichting' worden uitgebreid. • Bij pagina 10 (kaart ruimtelijke kader) zullen de Houtribdreef en Polderdreef als (robuuste) groene verbindingzones worden aangegeven.

8. Visie op Smedinghuis ontbreekt nog. De verwijzing naar code Ac6 is onvoldoende omdat de welstandsnota enkel een waardering geeft. Hoe bewaar je de eenheid als straks een of meerdere vleugels worden afgestoten? Hoe zorg je er voor dat de beleving op maaiveld van hoge kwaliteit is op de belangrijkste routes en verblijfsplekken? Waar zou een goede plint moeten komen? Korte deelsluitwerking zou goed zijn. Dit is gekoppeld aan de belangrijkste openbare ruimtes. Bijvoorbeeld: onderstaand plaatje is een toekomstige voorkant aan een plein; de suggestie van enkel een bordes lijkt onvoldoende om een levendige pleinvand te creëren.

9. Lelycentre: de welstandsnota geeft geen criteria voor het gebied A15, alleen een beschrijving van de huidige situatie. Daarom is het nodig om in dit beeldregieplan meer duidelijkheid te scheppen. Het Lelycentre komt aan een nieuw plein te staan; wat betekent dit voor de transformatie van het bestaande complex? Hoe wordt dit een aantrekkelijk plein?

Met het vaststelling van de Welstandsnota 2015 'Lelystad geeft ruimte kwaliteit' is bepaald dat het Smedinghuis gebouwencomplex, naast andere objecten in de stad, cultuurhistorische waarde hebben. De stedenbouwkundige- en architectonische kenmerken weergegeven in de welstandsnota zullen worden omgevormd tot welstandscriteria in dit beeldregieplan. Deze criteria beperken niet de ontwikkeling of transformatie maar zorgen dat de karakteristieke elementen van de verschillende objecten/gebouwen niet verloren gaan. Voor bouwplannen geldt dat de erfgoedcommissie om een collegiale advies wordt gevraagd.

De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

- Het beeldregieplan zal worden uitgebreid met de visie voor het gebouwencomplex.
- Het beeldregieplan zal worden uitgebreid met welstandscriteria voor de objecten met architectonische welstand en cultuurhistorische erfgoed. Dit betreft het omzetten van de kenmerken uit de Welstandsnota in welstandscriteria.
- De welstandscriteria (voor het middengebied) zullen worden aangevuld om een functionele relatie tussen plint en de belangrijkste openbare ruimtes te garanderen.

Met het vaststelling van de Welstandsnota 2015 'Lelystad geeft ruimte kwaliteit' is het winkelcentrum 't Lelycentre onder architectonisch welstand ingedeeld. De stedenbouwkundige- en architectonische kenmerken weergegeven in de welstandsnota zullen worden omgevormd tot welstandscriteria in dit beeldregieplan. Deze criteria beperken niet de ontwikkeling of transformatie maar zorgen dat de karakteristieke elementen van het gebouw niet verloren gaan.

De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

- Het beeldregieplan zal worden uitgebreid met de visie voor het winkelcentrum.
- Het beeldregieplan zal worden uitgebreid met welstandscriteria voor de objecten met architectonische welstand en cultuurhistorische erfgoed. Dit betreft het omzetten van de kenmerken uit de Welstandsnota in welstandscriteria.
- De welstandscriteria (voor het middengebied) zullen worden aangevuld om een functionele relatie tussen plint en de belangrijkste openbare ruimtes te garanderen.

10. Wat is de visie op deze hutjes? Of is dat onderdeel van openbare ruimte plan?

11. Reclame uitingen: ik zou hier veel stilliger in zijn. Dit soort toestanden (stickers) zijn echt nogo.

12. Kaart:

- a. Welke eisen worden er hier aan het Smedinghuis gesteld om het plein succesvol te maken?
- b. Het Lelycentre komt aan een nieuw plein te staan: wat stelt dit voor eisen aan transformatie van het bestaande complex? Welstandsnota A15 geeft alleen beschrijving huidige situatie.
- c. Deze strook gebouwen staat aan groene corridor, en aan een parkeerplaats aan de achterkant. Kan niet zo zijn dat aan beide zijden dezelfde principes gelden. Idem voor Koopmanshof.
- d. Bordes aan plein (p.32) lijkt me niet aantrekkelijk. Kun je geen nieuw plintvolume eronder schuiven dat goed aan het plein staat?
- e. Plein is niet geloofwaardig hier; er wordt een bordes gesuggereerd (p.32) en daarnaast is er de aansluiting op de +1 route, een onderdoorgang onder de vleugel van Smedinghuis, en de parkeerplaats. Oplossing is om aan de parkeerplaats een groen landschappelijk ontvangstplein te maken, en los te knippen van het centrale plein.
- f. Groene as over de parkeerplaats uit eerdere studies lijkt afgezwakt te zijn; je kunt er ook voor kiezen om een 2e groene corridor langs de bebouwing te leggen op deze plek

De bestaande kiosken vormen onderdeel van het plan. Met betrekking tot beeldkwaliteit is dit opgenomen onder de criteria 'overige bouwwerken' in het middengebied.

De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

- Het beoogde beeld voor de kiosken zal worden toegevoegd onder 'Hoofdropzet Middengebied'.

De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

- De criteria voor reclame-uitingen zullen per gebied worden gespecificeerd.
- De regels voor het bestickering van etalageruiten zullen in de criteria voor reclame worden opgenomen.

De ingediende reactie geeft aanleiding om het beeldregieplan aan te passen.

- a. De welstandscriteria zullen worden aangevuld om een functionele relatie tussen plint en de belangrijkste openbare ruimtes te garanderen.
- b. De welstandscriteria zullen worden aangevuld om een functionele relatie tussen plint en de belangrijkste openbare ruimtes te garanderen.
- c. De welstandscriteria (voor het middengebied) zullen waar mogelijk worden uitgebreid met verschillende principes over de gewenste beeldkwaliteit in relatie tot de aangrenzende openbare ruimtes.
- d. De voorgestelde inpassing zal worden toegevoegd als optie voor het toekomstbeeld van Achterom.
- e. Bij pagina 10 (kaart ruimtelijke kader) en pagina 21 (hoofdropzet) zal het bordes, aan de zuidzijde, worden beperkt tot vóór het voormalige Stads Kantoor/Politiebureau. Het karakter (groen/stedelijk) zal later in het stedenbouwkundigplan/terreininrichtingsplan worden bepaald.
- f. Bij pagina 21 (hoofdropzet) zal de strook tussen gebouwen en het Zuiderwagenveld worden ingericht met groen t.b.v een geleidelijke overgang naar het parkeerterrein welke ook als buffer voor overtollig regenwater zou kunnen dienen.

Ambtelijke aanpassingen

Bij kaart 'Ruimtelijke kader' wordt de zone ten noorden van Koopmanshof aangepast n.a.v. mogelijke/wenselijke ontwikkelingen. De belangrijkste openbare zones in Bastion worden aangevuld.

Onder 'Openbare ruimte en kavelinrichting' is de onnodige omschrijving van de openbare ruimte weggehaald.

Bij de omschrijving van de verschillende welstandsgebieden wordt het welstandsniveau aangegeven (architectonisch of stedenbouwkundig).

Onder 'Stedenbouwkundig doelstelling' van het Middengebied L4 komt de maatvoering van de onderdoorgangen te vervallen.

Onder 'Materiaalgebruik' van het Middengebied L4 wordt het toepassen van gevelsteen uitgebreid.

Kop 'Wensbeeld' is verwijderd gezien het beoogde beeld wordt in de hoofdpzet van elk gebied omschreven.

Bij de 'Hardheidsclausule' wordt niet meer doorverwezen naar de tekst in de welstandsnota maar wordt de clausule in het beeldregieplan opgenomen.

Bij de eigendomskaart zijn de namen van een drietal panden geactualiseerd.