

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 3 juni 2021, 14.30 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kaplan, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meeding, Oosters, De Pagter, Peters, Podt, Saiah, Sasbrink, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom, evenals de mensen die thuis meekijken of luisteren. Hij heeft geconstateerd dat alle raadsleden aanwezig zijn.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

De heer **El Abassi** meldt dat motie 99 (Samen optreden tegen nepbedeloverlast van georganiseerde bendes) wordt ingetrokken).

De **voorzitter** stelt vast dat motie 99 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 95 (Stemadviezen college bij moties en amendementen).

Over motie 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd heeft en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 1 stem tegen 44stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 96 (Vind alternatieve locatie(s) afvalcontainers Zocherpark).

Mevrouw **Van Dun** (D66) stelt dat de wethouder heeft een goed inzicht heeft gegeven in de totstandkoming van de keuze voor deze locatie, en dat alternatieven al eerder bekeken zijn. D66 ziet geen aanleiding om eerder gedaan onderzoek nog eens te gaan overdoen. D66 stemt daarom tegen de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) merkt op dat de strekking van motie 96 zeker sympathiek is, maar haar fractie denkt wel dat de gemeente uitvoerig onderzoek heeft gedaan. In deze middeleeuwse stad is het vinden van zowel bovengrondse als ondergrondse locaties lastig. Met de door het college voorgestelde locatie komt er al een extra container bij. Student & Starter zal tegen de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 96, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, SP, DENK, PvdD, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van er tegen, zodat de motie is verworpen met 18 tegen 27 stemmen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 97 (Ronald McDonald niet in Unesco-gebied of buiten de rode contour).

De heer **Schipper** (SP) stelt dat de motie beoogt te zeggen: doe nou niet locatie D en E. Als de raad dit uitspreekt, moeten de partijen zelf op zoek naar een andere locatie. Dan had dus volstaan kunnen worden met het eerste bullet van het dictum van de motie. Toch zal zijn fractie voor de motie stemmen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de motie kortgezegd oproept tot het schrappen van de locaties D en E. Daar is de ChristenUnie het van harte mee eens. Alleen loopt er nog een onderzoek. Hij heeft andere partijen die werkten aan actuele moties die het omgekeerde beogen, juist gemaand de uitkomst van dat onderzoek af te wachten. Hij zou het niet geloofwaardig vinden als zijn fractie dan deze motie wél zou steunen. Daarom zal zijn fractie toch tegen de motie stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn fractie voor de motie stemt, omdat er duidelijkheid moet zijn over waar het nieuwe Ronald McDonald Huis kan komen. De discussie moet niet gevoerd worden over de ruggen van de kinderen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) stelt dat GroenLinks net als Stadsbelang Utrecht vindt dat er een goede en haalbare locatie moet komen. Nu heeft haar fractie het beeld dat er eenzijdig gefocust woedt op het uitwerken van locaties die deel uitmaken van cultureel erfgoed of groen, en die voor veel partijen in de raad niet haalbaar zijn. Het lijkt haar fractie goed om niet op deze onhaalbare route door te gaan. Daarom zal haar fractie de motie steunen, in de hoop dat er straks bij de Omgevingsvisie wel een goed uitgewerkt voorstel ligt, waarin niet alleen gefocust wordt op locaties in groen en in cultureel erfgoed.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat de motie ingaat tegen de wens van twee kindziekenhuizen, het Ronald McDonald Huis en een heleboel andere partners. Daarom stemt de VVD tegen de motie en luistert ze vooral naar waar het Ronald McDonald Huis volgens de partners wel moet komen. Dat wordt in de motie helaas uitgesloten.



De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat de motie veel te prematuur is. Het debat moet straks plaatsvinden bij de behandeling van de Omgevingsvisie. Zijn fractie luistert ook naar de wensen van de mensen van het Ronald McDonald Huis. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 97, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 20 tegen 25 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 (Temperatuurwisseling stadsverwarming).

Over amendement 45 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen met 43 tegen 2 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel I.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie kritisch blijft. Er zou meer gestuurd moeten worden op een ideale mix van verschillende bronnen en op een mindere afhankelijkheid van stadsverwarming. Zijn fractie ziet echter ook veel goede uitgangspunten in het raadsvoorstel en zal er daarom mee instemmen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de PvdD. Hij wil nog wel gezegd hebben dat de PvdA-fractie, ondanks de verkeerde en gekleurde interpretatie van haar motie, toch voor het raadsvoorstel zal stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat de VVD het raadsvoorstel zal steunen, nu haar amendement is aangenomen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 43 tegen 2 stemmen.

De voorzitter geeft hierna gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen over de moties 102, 103, 104, 105, 106 en 109.

De heer **Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat zijn fractie motie 102 van de PvdA wel zal steunen, omdat die behoorlijk in lijn is met het voorstel dat een andere partij heeft gedaan, welk voorstel werd overgenomen.

Zijn fractie worstelt wat met de moties inzake biomassa. De VVD ziet het liefst geen uitbreiding van biomassacentrales in Utrecht, op welke manier dan ook. Maar daarnaast constateert ze dat de moties zo zijn ingericht dat er allemaal vervolgstapjes in verpakt zijn. Dat maakt het erg ingewikkeld. Daarom kiest zijn fractie ervoor om motie 103 van Stadsbelang Utrecht te steunen en de motie 105 van de PvdD niet te steunen.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft een stemverklaring over de moties 103 en 104. Zijn fractie is het niet



eens met alle overwegingen aangaande de vermeende effecten op het klimaat. Het afschaffen van de SDE-subsidie op biomassa zal zijn fractie natuurlijk steunen. Hoewel de raad daar niet over gaat, zal zijn fractie deze postzegelmotie toch steunen.

De CDA-motie 109 zegt eigenlijk niets. Maar je kunt er ook niet tegen zijn. Daarom zal zijn fractie ook in dit geval voorstemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 102 (Warmtevisie is gebaat met betere regievoering bij bewonersinitiatieven en bij minimaliseren monopolypositie van o.a. Eneco).

Over motie 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, DENK, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 18 tegen 27 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 103 (Stop met nieuwe biomassacentrales, houd alternatieven open).

Over motie 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, Student & Starter, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 12 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Oproep tot afschaffen SDE-subsidies voor biomassa).

Over motie 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, DENK, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 10 tegen 35 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 105 (Nieuwe biomassacentrales zijn niet-wenselijk).

Over motie 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, DENK, ChristenUnie, Student & Starter, SP, GroenLinks, D66 en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 37 tegen 8 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 106 (Accepteer de kwaliteitsverklaring niet langer).

Over motie 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, SP, Student & Starter, DENK, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 16 tegen 29 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 109 (Betrekt bedrijfsleven).

Over motie 109 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat nu gestemd zal worden over het raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur, en over de amendementen 31 tot en

met 35, die op dit raadsvoorstel zijn ingediend. De stemming over dit voorstel en deze amendementen zijn in de vorige raadsvergadering uitgesteld tot deze raadsvergadering, vanwege het feit dat bij de stemming over amendement 34 de stemmen staakten.

Verder zal opnieuw gestemd worden over motie 79 (Fair Practice Code op Berlijnplein). Ook over deze motie staakten de stemmen in de vorige raadsvergadering.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 (Ontzie de eerste overtreding, maar pak de notoire overtreder hard aan).

Over amendement 34 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 22 tegen 23 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Boetes afschrikwekkend en proportioneel).

De heer **Peters** (D66) merkt op dat zijn fractie niet wil dat de welwillende verhuurders de dupe worden van dit soort hoge boetes, ook niet na een tweede overtreding. Het liefst zou zijn fractie ook een evaluatie van het boetesysteem zien. Kortom, het amendement regelt het niet zoals D66 het graag ziet. Maar in dit geval is iets beter dan niets, dus stemt D66 wel voor.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het jammer dat amendement 34 het net niet heeft gehaald, maar amendement 31 zorgt in ieder geval voor een verbetering ten opzichte van het raadsvoorstel. Daarom zal de CDA-fractie voor stemmen.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat amendement 31 er nog steeds voor zorgt dat er een extreem hoge boete moeten worden betaald als iemand een keertje in de fout gaat. Dat is geen menselijke maat. Daardoor kan het verkeerd aflopen voor de particuliere verhuurder die straks een boete van € 21.000 krijgt. Daarom stemt de VVD tegen het amendement.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat fouten kunnen worden gemaakt. Een kleine boete bij een eerste overtreding kan rekenen op de instemming van de PvdD. Wel vindt de PvdD het jammer dat de indieners van de motie niet kiezen voor nog veel hogere boetes bij de zoveelste overtreding. Desalniettemin stemt de PvdD voor de motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 31, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, SP, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 31 tegen 14 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Proportionele boetes voor dienstverleners).

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt zich af of dit amendement nog in stemming gebracht kan worden, nu amendement 31 is aangenomen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor overleg met de griffie.

Na heropening van de vergadering deelt de **voorzitter** mee dat de conclusie is dat amendement 32 in feite een amendement op amendement 31 is, zodat amendement 32 gewoon in stemming kan worden gebracht.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat amendement 32 niets toevoegt ten opzichte van amendement 32. Hij adviseert de D66-fractie om amendement 31 in te trekken.

De heer **Peters** (D66) is het eens met de woorden van de heer Dekkers. Amendement 32 houdt in feite hetzelfde in als een gedeelte van amendement 31. Om die reden trekt hij amendement 32 in.

De voorzitter stelt vast dat amendement 32 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Handhaving 60 dagen-grens moet degelijk en met een menselijke maat).

Over amendement 33 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 12 tegen 33 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 (Verkort wachttijd en verhoog slaagkans van Utrechtse woningzoekenden!).

Over amendement 35 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, DENK en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 4 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie graag had gezien dat er iets was gedaan aan de hoogte van de boetes en aan de meldplicht. Haar fractie kan niet instemmen met de invoering van de meldplicht. Daarom zal ze tegen het voorstel stemmen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meldt dat zijn fractie het voorstel niet zal steunen, nu de beide PvdA-amendementen zijn verworpen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het jammer dat de CDA-amendementen het helaas niet gehaald hebben. Tegelijkertijd ziet haar fractie wel dat er iets moet gebeuren en dat deze start met regulering terecht is. Het moet echter wel proportioneel en gefaseerd zijn. Op dat punt zal haar fractie kritisch meekijken. Haar fractie zal wel voor het voorstel stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat er sprake is van een oplossing voor een niet bestaand probleem. Daarom kan hij niet instemmen met het voorstel.

De heer **Van Dalen** (VVD) stelt dat Utrecht geen Amsterdam is; inderdaad is er geen probleem. Wel is de VVD het eens met de registratieplicht en met een maximum aan het aantal dagen verhuur. Als men

zijn huis een weekje verhuurt en men vervolgens een foutje maakt bij de melding, mag daar geen torenhoge boete van € 21.000 op staan voor een particulier. Dat kan niet. De meldplicht zal leiden tot een grote chaos. De VVD stemt daarom tegen het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie voorstander is van 30 dagen en een vergunningsplicht. Het is niet gelukt om die erdoor te krijgen, daarom kan zijn fractie niet instemmen met het voorstel.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat ook voor zijn fractie de 30 dagen en de vergunningplicht een voorwaarde waren. Daarom zal ook zijn fractie tegenstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het geamendeerde voorstel is aangenomen met 26 tegen 19 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 79 (Fair Practice Code op Berlijnplein).

Over amendement 79 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23 tegen 22 stemmen.

De **voorzitter** wenst iedereen nog een fijne dag en sluit daarop, te 15.29 uur, de vergadering.

INHOUD

Opening	Pag. 1
Stemming over de actuele moties	Pag. 1
Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Transitievisie Warmte deel I	Pag. 3
Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met wet toeristische verhuur	Pag. 6
Stemming over motie 79 (Fair Practice Code op Berlijnplein)	Pag. 7