Gemeente Utrecht

Overzicht ingekomen wensen en bedenkingen Lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV).

Voorhangprocedure
30 juni 2025

De gemeenteraad is middels de raadsbrief Start voorhangprocedure lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV) op 16 juni 2025 overeenkomstig artikel 160 lid 2 en artikel 169 lid 1 van de Gemeentewet in de gelegenheid gesteld reacties en bedenkingen uit te brengen over Start voorhangprocedure lidmaatschap coöperatie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV).

Er zijn reacties en bedenkingen binnen gekomen van:

- VVD pagina 1

Aan het college van burgemeester en wethouders
p/a Stafbureau Gemeentesecretaris
sg@utrecht.nl

Beste leden van het college,

Via de raadsbrief voorhangprocedure voor lidmaatschap SHPV heeft u de raad in de gelegenheid gesteld om eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Namens de VVD-fractie doe ik dat bij dezen.

Allereerst wil ik opmerken dat de VVD nut en noodzaak van het lidmaatschap van SHPV begrijpt. Toch hebben wij enkele bedenkingen daarbij. Deze bedenkingen gaan over de kosten en risico's die gerelateerd zijn aan lidmaatschap.

Het college schrijft in de brief dat er aan het lidmaatschap geen extra kosten zijn verbonden. Deze stelling zal juist zijn ten aanzien van de financiële verplichtingen die *rechtstreeks* volgen uit de overeenkomst met SHPV. Echter geeft het college aan dat we invloed krijgen en als lid onze wensen op de agenda kunnen zetten. Dit veronderstelt actief lidmaatschap waarbij mogelijk wel enige capaciteit en dus kosten benodigd kunnen zijn. Verder blijkt uit de brief niet waarom de gemeente Utrecht tot nu toe nooit voor lidmaatschap heeft gekozen en welke risico's hieraan verbonden zijn. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Wat is de reden dat de gemeente Utrecht tot nog toe nooit lid is geworden van SHPV? Welke overwegingen hebben daarbij een rol gespeeld?
2. Ziet het college financiële of niet-financiële risico's bij de keuze voor lidmaatschap, ten opzichte van het huidige model? Zo ja, welke risico's zijn dat?
3. Wil het college enkel lid worden van SHPV omwille van het feit dat SHPV bijna meer niet-leden dan leden heeft, hetgeen de hoofdreden lijkt in de raadsbrief, of spelen er ook andere redenen? Indien er ook andere redenen zijn: welke zijn dat?
4. Welke wensen heeft het college ten aanzien van het beleid, de strategie, de uitvoeringsagenda en de tarieven van SHPV?
5. Welke inzet verwacht het college van zichzelf of de ambtelijke organisatie voor het "*op de agenda zetten*" van deze wensen? Hoeveel capaciteit (in uren en euro's) is hiervoor naar verwachting structureel benodigd?

Overigens was deze email door een vergissing gisteren niet verzonden. Daarom ontvangt u deze per abuis nu pas. Hoe dan ook dank ik u bij voorbaat voor het reageren op deze bedenkingen.

Met vriendelijke groet,

Marijn de Pagter
Raadslid Utrechtse VVD

m.de.pagter@utrecht.nl | 06 – 20 98 05 43 | @marijndepagter | www.vvdutrecht.nl
Portefeuilles
Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte
Ruimtelijke Ordening in wijken Vleuten-De Meern, Noordwest, Noordoost en Overvecht
Burgerzaken en Publieke Dienstverlening