



Schriftelijke vragen aan het College van B&W als bedoeld in artikel 55 van het Reglement van Orde

Burgum, 29 augustus 2025

Onderwerp: raadsvoorstel 'Participatie zonnepark Skûlenboarch'

Geacht college,

Op donderdag 28 augustus 2025 werd het raadsvoorstel "Participatie zonnepark Skûlenboarch" in de raad behandeld. Dit raadsvoorstel is door het college opgesteld. Het college stelt voor om 70% van eigendom en zeggenschap te verwerven in het zonnepark. In dit raadsvoorstel schrijft u: "Als gevolg van aanvullende onderhandelingen van Enber B.V. met Groen Leven/Baywa is de businesscase op basis van het IRR verbeterd van 7,2 naar ca. 8.8%". In het raadsvoorstel lezen we dat de investeerders circa € 10 miljoen inbrengen (€ 6,9 miljoen door de gemeente) en dat er een lening van € 22 miljoen moet worden aangegaan. In het raadsvoorstel staat dat de contractwaarde met Groen Leven zo'n € 31,9 miljoen bedraagt.

Iedere overheid moet voldoen aan nationale en Europese aanbestedingsregels. Ook beschikt onze gemeente over een inkoopbeleid. In het raadsvoorstel en in de onderliggende stukken, zoals deze zijn gepubliceerd in iBabs bij de vergadering van 28 augustus 2025 worden de toepasselijkheid van de aanbestedingsregels en het inkoopbeleid niet benoemd.

Hierover hebben wij de volgende vragen:

1. Zijn de aanbestedingsregels en het gemeentelijk inkoopbeleid van toepassing op aankopen vanuit Zonnepark Skûlenboarch B.V? Mede omdat de gemeente de meerderheidsaandeelhouder is en de genoemde besloten vennootschap zich daarmee kwalificeert als overheidsbedrijf.
2. Hoe verhoudt de aankoopwaarde van dit project zich tot de drempelwaarden, zoals deze zijn vastgelegd in aanbestedingsregels.
3. Kan de overeenkomst met GroenLeven via een onderhandse aanvraag worden aangegaan? Voldoet deze aanvraag aan de aanbestedingsregels? Heeft u zich over dit onderwerp al eerder laten adviseren door deskundigen? Waarom wordt de contractant niet geselecteerd na een Europese Aanbesteding?
4. Heeft u reeds contact gehad met de accountant of de aankoop vanuit Zonnepark Skûlenboarch B.V. aan Groen Leven als rechtmatig zal wordt beschouwd? Wat doet deze opdracht die via een onderhandse aanvraag wordt verkregen, met de rechtmatigheid van de jaarrekening van onze gemeente?

Op verzoek van de burgemeester werd op 12 augustus een extra raadsvergadering uitgeschreven. De noodzaak van een extra raadsvergadering was noodzakelijk vanwege de deadline van 1 september 2025 voor het aanvragen van SDE++-subsidies. Tijdens het Iepen Podium werden wij geïnformeerd dat de datum van 1 september inmiddels was opgeschoven naar 1 december 2025.

5. Was u op de hoogte dat de extra raadsvergadering was belegd vanwege de deadline van 1 september 2025?

6. Wanneer werd de deadline van 1 december 2025 gepubliceerd in de Staatscourant en wanneer was deze informatie bij u bekend? Waarom heeft u de raad niet eerder geïnformeerd over de aanpassing van deze datum?

Tijdens het Iepen Poadium heeft onze fractie nog gevraagd naar een degelijke risicoanalyse, die ontbrak. De ambtenaar gaf aan dat die eerder met ons was gedeeld.

7. Bent u het met ons eens dat de onderliggende stukken, zoals deze voor het Iepen Poadium van 11 februari en de raadsvergadering van 27 februari 2025, gaan over een casus met andere uitgangspunten en andere bedragen en risico's?
8. Als de onderliggende stukken van toepassing zijn op dit raadsvoorstel, waarom maken deze stukken dan geen onderdeel uit van de vergaderstukken van 28 augustus 2025?

Kunt u de vragen beantwoorden en toezenden **voor 25 september 2025**, aangezien wij dan een overleg hebben, waar we de beantwoording willen inbrengen.

Bij voorbaat dank,

VVD Tytsjerksteradiel
Sjaak Hoekstra
Raadslid.