21vra00179

Besluitenlijst openbare vergadering

Commissie Grondgebiedzaken, d.d.22-11-2021

Aanwezig	
Voorzitter:	Dany Pirson
Raadsgriffier:	Guliël Erven
Commissieleden:	Geert Ghijsen, Eric Heitzer (vervanger Frenken), Martijn Kösters, Marcel Meurkens, Ruud Paquay, Elly Roebroek-Keulers, Hans Steinhart, Michael Theuns, Peter van der Velden.
Portefeuillehouder:	Hub Schoenmakers, Rob Schwillens, Ralph Diederen
Mede aanwezigen:	Tonino Mariani
Afwezig m.k.	Sjaak Frenken, Hielke Hoogland, Paul Montulet.

Agendapunten

001 Opening en vaststellen agenda.

De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom, meldt dat de heren Hoogland, Montulet en Frenken verhinderd zijn, dat deze laatste wordt vervangen door Eric Heitzer, waarna de agenda conform voorstel wordt vastgesteld.

002 Spreekrecht burgers.

De heer Jeurissen spreekt in op agendapunt 5, BP Landgoed Looiwinkel.

003 Mededelingen van de portefeuillehouders.

Er wordt kennisgenomen van de mededelingen. Naar aanleiding hiervan vraagt de heer Theuns inzake overlast CeDo. Hij verzoekt om een afschrift van het rapport en brief van RUD en brief naar CeDo en wat zijn de gestelde deadlines om de gebreken op te heffen en hoe kan gesteld worden dat als dit alles wordt ingehouden de overlast voorbij is en dan vraagt hij om meer informatie inzake de overlast van vliegen.

De heer Ghijsen vraagt nadere duiding op de omgevingsvisie. De heer Meurkens sluit aan op de vragen rondom CeDo. Hij vraagt naar de reactie van CeDo en wat in handhavende zin verder mogelijk is.

Wethouder Schoenmakers *zal de gevraagde informatie opvragen bij de gemeente Sittard-Geleen. De reactie van CeDo op het niet nakomen van de afspraken geconstateerd door de RUD sluit niet aan op de constateringen. Hierop bestaat beroepsgang open. Het vermoeden van de gemeente Beek is echter aangetoond dat een aantal overtredingen met name met de opslag zijn geconstateerd. De wethouder blijft de zaak nauwlettend volgen. Voor wat betreft is het onderzoek naar de vliegenoverlast afgerond, dat speelt nu minder en heeft wat vertraging opgelopen doordat enkele bezwaarmakers niet verder wilden meewerken.*

De wethouder zal zo snel als mogelijk de gevraagde stukken en informatie geven. E.e.a. is afhankelijk van de bezwaartermijn die voor CeDo openstaat.

Wethouder Diederen *licht toe dat er een neutralere omschrijving van de positie MAA is opgenomen in de omgevingsvisie.*

004 Vaststellen besluitenlijst GGZ d.d. 04-10-2021

Akkoord conform voorstel.

Raadstukken:

005 Vaststelling bestemmingsplan Looiwinkel.

De commissie wacht af met de advisering in afwachting van de nadere informatie en stelt voor het als bespreekstuk in de raadsvergadering te behandelen.
De heer Paquay (SBB) geeft aan dat SBB het bestemmingsplan niet kan vaststellen. Indien het toch vastgesteld worden wat zijn dan de garanties zo vraagt hij, aangevuld met bezwaren tegen voorschriften als bouwhoogten en erfafscheidingen.
Mevrouw Roebroek (VVD) vraagt naar de garanties/c.q. sturing rondom de erfafscheidingen. Verder vraagt zij of de verklaring van geen bezwaar uit 2016 nog geldig is. En wat de bouwhoogte feitelijk betekent. Waarom is de anterieure overeenkomst niet openbaar? En wat zijn de garanties als de kavels vrij verkocht worden in relatie tot de anterieure overeenkomst.
De heer Steinhart (VVD) vraagt of de POL 2014 nog van kracht is? Verder vraagt hij of het juist is wat de inspreker betoogt dat in bestaande natuur niet gebouwd mag worden. Kan de wethouder de geschiedenis de historie van de landgoederen nog even memoreren, aangevuld met criteria. Zijn er ook zichtlijnen t.o.v. bestaande bebouwing gemaakt. Hij vraagt wat de reserves voor planschade zijn.
De heer Kösters (PB) herhaalt het verzoek naar de anterieure overeenkomst en de werking ervan. Vervolgens vraagt hij naar de opgave van de saneringsplicht op het terrein. En hij vraagt of alle zienswijzen wel zijn opgenomen en op ingegaan. De fractie PB stelt vragen bij nut en noodzaak van dit plan. En geeft aan wat in haar afweging een rol speelt.
De heer Ghijsen (CDA) sluit aan bij vragen en opmerkingen van de voorgaande sprekers. Hij geeft aan dat de ontwikkeling van dit bouwproject niet op deze plek zou moeten. Hij onderstreept de twijfel over de garanties van de anterieure overeenkomst. De heer Meurkens sluit aan bij de vragen van zijn voorgangers.

Wethouder Diederen geeft in een lopend betoog antwoord op vragen en verduidelijkingen zoals verzocht, startend vanuit de structuurvisie 2012-2022 waarin de landgoederen zijn opgenomen (reeds toen al staat landgoed Looiwinkel opgenomen). Beleidsmatig past dit binnen ons geldend structuurbeleid en dat geldt ook voor de provinciale kaders. De provincie heeft bij dit plan tot twee keer toe aangegeven geen bezwaar te maken. Verder wordt aangesloten bij het Limburgs kwaliteitsmenu, waarbij twee modules hiervan op Looiwinkel van toepassing zijn, derhalve mogen hier ook 5 woningen gebouwd.
Hij plaatst de opmerkingen over het bouwen voor de happy-few in perspectief van het woonbeleid. De wethouder verwijst naar alle stukken waarin alles ten aanzien bouwen is opgenomen, ingekaderd en geborgd. De vrees voor betonnen erfafscheidingen zal niet gegrond zijn, omdat het moet passen in de omgeving.
Bij ieder bestemmingsplan zit een anterieure overeenkomst, maar dat wordt niet gedeeld met de raad, omdat het hier privaatrechtelijke overeenkomsten betreft. Hij zegt toe dat deze overeenkomst ter vertrouwelijke inzage bij de griffier. Ten aanzien van de inschatting van de planschades worden geen mededelingen gedaan omdat dit strategische informatie is.
We zijn niet verplicht te saneren, maar dat betekent wel dat we niet van de ongewenste situatie nu af komen. Tenslotte geeft de wethouder aan dat er enkel een wandelrouteverbinding naar de Mergelakker komt en zeker niet bedoeld voor gemotoriseerd verkeer.
Wethouder Diederen zegt toe nog met een schriftelijke reactie te komen op zaken die genoemd worden, maar die niet het bestemmingsplan geregeld kunnen worden.

In tweede termijn volgt een verheldering van de vragen en de antwoorden daarop. Wethouder Diederen geeft hierbij aan dat het bestemmingsplan alles wat publiekrechtelijk is, regelt en de rest in de anterieure overeenkomst (privaatrechtelijk). Hij doet opnieuw de toezegging dat e.e.a. nog in aanvullende schriftelijke document met de raad wordt gedeeld.

006 Vaststelling bestemmingsplan Lampenpaleis Beek.

De commissie adviseert positief inclusief de complimenten aan het college voor dit resultaat en stelt voor het als hamerstuk in de raadsvergadering te behandelen.

007 Transitievisie warmte Beek.

De commissie adviseert positief over dit stuk en stelt voor het als hamerstuk in de raadsvergadering te behandelen.
De heer Meurkens (BBB-NDB) vraagt naar de concrete uitvoering en de relatie met het Groene Net.
De heer Ghijsen (CDA) sluit hierop aan en onderstreept de standpuntbepaling t.a.v. het Groene Net en deze optie, waarbij hij wijst op voortschrijdende technische innovatie.

De heer Kösters (PB) vraagt of de werkgroep energietransitie in het vervolg wordt meegenomen. En hij vraagt voor de relatie in de diverse opties. Als dat geduid kan worden kan het stuk afgehamerd worden.
De heer Steinhart (VVD) vraagt voor meer en duidelijkere communicatie naar afnemers toe. Ook hij spreekt opnieuw de onzekerheid van de realisatie van het Groene Net uit.

Wethouder Schoenmakers geeft aan dat komende periode overleg gepland staat voor subsidie voor het Groene Net met Economische Zaken, InvestNL, Rijksdienst voor Ondernemen etc. en de deelnemende gemeenten.
Het al dan niet aannemen van het groene net heeft uiteraard invloed op de warmte transitievisie. Deze visie wordt daarom ook voor vijf jaren vastgesteld om ook in de pas te lopen met de technische innovatie.

008 **Beekse Mobiliteitsvisie en Uitvoeringsprogramma**
Alvorens de beraadslagingen te starten, wordt ambtelijk een toelichting gegeven door Siemen Halbersma. De commissie adviseert positief over dit stuk en stelt voor het als bespreekstuk in de raadsvergadering te behandelen.
De heer Steinhart (VVD) onderstreept de visie op hoofdlijnen en zal het uitvoeringsprogramma daarop beoordelen, hierbij wijst en waarschuwt hij voor een goede communicatie.
De heer Kösters (PB) gaat in op de betrokkenheid van de commissie bij dit dossier en de vertraging die het heeft gehad. Hij verzoekt om betrokkenheid van de commissie bij het uitvoeringsprogramma.
De heer Ghijsen (CDA) ondersteunt de woorden van de heer Kösters en betrekt agendapunt 10 hierbij. Waarbij het gaat om het betrekken van de burgers en bedrijven bij de uitvoering.
De heer Meurkens (BBB-NDB) dankt voor de presentatie en vraagt wat er nu nog actueel in uitvoering is. Hij ondersteunt de visie en de uitvoering door het college.

Wethouder Schoenmakers gaat in op de beslispunten van het stuk en geeft daarbij aan dat de ontwikkelingen van het VCP achterhaald waren. Vandaar nu de visie en een geactualiseerd VCP. Kortom alle bouwstenen zijn nu aanwezig voor de ontwikkeling van een mobiliteitsvisie. Het voorstel is om te gaan werken met jaarlijkse uitvoeringsprogramma's waarbij de raad in staat wordt gesteld te prioriteren en via de kaderbrief op geld gezet kan worden en vastgesteld in de begroting. Vervolgens gaat hij in op de schoolroutes n.a.v. de fusies van de scholen zoals genoemd bij agendapunt 10.

Stukken ter kennisname:

009 **Laadpalenvisie en laadpalenbeleid gemeente Beek.**
Voor kennisgeving aangenomen.

010 **Stukken ter kennisname: Een door de raad op 14-10-2021 op verzoek van dhr Ghijsen doorgeleide brief 21igr00249.**
Voor kennisgeving aangenomen.

011 **Rondvraag.**
De heer Paquay vraagt hoe het staat met het centrumplan en hoe worden daar de werkgroepen voor samengesteld? Hij vraagt naar een kosten-baten-analyse van MAA, c.q. waarom geen sluitingsvariant?
Wethouder Diederen geeft aan dat beide vragen in de commissie bestuurszaken thuishoren. Dat neemt niet weg dat hij inhoudelijk ingaat op vragen. Het centrumplan is in uitvoering, inclusief projectgroep en dat nader in BeZA gevraagd moet worden.
Ten aanzien van MAA vindt de gemeente in het kader van het MKBA een nuloptie niet opportuun, maar dat in zijn algemeenheid een kosten-baten-analyse zeker de moeite waard is.

De heer Ghijsen meldt dat de putten op Blooteweg dieper liggen dan het wegdek, waardoor fietsverkeer de weg verder op komt.
Wethouder Schoenmakers zal het na laten kijken.

Beek, 07-02-2022

Guliël Erven

Raadsgriffier