Eindrapport van de Commissie Ombudsman inzake de klachten van omwonenden van de Bankenstraat - Hoevenseweg jegens het handelen van de gemeente Etten-Leur.

Reikwijdte klachtbehandeling

Een onderzoek naar bejegeningsklachten gaat over het handelen van de gemeente en haar medewerkers, zowel op bestuurlijk als op ambtelijk niveau. Het betreft níet de juridische juistheid van haar beslissingen. Het oordeel daarover is immers voorbehouden aan de bestuursrechter en/of burgerlijke rechter. Termen die gehanteerd worden in dit verslag dienen derhalve in het licht van de bejegeningsklachten te worden gelezen.

De Commissie Ombudsman beoordeelt of de gemeente behoorlijk heeft gehandeld. Immers overheden moeten bij de uitvoering van hun taken op een behoorlijke manier omgaan met burgers en hun belangen. Dit betekent dat de overheid de burger serieus neemt en met respect behandelt. Hierbij toetst de Commissie aan de behoorlijkheidsnormen.

De essentie van behoorlijk overheidsoptreden wordt samengevat in vier kernwaarden: dit dient (1) open en duidelijk te zijn, (2) respectvol, (3) betrokken en oplossingsgericht en (4) eerlijk en betrouwbaar.

In dit eindverslag is het oordeel van de Commissie Ombudsman opgenomen over de bejegeningsklachten van verzoekers jegens de gemeente Etten-Leur. Voor zover mogelijk doet de Commissie Ombudsman daarbij ook aanbevelingen aan de gemeente opdat verbetering mogelijk is.

Wat is de klacht?

Tijdens een gesprek tussen verzoekers en de burgemeester en griffier op 9 februari 2023 dienen verzoekers een formele klacht in over de niet-naleving van de Wet open overheid, hierna ‘Woo’.

Verzoekers verkrijgen een memo van de griffier aan de raadsleden d.d. 6 februari 2023 – die op hun verzoek is opgesteld – niet voorafgaand aan de raadsvergadering. Eerst na de besluitvormende vergadering van 6 februari 2023 ontvangen verzoekers de memo. Verzoekers achten deze handelwijze niet correct en vinden dat informatie is achtergehouden hetgeen tegen de letter en geest van de Woo is.

De burgemeester licht verzoekers per e-mail op 14 februari 2023 gemotiveerd toe dat hij deze handelwijze niet in strijd acht met de letter of de geest van de wet. Een formele gegrond of ongegrondverklaring op de klacht ontbreekt, als ook doorverwijzing naar de beroepsfunctie.

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

Na telefonisch contact tussen verzoekers en de klachtencoördinator, zenden verzoekers op 24 maart 2023 hun verzoek aan de Commissie Ombudsman. In hun verzoek benoemen verzoekers de onjuiste klachtafhandeling door de gemeente. Tevens geven zij aan dat het advies van de griffier aan de raad onder de openbaarheidsplicht valt en dat deze memo voorafgaand aan de raadsvergadering van 6 februari 2023 ook aan hen had moeten worden verstrekt.

Wat was de aanleiding?

De aanleiding van de klachten van verzoekers is gelegen in het proces van de gemeente rondom de locatiekeuze van 100 te bouwen flexwoningen voor spoed woningzoekenden. Rond augustus 2022 initieert de gemeente het plan, waarna vervolgens - zo blijkt later voor verzoekers - in de maanden daarna de raad en het college in besloten bijeenkomsten spreken over de criteria voor de locatiekeuze.

Op 3 januari 2023 informeert de gemeente omwonenden voor het eerst bij brief over de keuze voor de locatie ‘Bankenstraat-Hoevenseweg’. Niet alle omwonenden krijgen deze informatie overigens, waaronder één van de verzoekers. Op 9 januari 2023 laat de gemeenteraad omwonenden aan het woord in de zogenoemde ‘de raad luistert’. Op 6 februari 2023 kan de besluitvorming vervolgens plaatsvinden over zowel de criteria waaraan de locatie voor de flexwoningen dient te voldoen, als ook over de locatiekeuze.

Verzoekers achten deze voorbereidingstijd uiterst kort, waardoor bij hen het beeld ontstaat dat het plan wordt doorgedrukt zonder rekening te houden met de belangen van omwonenden. Tevens blijkt hen dat niet alle informatie op basis waarvan de raad het besluit neemt, gedeeld wordt met hen. Reeds op 10 januari 2023 dienen zij daarom een Woo-verzoek in. Het college stelt de behandeltermijn van het Woo-verzoek uit gelet op de grote hoeveelheid beschikbare informatie, zo geeft het college aan op 6 februari 2023. Een verzoek van verzoekers om vervolgens de besluitvorming uit te stellen, wijst de gemeente af.

Verzoekers stellen in aanloop naar de behandeling in de gemeenteraadvergadering van 6 februari tevens schriftelijk vragen aan de raad om duidelijkheid te verkrijgen over de totstandkoming van het plan en over de informatie die hen wordt onthouden. Het college antwoordt hierop: “alle informatie die er is, is reeds bekend gemaakt.” Verzoekers kennen op dat moment enkel een aantal a4-tjes. Hen lijkt het dan ook dat de Archiefwet in het geding is, als ook de Woo.

Op 2 februari 2023 communiceren verzoekers met alle raadsfracties over hun bevindingen. Zij zenden op 3 februari een brief aan de griffier. Hierin geven zij nogmaals aan dat het pertinent onjuist is dat alle informatie al openbaar is gemaakt, waardoor zij menen dat het raadsvoorstel aantoonbaar niet deugt op grond van een gebrek aan integriteit van informatie en niet-naleving van relevante wetgeving bij de voorbereiding van het besluit.

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

Zij geven tevens in de brief aan dat zij raadsleden op 2 februari 2023 hebben verwezen naar de griffier, omdat diens functie ‘er op gericht is te toetsen op onvolkomenheden in voorstellen en procedures en de raad gevraagd en ongevraagd advies te verstrekken, bijvoorbeeld ten aanzien van integriteit van informatie of bestuur’. Graag zouden verzoekers zien dat het raadsbesluit wordt ingetrokken, dan wel wordt opgeschort, zodat de toegezegde informatie geopenbaard kan worden.

De griffier stelt een memo voor de gemeenteraad op. Hierin geeft hij gemotiveerd aan waarom – kort gezegd – besluitvorming volgens hem wel die avond kan plaatsvinden. Volgens hem is namelijk alle informatie beschikbaar die de raad nodig heeft om het besluit te nemen.

Op verzoek van enkele raadsleden wordt de memo van de griffier eerst na de raadsvergadering aan verzoekers verstrekt. Vlak voorafgaand aan de raadsvergadering spreken twee verzoekers de burgemeester nog aan om hem, als voorzitter van de raad en indachtig de achterhouding van de memo van de griffier, alsnog te overtuigen van het belang het besluit die avond op te (doen) schorten.

Die avond neemt de raad het voorstel aan. De burgemeester geeft tijdens de vergadering wel aan in gesprek te gaan met een afvaardiging van de omwonenden om ‘de kou uit de lucht te kunnen nemen en gezamenlijk een constructief pad te vervolgen’. Dit gesprek vindt plaats op 9 februari 2023. Het verloop van het gesprek is voor verzoekers aanleiding om de formele klacht over het bewust achterhouden van de memo van de griffier in te dienen.

Het onderzoek

In het onderzoek verkrijgt de Commissie van verzoekers en de gemeente de voor haar relevante informatie ten aanzien van de klacht. Tevens spreekt de Commissie met:

- verzoekers voor de eerste maal op 12 april 2023;
- de burgemeester op 2 mei 2023;
- verzoekers voor de tweede keer op 10 mei 2023;
- de klachtencoördinator en de Woo-juriste (online) op 24 mei 2023;
- de gemeentesecretaris, de klachtencoördinator en de Woo-juriste op 26 mei 2023;
- verzoekers en de gemeentesecretaris en de Woo-juriste gezamenlijk op 2 juni 2023.

De bevindingen

De Commissie verkrijgt de klachten bij brief van 24 maart 2023. Hierin is de formele klacht omschreven jegens de procedure omtrent de memo van de griffier, als ook over de klachtafhandeling door de gemeente zelf.

Tijdens de gesprekken verkreeg de Commissie evenwel nadere informatie van verzoekers over het handelen van de gemeente, die zij betrokken heeft in de klachtbehandeling. Immers, het klachtrecht verhoudt zich niet tot een al te restrictieve benadering. Op die wijze zou immers aan de essentie van de klachten voorbij kunnen worden gegaan, waarmee herstel van vertrouwen in de overheid onvoldoende plaats kan vinden. De bevindingen raken derhalve een breder beeld dan enkel de formele klachten van 24 maart 2023.

Wat vinden verzoekers?
Verzoekers achten het achterhouden van de memo van de griffier onjuist en overigens in strijd met de letter en geest van de Woo. Verzoekers geven de Commissie tevens mee dat zij de houding van de burgemeester tijdens het gesprek van 9 februari 2023, om de kou uit de lucht te halen, als onprettig hebben ervaren. Zij wilden op dat moment van de burgemeester horen of hij op de hoogte was van het verzoek om zijn memo pas na de raadsvergadering aan verzoekers te doen toekomen. Een duidelijk antwoord krijgen zij niet en zij achten de term die de burgemeester bezigde ‘daar heb ik geen actieve herinnering aan om met Rutte te spreken’ ongepast. Daarnaast gaf de burgemeester bij aanvang van het gesprek aan hen aan, geen verantwoording te willen afleggen.

Verzoekers merken tijdens de gesprekken met de Commissie op dat zij ook veel last hebben van de beeldvorming in de pers. Zo staat in de krant te lezen (d.d. 7 februari 2023) dat omwonenden felle kritiek hebben op de griffier. Daarnaast spreken fractievoorzitters in een persverklaring d.d. 8 februari 2023 uit dat omwonenden een grens over gingen omdat zij de integriteit van de griffier in dit dossier ter discussie hadden gesteld. Verzoekers zouden een verkeerd beeld hebben geschetst van de werkwijze van de gemeenteraad en griffier, en schrijven taken toe aan de griffier die er niet zijn. Op 10 februari 2023 verklaart één van verzoekers in de media dat dit onjuist is, hetgeen door de burgemeester wordt bevestigd. Laat die middag staat echter in de media dat er geen excuses komen van de raad en dat het standpunt – kort gezegd – blijft: “Handen af van onze raadsgriffier.”

Verzoekers geven de Commissie aan dat er geen enkele aanleiding bij hen was om het functioneren van de griffier ter discussie te stellen. In tegendeel. Zij hebben hem 3 februari 2023 juist aangeschreven omdat zij zijn kundigheid hoog achtten. Een en ander is via de pers verkeerd naar buiten gebracht, hetgeen hen heeft beschadigd. Volkomen onterecht. Ook bij de burgemeester was het beeld ontstaan dat verzoekers de integriteit van de griffier ter discussie stelden. Tijdens het gesprek op 9 februari 2023 is dat misverstand uit de wereld geholpen.

Daarnaast stellen verzoekers dat er veel meer informatie beschikbaar moet zijn dan in het raadsvoorstel is meegenomen en is geopenbaard. Zij dienden daartoe op 10 januari 2023 een Woo-verzoek in. Na uitstel door het college is op dit verzoek besloten waarna verzoekers bezwaar aantekenden.

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

Wat vindt de gemeente?
De burgemeester geeft verzoekers - kort gezegd – aan dat informatie betreffende de ondersteuning van individuele leden van de raad door de griffie-medewerkers conform artikel 5.4a, lid 1 van de Woo, niet openbaar is. Daarnaast bepaalt artikel 2 van de Instructie voor de griffier van de gemeente Etten-Leur dat de griffier de raad bij staat, en de brief van verzoekers geeft aan dat zij de griffier verzoeken gemeenteraadsleden te informeren.

Ten aanzien van de houding tijdens het gesprek met verzoekers op 9 februari 2023 geeft de burgemeester desgevraagd aan dat hij van het incident rondom het niet verstrekken van de memo van de griffier niet op de hoogte was, tot het moment dat hij op 6 februari 2023 benaderd werd door verzoekers. Hij was verlaat naar de raadsvergadering gekomen, waarop verzoekers hem opwachtten en confronteerden met een kwestie die hij (nog) niet kon plaatsen. Eerst in de raadszaal kon hij kennis nemen van de inhoud van het memo en vervolgens heeft hij besloten dat het aan het politieke debat was om te concluderen of er al dan niet voldoende informatie was voor de raadsleden om over te gaan tot besluitvorming.

Tijdens het gesprek op 9 februari 2023 heeft hij dit (verder) willen uitleggen aan verzoekers. Echter de wijze waarop hij geconfronteerd werd met hun visie, als ook het feit dat hij vooraf melding had gekregen van enerzijds laatdunkende opmerkingen over hem en anderzijds het gevoel van intimidatie bij twee raadsleden door verzoekers, én het feit dat hij meende dat verzoekers de integriteit van de griffier ter discussie stelden, heeft hem gebracht om aan het begin van het gesprek aan te geven dat hij verzoekers geen verantwoording ging afleggen. Het gesprek was voor de burgemeester juist bedoeld om vooruit te kijken.

Naar aanleiding van het verslag van bevindingen geven verzoekers de Commissie mee dat als gevolg van vorenstaande formulering de aandacht weer en niet terecht wordt gelegd op de vermeende intimidatie. Verzoekers hebben nimmer iemand geïntimideerd, hetgeen ook niet verder is onderzocht, maar als beschuldiging wel blijft hangen, 'nagonzen'. De burgemeester benoemde in het gesprek al dat intimidatie niet hetzelfde is als het gevoel geïntimideerd te worden. Het raakt hen enorm en doet afbreuk aan hun integriteit.

De Commissie Ombudsman begrijpt dit en wil nadrukkelijk mee geven dat een en ander benoemd is door de burgemeester in het gesprek met de Commissie in verklarende zin. Als gevolg hiervan dient het opgenomen te worden in het verslag. De burgemeester heeft de Commissie tijdens het gesprek óók meegegeven dat een gevoel van intimidatie nog niet betekent dat er ook daadwerkelijk intimidatie heeft plaats gevonden. De burgemeester heeft overigens geen nadere verklaring of aanwijzingen gegeven aan de Commissie die de 'beschuldiging' ondersteunen.

De opmerking dat de burgemeester er 'geen actieve herinnering aan had' heeft hij inderdaad gemaakt tijdens het gesprek, maar was niet bedoeld om verzoekers te schofferen. Op iets dat hem gevraagd werd, had de burgemeester echt geen goede herinnering. Mogelijk niet helemaal handig, heeft hij toen die uitlating gedaan.

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

De gemeente heeft de Commissie tijdens de klachtbehandeling eveneens meegenomen op het proces rondom het Woo-verzoek. Inmiddels is namelijk duidelijk dat de eerder aan verzoekers afgegeven informatie níet alle informatie is, die onder het Woo-verzoek valt.

Als gevolg van de hele gang van zaken, achtte de gemeentesecretaris het van belang om dit samen met de Woo-juriste zelf mede te delen aan verzoekers tijdens een gesprek van de Commissie van 2 juni 2023. De gemeentesecretaris heeft daarbij aangegeven dat hij staat voor zijn organisatie, maar ook dat er fouten zijn gemaakt. Hij vindt dat voor verzoekers heel vervelend. Hoewel het fout is gegaan, heeft hij overigens geen redenen om te denken dat dit bewust is gedaan. De Woo-juriste heeft vervolgens aangegeven rechtstreeks met verzoekers in contact te willen blijven zodat het proces, om de voor hen relevante informatie te kunnen verstrekken, (alsnog) goed vorm kan worden gegeven.

Naar aanleiding van het verslag van bevindingen geeft de gemeentesecretaris het navolgende aan: "achtergrond dat nog niet alle info aanwezig is hangt onder andere samen met de 'smalle' interpretatie van het Woo-verzoek en de noodzakelijke afstemming met derden alvorens de info kan worden verstrekt".

Oordeel en aanbeveling

Klacht over onjuiste klachtafhandeling burgemeester
De Commissie Ombudsman acht de klacht over de onjuiste klachtafhandeling door de burgemeester **gegrond** en wel in strijd met de behoorlijkheidsnorm 'goede informatieverstrekking' en 'de-escalatie'.

De door verzoekers tijdens het gesprek met de burgemeester en griffier formeel ingediende klacht, is bij e-mail van 14 februari 2023 afgehandeld. De burgemeester geeft daarin beargumenteerd aan, dat niet in strijd is gehandeld met de letter of de geest van de Woo, waarop verzoekers de burgemeester per e-mail van 17 februari 2023 vragen of de klacht formeel nu ongegrond of gegrond is met opgave van beroepsmogelijkheden.

De burgemeester reageert hierop vrijwel direct op een nogal bijzondere wijze, waaruit eerder agitatie dan begrip spreekt. Tevens verwijst de burgemeester in zijn reactie naar een weblink met informatie over het indienen van een klacht op de gemeentelijke website.

Verzoekers begrijpen vervolgens van de klachtencoördinator dat de mail van 14 februari 2023 van de burgemeester beschouwd kan worden als klachtenafhandeling. Deze handelwijze acht de Commissie niet correct. Na indiening van een formele klacht dient een formele klachtafhandeling te volgen die voldoet aan de eisen die wet- en regelgeving daaraan verbindt. Als verzoekers daar vervolgens – terecht – om vragen past het een bestuurder enkel daarop op een professionele wijze te reageren. Onnodige escalatie bleek echter het gevolg.

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

Klacht over niet verstrekken memo griffier aan verzoekers

Ten aanzien van de klacht over het niet verstrekken aan verzoekers van de memo van de griffier [gericht aan de raadsleden] acht de Commissie zich **niet bevoegd**. De opdracht aan de griffier het memo niet te verstrekken, is gekomen van enkele raadsleden van wie één raadslid zich heeft uitgesproken tijdens de openbare raadsvergadering van 6 februari 2023. Gedragingen van individuele raadsleden vallen niet onder het klachtrecht.

Evenwel begrijpt de Commissie dat deze gang van zaken in het licht van datgene wat gebeurde daarvóór voor verzoekers lastig te plaatsen was. De procedure van informeren van omwonenden op 3 januari 2023 en het moment waarop de raad naar hen wilde luisteren op 9 januari 2023 was voor hen uiterst beperkt om informatie tot zich te kunnen nemen, laat staan zich voor te kunnen bereiden op een goede inbreng om raadsleden de belangen te duiden als omwonenden. Tevens handelde de gemeente het Woo-verzoek niet binnen de daarvoor bestemde wettelijke termijn af. Dit zette bij verzoekers een toon die hen versterkte in het gevoel dat opzettelijk informatie werd achtergehouden door de gemeente.

Overigens begrijpen verzoekers heel goed dat zij hun recht kunnen halen in juridische procedures over de besluitvorming die nog vorm zal (moeten) krijgen. Echter, de Commissie ziet juist in een voortraject de mogelijkheden voor de gemeente om burgers aan zich te binden, opdat de besluitvorming ook daadwerkelijk draagvlak kent. Daartoe is openheid en transparantie, als ook een goed uitgelegd en zorgvuldig proces van belang. De burger voelt zich dan gezien en gehoord.

Ten aanzien van de behandeling van het Woo-verzoek gaf de gemeentesecretaris reeds aan dat het niet goed is gegaan. De Commissie merkt hierover op dat zij niet over de inhoud van het Woo-verzoek bevoegd is. De Adviescommissie voor bezwaar zal dit verder afhandelen.

De Commissie stelt echter vast dat het niet voldoen aan de vereisten van de Woo in het licht van datgene wat verzoekers tijdig wilden bereiken, heel lastig is geweest voor hen. Zij stonden op 3 januari 2023 op een informatieachterstand, tijdens het moment dat de raad naar omwonenden wilde luisteren d.d. 9 januari 2023 was er nog steeds een informatieachterstand en tegen het moment waarop de raad besloot de locatiekeuze te markeren d.d. 6 februari 2023, was er immer geen verbetering in de informatieachterstand gekomen. In tegendeel. Inmiddels is gebleken dat er veel meer informatie op grond van het Woo-verzoek had moeten worden verstrekt, hetgeen niet is gebeurd op eerste verzoek. De Commissie Ombudsman heeft begrepen dat ook nu nog steeds niet alle informatie uit het Woo-verzoek is verstrekt.

Gezien het vorenstaande acht de Commissie het van belang om een aanbeveling te doen. De opzet van ‘de raad luistert’ kent als doel om fractiedeelnemers, collegeleden, ambtenaren en vertegenwoordigers van de 5 O’s – waaronder ‘onze inwoners’ – de ruimte te bieden om over de geagendeerde onderwerpen zoveel mogelijk informatie uit te wisselen

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

(ad 1 artikel 2 van de Verordening op ‘de raad luistert’ en ‘de raad debatteert’ 2019). Het gaat er daarbij om, om een goed inzicht in een situatie, een onderwerp of een voorstel te verkrijgen zodat de fractiedeelnemers bij ‘de raad debatteert’ een goede mening kunnen vormen (ad 2 artikel 2 van de Verordening op ‘de raad luistert’ en ‘de raad debatteert’ 2019).

De taken en rollen van de deelnemers aan ’de raad luistert’ worden benoemd in artikel 3 van de Verordening op ‘de raad luistert’ en ‘de raad debatteert’ 2019, waaronder: het bijdragen aan een zo volledig mogelijk beeld van een onderwerp.

De Commissie acht de essentie van ‘de raad luistert’ derhalve dat de raad luistert (onder andere) naar haar inwoners op basis van zoveel mogelijk informatie. Als inwoners op een informatieachterstand staan, lijkt in ieder geval de doelstelling van deze raadsbijeenkomst geweld te worden aangedaan. Overigens komen tevens de kernwaarde van behoorlijk overheidsoptreden ‘open en duidelijk’, als ook de behoorlijkheidsnormen ‘bevorderen van een actieve deelname door de burger’en ‘goede voorbereiding’ in het geding.

De Commissie doet de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad **de aanbeveling** (1) om hierover met de raad(-sfracties) in overleg te gaan. (H-)erkennen zij het vorenstaande en zo ja, hoe zou aan het nadeel van de informatie-achterstand in de huidige situatie tegemoet kunnen worden gekomen, als ook in toekomstige situaties kunnen worden voorkomen, opdat aan de doelstelling van de opzet van de raadsvergadercyclus tegemoet wordt gekomen en tevens recht wordt gedaan aan behoorlijk overheidsoptreden?

Aanbevelingen ten overvloede

Het is de Commissie duidelijk geworden dat de suggestie is gewekt in de media dat verzoekers de integriteit van de griffier wilden aantasten. Dit is bezijden datgene wat in de brief van verzoekers aan de griffier staat en overigens bezijden de werkelijke idee van verzoekers: zij hebben het werk van de griffier hoog staan. Het was juist dáárom dat verzoekers hem verzochten de raadsleden te adviseren. De Commissie kan niet helemaal plaatsen en duiden hoe dit incorrect in de media is gekomen, maar kan daar ook geen nader onderzoek naar doen. Het betreffen immers uitingen in de pers en overigens (onder andere) een verklaring van fractieleiders in een gezamenlijke persverklaring.

Hoewel de Commissie er geen onderzoek naar kan en zal doen, wil zij evenwel benadrukken dat er vanuit de documenten en gesprekken die haar bekend zijn, geen reden is om ervan uit te gaan dat verzoekers de integriteit van de griffier ter discussie wilden stellen. Verzoekers wilden de integriteit van het besluitvormingsproces bespreekbaar maken omdat het raadsbesluit van 6 februari 2023 gebaseerd was op te weinig informatie.

Tevens is in het proces naar voren gekomen dat de houding van verzoekers ter discussie is gesteld door – voor zover de Commissie begrepen heeft – twee leden van de raad.

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA

Dit is belastend gebleken voor verzoekers en overigens nimmer verder onderzocht, waardoor het verzoekers mogelijk in een verder contact met raadsleden kan worden nagedragen.

De Commissie doet het in het licht van bovenstaande **de aanbeveling** (2) dat de burgemeester beziet wat er gedaan kan worden aan het herstel van het contact, als ook aan het belastende beeld van verzoekers dat mogelijk nog immer leeft bij de raad(-sleden).

Tevens doet de Commissie de burgemeester in het licht van vorenstaande **de aanbeveling** (3) om te bezien hoe escalatie van situaties zoals onderhavige als gevolg van woordvoering in en via de pers in plaats van het contact vanuit het bestuursorgaan rechtstreeks met haar inwoners, kan worden voorkomen. De berichtgeving en quotes die opgenomen zijn (geweest) in de media hebben verzoekers geraakt en zijn overigens bezijden de waarheid. Het lijkt de Commissie gepast dat daar door de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad aandacht aan wordt besteed.

Met dit rapport sluit de Commissie Ombudsman het onderzoek af. Zij verzoekt de gemeente een reactie te geven op de aanbevelingen binnen redelijke termijn.

Namens de Commissie Ombudsman
Mevrouw mr. D.G. Smiers, voorzitter
De heer mr. M.J.A. Poppelaars, lid

mail@commissieombudsman.nl
Postbus 9620
4801 LS BREDA