

Bewonersgroep Vlietoevers e.o.  
p/a [redacted] coördinator  
[redacted]  
[redacted] Voorburg  
[redacted]@chapcom.nl

Leidschendam-Voorburg, 22 mei 2026

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Leidschendam-Voorburg  
Postbus 1005  
2260 BA Leidschendam

**Betreft:** Herplaatsing Haags afvalcluster Vlietzone | Uw reactie op voorkeursvariant B&W Den Haag  
**Ons kenmerk:** BVLV-2026-002  
**Referentie:** Brief B&W Leidschendam-Voorburg d.d. 28 april 2026, kenmerk 2406142

Geacht college,

Op 11 mei 2026 hebben wij als inwoners van uw gemeente ingesproken tijdens de gecombineerde commissievergadering over uw brief aan het college van burgemeester en wethouders van Den Haag (d.d. 28 april 2026, kenmerk 2406142), over de voorkeursvariant voor de herplaatsing van onderdelen van het Haagse afvalcluster naar de Vlietzone.

Deze brief is als volgt opgebouwd. Na een toelichting op het maatschappelijk draagvlak en de bijzondere verantwoordelijkheid van uw gemeente (p. 1–2) volgen drie juridische kwetsbaarheden in de Haagse onderbouwing die uw positie in het bestuurlijk overleg kunnen versterken (punt 1), gevolgd door vier concrete beleidsverzoeken (punten 2–5). De samenvatting op pagina 7 geeft een overzicht van alle verzoeken.

### **Maatschappelijk draagvlak**

Wij spreken namens de Bewonersgroep Vlietoevers e.o. en vertegenwoordigen meer dan 600 actief betrokken inwoners uit Leidschendam-Voorburg, Den Haag en Rijswijk. Ons draagvlak in de bedreigde omgeving reikt verder: bijna 3.800 omwonenden, voornamelijk bezorgde inwoners van uw gemeente, hebben onlangs de petitie 'Bescherm de Vlietzone' ondertekend. De boodschap naar het gemeentebestuur van Den Haag luidt klip en klaar: verplaats geen afvalbedrijvigheid naar dit unieke stadspark.

### **Bijzondere verantwoordelijkheid voor Vlietwaardige doorontwikkeling**

Leidschendam-Voorburg draagt in dit dossier een bijzondere verantwoordelijkheid — niet alleen als bestuurlijke partij, maar als hoedster van een landschap en een bewoonde omgeving die door de eeuwen heen zijn identiteit heeft ontleend aan de Vliet. In zekere zin zijn Leidschendam en Voorburg in de tijd gevormd door de Vliet: qua landschap, stedenbouw, cultuur, economie en gemeenschapsleven. Die unieke gelaagdheid is niet vanzelfsprekend. Zij is erkend en bekrachtigd

door de toekenning van de werelderfgoed status — een onderscheiding die niet alleen een eer is, maar ook een opdracht. Het is geen toeval dat juist aan deze oevers denkers als Huygens en Spinoza hun oriëntatieradius verruimden. **Op het gemeentebestuur van Leidschendam-Voorburg rust, meer nog dan op Den Haag, de plicht om de Vlietzone met een eigentijds stempel maar in volle Vlietwaardigheid aan volgende generaties door te geven.**

Vanuit precies deze diepe betrokkenheid hebben bewoners hun initiatief niet bij bezwaar gelaten. De Vlietzoom Alliantie heeft, samen met Bureau Bosch & Slabbers — het bureau dat de provincie Zuid-Holland zelf voor de gebiedsvisie Vlietwaardig heeft ingeschakeld — een volwaardig ruimtelijk alternatief uitgewerkt: het plan voor **het Haags Cultuurlandschapspark. Een plan dat oog heeft voor de Vlietwaardige doorontwikkeling van het unieke gebied in al zijn dimensies — economisch, ecologisch en cultuurhistorisch.**

Deze verantwoordelijkheid krijgt internationaal een steeds concretere juridische dimensie. In een groeiend aantal landen worden rivieren, bossen en ecosystemen erkend als rechtssubjecten met het recht op bestaan, herstel en bescherming — niet als sentiment, maar als vastgelegd recht. Het Nederlandse recht kent die erkenning nog niet, maar de morele logica ervan is onmiskenbaar: een landschap dat door eeuwen van wisselwerking tussen water, cultuur en menselijke activiteit zijn onvervangbare karakter heeft gevormd, verdient meer dan een afwegingspost in een haalbaarheidsonderzoek. De Vliet is geen locatie. Zij is een levend systeem.

**De standpunten die hieronder worden verwoord, staan dan ook niet in het teken van een nee-scenario.** Integendeel — want een weloverwogen plan ligt klaar. De Haagse voorkeursvariant verankert in één generatie de zwaarste logistieke lasten permanent in dit kwetsbare landschap, ten koste van recreatie, ecologie, gezondheid, cultuurhistorie en de lange termijn waarde van het gebied. Het VZA-plan respecteert de logica van dat landschap — inclusief ruimte voor bij het gebied passende bedrijvigheid — en is constructiever, beter onderbouwd en evenwichtiger naar alle belangen. Dat de omgeving massaal in verzet komt, is dan ook niet verwonderlijk. Niet uit behoud om het behoud. Maar omdat een veel beter doordacht scenario, het Haags Cultuurlandschapspark, van de VZA voorhanden is voor verder overleg.

### **Voorkomen overlast en gezondheidsschade**

Weliswaar komt het beoogde afvalcluster niet op het grondgebied van uw gemeente te liggen, maar u draagt wel een zware verantwoordelijkheid voor de belangen en het welzijn van de inwoners van uw gemeente. In uw bestuurlijke betrokkenheid bij dit dossier is het belangrijk dat u doordrongen raakt van de dreigende overlast en gezondheidsschade voor omwonenden en van de moeilijke positie waarin zij als burgers verkeren. Zij ageren tegen voornemens van een andere gemeente, Den Haag, waarvan zij extra overlast gaan ondervinden. Inwoners van buurgemeenten worden herhaaldelijk geconfronteerd met overlast gevende maatregelen (windturbine, afvalcluster, parkeerbeleid Binckhorst, Vlietlijn, cumulatieve AZC) die Den Haag bij voorkeur naar de rand van de eigen gemeente verschuift. **Juist in die voor ons ingewikkelde omstandigheid verwachten wij dat ons gemeentebestuur optimaal voor onze belangen opkomt.**

In deze brief leggen wij onze standpunten en verzoeken schriftelijk vast, ter uitgebreidere opvolging van onze inspraak van 11 mei jl., mede met het oog op de plenaire behandeling in uw gemeenteraad op 27 mei a.s.

In de commissiebrief van wethouder Verschuure (Den Haag, 20 maart 2026, RIS325011) wordt gesteld dat buurgemeenten, de provincie Zuid-Holland en het ministerie van VRO de voorkeursvariant “onderschrijven”. Wij constateren dat deze voorstelling van zaken onjuist is, in ieder geval voor wat betreft onze gemeente.

**Uw brief van 28 april 2026 lezen wij als een genuanceerde en kritische reactie met vijf stevige voorwaarden:**

- geen verslechtering van de al bestaande geluid- en geuroverlast voor bewoners van Park Leeuwenbergh en Voorburg-West, aantoonbaar te maken via geluidstechnisch en geurpreventie-onderzoek;
- uitbreiding van bedrijventerrein Westvlietweg uitsluitend richting de oksel van het Prins Clausplein, niet richting Huize Dorrepaal;
- strikte volgordelijkheid: eerst een nieuwe, robuuste ontsluiting realiseren, dán pas de verhuizing van afvalclusteronderdelen;
- behoud van de groenblauwe structuur van het gebied, met name de golfbaan als ecologische schakel, volgens het Toekomstbeeld Vlietzone;
- serieuze verkenning van samenwerking met Avalex als alternatief voor de milieustraat.

Naar onze mening is dit nadrukkelijk géén instemming met de voorkeursvariant als zodanig — zeker niet in de door u gekozen bewoordingen. Wij begrijpen dan ook niet dat u — evenals de provincie — niet meteen publiekelijk deze claim van uw Haagse collega heeft verworpen. **Wij verzoeken uw college uw stellingname schriftelijk te verduidelijken richting Den Haag, zodat de onjuiste framing wordt rechtgezet en niet in vervolprocedures blijft doorzeuren.**

**1. Inhoudelijke onderbouwing: drie juridische kwetsbaarheden**

Op basis van een inhoudelijke toetsing van de commissiebrief (RIS325011) en de onderliggende rapporten van Haskoning (augustus 2025) en Antea Group (juni 2025) aan de Omgevingsvisie Den Haag 2050 en de relevante raadsnoties, constateren wij drie wezenlijke juridische kwetsbaarheden in de Haagse voorkeursvariant. Wij brengen deze nadrukkelijk onder de aandacht van uw college, omdat zij uw positie in het bestuurlijk overleg met Den Haag inhoudelijk kunnen versterken.

***De voorkeursvariant is op meerdere punten strijdig met de Omgevingsvisie Den Haag 2050***

De Omgevingsvisie Den Haag 2050 is op grond van de Omgevingswet bindend gemeentelijk beleid. De voorkeursvariant is op ten minste vier punten aantoonbaar strijdig met deze visie:

- De Omgevingsvisie bestemt het bedrijventerrein Westvlietweg uitdrukkelijk voor ‘kleinschalige en circulaire bedrijvigheid’ (§6.6). Een groot afvalbrenngstation (ABS), zoutdepot, grofvuilbunker en containeropslag zijn allesbehalve kleinschalig. Het college handelt daarmee in strijd met zijn eigen vastgestelde beleidskader.
- De A4/Vlietzone is in de Omgevingsvisie aangewezen voor ‘herstructurering naar een robuuste landschappelijke stadsrandzone’ met ruimte voor ‘sport en recreatie’. De voorkeursvariant introduceert juist zware logistieke bedrijvigheid in dit gebied — de omgekeerde beweging.
- De Omgevingsvisie schrijft voor dat zwaar vrachtverkeer wordt gebundeld bij overslagpunten buiten de woonwijken. De voorkeursvariant verplaatst een groot logistiek knooppunt naar de nabijheid van woonwijken en recreatiegebieden in de Vlietzone.
- De Omgevingsvisie benoemt de uitbreiding van waterberging en het voorkomen van inklinking als opgave voor de kwetsbare polderligging in dit stadsdeel (§6.6 Basissystemen). De uitbreiding van het bedrijventerrein vergroot het verhard oppervlak en werkt daarmee rechtstreeks in tegen deze opgave — in strijd ook met het beginsel ‘water en bodem sturend’, verankerd in de Provinciale Omgevingsvisie Zuid-Holland en de eigen Omgevingsvisie Den Haag 2050.

Het college kan niet tegelijkertijd stellen dat het IGP ‘vooruitloopt op de Omgevingswet’ én besluiten nemen die aantoonbaar afwijken van de Omgevingsvisie die op diezelfde wet is gebaseerd. De strijdigheid met de Omgevingsvisie vormt een zelfstandige weigeringsgrond bij de zienswijze op het gebiedsprogramma Vlietzone (besluitvorming voorzien begin 2027).

### ***De afwijzing van het A12-alternatief berust op een verdraaide voorstelling van zaken***

De commissiebrief stelt dat ‘het realiseren van een extra ontsluitingsweg onder de A4 naar de Vlietzone technisch niet haalbaar is’ en verwijst daarvoor naar een zienswijze van Rijkswaterstaat. Dit wekt de indruk dat RWS het alternatief (variant A, langs de A12/Spoorlaan) heeft geblokkeerd. Het Anteaagroup-rapport maakt echter duidelijk dat RWS in de afwijzing van variant A geen enkele rol speelt.

Het Anteaagroup-rapport wijst variant A af op drie zelfstandige gronden: een planningsreservering voor de Koningscorridor, het structureel overbelaste kruispunt Guldenlaan/Ypenburgse Stationsweg, en een kostprijs van €62 miljoen — twee keer zo duur als variant B. Geen van deze gronden wordt in de commissiebrief benoemd. Door uitsluitend RWS als verantwoordelijke partij op te voeren, geeft de commissiebrief een vertekend beeld van de werkelijke besluitvorming.

De Koningscorridor-reservering is daarbij minder absoluut dan het rapport suggereert: de Bestuursovereenkomst Bereikbaarheid CID-Binckhorst (Stcrt. 2023/33092, art. 3 lid 6) bepaalt dat een eventuele doortrekking van de Koningscorridor richting Zoetermeer sowieso ondergronds moet plaatsvinden. Een bovengrondse ontsluitingsweg langs de A12 en een ondergrondse Koningscorridor sluiten elkaar niet per se uit — maar de haalbaarheid en kostenconsequenties van die combinatie zijn nooit onderzocht. Dat onderzoek had een zelfstandig onderdeel van de tracéafweging moeten zijn.

Tegelijkertijd is de wél gekozen variant B (langs de A4) afhankelijk van een formeel RWS-besluit dat ten tijde van het rapport nog niet was verkregen — de enige overgebleven ontsluitingsoptie is bestuurlijk dus nog niet gedekt.

Wij verzoeken uw college Den Haag expliciet te confronteren met dit gegeven en te vragen of de Haagse raad bereid is de afweging tussen de drie afwijzingsgronden voor variant A opnieuw te laten onderzoeken, zodat het A12-alternatief dat de Vlietzoom ontziet alsnog serieus wordt gezien — mede volgens de strekking van Haagse raadsnotie I.3 (23 april 2026).

### ***De ruimtelijke reservering is een onomkeerbare stap in de zin van raadsnotie RIS324802***

De commissiebrief erkent dat ‘bij alle verdere besluitvorming de raad eerst aan zet is’ volgens motie RIS324802 (‘Geen onomkeerbare stappen in de Vlietzoom’). Tegelijkertijd worden ruimtelijke reserveringen vastgelegd die andere bestemmingen uitsluiten en de toekomstige besluitruimte van raad en nieuw college beperken. Een reservering die alternatieven feitelijk blokkeert is naar ons oordeel een onomkeerbare stap in de zin van die motie.

Wij verzoeken uw college juridisch advies in te winnen over de vraag of de Haagse reserveringen als ‘onomkeerbare stap’ kwalificeren in het licht van de controlerende rol die de raad zichzelf via die motie heeft voorbehouden. Dit is het sterkste juridische aanknopingspunt voor een formele zienswijze.

## **2. Het Haags Cultuurlandschapspark: een lacune in uw brief**

Uw gemeenteraad heeft via raadsnotie ID 894 (juli 2025, unaniem aangenomen) het Haags Cultuurlandschapspark omarmd als gewenste koers voor de doorontwikkeling van de Vlietzone. De Provinciale Staten van Zuid-Holland hebben dit alternatief bij motie bekrachtigd, drie keer (moties 875, 1169 en 1675). De Haagse gemeenteraad nam op 23 april 2026 drie moties aan die verdere

onomkeerbare stappen opschorten, een second opinion op de verkeersonderzoeken eisen, en het plan van de Vlietzoom Alliantie als serieuze input voorschrijven.

Het Haags Cultuurlandschapspark — het door uw eigen raad democratisch verkozen alternatief, constructief, beter onderbouwd dan de Haagse scenario's en evenwichtig naar alle belangen — is niet benoemd in uw brief aan Den Haag. Dit is een gemiste kans en een opmerkelijke inconsistentie ten opzichte van de vrijwel unaniem aangenomen motie van uw eigen gemeenteraad.

Wij verzoeken uw college:

- het Haags Cultuurlandschapspark alsnog expliciet in te brengen als richtsnoer in het bestuurlijk overleg met Den Haag, de provincie en Rijswijk;
- uw positie op dit punt schriftelijk kenbaar te maken aan Den Haag, vóórdat het Gebiedsprogramma Vlietzone en het IGP Binckhorst voor besluitvorming worden aangeboden.

Enige urgentie is geboden: het college van Den Haag stoomt door en wacht niet op de behandeling van deze kwestie in uw gemeenteraad op 27 mei a.s.

### **3. Milieu- en leefbaarheidsrisico's: zorgplicht voor uw inwoners**

De Vlietzone ligt ingeklemd tussen het knooppunt Prins Clausplein, de A12 en de A4. Bewoners van Park Leeuwenbergh, Voorburg-West en de directe omgeving van de Westvlietweg worden al jaren blootgesteld aan verhoogde concentraties fijnstof en stikstof, en ervaren — afhankelijk van de windrichting — met regelmaat geur- en geluidsoverlast van de bestaande bedrijvigheid op het terrein Westvlietweg.

De voorkeursvariant van Den Haag voegt hier een groot afvalbrengrstation, een grofvuilbunker, een zoutdepot en substantieel extra vrachtverkeer aan toe. Tot op heden ontbreekt elk cumulatief milieu- en gezondheidsonderzoek dat de optelsom van al deze belastingen in beeld brengt. De Omgevingsvisie Den Haag 2050 schrijft uitdrukkelijk voor dat zwaar vrachtverkeer buiten woonwijken wordt gehouden — de voorkeursvariant doet precies het tegenovergestelde.

De gemeente Leidschendam-Voorburg heeft op grond van de Wet publieke gezondheid en de Omgevingswet een actieve zorgplicht tegenover haar inwoners voor een veilige, gezonde en leefbare woonomgeving. Wij zijn van oordeel dat die zorgplicht in het geding is.

Wij verzoeken uw college:

- van Den Haag als harde voorwaarde te eisen dat een volledig cumulatief milieu- en gezondheidsonderzoek wordt uitgevoerd — inclusief geluid, geur, luchtkwaliteit en verkeersbelasting — vóórdat enige vervolgstap richting de voorkeursvariant wordt gezet;
- de uitkomsten van dat onderzoek te betrekken bij de beoordeling van de definitieve voorkeursvariant en hierover actief afstemming te zoeken met de eigen GGD en omgevingsdienst.

### **4. Samenwerking met Avalex: van aanbeveling naar bestuurlijke opdracht**

Wij onderschrijven de oproep in uw brief om samenwerking met Avalex te verkennen, maar de huidige formulering is onvoldoende krachtig. Wij verzoeken uw college deze aanbeveling om te zetten in een expliciete bestuurlijke opdracht aan Den Haag, met een concrete termijn voor terugkoppeling.

De logica van regionale samenwerking op het vlak van afvalinzameling en -verwerking is breed onderkend. Van de acht gemeenten in de Haaglanden-regio nemen er zes deel aan Avalex. Alleen Den Haag en Zoetermeer voeren de afvalinzameling zelfstandig uit. De Avalex-milieustraat aan de Laan van 's Gravenmade ligt hemelsbreed minder dan twee kilometer van de beoogde nieuwe Haagse locatie.

Den Haag wil voor honderden miljoenen euro's een nieuwe voorziening bouwen, terwijl een vergelijkbare op steenworp afstand al operationeel is. De HVC-groep — die 52 gemeenten en 8 waterschappen bedient — toont aan dat grote gemeenten hun uitvoeringsorganisatie en kennis als meerwaarde kunnen inbrengen in een regionaal verband. Er zijn gegronde redenen om te vermoeden dat de weerstand tegen Avalex-samenwerking mede wordt gevoed door institutionele reflexen binnen HMS zelf.

Wij verzoeken uw college de Avalex-samenwerking te agenderen als concrete bestuurlijke opdracht in het overleg met Den Haag — niet als vrijblijvende aanbeveling — en Den Haag te vragen binnen een afgesproken termijn te rapporteren over de uitkomsten van een serieuze verkenning.

## **5. Een assertievere en meer proactieve bestuurlijke houding in het regionaal overleg**

Bovenstaande punten zijn in zekere zin symptomen van een structureel probleem: de wijze waarop de gemeente Leidschendam-Voorburg haar positie behartigt in het bestuurlijk overleg met Den Haag en de Metropoolregio. Wij constateren dat dit punt ook tijdens de gecombineerde commissievergadering van 11 mei jl. door meerdere fracties is aangestipt.

De zorg over de dominante opstelling van Den Haag in regionale dossiers leeft niet alleen onder de bewoners van onze gemeente — zij wordt breed gedeeld onder de inwoners van uw gemeente en blijkt nu ook expliciet door de gemeenteraad te worden herkend. Dat maakt dit niet langer een signaal van buiten, maar een politiek aandachtspunt vanbinnen.

Uw gemeente is een goede buur en een coöperatieve partner in het regionale overleg — dat is een kracht. Maar de bereidheid tot samenwerking mag niet verworden tot volgzzaamheid wanneer de belangen van uw eigen inwoners op het spel staan. De Vlietzone is daar een sprekend voorbeeld van, maar niet het enige. Andere actuele dossiers laten hetzelfde patroon zien: de verkeersoverlast op de Westvlietweg als gevolg van Haags parkeerbeleid rond de Binckhorst, de OV-problematiek rond de Vlietlijn, en eerdere kwesties zoals de plaatsing van een windturbine, de vestiging van een distributiecentrum op de Vlietweide en het beleid rond asielzoekersopvang.

Wij signaleren drie concrete lacunes in de huidige bestuurlijke aanpak:

- Er ontbreekt een vastgestelde meerjarige beleidsstrategie voor grensoverschrijdende ruimtelijke kwesties. Een door de raad bekrachtigd beleidskader over wat 'Vlietwaardig' is en welke ontwikkelingen grenzend aan het grondgebied van LV worden getolereerd, geeft het college een steviger mandaat in het overleg en voorkomt dat Den Haag steeds opnieuw een fait accompli kan presenteren.
- De informatievoorziening aan de gemeenteraad over lopende bestuurlijke overleggen met Den Haag is lang niet altijd tijdig. Vroegtijdige raadsbetrokkenheid — vóór verzending van bestuurlijke reacties in gevoelige dossiers — voorkomt dat Den Haag een LV-brief als 'instemming' kan inzetten in zijn eigen politieke proces.
- Er ontbreekt een gezamenlijk regionaal afsprakenkader met Den Haag en Rijswijk over grensoverschrijdende milieu- en leefbaarheidseffecten. Uw gemeente participeert al in de Veiligheidsregio Haaglanden en de GGD Haaglanden. Diezelfde logica zou ook moeten gelden voor ruimtelijke ordening en milieubeleid in de grenszones.

